

## ПРОБЛЕМА ПЕРЕВООРУЖЕНИЯ ГЕРМАНИИ И СОЗДАНИЕ ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

Рассматривается роль американской дипломатии и «особых» американо-британских отношений в решении проблемы перевооружения Германии в связи с провалом планов создания Европейского оборонительного сообщества.

На рубеже конца 1940-х – начала 1950-х гг. в условиях эскалации «холодной войны» странами западного блока во главе с США был поставлен вопрос о необходимости ремилитаризации Германии и включения ФРГ в создаваемые западные структуры безопасности. Осенью 1951 г. администрация США поддержала обсуждаемые европейскими союзниками по НАТО планы перевооружения Германии в рамках европейской оборонительной организации, действующей в тесном сотрудничестве с Североатлантическим альянсом. Договор о создании Европейского оборонительного сообщества (ЕОС) был подписан Францией, ФРГ, Италией и странами Бенилюкса в мае 1952 г.

К лету 1954 г. вопрос о ратификации договора, учредяющего ЕОС, окончательно зашел в тупик. Особое недовольство в этой связи проявляли представители военных кругов США. В меморандуме Объединенного комитета начальников штабов от 25 июня 1954 г. рекомендовалось «либо предпринять более активные меры к обеспечению скорой ратификации договора о создании ЕОС во Франции», либо добиваться французского согласия на вступление ФРГ в НАТО. В противном случае американские военные предлагали «восстановить суверенитет ФРГ в британской и американской зонах оккупации, а затем оказать содействие перевооружению Западной Германии и ее конечной интеграции в НАТО либо полностью пересмотреть европейскую политику США и их обязательства Североатлантическому альянсу». Военных поддержали представители дипломатических кругов США. Так, например, наблюдатель США во Временном комитете ЕОС Д. Брюс считал, что Соединенным Штатам совместно с Великобританией следует оказывать давление на французское правительство «по всем требованиям и переговорам относительно ЕОС» [1. С. 904].

Ввиду ожидаемого провала планов создания Европейского оборонительного сообщества следовало подготовить заранее альтернативные проекты включения ФРГ в западный военно-политический блок с тем, чтобы Западная Германия приняла на себя те же ограничения, которые были заложены в Парижском договоре 1952 г., и сохранила заинтересованность в дальнейшем развитии европейской интеграции [1. С. 971–972].

В ходе американо-британских переговоров 25–29 июня 1954 г. в Вашингтоне был поставлен вопрос о необходимости как можно скорее восстановить суверенитет ФРГ и разработать альтернативные варианты перевооружения Германии. С этой целью в Лондоне была создана специальная рабочая группа в составе американских и британских экспертов. Обе стороны согласились, что новые договоренности не должны становиться достоянием всеобщей гласности до тех пор, пока проект создания ЕОС не потерпит оконча-

тельное поражение [1. С. 985–989; 2]. Через две недели после завершения американо-британских переговоров госсекретарь США Дж.Ф. Даллес посетил Париж, где изложил свою позицию главе французского правительства П. Мендес-Франсу.

В июле 1954 г. англо-американская исследовательская группа представила свои рекомендации. Они включали восстановление суверенитета ФРГ вне зависимости от ратификации договора о создании ЕОС. При этом правительство К. Аденауэра должно было взять на себя обязательства временно воздержаться от перевооружения Западной Германии в одностороннем порядке, согласиться на ограничения в разработке и производстве определенных видов вооружений и в течение некоторого времени сохранять финансовую поддержку английских и американских оккупационных сил в Германии. В случае отказа Франции одобрить предлагаемые меры эксперты настаивали на проведении односторонней политики в американской и британской зонах оккупации. Данное предложение, однако, представляло собой скорее очередную угрозу в адрес французского правительства, нежели реальный политический выбор.

Исследовательская группа приняла к сведению разработанные британскими дипломатическими кругами предложения о включении ФРГ в НАТО, но при сохранении контроля над усилением военной мощи Западной Германии. Вклад ФРГ в армию НАТО планировалось ограничить 12 сухопутными дивизиями и 1 300 боевыми самолетами. Западной Германии запрещалось использовать стратегическую авиацию и подводный флот. Любые изменения в численности и составе германских вооруженных сил следовало согласовывать с Советом НАТО. Западная Германия должна была отказаться от производства и разработки определенных видов вооружений и от наличия на своей территории любых вооруженных сил, кроме германских дивизий в НАТО, а также сил полиции и войск, необходимых для защиты главы государства и осуществления особых международных миссий. Функции контроля над дислокацией германских войск передавались верховному главнокомандующему союзных сил НАТО в Европе, Совету Североатлантического альянса и союзным оккупирующим войскам в Германии [1. С. 998–1017].

В августе 1954 г. французское правительство приняло последнюю попытку модифицировать договор о создании ЕОС в пользу Франции. Накануне Брюссельской конференции (19–22 августа 1954 г.) представителей стран, подписавших Парижский договор, П. Мендес-Франс предложил внести существенные изменения в текст Парижского договора. Французские поправки включали такие предложения, как применение принципа межгосударственного сотрудничества в

первые восемь лет с момента создания Европейского оборонительного сообщества, отмену 38-й статьи договора о создании ЕОС, предполагающей создание Европейского политического сообщества, создание смешанных многонациональных военных соединений только на территории ФРГ, что означало дискриминацию Германии, возможность для каждого их участников выйти из состава ЕОС в случае объединения Германии и другие изменения. Новые французские предложения, существенно подрывающие наднациональный характер ЕОС, не могли быть приняты остальными участниками конференции [1. С. 1047–1048].

После завершения работы Брюссельской конференции П. Мендес-Франс посетил Великобританию, где встречался с главой британского правительства У. Черчиллем в его резиденции в Чартвелле. В ходе переговоров У. Черчилль обрисовал возможные варианты перевооружения Германии: в рамках ЕОС, в рамках НАТО либо некоторую форму ремилитаризации Германии без участия Франции. Глава французского правительства, в свою очередь, подчеркнул слабые надежды на создание ЕОС и отметил, что наиболее приемлемым решением проблемы перевооружения Германии является изменение структуры НАТО путем создания внутри Североатлантического альянса европейской военной группировки, так называемой «малой НАТО».

Американские дипломатические круги дали отрицательную оценку визиту П. Мендес-Франса в Великобританию. В частности, американский посол во Франции Д. Диллон полагал, что известие о переговорах двух лидеров, на которых обсуждался вопрос о замене ЕОС другими соглашениями о перевооружении Германии, может усилить позиции противников ратификации Парижского договора во Франции. Таким образом, если политика Великобритании в данный период была направлена на то, чтобы разработать подходящий альтернативный план созданию Европейского оборонительного сообщества, то американская дипломатия по-прежнему склонялась в сторону оказания давления на Францию.

С этой целью специальный представитель США во Временном комитете ЕОС Д. Брюс предложил создать 30 августа по инициативе глав правительств США и Великобритании встречу министров иностранных дел шести стран, подписавших Парижский договор, с участием американских и английских представителей. На встрече следовало показать французам всю несостоятельность их нынешней политики в отношении ЕОС. Предложение Д. Брюса поддержали американский президент и госдепартамент США. У. Черчилль и министр иностранных дел Великобритании А. Иден, напротив, отнеслись к нему негативно. Британские политики полагали, что стремление изолировать Францию опасно и не сможет спасти ЕОС. Они выступали в пользу сотрудничества с французским правительством по вопросу о возможной замене ЕОС другими соглашениями и считали, что любую встречу, касающуюся ЕОС, можно проводить только при наличии новых, хорошо продуманных конструктивных предложений [3. С. 100–102].

27 августа 1954 г. на заседании британского кабинета министров А. Иден представил разработанные Форин офисом предложения об альтернативах созданию ЕОС. Они включали пять возможных вариантов. Пер-

вый предлагал членство ФРГ в НАТО при сохранении тех ограничений, которые были наложены на Германию Парижским договором. Второе предложение состояло в присоединении Великобритании к модифицированной европейской оборонной организации в рамках НАТО. Третий вариант включал высказанное П. Мендес-Франсом на встрече с главой британского правительства в Чартвелле предложение о создании с участием Великобритании Совета по контролю над вооружениями. В меморандуме Форин офиса содержались и такие предложения, как тройственный американо-британо-западно-германский договор или двустороннее американо-германское соглашение. Наибольшее предпочтение получили те предложения, которые включали членство ФРГ в НАТО или в европейской оборонной организации, например в созданном в 1948 г. Западном союзе [4. С. 184–185].

30 августа 1954 г. Национальное собрание Франции 319 голосами против 264 отклонило договор о создании ЕОС. На следующий день после голосования во французском парламенте Дж.Ф. Даллес сделал политическое заявление, в котором подчеркнул, что эффективная оборона Западной Европы по-прежнему требует существенного вклада ФРГ. Он отметил необходимость восстановления государственного суверенитета Западной Германии, включая ее право на индивидуальную и коллективную самооборону, а также выразил надежду на то, что провал Европейского оборонительного сообщества не остановит процесс европейской интеграции [5]. Сам Дж.Ф. Даллес уклонился от активной роли по урегулированию ситуации, сложившейся после провала ЕОС. Подход американского госсекретаря состоял в том, чтобы предоставить европейской дипломатии возможность своими силами решить европейскую проблему, дабы избежать обвинений в том, что новое решение выработано в США и навязано европейцам. Тем более что американская дипломатия и не располагала таким решением [3. С. 118–119].

В то время как Соединенные Штаты отказались от выдвижения новых инициатив, а французская политика в вопросе перевооружения Германии оказалась полностью парализованной, Великобритания взяла на себя роль лидера в урегулировании проблемы о долгосрочном статусе Западной Германии в Европейском сообществе. Британские политики опасались серьезных последствий, которые могли возникнуть в том случае, если кризис не будет разрешен достаточно быстро. К их числу относились усиление позиций Советского Союза ввиду раскола внутри западного блока, пересмотр американской политики в отношении обороны Западной Европы, возрождение франко-германского антагонизма [1. С. 1099; 4. С. 188–189].

Прежде всего, необходимо было скоординировать усилия основных участников, связанных с проблемой перевооружения Германии. Сразу же после провала ЕОС Дж. Ф. Даллес предложил созвать внеочередную сессию Совета НАТО для обсуждения сложившейся ситуации. Однако министр иностранных дел Великобритании А. Иден отверг предложения Даллеса и высказался в пользу более узкого совещания государств, подписавших в 1952 г. Парижский и Боннский договоры о восстановлении суверенитета ФРГ. Дж.Ф. Даллес

уступил инициативу созыва такого совещания Великобритании, но посоветовал прежде провести двусторонние консультации с правительством ФРГ.

1 сентября 1954 г. американские и британские верховные комиссары в Западной Германии представили канцлеру К. Аденауэру предложения англо-американской исследовательской группы о частичном восстановлении суверенитета ФРГ. Однако выработанные в июле 1954 г. лондонские решения явно устарели. Глава западно-германского правительства поставил вопрос о полном восстановлении суверенитета ФРГ, намекнув при этом, что Западная Германия готова представить западным державам необходимые гарантии сдерживания роста военной мощи ФРГ [6].

2 сентября 1954 г. П. Мендес-Франс информировал своих британских и американских коллег, что общественное мнение Франции готово поддержать восстановление суверенитета ФРГ, если Великобритания возьмет на себя обязательства постоянного военного присутствия в Европе и войдет в состав Европейского Совета, на который будут возложены функции контроля над вооружениями. Британским политикам потребовалось несколько дней напряженных дискуссий, чтобы показать французскому правительству, что речь идет не просто о восстановлении суверенитета ФРГ, но ее вхождении в НАТО, сколь бы это ни было неприятно для общественного мнения Франции [4. С. 189–190].

К этому времени у британских дипломатов сложился конструктивный подход к решению дилеммы перевооружения Германии, они убедили своих американских коллег в том, что готовы взять на себя ведущую роль по урегулированию проблемы. А. Иден выступил с идеей одновременного включения ФРГ и Италии в состав образованного в 1948 г. Западного союза и таким образом ввести ФРГ в НАТО. Как отмечают современные британские историки А. Дейтон, С. Докрилл, Дж. Янг, сейчас уже практически невозможно установить, кто и когда первым высказал данное предложение. Еще в октябре 1952 г. возможность преобразования Западного союза с включением в его состав дополнительных членов рассматривалась в Бельгии и Нидерландах [7].

На уже упоминавшемся ранее заседании британского кабинета 27 августа 1954 г. с данной идеей выступил министр жилищного строительства Г. Макмиллан. Впоследствии Г. Макмиллан говорил своему старому другу, французскому послу Р. Массигли, что хотя он и придумал идею использовать Западный союз, но будет рад увидеть ее как «план Идена» [8]. Сам А. Иден в своих мемуарах пишет о том, что идея о расширении Организации Брюссельского договора пришла ему в голову, когда он принимал ванну [9]. Накануне провала ЕОС похожие предложения о создании так называемой «малой НАТО» обсуждались во Франции [1. С. 1077–1079]. Немецкий исследователь Х.-Ю. Граббе отмечает, что весной 1954 г. в министерстве иностранных дел ФРГ также разрабатывались альтернативные планы созданию ЕОС, которые во многом предвосхитили последующие решения. Их автором являлся сотрудник западно-германского внешнеполитического ведомства В. Грехе, который участвовал в подписании Парижского договора 1952 г. [3. С. 118–119].

Наличие некоторых предварительных разработок облегчало стоящую перед А. Иденом задачу. 8 сентября

1954 г. он уведомил правительство о своем намерении посетить столицы соответствующих европейских государств, чтобы подготовить почву для проведения в ближайшее время соответствующей конференции. Во время турне А. Иден намеревался получить согласие своих европейских коллег с планами расширения Организации Брюссельского договора и создания на его основе Западно-Европейского союза (ЗЕС). Правительство Великобритании было готово предоставить новому союзу британские военные гарантии, аналогичные тем, которые были обещаны ЕОС. Однако данные гарантии рассматривались как «запасная карта», которую следовало до последнего держать в секрете и использовать только в самом крайнем случае.

В ходе своего турне по столицам европейских государств, начавшегося 11 сентября 1954 г., А. Иден убедился в положительной реакции на британские предложения в ФРГ, Италии и странах Бенилюкса. Сложнее оказалось получить согласие Франции. По мнению премьер-министра Франции П. Мендес-Франса, британское предложение было всего лишь «иллюзорным решением», чтобы замаскировать членство ФРГ в НАТО перед французской общественностью и парламентом. Франция, однако, была вынуждена согласиться с «планом Идена» и в дальнейшем сконцентрировала свое основное внимание на проблеме контроля над вооружениями [4. С. 190–191].

В США были недовольны активностью британской дипломатии. После начала европейского турне А. Идена в Западную Европу прибыл сначала помощник госсекретаря Р. Мэрфи, а затем сам Дж. Ф. Даллес. 17 сентября 1954 г. состоялась его встреча с А. Иденом в Лондоне. Во время встречи Иден постарался убедить Дж. Ф. Даллеса в том, что создание ЗЕС является единственным средством восстановления международного статуса ФРГ. В ответ на замечание Даллеса о том, что американский конгресс вряд ли сможет предоставить Брюссельскому пакту те же гарантии, которые были предложены ЕОС в апреле 1954 г., А. Иден подчеркнул, что создание ЗЕС имеет больше политическое, нежели военное значение как средство удержать ФРГ в западном блоке.

Поездка в Европу и встречи с А. Иденом и канцлером ФРГ К. Аденауэром убедили Дж. Ф. Даллеса в том, что в интересах США и дальнейшего развития европейской интеграции следует уступить инициативу Великобритании. После возвращения в США он докладывал своим коллегам, что ситуация состоит не в потере американского лидерства, а в том, что план, составленный в Европе, имеет больше шансов на успех. США должны принять участие в работе планируемой конференции, но в качестве советника, готового оказать необходимую помощь союзникам [3. С. 105–106].

Лондонская конференция открыла свою работу 28 сентября 1954 г. В ней приняли участие первоначальные участники Брюссельского договора (Франция, Англия и страны Бенилюкса), кандидаты на присоединение к нему (ФРГ и Италия) и две страны Западного полушария (США и Канада). А. Иден взял на себя функции председателя встречи. Конференция началась в атмосфере сомнений, которые были рассеяны заявлениями Дж. Ф. Даллеса и А. Идена на IV пленарном заседании 29 октября. В своем выступлении госсекретарь

США Дж. Ф. Даллес заявил, что намерен рекомендовать президенту «возобновить американское обещание содержать в Европе такие части своих вооруженных сил, которые могут быть необходимыми или целесообразными, чтобы внести нашу справедливую долю, требующуюся для общей обороны североатлантического района в то время, когда этому району угрожает опасность» при условии, что участники конференции придут к согласованным решениям, которые восстановят европейское единство и помогут претворить в жизнь надежды, связанные с проектом ЕОС [10. С. 30–31].

В этот же день британская дипломатия разыграла свою «запасную карту». Министр иностранных дел Великобритании А. Иден заявил, что «Соединенное королевство будет продолжать держать на европейском континенте, включая Германию, четыре дивизии и авиационное соединение» и «обязуется не выводить эти силы против воли большинства стран-участниц Брюссельского договора» [10. С. 33–35]. Однако правительство Великобритании оговаривало возможность вывода этих сил в случае чрезвычайных обстоятельств или сложного финансового положения, которое может являться основанием для пересмотра Советом НАТО британского вклада в оборону североатлантической зоны.

В последующие дни участники конференции обсудили ряд конкретных вопросов, связанных с контролем над уровнем вооружений в Европе и сроках восстановления суверенитета ФРГ. 2 сентября последовало соответствующее заявление от канцлера ФРГ К. Аденауэра. Специальной декларацией западно-германское правительство отказывалось от производства на территории ФРГ ядерного, химического и бактериологического оружия, некоторых видов ракет, управляющихся снарядами и неконтактных мин, крупных военных кораблей водоизмещением более 3 тыс. т и подводных лодок водоизмещением более 350 т, бомбардировочной авиации для стратегических целей.

3 октября был подписан Заключительный акт Лондонского совещания, в котором были зафиксированы решения о восстановлении суверенитета ФРГ. Один из разделов Заключительного акта касался вопроса об изменениях в структуре и составе Западного союза и создании в его рамках особого органа по контролю над вооружениями. Администрация США была удовлетворена ходом и итогами Лондонской конференции. По возвращении из Лондона Дж.Ф. Даллес заявил, что новые соглашения «сохраняют ценные стороны плана создания Европейского оборонительного сообщества». Данное мнение разделял и президент Д. Эйзенхауэр.

С 19 по 23 октября 1954 г. в Париже прошел ряд конференций, на которых были подписаны окончательные документы. Первая конференция была посвящена проблеме ликвидации оккупационного статута и выработке Общего договора с ФРГ в новой редакции. В ней принимали участие представители трех оккупационных держав и Западной Германии. На второй конференции обсуждались вопросы, связанные с реформированием Брюссельского договора. Обсуждения велись между семью заинтересованными государствами: первоначальными членами организации и кандидатами на вступление. Третья конференция представляла собой переговоры членов НАТО с правительством ФРГ о ее всту-

плении в состав альянса. И, наконец, в Париже проходили двусторонние франко-западно-германские переговоры о будущем Саара. Данные переговоры завершились подписанием соглашения о сохранении сепаратного статуса Саара вплоть до подписания мирного договора и выработки специального соглашения, за соблюдением которого будет наблюдать комиссар от Совета Европы. В приглашение был внесен пункт о возможности присоединения Саара к ФРГ путем проведения плебисцита.

Парижские соглашения включали протокол об изменении и дополнении Брюссельского договора 1948 г. и ряд протоколов о вооруженных силах Западно-Европейского союза, контроле над вооружениями. Италия и Германия получили приглашение присоединиться к Брюссельскому договору. Из текста Брюссельского договора исключалась фраза о возможности «возобновления Германией агрессивной политики», в него включалась новая статья о тесном сотрудничестве ЗЕС с Организацией Североатлантического договора. Вооруженные силы Западно-Европейского союза, состоящие из национальных соединений членов союза, включая четыре английские дивизии и второе тактическое соединение британских военно-воздушных сил, поступали под командование верховного главнокомандующего союзных сил НАТО в Европе. Верховный главнокомандующий был уполномочен путем консультаций с национальными правительствами определять размещение, перемещения и использование вооруженных сил ЗЕС в соответствии с военной стратегией Североатлантического альянса. Он получил право инспекции уровня и оснащения вооруженных сил ЗЕС.

В рамках ЗЕС создавался специальный орган по контролю над вооружениями, ответственный перед Советом ЗЕС. В его функции входил контроль над уровнем запасов вооружений в странах ЗЕС с целью установления фактов производства запрещенных видов вооружений. Контроль должен был осуществляться путем рассмотрения предоставленных странами-участницами финансовых документов и прямых инспекций с посещением военных заводов и складов. Деятельность контролирующего органа распространялась только на членов ЗЕС, исключая Великобританию и военные объекты НАТО. Протоколом № 3 принималась к сведению декларация канцлера ФРГ, содержащая обязательства по ограничению производства вооружений на территории Западной Германии.

В период работы Парижской конференции 20–23 октября 1954 г. состоялось заседание Совета НАТО, на котором в качестве наблюдателя присутствовал канцлер ФРГ К. Аденауэр. ФРГ получила официальное приглашение вступить в НАТО. К Североатлантическому договору был приложен соответствующий протокол, который должен был вступить в силу после ратификации всего пакета документов, связанных с работой Парижской конференции. Бывшие оккупирующие державы подписали декларацию, в которой подчеркивалось, что «они рассматривают правительство ФРГ как единственное законное и свободное германское правительство, имеющее право выступать от имени Германии и представлять ее в международных делах. При этом конечной целью их политики остается мирное урегулирование для всей Германии и создание при помощи мирных средств свободной и объединенной Гер-

мании, включенной в Европейское сообщество» [11]. С Западной Германией было подписано соглашение о пребывании на ее территории иностранных войск на период до заключения с ней мирного договора или подписания особого соглашения между ФРГ и бывшими оккупационными державами. В отдельном соглашении определялись размеры платежей, которые ФРГ должна была вносить в качестве взноса на покрытие расходов по содержанию войск, размещенных на ее территории.

По признанию британских историков создание Западно-европейского союза стало вершиной послевоенной британской дипломатии в Европе. Урегулирование кризиса, возникшего в Атлантическом союзе после провала ЕОС, помогло Великобритании восстановить свое положение в глазах американцев, пошатнувшееся после того, как она отвергла участие в создании институтов наднационального характера. Как считает британская исследовательница А. Дейтон, в конечном итоге А. Идену удалось убедить Дж. Ф. Даллеса в том, что политика давления на Францию является контрпродуктивной, а американская поддержка европейской интеграции более эффективна в тех случаях, когда США

находятся «в тени» или оказывают поддержку в рамках более широкого подхода, включающего сотрудничество в НАТО, дополненного угрозами о прекращении американской военной помощи. Таким образом, Великобритании удалось добиться создания европейской военной группировки, более согласующейся с ее национальными интересами, гарантировать продолжение американской помощи в обороне Западной Европы, сохранить веру американцев в успех европейской интеграции и поддержать «особые» американо-британские отношения, которые заметно ослабли после прихода в госдепартамент Дж. Ф. Даллеса [4. С. 195–196].

После ратификации парижско-лондонских соглашений 5 мая 1955 г. Западная Германия стала суверенным государством. Через два дня в Париже открылась конференция НАТО, на которой ФРГ была принята в альянс в качестве полноправного члена. С созданием Западно-Европейского союза, встроенного в атлантическую систему обороны, завершилось формирование западного блока безопасности в Европе. Кризис, возникший в Североатлантическом альянсе в результате провала ЕОС, был успешно ликвидирован.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Foreign Relations of the United States (FRUS)*. 1952–1954. Washington, 1983. Vol. 3, pt. 1: Western European Security.
2. *FRUS*. 1952–1954. Washington, 1986. Vol. 6, pt. 1: Western Europe and Canada. P. 1076–1077, 1126–1127.
3. *John Foster Dulles and the Diplomacy of the Cold War* / Ed. by R.H. Immerman. Princeton, New Jersey, 1990.
4. *Deighton A.* The Last Piece of the Jigsaw: Britain and the Creation of the Western European Union, 1954 // *Contemporary European History*. 1998. Vol. 7, pt. 2.
5. *Софинский Н.Н.* Бонн и Вашингтон. Дипломатическая история ремилитаризации Западной Германии. «Европейское оборонительное сообщество» и Западно-европейский союз. М., 1969. С. 49.
6. *Dockrill S.* Britain's Policy for West German Rearmament, 1950–1955. Cambridge; New York, 1991. P. 141.
7. *Young J.W.* German Rearmament and the European Defence Community // *The Foreign Policy of Churchill's Peacetime Administration 1951–1955*. Leicester Univ. Press, 1988. P. 96.
8. *MacMillan H.* Tides of fortune. 1945–1955. London, 1969. P. 471, 564.
9. *Eden A.* The Memoirs of Anthony Eden. Full Circle. Boston, 1960. P. 151.
10. *Документы* Лондонской конференции 28 сентября–3 октября 1954 г. и Парижской конференции 20–23 октября 1954 г. М., 1954.
11. *Документы* Парижского совещания министров иностранных дел западных держав // *Международная жизнь*. 1955. № 1. С. 132–147.

Статья представлена научной редакцией «История» 9 сентября 2007 г.