

ОПЫТ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ СЛОВОИЗМЕНЕНИЯ ИМЕН ЧИСЛИТЕЛЬНЫХ

Статья посвящена экспериментальному исследованию склонения имен числительных. Анализируются основные ошибки в свете активных процессов в склонении. Подтверждается гипотеза об усилении аналитизма в склонении числительных.

Ключевые слова: морфология; имя числительное; эксперимент в лингвистике.

Система склонения составных и сложных имен числительных претерпевает изменения уже на протяжении столетия. Нормы устного и письменного склонения расшатываются. Ошибки, допускаемые при устном склонении, очевидны. Достаточно прислушаться к разговорам в магазинах и маршрутных такси: *Я сегодня больше триста рублей потратила; Сдачу с пятиста за одного передайте; Сдачу с пятьсот вы мне не дали.* В средствах массовой информации, на радио и телевидении, пожалуй, только высококвалифицированные дикторы не допускают ошибок. Автор данной статьи внимательно просматривает телевизионные передачи на канале «Вести» примерно в течение часа каждый день и не наблюдал за это время ошибок, допущенных дикторами, только гостями студий и интервьюированными. Например, *Принято страхование вкладов до семиста тысяч рублей* (1-й замминистра председателя правительства РФ); *За последнюю неделю иена потеряет в районе десять процентов* (Глава компании «Фин. маркет»).

Однако объективно оценить ситуацию при письменном склонении представляется весьма затруднительно, т.к. на письме числительные постоянно заменяются цифрами. По этой причине необходимым является проведение комплексного исследования склонения имен числительных в письменной речи, т.к. оно могло бы продемонстрировать всю масштабность процессов, происходящих в системе склонения числительных.

В данном случае весьма эффективным является метод эксперимента. «Эксперимент – это предпринимаемое в целях проверки определенного гипотетического положения контролируемое наблюдение, происходящее в искусственных условиях, которые создаются в результате изменения тех или иных переменных (факторов, структурных элементов и т.д.)» [1. С. 7].

Экспериментальное исследование в отличие от пассивной фиксации или сплошной выборки из письменных текстов, которые, безусловно, являются весьма трудоемкими, а в нашей ситуации повсеместной замены числительных цифрами могут вообще не увенчаться успехом, позволяет в виде набора определенных заданий целенаправленно смоделировать такую ситуацию, в которой испытуемые будут вынуждены склонять числительные письменно, записывая их словами, а не цифрами. В этом и заключается целесообразность экспериментального исследования. Мы имеем возможность сразу получить необходимое количество откликов на экспериментальное задание и количественно и качественно верифицировать результаты.

Экспериментальное исследование письменного склонения имен числительных осуществлялось следующим образом. Эксперимент проводился как в группах (от 4 до 15 человек), так и индивидуально. Перед предъявлением задания испытуемые сообщали

некоторые данные о себе (пол, год рождения, профессию, образование, если испытуемый является студентом, то вуз, факультет, специальность и форму обучения), что в дальнейшем позволяет осуществить обработку и анализ анкет по социометрическим параметрам.

Испытуемым предъявлялось следующее задание: *Просклоняйте, пожалуйста, следующее числительное, записав его словами: 123 456 789. Если Вы не помните надежные вопросы, обратитесь к преподавателю.*

Выбор такого числа был обусловлен тем, что в рамках одного задания мы имеем возможность проверить склонения самых разных числительных: простых, составных и сложных двух-, трех-, четырехзначных.

Время эксперимента не ограничивалось, однако экспериментатор просил зафиксировать время начала и окончания выполнения теста. В то же время примерно в 1% анкет время не было зафиксировано, что, однако, не мешает вывести среднее время, потраченное на склонения числительного, – 10 минут. После эксперимента с некоторыми из испытуемых проводилось лингвистическое интервьюирование с целью выяснения отношения испытуемого к предмету эксперимента, а именно к склонению числительных.

Данный эксперимент позволяет проанализировать два аспекта: склонение составных и сложных числительных. В данной статье осуществляется попытка анализа только склонения сложных числительных, а специфика склонения составных числительных не рассматривается.

Самым поразительным результатом нам представляется то, что мы получили лишь две (!) анкеты, в которой задание было выполнено абсолютно правильно. Обе анкетированные женщины: 1990 г. рождения студентка факультета культуры и музыкального искусства МГГУ им. М.А. Шолохова по специальности «культурология» и студентка 1969 г. рождения этого же университета 1-го курса факультета информатики и математики заочного отделения, по профессии техник.

При количественном и качественном анализе ошибок были выявлены следующие особенности склонения числительных.

Склонение сто-. Числительное *сто* функционирует в языке как отдельное слово и как корень в сложных числительных. Обе единицы склоняются по-разному: *сто* как отдельное число имеет в косвенных падежах форму *ста*, а в составе сложных числительных *-сот* (в Р.п.), *-стам* (в Д.п.), *-стами* (в Тв.п.), *-стах* (в П.п.). М.Я. Гловинская, ссылаясь на известное экспериментальное социолингвистическое исследование «Русский язык и советское общество» [2], пишет, что «абсолютное преобладание формы *ста* над формой *стах* было экспериментально подтверждено еще в 60-е гг. XX сто-

летия» [3. С. 107]. Однако, как показывает наше исследование, в языковом сознании носителей языка семантическое совпадение этих единиц до сих пор приводит к смешению в системе склонения.

С одной стороны, мы встречаем формы слова *сто* с падежными окончаниями (табл. 1).

С другой стороны, форма *-ста* в сложных числительных весьма часто возникает в самых различных падежах (табл. 2).

Интересно также, что при склонении числительного *четыре* некоторые испытуемые (в основном в Им. и Р.п.) указывали форму *четыре*сто (табл. 3).

Т а б л и ц а 1

Нарушение нормы при склонении числительного *сто*

<i>стам</i> в Д.п.	<i>стами</i> в Тв.п.	<i>стах</i> в П.п.
14	10	10
13,5%	9,6%	9,6%

Т а б л и ц а 2

Нарушение нормы при склонении числительных, содержащих морфему *-сто*

Форма <i>четырёхста</i>			Форма <i>четыремста</i>	Форма <i>семиста</i>			
в Р.п.	в Тв.п.	в П.п.	в Д.п.	в Р.п.	в Д.п.	в Тв.п.	в П.п.
10	4	18	4	18	15	8	15
9,6%	3,8%	17,3%	3,8%	17,3%	14,4%	7,7%	14,4%

Т а б л и ц а 3

Использование ненормативной формы *четыре*сто

Им.п.	Р.п.	Д.п.	Тв.п.	П.п.	Во всех падежах
16	15	1	3	3	1
15,4%	14,4%	0,97%	2,9%	2,9%	0,97%

Зафиксировано также единичное употребление формы *семисто* в Р.п.

Сложные числительные образовались из древних количественных сочетаний. *Сто* в составе сложных числительных представлено разными устаревшими формами: двойственного числа среднего рода (*двести*), мн.ч. Им.п. (*триста*, *четыре*ста) мн.ч. Р.п. (*пять*сот – *девять*сот). Форма *четыре*сто не является нормативной, однако ее использование может отражать явное стремление к одинаковому склонению данных элементов.

Таким образом, склонение числительного *сто* и корня *-сот/-ста* в составе сложных числительных отражает тенденцию к унификации семантически одинаковых единиц разных языковых уровней.

Образование форм Тв.п. Другим весьма ярким и распространенным явлением при склонении составных числительных является тенденция к утрате формы творительного падежа, которая единственная мешает процессу унификации всех форм косвенных падежей. Многие лингвисты приводят примеры использования форм типа *пятидесятью* [4–11] с указанием на допустимость их использования в устной непринужденной

речи и на их ненормативность в письменной речи. Л.Д. Чеснокова даже говорит о *формировании новых форм* (курсив наш. – С.П.) с неизменяемой первой частью типа *пятидесятью* [11. С. 83].

Характерны некоторые замечания, сделанные испытуемыми при выполнении задания. Школьница 7-го класса спросила: «А есть такое слово *восемьюдесятью*, а то вроде бы оно должно быть правильным, но совершенно не звучит?» Женщина 31 года с высшим экономическим образованием стала спорить с другим испытуемым по поводу того, что формы *восемьюдесятью* не бывает (!). Приведенные примеры свидетельствуют о том, что некоторые носители языка существующие нормативные формы не воспринимают как правильные и сознательно стремятся их не использовать.

Нарушение норм при склонении именно в Тв.п. имеет такое большое количественное значение, что очевидно свидетельствует о глубине и интенсивности процесса формирования именно новых форм, существование которых как в письменной, так и в устной речи, возможно, в скором времени будет признано допустимым и нормативным (табл. 4).

Т а б л и ц а 4

Употребление форм с неизменяемой первой частью в Тв.п.

<i>Пятидесятью</i>	<i>Семистами</i>	<i>Восьмидесятью</i>	<i>Четырёхстами</i>
29	31	46	31
27,9%	29,8%	44,2%	29,8%

Тенденция к утрате формы творительного падежа порождает использование различных ошибочных форм образования: *девять*ста, *четыре*мя (2), *шесть*ми, *пятью*десят, *пятью*десяти, *восемью*десяти, *пятью*десятими, *восемью*десятими, *восемью*десятьми, *пятью*десятьми, *пять*десятью (2), *пять*десятью, *восемь*десятью, *восемь*десятью, *семь*стами, *четыре*ьюстами, *четыре*стами. Характерно, что ненормативные формы, которые, на первый взгляд, могут быть показателем про-

стой малограмотности человека, на самом деле отражают к тому же затруднения, с которыми сталкивается носитель языка при образовании форм Тв.п. имен числительных.

Экспансия форм Им.п. и Р.п. Процесс унификации склонения сложных числительных ведет к редукции словоизменительной парадигмы. Наиболее частотным для косвенных падежей становится Р.п., но и он в свою очередь конкурирует с Им.п. Экспансия Им.п. в пози-

ции косвенного в устной речи наблюдается довольно давно [12, 13]. Нами было сделано очень характерное наблюдение, а именно использование Им.п. в Р.п. При письменном склонении некоторые испытуемые тихо проговаривали вслух свои ответы: «Родительный падеж – нет кого? чего?» ...и записывали *все (!)* число в Им.п. Таких употреблений в анкетах содержится 11 (10,6%).

Как уже было выше оговорено, предметом анализа в данной статье являются сложные числительные, поэтому мы суммируем употребление различных сложных числительных, входящих в состав одного составного числи-

тельного, например Им.п. вместо Р.п. употребляется при склонении числительных *четыреста, семьсот, сто, восемьдесят, девять* (табл. 5). Общее количество сложных числительных в косвенных падежах мы считаем, исходя из Р., Д., Тв. и П. падежей и количества сложных числительных, входящих в состав составного, – 9 элементов. Таким образом, количество форм в каждом падеже составляет $9 \cdot 104 = 936$. Следует оговорить, что здесь мы не рассматриваем склонение слов *тысяча* и *миллион*, вопрос о принадлежности которых к классу числительных остается до настоящего времени спорным.

Таблица 5

Употребление форм Им.п. в различных падежах

Им.п. вместо Р.п.	Им.п. вместо Д.п.	Им.п. вместо Тв.п.	Им.п. вместо П.п.
55	82	82	61
5,9%	8,7%	8,7%	6,5%

Таблица 6

Употребление форм Р.п. в различных падежах

Р.п. вместо Д.п.	Р.п. вместо Тв.п.	Р.п. вместо П.п.
27	82	41
2,9%	8,7%	4,4%

Наиболее часто Им.п. и Р.п. использовались вместо Тв.п., что еще раз свидетельствует о весьма значительной неустойчивости именно этой падежной формы (табл. 6).

Представленные данные позволяют также оценить распространенность различных отклонений от нормы при склонении числительных в творительном падеже.

Исходя из приведенных данных, мы можем заметить, что отклонение от нормы в Тв.п. достаточно велико, что еще раз подтверждает весьма нестабильное положение форм Тв.п. в письменной речи и указывает на интенсивность процесса унификации форм косвенных падежей и развития противопоставления прямых и косвенных падежей (табл. 7) [5].

Таблица 7

Нарушение норм при склонении числительных в Тв.п.

Употребление формы <i>стами</i>	10	1,1%
Употребление ненормативных форм, содержащих морфему <i>-ста</i> (<i>четырехста, семиста</i>)	12	1,3%
Употребление ненормативной формы <i>четыресто</i>	3	0,3%
Употребление форм с неизменяемой первой частью (<i>пятидесятью, семистами, восьмидесятью</i>)	137	14,6%
Употребление различных ненормативных форм (<i>девятьста, шестьми, пятьюдесяtimi</i> и т.п.)	19	2%
Употребление Им.п. вместо Тв.п.	82	8,7%
Употребление Р.п. вместо Тв.п.	82	8,7%
Итого	345	36,7%

Также следует отметить, что в результате экспериментального исследования были выявлены и другие явления в письменном склонении числительных: взаимное употребление форм Д.п. вместо Тв.п. и наоборот; использование различных форм, состоящих их корней в разных падежах (типа *четыремстами, четырехстам, четырестах* и т.п.); раздельное написание составных числительных. Описание этих и других явлений не являлось предметом данной статьи и будет представлено в наших последующих работах.

Распространенность Им.п., по мнению некоторых ученых, «свидетельствует о зачатках полной несклоняемости числительных» [3. С. 115]. Что вполне закономерно, т.к. числительные как часть речи теряют свои семантические составляющие, выраженные на языковом уровне. Семантика числа перемещается на уровень абстрактного мышления, отвлеченного от конкретных языковых составляющих, называющих данное число. Развитие абстрактного математического мышления привело к разрыву в сознании говорящих между значением и формой выражения этого значения.

В.В. Виноградов писал: «Грамматическое строение современных русских числительных ярко отражает приемы приспособления архаичной морфологии к новым формам мышления. Разрыв употребления и значения указывает на переходную стадию в истории числительных. Древние синтетические формы числовых существительных и прилагательных подверглись в категории числительных разрушительному натиску отвлеченного математического мышления. Старая техника языка вступает в противоречие с новыми принципами понимания и выражения отвлеченных понятий числа и количества» [5. С. 263].

Исходя из всего вышесказанного, опираясь на данные экспериментального исследования, можно сделать вывод об усилении разрушительных процессов в системе склонения числительных. С одной стороны, мы можем списать сложившееся положение вещей на общую языковую ситуацию и, как ее результат, падение уровня грамотности в связи с политическими, экономическими и социальными событиями, ухудшившими качество образования в целом. С другой стороны, мы явно видим, что данный процесс начался гораздо

раньше перестроечных и постперестроечных социальных изменений и что его истоки лежат гораздо глубже, в самой системе языка, в специфике развития человеческого мышления.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сигал К.Я., Юрьева Н.М. Метод эксперимента и его применение в речевых исследованиях. М.: Ключ-С, 2009. 240 с.
2. Русский язык и советское общество. Морфология и синтаксис современного русского литературного языка. / Под ред. М.В. Панова. М.: Наука, 1968.
3. Гловинская М.Я. Изменения в склонении числительных в русском языке на рубеже XX–XXI веков // Язык в движении: К 70-летию Л.П. Крысина. М.: Языки славянской культуры, 2007. С. 106–116.
4. Чернышев В.И. Избранные труды. М.: Наука, 1970. Т. 1.
5. Виноградов В.В. Русский язык. Грамматическое учение о слове: 4-е изд. М.: Рус. яз., 2001.
6. Граудина Л. К., Ицкович В.В., Катлинская Л.Н. Грамматическая правильность русской речи. Опыт частотно-стилистического словаря вариантов. М.: Наука, 1976.
7. Граудина Л.К. Вопросы нормализации русского языка. Грамматика и варианты. М.: Наука, 1980. 288 с.
8. Грамматика русского языка. М.: Наука, 1952. Т. 1.
9. Русская грамматика. М.: Наука, 1982. Т. 1. 784 с.
10. Дровникова Л.Н. Развитие синкретизма форм числительных в современном русском языке // Филологические науки. 1993. № 1. С. 110–115.
11. Чеснокова Л.Д. Имя числительное в современном русском языке. Семантика. Грамматика. Функции. Ростов н/Д: Изд-во РГУ, 1997.
12. Лаптева О.А. Живая русская речь с телеэкрана. 5-е изд. М.: Изд-во ЛКИ, 2002. 520 с.
13. Русская разговорная речь. М.: Наука, 1973.

Статья представлена научной редакцией «Филология» 7 сентября 2009 г.