

ФОРМИРОВАНИЕ ПОНЯТИЙНОГО АППАРАТА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ НАУКЕ О ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТЕ: ПРОБЛЕМЫ

Анализ процесса разработки и создания понятийного аппарата в спортивной науке способствует выявлению противоречий и проблем формирования, решение которых позволит повысить эффективность результатов научной деятельности.

Ключевые слова: история; наука; теория; методология; физическая культура; спорт; понятийный аппарат.

Цель данной статьи – выявить основные противоречия и проблемы формирования понятийного аппарата в российской спортивной науке.

В новейшей российской историографии неоднократно поднимался вопрос о необходимости завершить оформление науки о спорте как самостоятельной системы знаний с собственным предметом исследования, методологией, понятийным аппаратом [1–3]. Формирование последнего осуществляется медленно и противоречиво, с чередованием кризисов, успехов и неудач в исследовательской работе специалистов.

Более того, с позиций современной логики и методологии науки, как утверждают некоторые специалисты, можно говорить о кризисе понятийного аппарата наук о физической культуре и спорте (ФИС) [4].

Известно, что различные источники дают определение науки как сферы социальной деятельности, формы общественного сознания, системы и способа выработки знаний. Вместе с тем известным ученым Г.Г. Наталовым правомерно и, что не менее важно, своевременно, на наш взгляд, поставлен вопрос: в чем суть самой науки и где границы, каковы структура ее сферы и особенности, ее формы: что служит основанием ее системы и определяет ее способ? Об этом еще не сказано достаточно полно. Несомненно, это правильно, поскольку трудно рассматривать такое емкое понятие, как наука с позиции частных явлений. Это одна позиция и методологический подход специалистов к решению данной проблемы.

Другая позиция, высказанная известными философами Н. Бердяевым, Л. Флека, В. Канке: начать с конкретного, поскольку «науки нет, есть только науки», а они всегда конкретны так же, как и сама наука. С данной точки зрения необходимо разрабатывать отдельное понятие для каждой научной дисциплины. Но в таком случае все равно придется выходить на обобщение этих понятий [5].

Таким образом, возникает противоречие, о котором писал еще в свое время Г.Г. Наталов [5]. С одной стороны, начиная с абстрактного, приходится конкретизировать, с другой – от конкретного снова приходим к абстрактному.

Помимо возникающих противоречий при введении понятий исследователями допускается множество ошибок. Часто нарушаются даже элементарные логические правила определений. Категорию «предмет» в теорию физического воспитания ввел А.Д. Новиков (1949 г.). Он полагал, что это – «закономерности физического воспитания». Но в такой трактовке определение содержит тавтологию. Другие исследователи при определении физической культуры ссылаются на физкультурно-спортивную деятельность личности, а при определении последней – на физическую культуру [5].

Но можно поставить вопрос и по-другому: если рассматривать понятие науки не с точки зрения абстракт-

ных категорий «науки логики», а взглянуть с позиций логики науки.

Из предмета науки, функции её развития вырастают все другие характеристики – сфера, форма, система и способ [5].

Одной из основных проблем теории науки на данный момент, утверждает Г.Г. Наталов, является то, что неверные умозаключения часто воспринимаются как правильные, и их продолжают развивать, уходя при этом еще дальше от истины, к которой стремились приблизиться. Если заблуждение под видом истины вошло в сферу образования, а это можно сделать и волевым порядком, то возникает познавательно-психологический барьер в виде научных догм. И очень часто при этом правильная, по-настоящему научная мысль воспринимается как ложная и от науки далекая, вплоть до наложения на нее запрета. Истины в научном факте ещё нет. Она – в возможности, в предложении. Из одного и того же факта можно вывести и истину и заблуждение. Но главное при этом не забывать, что узнать истину и отделить ее от различных заблуждений – это основная функция науки как формы деятельности, которая включает четыре основных момента:

- 1) получение (извлечение) научных фактов в потоке информации о мире (эмпирическая наука);
- 2) их систематизация, интерпретация и преобразование в систему знаний в процессе постигающего истину мышления (экспертная наука);
- 3) их знание, трансляция, распространение и адаптивная трансформация (популярная, образовательная наука);
- 4) их применение для повышения надежности, рентабельности и продуктивности социальной практики (прикладная, технологическая наука).

Только в гармоническом единстве и взаимосвязи этих четырех моментов деятельности наука существует как целое. С чего начинается истина? Похоже, с заблуждений по поводу реальных, в том числе научных фактов. Заблуждение – уже интерпретация. Если через практику мы убедились, что это – заблуждение, тем самым приблизились к истине. А в истории науки отвергнутое «заблуждение» нередко обретало статус истины [5].

Становлением, т.е. переходом от эмпирического к теоретическому знанию не завершается, а только начинается путь истины. Он идет по стадиям развития науки от эмпирического через аналитическое к системному познанию явлений мира. На каждой стадии развития науки идет и эмпирический и теоретический пересмотр всех бывших теорий. Одни признаются заблуждениями, другие – предположениями, третьи сохраняются как относительные истины, четвертые принимаются и развиваются уже как научные теории. В ходе

этого развития наука рассматривает истину с точки зрения проблемного поля науки, которое включает: во-первых, предметную область знаний; во-вторых, объектное пространство и, в-третьих, их субъектный образ. Только практика социальной жизни может показать какие теории являются научными истинами, а какие – заблуждениями, не имеющими отношения к сфере науки [5]. В связи с этим особую значимость приобретает предметная область науки.

Предметная область, по мнению Г.Г. Наталова, – это сфера собирательства научных фактов для выработки научных знаний, первоначальная форма развития проблемного поля науки, возникающая из практики. Противоречие между потребностями и возможностями практики и их удовлетворения является источником развития науки. Всё начинается с проблемы: что, где, зачем и как искать. Постепенно расширяя сферу поиска, наука находит решение и возвращается с ним к практике. Но только последующая проверка его соответствия исходной теории завершает его поиск, при этом появляется новый круг проблем. Со временем наука обретает известную самостоятельность развития, появляются свои противоречия и интересы, свои проблемы. В частности – проблемы познания и освоения самой себя, своей природы, своих возможностей, строения и свойств. Наука обретает автономию развития, становится системой знаний, прогнозирующей перспективы практики.

В науках о физической культуре и спорте, как неоднократно отмечали авторы данной статьи, до сих пор отсутствуют общепринятые основные определения, такие как: «физическая культура», «спорт» [6]. Этой точки зрения придерживаются и другие исследователи. Действительно, предпринимались многочисленные попытки их унификации, например на Всесоюзном симпозиуме «Проблемы унификации основных понятий в физической культуре и спорте» (Минск, 1974), в ходе дискуссии на страницах журнала «Теория и практика физической культуры» (1985 г.). Анализ научных публикаций и диссертационных работ в науках о физической культуре и спорте показывает, что в них нередко не дается строгого научного обоснования определений. Такой подход не дает никакой гарантии того, что

исследователи при определении понятий действительно поступают правильно и не допускают ошибок. Г.Г. Наталов видит основные причины понятийного кризиса в науках о физической культуре и спорте в незнании логико-методологических принципов введения, оценки и унификации понятий, ошибочном или неполном представлении об этих принципах, непонимании их важной роли при оперировании понятиями, нежелании или неумении применять в процессе научного исследования физической культуры и спорта.

В связи с этим, как следствие, им предлагается:

1) осознание каждым ученым значимости логико-методологических проблем введения, оценки и унификации понятий: как правильно определить то или иное понятие; можно ли и каким образом из множества возможных и реально встречающихся определений понятия выбрать его «правильное» определение; как, ориентируясь на какие критерии, следует оценивать то или иное определение; можно ли и каким образом добиться унификации различных определений понятия, т.е. его единообразного истолкования;

2) ориентация при решении этих проблем не только на «здоровый смысл», личный опыт оперирования понятиями, но, в первую очередь, на научно обоснованные логико-методологические принципы введения, оценки и унификации понятий.

Таким образом, пути преодоления понятийного кризиса в науке о ФИС сводятся вновь к нереализованной ранее унификации различных определений понятий (единообразного толкования) на основе научно обоснованных логико-методологических принципов (ведения, оценки и унификации понятий). Причем, как признают сами специалисты, наиболее существенная трудность на этом пути заключается в том, что в самой логике и методологии науки вопрос об этих принципах до сих пор решен не в полной мере.

На наш взгляд, данная, если не ошибочная, то, несомненно, спорная точка зрения, оставляет, к сожалению, без внимания ученых основное противоречие: между теоретико-методологическим монизмом и плюрализмом, характерным для современной спортивной науки (как, впрочем, и науки в целом) переходного периода.

ЛИТЕРАТУРА

1. Пилюян Р.А. Методология познания спорта и оптимизация управления им // Теория и практика физической культуры. 2001. № 4. С. 22–26.
2. Матвеев Л.П. Теория спорта как наука и учебная дисциплина // Теория и практика физической культуры. 1972. № 3. С. 62–67.
3. Ворожко Ю.В. Эволюция спортивной науки: тенденции и проблемы исторического развития // Современный олимпийский спорт и спорт для всех: Материалы XIII Междунар. конгр. Алма-Аты, 2009. Т. 1. С. 35–38.
4. Рыбаков В.В. Интеллектуальный вектор развития спортивной культуры. Челябинск: Урал Гафк, 2001. 220 с.
5. Наталов Г.Г. Проблемное поле науки о ФИС и мониторинг истины // Теория и практика физической культуры. 2005. № 11. С. 15.
6. Ворожко Ю.В. Формирование понятий в спортивной науке: периодизация и эволюция основных категорий // Научные труды: Ежегодник. Омск: Изд-во СибГУФК, 2008. 292 с.

Статья представлена научной редакцией «Психология и педагогика» 29 июня 2010 г.