

## К ВОПРОСУ О ВОЗБУЖДЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ

Рассматриваются проблемы правоприменительной практики на стадии возбуждения производства по апелляционной жалобе в арбитражном суде.

**Ключевые слова:** апелляционное производство; апелляционная жалоба; арбитражный суд.

Введение института апелляции стало, безусловно, важным шагом на пути становления и развития судебной системы России.

Продолжающаяся судебная реформа выявила позитивные и негативные стороны апелляционного производства, позволила сформулировать важные концептуальные положения, разрешающие многочисленные проблемы практики применения Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ, Кодекс) в части обжалования судебных актов арбитражного суда первой инстанции, не вступивших в законную силу.

В течение последних 15 лет проблемам апелляционного производства уделялось достаточно пристальное внимание не только со стороны ученых-процессуалистов, но и со стороны практических работников, а также государства в лице федерального законодателя. Однако существует еще достаточно много вопросов, возникающих на практике, требующих как теоретического обоснования, так и законодательного разрешения.

К одному из таких вопросов, по мнению автора, относится процедура принятия апелляционной жалобы к производству арбитражного суда.

Праву апелляционного обжалования не вступивших в законную силу актов арбитражного суда первой инстанции корреспондирует обязанность суда апелляционной инстанции принять апелляционную жалобу к производству при условии соблюдения требований, предусмотренных ст. 260 АПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 261 АПК РФ апелляционная жалоба, поданная с соблюдением требований, предъявляемых настоящим Кодексом к ее форме и содержанию, принимается к производству арбитражного суда апелляционной инстанции. В случае нарушения указанных требований арбитражный суд или оставляет жалобу без движения, или возвращает её в порядке, предусмотренном в ст. 263 и 264 настоящего Кодекса.

Ст. 260 АПК РФ императивно закрепляет требования, при соблюдении которых апелляционная жалоба подлежит принятию к производству арбитражного суда. При этом особый интерес вызывает часть 4 указанной статьи по следующим причинам.

Следуя положениям ч. 4 ст. 260 Кодекса, можно прийти к абсолютно определенному выводу о том, что при подаче апелляционной жалобы апеллянт должен быть обеспечена комплектность документов, прилагаемых к апелляционной жалобе, а именно: копия оспариваемого решения; документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты или об

уменьшении размера государственной пошлины; документ, подтверждающий направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционной жалобы и документов, которые у них отсутствуют; доверенность или иной документ, подтверждающий полномочия на подписание апелляционной жалобы.

По нашему мнению, в перечень документов, прилагаемых апеллянт при подаче апелляционной жалобы, закон включает такие, которые могут дублировать материалы дела. При этом возможность и необходимость оставления апелляционной жалобы без движения по мотиву несоблюдения требований закона о перечне прилагаемых документов может привести к необоснованному затягиванию осуществления проверочной деятельности арбитражного суда апелляционной инстанции.

Речь идет о п. 1 ч. 4 ст. 260 АПК РФ, в соответствии с которым к апелляционной жалобе прилагается *копия оспариваемого решения*. Нарекание вызывает редакция указанной нормы, поскольку обжалованию подлежат не только решения арбитражного суда первой инстанции, но также и определения, следовательно, целесообразно было бы говорить о копии оспариваемого судебного акта.

Совершенно необязательно оставлять апелляционную жалобу без движения по данному основанию, потому что при наличии в материалах дела подлинника обжалуемого судебного акта судья имеет возможность установить соответствие обжалуемого акта сведениям о нем, указанным в апелляционной жалобе. И лишь при их нетождественности либо противоречивости сведений судья вправе вынести определение об оставлении апелляционной жалобы без движения с указанием на необходимость предоставления копии обжалуемого судебного акта и срока для исправления выявленного недостатка.

Следует отметить, что судебная практика идет именно по этому пути, рассматривая такое основание для оставления апелляционной жалобы без движения как формальное.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 г. № 36 «О применении арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», если после принятия апелляционной жалобы к производству суд выяснит, что к жалобе не приложен какой-либо из документов, названных в ч. 4 ст. 260 АПК РФ, то неприложение, например, копии оспариваемого судебного акта не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы, поскольку данный судебный акт имеется в материалах дела.

Кроме того, следуя логике данного разъяснения Пленума ВАС РФ можно прийти к выводу о том, что

при отсутствии документов, подтверждающих направление другим лицам копий апелляционной жалобы, а равно копий документов, которыми они не располагают, суд апелляционной инстанции выносит определение, в котором устанавливает срок для предоставления таких документов. Судебное разбирательство по рассмотрению апелляционной жалобы в связи с этим может быть отложено.

Требования, установленные п. 2, 3 ч. 4 ст. 260 АПК РФ (необходимость приложения к апелляционной жалобе документов, подтверждающих уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты или об уменьшении размера государственной пошлины, а также документа, подтверждающего направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционной жалобы и документов, которые у них отсутствуют) являются обязательными, т.е. такими, без соблюдения которых дальнейшее движение апелляционной жалобы невозможно [1].

Так, например, Федеральный Арбитражный Суд Западно-Сибирского округа в постановлении от 07.05.2009 г. оставил без изменения определение Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2008 г. о возвращении апелляционной жалобы на основании п. 5 ч. 1 ст. 264 АПК РФ (ввиду неустранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения). Основанием для оставления апелляционной жалобы без движения послужил факт отсутствия в материалах апелляционной жалобы документов, подтверждающих направление копии апелляционной жалобы другим лицам, участвующим в деле [2].

Кроме того, необходимо особо обратить внимание на уплату апеллянтom государственной пошлины. Во-первых, государственная пошлина должна быть уплачена в полном объеме, во-вторых, в случае уплаты государственной пошлины представителем подателя жалобы необходимо обязательно указать на факт уплаты государственной пошлины от имени представляемого.

В связи с возникающими в судебной практике вопросами об уплате государственной пошлины российскими и иностранными лицами через представителей Президиум ВАС РФ в соответствии со ст. 16 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в информационном письме от 29.05.2007 г. № 118 «Об уплате государственной пошлины российскими и иностранными лицами через представителей» рекомендовал арбитражным судам исходить из следующего.

По смыслу п. 2 ст. 126 и ч. 1 ст. 128 АПК РФ уплата государственной пошлины является условием обращения в арбитражный суд. В силу ст. 59 АПК РФ лица вправе вести свои дела в арбитражном суде через представителей.

Следовательно, государственная пошлина может быть уплачена от имени представляемого. Уплата государственной пошлины с банковского счета представителя прекращает соответствующую обязанность представляемого. В платежном документе на перечисле-

ние суммы государственной пошлины в бюджет с банковского счета представителя должно быть указано, что плательщик действует от имени представляемого [3].

Следует учитывать и факт указания в платежном документе при оплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы юридически значимого действия, за совершение которого она уплачивается [4].

Что же касается п. 4 ч. 4 ст. 260 АПК РФ, в соответствии с которым к апелляционной жалобе прилагается доверенность или иной документ, подтверждающий полномочия на подписание апелляционной жалобы, необходимо указать на следующее.

Подтверждение полномочий на подписание апелляционной жалобы, безусловно, является важнейшим условием ее принятия к производству арбитражного суда. При этом в случае отсутствия документа, подтверждающего полномочия на подписание апелляционной жалобы в прилагаемых документах, судья имеет возможность проверить указанные полномочия по материалам дела.

Арбитражные суды апелляционной инстанции достаточно осторожно относятся к применению п. 4 ч. 4 ст. 260 АПК РФ. Дело в том, что в некоторых случаях по материалам дела возможно установить полномочия лица, подписавшего апелляционную жалобу, при указании в жалобе фамилии, имени, отчества, должностного положения лица, подписавшего жалобу.

В случае же отсутствия доверенности в материалах дела, или окончания ее срока действия, либо при наличии иных обстоятельств, свидетельствующих о необходимости ее представления, судья вправе оставить апелляционную жалобу без движения.

Так, Федеральный Арбитражный Суд Западно-Сибирского округа в постановлении от 09.06.2009 г. по делу № Ф04-7541/2008 (5083-А67-48) указал на то, что согласно п. 1 ст. 53 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

В соответствии с ч. 1 ст. 61 АПК РФ полномочия руководителей организаций, действующих от имени организаций в пределах полномочий, предусмотренных федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами, подтверждаются представляемыми ими суду документами, удостоверяющими их служебное положение, а также учредительными и иными документами.

Необходимость приложения к апелляционной жалобе доверенности или иного документа, подтверждающего полномочия на подписание апелляционной жалобы, закреплена в п. 4 ч. 4 ст. 260 АПК РФ.

В случае нарушения подателем апелляционной жалобы этого требования суд апелляционной инстанции в соответствии со ст. 263 Кодекса оставляет такую жалобу без движения для устранения допущенных нарушений.

Отметим особо, что если апелляционная жалоба подписана лицом, должностное положение и фамилия которого не указаны, жалоба также подлежит оставлению без движения [5].

Таким образом, суд вправе принять апелляционную жалобу к производству, будучи полностью уверенным

в том, что она подана уполномоченным органом, не смотря на отсутствие документа, подтверждающего полномочия на ее подписание. Указанный документ должен содержаться в материалах дела.

Учитывая изложенные обстоятельства, думается, существует необходимость изложения ч. 1 ст. 261 АПК РФ в иной редакции: «Апелляционная жалоба, поданная с соблюдением требований, предъявляемых настоящим Кодексом к ее форме и содержанию, принимается к производству арбитражного суда апелляционной инстанции. В случае нарушения требований, установленных п. 1, 4 ч. 4 ст. 260 настоящего Кодекса арбитражный суд вправе оставить апелляционную жалобу без движения, в случае нарушения требований, установленных п. 2, 3 ч. 4 ст. 260 настоящего Кодекса, арбитражный суд оставляет апелляционную жалобу без движения или возвращает в порядке, предусмотренном в с. 263 и 264 настоящего Кодекса».

Соответствующим изменениям должна быть подвергнута также и ч. 1 ст. 263 АПК РФ, которая может быть изложена в следующей редакции: «Арбитражный

суд апелляционной инстанции, установив при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству, что она подана с нарушением требований, установленных п. 1, 4 ч. 4 ст. 260 настоящего Кодекса, вправе вынести определение об оставлении апелляционной жалобы без движения, а в случае нарушения требований, установленных п. 2, 3 ч. 4 ст. 260 настоящего Кодекса, арбитражный суд выносит определение об оставлении апелляционной жалобы без движения. Определение может быть обжаловано».

Практическое применение указанных изменений позволит ускорить процесс судебной защиты нарушенных прав и интересов подателя жалобы (а ведь именно на это направлена вся судебная деятельность), избежать формального подхода к решению вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству и, следовательно, многочисленных отмен определений судов апелляционной инстанции и, в конечном счете, сократить судебные расходы государства по отправлению правосудия.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Постановление* ФАС Западно-Сибирского округа от 13.01.2010 г. № А45-13424/2009.
2. *Постановление* ФАС Западно-Сибирского округа от 07.05.2009 г. № Ф04-2600/2009 (5612-А45-11).
3. *Постановление* ФАС Западно-Сибирского округа от 22.12.2009 г. № А45-10864/2009.
4. *Постановление* ФАС Западно-Сибирского округа от 12.11.2009 г. № А46-9809/2009.
5. *Постановление* ФАС Западно-Сибирского округа от 21.05.2009 г. № Ф04-2856/2009 (6215-А27-12).

Статья представлена научной редакцией «Право» 3 мая 2010 г.