

**ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ПРИГОРОДНЫХ ЗОН В СИБИРСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ**

Рассмотрены основные проблемы развития пригородных зон в Сибирском федеральном округе и предложены меры по их решению.

**Ключевые слова:** пригородные зоны; покупательная способность; социальная инфраструктура; экологические проблемы; использование земельных ресурсов.

Развитие пригорода определяет новые требования, предъявляемые к нему, что становится причиной появления у пригородной зоны новых функций. Это находит свое отражение в развитии тех или иных социально-экономических явлений, трансформации условий жизни населения и социально-экономической обстановки в целом, подтверждая тем самым, что город и его пригородная зона являются единой системой, между подсистемами которой существуют тесные взаимосвязи различного характера, отражающиеся на их развитии. Именно это делает пригородные зоны важнейшими объектами социально-экономических исследований, что особенно актуально, поскольку теория управления пригородами в достаточной степени не разработана и представляет огромное поле для научных исследований и, прежде всего, для прикладных целей [1].

Целью данного исследования является изучение проблем развития пригородных зон в Сибирском федеральном округе (СФО) и предложение мер по их решению. Достижение указанной цели определило постановку и решение следующих задач:

- 1) рассмотреть понятие «пригородная зона»;
- 2) провести исследование факторов, препятствующих развитию пригородных зон в СФО;
- 3) предложить пути решения выявленных проблем.

Исследование выполняется с использованием следующих методов: логико-теоретического анализа, наблюдения, описания, синтеза, статистических методов, сравнения и др.

Пригородная зона представляет собой территорию, прилегающую к городу и находящуюся с ним в тесной функциональной, культурно-бытовой и другой взаимосвязи. Пригородные зоны особенно развиты вокруг крупных городов и являются частью городских агломераций [2]. Согласно ст. 86 Земельного кодекса Российской Федерации, в состав пригородных зон могут включаться земли, находящиеся за пределами черты городских поселений, составляющие с городом единую социальную, природную и хозяйственную территорию и не входящие в состав земель иных поселений [3].

В настоящее время в развитии пригородных зон существуют определенные проблемы, которые зависят от общей социально-экономической ситуации в стране и на региональном уровне. Рассмотрим подробнее основные проблемы развития пригородных зон, характерных для СФО.

1. Материально-техническое обеспечение пригородных предприятий, занятых в сфере сельскохозяйственного производства, не отвечает современным требованиям, а их обновление и поддержание в рабочем состоянии становится все более затруднительными. Около 80% машинно-тракторного парка выработало свой ресурс, требует незамедлительной замены или капитально-

восстановительного ремонта. Вследствие сокращения численности машинно-тракторного парка увеличиваются сезонные нагрузки на эксплуатируемую технику.

Необходима модернизация и техническое перевооружение материально-технической базы сельского хозяйства новой высокопроизводительной техникой. Повысить эффективность сельскохозяйственного производства можно только при производстве и закупке современной техники, позволяющей одновременно применять и новые технологии возделывания культур. Перевод аграрной отрасли на принципиально новую техническую и технологическую основу даст возможность в ближайшие годы значительно увеличить объемы производства, повысить урожайность сельскохозяйственных культур, снизить затраты и сократить потребность в технике [4].

2. Уменьшилось число предприятий, занимающихся производством плодов, овощей и другой необходимой сельскохозяйственной продукции. Большая часть хозяйств, расположенных вблизи больших городов и имеющие выход на рынок, была вытеснена с рынка, их место заняли посредники. Все это привело к тому, что цены на продукты питания растут, а доля в них товаропроизводителя составляет 40–50%. Идет прямое ущемление интересов товаропроизводителей. Сельскохозяйственные предприятия часто не могут окупить свои затраты выручкой от реализации продукции при сложившихся ценах и каналах реализации. Например, цены реализации овощей ведущих предприятий Новосибирской области, по данным годового отчета Новосибирского района, в 2008 г. были следующие. Цена реализации за 1 т овощей открытого грунта в ЗАО «Пригородное» была установлена 2884 руб. при себестоимости 3381 руб., в ЗАО «Ярковское» – 4238 руб. при себестоимости 4357 руб. Цена реализации 1 л молока в ЗАО «Сенчанское поле» была установлена 6,61 руб. при полной себестоимости 16,35 руб., в ОАО ПЗ «Пашинский» – 9,70 руб. при себестоимости 10,39 руб. По данным, приведенным в анализе производства мяса крупного рогатого скота в сельскохозяйственных предприятиях Новосибирского района в 2008 г., цена реализации 1 кг живого веса в ЗАО «Голмачевское» была установлена 43,79 руб. при полной себестоимости 81,16 руб., в ЗАО «Сенчанское поле» – 36,63 руб. при себестоимости 52,35 руб. При этом затраты сельхозтоваропроизводителей и предприятий торговли не сопоставимы (средства производства приходится покупать по рыночной стоимости).

Для решения проблемы межотраслевого диспаритета цен необходимы: субсидии и субвенции для сельского хозяйства, обеспечивающие расширенное воспроизводство; равная доступность государственной поддержки для всех сельхозпроизводителей; введение гарантированных и залоговых цен на продукцию сель-

ского хозяйства; применение ценовых и товарных рыночных интервенций; введение квот и повышение пошлин на импорт продовольствия; создание фонда технического перевооружения сельского хозяйства; бюджетная поддержка инновационной деятельности в аграрном секторе [5]. Необходимо создать инновационную систему агропромышленного комплекса Сибири на базе научно-технологического потенциала и материально-технического комплекса Сибирского отделения Россельхозакадемии и на основе взаимодействия институтов власти, бизнеса, науки, образования и общественных организаций на принципах государственно-частного партнерства [6].

3. В настоящее время происходит снижение покупательной способности населения в связи с уменьшением реальных доходов. Это приводит к тому, что у населения нет возможности приобретать более ценные для здоровья продукты питания. В Сибирском федеральном округе наблюдается уровень потребления плодовой, овощной и другой продукции на уровне, не соответствующем научно обоснованным нормам [7] (табл. 1).

Необходимо развивать социальное направление по распространению экологически чистой продукции по доступным ценам среди малообеспеченных слоев населения и населения со средним уровнем достатка. Целесообразно развивать «зеленые огороды» (минимаркеты). То есть необходимо обеспечить людям возможность приобретения продукции любого ассортимента и сопутствующих товаров в течение определенного сезона прямо на поле. Стоимость данной продукции предположительно будет составлять 40–50% от рыночной или даже ниже, что позволит покупателям не платить ту разницу, которая возникает при покупке продукции у посредников в магазинах.

4. Социальная инфраструктура в сельской местности характеризуется ограниченным составом ее объектов и видов деятельности, а также ассортиментом предоставляемых услуг. Села значительно хуже, чем города обеспечены услугами учреждений здравоохранения, образования, культуры, спорта, торговли и бытового обслуживания. Темпы строительства жилья, объектов социальной сферы в пригородных зонах остаются низкими [8].

Таблица 1

**Потребление основных продуктов сельского хозяйства в расчете на одного жителя СФО в 2008 году, кг (яйца – шт.)**

	Потребление	Пищевой рацион, рекомендованный Институтом питания Академии медицинских наук для России на душу населения в год
Мясо и мясопродукты	55	74
Молоко и молокопродукты	253	389
Яйца	231	290
Хлеб и хлебопродукты	134	110
Картофель	161	117
Овощи и бахчевые	103	139

Особенно ограниченные возможности удовлетворения насущных потребностей имеют жители малых поселений, удаленных от административных центров хозяйств и районов. К сожалению, из-за недостатка средств, необеспеченности необходимой техникой, транспортом, кадрами содержание объектов социальной сферы является для муниципальных образований сложной проблемой. В таких населенных пунктах объектов социальной инфраструктуры либо нет вообще, либо имеются 1–2 небольших по размеру учреждения. Темпы ввода объектов сельской социальной инфраструктуры в сельской местности Сибири отражены в табл. 2 [9]. Плохо развита дорожно-

транспортная система и другие элементы коммуникационной подсистемы.

Но данная проблема постепенно решается. В настоящее время качеству дорог уделяется более пристальное внимание. Дорожное строительство встает на новый уровень, что приводит к улучшению условий жизни сельского населения. За счет повышения качества дорог становятся доступными такие объекты социальной инфраструктуры, как школы, медицинские и культурные учреждения. Также наличие автомобильных дорог увеличивает стоимость земель и недвижимости и повышает инвестиционный рейтинг территорий.

Таблица 2

**Ввод объектов сельской социальной инфраструктуры в сельской местности Сибири (в среднем за год)**

Показатель	1986–1990 гг.	1996–2000 гг.	2003–2008 гг.
Общая площадь жилых домов, тыс. м <sup>2</sup>	2 935	2 513	111
Общеобразовательные школы, мест	24 574	1 986	96
Детские дошкольные учреждения, мест	17 432	131	–
Клубы и Дома культуры, мест	20 500	269	50

Что касается строительства жилья, то активное развитие индивидуального строительства будет возможно при решении следующих задач: обеспечить застройщика рабочими проектами типовых жилых домов, учитывающих финансовые возможности граждан разных слоев; затраты по развитию инженерной инфраструктуры и проведение инженерно-

геологических изысканий на строительных площадках необходимо компенсировать из федерального бюджета; принять законодательные акты, позволяющие избежать «зарегламентированного» оформления застройщиком земельного участка, получения разрешения на начало работ, необходимых согласований, привязки проекта и т.д. со стороны контроли-

рующих и разрешительных органов; обеспечить насыщение рынка современными, экономичными, доступными по цене инженерными устройствами для отопления, горячего водоснабжения индивидуальных домов [10].

5. Развитие аграрного производства вблизи крупных промышленных центров чревато обострением экологических проблем. Антропогенное воздействие на земельные ресурсы возрастает в виду снижения культуры земледелия. Использование пахотных земель без соблюдения севооборотов, агротехнических мероприятий способствует минерализации гумусового слоя. Основными негативными процессами на землях являются водная эрозия, переувлажненность, окисление почв.

Основные резервы повышения эффективности пригородного сельского хозяйства необходимо искать внутри самой отрасли, а именно путем освоения ресурсосберегающих технологий, которые зависят от уровня научно-технического прогресса, возможностей его реализации. Исходя из этого, необходимо перенять положительный опыт внедрения почвозащитных систем земледелия. Прогрессивной считается фиторемедиация, которая позволяет восстановить качество ранее загрязненных земель, увеличить производство продукции растениеводства. Она является эффективной, малозатратной, высокопроизводительной, основанной на природных закономерностях очистки ценов [11].

6. Противоречия, вызывающие проблемы использования земель в зоне сильного влияния города, связаны с активным отраслевым перераспределением земель, концентрацией загородного населения, развитием крупных населенных пунктов. Отмечаются нарушения территориальной организации сельскохозяйственных предприятий, тенденция сокращения их земель.

Проблемы использования земельных ресурсов в зоне среднего влияния заключаются в основном в территориальном развитии дачных населенных пунктов, соблюдении норм законодательства в отношении целевого использования земель.

В зоне слабого влияния проблемы землепользования менее выражены, связаны с территориальной организацией сельскохозяйственного производства, развитием площадей для ведения личного подсобного хозяйства, функционированием дачных населенных пунктов.

Специфика развития пригородных территорий, функциональные связи с городом, особенности расселения, такие как неравномерное распределение населенных пунктов, маятниковые перемещения населения, большой удельный вес населенных пунктов, не имеющих выраженной хозяйственной значимости и ряд других, требуют определенного учета и устанавливают следующие основные особенности формирования поселений в пригородной зоне:

- анализ потребностей города, установление их динамики, отражение выявленных потребностей на структуре материальных, трудовых земельных, финансовых и других ресурсов пригородных муниципальных образований;

- учет территориального развития города, расширения его черты;

- создание условий социально-экономического развития территорий с учетом значительного уровня трудовой маятниковой миграции, возрастающих сезонных, повседневных нагрузок на территорию, инфраструктуру населенных пунктов;

- ориентирование территориального развития и размещения поселений с учетом повышенной значимости земельных ресурсов, эффективное и рациональное вовлечение земель для удовлетворения нужд города;

- создание пространственных условий, формирование материальных, трудовых, земельных ресурсов для обеспечения рациональной организации пригородного сельскохозяйственного производства [12].

Экономический кризис современного переходного периода обострил ряд социально-экономических проблем, характерных для всего национального хозяйства России, нерешенность которых тормозит развитие региональных и национальных экономик.

В процессе реализации основных положений аграрной реформы в сельском хозяйстве Сибирского федерального округа произошли глубокие качественные и количественные изменения, которые выразились в формировании многоукладной экономики, возникновении новых форм хозяйствования. При этом в структуре производства большинства областей и краев региона преобладают мелкие натуральные хозяйства, в значительной степени ослабили позиции крупнотоварного производства, что препятствует инновационному развитию сельского хозяйства. Мелкие хозяйства заменили крупные в производстве зеленых культур (лук, укроп и др.). Крупные хозяйства сохранили за собой продукцию технологического характера (капуста, морковь, свекла и др.). Производством данного вида продукции активно занимаются в Иркутской и Новосибирской области. Причинами сложившегося положения в отрасли являются диспаритет цен, снижение платежеспособного спроса населения, разрушение системы производства продукции, сбыта, материально-технического обеспечения и др.

Истинное назначение пригородного сельского хозяйства заключается в плодотворном использовании собственных возможностей крупных городов и пригородных сельскохозяйственных зон для удовлетворения местных потребностей, понимая и отождествляя последние с частью потребностей страны. Здесь имеется в виду развитие «зеленого огорода». Необходимо обеспечить горожанам возможность закупать продукцию сразу на поле, минуя посредников. Это приведет к снижению цены на сельскохозяйственную продукцию. Речь идет об установлении взаимоотношений производителя и власти на местах (муниципальной и региональной). При этом чрезвычайно важен учет внутрирегиональных особенностей производства и потребления, обусловленных особенностями потенциальных резервов.

На основании вышесказанного можно сделать следующие выводы:

1. Развитие пригорода определяет новые требования, предъявляемые к нему, что становится причиной появления у пригородной зоны новых функций. Это находит свое отражение в развитии тех или иных социально-экономических явлений, трансформации усло-

вий жизни населения и социально-экономической обстановки в целом.

2. К основным проблемам развития пригородных зон, характерных для СФО, являются: неудовлетворительное материально-техническое обеспечение; сокращение числа предприятий, производящих сельскохозяйственную продукцию; снижение покупательной способности населения; ограниченный состав объектов социальной инфраструктуры; возрастание антропогенного воздействия на земельные ресурсы; нарушение

территориальной организации сельскохозяйственных предприятий.

3. Для решения обозначенных проблем необходимы: модернизация и техническое переоснащение материально-технической базы сельского хозяйства новой высокопроизводительной техникой; равная доступность государственной поддержки для всех сельхозпроизводителей; бюджетная поддержка инновационной деятельности в аграрном секторе; развитие социального направления по распространению экологически чистой продукции по доступным ценам и др.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Агапова А.Б. Особенности территориального управления в пригородных зонах крупнейших городов мира. URL: <http://geopub.narod.ru>
2. Глоссарий.ru
3. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (в ред. от 22.07.2008).
4. Лукашев Н. Обновление материально-технической базы сельскохозяйственного производства // АПК: экономика, управление. 2004. № 11. С. 13–19.
5. Сурков И. Спасет ли село приоритетный национальный проект «Развитие АПК»? // АПК: экономика, управление. 2007. № 12. С. 17–19.
6. Папело В., Головкин В., Ковтун Б. Формирование инновационной системы АПК Сибири // АПК: экономика, управление. 2009. № 1. С. 21–26.
7. Тю Л., Афанасьев Е., Головатюк С. Продовольственное обеспечение Сибири: состояние, перспективы, основные направления // АПК: экономика, управление. 2009. № 1. С. 13–20.
8. Квочкин А.Н. Социальная обустроенность сельских территорий и эффективность землепользования. Мичуринск, 2005. 182 с.
9. Сурков А.И. Проблемы совершенствования системы управления муниципальными образованиями сельских регионов // Социально-экономические процессы на селе: проблемы адекватного информационного отображения с учетом итогов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г.: Материалы науч.-практ. конф. Новосибирск, 2008. С. 36–40.
10. Из городов в пригороды: новая модель расселения. URL: <http://www.zya.ru>
11. Иванова З.М. Управление развитием пригородного сельского хозяйства (на материалах г. Нальчика Кабардино-Балкарской Республики): Автореф. дис. ... канд. экон. наук. Нальчик, 2006. 23 с.
12. Поносов А.Н. Социально-экономические аспекты формирования территорий поселений в зоне влияния крупного города (на примере пригородной зоны г. Перми): Автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2007. 26 с.

Статья представлена научной редакцией «Экономика» 23 июня 2010 г.