

К ВОПРОСУ О ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ И ПОДСУДНОСТИ ДЕЛ ПО СПОРАМ ОБ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВАХ

Рассматриваются проблемы правового регулирования подведомственности и подсудности дел по спорам об интеллектуальных правах с участием организаций, осуществляющих управление авторскими и смежными правами на коллективной основе, а также вопросы обжалования судебных решений, вынесенных по таким делам в порядке кассационного производства.

Ключевые слова: дела по спорам об интеллектуальных правах; подведомственность; подсудность; Суд по интеллектуальным правам; организации по управлению авторскими и смежными правами на коллективной основе.

Охрана интеллектуальной собственности играет особую роль в государственном управлении. Повышение эффективности правовой системы охраны результатов интеллектуальной деятельности – приоритетная задача государства. Основным элементом механизма регулирования и стимулирования технологического развития является законодательная защита прав интеллектуальной собственности.

До сих пор развитие шло по пути совершенствования материального законодательства. Основным шагом стало принятие в 2007 г. Части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), регулирующей отношения, возникающие в связи с созданием и использованием результатов интеллектуальной деятельности.

О необходимости создания специализированного суда по разрешению патентных споров заговорили еще в 90-е гг. XX в. Более того, Закон СССР «Об изобретениях в СССР» от 31.05.1991 г. № 2213-1 предусматривал создание Патентного суда СССР. Затем идею создания такого органа восприняли разработчики Патентного закона РФ от 23.09.1992 г. № 3517-1 и Закона РФ от 23.09.1992 г. № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров». Но и тогда ей не суждено было реализоваться [1. С. 28–34]. На протяжении 20 лет в прессе появлялись отдельные публикации по этой проблеме. После принятия Части четвертой ГК РФ дискуссия развернулась с новой силой. Федеральным конституционным законом от 06.12.2011 г. № 4-ФКЗ были внесены изменения в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации», результатом которых стало появление в судебной системе РФ нового органа – Суда по интеллектуальным правам. В соответствии со ст. 26.1 ФКЗ «О судебной системе РФ», ст. 43.2 ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ» Суд по интеллектуальным правам – это специализированный арбитражный суд, рассматривающий в пределах своей компетенции дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав, в качестве суда первой и кассационной инстанции.

Появление нового органа в судебной системе повлекло изменения в подведомственности и подсудности юридических дел. Изменение подведомственности дел по спорам об интеллектуальных правах пошло по пути расширения предметных полномочий арбитражных судов. В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) в редакции Федерального закона

от 08.12.2011 г. № 422-ФЗ к специальной подведомственности арбитражных судов отнесены дела по спорам о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами.

Организации, осуществляющие коллективное управление авторскими и смежными правами, – это основанные на членстве некоммерческие организации, на которые в соответствии с полномочиями, предоставленными им правообладателями, возлагается управление соответствующими правами на коллективной основе (п. 1 ст. 1242 ГК РФ). Указанные организации вправе *от имени правообладателей* или *от своего имени* предъявлять требования в суде (п. 5 ст. 1242 ГК РФ). В соответствии с ч. 2 ст. 53 АПК РФ в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, организации и граждане вправе обратиться в арбитражный суд в защиту прав и законных интересов других лиц. Лица, обратившиеся в суд в защиту прав и законных интересов других лиц, пользуются правами и несут обязанности истца (ч. 4 ст. 53 АПК РФ). В доктрине такие субъекты процесса получили название процессуальных истцов, т.е. лиц, которые защищают в суде чужие права и законные интересы от своего имени.

Кроме того, в соответствии с п. 5 ст. 1242 ГК РФ организации, осуществляющие управление авторскими и смежными правами на коллективной основе, могут предъявлять требования в суде и от имени правообладателей. Когда одно лицо действует в процессе от имени и в интересах другого лица, имеет место судебное представительство. Действующему законодательству известно несколько видов судебного представительства. В зависимости от юридической значимости волеизъявления представляемых лиц для возникновения представительства выделяют добровольное представительство, которое может возникнуть только при наличии на это волеизъявления представляемого, и законное представительство, для возникновения которого не требуется согласия представляемого. Добровольное представительство в зависимости от характера отношений между представляемым и представителем можно подразделить на договорное, в основе которого лежат договорные отношения между представляемым и представителем о представительстве в суде, и общественное представительство, основанием возникновения которого является членство представляемых граждан в общественных объединениях [2. С. 173–174]. Несмотря на то что организация по управлению коллективными правами вправе предъявлять требования в суде от имени и в интересах правообладателей в силу прямого ука-

зания закона (п. 5 ст. 1242 ГК РФ), в данном случае речь не идет о законном представительстве. Законное представительство получило свое название в связи с тем, что представляемый не в состоянии сам выбрать себе представителя, и именно поэтому закон определяет, кто является его представителем [З. С. 301]. Указание в законе на то, что организация по управлению коллективными правами может представлять интересы автора или правообладателя в суде, не лишает этих субъектов возможности вести свои дела лично или обратиться к услугам иного представителя.

В соответствии с п. 3 ст. 1242 ГК РФ основанием возникновения соответствующих полномочий организации, осуществляющей управление правами на коллективной основе, является договор о передаче полномочий по управлению правами, который заключается такой организацией с правообладателем. Необходимо отметить, что в данном случае речь идет именно о материально-правовых отношениях между правообладателем и организацией, осуществляющей коллективное управление правами. По общему правилу только на основании договора организация может осуществлять управление правами тех правообладателей, с которыми у нее такие договоры заключены. И только аккредитованная организация вправе управлять правами и осуществлять сбор вознаграждения для тех правообладателей, с которыми у нее такие договоры не заключены (абзац 1 п. 3 ст. 1244 ГК РФ). Несмотря на то что отношения между правообладателем и организацией, осуществляющей управление коллективными правами, закрепляются договором об управлении правами, представляется, что в суде имеет место не договорное, а общественное представительство. Под общественным представительством следует понимать ведение в судах дел работниками общественных объединений от имени и в интересах членов общественных объединений, а также иных лиц.

Юридическим основанием общественного представительства являются ст. 27 Федерального закона «Об общественных объединениях» от 19.05.1995 г. № 82-ФЗ (в ред. от 01.07.2011 г.), а также прямые указания законов об отдельных видах общественных объединений, предусматривающих право конкретного общественного объединения представлять и защищать в суде права и законные интересы своих участников, а также иных лиц [З. С. 312]. В рассматриваемом случае прямое указание закона на возможность организации по управлению коллективными правами представлять интересы авторов и правообладателей в суде содержится в п. 5 ст. 1242 ГК РФ. Основанием возникновения общественного представительства является факт членства автора или иного правообладателя в организации, осуществляющей управление правами на коллективной основе, которая в силу устава обязана оказывать своим членам правовую помощь.

Эта точка зрения подтверждается позицией, выраженной в совместном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 5/29 от 26.03.2009 г., в п. 21 которого сказано, что аккредитованная организация, осуществляющая коллективное управление авторскими и смежными правами, действует без доверенности, подтверждая

свое право на обращение в суд за защитой прав конкретного правообладателя свидетельством о государственной аккредитации. Организация, не являющаяся аккредитованной, также действует без доверенности, но для подтверждения права на обращение в суд за защитой прав конкретного правообладателя представляет свой устав, а также договор с соответствующим правообладателем о передаче полномочий по управлению правами.

Таким образом, организация по управлению коллективными правами может инициировать возбуждение дела в арбитражном суде как от своего имени в силу прямого указания закона, так и от имени правообладателя. В любом случае такая организация действует в защиту не своих прав, а прав лиц, передавших ей в силу п. 1 ст. 1242 ГК РФ право на управление соответствующими правами на коллективной основе. В соответствии с ч. 2 ст. 33 АПК РФ дела, указанные в ч. 1 этой статьи, рассматриваются арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками *правоотношений, из которых возникли спор или требование*, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации или граждане. Из анализа нормы ст. 33 АПК РФ видно, что такой критерий разграничения подведомственности общих и арбитражных судов, как характер спора, вообще не играет роли при решении вопроса о выборе суда, рассматривающего дело по спорам об интеллектуальных правах. Субъектный же критерий приобретает причудливую форму. С одной стороны, в соответствии с ч. 2 ст. 33 АПК РФ снимается ограничение на участие в арбитражном процессе граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, и организаций, не наделенных статусом юридического лица. С другой стороны, вводится дополнительное условие – участие в деле организации, осуществляющей управление авторскими и смежными правами на коллективной основе.

Из всего вышесказанного можно сделать следующий вывод. Дела по спорам о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих управление авторскими и смежными правами на коллективной основе, рассматриваются арбитражными судами, во-первых, независимо от того, обращается такая организация в суд от своего имени или от имени правообладателя, и, во-вторых, независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. Таким образом, если дело по спору об интеллектуальных правах рассматривается с участием организации по управлению коллективными правами, то оно всегда подведомственно арбитражному суду. При этом не исключена ситуация, когда автор или иной правообладатель – физическое лицо – решит самостоятельно защищать свое нарушенное право. По общим правилам подведомственности дел он должен будет обратиться в суд общей юрисдикции. Логика законодателя не совсем понятна. Ведь материально-правовая природа дел не изменяется в зависимости от того, кто защищает нарушенные интеллектуальные права – правообладатель самостоятельно или другое лицо в его интересах. Кроме того, не исключена ситуация, когда

параллельно могут возникнуть два процесса в защиту одного и того же нарушенного права или законного интереса, один из которых инициирован организацией по управлению правами на коллективной основе в арбитражном суде, а другой – автором или иным правообладателем – физическим лицом – в суде общей юрисдикции. Поскольку очевидна тенденция расширения полномочий арбитражных судов за счет дел по спорам о защите интеллектуальных прав, представляется логичным отнести к ведению арбитражных судов все дела по спорам о защите интеллектуальных прав. Такое решение вопроса, на наш взгляд, упростит, а значит, и облегчит доступ к правосудию и устранил саму возможность возникновения параллельных процессов и вынесения противоречивых решений.

Вопросы подсудности урегулированы действующим законодательством однозначно. Если говорить о родовой подсудности, то дела по спорам о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, в соответствии с ч. 1 ст. 34 АПК РФ рассматриваются по первой инстанции арбитражными судами субъектов РФ. Территориальная подсудность конкретного дела определяется по общим правилам АПК РФ.

Решения по делам о защите интеллектуальных прав, вынесенные судом субъекта РФ, обжалуются в апелляционную инстанцию в общем порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ.

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 43.4 ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (в ред. ФКЗ от 06.12.2011 г. № 4-ФКЗ), а также ч. 3 ст. 274 АПК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2011 г. № 422-ФЗ) Суд по интеллектуальным правам рассматривает в качестве суда кассационной инстанции в том числе дела о защите интеллектуальных прав, рассмотренные арбитражными судами субъектов РФ по первой инстанции и ар-

битражными апелляционными судами. Таким образом, подателю кассационной жалобы необходимо правильно определить суд, уполномоченный пересматривать такое решение (постановление апелляционной инстанции) в кассационном порядке. В соответствии с ч. 1 ст. 266, ч. 4 ст. 176 АПК РФ председательствующий в судебном заседании апелляционной инстанции в каждом конкретном случае разъясняет в какой суд – Федеральный арбитражный суд округа или Суд по интеллектуальным правам – следует обращаться с кассационной жалобой. Тем не менее возможна ситуация, когда кассатор обратится с кассационной жалобой в ненадлежащий суд. Представляется, что на этапе рассмотрения вопроса о принятии кассационной жалобы к производству судья не вправе единолично решить вопрос, в надлежащий ли суд направлена кассационная жалоба, поскольку судья проверяет кассационную жалобу на соответствие требованиям АПК РФ, предъявляемым к ее форме и содержанию, т.е. только по формальным признакам.

Представляется необходимым дополнить ст. 284 АПК РФ, предусматривающую порядок рассмотрения дела арбитражным судом кассационной инстанции, ч. 1.2 следующего содержания: «Если в процессе производства по кассационной жалобе Федеральный арбитражный суд округа обнаружит, что дело подлежит рассмотрению в кассационном порядке Судом по интеллектуальным правам, он выносит соответствующее определение и направляет кассационную жалобу вместе с делом в Суд по интеллектуальным правам в трехдневный срок. Если в процессе производства по кассационной жалобе Суд по интеллектуальным правам обнаружит, что дело подлежит рассмотрению в кассационном порядке Федеральным арбитражным судом округа, он выносит соответствующее определение и направляет кассационную жалобу вместе с делом в Суд по интеллектуальным правам в трехдневный срок».

ЛИТЕРАТУРА

1. *Еременко В.И.* К вопросу о формировании Патентного суда в Российской Федерации // Законодательство и экономика. 2009. № 9 (305). С. 28–34.
2. *Арбитражный процесс* : учеб. для студентов юрид. вузов и факультетов / ред. проф. М.К. Треушникова. М. : Издательский дом «Городец», 2007. 671 с.
3. *Осокина Г.Л.* Гражданский процесс. Общая часть. 2-е изд., перераб. М. : Норма, 2008. 752 с.

Статья представлена научной редакцией «Право» 19 марта 2012 г.