

УДК 338.24.01

И.В. Рощина, Н.А. Дятлова

ЭКСПРЕСС-ДИАГНОСТИКА КЛЮЧЕВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ УСТОЙЧИВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ ГРАДООБРАЗУЮЩЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ МОНОГОРОДА

Рассмотрена важность применения такого методического подхода, как экспресс-диагностика. Представлены структура и ключевые показатели экспресс-диагностики устойчивой безопасности социально-трудовой сферы градообразующего предприятия монопрофильного муниципального образования. Выделены уровни устойчивой безопасности, исходя из полученного в результате экспресс-диагностики комплексного показателя. Рассмотрено применение экспресс-диагностики на примере монопрофильного муниципального образования «Ленинск-Кузнецкий городской округ». Ключевые слова: экспресс-диагностика, социально-трудовые отношения, монопрофильное муниципальное образование, градообразующее предприятие, устойчивая безопасность.

Каждое монопрофильное муниципальное образование нуждается в непрерывном мониторинге своего текущего положения, в том числе и состояния социально-трудовой сферы, одним из эффективных способов которого является экспресс-диагностика, отражающая мгновенный взгляд на ситуацию.

Теория диагностических исследований относится к числу теорий, описывающих и исследующих механизмы функционирования в экономике и обществе. Однако проблема диагностики входит в число мало исследованных в отечественной экономической и управленческой науке [3]. Вместе с тем экспресс-диагностика дает возможность определить возникшие диспропорции и проблемы, выявить их влияние на жизнедеятельность моногорода, а также установить причины возникновения и определить пути их устранения.

Поэтому оказывается актуальной задача разработки методологии, аналитических процедур для проведения экспресс-диагностики сферы социально-трудовых отношений моногорода.

Цель экспресс-диагностики – выявление проблемных зон на основе ключевых показателей, по которым определяется общий уровень устойчивой безопасности.

Предлагаемая экспресс-диагностика для моногорода состоит из следующих разделов, соответствующих концепции обеспечения устойчивой безопасности социально-трудовых отношений в монопрофильном муниципальном образовании:

1. Безопасность сферы социально-трудовых отношений градообразующего предприятия монопрофильного муниципального образования. В этом разделе анализируются социально-трудовые отношения в рамках градообразующего предприятия. Следует отметить, что методика применима также в тех случаях, когда в монопрофильном муниципальном образовании

функционирует не одно градообразующее предприятие, а несколько взаимосвязанных градообразующих предприятий. В данном случае все необходимые значения консолидируются в единую величину для расчета показателей.

2. Устойчивое развитие сферы социально-трудовых отношений монопрофильного муниципального образования. Данный раздел позволяет оценить состояние социально-трудовых отношений в монопрофильном муниципальном образовании в целом.

3. Устойчивая безопасность сферы социально-трудовых отношений монопрофильного муниципального образования [4]. В данном разделе оценивается уровень развития социального партнерства и социальной ответственности в монопрофильном муниципальном образовании.

При этом каждый раздел включает анализ по следующим подсистемам: социальной, технической и институциональной.

В данных разделах оцениваются ключевые показатели, на основе которых выявляются проблемные зоны по направлениям анализа социально-трудовых отношений (табл. 1).

Таблица 1

Ключевые показатели экспресс-диагностики

Наименование подсистем	Ключевой показатель	Характеристика	Пороговый показатель	Источник определения порогового показателя
1	2	3	4	5
1. Безопасность социально-трудовых отношений				
1.1. Социальная	Оплата труда и уровень жизни работников градообразующего предприятия	Процентное соотношение среднего годового дохода работающего на градообразующем предприятии к величине годового прожиточного минимума	min 3,76	Рассчитано авторами как среднероссийское значение на основе статистического сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели 2012» [1]
1.2. Техническая	Доля экономически активного населения, занятого на градообразующем предприятии	Характеризует уровень монопрофильности экономики. Рассчитывается как процентное отношение занятых на градообразующем предприятии к общей численности экономически активного населения моногорода, %	max 0,25*	Министерство регионального развития РФ
1.3. Институциональная	Финансовая устойчивость градообразующего предприятия	Характеризует долю устойчивых источников финансирования, которые организация может использовать в своей деятельности длительное время. Рассчитывается как отношение собственного капитала и долгосрочных обязательств к валюте баланса	min 0,5	Нормативное значение показателя [2]

Продолжение табл. 1

1	2	3	4	5
2. Устойчивое развитие социально-трудовых отношений				
2.1. Социальная	Уровень оплаты труда	Отношение средней номинальной начисленной заработной платы трудоспособного населения к величине прожиточного минимума	min 3,76	Рассчитано авторами как среднероссийское значение на основе статистического сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели 2012» [1]
2.2. Техническая	Уровень зарегистрированной безработицы	Процентное отношение безработных, зарегистрированных на бирже труда, к сумме занятых в экономике и зарегистрированных безработных	max 0,066*	Рассчитано авторами как среднероссийское значение на основе статистического сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели 2012» [1]
2.3. Институциональная	Мероприятия органов местного самоуправления в области занятости	Характеризует исполнение местного бюджета по программе «Содействие занятости». Рассчитывается как соотношение фактического и планового значения расходов местного бюджета на реализацию мероприятий по программе «Содействие занятости»	min 1*	Соответствует полному выполнению планового показателя
3. Устойчивая безопасность социально-трудовых отношений				
3.1. Социальная	Уровень развития социального партнерства	Процентное соотношение работников, осуществляющих трудовую деятельность в правовом поле социального партнерства, и общего количества работников, занятых на предприятиях моногорода	×	
3.2. Техническая	Степень социальной ответственности градообразующего предприятия (предприятий) в рамках безопасности труда	Расходы градообразующих предприятий на программы социальной поддержки и повышения безопасности труда на одного сотрудника	×	
3.3. Институциональная	Планирование и реализация мер по стимулированию социальной активности органами местного самоуправления	Данный показатель важен для оценки уровня влияния администрации моногорода на развитие социальной ответственности. Определяется как количество программ стимулирования развития социально ответственного предпринимательства и институтов гражданского общества	×	

* Для обеспечения единообразия измерения показателей более целесообразно показатели, традиционно измеряемые в процентах, перевести в доли единицы (как и все другие показатели).

× – пороговый (предельный) показатель отсутствует.

В экспресс-диагностике уровня устойчивой безопасности социально-трудовых отношений монопрофильного муниципального образования присутствуют как количественные показатели, для которых возможно определение величин пороговых значений (пп. 1.1–2.3), так и качественные показатели, по которым определение пороговых значений затруднено из-за отсутствия статистических данных и необходимости проведения специальных исследований (пп. 3.1–3.3). В то время как последние показатели имеют также большое значение в определении уровня устойчивой безопасности.

Расчет комплексного показателя устойчивой безопасности предполагает три этапа:

1. Определение коэффициентов:

– для количественных показателей – методом многомерного сравнительного анализа на основе пороговых значений показателей;

– для качественных показателей – методом экспертных оценок.

2. Определение интегральных индикаторов по каждому блоку показателей: безопасность, устойчивое развитие и устойчивая безопасность социально-трудовых отношений.

3. Определение комплексного показателя уровня устойчивой безопасности. Вычисление осуществляется на основе полученных интегральных индикаторов.

1. Алгоритм расчета коэффициентов:

1.1. По количественным показателям с помощью метода многомерного сравнительного анализа определяется степень близости (дальности) рассчитываемых показателей к пороговому значению. В связи с этим необходимо выразить значения фактических показателей в долях соответствующих значений предельных показателей, взятых за единицу, на основе расчета следующих коэффициентов:

$$k_i = x_i / \min(x_i) - \text{прямой показатель}$$

или

$$k_i = \max(x_i) / x_i - \text{обратный показатель},$$

где k_i – коэффициент, позволяющий оценить уровень развития социально-трудовых отношений монопрофильного муниципального образования по каждому значению показателя (x_i), далее – коэффициент; $\max(x_i)$, $\min(x_i)$ – пороговые (предельные) значения показателей.

1.2. По качественным показателям расчет производится на основе синтеза метода экспертных оценок и метода суммы баллов. На первом этапе создается группа экспертов (не менее чем из 10 человек). Положительный опыт администрации Томской области в формировании экспертной группы при вице-губернаторах можно применить также и для администраций монопрофильных муниципальных образований, которые наряду с обсуждением стратегических вопросов будут давать экспертные оценки в области устойчивой безопасности социально-трудовых отношений монопрофильного муниципального образования. Тем самым обеспечивается представительство институтов гражданского общества.

Получение экспертных оценок на основе анкетирования. При этом используется интервальная шкала для оценки показателей, которая согласуется со значением интегрального количественного показателя (рис. 1).

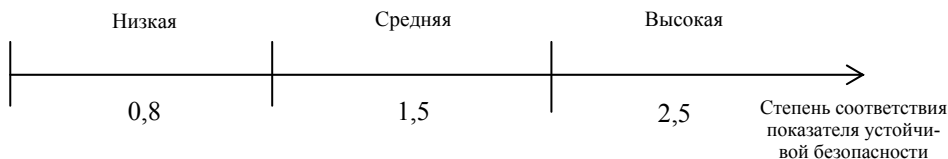


Рис. 1. Диапазон присвоения баллов экспертами

Обработка результатов опроса и анализ полученных данных. Для получения коэффициента используется среднее арифметическое значение оценок экспертов:

$$k_i = \sum (B_j) / n,$$

где k_i – средняя экспертная оценка по i -тому показателю; B_j – балл, присвоенный j -тым экспертом; n – количество экспертов.

2. Определение интегральных индикаторов по каждому блоку показателей. Интегральные показатели по блокам находятся как среднегеометрическое значение полученных коэффициентов по каждому подблоку показателей:

$$I_j = \sqrt{PK_j},$$

где K_j – показатель уровня устойчивой безопасности по j -тому подблоку показателей (социальная, техническая, институциональная подсистемы); I_n – показатель уровня устойчивой безопасности по n -му блоку показателей.

3. Расчёт комплексного показателя (КП) устойчивой безопасности (УБ) производится по следующей формуле:

$$I_{\text{КПУБ}} = \sqrt[3]{I_1 \times I_2 \times I_3},$$

где $I_{\text{КПУБ}}$ – комплексный показатель уровня устойчивой безопасности; I_1 – безопасность социально-трудовых отношений монопрофильного муниципального образования; I_2 – устойчивое развитие социально-трудовых отношений монопрофильного муниципального образования; I_3 – устойчивая безопасность социально-трудовых отношений монопрофильного муниципального образования.

По полученному значению комплексного показателя определяется уровень устойчивой безопасности (табл. 2).

Таблица 2

Общая схема определения уровня устойчивой безопасности социально-трудовых отношений монопрофильного муниципального образования

Характеристика анализируемых критериев	Уровни устойчивой безопасности		
	Свыше 2,50	От 0,80 до 2,50	Ниже 0,80
Значение интегрального показателя	I	II	III
Уровень устойчивой безопасности	I	II	III
Наименование уровня устойчивой безопасности	Высокий / нормальный уровень устойчивой безопасности	Состояние с признаками неустойчивости	Неустойчивое состояние
Характеристика уровня устойчивой безопасности	Высокий уровень устойчивой безопасности характеризуется оптимальными значениями всех показателей, свидетельствующими о диверсификации экономики монопрофильного муниципального образования, уменьшении зависимости от градообразующего предприятия. Если же обеспечиваются приемлемые значения всех или почти всех индикативных показателей (при незначительных отклонениях от вполне нормальных значений), то такое состояние считается нормальным	Состояние с признаками неустойчивости характеризуется состоянием, когда угрозы устойчивой безопасности начинают приобретать существенную значимость, поэтому проявляется существенное ухудшение показателей по нескольким важным сферам. Эта стадия характеризуется также негативными тенденциями (динамикой) развития, которые ставят под угрозу устойчивое развитие	Неустойчивое состояние характеризуется общим существенным ухудшением показателей по большинству подсистем социально-трудовых отношений моногорода, которое приводит к нарушению взаимодействия основных параметров рассматриваемой системы. При дальнейшем негативном развитии событий происходит потеря ее управляемости
Зона риска (опасности)	Уровень минимальной опасности	Уровень повышенной опасности	Уровень максимальной опасности
Степень срочности реагирования	Низкая	Средняя	Высокая
Необходимость внесения изменения в стратегические документы моногорода	Коррективы не требуются	Необходимы коррективы в отдельные направления стратегических документов	Требуется пересмотр всех основных направлений стратегической политики моногорода

Рассмотрим применение экспресс-диагностики устойчивой безопасности социально-трудовых отношений на примере градообразующего предприятия ОАО «СУЭК-Кузбасс» моногорода Ленинск-Кузнецкий (табл. 3, 4).

Таблица 3

Используемые показатели для расчета комплексного показателя устойчивой безопасности социально-трудовых отношений моногорода Ленинск-Кузнецкий за период 2008–2012 гг.*

Наименование подсистем		Ключевой показатель	Характеристика	2008	2009	2010	2011	2012
Безопасность социально-трудовых отношений	1.1. Социальная	Оплата труда и уровень жизни работников градообразующего предприятия	Соотношение среднего дохода работающих на градообразующем предприятии к величине прожиточного минимума	5,69	5,84	5,73	6,42	6,57
	1.2. Техническая	Доля экономически активного населения, занятого на градообразующем предприятии	Отношение занятых на градообразующем предприятии к общей численности экономически активного населения моногорода	0,32	0,31	0,28	0,26	0,29
	1.3. Институциональная	Финансовая устойчивость градообразующего предприятия	Рассчитывается как отношение собственного капитала и долгосрочных обязательств к валюте баланса.	0,24	0,52	0,45	0,16	0,54
Устойчивое развитие социально-трудовых отношений	2.1. Социальная	Уровень оплаты труда	Отношение средней номинальной начисленной заработной платы трудоспособного населения к величине прожиточного минимума	3,63	3,63	3,67	3,63	4,29
	2.2. Техническая	Уровень зарегистрированной безработицы	Отношение безработных, зарегистрированных на бирже труда, к сумме занятых в экономике и зарегистрированных безработных	0,03	0,05	0,03	0,02	0,02
	2.3. Институциональная	Мероприятия органов местного самоуправления в области занятости	Исполнение местным бюджетом государственной программы, направленной на содействие занятости	0,964	1,002	0,975	0,999	1,001
Устойчивая безопасность социально-трудовых отношений	3.1. Социальная**	Уровень развития социального партнерства	Соотношение работников, осуществляющих трудовую деятельность в правовом поле социального партнерства и общего количества работников, занятых на предприятиях моногорода	-	-	-	-	-
	3.2. Техническая**	Степень развития социальной ответственности градообразующего предприятия (предприятий) в рамках безопасности труда	Расходы градообразующих предприятий на программы социальной поддержки и повышения безопасности труда на одного сотрудника	-	-	-	-	-
	3.3. Институциональная**	Планирование и реализация мер по стимулированию социальной активности органами местного самоуправления	Определяется как количество программ стимулирования развития социально ответственного предпринимательства и институтов гражданского общества	-	-	-	-	-

* Рассчитано на основе данных, предоставленных администрацией Ленинск-Кузнецкого городского округа. ** Отсутствует муниципальная статистика по данным показателям.

Из результатов расчета комплексного показателя видно, что уровень устойчивой безопасности социально-трудовых отношений градообразующего предприятия моногорода Ленинск-Кузнецкий до 2010 г. включительно оценивался как низкий, в связи с чем можно охарактеризовать состояние как неустойчивое. Начиная с 2011 г., комплексный показатель увеличился и составил 0,951. Это характеризует состояние социально-трудовых отношений моногорода как со средней степенью опасности с признаками неустойчивости. При этом наиболее ярко выраженные проблемы наблюдаются в блоке «Безопасность социально-трудовых отношений градообразующего предприятия монопрофильного муниципального образования», а именно в технической и институциональной подсистемах. Поэтому данные подсистемы требуют более детального анализа.

Таблица 4

Расчет комплексного показателя устойчивой безопасности социально-трудовых отношений моногорода Ленинск-Кузнецкий за период 2008–2012 гг.

Наименование подсистемы	Ключевой показатель	Пределный показатель	Значение порогового показателя (коэффициент)	Коэффициент, сопоставляющий значение порогового показателя и фактического показателя				
				2008	2009	2010	2011	2012
1. Безопасность социально-трудовых отношений градообразующего предприятия монопрофильного муниципального образования								
1.1. Социальная	Оплата труда и уровень жизни работников градообразующего предприятия	min	3,76	1,51	1,55	1,53	1,71	1,75
1.2. Техническая	Доля экономически активного населения, занятого на градообразующем предприятии	max	0,25	0,77	0,80	0,90	0,95	0,87
1.3. Институциональная	Финансовая устойчивость градообразующего предприятия	min	0,5	0,49	1,04	0,90	0,32	1,09
I₁ – интегральный показатель безопасности социально-трудовых отношений				0,59	0,68	0,66	0,66	0,75
2. Устойчивое развитие социально-трудовых отношений градообразующего предприятия монопрофильного муниципального образования								
2.1. Социальная	Уровень оплаты труда	min	3,76	0,96	0,97	0,98	0,96	1,14
2.2. Техническая	Уровень зарегистрированной безработицы	max	0,066	2,44	1,21	1,92	2,67	3,31
2.3. Институциональная	Уровень развития социального партнерства	min	1	0,964	1,002	0,975	0,999	1,001
I₂ – интегральный показатель устойчивого развития социально-трудовых отношений				0,93	0,61	0,79	1,00	1,21
3. Устойчивая безопасность социально-трудовых отношений градообразующего предприятия монопрофильного муниципального образования								
3.1. Социальная	Мероприятия органов местного самоуправления в области занятости	×	×					
3.2. Техническая	Степень развития социальной ответственности градообразующего предприятия (предприятий) в рамках безопасности труда	×	×					
3.3. Институциональная	Планирование и реализация мер по стимулированию социальной активности органами местного самоуправления	×	×					
I₃ – интегральный показатель устойчивой безопасности социально-трудовых отношений								
Комплексный показатель устойчивой безопасности *				0,741	0,645	0,723	0,814	0,951

Расчитан на основе интегральных показателей I_1 и I_2 , так как отсутствуют данные на муниципальном уровне по показателям социального партнерства и социальной ответственности.

Таким образом, представленная экспресс-диагностика социально-трудовой сферы градообразующего предприятия монопрофильного муниципального образования является эффективным инструментом для мониторинга ситуации в моногородах, необходимым для выявления проблем на начальной стадии, тем самым предотвращая появление кризисных явлений и социальной нестабильности и напряженности.

Литература

1. Регионы России. Социально-экономические показатели 2012: Статистический сборник / Росстат. М., 2012. 990 с.
2. Маркин Ю.П. Экономический анализ. М.: Омега-Л, 2011. 450 с.
3. Бурцева М.Н., Жарких Ю.С. Проблемы экспресс-диагностики кризисного состояния предприятия // Вестн. ОрелГИЭТ. 2012. № 1(5). С. 51–56.
4. Рощина И.В., Дятлова Н.А., Рощина Г.С. Устойчивое развитие и устойчивая безопасность монопрофильных муниципальных образований // Вестн. Том. гос. ун-та. 2012. № 4(20). С. 54–63.