

УДК 94(571.1/.5)

Е.В. Луков

**ПЕРВЫЕ ШАГИ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ АССОЦИАЦИИ «СИБИРСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ»
ПО ОРГАНИЗАЦИИ В СИБИРИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО МАШИНОСТРОЕНИЯ
В НАЧАЛЕ 1990-х гг.**

На примере деятельности межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение» по развитию в Сибири сельскохозяйственного машиностроения рассматриваются проблемы адаптации данной отрасли к рыночным отношениям в начале 1990-х гг.

Ключевые слова: «Сибирское соглашение», агропромышленный комплекс Сибири, сельскохозяйственное машиностроение.

Межрегиональная ассоциация «Сибирское соглашение» (далее МАСС) была образована в условиях распада директивно-плановой советской системы и зарождения нового общественного устройства, ориентированного на западную рыночную модель. В связи с этим «Сибирское соглашение» стало своеобразным ответом сибирских регионов на системный кризис и одновременно той структурой, которая формировала новые отношения. Таким образом, изучение деятельности МАСС позволяет выявить механизмы адаптации общественно-политических институтов к рынку, проследить процесс выстраивания новой экономической системы и федеративных отношений.

Проблема обеспечения сельского хозяйства достаточным количеством новой техники для советской экономики являлась перманентной, что было связано с особенностями директивно-плановой системы. Недостаточное количество выделяемых средств и ориентированность предприятий сельхозмашиностроения на выполнение директивного плана жестко определяли приоритет количественных, а не качественных показателей. Выпуск устаревших образцов техники определялся также монопольным положением крупных предприятий и огромным необеспеченным спросом со стороны села. Значительная часть продукции предприятий сельхозмашиностроения изготавливалась по заказу Министерства обороны. В итоге, к середине 1980-х гг. в РСФСР на 1000 га пашни приходилось 11 тракторов, в то время как среднеевропейский показатель составлял 100–120 тракторов на 1000 га [1. С. 181].

В период «перестройки» одним из главных направлений реформ стало «ускорение» темпов развития, что ставило задачу обеспечения народного хозяйства необходимым количеством современной техники. Однако вскоре стало понятно, что без новых форм управления, рационализации экономических связей добиться провозглашенной цели будет невозможно. Основным методом повышения хозяйственной эффективности провозглашался хозрасчет. Однако отмена жесткого директивного распределения продукции ослабляла дисциплину поставок, поскольку теперь было выгоднее продавать большую часть продукции самостоятельно по более высокой договорной цене, а за невыполнение фондовых поставок выплачивать относительно небольшие штрафы. Начался разрыв хозяйственных связей в рамках всесоюзного экономического пространства.

Падение договорной дисциплины ставило промышленность в тяжелые условия и заставляло искать поставщиков в своем регионе или осваивать выпуск необходимой продукции. Это требовало развития производственной кооперации при опоре на местные силы и соответствующих институтов регулирования. Дополнительные возможности открывались в связи с начавшейся конверсией, что позволяло, как казалось, быстро освоить выпуск гражданской продукции на бывших военных заводах. Именно эти факторы во многом определили логику действий региональных властей в области экономики. Одной из самых болезненных проблем оставалось снабжение городов продовольствием, что непосредственно актуализировало проблемы агропромышленного комплекса (АПК).

Одной из важнейших проблем сибирского АПК являлось развитие животноводства, которое периодически страдало от недостатка кормов. Основой обеспечения животноводства грубыми кормами в Сибири была заготовка сена и соломы, но при традиционной системе заготовки рассыпного сена потери составляли до 20–30 %. Немаловажным фактором являлись суровые природно-климатические условия, которые жестко ограничивали период сельскохозяйственных работ. В связи с этим значительного сокращения трудозатрат и сроков сеноуборки можно было достигнуть методом прессования, при использовании специальных пресс-подборщиков. Эти технологии начали применять в СССР еще с 1960-х гг. Важным шагом в развитии пресс-подборщиков стал рулонный безременный пресс-подборщик. Он, как и предшествующие модели, был разработан в Бишкеке в 1986 г., но уже на основе лицензионного соглашения с фирмой из ФРГ «Maschinen fabric Bernard Krone GmbH» («Бернард Кроне»). Этот пресс-подборщик (ПРФ-750) имел лучшие характеристики и большую надежность [2. Л. 98].

К концу 1980-х гг. основное производство пресс-подборщиков было сосредоточено на заводах в Бишкеке (Киргизская ССР) и Бобруйске (Белорусская ССР), однако дефицит составлял по стране более шести тысяч машин в год. Как уже упоминалось, в период «перестройки» решить проблему снабжения сельского хозяйства наиболее востребованными сельхозмашинами региональные власти попытались за счет развития производственной кооперации на местах. В частности, в Новосибирске производственное объединение (ПО) «Сибсельмаш» в кооперации с другими предприятиями в рамках оказания помощи селу освоило выпуск дефицитной сельскохозяйственной техники небольшими партиями (силосоуборочных комбайнов КСС-2,6, безременного пресс-подборщика ПРФ-750 и подъемника на базе колесного трактора).

Однако принятая программа производства необходимых для села машин не выполнялась. К концу лета 1990 г. «Сибсельмаш» выпустил только десять пресс-подборщиков из пятисот запланированных. Из-за неудовлетворительной работы ряда новосибирских предприятий низкими темпами велась сборка силосоуборочных комбайнов [3. 14 авг.]. Для дальнейшего расширения производства на «Сибсельмаше» были выделены площади бывшего комплексно-автоматизированного производства (КАП) боеприпасов, находящегося в ста-

дии завершения строительства и переориентированного для гражданской продукции в ходе конверсии. Однако выделяемый объект необходимо было оснастить необходимым оборудованием. Еще одна проблема заключалась в том, что участвующие в изготовлении сельхозтехники предприятия принадлежали разным ведомствам, поэтому требовался орган по координации их деятельности. Первоначально работы по производству сельскохозяйственных машин и механизмов возглавлялись социально-экономическим отделом Новосибирского горкома партии [3. 4 мая]. Однако в связи с политическими преобразованиями в стране роль партийных органов падала. Более того, стало понятно, что в рамках только Новосибирска решить проблему невозможно. Функции по координации попыталась взять на себя Ассоциация сибирских городов, что вывело проблему на «всесибирский» уровень.

Однако большую организационную помощь в деле координации усилий по производству сельхозтехники могло оказать «Сибирское соглашение», как структура, объединяющая региональные власти и, следовательно, обладающая административным и информационным потенциалом. В связи с этим руководство «Сибсельмаш» провело предварительные переговоры с исполнительной дирекцией «Сибирского соглашения» (ИД МАСС) о выпуске пресс-подборщика ПРФ-750. Решение указанной проблемы соответствовало принципам и задачам МАСС, в соответствии с которыми Ассоциация должна была объединить потенциал Сибири для удовлетворения нужд региона за счет собственных ресурсов.

Восьмого февраля 1991 г. на заседании Совета МАСС было принято решение «О подготовке крупносерийного производства сельхозмашин в регионе», в котором речь шла об использовании для указанных целей площадей объединения «Сибсельмаш» в кооперации с другими предприятиями Сибири [4]. Инициатива «Сибирского соглашения» была поддержана правительством РСФСР, которое 30 апреля 1991 г. приняло соответствующее распоряжение. Минэкономике поручалось выделить ПО «Сибсельмаш» в 1991–1994 гг. на указанные цели государственные капитальные вложения в объеме 22,6 млн рублей, в том числе в 1992 г. – 7,5 млн рублей и в 1993 г. – 7,5 млн рублей (в ценах 1990 г.). Таким образом, появившаяся на завершающем этапе «перестройки» идея помощи селу со стороны города транс-

формировалась в идею создания программы по развитию сельхозмашиностроения в Сибири.

Однако уже летом 1991 г. появились первые трудности. В докладной записке на имя председателя МАСС В.П. Мухи генеральный директор Ассоциации А.В. Нестеров указывал, что часть предприятий не участвуют в систематически проводимых совещаниях по организации производства силосоуборочного комбайна КСС-2,6 и пресс-подборщика ПРФ-750, в то время как поставка ими узлов и деталей производится крайне неритмично. В документе отмечалось неудовлетворительное материально-техническое снабжение со стороны «Новосибирскбизнескомпании». В заключение выражалась просьба «пригласить руководителей указанных организаций с целью резкого улучшения поставок комплектующих узлов, деталей и материально-технических ресурсов» [5. Л. 22].

Таким образом, предприятия, принадлежавшие разным ведомствам, не имея зачастую средств, срывали выполнение взятых на себя обязательств, а возможности административного воздействия на них были уже ограничены. Экономическая ситуация в стране резко ухудшалась. Советская распределительная система практически не действовала, а рыночные отношения еще только зарождались. Это приводило к серьезным трудностям в материально-техническом обеспечении как строительства производственных площадей, так и собственно потребностей производства.

В этих условиях А.В. Нестеров и гендиректор ПО «Сибсельмаш» В.Я. Кулешов 26 ноября 1991 г. обратились за помощью к вице-президенту РСФСР А.В. Руцкому, который курировал вопросы сельского хозяйства. В документе обосновывалась острая необходимость выпуска кормозаготовительной техники в Сибири и выражалась просьба оказать содействие в заключении прямых договоров с поставщиками либо централизованно обеспечить производство сельскохозяйственных машин на период выхода предприятия на проектную мощность [5. Л. 34]. Еще одна проблема заключалась в том, что использование КАП для производства гражданской продукции было затруднено из-за сохранения в мобилизационном плане ПО «Сибсельмаш» производства значительных объемов боеприпасов, для чего требовалось зарезервировать до четверти площадей корпуса. В обращении к вице-президенту выражалась просьба

вывести конверсионный объект КАП из мобилизационного плана «Сибсельмаш» [5. Л. 35].

Осознавая необратимость перехода к новым рыночным отношениям, ИД МАСС и «Сибсельмаш» в декабре 1991 г. принимают решение о создании коммерческого предприятия по крупносерийному производству пресс-подборщиков ТОО «Сибмаш». Это позволяло обойти проблему мобилизационного обременения и привлечь деньги инвесторов. Исходя из опыта западных стран, учитывался возможный спрос со стороны хозяйств различных форм собственности. Коммерческий расчет строился на том, что в «...настоящее время на территории России отсутствует производство пресс-подборщиков, и нет организаций, специализирующихся на разработке данного класса машин». При этом модель ПРФ-750 «имеет широкий рынок, при обеспечении производителем приемлемой цены» [2. Л. 100об]. Таким образом, речь уже шла не просто об обеспечении сельского хозяйства техникой, а предпринимались попытки соотносить производство с рыночной конъюнктурой.

Первоначально упор был сделан на собственные силы. Оказать помощь в создании коммерческого предприятия по выпуску сельхозтехники должны были региональные власти – учредители МАСС. Предполагалось, что именно они заинтересованы в поддержке местного сельскохозяйственного производства, в загрузке промышленных, в том числе конверсионных предприятий, а также имеют возможность выделить средства из региональных бюджетов.

В декабре 1991 г. информация о создании «Сибмаш», а также предложение принять участие в реализации программы по выпуску пресс-подборщиков были направлены главам регионов-членов «Сибирского соглашения». ИД МАСС указывала, что решение задачи обеспечения Сибири сельскохозяйственной техникой «невозможно без региональной кооперации» [5. Л. 38]. Регионам предлагалось обозначить свои потребности в сельхозтехнике, а также выдвинуть свои предложения по ее производству на территории Сибири [6. Л. 2]. Наряду с этим предпринималась попытка создания совместного российско-немецкого предприятия, с использованием технологий и опыта владельца патента на пресс-подборщики и одной из ведущих производителей подобной техники на Западе фирмы «Бернард Кроне».

В январе 1992 г. фирма «Сибмаш» была зарегистрирована и начала активную деятельность по подготовке производства. Однако вскоре предприятие оказалось в нелегком положении. Главной проблемой в начале 1992 г. стал стремительный рост цен, вызванный началом политики «шоковой терапии». Так, если в декабре 1991 г. по расчетам для запуска производства пресс-подборщиков требовалось 20–30 млн руб., то в мае 1992 г. на те же цели было необходимо уже около 935 млн руб. и 20 млн немецких марок. Исполнительная дирекция не смогла выполнить своих обязательств перед «Сибмашем», поскольку регионы не перечислили средств. Деньги из федерального центра поступали с большой задержкой и обесценивались. Так, к октябрю 1992 г. поступило всего лишь 16 млн руб. в текущих ценах, и предполагалось выделить до конца 1992 года еще 41 млн руб. [2. Л. 225, 226.].

Еще одна проблема выявилась в ходе проработки технологических решений будущего производства. Для осуществления параллельного выпуска нескольких модификаций пресс-подборщиков в установленные сроки необходимо было применять современные технологии и использовать современное оборудование, которое можно было закупить только за рубежом. Переговоры с немецкими представителями также зашли в тупик, поскольку, по словам гендиректора «Сибмаш» В.Ю. Синицына, «наша обстановка их (немецких представителей. – *Е.Л.*) ... смущает» [6. Л. 3–6].

В ходе работы над программой по выпуску пресс-подборщиков стало понятно, что уже недостаточно выпускать отдельные, даже самые современные, виды сельхозтехники. Для эффективной работы ПРФ-750 нужен был целый комплекс машин и механизмов, обеспечивающих высокую производительность на всех технологических операциях сеноуборки. Таким образом, выдвигалась новая задача – поставить сельскому хозяйству комплексную систему сельхозтехники и средств механизации, обеспечивающую высокопроизводительные технологии заготовки кормов на основе максимальной механизации труда. В программе, разработанной «Сибмашем», указывалось, что «в настоящее время такого комплекса машин, увязанных по своим эксплуатационным характеристикам ... и образующих единую технологическую цепь, в России не существует» [2. Л. 100об.].

Столь масштабная проблема требовала создания корпорации производителей и разработчиков сельхозтехники. Немаловажным стимулом к объе-

динению предприятий в корпорацию была возможность получения государственных инвестиций, в том числе по программе конверсии. В ходе предварительных переговоров, проведенных фирмой «Сибмаш», войти в состав корпорации дали согласие БКТИ Корммаш (Бишкек), завод «Моссельмаш» (Москва), ЭЛСИБ (Новосибирск), ПО «Усоль» (Усолье-Сибирское) [2. Л. 100 об.]. 2 июня 1992 г. Исполнительная дирекция МАСС направила своим представителям проект учредительных документов будущей корпорации, с целью привлечения потенциальных учредителей, а также для внесения предложений по ее созданию [2. Л. 150].

Предложение ИД МАСС и ряда предприятий о создании корпорации по выпуску сельхозтехники было поддержано Советом Ассоциации. 10 июля 1992 г. в Улан-Удэ было принято решение о создании Сибирской специализированной инвестиционно-промышленной корпорации по сельскохозяйственному машиностроению («Сибагромаш») с вовлечением в нее на добровольной основе профильных и конверсионных предприятий региона. В принятом документе указывалось на необходимость обратиться к Президенту и в Правительство с предложением о принятии по корпорации специального указа или постановления, предусматривающего ее права и льготы (освобождение от госзаказов, выделение льготных кредитов, освобождение от продажи валютной выручки и т.д.) [4]. Первоначально предполагалось в качестве основы корпорации «Сибагромаш» использовать производственную базу ПО «Сибсельмаш».

Седьмого августа 1992 г. вице-президенту РФ А.В. Руцкому было направлено обращение с просьбой поддержать решение Совета МАСС по созданию корпорации «Сибагромаш». В конце октября В.П. Муха просил А.В. Руцкого оказать содействие в выделении в 1993 г. на программу по серийному выпуску пресс-подборщиков средства в размере 9 млн рублей (в ценах 1990 г.) с применением реального коэффициента удорожания строительного-монтажных работ и стоимости оборудования. По мнению председателя МАСС, это позволило бы уже в 1993 г. обеспечить выпуск 1500 пресс-подборщиков различных типов [2. Л. 225, 226].

28 января 1993 г. в Новосибирске прошла конференция корпорации «Сибагромаш», учредителями которой стали более 50 предприятий, организаций и банков из 11 регионов Сибири. Руководителями созданной корпорации стали В.Н. Есаулов и С.В. Фуников. Однако создание корпора-

ции по сельскохозяйственному машиностроению автоматически не решало проблему финансирования отрасли. 12 февраля 1993 г. Председателю Правительства РФ В.С. Черномырдину была направлена просьба ускорить решение вопроса о выделении льготных целевых конверсионных кредитов для реализации различных программ, в том числе по сельхозмашиностроению [7. Л. 2,3]. 17 февраля 1993 г. в Томске на Совете МАСС было принято решение «О работе Сибирской корпорации по сельскохозяйственному машиностроению «Сибагромаш»». В соответствии с ним предполагалось рассмотреть в Правительстве РФ возможность и степень участия государственных органов в формировании уставного фонда корпорации «Сибагромаш», финансировании научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ [4].

Таким образом, в условиях тяжелейшего экономического кризиса пришло понимание того, что только предоставление государственной властью инвестиций в сельхозмашиностроение может стимулировать производство и позволит привлечь частные средства. Решение проблемы технической модернизации АПК оказалось невозможно без взаимодействия региональных и федеральных структур. В сентябре 1993 г., во время работы координационного совета МАСС по сельскому хозяйству в Барнауле, было предложено создать Российский комитет по сельхозмашиностроению с правами министерства и принять соответствующую всероссийскую программу развития и финансирования отрасли. Участвовавший в совещании вице-премьер А.Х. Заверюха от имени Правительства РФ выразил согласие на создание такого комитета. При этом выдвигалось требование согласовывать кандидатуры председателя этого комитета и его членов с сибирскими регионами, поскольку именно там было сосредоточено в основном все сельхозмашиностроение России [8. 29 сент.].

Решение проблемы технического обеспечения АПК на рубеже 1980–1990-х гг. отразило процесс приспособления существующих структур и отношений к новым условиям. Так, в период перестройки появилась идея оказания помощи селу со стороны города через выпуск предприятиями сверх плана дефицитных сельхозмашин. Однако подобная схема не была обеспечена соответствующими координирующими институтами, источниками финансирования и нормативной базой.

В условиях развала административно-распределительной системы местные власти обратились

к идее региональной производственной кооперации, что объективно стало экономической основой создания ассоциации экономического взаимодействия «Сибирское соглашение». Необходимость сохранения производства на конвертируемых предприятиях, задачи по развитию сельского хозяйства и обеспечению городов продовольствием подталкивали региональных лидеров к выработке программы по развитию сельхозмашиностроения в Сибири.

Однако предположение, что на выпускаемую технику будет высокий спрос, оказалось ошибочным. Сельское хозяйство Сибири действительно нуждалось в новой технике, но если до конца 1991 г. сельхозпредприятия получали средства от государства, но не могли купить технику, то после начала «шоковой терапии» у колхозов и совхозов денег не стало. Начался процесс приватизации на селе, в ходе которого менялась форма собственности, но не создавались условия для развития производства. Сельское хозяйство начало деградировать, наблюдалась архаизация труда, региональные власти могли выделить деньги лишь на семена, ГСМ и т.п. Это лишало промышленность платежеспособного спроса на выпускаемую технику, а, следовательно, затрудняло привлечение частных инвестиций.

Сложившаяся ситуация подтолкнула к новой форме экономической интеграции сибирских регионов – созданию корпорации по сельскохозяйственному машиностроению. «Сибирское соглашение», став одним из инициаторов ее создания, вывело проблему на всероссийский уровень. Был поставлен вопрос о степени участия в программе сельхозмашиностроения федеральных и региональных властей, предприятий, банков и т.д. Таким образом, в рамках решения поставленной задачи вырабатывались основы взаимодействия сибирских регионов друг с другом, с федеральным правительством и коммерческими структурами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Глазьев С.Ю., Кара-Мурза С.Г., Батчиков С.А. Белая книга: Экономические реформы в России 1991–2002 гг. М.: Эксмо, 2004. 384 с.
2. Государственный архив Новосибирской области (ГАНО). Ф. Р-245. Оп. 1. Д. 20.
3. Советская Сибирь (Новосибирск). 1990.
4. Текущий архив МАСС.
5. ГАНО. Ф. Р-245. Оп. 1. Д. 11.
6. ГАНО. Ф. Р-245. Оп. 1. Д. 12.
7. ГАНО. Ф. Р-245. Оп. 1. Д. 38.
8. Советская Сибирь. 1993.