

УДК 94(470) «19»

В.П. Зиновьев

ПЕТР АРКАДЬЕВИЧ СТОЛЫПИН В КОНТЕКСТЕ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ И ПОЛИТИКИ

Приводится оценка деятельности П.А. Столыпина как реформатора и делается попытка определить его место в истории России, отталкиваясь не от политических пристрастий, а от его реального вклада в развитие экономики и социально-политической системы страны. Вклад реформ П.А. Столыпина в развитие страны в начале XX в. был велик, но не достаточен для предотвращения революции. По мнению автора, место П.А. Столыпина не рядом с победителями Петром I, В.И. Лениным и др., а рядом с проигравшим М.С. Горбачевым, который также проводил запоздавшие реформы и уступил противникам в борьбе за власть.

Ключевые слова: П.А. Столыпин, Россия, реформы.

П.А. Столыпин относится к тем политически деятелям, личность которых никого не оставляет равнодушным. К нему относились весьма тенденциозно в советской историографии, определяя его как реакционера и неудачливого реформатора. Сейчас его считают идеалом политического деятеля и пытаются изобразить чуть ли не главным героем российской истории. Однако реальное место П.А. Столыпина в контексте российской истории и политики, на мой взгляд, иное.

П.А. Столыпин – в российской истории фигура действительно трагическая и не понятая. Он не был принят большинством современников. Монархисты считали его либералом и разрушителем главных устоев монархизма – прав дворянства, общины. Революционеры преследовали его как самого главного своего врага, и погиб он, вероятнее всего, в результате сговора твердолобых монархистов и радикальных революционеров. Николай II, которому Столыпин был верен, душой был не с ним, а с его оппонентами из черносотенных партий. Недалековидный император, тормозя реформы, обрек себя и дворянство на гибель.

Реформы, проводимые П.А. Столыпиным, оказались запоздалыми и не смогли предотвратить революционного взрыва. Часть из них была и по сути неверной. П.А. Столыпин, вслед за С.Ю. Витте, поставил целью разрушить общину как главный камень, лежащий на пути преобразования деревни. Крестьянам дали возможность получить землю в частную собственность, но в многомиллионной стране это долгий процесс, для него было мало 20 лет, которые просил П.А. Столыпин. Главное же в том, что П.А. Столыпин отказал общине в развитии, не увидел её, как сейчас говорят, модернизационного потенциала [1]. В деревне шли не понятые им процессы кооперации мелких товарных хозяйств. Практически вся русская деревня была связана нитями кредитной, сбытовой,

потребительской, производственной кооперации. Рождались кооперативные банки и аграрные монополии, в основе которых стояли кооперативы. Этот столбовой путь преобразования деревни наметил В.И. Ленин в статье «О кооперации» [2], поняв его перспективность и поддержав по сути теоретиков аграрного хозяйства России, таких как Б.Д. Бруцкус, Н.Д. Кондратьев, Н.Л. Литошенко, Н.П. Макаров, А.В. Чайнов, А.Н. Челинцев.

П.А. Столыпин, безусловно, был патриотом, желал добра и процветания своей стране, но проводил реформы с целью сохранения дорогих его сердцу монархии и дворянского землевладения, без которых не представлял будущего России. У него не было шансов на успех.

Советская историография отвела П.А. Столыпину однозначную роль охранителя монархии, вешателя. Реформы его оценивались в основном негативно, не замечались позитивные итоги столыпинских преобразований. К ним, прежде всего, нужно отнести выход сильных и пролетаризированных хозяйств из общины, что способствовало развитию сельского хозяйства и рынка труда, организацию переселения трех миллионов крестьян в Сибирь. Геополитическое значение последнего события осознается только сейчас, в период сокращения населения Сибири и Дальнего Востока [3].

В постсоветское время личность П.А. Столыпина вновь востребована в целях политической борьбы. Проводятся десятки конференций, посвященных столыпинским «датам», ставятся памятники. Новые власти, совершившие свою революцию, не хотят другой, проводят рыночные реформы и ищут в истории аналогии, которые можно использовать в качестве прецедента. Появился лозунг консервативной реформации. Что под этим понимается, догадаться несложно: люди, получившие государственную собственность, не хотят с ней расставаться. Они знают о том, что боль-

шинство населения страны не согласно с итогами приватизации и считает большие состояния полученными криминальным путем. Власти вновь хотят успокоить Россию и вновь хотят сохранения статус-кво, как и в начале XX в.

П.А. Столыпин наиболее подходящая фигура, которую могли найти консервативные реформаторы. Подошел бы для этой цели и С.Ю. Витте, кабы не был немцем. В качестве знамени нужен был русский патриот. Не отрицая патриотизма П.А. Столыпина, хочется спросить тех, кто призвал его тень на помощь. Что они хотят сохранить? Разрушенные экономику и науку, обнищавшее население, заворовавшихся нуворишей, коррупцию властей и криминал в бизнесе, пошлость массовой культуры и продажные СМИ? Нынешние реформаторы имели 20 лет, которые просил П.А. Столыпин, но ничего не сделали путного. Инновации и модернизация, социальное государство, демократия – пока всего лишь слова, не подтвержденные реальными делами. Показательно, что наши европейские партнеры-либералы весьма презрительно и уничижительно оценивают итоги президентства тандема В.В. Путин – Д.А. Медведев: «Россия топчется на месте» [4]. С такой оценкой вряд ли можно согласиться, но нельзя отрицать, что реальных достижений мало, что главная проблема власти в том, что она не имеет рычагов

для движения вперед, не имеет элиты, кровно заинтересованной в модернизации страны [5, 6].

Не думаю, что Петр Аркадьевич одобрил бы все это. Оставим его истории. Он был человеком своего времени. Не все у него получилось, но многое удалось. Он заслуживает памяти потомков. Но он проиграл в исторической схватке начала XX в. за судьбу страны. История и народ помнят победителей, поэтому место П.А. Столыпина не рядом с Александром Невским, Петром I, В.И. Лениным и И.В. Сталиным, а рядом с М.С. Горбачевым. Тот также проводил запоздавшие реформы, на которые ему не дали времени, также много сделал для страны, но проиграл в политической борьбе конца XX в.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Никулин П.Ф.* Экономический строй крестьянского хозяйства Западной Сибири начала XX в. Томск, 2009. С. 329–330.
2. *Ленин В.И.* О кооперации // Полное собрание сочинений. Изд. 5. М., 1970. Т. 45. С. 369–377.
3. *Сибирь* в составе Российской империи. М., 2007. С. 51–72.
4. *Президентство* Медведева – мартышкин труд // Обзор Центра ЕС – Россия. 2011. Октябрь, Вып. 19. С. 5.
5. *Панарин А.С.* Дезертирство элит в эпоху катастроф // Трибуна русской мысли. 2002. № 1.
6. *Подберезкин А.* Российская элита боится масштабных и стратегических задач, имеющих общенациональное значение ... // viperson.ru/wind/ptp?D=644277