

УДК 316.7(571.16)

И.Г. Поправко

## ТОЛЕРАНТНОСТЬ ШКОЛЬНИКОВ ТОМСКА В СФЕРЕ МЕЖЭТНИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ\*

*Представлены результаты обследования школьников трех томских школ, проводившегося с целью определения уровня их толерантности в сфере межэтнических отношений. Сравнивались две группы школьников: участники культурно-просветительной программы «Диалог», и те, кто в подобной программе не участвовал. Уровень толерантности измерялся по трем методикам, в результате чего было доказано, что школьники, принимавшие участие в программе «Диалог», демонстрируют более высокий уровень толерантности, чем не участвующие в данной программе.*

Ключевые слова: толерантность, межэтнические отношения, школьники Томска.

Сегодня в условиях интенсивных межкультурных коммуникаций, вызванных глобальными изменениями (миграционными процессами, международным туризмом, развитием средств связи), в обществах различного типа возникают ситуации межэтнической, межконфессиональной и другого рода напряженности. Факторы, способствующие возникновению подобного рода ситуаций, могут быть различными: от уровня образования, социального статуса вступающих в контакт групп или индивидов до общей социально-экономической, социокультурной ситуации и социально-психологической атмосферы в обществе (например, в принимающем обществе по отношению к мигрантам). Во избежание возникновения конфликтных ситуаций на почве межкультурных различий необходима постоянная работа по формированию толерантных установок в обществе. Она включает в себя диагностику уровня толерантности, социальную и просветительскую работу в различных социальных средах с целью предупреждения возникновения конфликтных ситуаций. Увы, на государственном уровне в РФ в этих направлениях делается недостаточно. В ситуациях межэтнических, межконфессиональных конфликтов по-прежнему действует принцип «тушения пожара», а не его предупреждения. Отсутствие реально проводимой (а не формально декларируемой) национальной политики в современной России, а также серьезные противоречия в миграционном законодательстве являются дополнительными факторами, провоцирующими рост напряженности в обществе.

В подобных условиях неэффективности государственного сектора в ряде регионов функцию профилактики толерантности и предупреждения

конфликтных ситуаций на межкультурной почве берут на себя общественные организации. Их работу не всегда можно определить как систематическую и комплексную, скорее, она носит характер периодической и полностью лежит на плечах этнузиастов-общественников. Местная власть в силу ограниченности своих полномочий и ресурсов оказывает таким организациям посильную помощь, однако чаще это скорее моральная, чем материальная, поддержка. Как правило, схема взаимодействия муниципальной власти и общественных организаций выглядит так: власть предлагает программы, в реализации которых принимают участие различные НКО.

Примером такой деятельности в г. Томске может служить работа Томской городской детско-юношеской общественной организации «Улей», объединяющей все детские организации города (целевая группа – дети от 8 до 18 лет). Одним из направлений деятельности ТГДЮОО «Улей» является участие в реализации городской программы «Диалог», направленной на «развитие у детей и подростков навыков межнациональной толерантности, создание условий для их общения с непосредственными носителями различных национальных культур и восприятия современного мира во всем его многообразии» [1].

Весной 2011 г. Томским этнологическим центром мониторинга, экспертизы, консультирования «Этнодиалог» совместно с сотрудниками ТГДЮОО «Улей» было проведено обследование учащихся трех томских школ (№ 3, 13, 44) с целью определения уровня толерантности подростков, принимавших и не принимавших участие в программе «Диалог». В обследовании приняли участие 100 школьников в возрасте от 12 до 18 лет. Участники

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке гранта Правительства РФ П 220 № 14.В25.31.0009 (проект «Человек в меняющемся мире. Проблемы идентичности и социальной адаптации в истории и современности»).

программы «Диалог» – 51 человек, не участники – 49. Для диагностики толерантности были использованы следующие методики: Вопросник этнической аффилиации [2], Экспресс-опросник «Индекс толерантности» [3], Измерение толерантных установок в сфере межнациональных отношений [4].

Гипотеза исследования: уровень толерантности школьников, принимавших участие в программе «Диалог», должен быть выше, чем у учащихся, не принимавших участия в программе. Толерантность мы, вслед за коллективом авторов во главе с Л.М. Дробижевой, будем определять, во-первых, как «социо-лингвокультурологическую категорию в том смысле, что она получает различное осмысление в разных языках, и каждый язык привносит с собой множество национальных, исторических и культурных оттенков и нюансов», и, во-вторых, как «категорию коммуникативную, так как она реализуется в практике межличностного и социального, в том числе межэтнического, общения» [5. С. 26]. Толерантность не оперирует категориями «хорошо – плохо», она основана на противопоставлении «свой – чужой»: это терпимое отношение к «другому», «иному» при отсутствии враждебности [5. С. 30].

#### Этническая аффилиация

Для начала определим понятие «аффилиация», воспользовавшись работой Х. Хекгаузена «Мотив аффилиации». Аффилиация (контакт, общение) – это «определенный класс социальных взаимодействий, имеющих повседневный и в то же время фундаментальный характер. Содержание их заключается в общении с другими людьми (в том числе с людьми незнакомыми или мало-знакомыми) и такое его поддержание, которое приносит удовлетворение, увлекает и обогащает обе стороны» [6]. Аффилиативные мотивы как важнейшие характеристики личности объясняют ее привязанность к «своей» этнической группе. В этой связи можно выделить два таких мотива: стремление к солидарности со своей этнической группой и стремление к обособлению от нее. Анализ данных, полученных по вопроснику этнической аффилиации, не выявил существенных различий между группами «участников» и «не участников». В обеих группах преобладает мотив солидарности со своей этнической группой.

Таблица 1

Мотивы	Участники	Не участники
Этническая солидарность	34	27
Этническое обособление	12	17
В равной степени оба мотива	5	5

Однако в соотношении мотивов есть момент, на который стоит обратить внимание. В группе школьников, которые не принимали участие в программе «Диалог», ребят, стремящихся к обособлению от своей этнической группы, больше, чем в группе «участники». Это хорошо видно на рис. 1.



Рис. 1

#### Индекс толерантности

Экспресс-опросник «Индекс толерантности» был разработан группой психологов центра «Гратис» для диагностики общего уровня толерантности. В его основу лег отечественный и зарубежный опыт в данной области. Стимульный материал опросника представляют утверждения, отражающие как общее отношение к окружающему миру и другим людям, так и социальные установки в различных сферах взаимодействия, где проявляются толерантность и интолерантность человека. В методику включены утверждения, выявляющие отношение к некоторым социальным группам (меньшинствам, психически больным людям, нищим), коммуникативные установки (уважение к мнению оппонентов, готовность к конструктивному решению конфликтов и продук

Таблица 2

Уровень толерантности, баллы:	Низкий 20–60	Средний 61–99	Высокий 100–132
Характеристики уровня:	Человек обладает высокой интолерантностью, у него выражены интолерантные установки по отношению к окружающему миру и людям	Для человека характерно сочетание как толерантных, так и интолерантных черт. В одних социальных ситуациях он ведет себя толерантно, в других может проявлять интолерантность	Представитель этой группы обладает выраженными чертами толерантной личности*

тивному сотрудничеству). Специальное внимание уделено этнической толерантности-интолерантности (отношение к людям иной этнической группы, к собственной этнической группе, оценка культурной дистанции). Три субшкалы опросника направлены на диагностику таких аспектов толерантности, как этническая толерантность, социальная толерантность, толерантность как черта личности [3]. Оценка выявленного уровня толерантности осуществляется по следующим ступеням (табл. 2).

В то же время необходимо понимать, что результаты, приближающиеся к верхней границе (больше 115 баллов), могут свидетельствовать о размывании у человека «границ толерантности», связанном, к примеру, с психологическим инфантилизмом, тенденциями к попустительству, снисходительности или безразличию. Также важно учитывать, что респонденты, попавшие в этот диапазон, могут демонстрировать высокую степень социальной желательности (особенно если они имеют представление о взглядах исследователя и целях исследования) [3]. Каким образом выглядят уровни толерантности у респондентов, показано на рис. 2.

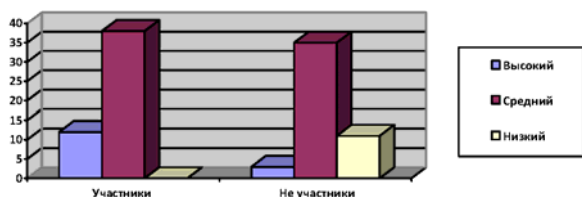


Рис. 2

В обеих группах обследованных школьников преобладает *средний уровень толерантности*. Но также обращает на себя внимание то, что среди участников программы «Диалог» ребят с низким уровнем толерантности нет вообще, в то время как среди «не участников» таковых насчитывается 11 человек (практически каждый четвертый). К тому же тех, кто продемонстрировал высокий уровень толерантности, среди «участников» больше (12), чем среди «не участников» (3).

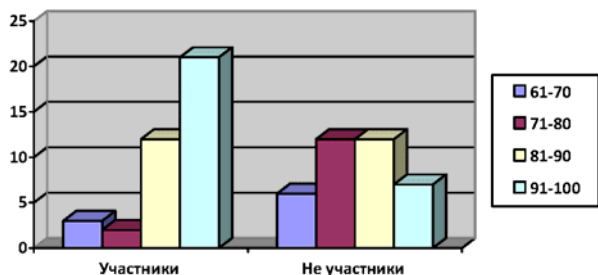


Рис. 3

Если же рассмотреть по баллам, которые получили респонденты, показав средний уровень толерантности, то можно увидеть весьма интересную картину. Средний уровень толерантности, как видно из табл. 2 составляет диапазон баллов от 61 до 99. Если внимательно посмотреть количество баллов, набранных участниками и не участниками программы «Диалог», то видно, что средний уровень толерантности у участников ближе к высокому уровню, а у не участников, скорее, к низкому. Это наглядно показано на рис. 3.

Еще один показательный момент касается разницы между уровнем *этнической толерантности* в группах участников и не участников программы «Диалог». Как было сказано выше, методика «Индекс толерантности» позволяет выявить уровень и таких аспектов толерантности, как *этническая, социальная толерантность и толерантность как черта личности*. Поскольку программа «Диалог» направлена как раз на формирование и развитие «навыков межнациональной толерантности», то именно этническая толерантность интересует нас в первую очередь. Данные опроса показали, что у тех школьников, кто принимал участие в программе, уровень этнической толерантности выше, чем у тех, кто не участвовал. У 18 «участников» в общей структуре этническая толерантность набрала больше баллов, чем социальная толерантность или толерантность как черта личности. Среди не участников программы таких набралось лишь 4. Иными словами, участники программы «Диалог» продемонстрировали не только более высокий уровень общей толерантности, но и показали, что эта толерантность у них особенно высока и по отношению к иным этническим группам.

#### *Толерантные установки в сфере межнациональных отношений*

Анализ данных, полученных в результате диагностики толерантных установок в сфере межнациональных отношений, весьма наглядно представлен на рис. 4.

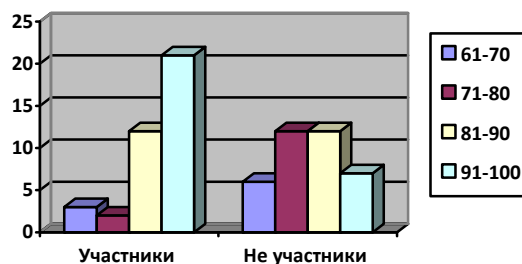


Рис. 4

Мы видим, что среди участников программы «Диалог» детей, продемонстрировавших толерантные установки в сфере межнациональных отношений, более чем в 4 раза больше, чем тех, кто показал интолерантность (42 : 9), в то время как среди не участников соотношение примерно равное (25 : 24).

Таким образом, по каждой из трех методик были выявлены различия в группах испытуемых, в соответствии с которыми можно охарактеризовать каждую из них следующим образом:

- Школьники, которые принимали участие в программе «Диалог», в целом демонстрируют более высокий уровень как общей толерантности, так и этнической, а также в гораздо большей степени показывают толерантный настрой в сфере межнациональных отношений.

- Ребята, которые не участвовали в программе «Диалог», помимо того, что показали невысокий уровень как общей толерантности, так и в сфере межнациональных отношений (по сравнению с участниками), так еще и продемонстрировали в большей степени стремление к обособлению от своей этнической группы. Последнее обстоятельство сложно объяснить, основываясь лишь на данных одного опроса. Возможно, из-за недостатка знаний о своем народе, а соответственно, не имея основания для отождествления себя как части его, ребенок стремится от него дистанцироваться. Это лишь предположение, подтвердить или опровергнуть которое можно только проведя дополнительное исследование.

В целом же, наша гипотеза, сформулированная в начале работы, подтвердилась: уровень толерантности школьников, принимавших участие в программе «Диалог», выше, чем у учащихся, не принимавших участия в программе. Этот вывод позволяет говорить об эффективности программы «Диалог» как одного из механизмов формирования толерантных установок в школьной среде и необходимости ее продолжения с возможным выходом на более широкую целевую аудиторию – студенчество вузов, сузов и молодежь в целом.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Детско-юношеская организация «Улей»* // Справочник молодежных организаций, Департамент по молодежной политике, физической культуре и спорту Томской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http:// depms. tomsk.ru/ molorg02.html](http://depms.tomsk.ru/molorg02.html), свободный.
2. *Вопросник этнической аффилиации*. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.psytolerance.info/diag-nostics/index.php?c=1295274378&s=1295455237>, свободный.
3. *Солдатова Г.У., Кравцова О.А., Хухлаев О.Е., Шайгерова Л.А.* Экспресс-опросник «Индекс толерантности» [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http:// www.psytolerance.info/diagnostics/ index.php?c=1295274378&s=1295274583](http://www.psytolerance.info/diagnostics/index.php?c=1295274378&s=1295274583), свободный.
4. *Собкин В.С., Адамчук Д.В.* Измерение толерантных установок в сфере межнациональных отношений // Вестник практической психологии образования, 2006. № 2.3, [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www. psyjournals.ru/ files/28965/vestnik\\_psyobr\\_2006\\_2\\_Sobkin.pdf](http://www.psyjournals.ru/files/28965/vestnik_psyobr_2006_2_Sobkin.pdf), свободный.
5. *Социология межэтнической напряженности* / отв. ред. Л.М. Дробижева. М.: Изд-во Ин-та социологии РАН, 2003. 222 с.
6. *Хекгаузен Х.* Мотив аффилиации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://flogiston.ru/library/hechauzen3>, свободный.