

Л.В. Скомский, Г.И. Петрова

**ЧТО ЗНАЧИТ БЫТЬ УСПЕШНЫМ СТУДЕНТОМ?
(«КРУГЛЫЙ СТОЛ» СТУДЕНТОВ, МАГИСТРАНТОВ
И ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ИНСТИТУТА ИСКУССТВ И КУЛЬТУРЫ
ТОМСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА)**

Проведенный 21 декабря 2011 г. «круглый стол» студентов, магистрантов, аспирантов и преподавателей Института искусств и культуры ТГУ был посвящён вопросу, который для университета всегда оставался одним из главных: что значит быть успешным студентом. Состоявшийся разговор, однако, оказался на более широкую тему. Были подняты вопросы относительно специфики классического университета вообще, о его трансформациях в условиях современности и, соответственно, о трансформациях в образе студента. Как главный волновал вопрос: способствует ли классическое университетское образование с его фундаментальной направленностью и гуманитарной насыщенностью тому, чтобы в наше прагматистское время выполнить функцию подготовки выпускника к успешной жизни и профессиональной деятельности? В самом деле, может ли современный университет сохранить классическое понимание знания? Могут ли в нынешних условиях остаться неизменными его доминирующие характеристики: бескорыстное служение, эстетическое наслаждение от встречи с истиной, духовная высота и элитарная ориентация на знание ради знания? Вопросы встают как следствие того, что эмпирические факты свидетельствуют: сегодня такое понимание знания уступает место его прагматистскому назначению и коммерческим целям, оно становится товаром. Образование на подобного рода трансформацию отзывается по-своему: оно превращается в образовательные услуги, приобретает платный характер. Образовательное знание, соответственно, перестаёт быть связанным с любопытством и любознательностью по поводу открытия истины, с чистой потребностью её познания – потребностью высокой, без какой-либо примеси меркантильного интереса. Напротив, как пишет современный французский философ Ж.-Ф. Лиотар, «знание производится и будет производиться для того, чтобы быть проданным, оно потребляется и будет потребляться, чтобы обрести стоимость в новом продукте, и в обоих этих случаях – чтобы быть обмененным. Оно перестаёт быть самоцелью, теряет свою “потребительскую стоимость”» [1. С. 18].

Что же в этом случае есть успех и кто может рассматриваться успешным студентом, а затем – и успешным специалистом?

Студенты и магистранты Института искусств и культуры на «круглом столе» представили доклады, раскрывающие специфику классического университетского образования в условиях современности и возможности его использования для достижения профессионального и жизненного успеха. В результате коллективной рефлексии они смогли сформировать определённый образ выпускника университета как субъекта, обладающего возможностью

соответствия своему времени. Важно отметить, что участники обсуждения смогли дифференцировать успех в его социальном и индивидуальном понимании. С одной стороны, успех – это социальное явление, свидетельствующее о степени и качестве реализации субъектом универсального значимого в социокультурном отношении профессионального статуса (финансы, авторитет, занимаемая должность, продвижение по карьерной лестнице). С другой – категория успеха используется для обозначения индивидуального экзистенциального состояния (чувство успеха и осознание себя успешным).

Актуально звучали доклады относительно исторических контекстов и их воздействия на духовно-образовательную практику, которая возникла ещё в античной Греции и которая тогда оформилась как «забота о себе». Чтобы быть успешным, надо «заботиться о себе». Современная интерпретация этого тезиса была связана с пониманием «заботы» как необходимой работы по постоянному созиданию себя. Этого требует мобильность современных культурных и профессиональных миров. И не случайно интерпретация обнаружила вполне понятную сегодня коннотацию: успех, оказывается, не только этимологически, но и в социокультурном плане связан с необходимостью успевать за всеми изменениями, которые происходят в самых разных сферах профессиональной и в целом культурной жизни. Античная идея «заботы о себе» была весьма удачно спроецирована на проблему достижения успеха в условиях современности.

Интересными были вопросы, в которых высказывался прогноз относительно будущей жизни в качестве выпускника и молодого специалиста. Где может работать культуролог? Показательно, что этот вопрос обсуждался в оптимистической тональности. Культурология даёт широкий взгляд на мир, она междисциплинарна по своему характеру и позволяет специалисту-культурологу устроиться на работу в самых разных сферах социальности. Главное в этой специальности – нести фундаментальную идею красоты, которая должна быть основой дизайнерского устройства мира, и тогда она «спасёт» (Достоевский) его.

Для гуманитарной сферы образования подобного рода межфакультетские обсуждения весьма эффективны, ибо студенты и преподаватели оказываются участниками единого процесса философской рефлексии. Видение студентами и магистрантами Института искусств и культуры поставленной для обсуждения проблемы является интересным и показательным в том отношении, что в дискуссии поднимался и приобретал доминирующее значение вопрос относительно места, состояния и современного назначения гуманитарного образования в классическом университете. Наряду с любовью к своему предмету – искусству и культуре – студенты высказывали и боль за общее снижение планки и границ классики: нет в современном университете духа элитарности, нет высокого познавательного и поведенческого аристократизма, нет и высокого эстетического канона. Нота ностальгии по классике давала о себе знать. Оправданно ли? Возможно ли сегодня вернуться в классические времена и увидеть студента в его классическом образе?

На «круглом столе» присутствовали эксперты – студенты и магистранты философского факультета. Подводя итоги, они отметили умение всех выступавших раскрыть фундаментальную суть проблемы и в то же время подкре-

пить свои тезисы примерами из окружающей действительности и личного опыта. Тем самым доклады носили не только абстрактно-теоретический, но и прикладной характер. Эксперты обратили внимание и на недостатки «круглого стола». Они, считается, обусловлены особенностями организации мероприятия. Ограниченность во времени не позволила каждому выступавшему в полной мере изложить проблему, а всем присутствующим – должным образом обсудить услышанное. Поэтому в будущем, чтобы повысить эффективность таких «круглых столов», следует выделять больше времени на проведение мероприятия. Недостаток времени сказался и на качестве выступлений: участники порой торопливо пересказывали тезисы, отвлекаясь от заявленной темы. Многие доклады начинались с предварительной дефиниции понятия «успех», что значительно затягивало выступление.

В целом с учётом достоинств и недостатков «круглого стола» следует отметить, что он прошёл успешно и эффективно. Все участники ответственно отнеслись к мероприятию, подготовили весьма интересные, а в чём-то и оригинальные доклады. Эффективность подобного рода дискуссий заключается в формировании у студентов способности критического мышления, что особенно актуально для гуманитарной сферы. В процессе обсуждения студенты не были ограничены лишь темами своих докладов, но имели возможность выражать аргументированную личную позицию по отношению ко многим явлениям современности. Проведение подобных межфакультетских мероприятий должно быть перспективно в будущем.

Литература

1. *Лиотар Ж.-Ф.* Состояние постмодерна. СПб. : Алетейя, 1998. 160 с.