

**Секция 4. СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА КАК ИНСТРУМЕНТ
УПРАВЛЕНИЯ СЛОЖНЫМИ СИСТЕМАМИ**

УДК 316.422

М.О. Абрамова, Т.А. Булатова, А.Ю. Рыкун, К.М. Южанинов**ПРОБЛЕМА МОДЕРНИЗАЦИИ
И СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ЭВОЛЮЦИИ ТОМСКОГО РЕГИОНА
(ПОСЛЕ 2000-х гг.)^{*}**

Проводится измерение региональной модернизации. Определяются стадии, фазы, уровни модернизации. Анализируется положение региона в контексте стандартных и общероссийских показателей, определяются сдерживающие факторы развития, актуализируется социокультурная составляющая инновационного развития региона.

Ключевые слова: регион, социокультурные ресурсы, население, занятость, социальная стратификация, культурный капитал, инновационное развитие.

Модернизацию в контексте данного исследования можно определить как комплексный процесс, включающий изменения в промышленности на базе индустриализации, информационно-когнитивную модернизацию в сфере знаний, связанную с развитием информационного общества, изменения социокультурного пространства жизнедеятельности общества.

Необходимость качественных системных изменений в структуре общества определяется конкуренцией стран и регионов за лучшее качество жизни, удовлетворение возможностей в реализации всех возможностей современного развития цивилизации.

Социокультурная модернизация – необходимая составляющая общей модернизации, во многом определяющая ее осуществимость и эффективность [1]. Успешность модернизации определяется повышением качества жизни, безопасностью населения, развитием прав и свобод демократического общества.

Инструменты измерения модернизации постоянно совершенствуются, появляются корреляционные связи получаемых индикаторов с уже существующими показателями качества жизни, например с индексом развития человеческого потенциала (ИРЧП), доклады по которому регулярно готовятся Программой развития ООН, индексом социального самочувствия (КСС) и другими маркерами.

В нашем исследовании в основу анализа модернизации Томской области положена методика ЦИМ КАН – китайского Центра исследований модернизации [2], дополненная результатами собственных исследований по типовой программе «Социокультурный портрет регионов России» [3]. (Кроме того, в статью включены результаты исследования, проведенного коллективами ка-

^{*} Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «Социальная структура и социально-политическая динамика Томского региона: потенциал модернизации», проект № 11-13-70002 а/Т».

федр социальной работы и социологии ТГУ и кафедры рекламы и связей с общественностью ТГПУ в период с июня по декабрь 2011 г. в рамках проекта РГНФ № 11-13-70002а/Т «Социальная структура и социально-политическая динамика Томского региона: потенциал модернизации», и материалы экспертных интервью, проведенных в ходе реализации второго этапа указанного проекта в 2012 г.).

По методике ЦИМ КАН измеряются первичная модернизация – ПМ (индустриальная), вторичная модернизация – ВМ (информационная), интегрированная модернизация – ИМ, показывающая соотношение одновременно протекающих ПМ и ВМ. Кроме того, предусматривается определение фаз и уровней первичной вторичной модернизации. Одинаковый подход к измерениям с использованием стандартных статистических индикаторов с подсчетом субиндексов и индексов позволяет сравнивать страны и регионы, выстраивать рейтинги модернизационного развития и планировать стратегию опережения либо ликвидацию отставания.

Измерение первичной модернизации включает три сферы: экономическую, социальную и уровень знаний (образования). Первичная модернизация включает 10 параметров (индикаторов). Значения их позволяют определить фазу модернизации (традиционную, начальную, развитие, расцвет, переходную к вторичной модернизации (ВМ). Важным для измерения состояния модернизации региона является диагностика переходной фазы ПМ. Если по показателям индикаторов регион не перешел к переходной фазе ПМ, то, согласно требованиям методики измерения, нельзя говорить о фазах вторичной модернизации. В этом случае модернизация региона включает только отдельные элементы ВМ.

Значения вторичной модернизации определяются для четырех сфер: инновации в знаниях, трансляции знаний, качество жизни, качество экономики (16 индикаторов).

Интегрированный индекс модернизации включает 12 индикаторов, часть которых заимствована из ПМ и ВМ. Данный индекс измеряет совокупный уровень обеих стадий модернизации, которые в стране и регионе реализуются одновременно. Особенно важна вторичная модернизация. Большинство стран с развитой экономикой давно вошли в данную стадию, характеризующую информационное общество с высоким качеством жизни населения [4].

Региональную экономическую (индустриальную) модернизацию характеризуют следующие факторы:

- подъем уровня производительности труда, рост ВРП, ВРП/душу;
- уменьшающаяся доля сельского хозяйства в региональной экономике – снижение доли лиц, занятых в с/х, в общем числе занятых (в %), снижение доли добавочной стоимости в с/х к ВВП (в %);
- рост сферы услуг в региональной экономике, увеличение доли добавочной стоимости в сфере услуг по отношению к ВВП (в %).

Социальную региональную модернизацию характеризуют следующие главные факторы: подъем уровня жизни, модернизация региональной инфраструктуры. Обращается внимание на показатель урбанизации региона, хотя он не считается решающим в оценке модернизации.

Региональную модернизацию знаний характеризуют три основных фактора: подъем уровня и возможностей производства; популяризация научных знаний и информации; региональная модернизация знаний включает период общего бесплатного обязательного образования и период интенсификации знаний и информатизации (общее высшее образование).

Россия по индексу первичной модернизации к 2010 г. достигла значения 99%, но не перешла порогового показателя в 100% и не вошла в переходную к вторичной модернизации фазу. Барьером для этого послужила высокая доля занятости населения страны в сельском хозяйстве [4].

Модернизация страны предполагает модернизацию регионов, каждый из которых имеет свою специфику, отличается по многим факторам: географическим, экономическим, человеческим.

Первичная модернизация Томской области: показатели, индексы, уровни

Эволюцию экономических показателей, характеризующих первичную модернизацию в Томской области, рассматривали по данным статистических индикаторов за 2000, 2005, 2008–2010 гг. Расчет субиндексов и индексов производился на основании статистических индикаторов на основе реальных (по региону) и стандартных значений, представляющих собой средние значения (показатели статистики) по странам на год исследования из данных ЦИМ КАН.

Таблица 1

Экономические индикаторы и индексы первичной модернизации (ПМ) Томской области в 2010 г.

Показатель	Значения		
	Реал.	Станд.	Индекс (субиндекс)
ВРП/душу ам. долл.	8372,5	7443	1,12 100%
Доля лиц, занятых в с/х, в общем числе занятых, % *	8,12	30	3,70 100%
Доля добав. стоим. в с/х к ВВП, % *	4,9	15	3,06 100%
Доля добав. стоим. в сфере услуг по отношению к ВВП, %	47,7	45	1,05 100%

Примечание. Отношение доб. стоим. в с/х к ВРП – не более 5%, доля лиц, занятых в с/х, в общем числе занятых – не более 10% (требования ЦИМ КАН к данным параметрам как определяющим переход в качественно иную фазу ВМ). *Обратный индекс; индексы более 1,0 принимаются за 100%.

Характеризуя значения и индексы экономического блока ПМ, нужно отметить положительную динамику показателя ВВП на душу населения (в долларах), индекс которого, весьма низкий в 2000 г., достиг значения 100% в 2010 г. Показатель доли лиц, занятых в с/х, показывает рост (2005–2010 гг.) с 5,8 до 8,12 (соответственно, происходит уменьшение значений обратных индексов), однако остается меньше 10%, что характерно для законченной стадии первичной модернизации (табл. 1).

Индикатор экономического блока ПМ в Томской области – доля добавленной стоимости в сфере услуг по отношению к ВВП в %, имея исходные

довольно высокие индексы в сравнении со стандартными – 61,7 в 2000 г., продемонстрировал динамику снижения до 47,5 в 2010 г. и почти сравнялся со стандартным (47,7% против 45%).

Общий кризис отразился на экономических показателях региона. Удалось сохранить положительную динамику и рост показателя ВРП на душу населения. Два следующих показателя – доля лиц, занятых в с/х, в общем числе занятых в % и доля добавленной стоимости в с/х по отношению к ВВП в % в условиях интенсивной первичной модернизации – должны снижаться, а их индексы возрастать, однако в регионе этого не произошло. Все же значения обоих индикаторов ниже стандартных, и по данным ЦИМ КАН могут свидетельствовать о возможности ВМ в регионе.

Общая динамика ПМ в мире характеризуется снижением доли занятых в сельском хозяйстве и увеличением доли занятых в сфере услуг и в сфере знаний [2].

Как уже упоминалось выше, социальную региональную модернизацию характеризуют три индикатора и их индексы (табл. 2). Суть социальной региональной модернизации заключается в подъеме уровня жизни.

Таблица 2

Социальные индикаторы и индексы первичной модернизации (ПМ) Томской области в 2010 г.

Показатель	Значения		
	Реал.	Станд.	Индекс (субиндекс)
Доля гор. насел., %	70,2	50	1,41 100%
Число врачей на 1000 чел.	6,79	1,0	6,79 100%
Уровень млад. смерт. до 1 г. на 1000 родив., ‰*	10,4	30	2,88 100%
Ожидаемая продолжительность жизни, лет	68,06	70	0,97 97%

Примечание. Индексы более 1,0 принимаются за 100%.

В отношении общей оценки данного блока показателей и индексов можно диагностировать в целом за исследуемые 10 лет тенденцию благополучия. Значения показателя числа врачей на 1000 человек выросли (с 5,76 до 6,79), и к 2010 г. приняли значение выше стандартного (1,0). Уровень младенческой смертности снизился с 19,5 до 10,4‰, ожидаемая продолжительность жизни увеличилась с 64,9 до 68,06 года и приблизилась в 2010 г. к стандартному значению – 70 лет. Увеличилась доля городского населения с 67,3 до 70,2 % в 2010 г. В целом по данному блоку три индикатора к 2010 г. реализованы на 100%. Следует обратить внимание на сложный интегративный показатель ожидаемой продолжительности жизни, который определяется очень многими факторами региона и требует разработки стратегии роста. Однако индикатором, требующим постоянного контроля и не зависящим от положительных количественных показателей, является младенческая смертность, которая должна продолжать снижаться.

Уровень знаний определяется значениями двух индикаторов (табл. 3). Значения индикатора уровня грамотности среди взрослого населения оста-

ются стабильными и выше стандартных (98,9%) [5] в течение всех лет исследования.

Таблица 3

Индикаторы и индексы уровня знаний ПМ Томской области в 2010 г.

Показатель	Значения		
	Реал.	Станд.	Индекс (субиндекс)
Уровень грамотности среди взрослых, %	98,9	80	1,23 100%
Доля студентов, получивших высшее образование, среди населен. в возрасте от 18 до 22 лет, % (по РФ)	75	15	100

Показатели доли студентов характеризуют динамику общероссийскую, демонстрирующую рост образованности молодого населения России: с 68% в 2000 г. до 100% в 2010 г. по России, что укладывается в требования к развитию ПМ по методике ЦИМ КАН.

Учитывая все индикаторы и индексы ПМ Томской области, в следующей таблице представлены комплексные индексы первичной модернизации (ИПМ) Томской области по исследуемым годам (табл. 4). Их динамика характеризуется медленным прогрессивным ростом и к 2010 г. индекс ПМ практически достиг 100% (99,7).

Таблица 4

Комплексные индексы первичной модернизации (ИПМ) Томской области

Год	2000	2005	2008	2009	2010
ИПМ	99,2	99,3	99	99,7	99,7

В стадии ПМ в экономической сфере региона снизился вклад сельского хозяйства в общий ВРП региона: 2010 г. – 3,06 (допускается до 5%) [2], доля занятых в с/х – меньше 10% (в 2010 г. – 3,69), что совпадает с общими тенденциями ПМ. Показатель же доли занятых в сфере сервиса должен интенсивно расти, и данная сфера требует разработки стратегии развития. В социальной сфере хорошие показатели числа врачей на 1 000 человек. Однако показатели детской смертности должны продолжать снижаться и расти показатели ожидаемой продолжительности жизни.

В сфере уровня знаний индикаторы достаточно высоки и достигают стандартных значений 100%.

Средние фазовые значения ПМ (5 фаз: традиционная, начальная, развитие, расцвет, переход к ВМ) определяются через 4 индикатора. В Томской области они имеют пульсирующую динамику в разные годы наблюдения (табл. 5).

Таблица 5

Средние фазовые значения первичной модернизации Томской области

Год	2000	2005	2008	2009	2010
Средние фазовые значения ПМ	3,25	3,25	4,0	3,5	3,75

Среднее фазовое значение ПМ, равное 4,0 (2008 г.), свидетельствует о переходе к фазе (ВМ) вторичной модернизации. Хотя в годы кризиса фазо-

вые значения несколько снизились с учетом реализации большинства индикаторов ПМ на 100%, можно говорить о фазе, переходной к ВМ (фазовое значение 4).

По уровню ПМ на основании комплексных индексов ПМ Н.И. Лапин выделяет три группы регионов: с высоким уровнем (97–100), средним (93–96), низким (87–92) [1. С. 9]. По данным исследования Томская область относится к регионам с высоким уровнем первичной модернизации (ПМ).

Вторичная модернизация (ВМ) Томской области (показатели, индексы, фазы)

Регионы, вошедшие в переходную фазу ПМ, можно идентифицировать с определенными фазами ВМ. Комплексный индекс ВМ включает три сферы: инновации в знаниях, качество жизни, качество экономики. Каждую сферу характеризует блок индикаторов и субиндексов и индексов.

Сферу инноваций в знаниях характеризует блок из трех индикаторов и их индексов, а также итоговый *индекс инноваций в знаниях* (табл. 6).

Таблица 6

Индикаторы и индексы инноваций в знаниях (ВМ) Томской области в 2010 г.

Показатель	Значения		
	Реал.	Станд.	Индекс (субиндекс)
Доля затрат на НИОКР в ВРП, %	26,6	2,5	10,64 120%
Число ученых и инженеров, полностью занятых в НИОКР, на 10 000 чел.	5039	39	129,2 120%
Число жителей страны, подавших патентные заявки, на 1 млн чел.	581	745	78%
Индекс инноваций в знаниях	106		

Примечание. Индексы более 1,0 принимаются за 120%.

Индикатор доли затрат на НИОКР в ВРП,%, в регионе выше стандартных значений и демонстрирует в целом тенденцию к росту (с 15,7% в 2000 г. до 26,6% в 2010 г.). Значения показателей числа ученых и инженеров в НИОКР на 10 000 человек также увеличивается даже в период кризисных лет. Этот показатель за все годы, представленные в исследовании, выше стандартных значений. Также положительную динамику обнаруживает такой индикатор, как число жителей страны, подавших патентные заявки, на 1 млн человек. Однако его субиндекс не достиг стандартных значений и в 2010 г. составил 78%, что тормозит развитие данной сферы и ВМ в целом.

Индекс трансляции знаний ВМ включает 4 индикатора (табл. 7). Два первых характеризуют динамику по России: снижение демонстрирует индикатор доли обучающихся в средних учебных заведениях среди населения 12–17 лет (в %): с 95% в 2000 г. до 84% в 2010 г. Однако растет показатель (индикатор) доли студентов среди населения студенческого возраста, в %. К 2010 его субиндекс составил 100%.

Два следующих показателя свидетельствуют о процессах информатизации региона. Значения индикаторов «число ТВ» и «число ПК» с 2000 по 2005 г. значительно возросли с 3 до 38 на 100 домохозяйств, далее они пока-

зали медленную положительную динамику, так и не достигнув к 2010 г. стандартных показателей (96 и 55% соответственно). Эти последние два индикатора следует отнести к факторам, не позволяющим региону продвигаться в более высокую фазу ВМ.

В целом индекс трансляции знаний с учетом двух общероссийских индикаторов увеличился с 56 до 86 к 2010 г. (см. табл. 7), не достигнув, однако, стандартных значений.

Таблица 7

Индикаторы и индексы трансляции знания (ВМ) Томской области в 2010 г.

Показатель	Значения		
	Реал.	Станд.	Индекс (субиндекс)
Доля обучающихся в средних учебных заведениях среди населения 12–17 лет, % (данные для России)	84	100	84%
Доля студентов среди населения в студенческом возрасте: 18–22 года, (данные для России)	75	69	109 100%
Число телевизоров на 100 домохозяйств	154	160	0,96 96%
Число персональных компьютеров на 100 домохозяйств	64	117	0,55 55%
Индекс трансляции знаний	86,0		

Примечание. Индексы более 1,0 принимаются за 100%.

Одна из сфер ВМ оценивается *индексом качества жизни*. Индекс качества жизни ВМ включает 5 индикаторов (табл. 8). Его показатели (индикаторы) обнаруживают медленный рост в течение всех лет исследования. В течение 10 лет индекс увеличился на 9 пунктов: с 79 до 88, не достигнув, однако, стандартных значений. Индикаторы младенческой смертности снижаются, медленно увеличивается средняя ожидаемая продолжительность жизни. Незначительно возросшая доля городского населения поддерживает общую положительную динамику. Данные показатели уже оценивались в рамках ПМ. Индикатор энергопотребления на душу – среднероссийский и не влияет на региональную специфику. Однако индекс качества жизни можно сопоставить с субъективным восприятием качества жизни жителями региона.

Таблица 8

Индикаторы и индексы качества жизни (ВМ) Томской области в 2010 г.

Показатель	Значения		
	Реал.	Станд.	Индекс (субиндекс)
Доля городского населения в населении, %	70,2	78	0,9 90%
Число врачей на 1 000 чел.	6,8	2,6	2,61 120%
Младенческая смертность на 1 000 родившихся	10,4	6	0,57 57%
Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	68,06	80	0,85 85%
Потребление энергии на душу: эквивалент в кг нефти на душу (данные для России)	4730	5321	88,2 88,2%
Индекс качества жизни	88,04		

Примечание. Индекс более 1,0 принимается за 120%.

Субъективное восприятие качества жизни выражается через индекс социального самочувствия (ИСС) [3]. Из данных массового опроса населения Томской области, учитывая, что показатель представляет собой сумму коэффициента защищенности, коэффициента удовлетворенности населения своей жизнью и коэффициента социального оптимизма, которые рассчитываются по данным ответов на вопросы анкеты, мы получили показатель ИСС 0,65. По предложенной интерпретации индекса его значение оценивается выше минимально достаточного (0,5) для устойчивости общества.

Индекс качества экономики определяется на основании четырех индикаторов (табл. 9). В динамике показателей, их субиндексов и индексов по всем четырем индикаторам наблюдается отсутствие заметного роста. Первые два экономических индикатора ВВП (ВРП) на душу населения и ВРП на душу по ППС, обнаружив рост с 2000 по 2008 г., в период кризиса сохранили свои значения. Показатель доли добавленной стоимости материальной сферы в ВВП (ВРП) снизился как по России, так и с регионе, особенно с 2008 г. Показатель доли лиц, занятых в материальной сфере, в общей занятости существенно не изменился, и к 2010 г. его значения не достигли стандартных (75). В целом индекс качества экономики, имевший значения выше принятых за стандартные в 2000 г., снизился к 2009–2010 гг. до 91,75.

Таблица 9

Индикаторы и индексы качества экономики (ВМ) Томской области в 2010 г.

Показатель	Значения		
	Реал.	Станд.	Индекс (субиндекс)
ВВП на душу населения (в дол. США) (за 2009 г.)	675413,19	39688	170,18 (120%)
ВВП на душу населения по паритетной покупательской способности, в ам. долл.	372641,76	37193	10,02 (120%)
Доля добавленной стоимости материальной сферы (сельское хозяйство и промышленность) в ВВП, %*	52,5	27	0,52 (52%)
Доля лиц, занятых в материальной сфере (сельское хозяйство и промышленность), в общей занятости, %	37,3	28	0,75 (75%)
Индекс качества экономики	91,75		

Примечание. Индексы более 1,0 принимаются за 120%.

Таким образом, анализируя все индикаторы (параметры) ВМ, на основании которых определяются 4 индекса, можно сказать следующее. Из 16 индикаторов (параметров) ВМ 6 реализованы на 100%. Остальные представляют собой резерв модернизации, среди них индикаторы: число жителей, подавших патентные заявки, на 10 000 чел. (78), число телевизоров (96) и число компьютеров (55) на 100 домохозяйств, младенческая смертность в возрасте до 1 г. на 1 000 родившихся (обратный индекс – 57), средняя ожидаемая продолжительность жизни (85), доля добавленной стоимости материальной сферы в ВВП в % (52), доля лиц, занятых в материальной сфере, в общей занятости в % (75).

На основании изучения индикаторов и индексов, характеризующих вторичную модернизацию, были получены комплексные индексы ВМ для каждого года исследования (табл. 10).

Таблица 10

Комплексные индексы вторичной модернизации (ВМ) Томской области

Год	2000	2005	2008	2009	2010
Индекс инноваций в знаниях	92,3	101,3	104,3	105,3	106
Индекс трансляции знаний	56	81,5	84,25	86,5	86
Индекс качества жизни	79	83	87,2	87,8	88,04
Индекс качества экономики	105,75	101,25	92	92,25	91,75
Комплексные индексы ВМ	83,26	91,76	91,93	92,96	93,03

Значения комплексных индексов остаются ниже стандартных, не достигая значения 100. При этом отстают индекс качества жизни (86) и индекс трансляции знаний (88,04), индекс качества экономики (93,03). Индикаторы резерва описаны выше.

Фазовые значения вторичной модернизации, определяемые на основании четырех индикаторов представлены в табл. 11.

Таблица 11

Фазовые значения вторичной модернизации ВМ

Год	2000	2005	2008	2009	2010
Средние фазовые значения ВМ	0,5	0,75	0,5	0,75	0,75

По показателям, полученным из статистических данных, определены средние фазовые значения ВМ (диапазон от 0 до 1,0), которые соответствуют переходу от **подготовительной** к **начальной фазе ВМ** региона. Современное состояние информационной составляющей модернизации региона соответствует в целом **начальной фазе ВМ**.

Уровень ВМ, определяемый на основании значений комплексных индексов ВМ (см. табл. 10), значения которых ≥ 81 , – высокий (средний – 51–80, отставание ≤ 29). Виден количественный рост индексов ВМ с 83,26 (2000 г) до 92,95 (2010 г.) в пределах шкалы значений ≥ 81 (высокий уровень ВМ).

Н.И. Лапин обращает внимание на зафиксированную для российских регионов тенденцию неравномерности или асимметрии региональной модернизации. Асимметрия проявляется разницей фазовых значений ПМ и ВМ.

Из табл. 12 видно, что первичная индустриальная составляющая в регионе почти в 2 раза превышает вторичную информационную.

Таблица 12

Асимметрия структуры региональной модернизации Томской области

Год	2000	2005	2008	2009	2010
Средние фазовые значения ПМ	3,25	3,25	4,0	3,5	3,5
Средние фазовые значения ВМ	0,5	0,75	0,5	0,75	0,75

Интегративная модернизация (ИМ) Томской области (показатели, индексы)

Ряд индикаторов интегрированной модернизации уже использовался для оценки первичной и вторичной модернизации. Однако в контексте интегрированной модернизации получают новые индексы – комплексные индексы ИМ, оценивающие обе стадии модернизации.

Экономический индекс интегрированной модернизации включает 4 экономических индикатора. Первые два показателя: ВВП (ВРП) на душу населения» (в амер. долл.) и ВВП (ВРП) на душу населения по ППС в Томской области близки к заданным стандартным значениям, их индекс составил в 2010 г. 100%. Если учесть тенденции экономической модернизации, изложенные китайскими исследователями [2], доля занятых в сфере услуг и знаний должна расти постоянно при сохранении разнообразия сфер занятости и образования.

В Томской области показатели доли добавленной стоимости сферы услуг в ВВП (%) и доли занятых в сфере услуг (% от всех занятых) хотя и соответствуют общей тенденции модернизации (растут), но все же отстают от стандартных показателей и составили в 2010 г. 65 и 86% соответственно. Таким образом, движение сдерживают два последних индикатора (табл. 13).

Таблица 13

Динамика экономического индекса (ИМ) Томской области

Показатель	2000		2005		2008		2009		2010	
	Значения		Значения		Значения		Значения		Значения	
	Реал.	Индекс (субиндекс)	Реал.	Индекс	Реал.	Индекс	Реал.	Индекс	Реал.	Индекс
ВВП на душу населения, долл. США (2009 г. пролонгирован до 2010 г.)	921264,0	33,28	4315670,8	122,38	6002095	151,23	6754131,9	170,18	6754131,9	170,18 100%
ВВП на душу населения по паритетной покупательской способности, ам. долл.	184252,8	6,63	369914,64	11,27	384134,08	10,33	372641,76	10,02	372641,76	10,02 100%
Доля добавленной стоимости сферы услуг в ВВП, %	38,1	0,56	38,1	0,53	47,5	0,65	47,5	0,65	47,5	0,65 65%
Доля занятых в сфере услуг, % от всех занятых	61,5	0,87	62,4	0,86	63,2	0,87	63,9	0,88	62	0,86 86%
Экономический индекс		80,75		84,75		88		88,25		87,75

Примечание. Индекс более 1,0 принимается за 100%.

Для Томской области *социальный индекс* (2010 г.), имеет значение, сравнимое со стандартным – 75,25%, что достаточно высоко даже для среднеразвитых стран [4]. Некоторые составляющие его индикаторы уже анализировались в рамках ВМ: показатели медицинских услуг в 2–3 раза превышают заданный стандарт, растет доля городского населения, медленно увеличивается показатель ожидаемой продолжительности, и в 2010 г. его субиндекс составил 85% от стандартного значения (табл. 14).

Низкий показатель экологической эффективности (субиндекс 26 от стандарта), измеряемый эффективностью энергетической сферы, точнее, соотношением ВВП (ВРП) на душу населения и потребления энергии на душу населения (использован из общероссийских данных), служит, по мнению ЦИМ КАН, главным препятствием для дальнейшего повышения социального ин-

декса в России. В целом с 2000 по 2010 г. произошло увеличение значения социального индекса с 69,25 до 75,25.

Таблица 14

Динамика социального индекса (ИМ) Томской области

Показатель	2000		2005		2008		2009		2010	
	Значения		Значения		Значения		Значения		Значения	
	реал.	индекс	реал.	индекс	реал.	индекс	реал.	индекс	реал.	индекс
Доля городского населения в населении, %	67,3	0,85	68,4	0,87	69,0	0,88	69,3	0,88	70,2	0,9
Число врачей на 1 000 чел.	5,76	1,92	6,66	2,56	6,64	2,55	6,79	2,61	6,8	2,62
Ожидаемая продолжительность жизни, лет	64,94	0,83	65,00	0,82	67,66	0,84	68,06	0,85	68,06	0,85
Экологическая эффективность: ВВП на душу / расходы энергии на душу (цена в амер. долл.), % (по России)	0,4	9	1,9	15	1,9	27	1,9	27	1,9	0,26
Социальный индекс		69,25		71		74,75		75		75,25

Таблица 15

Динамика индекса знаний (ИМ) Томской области

Показатель	2000		2005		2008		2009		2010	
	Значения		Значения		Значения		Значения		Значения	
	реал.	индекс (субиндекс)	реал.	индекс	реал.	индекс	реал.	индекс	реал.	индекс
Доля затрат на исследования и разработки в ВВП, %	1,5	0,65	1,3	0,54	2,1	0,84	2,2	0,88	2,5	1,0
Число жителей, подавших заявки на получение патентов / на 1 млн чел.	295	0,37	482	0,64	577	0,77	594	0,79	581	0,78
Доля студентов вузов среди населения студенческого возраста (18–22 года), % (по России)	41	68	68	100	75	100	75	100	75	1,08
Число ПК на 100 домохозяйств	3	0,035	44	0,38	57	0,55	71	0,61	71	0,61
Индекс знаний		43,25		64		79		82		84,75

Индекс знаний интегрированной модернизации (ИМ) включает 4 параметра (табл. 15). Ранее в рамках ВМ уже было описано отставание по показателю числа жителей, подавших заявки на получение патентов на 1 млн человек – 78 от стандартного значения в 2010 г. Заметен рост показателя доли затрат на исследования и разработки в ВВП (%), к 2010 г. он достиг 100%. Показатель информатизации – доля компьютеров на 100 домохозяйств – отстает и к 2010 г. составил 61% от принятого за стандартное значение. Индикатор доли студентов вузов среди населения студенческого возраста (18–22 г.) используется среднероссийский (100% в 2010 г.).

Суть региональной модернизации знаний заключается в подъеме уровня и возможностей производства, а также в популяризации научных знаний и информации. Индекс знаний ИМ увеличился с 43,25 (2000 г.) до 84,75 (2010 г.).

Факторами торможения *индекса знаний* являются недостаточная эффективность инноваций (показатель числа жителей, подавших заявки на получение патентов, – 0,78) сферы информатизации (индикатор числа персональных компьютеров на 100 домохозяйств – 0,61). Данные показатели ниже стандартных и в 2010 г. эти индикаторы уже оценивались среди индикаторов ВМ.

Индекс интегрированной модернизации, отражающий соотношение между ПМ и ВМ, в наших исследованиях демонстрирует рост значений с 64,4 до 82,6 в 2010 г. (табл. 16). В общей положительной динамике обнаруживается большее по сравнению с другими индикаторами отставание показателя социального индекса. Медленная динамика показателей экономического индекса с фиксацией его на одинаковых значениях (2008–2010 гг.) характерна для кризисного периода в стране и регионе. Та же закономерность характерна для социального индекса. В большей степени обнаружил движение индекс знаний: с 43,2 до 84,75.

Таблица 16

Комплексные индексы интегрированной модернизации (ИМ) Томской области

Индекс	2000	2005	2008	2009	2010
Экономический	80,75	84,75	88	88,25	87,75
Социальный	69,25	71	74,75	75	75,25
Знаний	43,25	64	79	82	84,75
Индекс ИМ	64,4	73,25	80,5	81,75	82,6

Комплексный индекс ИМ к 2010 г. достиг значения 82,6

По данным рейтинга вовлеченности регионов в процессы модернизации [1. С. 21] Томская область возглавляет регионы Сибирского федерального округа (СФО). Затем следуют Новосибирская, Кемеровская области, Красноярский край, Омская область. Показатели Томской области превышают средние показатели по России. По России: ПМ – 99, ВМ – 72, ИИ – 65, фаза ПМ – 3,5 (переход), фаза ВМ – 0,75 (начало).

В результате продолжающегося осмысления и систематизации знаний о модернизации регионов были выделены модернизационные кластеры [Там же. С. 23]. Одни из них включают одноуровневые регионы с близкими показателями модернизации, другие представляют собой разноуровневые образования. Географически – это пространственно смежные регионы, в которых находятся более развитые центры (ядра). Томская область включена в разно-

уровневый Южно-Сибирский кластер вместе с Новосибирской, Тюменской, Омской, Кемеровской областями, Алтайским и Красноярским краями. Томская область, в условиях данной модели, по показателям модернизации входит в ядро кластера, вероятно, вместе с Новосибирской областью, которая в рейтинге модернизации СФО следует за Томской областью [Там же. С. 21].

Но некоторые из экспертов выражают сомнения в лидирующих позициях Томской области, предполагая, что она в отдельных аспектах проигрывает соседям.

«Я не думаю, что мы в худшую или в колоссально лучшую сторону отличаемся с точки зрения экономического, э... социально экономической ситуации в регионе по сравнению с Новосибирской областью, Красноярским краем либо же Омской областью. То есть мы примерно на общем фоне такие середнячки, по крайней мере, на мой взгляд. Единственное исключение, пожалуй, я бы подчеркнуто выделил некую тупиковость Томской области по сравнению с теми регионами и административными центрами, которые находятся вдоль Транссиба». (Представитель крупного бизнеса)

В настоящее время представляется сомнительным консолидация общих усилий внутри кластеров по совместной модернизации. Конкуренция за ресурсы развития и лидерские амбиции регионов заставляют самостоятельно искать стратегии развития. Хотя, по данным некоторых исследований, имеется опыт и синергичного развития, например Москвы и Московской области, Москвы и Ярославской области [6. С. 97].

Принято считать, что несомненным конкурентным преимуществом Томской области является развитый научно-образовательный комплекс, и именно он может стать основой «инновационного прорыва», но ситуация, видимо, не столь однозначна. Если представители областного руководства (во всяком случае до недавнего времени) и университетов принимают эту позицию, строя на этом стратегию позиционирования области, приносящую существенные федеральные бонусы, то бизнес-сообщество настроено более скептически:

«...нам надо действительно объективно выявить наши конкурентные преимущества и конкурентные недостатки. Так, например, конкурентными преимуществами всё-таки, кто бы что ни говорил, является сырьё. ...И я думаю, что всё, что связано с переработкой сырья на территории Томской области, будет так же успешно... а конкурентным преимуществом концентрацию вузов в Томске я бы уже не назвал». (Представитель крупного бизнеса)

Сомнения в том, что томские университеты могут выполнить роль «локомотива модернизации», связаны, по мнению некоторых экспертов, с тем, что они не включены, или включение это очень незначительно, в реальный контекст развития экономики, в разработку и внедрение новых технологий.

«Ну, вот томские вузы, сегодня они играют роль поставщиков кадров. Они очень мало занимаются исследованиями, они очень мало занимаются реальной работой исследовательской, но свою роль как поставщиков кадров они выполняют. Этого мало. То есть нужно... очень сильно вовлекать университеты в реальную исследовательскую деятельность и бизнес-деятельность. ...Если говорим про разработки университетские, их крайне

мало, их очень мало. По сравнению с тем количеством человеческих, финансовых ресурсов, которые у нас расходуются в университетах, то, что у них есть замечательный выхлоп в виде хорошо подготовленных студентов, – да, но эта неуклонно ухудшается ситуация. Неуклонно снижается, несмотря на в общем-то рост финансирования университетов». (Руководитель инновационной компании)

Проблемы модернизации и социокультурной эволюции региона

Участниками эволюционной модернизации являются люди, организации, мотивированные на создание инновационных продуктов. Человеческий потенциал инноваций должен обеспечиваться здоровьем, безопасностью жизни и труда, образованием, необходимым уровнем доходов [7]. В этом случае модернизация получит поддержку инновационных инициатив власти обществом. Процесс модернизации обретет не характер кампаний, а будет представлять собой эволюционное развитие. Но пока, по мнению некоторых экспертов, стратегия модернизации области носит преимущественно «пиаровский» характер:

«Мы не такие инновационные, как любим про это рассказывать, к сожалению, хотя, с другой стороны, если бы Томская область так ярко о себе не заявляла как об инновационном регионе, половины тех инновационных достижений, которые у нас тут есть, их бы не было. Это точно. Как-то у нас так принято, что мы сначала прокричим, кто-нибудь на это клонет, и из тех, кто клонул, мы из них потом инновационщиков и делаем. Когда речь идет и о привлечении инвестиций. Причем это относится как к государству, так и к частным инвесторам». (Представитель СМИ)

В процессе модернизации региона экономические показатели должны увеличиваться, прежде всего, с ростом производительности труда. Длительное время финансовое благополучие Томской области основывается на нефтегазовой отрасли. Однако требования экономической зоны технико-внедренческого типа включают создание условий для развития человеческого потенциала. В отношении производства инновационных продуктов, ускоренными темпами создаются технически модернизированные площадки, «площадки» для инноваций, подключаются интегрированные межвузовские НОЦы, создаются «инкубаторы» для молодых научных кадров. Тем не менее регион не может (и не будет, видимо) отказываться от сырьевых технологий: добычи нефти, газа, атомных технологий. Это противоречит пониманию экологического благополучия региона, позиционированию его как образовательного центра Сибири, безопасного для проживания.

Для развития модернизации в регионе, согласно докладу ПРООН о человеческом развитии 2011 г., необходим рост человеческого потенциала. В Томской области этому способствует значительный охват населения образованием (число студентов выше среднероссийского). Обнадеживающим фактором является рост ожидаемой продолжительности жизни и борьба с детской смертностью. Соответствующие индикаторы модернизации, как уже обсуждалось ранее, в регионе все же ниже стандартных.

В Стратегии социально-экономического развития Томской области говорится о необходимости превращения ее в регион, комфортный для проживания, центр притяжения представителей креативного класса. Несомненно, по-

ложительные изменения происходят, но могут ли они обеспечить выполнение поставленной задачи? Некоторые из экспертов не просто сомневаются, но однозначно отрицательно отвечают на этот вопрос:

«Томск, как, например, место притяжения творчески активной молодежи, бизнеса и так далее, в этом плане проигрывает Новосибирску, проигрывает Красноярску, даже проигрывает Омску. Притом этот момент в долгосрочной перспективе, на мой взгляд, может сказаться в том случае, если Томск не попытается из себя изобразить, притом не номинально, а некими реальными шагами, всё-таки приблизиться к условно столичному городу.

Чем меньше населению будут врать, как ни странно, тем больше у этого населения будет шансов жить нормально. Что подразумевается под этим? Если мы сейчас пропагандируем Томск как центр притяжения, что здесь будет светлый наукоград, тем самым мы врём ребятишкам, поступающим в томские вузы, которые... никому не нужны после окончания этих самых томских вузов». (Представитель бизнеса)

Обсуждая виды модернизации, описываемые в «Докладе о развитии человеческого потенциала в РФ в 2011 г.», приходится согласиться, что в регионе большее значение придается модернизации технической базы инноваций, меньшее – социальным инновациям. Снижение инвестиций в Томский регион привело к замедлению экономики роста доходов населения, снижению индикатора ВРП/душу после 2008 г., однако в 2012 г. в отчете городской администрации фиксируется их рост [8].

Представители бизнес-сообщества более пессимистичны и, видимо, не склонны верить победным реляциям. Инвестиционная привлекательность региона обусловлена, в первую очередь, объективными факторами, не подконтрольными областным властным структурам:

«Так что среда, в принципе, очень паршивая, инвестиционная среда паршивая.

...Получается, что я – некий западный инвестор, проанализировав ситуацию, понимаю, что ресурсы-то здесь дорогие. Зачем мне сюда идти? Налоговая нагрузка – да, лучше, чем во многих странах Европы, но в то же время выше, чем в каких-либо южноазиатских, восточноазиатских драконах. Будь то Вьетнам, Китай, Индонезия и так далее. Зачем мне здесь что-то строить?

...Если посмотреть структуру всех западных инвестиций прямых в Россию, то львиная доля, по-моему, более трёх четвертей, приходится на фондовый рынок. Это короткие спекулятивные деньги. Они пришли на фондовый рынок, когда фондовый рынок находится, допустим, в режиме подъема, они быстро там зафиксировали прибыль, и перешли, например, на фондовый рынок Бразилии либо Канады и так далее». (Представитель бизнеса)

Модернизация производства включает увеличение удельного веса обрабатывающих секторов (и особенно высокотехнологичной продукции) в структуре производства и экспорта, повышение производительности, снижение энергоёмкости производства, значительное повышение инновационной активности предприятий (индикатор модернизации – показатель отгрузки инновационных товаров). Объем промышленного производства в 2011 г. в

Томске (на крупных и средних организациях) возрос на 16,3% к уровню 2010 г. Наибольший рост объемов производства произошел в секторах «химическое производство», «производство электрооборудования», «производство машин и оборудования», «производство прочих неметаллических минеральных продуктов», «обработка древесины». В 2011 г. Томск включен в список 20 пилотных проектов федеральной программы «Новая индустриализация страны» [8].

В 2012 г. Томск назван одним из 35 эффективных центров инновационного развития в мире наряду с Кремниевой долиной (США), научным парком Кембриджа (Великобритания), исследовательским парком Идеон (Швеция), научным парком города Синьчжу (Тайвань) и др. [8. С. 4–5].

Но эксперты, представляющие бизнес, считают, что в области, как и в стране в целом, существуют серьезные барьеры, мешающие инновационному развитию:

«Ну, самый главный барьер, это та система, которая у нас сейчас создается и из-за которой большинство потенциальных, сильных разработчиков, сильных бизнесменов потенциальных покидает нашу страну.

...Что они из себя представляют, эти барьеры? Система, в которой невозможно ничего добиться. Если говорить фактически, это полностью перекрытый путь деятельным людям в большой бизнес, за исключением только, ну я не знаю, через родственные связи, через такую политическую партию, которая называется «Единая Россия», через, там, угодничество, но это путь, который для большинства людей этого сорта совершенно неприемлем». (Руководитель инновационной компании)

Программа «Стратегия развития города Томска до 2020 года», декларирует, что главная долгосрочная цель развития Томска – повышение качества жизни жителей Томска до уровня европейских стандартов. Планируется формирование качественной городской среды путем создания комфортных условий жизни в Томске и создания максимально благоприятных условий для экономической деятельности. По данным отчета мэрии, в 2011 г. средняя заработная плата в г. Томске за истекший год составила на крупных и средних предприятиях 26765,8 руб. Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума снизилась за истекший год на 1% и составляет в настоящее время 16%. Средний размер пенсий в 2011 г. достиг 8,7 тыс. руб. Средняя обеспеченность жильем в 2011 г. возросла на 0,2 кв. м и достигла 21 кв. м общей площади на одного человека [8].

Но достижения, представленные в официальной статистике, слабо коррелируют с социальным самочувствием населения.

Показательным в этом отношении является то, что по данным опроса 2011 г.* население не чувствует себя защищенным от различных рисков, и прежде всего это относится к действиям различных властных структур (табл. 17).

* Проект РГНФ № 11-13-70002аТ «Социальная структура и социально-политическая динамика Томского региона: потенциал модернизации».

Таблица 17

Насколько сегодня Вы лично чувствуете себя защищенным от различных опасностей?**1. От экологической угрозы**

Защищен	10
Пожалуй, защищен	11
Трудно сказать	19
Пожалуй, не защищен	22
Совсем не защищен	38

2. От притеснений из-за Вашего возраста или пола

Защищен	33
Пожалуй, защищен	16
Трудно сказать	21
Пожалуй, не защищен	14
Совсем не защищен	16

3. От произвола чиновников

Защищен	10
Пожалуй, защищен	12
Трудно сказать	21
Пожалуй, не защищен	25
Совсем не защищен	33

4. От ущемления из-за Вашей национальности

Защищен	48
Пожалуй, защищен	16
Трудно сказать	21
Пожалуй, не защищен	5
Совсем не защищен	9

5. От притеснений из-за Ваших религиозных убеждений

Защищен	47
Пожалуй, защищен	16
Трудно сказать	21
Пожалуй, не защищен	6
Совсем не защищен	10

6. От произвола правоохранительных органов

Защищен	14
Пожалуй, защищен	13
Трудно сказать	23
Пожалуй, не защищен	24
Совсем не защищен	26

7. От преследований за политические убеждения

Защищен	28
Пожалуй, защищен	15
Трудно сказать	27
Пожалуй, не защищен	13
Совсем не защищен	16

8. От бедности

Защищен	11
Пожалуй, защищен	15
Трудно сказать	18
Пожалуй, не защищен	26
Совсем не защищен	31

9. От одиночества и заброшенности

Защищен	24
Пожалуй, защищен	16
Трудно сказать	19
Пожалуй, не защищен	17
Совсем не защищен	24

10. От преступности

Защищен	10
Пожалуй, защищен	9
Трудно сказать	20
Пожалуй, не защищен	25
Совсем не защищен	35

Самыми острыми проблемами, от которых жители Томска и Томской области не чувствуют себя защищенными, большинство населения называет экологическую угрозу и преступность (61 и 60%, соответственно). Защищенными себя от них чувствует только пятая часть опрошенных (21 и 19% соответственно).

На третьем месте по важности стоит опасность от произвола чиновников (57%). Из тех респондентов, кто отметил данную угрозу как значимую, треть (33%) опрошенных выбрали позицию «совсем не защищены», а четверть (25%) – «пожалуй, не защищены».

Более половины жителей волнует проблема бедности (51%), только десятая часть населения чувствует себя в стороне от этой проблемы (10%).

Вопрос, связанный с произволом правоохранительных органов остро стоит для половины респондентов (51%). Только четвертая часть населения (26%) считают себя защищенными от данной опасности.

По мнению авторов доклада ПРООН, здоровье, образование и уровень доходов акторов эволюционной модернизации должны позволять им приступить к осуществлению их замыслов. Количество вузов и число студентов (показатели образования) в Томске соответствуют данным требованиям, показатель количества врачей/1 000 жителей – также. Однако сохраняется проблема доступности качественной бесплатной медицины и бесплатного образования, обеспеченности жильем, детскими садами, денежных доходов (зарплаты) большей части населения.

Сложная ситуация с медицинским обслуживанием подтверждается, в частности, и результатами массового опроса населения, проведенного в 2011 г. (табл. 18).

Таблица 18

Причины неудовлетворенности медицинским обслуживанием, %

Причина недовольства	В целом
Трудно попасть к врачу, большие очереди	40
Советы, рецепты врачей редко помогают	20
Врачи выписывают лекарства, которые трудно достать или они очень дорогие	22
Врачи обычно стараются не выписывать больничный лист	3
Не добьешься, чтобы врач приехал на дом к тяжелобольному	5
«Скорая помощь» обычно приезжает через несколько часов	11
Очень трудно получить место в больнице	7
В целом меня удовлетворяет медицинское обслуживание	22
Затрудняюсь ответить	7
Отказ от ответа	2

Самой главной причиной недовольства жителей области медицинским обслуживанием оказывается проблема ее доступности: 40% жалуются на то, что к врачам трудно попасть на прием, и на большие очереди. При этом с возрастом актуальность этого вопроса снижается: если среди молодежи (до 29 лет) почти половина (47%) называют ее, то в старшей группе число неудовлетворенных ниже – менее трети (31%), что, видимо, объясняется частотой посещения врачей и привычным терпением.

На втором месте проблема с лекарствами: более пятой части опрошенных (22%) считают, что назначаемые врачами лекарства дороги или труднодоступны. Это проблема опять же наиболее значима для пожилых респондентов (25%).

В тройке лидеров и малая эффективность медицинской помощи: о том, что рекомендации врачей редко помогают, утверждает каждый пятый (20%), здесь четкие корреляции с возрастом отсутствуют.

В целом ситуация представляется достаточно тревожной, большинство респондентов, представленных разными социально-демографическими группами, по тем или иным параметрам не удовлетворены медицинским обслуживанием. Только 22% опрошенных в целом удовлетворены им, и эта удовлетворенность не коррелирует с возрастом и другими показателями.

Весьма болезненной является ситуация с обеспеченностью детскими садами и местами в них. Несмотря на усилия, предпринимаемые городской и областной властью, в ближайшее время проблема вряд ли разрешится.

«Самое печальное, что решение демографической проблемы федерация взяла на себя, а что делать с последствиями всплеска демографического, она отдала на откуп регионам. То есть это, конечно, хорошо, что федеральный бюджет выплачивает достаточное количество денег за второго ребенка, но решать проблему с детскими садами приходится на местном уровне.

Ведь не секрет, что если обеспечить всю очередь местами в детских садах, город Томск может после этого пойти с молотка. Потому что даже существующего бюджета не хватит на обеспечение зарплат, питания, всяких там накладных расходов, отопления всех этих взявшихся ниоткуда детских садов, которые бы погасили очередь». (Представитель СМИ)

В программе развития города без цифр и индексов модернизации сложно выявить реальные приоритеты. Тем не менее в тексте программы приоритетными задачами 2012 г. стали: создание промышленных парков, строительство новых заводов лесоперерабатывающих предприятий, реализация проектов по газификации г. Томска, строительство университетского кампуса и ряд других новых проектов. В планах – разработка программы по улучшению инвестиционного климата в г. Томске. Обращает на себя внимание первично техногенная составляющая томской модернизации, следствием которой, вероятно, должна быть социокультурная эволюция населения. Интересно, что при анализе региональных программ развития Томская область не избежала общей для большинства регионов критики по 9 оценочным критериям с общим выводом о том, что на региональном уровне отсутствует институциональная база для формирования и развития высокотехнологичных кластеров [9. С. 62–67].

Несмотря на внимание к вопросам комфортности проживания в регионе, они еще далеки от решения.

Соответственно процесс социокультурной эволюции, итогом которой должна быть готовность к инновациям самого населения (креативной его части), инициируется «сверху». Возможно, с этим связаны отчасти невысокие (для инновационной зоны) значения индикатора модернизации – числа жителей, подавших патентные заявки на 1 млн человек (0,78 в 2010 г.), при выше стандартного значения индекса инноваций в знаниях – 106 в 2010 г., сравнимых со стандартными вложениями в науку (доля затрат на исследования и разработки в ВВП (%) – 100 в 2010 г.), при достаточном количестве научных сотрудников и НИИ в регионе.

В центре социокультурной модернизации находится развитие человека как личности. Социокультурная составляющая, как уже отмечалось вначале, входит в (первичную) индустриальную и во вторичную (информационную) стадии модернизации и просматривается через показатели статистики [10].

Как это не звучит парадоксально, программная стратегия модернизации особой экономической зоны технико-внедренческого типа (она же Томская область), должна способствовать, в первую очередь, повышению уровня и качества жизни населения.

Но факторами, препятствующими развитию территории, являются бедность и рост социального неравенства без возможностей компенсации его негативных последствий. Сопоставляя данные массовых опросов 2006 г. (число опрошенных 600 респондентов, проведён при поддержке АНО ИНО-Центр, г. Москва, в рамках проекта «Будущее России: взгляд из Центра и регионов») и нынешнего исследования, можно констатировать некоторое субъективное ухудшение ситуации и рост наименее благополучных в экономическом отношении слоёв. Так, если в 2006 г. доля тех, кто «едва сводил концы с концами» и испытывал затруднения с покупкой еды и одежды, составляла 30%, то в 2011 г. она составила почти половину опрошенных – 47%.

Таблица 19

Самооценка материального положения семьи в 2006 г., %

Мы едва сводим концы с концами. Денег не хватает на питание	5
Покупка одежды вызывает затруднения	25
На покупку вещей длительного пользования приходится копить	46
Затруднительна покупка дорогих вещей	18
Затруднительна покупка действительно дорогих вещей	3
Мы можем позволить себе все, что пожелаем	0
Затрудняюсь ответить	2

Таблица 20

Самооценка материального положения семьи в 2011 г., %

Денег не хватает на повседневные затраты	14
На повседневные затраты уходит вся зарплата	15
На повседневные затраты хватает, но покупка одежды затруднительна	18
В основном хватает, но для покупки дорогостоящих предметов нужно брать в долг	35
Почти на все хватает, но затруднено приобретение квартиры, дачи	15
Практически ни в чем себе не отказываем	4

Слабо обеспеченная социокультурная составляющая тормозит инновационное развитие Томской области, в том числе в направлении статистически идентифицируемых видов модернизаций (ПМ и ВМ), так как сдерживает действенность и эффективность (также способствует перемещению в другие кластеры) основных акторов модернизации – высококвалифицированных, мотивированных на самореализацию человеческих ресурсов, генераторов инновационного развития региона. Эти риски могут в обозримой перспективе привести к «затуханию» потенциальных очагов инновационного развития и утрате его реальных и потенциальных ресурсов. Такая пессимистическая перспектива описывается одним из экспертов:

«Меня, в общем, пугает то, что происходит, и у меня есть очень большое опасение, что если не будет глобальных перемен, то у Томской области очень плохие перспективы. То есть у Томской области перспективы, примерно, следующие: как я уже говорил, через 15 лет она потеряет свой статус серьезного образовательного центра, и за это же время она потеряет свой статус как раз вот такого центра разработок, инноваций, потому что те компании, которые есть сегодня, либо они погибнут, либо они уйдут из Томска».

Разумеется, эти опасения нельзя рассматривать как обоснованный научный прогноз, но, несомненно, они заставляют еще раз задуматься о способах реализации модели инновационного развития региона.

Литература

1. Лапин Н.И. Модернизация в мире, ее состояние в регионах России // Проблемы модернизации в социокультурных портретах регионов России: сб. матер. VIII Всерос. науч.-практ. конф. по программе «Социокультурная эволюция России и ее регионов» (22–25 октября 2012 г.). УФА: АН РБ, Гилем, 2012. С. 6–7.
2. Хэ Чуаньци. Введение // Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001–2010) / Гл. ред. Хэ Чуаньци; пер. с англ.; под ред. Н.И. Лапина. М.: Весь мир, 2011. 560 с.
3. Лапин Н.И., Беляева Л.А. Программа и типовой инструментарий «Социокультурный портрет регионов России: модификация–2010». М.: ИФ РАН, 2010. 109 с.
4. Лапин Н.И. Измерение модернизации российских регионов и социокультурные факторы ее стратегии <http://www.isras.ru>
5. Доклад о развитии человеческого потенциала в регионах России на 2010 г.
6. Лапин Н.И. О структурировании регионов России по их вовлеченности в процессы модернизации // Проблемы модернизации в социокультурных портретах регионов России: сб. матер. VIII Всерос. науч.-практ. конф. по программе «Социокультурная эволюция России и ее регионов» (22–25 октября 2012 г.). УФА: АН РБ, Гилем, 2012. С. 89–99.
7. Доклад ПРООН о человеческом развитии. 2011.
8. Отчет о реализации в 2011 году Стратегии развития г. Томска и программы действия городской администрации г. Томска по социально-экономическому развитию города на период до 2017 г.. <http://www1.admin.tomsk.ru/>
9. Балякин А.А. Обзор инновационных программ регионов // Сборник аналитических материалов. М.: Национальный исследовательский центр «Курчатовский институт», 2011. 78 с.
10. Регионы России. Социально-экономические показатели // Статистический сборник. М.: Росстат, 2002, 2006, 2009, 2010.
11. Доклад ПРООН о человеческом развитии. 2002, 2006, 2009, 2010.