

УДК 316.4

**В.В. Глинский, О.А. Донских****ИНФОРМАЦИОННЫЕ ОСНОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ В СФЕРЕ  
ОБРАЗОВАНИЯ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД**

*Рассматриваются история развития и современное состояние системы высшего профессионального образования России. Анализируются утверждения о необходимости сокращения числа вузов и перепроизводства гуманитариев. Показано, что данные тезисы являются во многом надуманными и связаны с нечеткостью подходов к анализу проблем сферы образования.*

*Ключевые слова: высшее профессиональное образование, рыночная экономика, инженерные специальности, гуманитарные специальности, факторы преобразований.*

Согласно отчетам ООН о развитии человека по Индексу развития человеческого потенциала Россия неуклонно движется вниз: 2004 г. – 15-е место; 2005 г. – 26-е место; 2007 г. – 41-е место; 2008 г. – 54-е место; 2010 – 65-е место [1 и др.] При этом в систему высшего профессионального образования (ВПО) Россия вкладывает менее 1% ВВП, тогда как США, Великобритания и большинство других стран группы «ведущих по уровню образования» – 3–4%.

Эти данные свидетельствуют о явном неблагополучии в системе российского образования. На них ссылается и руководство Минобрнауки, обосновывая необходимость реформ. Больше того, бывший министр считал, что реформы уже пошли, и вопрос только в качестве реализации. «Действительно, в образовании принципиальные моменты не просто понятны, они реализованы в виде проектов и работают. Процесс пошел, назад его повернуть невозможно, даже если кто-то захочет. И меня сейчас больше интересует реформа науки, где ситуация пока другая. Здесь работа сложнее, но я думаю, что и с этим мы справимся» [2]. (Непонятно, правда, зачем тогда нужно было обсуждать проект Закона об образовании. По-видимому, для отвода глаз, тем более, что он слишком велик и громоздок для реального обсуждения. А 11 тыс. поправок – это та мутная вода, в которой можно выловить все, что угодно, сославшись при этом на «всенародное обсуждение»).

В данной статье делается попытка обсудить одно из ключевых утверждений идеологов проводимых реформ высшего профессионального образования (ВПО):

В стране перепроизводство гуманитариев, экономистов, юристов, «нам» нужны инженеры, математики, физики.

«Для выпускников гуманитарных специальностей в стране сейчас нет рабочих мест. У нас почти 2 млн экономистов, 750 тыс. юристов, которые не востребованы» [3]. Этой проблемой заинтересовался и президент, который «призвал вузы прекратить готовить юристов и экономистов в огромных количествах, в том числе и на платной основе. Он рассказал, что накануне ми-

нистр образования Андрей Фурсенко заверил его, что количество бюджетных мест для юристов и экономистов уже сокращено» [4]. «Что делают учебные заведения? Во многих местах это выглядит так: создаются платные места, организуются по этой же номенклатуре специальности, и на них идет точно такой же конкурс, потому что профессия престижная. А что делать дальше – очень многим людям наплевать, и родителям все равно: хорошее образование получил, а дальше – посмотрим, – возмутился президент. – Это, конечно, плохо для нашей страны, потому что нам катастрофически не хватает инженеров, специалистов в области точных наук, и, к сожалению, престиж этих профессий за определенные годы очень сильно поблек» [4]. Таким образом, речь о сокращении бюджетных мест для юристов и экономистов идет в контексте заботы о выпускниках. Обратим внимание на то, что речь идет о рыночной экономике, и ребята и их родители платят за то, чтобы получить соответствующее образование (или, по крайней мере, соответствующий диплом). Иначе говоря, рынок требует одного, а правительство – другого. Возникает вопрос, почему меняется баланс социальных групп, имеющих разное образование, и могут ли политические решения этот баланс регулировать?

Что же показывает реальное исследование динамики численности студентов высших учебных заведений современной России?

Бесспорно, численность студентов системы ВПО России, как и численность вузов, – феномен, требующий подробного изучения. За 15 лет эти показатели выросли в три раза, причем ускоренная положительная динамика наблюдается на фоне депопуляции населения. Планировали ВВП за десять лет увеличить в два раза, но это не получается (будем считать, что виной явился кризис), зато получили 3-кратное увеличение по показателю, которым государство по существу не управляло, но который безусловно воздействует на основные макропоказатели страны, в том числе и на ВВП. Решили, что это неправильно, и начали принимать срочные меры по реформированию системы ВПО. Есть в этих результатах и самом явлении некоторая мистическая составляющая. Попытаемся разобраться, что собственно, происходит.

В табл. 1 в графе 2 представлены официальные данные Росстата по численности студентов высшего профессионального образования России за 1990–2009 гг. (на начало учебного года) [источники статистических данных: 5, 6]. Проведем выравнивание данных по логистической функции. Один из часто применяемых вариантов логистического тренда в общем виде отражен в формуле

$$y_t = \frac{y_{\max} - y_{\min}}{e^{a+bt} + 1} + y_{\min} \quad (1)$$

Расчеты проведены с использованием пакета Statistika 8.0. Оценка параметров методом наименьших параметров дала следующие результаты:

$$\text{var}_6 = \frac{4900}{e^{6.34231 - 0.54972 \text{ var}_5} + 1} + 2613 \quad (2)$$

Здесь:  $\text{var}6$  – численность студентов по тренду;  $\text{var}5$  – годы;  $a = 6,34231$ ;  $b = -0,54972$  – значения параметров.

Выровненные значения численности студентов и отклонения выровненных значений от фактических данных по численности представлены в табл. 1 (Predicted и Residuals соответственно).

Легко увидеть, что полученное уравнение тренда очень близко описывает исходные данные, этот вывод наглядно подтверждает графическое изображение полученных результатов (рис. 1). Тем не менее проверим надежность полученного уравнения с помощью F-статистики Фишера, определим расчетное значение по формуле

$$F_{\text{расч}} = \frac{\sigma_{\text{регр.}}^2 \cdot (n - k)}{\sigma_{\text{ост.}}^2 \cdot (k - 1)}; \quad (3)$$

$$\sigma_{\text{регр.}}^2 = 3768596,5;$$

$$\sigma_{\text{ост.}}^2 = 5150,5;$$

$$F_{\text{расч}} = \frac{3768596,5 \cdot 18}{5150,5 \cdot 1} = 13170,42.$$

Сравним расчетное значение статистики с табличным при уровне значимости 0,05 и соответствующих степенях свободы числителя и знаменателя:

$$F_{\text{табл}} \left( \begin{array}{l} \alpha = 0,05 \\ \nu_1 = 19 \\ \nu_2 = 1 \end{array} \right) = 247,69.$$

Имеем:  $F_{\text{расч}} = \frac{3768596,5 \cdot 18}{5150,5 \cdot 1} = 13170,42$  больше

$$F_{\text{табл}} \left( \begin{array}{l} \alpha = 0,05 \\ \nu_1 = 19 \\ \nu_2 = 1 \end{array} \right) = 247,69, \text{ таким образом, уравнение надежно.}$$

Как известно, реальная совокупность (процесс) может аппроксимироваться логистической моделью, если выполняются следующие условия: во-первых, скорость развития совокупности при прочих равных условиях пропорциональна её текущей численности; во-вторых, скорость развития при прочих равных условиях пропорциональна количеству доступных ресурсов, второй член уравнения отражает конкуренцию за ресурсы, которая ограничивает рост совокупности. Можно сформулировать эти условия несколько иначе: совокупность развивается лавинообразно с насыщением: развитие, при

котором прирост в основном зависит от достигнутого уровня, причем влияние ограничивающего фактора усиливается с ростом достигнутого уровня.

Таблица 1

## Численность студентов ВПО современной России

Var5 – годы	Observed – численность студентов, тыс. чел.	Predicted	Residuals
1–1990	2825,000	2627,900	197,100
2–1991	2762,000	2638,760	123,240
3–1992	2638,000	2657,465	-19,465
4–1993	2613,000	2689,539	-76,539
5–1994	2644,000	2744,123	-100,123
6–1995	2791,000	2835,836	-44,836
7–1996	2965,000	2986,670	-21,670
8–1997	3248,000	3226,216	21,784
9–1998	3598,000	3586,303	11,697
10–1999	4073,000	4085,220	-12,220
11–2000	4741,000	4703,715	37,285
12–2001	5427,000	5372,841	54,159
13–2002	5948,000	5998,075	-50,075
14–2003	6458,000	6507,218	-49,218
15–2004	6884,000	6877,377	6,623
16–2005	7065,000	7124,883	-59,883
17–2006	7310,000	7281,250	28,750
18–2007	7461,000	7376,524	84,476
19–2008	7513,000	7433,299	79,701
20–2009	7419,000	7466,685	-47,685

Model is:  $\text{var6} = 4900 / ((\exp(a + b * \text{var5}) + 1)) + 2613$  (образование.sta) Dep. Var. :  
 Var6 Level of confidence: 95,0% ( alpha=0,050)

Рассмотрим основные факторы, формировавшие численность студентов ВПО России, в рассматриваемом интервале времени (1990–2009 гг.).

**Спрос.** Традиционно считается, что если общество делает обязательной одну из ступеней образования, то спрос на следующую ступень резко возрастает. Что и было – советская власть в последние десятилетия своего существования обеспечила российскому народу обязательное среднее образование. Наличие всеобщего среднего образования в стране обеспечило поголовный спрос российского населения на высшее образование.

**Катализатор спроса.** Закон РФ «Об образовании» от 10.07.1992 №3266-1 зафиксировал отказ от государственной и ведомственной монополии на образовательные услуги, а также возможность создания негосударственных образовательных учреждений, в том числе вузов, по всем формам обучения – очной, вечерней, заочной, экстернатуре, были сняты возрастные ограничения.

**Ресурсы.** Постоянное население со средним (и выше) образованием. Значительное число вузов с их функциональными площадями и соответствующей численностью ППС.

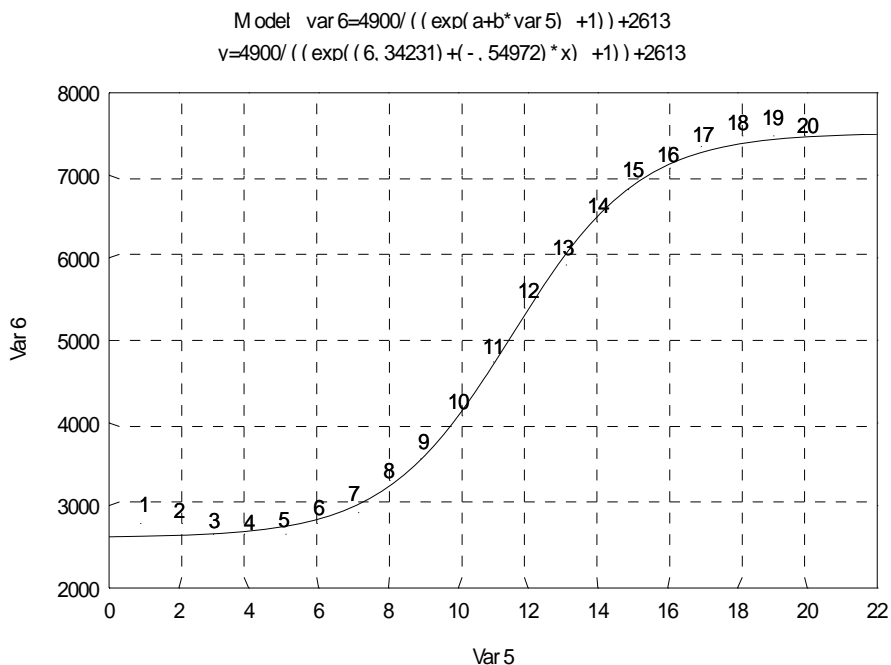


Рис. 1. Фактические и выровненные значения численности студентов ВПО России

**ПЭСТ** (факторы внешней среды – политические, экономические, социальные, технологические):

1. Политическая идеология. Это, кстати говоря, тот фактор, который практически не учитывается при формировании политики в области образования. КПСС и советское государство теми или иными способами зачастую чисто идеологически, искусственно поддерживали престиж рабочих профессий, крестьян и т.д. Были соответствующие квоты на членство в партии, в Верховном Совете. Кино, телевидение, литература формировали спрос на профессию, проект и т.п. – рабочий класс, учитель, физик, БАМ, Новосибирский академгородок. Сейчас в ГД нет ни одного рабочего или крестьянина – доктора наук, заслуженные спортсмены, артисты. Идеология радикально меняется вместе с общественными ценностями.

2. Экономика. Относительно низкая стоимость образовательных услуг. Традиционно ВПО представлял собой рынок продавца, но за несколько лет парадигма поменялась – сейчас это достаточно развитый рынок покупателя практически во всех его проявлениях и последствиях.

3. Социология. Демографический переход. Женщина независима, ориентирована на карьеру, деньги и соответственно на получение высшего образо-

вания. То же для мужчин, но, кроме того, для них высшая школа выступает еще и как средство ухода от службы в армии.

4. Технологии. Интернет позволил все более активно переходить на дистанционное образование.

Отраслевые факторы среды. Входные барьеры оказались предельно снижены (ЕГЭ – проблема временная, больше надуманная, российский народ привык и не такие задачи решать). Гимназии, школы и колледжи встраиваются в систему ВПО. В настоящий момент они нацелены на подготовку абитуриентов. Переговорные силы на стороне потребителей образовательных услуг.

Таким образом, к середине 90-х гг. вся совокупность условий и факторов, определяющих развитие ВПО в стране, сложилась таким образом, что возможность дальнейшей динамики в форме лавинообразного процесса стала реальностью. Это и определило ситуацию, когда общее количество вузов соответствует возросшему количеству студентов.

Предвидеть эту ситуацию было вполне возможно. Она рыночная и определяет ситуацию конкуренции между вузами. Любые факторы, опираясь на которые Минобрнауки собирается контролировать число вузов, могут быть только искусственными и внедряться в соответствии с принципами недобросовестной конкуренции. Это подтверждается реальными шагами по укрупнению вузов. Например, в соответствии с рейтингом качества приема (совместный проект ГУ-ВШЭ и РИА «Новости» на 2010 г.) Сибирская академия государственной службы заняла вполне приличное 75-е место, попав в графу «популярные вузы» [7]. Тем не менее ее делают филиалом Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. (Кстати говоря, и РАГС не был последним вузом страны). Здесь частично работают рыночные механизмы, но не те, которые имеют отношение к образованию. Речь, конечно же, идет о недвижимости. Простым росчерком пера Москвой приобретается очень приличная недвижимая собственность бывшей Высшей партийной школы в престижном районе Новосибирска. Поэтому при выступлениях министров образования и оживляются девелоперы, а не профессора. По мнению генерального секретаря Российского союза ректоров Ольги Кашириной, «главная цель реорганизации вузов – эволюция качества образования. Экономическая и социальная отдача вуза должна стать выше, чем государственные вложения в него. При этом четкого государственного плана преобразований пока нет» [8]. Особенно показательны последние слова. Плана нет, потому что нет критериев, согласно которым эти преобразования нужно проводить. Решения принимаются на основе каких-то общих соображений без серьезного анализа ситуации.

Еще пример: насильственное закрытие представительств вузов в других городах. Даже не говоря о резко отрицательной социальной составляющей данного процесса, обращает на себя внимание тот факт, что не были представлены никакие данные по качеству образования в этих самых представительствах. Крайне негативно воспринимается и то, что государственные вузы вынуждены были открывать эти представительства, поскольку не получали (да и до сих пор не получают) достаточных бюджетных средств. Колоритная деталь: пока эти заработанные вузами средства распределялись через казна-

чество, существование представительств допускалось, но как только вошел в силу закон об автономии, их запретили. Примеры легко умножить.

Иначе говоря, вместо того, чтобы рыночными средствами пытаться влиять на ситуацию, речь идет о грубом административном вмешательстве.

Теперь о перепроизводстве гуманитариев, экономистов, юристов, тогда как «нам» нужны инженеры, технологи, математики, физики.

Таблица 2

Динамика выпуска специалистов системой ВПО в 1990, 1997–2006 гг. (чел.) [2, 10]

Годы	Выпуск специалистов – всего	Выпуск специалистов – экономика и управление, гуманитарные науки, образование и педагогика	Выпуск специалистов (без графы 3)	Выпуск специалистов (бюджет)
1990	401100	145600	255500	401100
1997	457702	217500	240202	384200
1998	500789	261095	239694	408600
1999	554814	304426	250388	426100
2000	635069	365224	269845	451800
2001	720205	430664	289541	473800
2002	840405	523346	317059	509600
2003	976930	633575	343355	520600
2004	1076577	720097	356480	522500
2005	1151645	773554	378091	517200
2006	1255025	845199	409826	541300

В рассматриваемом временном интервале действительно произошли количественные и качественные изменения выпуска специалистов высшего профессионального образования (табл. 2). Например, в 2006 г. по сравнению с 1990 г. прирост выпуска специалистов составил 853925 чел., причем экономисты, юристы и педагоги вместе обеспечили 81,9% этого прироста (699599 чел.). В 1990 г. выпуск специалистов был 401100 чел., из них юристов, экономистов, педагогов 145600 чел. (36,3%). В 2006 г. доля выпуска гуманитариев в общем выпуске составила уже 67,3%, остальные группы специальностей – 32,7%. Структура качественно поменялась. Судя по набору 2010 г., примерно та же структура выпуска специалистов сохранится как минимум до 2015 г. Темп роста общего выпуска за указанный интервал – 3,13; по трем категориям за это же время – 5,8; по остальным (не считая юристов, экономистов и педагогов) – 1,6, для сравнения бюджетный выпуск специалистов за это же время увеличился в 1,35 раза. Отметим также, что общий выпуск негуманитариев на рубеже 1999–2000 гг. восстановил свою дореформенную численность, а в 2006 г. этот показатель превзошел по абсолютной величине весь выпуск России 1990 г. более чем на 8,0 тыс. чел. (409826–401100 – см. табл. 2).

Остановимся подробнее на экономистах, юристах и педагогах, о которых министр сказал, что «это специальности, которые не обеспечивают нормальные рабочие места. Это дорога в никуда» [9]. Сложно понять, правда, что здесь значит выражение «нормальное рабочее место». По-видимому, речь идет о «готовых рабочих местах».

И здесь необходим социологический анализ. Возьмем для сравнения выпускника по группе специальностей «экономика и управление» и по группе специальностей «авиационная и ракетно-космическая техника».

Нормальное рабочее место для последнего – действующий завод гражданской авиации. Сколько было таких в 90-х гг. прошлого века? А сейчас? И сколько нужно сейчас судостроителей, если ряд судостроительных заводов остался на Украине, а влекущие жалкое существование на территории России планируется занять строительством «Мистралей»? Иначе говоря, инженеры жестко зависят от положения дел в промышленности. Если же промышленность не обеспечивает им рабочие места, они либо ищут себя за границей, либо создают малые предприятия и вынуждены получать экономическое или юридическое образование. Но в этом случае они автоматически переходят в другую социальную группу, с ростом которой правительство планирует бороться.

Экономисты и юристы тем и отличаются от других специалистов, что, во-первых, создание рабочих мест для них не требует значительных затрат, во-вторых, они – сами рабочее место. Получая высшее образование по направлениям гуманитарного профиля, население России создавало и создает себе материальную подушку безопасности в условиях турбулентной российской действительности. На уровне домохозяйства физик-ядерщик едва ли будет востребован в части своих специальных знаний и квалификации; юрист, экономист, педагог – потенциальный источник дополнительных семейных доходов или экономии затрат.

Совершенно оправдана позиция директора Института развития образования ГУ-ВШЭ И. Абанкиной: «Экономические и юридические знания — это, скорее, уже не высшее образование, а абсолютно необходимый базис для современного человека. Выпускник экономического факультета обязательно будет работать по профессии, он может использовать полученные знания, например, для организации своего бизнеса». Сейчас в России около миллиона предприятий малого бизнеса, несколько миллионов индивидуальных предпринимателей, вклад этого сектора в российский ВВП – на уровне 20%, и это 14–15% общей численности занятых в экономике страны. В значительной части этот сектор создан гуманитариями. На самом деле, государство активно формирует повышенный спрос на экономические и юридические специальности: многократно увеличился финансовый сектор экономики (банки, страховые компании, фонды), вновь создано множество фискальных и контрольных структур

Далее, есть один момент, о котором как-то не очень принято говорить: система педагогических университетов еще с советских времен используется населением как способ урбанизации сельской молодежи (кстати говоря, выпуск аграрных университетов также значительно увеличился в рассматриваемом интервале времени).

Кроме того, «гуманитаризация» высшего образования не является российским достижением. Повышенный спрос на эти образовательные траектории характерен для всех или почти всех стран «золотого миллиарда». В США давно уже русские преподаватели учат математике и физике выходцев из КНР, Индии, Сингапура; у молодых британцев в моде свободные профес-



сии – дизайнеры, художники, журналисты; во Франции примерно та же картина, наконец, Германия, традиционно отличавшаяся культовым отношением к инженерным специальностям, с трудом набирает в технические университеты первокурсников.

В современных условиях спрос на ту или иную группу специальностей зависит, к сожалению, не только и не столько от «нашего» желания, а от того, например, насколько уже сейчас экономика нашей страны готова обеспечить рабочие места будущим специалистам. Реальные действия государства в декларируемом направлении мало кого убеждают и скорее говорят об обратном.

Таким образом, кардинальное изменение структуры в разрезе обобщенных групп специальностей (если в 1990 г. доля «гуманитариев» в общем выпуске специалистов составляла 36,3%, то в последние годы она держится на уровне 67–68%) напрямую определяется изменением структуры общества и его ценностных ориентаций, а не субъективными факторами. При этом прямое участие государства в данном процессе было минимальным (Закон об образовании 1992 г., сыгравший существенную роль в катализации ускоренной динамики, бюджетное финансирование на уровне 40% общих расходов вузов, мягкие регламенты лицензирования и аккредитации учреждений ВПО).

Соответственно, «перепроизводство» экономистов, юристов, педагогов – миф; «недопроизводство» инженеров, технологов, математиков, физиков для нужд нашей экономики – фантазия. Сложившийся на настоящее время баланс этих социальных групп является естественным итогом политико-экономических преобразований.

### Литература

1. Карпенко О.М., Бершадская М.Д., Вознесенская Ю.А. Показатели уровня образования населения в странах мира: анализ данных международной статистики // Социология образования. 2008. №6. С. 4–20.
2. Коммерсантъ. 2010. № 221. 30 нояб.
3. Фурсенко А. В России сейчас нет рабочих мест для выпускников гуманитарных специальностей. Интерфакс 8.1.2009. [Доступ: <http://www.interfax.ru/society/news.asp?id=59661>].
4. Медведев призвал вузы готовить в огромных количествах юристов и экономистов. ИТАР-ТАСС от 15.2.2011. [Доступ: <http://www.itar-tass.com/level2.html?NewsID=15955893&PageNum=0>].
5. Россия в цифрах: Стат. ежегодник. М.: Росстат, 2009. 890 с.
6. Образовательные учреждения высшего профессионального образования [Доступ: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/obraz/vp-obr1.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/obraz/vp-obr1.htm)].
7. Рейтинг качества приема в российские государственные вузы. 2010 [Доступ: [http://rian.ru/ratings\\_multimedia/20100902/271380235.html](http://rian.ru/ratings_multimedia/20100902/271380235.html)].
8. Союз ректоров верит в спасение науки через слияние вузов.- РБК 14.6.2012 [Доступ <http://top.rbc.ru/society/14/06/2012/655044.shtml>].
9. Выступление министра на Совете ректоров России в июле 2009 г. [Доступ: <http://www.newziv.ru/lenta/104936/>].