

## СОЦИОЛОГИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ

УДК 316.334.54, 316.334.56

**М.О. Абрамова**

### **ПРОБЛЕМА УКОРЕНЕННОСТИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ**

*Определяется место темы прав человека в современном российском обществе. В качестве основы послужили результаты конкретных количественного и качественного социологических исследований, а также анализ обращений к уполномоченному по правам человека в Томской области и нормативно-правовой базы. Автор начинает рассмотрение с институционального уровня. Обнаруживает фиксацию темы прав человека в законодательстве, включенность в международное правовое поле, наличие неправительственных (некоммерческих) институтов в данной сфере и пр. Однако тут же находятся и «пробелы», например, формальность работы отдельных институтов, критика со стороны международных организаций. Далее рассматриваются установки и повседневные практики населения относительно темы прав человека. Делается вывод, что права человека занимают место на уровне деклараций, однако не укрепились в качестве всеобщей инструментальной ценности в обществе.*

Ключевые слова: права человека, социальные институты, социальные установки.

Ответить на вопрос об укорененности прав человека в российском обществе – это, по сути, ответить на целый ряд вопросов. Среди них: находит ли отражение (и, если да, то каким образом) данная тема на законодательном уровне? Имеются ли институты, обеспечивающие защиту прав? Какой смысл и какую значимость вкладывают обычные граждане в понятие «права человека»? Можно ли утверждать, что права человека являются признанной высшей ценностью или нет?

Данная статья представляет собой попытку ответить на поставленные вопросы. Основой для подготовки статьи послужили следующие материалы:

- Результаты исследования, проведенного в рамках качественной парадигмы методом фокус-групп. Проведено четыре фокус-групповых дискуссии в различных районах Томской области. На каждой дискуссии присутствовало 10–12 человек. Полевая часть данного исследования осуществлялась летом–осенью 2011 г.

- Результаты исследования, проведенного в рамках количественной парадигмы методом формализованного опроса населения Томской области в начале 2012 г. Опрошены жители трех наиболее крупных муниципальных образований региона: областного центра – Томска, закрытого территориально-административного образования город Северск и Томского района. Выборка многоуровневая с элементами случайности на каждом этапе. Общее число опрошенных – 1178 человек.

- Результаты анализа обращений к уполномоченному по правам человека в Томской области в 2011-м и первой половине 2012 г.

- Анализ российской нормативно-правовой базы, касающейся прав человека.

Как подчеркивают исследователи, сегодня в науке не существует общепринятого и однозначного определения самого понятия «права человека» [1. С. 10]. Одновременно принципиальными характеристиками прав человека можно назвать три. Во-первых, они имеют естественную природу: правами человека обладают все люди независимо от каких-либо условий. Во-вторых, права человека очень тесно связаны с понятием «достоинство личности». И, наконец, права человека описывают отношения между человеком и государством, ограничивая власть последнего. По сути, состояние прав человека в обществе является значимым индикатором правового, социального государства.

В России закрепление прав человека имеется в многочисленных законодательных актах. Конституция РФ закрепляет права человека как высшую ценность. Основной закон страны содержит указание, что права человека «определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием» [2]. Кроме того, внимательное изучение всевозможных нормативных актов, как федеральных законов, так и региональных, таких документов, как уставы регионов, тексты клятв – будь то первого лица страны или губернаторов, – показывает, что все они фактически начинаются с того, что фиксируется принципиальное значение прав человека. Более того, значимость этой темы отмечается и в таких документах, как уставы средних общеобразовательных учреждений.

Безусловно, важно отметить, что Россия включена в международное право в области прав человека: она ратифицировала основные международные документы в данной сфере. В первую очередь, это Всеобщая декларация прав человека, которая принята Генеральной Ассамблеей ООН в 1948 г. и провозглашена в качестве задачи, к выполнению которой должны стремиться все государства. Но кроме основного международного документа, государством ратифицированы и различные специализированные, например Декларация о правах ребенка или Декларация о правах инвалидов.

Помимо закрепления темы во всевозможных нормативно-правовых актах, имеются и различные институты, чья основная функция – защита прав и свобод человека. При этом в первую очередь само государство обязано защищать права граждан. Главную роль в этом смысле играет правосудие. Судебная защита предполагает существование судов различного уровня: это и мировые судьи, и городские, районные суды, арбитражные, Верховный и Конституционный суды. При этом выработан и принят механизм, при котором после рассмотрения дела в первой судебной инстанции имеется возможность обжалования принятого решения в кассационной и надзорной инстанциях. Кроме того, включение России в международное правовое поле дает возможность гражданам для отстаивания своих прав обращаться в Европейский суд по правам человека. Исполнение решений данного суда является обязательным для страны.

Помимо защиты прав в судебном порядке, имеется и целый ряд институтов так называемой внесудебной защиты. Среди них, в первую очередь, прокуратура, которая представляет собой единую федеральную централизован-

ную систему органов, осуществляющих надзор за соблюдением Конституции и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации. Следует сказать еще об одном институте государственной защиты прав – омбудсмене – уполномоченных по правам человека. Уполномоченные по правам человека работают как в целом ряде регионов (на настоящий момент таковые есть в более чем 60 субъектах РФ). Существует также федеральный омбудсмен, деятельность которого регламентирована соответствующим федеральным законом. Кроме того, несколько лет назад появился уполномоченный по правам ребенка, являющийся помощником президента, а соответствующие должности созданы почти во всех субъектах страны. А в этом году была создана должность и назначен уполномоченный по правам предпринимателей, а в регионах началось обсуждение и отбор кандидатур на аналогичные должности. Отдельно необходимо отметить и наличие комиссии по правам человека при Президенте РФ.

Безусловно, значимую роль играет и деятельность неправительственных (некоммерческих) правозащитных организаций (НПО), которую принято называть «третьим сектором». Считается, что такие организации создаются в странах с развитой демократией и выступают за обеспечение всех прав и свобод человека. Среди наиболее значимых и долго существующих – Московская Хельсинская группа, общество «Мемориал», ассоциация «Голос» и др. Появились общественные наблюдательные комиссии, функция которых – контроль за правами человека в пенитенциарной системе. Действуют организации, отстаивающие права женщин.

Однако все вышесказанное не позволяет сделать вывод, что на законодательном уровне и на уровне институтов ситуация с правами человека близка к идеальной, не имеет проблем. Имеется достаточное число международных документов, которые Россия до сих пор не ратифицировала. Например, «Декларация о ликвидации всех форм нетерпимости, дискриминации на основании религий и убеждений», где обозначено требование равного отношения ко всем мировым религиям (в российских законах православие имеет особый статус). А в сентябре этого года Россия вовсе заблокировала принятие итоговой декларации о правах молодежи на девятой конференции министров по молодежной политике стран – членов Совета Европы, причиной этого является внесение в текст пункта о правах сексуальных меньшинств. Исследователи отмечают слабость системы защиты прав человека. Судебная система имеет существенные недостатки и повсеместно критикуется. Данная ветвь власти не стала такой же сильной и независимой, как, например, исполнительная. Такие институты внесудебной защиты человека, как, например, омбудсмены, не имеют каких-либо административных рычагов. А отбор членов в комиссию по правам человека при Президенте РФ в 2012 г. был почти скандальным. Следует отметить как малочисленность, так и слабость общественных правозащитных организаций. Кроме того, не так давно приняты поправки к закону «О некоммерческих организациях», который сам по себе может ослаблять правозащитные НКО.

Для понимания, какое место занимает тема прав человека в обществе, не менее важно и понимать, имеется ли укорененность темы в сознании и повседневных практиках населения. Пожалуй, это более значимый уровень,

поскольку именно привычность темы, вхождение ее в дискурс, повседневность демонстрируют то, какую роль играют права человека в обществе. Как известно, в период событий 1937 г., апогея массового террора в СССР, основным законом страны была конституция, принятая в 1936 г., которая гарантировала гражданам всевозможные права и свободы, включая свободу слова, печати, собраний, неприкосновенности личности и т.д.

В дальнейшем результаты, полученные с помощью количественного опроса населения Томской области, будут точкой, от которой будем отталкиваться. При этом с помощью данных качественного исследования – нескольких дискуссий фокус-групп, а также анализа обращений граждан к уполномоченному – будем стараться понять, что именно стоит за теми или иными показателями, какова повседневная, «настоящая» практика относительно прав человека.

Проведенное количественное исследование однозначно показывает, что тема прав человека волнует жителей Томской области, а именно: подавляющее большинство утверждает, что защита прав человека – один из наиболее важных вопросов (71%)<sup>1</sup>. При этом большинство же уверены, что нарушать эти права недопустимо, даже если нарушение было бы в интересах государства (76%). Сами эти данные как будто демонстрируют высокую значимость темы прав человека. А судя по ответам респондентов, нарушения прав человека в Томской области не редкость: только за последний год почти треть жителей (30%) лично столкнулись с такими нарушениями.

Нужно отметить, что эти вопросы были «лобовыми». Но главное – сложно говорить, что данные показатели являются точными. Дело в том, что, как показывают данные качественного исследования, население плохо знакомо с темой прав человека. Так, жители не знают своих прав. В том случае, когда в рамках фокус-групп информантов просили перечислить права и свободы человека, вопрос вызывал затруднения, участникам требовалось подумать, чтобы вспомнить и дать хоть какой-то ответ. Нужно отметить, что при приглашении информантов к участию в фокус-групповом исследовании тема дискуссий от них не скрывалась, а, напротив, обозначалась прямо. Более того, для поиска информантов привлекались общественные помощники уполномоченного в районах области, которые работали там уже несколько месяцев и, за редким исключением, были лично знакомы с участниками фокус-групп. Однако в итоге список названных прав оказывался очень ограниченным. Среди тех прав, которые все же назывались: права на образование, на лечение, на отдых и труд и свободы вероисповедания, слова, свободного перемещения.

Важно отметить, что к правам человека зачастую причисляют и всевозможные иные права. Например, потребительские: *«Человек сделал покупку, на бумаге фиксируется гарантия, гарантийный срок товара, гарантийное качество. Но этот человек, когда покупает, его с этим не ознакамливают. Просто дают бумагу, где все это мелко-мелко все очень расписано»*. Среди обращений к региональному омбудсмену можно обнаружить немалую долю жалоб на те жизненные сложности, которые крайне слабо или вовсе невозможно связать с темой прав человека: от отношений между сотрудником и

---

<sup>1</sup> Одновременно, каждый пятый (20%) утверждает, что это не важный вопрос.

работодателем и вплоть до личных, внутрисемейных проблем (например, состояние бани, лающая собака соседа, потеря финансовой выгоды или нерадивый сын, злая сноха). Причисляются к правам человека жители порой и преступные действия других лиц, например мошенничество, которые должны расследоваться полицией и разбираться исключительно в судебном порядке. При этом попытки в таких случаях объяснить, что изначально граждане обращаются не по адресу, скорее, не понимаются и воспринимаются как нежелание или неумение помочь, да и в целом – работать.

Одновременно имеются и ровно противоположные ситуации: когда на самом деле налицо нарушение прав, а сами информанты этого не осознают. Например, на одной из фокус-групповых дискуссий выяснилось, что жители района не отмечают имеющиеся нарушения права: о фактическом отсутствии питьевой воды («Железо там, потому что у нас очистных сооружений нет») удалось узнать только в конце беседы, когда после обсуждения темы прав человека говорили в целом о проблемах районах. По сути, жители приехали и не задумываются, что может и должно быть по-другому.

Собственно, и немалая часть жителей понимают, что у них есть проблемы с информированностью относительно данной темы. Половина жителей (45%) говорят, что хотя они знают о своих правах, но не в курсе, как действовать в случае их нарушения, а еще часть (16%) признаются, что не знают ни того, ни другого. Однако около трети населения (31%) уверяют в обратном.

Большинство жителей области говорят о своей готовности отстаивать права человека, если лично столкнутся с их нарушением. Лишь каждый седьмой ничего не станет предпринимать (14%). При этом, прежде всего, восстанавливать свои права жители готовы через обращения в различные органы власти. Среди тех организаций, куда могут пойти: прокуратура (66%), суд (62%), полиция (60%) и к уполномоченному по правам человека в Томской области (54%). Кроме того, каждый третий, скорее, будет писать губернатору (32%), а каждый четвертый – Президенту России (24%). А почти четверть населения уверяет, что намерена при нарушении прав человека принимать участие в акциях протеста (23%).

Следует ли эти слова опрошенных принимать на веру? Действительно ли так много граждан станут отстаивать свои права? Ответ на эти вопросы нужно дать отрицательный. Так, качественное исследование показывает, что реальная готовность населения бороться за свои права крайне невысока. В фокус-групповых дискуссиях практически все опрошенные заявили, что вряд ли будут прибегать к крайним мерам. При этом «крайними мерами» жители называют абсолютно законные методы: это и обращение в суд, и организация/участие в акциях протеста, забастовках. Да и, собственно, много раз они подумают, стоит ли вообще обращаться в какие-либо органы власти. Опрошенные подчеркивают, что вряд ли какие-либо эти обращения приведут к необходимым результатам. Жители полагают, что те, скорее, станут «прикрывать нарушения, чем отстаивать интересы «маленького человека», рассказывают о том, с какой волокитой в действиях чиновников они сталкиваются.

При этом участие в любых акциях протеста почти всеми простыми гражданами видится как абсолютно бессмысленное действие: *«Нет смысла. Митинги – это вообще дурь. Чтобы рассмешить нашу администрацию. На них*

никак не реагируют, никак не отражают в СМИ». Собственно, в районах такие мероприятия проходят исключительно редко: «Давно [были акции протеста]. Два или три года назад».

Судебные разбирательства, с точки зрения граждан, – более эффективный метод, который потенциально может привести к желаемому результату. Однако даже при наличии реальной причины предъявить искивые требования в суде, граждане обычно этого не делают (фактически все случаи реальных судебных процессов, которые вспоминают жители, – это те, когда между собой судятся организации или организации выставляют искивые требования к гражданам). Случаи же, когда обращались сами граждане в суд, не доходили до судебных разбирательств.

Почему граждане не идут в суд? Во-первых, обращаться в судебные органы жителей не стремятся, поскольку они уверены, что это весьма длительный и запутанный процесс, а само законодательство не является совершенным: «Просто процедура кажется сложной, замороченной. И, если вопрос небольшой, сумма небольшая, то не связывайся», «Но Вы знаете, это же такая морока. Можно полгода ходить по кругу». Во-вторых, он требует немалых финансовых вложений, оплату услуг юристов, адвоката: «Все зависит от того, сколько у Вас будет денег, на какого адвоката». В-третьих, информанты отмечают менталитет и низкий уровень правовой грамотности граждан: «Некоторые еще не знают, когда можно обратиться, а когда нельзя». А один из информантов в фокус-группе сообщил: «У нас в обществе, мне кажется, только начинает формироваться обращение в суд, судебное разбирательство. [] А сейчас в процессе развития демократического общества в нашей стране, думаю, таких дел будет больше и больше, включая и потребительские дела различные, трудовые нарушения различные. Думаю, постепенно мы должны будем привыкнуть к тому, что надо защищать права в суде». Ну, и, наконец, многих останавливает сама возможность проиграть дело. В том числе и потому, что не всегда две стороны в суде оказываются равноправными: «У нас суды защищают хамов, нахалов и всю прочую...». При этом одновременно делать вывод о наличии единодушного мнения, что все судьи априорно подкуплены и действуют в иных интересах, было бы неверным. Так, данные массового опроса показывают, что почти половина (47%) уверена, что добиться «правды в суде» невозможно, и лишь менее трети (30%) думают иначе.

Нет особого доверия у жителей и к полиции, прокуратуре. При этом крайнего негатива в отношении них у опрошенных не обнаружилось, распространено мнение: «Всех хватает, и хороших и плохих, как и в любом другом месте». Однако часть жителей имеет отрицательный опыт взаимодействия с этими организациями («Обратились в милицию, а они нам говорят, укажите на кого-нибудь, мы будем искать») и много раз подумает, прежде чем обращаться к ним за помощью. А как показывают данные массового опроса, большинство населения убеждено, что сама полиция нарушает права человека (65%).

Почти ничего не знают информанты об институте уполномоченного по правам человека. Однако число обращений к региональному омбудсмену за первый год работы составило порядка тысячи, а по итогам второго года будет значительно выше. Помимо уже вышеуказанной ситуации, когда граждане

обращаются не по теме, можно обнаружить и такие сложности, как неумение определить, какие права были нарушены, и сформулировать просьбы относительно действий уполномоченного (достаточно часто жалоба – это простая констатация сложившейся ситуации). При этом порой, напротив, ожидание действий омбудсмена прописано, однако предполагаемые действия выходят далеко за компетенцию уполномоченного («Найти и наказать виновных», «Прошу изменить судебное решение», «Требую предоставить жилье моей семье для проживания» и пр.). Все описываемые случаи не являются разовыми. Можно говорить и о наличии патерналистских настроений, которые с легкостью переносятся и на новый институт омбудсмена. Часть граждан полагают, что само по себе обращение к уполномоченному должно убрать их проблему. А невозможность решить вопрос вызывает негодование («Вы ничего не можете сделать. Зачем вообще тогда нужен уполномоченный?»).

Нельзя говорить, что описываемая ситуация характерна для всех обращений. Конечно же, нет. Более того, при попадании в ситуацию нарушения прав, можно обнаружить рост «квалификации» в области прав человека. Так, значительная часть жалоб осужденных формулируется ими не просто как «плохие условия содержания» или «избиения», а «нарушение прав на достоинство».

Наиболее бесправной группой, с точки зрения жителей области, являются инвалиды: по мнению почти половины (45%), права людей с ограниченными возможностями нарушаются чаще других. Следующей категорией, чьи права не соблюдаются очень часто, называются пенсионеры (39%). При этом чаще остальных о нарушении прав пенсионеров говорят, конечно, сами пенсионеры, вовсе ставя себя на первое место среди самых бесправных групп. На третьей позиции по уязвимости – дети-сироты: четверть опрошенных (27%) относят их к социальной группе, права которой нарушаются чаще других. Каждый пятый полагает (21%), что социальной группой, права которой нарушаются чаще всего, являются многодетные семьи. Несколько реже называются в качестве бесправных безработные и дети (16–17%).

При этом мало кто обращает внимание на такие категории, права которых в действительности нарушаются весьма часто, как мигранты (13%) и заключенные (10%). И совсем не замечают жители нарушения прав религиозных групп и предпринимателей (2% и 5% соответственно), хотя подобные нарушения имелись в прошлом году, широко обсуждались в Томской области как в прошлом, так и в этом году.

Таким образом, анализ показывает<sup>1</sup>, что, с одной стороны, тема прав человека занимает весьма серьезное место на государственном уровне: данные права и свободы декларируются как высшая ценность, имеется система государственной защиты: как судебной, так и внесудебной, а также работает ряд

---

<sup>1</sup> В данной статье права человека рассматривались как некоторая целостность. При этом мы должны понимать, что права человека – это набор различных прав. В литературе можно встретить различные классификации, будь то по сфере (социальные, гражданские, культурные), будь то по теме (право на жизнь, трудовые права, свобода слова и др.) или по типу (негативные и позитивные). Конечно, такая неомогенность прав человека сама по себе подразумевает, что и отношение к этим правам не будет идентично. И на самом деле, это находит свое отражение в реальности. Тем не менее мы полагаем, что описанные выше ситуации в той или иной степени характерны для всех отдельных видов прав человека.

общественных организаций в данной сфере. С другой же стороны, и законодательный, и институциональный уровень имеют значительные пробелы и проблемы. Если же говорить про укорененность прав в сознании населения, то следует сделать вывод, что она не является высокой. Обнаруживается, что, с одной стороны, значительная доля опрошиваемых утверждает, что значимость темы высока, и многие выказывают готовность бороться за соблюдение своих прав. Но, с другой стороны, очевидно, что граждане на самом деле плохо осведомлены о правах человека, причисляя порой к данной теме всевозможные трудные жизненные ситуации, но не замечая серьезные реальные нарушения. Можно говорить, что права человека на сегодняшний день находят свое место на уровне деклараций, однако не укрепились в качестве всеобщей инструментальной ценности (граждане не поступают каким-либо образом, исходя из того, каково само по себе состояние прав человека). Однако попадая в по-настоящему сложную ситуацию, для ее решения могут обращаться к данной теме, надеясь, что таким образом ситуация способна разрешиться.

#### *Литература*

1. *Права человека перед вызовами XXI века* / под ред. В. В. Смирнова и А. Ю. Сунгурова. М.: Российская ассоциация политической науки (РАПН); РОССПЭН, 2012. 349 с.
2. *Конституция Российской Федерации*. Гл. 2 [Электронный ресурс]. – URL: [http:// www.constitution.ru/10003000/10003000-4.htm](http://www.constitution.ru/10003000/10003000-4.htm) (дата обращения 30.11.2012).
3. *Алексеев С.С.* Избранное: Наука права. Общесоциальные проблемы. Публицистика. М.: Статут, 2003. 480 с.
4. *Азаров А., Роїтер В., Хюфнер К.* Права человека. Международные и российские механизмы защиты. М.: Московская школа прав человека, 2003. 560 с.