ТКАЧЕВА ТАТЬЯНА ВЛАДИМИРОВНА

ПРОБЛЕМА СООРУЖЕНИЯ МЕЖОКЕАНСКОГО КАНАЛА ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ США В НАЧАЛЕ XX ВЕКА

Специальность 07.00.03 – Всеобщая история

Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Работа выполнена на кафедре новой, новейшей истории и международных отношений Томского государственного университета.

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор

Нина Семеновна Индукаева

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор

Виктор Алексеевич Тен

кандидат исторических наук, доцент

Виктор Иванович Варющенко

Ведущая организация: Барнаульский государственный

педагогический университет

Thy

Защита состоится 24 февраля 2006 г. в 15-00 часов на заседании диссертационного совета Д.212.267.03 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02. – Отечественная история, 07.00.03. – Всеобщая история, 07.00.09. – Историография, источниковедение и методы исторического исследования при Томском государственном университете (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Томского государственного университета.

Автореферат разослан «23» января 2006 г.

Ученый секретарь диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор

О.А. Харусь

І.ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. В последние десятилетия XIX века бурный рост экономического потенциала превратил Соединенные Штаты в одну из наиболее индустриально развитых стран мира. Это усилило стремление правящих кругов американского государства к активизации внешнеполитической экспансии, к завоеванию внешних рынков сбыта товаров и сфер приложения капиталов. Поэтому важнейшей задачей для США стало сооружение межокеанского канала и установление единоличного контроля над ним.

Для США вопрос о канале между двумя океанами имел большое значение в экономической и политической борьбе за мировые рынки. В стратегическом плане проектируемый канал позволил бы установить полный контроль над странами Карибского бассейна. Канал был важен в символическом плане, как плацдарм для осуществления «цивилизаторской миссии» США. В этой связи рассмотрение основных этапов борьбы Соединенных Штатов за разрешение проблемы сооружения межокеанского канала является актуальным, так как в ходе данной борьбы был предопределен выбор Панамского перешейка в качестве местоположения будущего канала. Особую важность и интерес представляет изучение характера, особенностей дебатов в американском конгрессе по вопросу межокеанского канала, в частности, позиций сторонников никарагуанского и панамского проектов канала. Выявление особенностей становления взаимоотношений США и Панамы позволяет определить подходы, заложившие основу нового внешнеполитического курса США в начале XX века.

Степень изученности проблемы. При рассмотрении основных периодов отечественной историографии следует отметить, что интерес к проблеме сооружения канала между Тихим и Атлантическим океанами возник уже в 80-е годы XIX века, когда на Панамском перешейке работы по строительству канала вела французская компания под руководством Ф. де Лессепса. В первую очередь это было связано с банкротством французской компании и политическим скандалом, развернувшимся вокруг строительства Панамского канала. Авторы в своих работах стремились определить политическое и экономическое значение канала как для США, так и для других стран мира 1.

В 30-е годы XX века появился ряд работ, в которых предпринимались попытки в самых общих чертах охарактеризовать внешнюю политику США на рубеже XIX – XX вв. по отношению к странам Карибского бассейна, в том числе рассмотреть характер англо-американских отношений в последней трети XIX – начале XX веков 2 .

Вторая половина 1940-х годов ознаменовалась выходом в свет работ Л.И. Зубока, которые заложили основу марксистского подхода к рассмотрению вопросов, связанных с историей строительства Панамского канала. Он одним из первых вскрыл сущность экспансионистской политики США по отношению к странам Карибского бассейна в конце XIX – начале XX века, ее идеологические основы и методы осуществления³. И.С. Галкин и Л. Владимиров считали президента Т. Рузвельта идеологом и вдохновителем политики территориальных захватов США, чьи действия имели тесную взаимосвязь с методами британского империализма и выражали интересы финансовых магнатов США⁴.

Паткин Н. Панамский морской канал и прилегающие страны. Спб., 1884; Кандауров П.Д. Панамский канал. Его история и современное положение. СПб, 1910; Жуковский В.А. Панамский канал, его история и сооружение. Одесса, 1913; Павлович М.П. (Вельтман М.) Великие железно-дорожные и морские пути будущего. СПб., 1913; Тимонов В.Е. Мировой водный путь через Панамский перешеек. СПб, 1913; Миллс С. Панамский канал. История и описание его. 1914; Новаковский С.И. Панамский канала и его мировое значение. Киев, 1914; Глазов Н. Канал между Атлантическим и Тихим океанами // Морской сборник. Т. 309. № 4. 1902. С. 137 – 165.

² Бонч-Осмоловский А., Тыртов С. Англия и Соединенные Штаты в борьбе за мировую гегемонию. М.-Л., 1930; Витвер И.А. Карибские страны. М., 1931.

^{3.} Зубок Л.И. Империалистическая политика США в странах Карибского бассейна 1900 - 1939. М.-Л., 1948; он же. Очерки истории США (1877 – 1918). М., 1956; он же. Экспансионистская политика США в начале XX века. М., 1969. С. 90.

^{4.} Галкин И.С. США: 1870 – 1904. М., 1949. С. 23 – 24; Владимиров Л.С. Дипломатия США. М., 1949. С. 15.

История захвата Соединенными Штатами зоны Панамского канала и основные этапы истории борьбы панамского народа за суверенитет над зоной канала получили наиболее полное освещение в работах С.А. Гонионского⁵. Значение Панамского канала для развития мировой транспортной системы рассмотрел В.М. Венин⁶. Важные аспекты сооружения Панамского канала и дипломатической борьбы США вокруг проблемы межокеанского канала в XIX - начале XX вв. исследовались А.М. Зориной и М.А. Окуневой⁷. Противоречия США и Великобритании в борьбе за Тихий океан получили рассмотрение в работе В.Я. Аварина⁸.

Освещение внешней политики США в начале XX века, в частности, и в отношении проблемы межокеанского канала получило отражение на страницах коллективных трудов, подготовленных отечественными американистами⁹. Влияние политики Т. Рузвельта на формирование нового внешнеполитического курса США на рубеже XIX — XX веков явилось предметом изучения И.А. Белявской и Н.И. Иноземцева ¹⁰. В.И. Лан назвал события 1903 г. в Панаме «панамским фарсом», подчеркнув, что с окончанием строительства Панамского канала Карибское море быстро превратилось во внутреннее море США, а Центральная Америка — в вотчину Вашингтона¹¹.

^{5.} Гонионский С.А. История Панамской революции. М., 1958; он же. Панама – панамцам. М., 1963; он же. Панама и Панамский канал. М., 1976.

^{6.} Венин В.М. Панама и Панамский канал. М., 1951.

⁷ Зорина А.М. Договор Клейтона-Бульвера (1850) и русская дипломатия // От Аляски до Огненной земли. М., 1967. С. 58 − 70; Окунева М.А. «Доктрина Т. Рузвельта» и антиимпериалистическое движение в Латинской Америке // Вопросы истории. 1975. № 6. С. 76 − 92.

⁸ Аварин В.Я. Борьба за Тихий океан. Агрессия США и Англии, их противоречия и освободительная борьба народов. М., 1952.

^{9.} Очерки новой и новейшей истории США / Под ред. Г.Н. Севостьянова и др. Т. 1. М., 1960; История дипломатии /Авт. В.М. Хвостов. Т. 2. М., 1963.

^{10.} Белявская И.А. Буржуазный реформизм в США (1900 – 1914). М., 1968; Иноземцев Н.И. Внешняя политика США в эпоху империализма. М., 1960.

^{11.} Лан В.И. США: от испано-американской до первой мировой войны. М., 1975. С. 147.

В 70 – 80-е годы XX века возрастание интереса к проблеме канала было связано с подписанием в 1977 г. договора Картера – Торрихоса, по которому США согласились на передачу канала Панаме. Н.С. Леонов проанализировал формы и методы политики США в центрально-американском регионе, а также проследил особенности складывания взаимоотношений США и Панамы после приобретения ею независимости¹². В.И. Андреев охарактеризовал имеющиеся материалы в русских архивах по истории Панамского канала, рассмотрел вопрос об укреплении военно-политических позиций США в зоне канала¹³. Политику США по отношению к Панамскому каналу исследовала Н.Г. Ильина¹⁴. Идеологической борьбе по вопросам внешней политики США на рубеже XIX – XX веков посвящены исследования И.П. Дементьева и А.Г. Бочкарева, А.И. Уткина¹⁵.

В 90-е годы XX века особенности развития англо-американских отношений по вопросу межокеанского канала в конце XIX — начале XX века стали предметом изучения В.В. Курякина и А.И. Кубышкина 16 .

Основные моменты, связанные с проблематикой межокеанского канала получили освещение в ряде

^{12.} Леонов Н.С. Некоторые проблемы политической истории Центральной Америки XX столетия. М., 1972; он же. Очерки новой и новейшей истории стран Центральной Америки. М., 1975; он же. Омар Торрихос: «Я не хочу войти в историю, я хочу войти в зону канала». М., 1990.

^{13.} Андреев В.И. Русские архивные источники по истории Панамского канала (по материалам ленинградских архивов) // Вестник ленинградского университета. Вып. 1. № 2. Л, 1977. с. 60 – 65; Он же. Укрепление военно-политических позиций США в зоне Панамского канала в начале XX в. // XXX-е Герценовские чтения ЛГПИ. Л., 1977. С. 73 – 77.

^{14.}Ильина Н.Г. США и строительство Панамского канала // Социально-экономические процессы в Латинской Америке в новое и новейшее время. М., 1988. С. 100 – 126.

^{15.} Дементьев И.П. Идейная борьба в США по вопросам экспансии (на рубеже XIX - XX веков). М., 1973; Бочкарев А.Г. Демократическая партия и проблемы внешней политики на выборах 1900 г. М., 1978; Уткин А.И. Теодор Рузвельт: Политический портрет. Свердловск, 1989. С. 116.

¹⁶ Курякин В.В. Американо-английские отношения в конце XIX – начале XX века // XXIV-е Герценовские чтения ЛГПИ. Л., 1976. С. 63 – 69; Кубышкин А.И. Англо-американское соперничество в Центральной Америке в X1X – начале XX века. Саратов, 1994.

фундаментальных работ – «История США», «История Латинской Америки», «История внешней политики и дипломатии США в 1867 – 1918 гг.».

В последние годы интерес к Панамскому каналу в какой-то степени потерял остроту после его передачи в 2000 г. Панаме в соответствии с договором 1977 г., однако в 2004 г. в Санкт-Петербурге защищена диссертация по Панамскому каналу в российской историографии, что подтверждает актуальность проблемы 17.

Исследуемая тема имеет давние и прочные традиции изучения в зарубежной историографии. Среди американских исследователей одним из первых значение межокеанского канала для США определил А. Мэхэн 18 . Первые работы американских исследователей, посвященные обоснованию строительства Никарагуанского канала, появились на рубеже XIX – XX веков 19 . Возрастание интереса к сооружению Панамского канала было обусловлено завершением строительства канала и оправданием правомочности действий США в отношении Панамы в 1903 году. Основные подходы к изучению истории строительства Панамского канала были заложены работами А. Беннета, Г. Бишопа, Л. Маршала 20 .

Важный вклад в изучение темы внесли исследования Р. Бьюелла, Д. Кимбл, У. Маккейна, Д. Майнера, Л. Мэк 21 .

^{18.} Мэхэн А. Влияние морской силы на историю. М.-Л., 1941.

¹⁷. Итурральде Шайлер О.Э. Панамский канал в российской историографии и в материалах архивов России (Санкт-Петербурга). Автореферат диссертации на соискание ученой степени канд. ист. наук. С.-П., 2004.

¹⁹ Keasbey L.M. The Nicaraguan Canal and the Monroe Doctrine. N.-Y.-L., 1896; Simmons W. The Nicaraguan Canal. N.-Y.-L., 1900.

²⁰Bennet I.E. History of the Panama canal. Its construction and builders. Wash., 1915; Bishop G.B. The Panama gateway. N.-Y. – L., 1913; Marshal L. The story of the Panama canal. 1913.

²¹ Buell R.L. Panama and the United States // Foreign policy reports. Vol. 7. №. 23. 1932. P. 409 – 426; Kemble J.H. The Panama Route, 1848 - 1869. Berkeley, 1943; McCain W.D. The United States and the republic of Panama. Durham, 1937; Miner D.C. The Fight for the Panama Route. N.-Y., 1940; Mack L. The Land Divided: a History of the Panama Canal and other Isthmian Canal projects. N.-Y., 1944.

Процесс разрешения Соединенными Штатами проблемы межокеанского канала рассматривался в работах по внешней политике и дипломатии США конца XIX – начале XX века. Общая концепция Карибской политики США после испано-американской войны была сформулирована У. Каллькоттом²².

В первые годы после окончания второй мировой войны в целом произошло некоторое снижение внимания к истории канала, однако в это время была переиздана работа М. Дюваля, подробно осветившая основные этапы дипломатической борьбы США за Панамский канал²³. В 50 - 60-е годы XX века интерес к проблеме канала возобновился. Е. Хардинг вскрыл новые факты в организации США захвата Панамского перешейка²⁴. В работах Ч. Амерингера, Г. Анквизола, Т. Паркса охарактеризованы взаимоотношения Колумбии и Соединенных Штатов, а также раскрыта роль панамского лобби в лице представителя Новой компании Панамского канала Ф. Бюно-Варильи и адвоката компании У.Н. Кромвелла в «проталкивании» панамского проекта в конгрессе США²⁵.

Применение на практике политики «большой дубинки» в отношении стран Латинской Америки, а также дипломатия T. Рузвельта в отношении Панамы получили освещение в работах X. Биэла, P. Истуса, X. Хилла 26 .

²² Callcott W.H. The Caribbean Policy of the United States, 1890 - 1920. Baltimore, 1942.

²³ Du Val M.P. Cadiz to Cathay: the story of the long diplomatic struggle for the Panama Canal. 2nd ed. Stanford, 1947.

²⁴ Harding E. The Untold Story of Panama. N.-Y., 1959.

²⁵ Ameringer C.D. The Panama Canal Lobby of Philippe Bunau – Varilla and William Nelson Cromwell // The American Historical Review. Vol. LXVIII, N. 2. January, 1963. P. 346 – 363; Philippe Bunau – Varilla: New light on the Panama Canal Treaty // The Hispanic American Historical Review. February, 1966. P. 28 – 52; Anquizola G. Philippe Bunau-Varilla. The man behind the Panama Canal. Chicago, 1980; Parks T.E. Colombia and the United States, 1765 – 1934. N.-Y., 1968.

²⁶Beal H.K. Theodore Roosevelt and the Rise of America to the world Power. N.-Y., 1962; Esthus R.A. Theodore Roosevelt and the International Rivalries. Claremont (Cal.), 1970, Hill H.C. Roosevelt and the Caribbean. N.-Y., 1965.

Актуальность темы в связи с подготовкой и проведением американо-панамских переговоров о Панамском канале в середине 70-х годов XX века обусловила появление целого ряда специальных исследований по истории Панамского канала, в частности, развитие американо-панамских отношений с 1903 по 1978 гг. проследили Д. Фарнсуорт и Г. Маккени²⁷.

Л. Клейтон рассмотрел попытки строительства Никарагуанского канала в XIX веке 28 .

Американский историк У. Харбау, уделяя внимание анализу внутреннего и внешнеполитического курса администрации Т. Рузвельта, считая его неуступчивость по отношению к Колумбии главной причиной отделения Панамы²⁹. Наоборот, по мнению С.Ф. Уэллса, за время своего правления, Т. Рузвельт создал в Западном полушарии американскую империю без колоний, установил контроль в форме протекторатов над важной стратегической точкой – Панамским каналом, в результате чего США достигли доминирования в Карибском бассейне³⁰.

В этот период появились работы, в которых резко отрицательно оценивались глобалистские устремления США. Так, Г. Молинеу полагает, что созданные Соединенными Штатами на основе «доктрины Монро» концепции «сфер влияния» служат на протяжении 150 лет основой вмешательства в дела Латинской Америки.

^{27.}Gause F.A., Carr Ch.C. The story of Panama. N.-Y., 1970; La Feber W. The Panama Canal. The crises in Historical Perspectives. N.-Y., 1978; Martinez 0. Panama Canal. L. – N.-Y., 1978; McCullough D. The Path Between the Seas. The Creation of the Panama Canal, 1870 – 1914. N.-Y., 1977; Ryan P.B. The Panama Canal Controversy. United States Diplomacy and Defence Interests. Stanford (California), 1977; Perez-Venero A. Before the five frontiers. Panama from 1821 – 1903. N.-Y., 1978; Simon M.J. The Panama affair. N.-Y., 1971; Farnsworth D.N., McKenny G.W. U.S. - Panama relations, 1903 – 1978: A study in linkage politics. Boulder, 1983.

²⁸ Clayton L.A. The Nicaragua canal in the nineteenth century: Prelude to American empire in the Caribbean // Journal of Latin American studies. Vol. 19. Pt. 2. November, 1987. P. 323 – 352.

²⁹ Harbaugh W. The Power and Responsibility. The Life and Times of Theodore Roosevelt. N.-Y., 1963.

³⁰. Wells S., Trask D., Ferrell R. The ordeal of world power: American diplomacy since 1900. Boston, Toronto, 1975.

Автор, в частности, подчеркивает, что «одержимость каналом и последствия управления им проявились в нескольких измерениях: коммерческом, стратегическом, символическом и политическом, что помогало оправдывать и определять сферу влияния США в Карибском бассейне»³¹.

Л. Гарднер, У. Лафебер и Т. Маккормик подчеркивают, что возникновение на международной арене в начале XX века американской империи произошло благодаря деятельности «имперских экспансионистов»: Т. Рузвельта, Г.К. Лоджа, А. Бевериджа 32 . Критика действий США в Панаме и в целом американской дипломатии в отношении стран Латинской Америки на рубеже XIX — XX веков присутствовала в работах центрально-американских историков — М. Медины, В. Сайенса, Д. Соусы 33 .

История развития англо-американских отношений по проблеме межокеанского канала являлась предметом изучения британских и американских исследователей³⁴.

В 90-е годы XX века внешнеполитический курс США в конце XIX — начале XX веков рассматривался в работах Γ . Кларфилда, А. Невинса и Γ . Коммаджера, в переизданном труде Ч. Кегли и И. Уиткопфа³⁵.

³² Gardner L., La Feber W., McCormick T. Creation of the American empire. 2nd ed. Vol. 1. Chicago, 1976.

^{31.} Molineu H. U.S. policy toward Latin America: From regionalism to globalism. Boulder; L., 1986. P. 43 – 45.

³³. Медина Кастро М. Соединенные Штаты и Латинская Америка. XIX век: История экспансии США. М., 1974; Сайенс В. Проблемы межокеанских путей американского континента. М., 1959, Соуса Р.Д. и др. Панама, 1903 – 1970 гг. М., 1974.

³⁴ Travis O.D. The History of the Clayton - Bulwer Treaty. Ann Arbor, 1900; Williams M. Anglo-American Isthmian Diplomacy, 1815 – 1915. Wash.-L., 1916; Allen H.C. Great Britain and the United States. A History of Anglo-American Relations (1783 – 1952). L., 1954; Grenville J. Great Britain and the Isthmian Canal, 1898 – 1901 // American Historical Review. Vol. 41. 1955. P. 48 – 69; Dimbleby D., Reynolds D. An Ocean apart: The relationship between Britain and America in the twentieth century. L., 1988.

³⁵ Clarfield G.H. United States Diplomatic History: The Age of Ascendancy. Vol. 2. New Jersey, 1992; Невинс А., Коммаджер Г. История США. От английской колонии до мировой державы. Пер с англ. Нью-Йорк, 1991; Kegley Ch., Wittkopf E. American Foreign Policy: Pattern and Process. 4th ed. N.-Y., 1991.

По мнению Г. Киссинджера «дополнение» Рузвельта к доктрине Монро означало то, что США получили право вмешиваться во внутренние дела стран Западного полушария не только с целью предотвращения агрессии извне, но и для защиты национальных интересов Соединенных Штатов. Именно с этих позиций автор трактует события 1903 г. в Панаме³⁶. Свидетельством постоянного интереса исследователей к политике США по отношению к странам Центральной Америки могут служить работы Т. Шуновера и Р.Д. Шульцингера³⁷. В этот период история сооружения двух каналов - Суэцкого и Панамского привлекла внимание чехословацкого журналиста Д. Гальского³⁸.

Историографический анализ исследуемой проблемы показывает, что большинство работ посвящены анализу внешней политике США в конце XIX – начале XX века. Часть работ направлена непосредственно на изучение истории сооружения Панамского канала. Изучение изменения международного статуса межокеанского канала и окончательный выбор его местоположения требует более тщательного анализа. Недостаточно полно охарактеризованы в историографии содержание и ход внутриполитической дискуссии в США в начале XX века по этому вопросу. Таким образом, неполная изученность ряда вопросов постоянно поддерживает исследовательский интерес к проблеме сооружения межокеанского канала во внешней политике США в начале XX века.

Предмет, цель и задачи исследования. Предметом изучения диссертационной работы является процесс разрешения Соединенными Штатами проблемы межокеанского канала.

Цель работы – проанализировать место и роль проблемы сооружения межокеанского канала, особенностей ее проявления и разрешения во внешнеполитическом курсе США в начале XX века.

³⁶. Киссинджер Г. Нужна ли Америке внешняя политика? (К дипломатии для XXI века). Пер. с англ. М., 2002.

³⁷ Schoonover T. The United States in Central America, 1860 - 1911. Durhom-L., 1991; Schulzinger R.D. U.S. Diplomacy since 1900. Oxford Univ. Press, 1998.

^{38.} Гальский Д. Великие авантюры: История создания Суэцкого и Панамского каналов. Пер. с чеш. М., 1990.

В соответствии с поставленной целью в диссертации сформулированы следующие задачи:

- охарактеризовать предпосылки формирования и основные направления внешнеполитического курса США на рубеже XIX - XX веков;
- выяснить особенности проявления проблемы межокеанского канала во внешней политике США в XIX веке;
- рассмотреть развитие англо-американских отношений в начале XX века по проблеме межокеанского канала;
- проанализировать ход дебатов в американском конгрессе по вопросу выбора местоположения канала в 1901 – 1902 гг. и по договору Хэя - Бюно-Варильи 1903 г.;
- оценить ход и результаты американо-колумбийских переговоров 1902 1903 гг., роль США в панамских событиях 1903 г.;
- определить особенности становления американо-панамских отношений после провозглашения Панамой независимости.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1900 по 1904 гг. – с начала англоамериканских переговоров о межокеанском канале до ратификации Соединенными Штатами договора Хэя – Бюно-Варильи. Однако для расширения историко-сравнительного поля исследования осуществляется выход за данные хронологические границы, например, когда речь идет о рассмотрении проблемы канала в XIX веке, после достижения Панамой независимости и в 70-е годы XX века.

Методологической основой диссертации являются принципы диалектического подхода и историзма, предполагающие рассмотрение всех явлений и событий с позиций всестороннего анализа условий, в которых они происходили. Принцип историзма позволяет понять мотивы и оценить события, происходящие в данный период. Из принципа историзма вытекают частные методы исследования: проблемно-хронологический, историко-сравнительный. Проблемно-хронологический метод обусловил соответствующее построение диссертации, дал возможность рассмотреть отношение США к проблеме сооружения межокеанского канала в процессе развития, а также выделить основные проблемы и охарактеризовать их. Использование историко-сравнительного метода нацеливает на выявление общих черт и особенностей в оценке действий США в 1903 году.

Источниковая база исследования. Для решения задач, поставленных в диссертации, использован широкий круг источников. Их можно классифицировать следующим образом:

- материалы конгресса США;
- опубликованные официальные документы правительства США, политических партий;
- эпистолярные материалы, мемуары;
- периодические издания.

Основой источниковой базы диссертационного исследования стали материалы конгресса США. К ним относятся, в первую очередь, протоколы заседаний Сената и Палаты представителей американского конгресса, в которых наиболее полно представлена информация об особенностях внутриполитической борьбы группировок по проблеме канала³⁹. Для сравнительной оценки действий США в панамских событиях 1903 г. использовались протоколы комитета по иностранным делам конгресса в рамках слушаний по договору Картера – Торрихоса 1977 г. о Панамском канале⁴⁰.

Важное место среди источников занимают сборники документов по внешней политике США, сформированные по хронологическому и тематическому принципу⁴¹.

³⁹ U.S. Congress. Congressional Record. Vol. 34 – 38. Wash., 1901 – 1904.

⁴⁰ Proposed Panama Canal Treaties. Hearings before the Committee on international relations / House of representatives. 95th Congress. 1st session. Wash., 1978; Panama Canal Treaties. Hearings before the Committee on foreign relations / US Senate. 95th Congress. 1st session. Pt. 2. Wash., 1977; Panama Canal Treaties. Hearings before the Committee on foreign relations / US Senate. 95th Congress. 2nd session. Pt. 4. Wash., 1978.

⁴¹ Brockway T.P. Basic Documents in United States Foreign Policy. N.-Y., 1957; Documents of American History / Ed. by H.S. Commager. Vls. 1 – 2. N. Y., 1962; Documents of American History / Ed. by H.S. Commager and M. Cantor. Vol. 1 – 2. New Jersey, 1988; The Record of American Diplomacy / Ed. by R. Bartlett. N.Y., 1950; Diplomatic history of the Panama Canal / 63d Congress, 2nd session. Senate Documents. N. 474. Wash., 1914; The Panama Canal and our relations with Colombia / 63d Congress. 2nd session. Senate Documents. N. 456. Wash., 1914; The treaty of April 6, 1914 between the United States and Colombia. Antecedents and opinions. Wash., 1915; Nicaragua canal route. Termination of Convention of Aug. 5, 1914. Wash., 1971; U.S. policy toward Panama, 1903 – present / U.S. Department of State. Inter-american series. N. 106. Wash., 1974.

В диссертационной работе использовались опубликованные в сборнике «Форин Рилейшенс» документы по внешней политике США данного периода, в частности, договоры правительства Соединенных Штатов с Великобританией и Панамой, касающиеся межокеанского канала⁴². Ценный фактический материал по теме исследования представлен в отчете Совета инженеров, созданного в 1895 г. для изучения технической возможности и определения предварительной стоимости строительства Никарагуанского канала⁴³. Немаловажное значение для понимания внешней политики США в конце XIX — начале XX века, в том числе по вопросу сооружения межокеанского канала, имеют предвыборные платформы Республиканской и Демократической партий США 1896, 1900 гг.⁴⁴. Для характеристики отношения американской администрации к проблеме канала, использовались инаугурационные речи президентов США⁴⁵.

Эпистолярное наследие и мемуары представлены в диссертационном исследовании письмами и воспоминаниями Т. Рузвельта, президента США в 1901 – 1909 гг. ⁴⁶.

Особую группу источников составили периодические издания, на страницах которой обсуждались вопросы американской внешней политики в начале XX века, а также реакция общественности на действия правительства США и международные события. Из американской газетной периодики использовались материалы газеты «Нью-Йорк Таймс». Панамская печать представлена в диссертации газетой «Стар энд Хералд». Ценная информация содержалась в российских изданиях исследуемого периода, в частности, газеты «Московские ведомости» и «Новое время» регулярно публиковали репортажи о

⁴² Papers Relating to the Foreign Relations of the United States. 1900 – 1901, 1904. Wash., 1902, 1905.

⁴⁴ National Party Platforms, 1840 – 1956 / Ed. by D.B. Johnson. Vol. 1. Urbana, 1978.

^{43.} Nicaragua canal board. Nicaragua canal. 54th Congress. 1st session. House of Representatives. Doc. N. 279. Wash., 1896.

^{45.} Инаугурационные речи президентов США от Джорджа Вашингтона до Джорджа Буша (1789 – 2001) с историческими комментариями / Общ. Ред. Э.А. Иваняна. М., 2001.

⁴⁶ The Letters of Theodore Roosevelt / Ed. by E.E. Morison. Vol. II – IV. (Mass.), 1951; Roosevelt T. An Autobiography. N.Y., 1920.

ходе обсуждения в американском конгрессе проблемы межокеанского канала. Американская журнальная периодика представлена номерами «Нэйшн» и «Форум».

Научная новизна работы заключается в выделении этапов внешней политики США по проблеме сооружения межокеанского канала, при этом раскрывается ее содержание и особенности разрешения в начале XX века.

В диссертационном исследовании на основе привлечения широкого круга источников показано, что внутриполитическая борьба в США в начале XX века вокруг проблемы межокеанского канала была связана с вопросами его международного статуса и местоположения. В отечественной и зарубежной историографии в основном преобладает мнение о том, что выбор Соединенными Штатами Панамского перешейка в качестве местоположения будущего межокеанского канала стал возможен благодаря деятельности панамского лобби, оказавшим непосредственное влияние на правящие круги США и склонившим конгресс проголосовать за этот вариант канала. В диссертации приводятся материалы, доказывающие, что выбор маршрута канала был обусловлен объективными факторами, связанными с переменами в отношении статуса канала, повлекшими за собой применение интервенционистских действий против Колумбии.

В работе впервые наиболее полно проанализированы содержание и особенности дебатов в американском конгрессе по вопросу о статусе и местоположении межокеанского канала в 1901 - 1904 годы. Для сравнения оценок действий США по отношению к Панаме в 1903 г. приводятся материалы слушаний американского конгресса 1977 – 1978 гг. в период обсуждения договора Картера – Торрихоса. Определяются форма и особенности взаимоотношений США и Панамы в первые годы после достижения независимости. Кроме того, для исследования темы привлечен ряд источников, который вводится в научный оборот впервые.

Апробация и практическая значимость работы. Основные положения и выводы диссертационного исследования докладывались и обсуждались в г. Томске на конференции «Вопросы истории международных отношений и внешней политики великих держав» (1993 г.), г. Омске на Всероссийской научной конференции «Социальные конфликты в истории России» (2004 г.), г. Ханты-Мансийске на кафедрах истории и политологии Югорского госуниверситета (2005 г.) и гуманитарного образования Института повышения квалификации работников образования (2005 г.). Материалы диссертационного исследования используются автором в проведении курса Новой истории зарубежных стран в ЮГУ. Практическая значимость диссертации заключается в возможности применения ее материалов и полученных результатов при написании обобщающих исследований по истории внешней политике США, в преподавании учебных курсов, разработке спецкурсов, семинарских занятий по новой и новейшей истории США, стран Латинской Америки.

ІІ. СТРУКТУРА И ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

Во введении обоснованы актуальность, научная новизна и практическая значимость темы диссертации, показана степень изученности проблемы, определены цель, предмет и задачи исследования, его хронологические рамки, охарактеризованы методологическая основа и источниковая база.

Глава I «Вопрос о сооружении межокеанского канала во внешней политике США в начале XX века» состоит из четырех параграфов. В первом из них рассматриваются предпосылки формирования и основные направления внешнеполитического курса США на рубеже XIX - XX веков. В последние десятилетия XIX века во внешнеполитическом курсе четко проявились тенденции к экспансионизму, зафиксированные результатами испано-американской войны 1898 года. В самих США экспансионистский курс вызвал неоднозначную оценку, что отразилось на внутриполитической борьбе по вопросам экспансии, в том числе, на межпартийном уровне. В параграфе указываются объективные факторы, благодаря которым после окончания испано-американской войны проблема сооружения межокеанского канала заняла центральное место во внешней политике США.

Вопрос о сооружении межокеанского канала являлся одним из главных пунктов в предвыборных платформах политических партий. Республиканская и Демократическая партии были единодушны в понимании необходимости скорейшего строительства канала и установления контроля над ним. Однако практическое разрешение проблемы канала наталкивалось на серьезные трудности. С одной стороны, оставался нерешенным вопрос выбора наиболее осуществимого в техническом плане проекта канала. Вовторых, требование Соединенных Штатов права на строительство и единоличное управление канала вступало в противоречие с утвердившимся положением о нейтралитете межокеанского канала, которое было первоначально закреплено договором 1850 г. между США и Великобританией.

Второй параграф первой главы посвящен рассмотрению вариантов местоположения межокеанского канала, а также роли проблемы канала во внешней политике США в XIX веке. Возрастание внимания к проблеме сооружения межокеанского канала в XIX веке было обусловлено началом процесса становления мирового хозяйства и системы трансокеанских торговых линий, а также крушением испанского колониального владычества в Латинской Америке. США главную задачу видели в определении международного статуса будущего канала. В соответствии с доктриной Монро они настаивали, чтобы ни одно из иностранных государств не могло установить исключительного контроля над каналом. Эта позиция, выраженная в принципе нейтралитета канала, была закреплена договором Клейтона — Булвера 1850 г. с Великобританией. Одновременно с попытками определения статуса будущего канала США осуществляли исследование различных маршрутов проведения канала.

В работе указывается, что первые попытки строительства канала принадлежали частному капиталу, так как США не собирались финансировать это предприятие, пока не будет определен окончательный статус канала. Только после того, как в 80-е годы XIX века французская компания Ф. де Лессепса начала работы по его строительству на Панамском перешейке, США стали рассматривать никарагуанский маршрут канала в качестве приоритетного направления. Угроза сооружения канала европейским капиталом крайне беспокоила американские правящие круги. Панамериканизм с его лозунгом «солидарности» всех американских стран, с принципом проведения некой общей проамериканской политики явился желанной находкой для США.

В **третьем** параграфе первой главы проблема межокеанского канала рассматривается в контексте развития англо-американских отношений в начале XX века. Первый вариант договора Хэя – Паунсфота 1900 г., фактически повторивший условия конвенции по Суэцкому каналу 1888 г., вызвал негативную реакцию общественности и политических деятелей США, так как сохранил принцип нейтралитета при эксплуатации канала.

В период обсуждения конгрессом первого договора Хэя — Паунсфота Палата представителей проголосовала за рассмотрение билля Хепберна о Никарагуанском канале, предложив установить над ним прямой правительственный контроль. Одобрение Палатой билля Хепберна в декабре 1900 г. заставило администрацию начать переговоры с Великобританией о пересмотре положений договора Хэя — Паунсфота. После отклонения Великобританией трех поправок к договору в Сенате началась компания за аннулирование договора Клейтона — Булвера.

После очередных англо-американских переговоров Д. Хэем и Дж. Паунсфотом в ноябре 1901 г. был подписан новый договор, отменяющий договор Клейтона — Булвера. Тем самым, благодаря английской политике «умиротворения» Соединенные Штаты смогли к началу XX века изменить баланс сил в Западном полушарии и стать главной силой в Карибском море и на Тихом океане.

Четвертый параграф первой главы посвящен анализу хода дебатов в американском конгрессе по вопросу выбора местоположения канала в 1901 – 1902 гг. Так называемая «борьба маршрутов» в американском конгрессе началась в 1901 г. и в большинстве спор между группировками сторонников панамского и никарагуанского проектов канала нашел отражение в разногласиях их лидеров: председателя Национального комитета Республиканской партии, сенатора М. Ханны, и сенатора Д. Моргана от штата Алабама.

Одним из препятствий для панамского лобби и их сторонников в конгрессе было то, что условия концессии французской компании запрещали продажу ее собственности без согласия Колумбии. Начавшиеся в Палате представителей дебаты по биллю Хепберна показали полное преобладание сторонников этого проекта. Дополнительный доклад комиссии Д. Уолкера, рекомендовавший панамский маршрут после снижения французской компанией цены своей собственности до 40 млн. долл., укрепил позиции защитников панамского маршрута в Сенате.

В ходе обсуждения в Сенате поправки Спунера сенатором Морганом были сформулированы последствия принятия решения в пользу Панамы, в том числе он утверждал, что Панамский канал после его постройки может перейти в другие руки и использоваться другой державой против США. В качестве аргумента против Никарагуа использовалось утверждение о наличии там постоянной вулканической деятельности, которая могла создать угрозу безопасности будущего канала.

При исследовании причин принятия поправки в работе обращается внимание на позицию Никарагуа и Коста-Рики, озвученную ими в марте 1902 г. относительно изменившегося международного статуса канала. Правительства Никарагуа и Коста-Рики уведомили госдепартамент о своем отказе распространить условия предварительных соглашений в отношении межокеанского канала, построенного по условиям второго договора Хэя – Паунсфота.

Глава II «Приобретение Соединенными Штатами зоны Панамского канала» состоит из трех параграфов. В первом рассматриваются ход и результаты американо-колумбийских переговоров 1901—1903 гг. В период американо-колумбийских переговоров в Сенате США активизировались сторонники никарагуанского маршрута канала. Критика правительства с их стороны сосредоточилась на

доказательстве невозможности получить от Колумбии права на постройку американского канала под американским контролем.

Отказ Колумбии ратифицировать договор Хэя — Эррана означал провал планов Соединенных Штатов официальным путем приобрести права на постройку межокеанского канала на Панамском перешейке. Перед правительством встала альтернатива — либо пойти на уступки Колумбии и тем самым отказаться от монопольных прав на канал, либо вновь начать переговорный процесс и заключить подобное соглашение с Никарагуа и Коста-Рикой. Ситуация обещала затянуться и это не устраивало республиканскую администрацию в преддверии президентских выборов 1904 г.

Второй параграф второй главы посвящен рассмотрению роли США в панамских событиях 1903 г. и ходе дебатов в американском конгрессе по договору Хэя — Бюно-Варильи. После признания «де факто» новой республики правительство Соединенных Штатов было обеспокоено отрицательной реакцией как внутри страны, так и со стороны латиноамериканских стран на действия США в Панаме. Президент Т. Рузвельт отрицал причастность своей администрации и кого-либо из официальных лиц в Вашингтоне к панамскому «мятежу» против Колумбии, который по его же словам встретил единодушную поддержку всех панамцев.

Начавшиеся в Сенате дебаты вокруг договора Хэя — Бюно-Варильи привели к обострению межпартийных разногласий, но если перспектива предстоящих президентских выборов сплотила ряды сенаторов-республиканцев, то предложенное администрацией разрешение проблемы канала раскололо демократов, которые высказывались за необходимость примирения с Колумбией. В процессе обсуждения договора от демократической оппозиции откололась фракция южан, которая поддержала договор.

В ходе дебатов бывшие сторонники никарагуанского проекта выступили с резкими обвинениями в адрес республиканской администрации в отношении законности действий правительства в Панаме. В ответ защитники президентского курса пытались подвести юридическую основу под действия президента в Панаме, что определило голосование в Сенате. При рассмотрении эволюции взглядов американских правящих кругов на оценку договора 1903 г. следует отметить, что в период обсуждения американским конгрессом договора Картера — Торрихоса 1977 г. в целом преобладала оправдательная позиция в отношении договора Хэя — Бюно-Варильи.

В третьем параграфе второй главы определены особенности становления американо-панамских отношений после приобретения Панамой независимости. Юридическая основа американо-панамских отношений была заложена договором 1903 г., однако в ней изначально заключались источники будущих противоречий между двумя государствами. С момента образования панамского государства Соединенными Штатами постепенно был установлен контроль над всеми сферами деятельности молодого государства. В зоне канала был создан своего рода колониальный анклав, разделивший страну на две части. Попытки Панамы проводить самостоятельную политику встречали противодействие со стороны США, так как это могло поставить под удар, по их мнению, американские национальные интересы в зоне канала.

Иллюстрацией роли, которую США играли в Панаме, является множество законодательных актов, составленных в их интересах. В некоторых случаях принятие таких актов происходило под прямым принуждением: в вопросе об экспроприации территории, необходимой для сооружения, поддержки, управления, санитарии и защиты канала и его зоны, компенсации Панаме стоимости земли, включенную в зону канала. Торговые отношения между республикой и зоной канала складывались непросто. Внешняя политика республики также находилась под жестким контролем, примером которого может служить спор между Колумбией и Коста-Рикой о небольшой пограничной территории.

В заключении подведены итоги исследования и сформулированы основные выводы.

Исследование показывает, что проблема сооружения межокеанского канала занимала важнейшее место во внешней политике США на протяжении нескольких десятилетий с XIX века. Это было обусловлено особой ролью канала как ведущей транспортной линии в развитии океанского транзита Западного полушария. В целом политику США в отношении межокеанского канала можно разделить на три этапа. Первый этап (с 30-х годов XIX века - до Гражданской войны) характеризовался попытками обследования возможных путей прохождения канала, когда главную задачу США видели в определении международного статуса канала.

На втором этапе, охватывающем период с окончания Гражданской войны в США до 1902 г., определились два наиболее приемлемых с технической точки зрения маршрута канала — панамский и никарагуанский. При этом с 80-х годов XIX века в условиях опасности успешного завершения строительства канала Францией никарагуанский маршрут рассматривался США в качестве приоритетного. В результате подписания с Великобританией договора Хэя — Паунсфота 1901 г. между двумя государствами фактически произошел раздел сфер влияния, и Великобритания признала лидирующую роль США в контроле за каналом.

Третий этап (1902 — 1904 гг.) ознаменовался началом американо-колумбийских переговоров в соответствии с принятой поправкой Спунера 1902 г. и закончился ратификацией договора Хэя — Бюно-Варильи 1903 года. Выявившиеся в ходе переговоров противоречия между двумя государствами относительно статуса зоны Панамского канала не только замедлили ход переговоров, но и вызвали критику правительства со стороны американской общественности. Следствием этого явилась активизация деятельности сторонников никарагуанского проекта в американском Сенате, особенно после отказа Колумбии ратифицировать договор Хэя — Эррана.

После провозглашения независимости Панамы вопрос об организаторах панамской «революции» 1903 г. стал неотъемлемой частью дебатов в конгрессе США по договору Хэя – Бюно-Варильи. Несмотря на резкий тон заявлений в адрес правительства голосование по договору выявило расхождение мнений между сенаторами не по партийной принадлежности, а между сторонниками и противниками экспансионистских действий американского правительства в отношении Колумбии. Демократическая оппозиция согласилась поддержать президента, так как отказ от ратификации договора поставил бы под угрозу не только политику республиканцев, но в целом всю политику США по проблеме межокеанского канала. Рассмотрение оценок действий правительства Т. Рузвельта в 1903 г. и договора Хэя – Бюно-Варильи при обсуждении договора 1977 г. с Панамой в американском конгрессе показывает неизменное преобладание оправдательной линии.

Основа становления американо-панамских отношений была заложена положениями договора 1903 г., что являлось ущемлением суверенитета Панамы и источником противоречий между государствами на протяжении всего XX века. Захват Соединенными Штатами в 1903 г. зоны Панамского канала и создание марионеточной республики Панама являются примером осуществления на практике новых внешнеполитических подходов США, сформированных на рубеже XIX – XX веков, и впоследствии получивших обоснование в «дополнении» Т. Рузвельта к доктрине Монро в 1904 году. С момента своего образования Панамская республика оказалась практически в полной зависимости от Соединенных Штатов, которые получили исключительный контроль не только над зоной канала, но и право вмешиваться во внутренние и внешние дела панамского государства. Наличие такого рода подчинения позволяет говорить о выработке по отношению к Панаме новой формы зависимости стран, когда при сохранении формального суверенитета все сферы деятельности государства оказались под контролем Соединенных Штатов. После завершения строительства Панамский канал стал неотъемлемой составной частью военно-морских сил США, которые заняли доминирующее положение в Западном полушарии.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

- 1. Ткачева Т.В. Американо-колумбийские переговоры 1902-1903 гг. и заключение договора Хэя Эррана // Вопросы истории международных отношений и внешней политики великих держав. Томск, 1993. С. 22-24.
- 2. Ткачева Т.В. Проблема выбора местоположения межокеанского канала в политике США в 1901 1902 гг. // Проблемы внешней политики США в XX веке: Межвузовский сборник научных трудов. Абакан: АГПИ, 1993. С. 3 18.
- 3. Ткачева Т.В. Особенности развития конфликтов сверхдержав в XX веке // Социальные конфликты в истории России: Материалы Всероссийской научной конференции. Омск, 22 октября 2004 г. Омск: Изд-во ОмГПУ, 2004. С. 82-85.
- 4. Ткачева Т.В. Эволюция властных отношений в США и формирование внешнеполитического курса на рубеже XIX XX веков // Гуманитарные науки Югории: Сборник научных трудов. Вып. 4. Ханты-Мансийск: Полиграфист, 2005. С. 101 106.

АНКЕТА СОИСКАТЕЛЯ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

- 1. ФИО соискателя Ткачева Татьяна Владимировна
- <u>2.</u> Место работы соискателя и его должность <u>доцент кафедры истории и политологии</u> <u>Югорского государственного университета</u>
 - <u>3.</u> Год рождения: <u>1962</u>
 - <u>4.</u> Год окончания аспирантуры (докторантуры) <u>1996</u>
- 5. Домашний адрес: <u>628007, Тюменская обл., ХМАО, г. Ханты-Мансийск, ул. Доронина, 30 –</u> 145
 - 6. Тел.(дом): <u>3-25-89</u>, Тел. (раб) <u>57-841</u>, <u>57-559</u>
 - 7. Шифр совета, где проводится защита Д 212.267.03
 - 8. Шифр специальности <u>07.00.03</u>
- 9. Название диссертации <u>Проблема сооружения межокеанского канала во внешней</u> политике США в начале XX века
 - 10. Дата защиты 24 февраля 2006 г.
 - 11. Сведения об оппонентах: (ФИО, ученая степень, место работы)
- 1. Тен Виктор Алексеевич, доктор исторических наук, профессор Сургутского государственного университета, г. Сургут, ХМАО, Тюменская обл.
- 2. Варющенко Виктор Иванович, кандидат исторических наук, доцент, Сибирская академия госсслужбы, г. Новосибирск
- 12. Сведения о научном руководителе (консультанте): (ФИО, ученая степень, место работы, № и дата приказа о назначении) <u>Индукаева Нина Семеновна, доктор исторических наук,</u> профессор кафедры новой, новейшей истории и международных отношений ИФ ТГУ