

На правах рукописи

СУХОДОЛОВ СЕРГЕЙ МИХАЙЛОВИЧ

**ВЕРТИКАЛЬНАЯ АГРОПРОМЫШЛЕННАЯ ИНТЕГРАЦИЯ  
В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ АПК РОССИИ**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Томск 2006

Диссертация выполнена на кафедре политической экономики  
Томского государственного университета

Научный руководитель: кандидат экономических наук, доцент  
Чувакина Вера Сергеевна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор  
Сысолятин Евгений Дмитриевич

кандидат экономических наук, доцент  
Воробьева Ирина Павловна

Ведущая организация: Государственное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Байкальский государственный университет  
экономики и права»

Защита состоится 27 апреля 2006 г. в 14.10 на заседании диссертационного  
совета Д 212.267.11 при Томском государственном университете по адресу:  
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, Главный корпус, ауд. 119.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Томского  
государственного университета по адресу: г. Томск, пр. Ленина, 34а.

Автореферат разослан 27 марта 2006 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
д.э.н., профессор



Т.И. Коломиец

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Структурные преобразования в России в начале 90-х годов разрушили прежние производственные связи между предприятиями АПК, а также межрегиональный и межотраслевой обмен, что привело к резкому спаду производства и вызвало необоснованный рост трансакционных издержек. В условиях глубокого кризиса аграрного сектора многие производственные компании занялись поиском возможностей по восстановлению нарушенных связей и объединению с технологически близкими предприятиями.

Одной из наиболее перспективных форм объединения предприятий АПК является вертикальная интеграция, необходимость развития и совершенствования которой подтверждается как зарубежным, так и отечественным опытом. В этой связи изучение процессов вертикальной интеграции в российском АПК представляет значительную ценность для понимания логики и перспектив развития агробизнеса в России, который находится на начальной стадии институционального и организационного преобразования, и характеризуется нестабильными хозяйственными связями, заменой прежних административных рычагов управления рыночными. Именно начальный этап рыночных реформ и наследие советского периода внесли существенные коррективы в развитие интеграционных процессов и способствовали возникновению их особенностей, отличающих российский вариант развития от западного.

Вертикальная агропромышленная интеграция, совершенно очевидно, явление неоднозначное, в связи с чем при выборе данной стратегии необходим взвешенный анализ каждого вида выгод и издержек вертикальной интеграции в условиях конкретного бизнеса с учетом возможных альтернатив. Тем более, что существующие теоретические подходы не позволяют сделать однозначный вывод о том, что внутренняя организация обмена через вертикальную интеграцию всегда превосходит рыночную координацию, и наоборот.

К сожалению, к настоящему времени отсутствует полная картина происходящих процессов: неизвестны основные направления и характер

интеграции, масштабы агропромышленной интеграции и ее реальные последствия для АПК, уровень влияния крупнейших агропромышленных формирований (АПФ) на отрасль АПК и экономику отдельных регионов, недостаточно ясны и мотивы подобных процессов в силу их большого многообразия, а также перспективы дальнейшего развития данной формы объединения. Все это искажает представление о реальном воздействии вертикальной агропромышленной интеграции на социально-экономическое развитие АПК России.

Очевидно, что изучение и анализ процессов вертикальной агропромышленной интеграции, а также ее последствий имеет важное народно-хозяйственное и научное значение. Понимание процессов вертикальной интеграции в агропродовольственном секторе является основой, как для прогнозирования будущего состояния АПК, так и для определения направлений и характера воздействия со стороны общества на институциональные изменения с целью повышения эффективности агропродовольственного сектора.

**Степень разработанности проблемы.** В советский период концепция агропромышленной интеграции основывалась на марксистско-ленинской теории. В этот период сложилось и развивалось несколько школ (иркутская (Демина М.П.), ростовская (Тарасов А.Ф.) и томская (Бычков А.П., Чувакина В.С., Вареникова Л.А.), активно изучающих процессы кооперации и агропромышленной интеграции.

Последние несколько лет неуклонно растет интерес к исследованию сложных корпоративных структур. В российской и зарубежной научной литературе наблюдается заметный рост числа публикаций посвященных различным проблемам вертикальной интеграции и корпоративного бизнеса.

В понимании сущности вертикальной интеграции и выделении ее среди других форм объединения предприятий большая роль принадлежит работам зарубежных (Д. Гриира, Д. Родеса, Мак Фетриджа, М. Портера) и отечественных (Авдашева С.Б., Розанова Н.М.) авторов.

Важным предметом дискуссий в экономической среде является мотивация к созданию интегрированных структур. Причем отличия содержатся в основном в

двух концепциях: теории организации отраслевых рынков и институциональной теории.

Теория организации отраслевых рынков в качестве основной причины вертикальной интеграции рассматривает концентрацию производства и монополизацию рынка. Основными представителями данной теории являются Д. Стиглер, Д. Бейн, Е. Робинсон, Р. Нельсон, М. Горт, Ф. Шерер и Д. Росс.

Институциональная теория причины вертикальной интеграции рассматривает с точки зрения экономии транзакционных издержек, которые возникают из-за несовершенства рынка, неполноты и недоступности рыночной информации. Представителями данной теории являются Т. Веблен, Д. Коммонс, У. Митчелл и Д. Гэлбрейт, А. Алчиан, Р. Коуз, Й. Барцель, Л. де Алеси, Г. Демсец, Р. Познер, О. Уильямсон, Ф. Найт, К. Менар, Дж. Бьюкенен, Г. Таллок, К. Эрроу, М. Олсен, Д. Норт, Р. Фогель, Дж. Уоллис.

В особую группу следует выделить работы, посвященные ценообразованию внутри интегрированной системы. Эта проблема нашла отражение в трудах Л. Кручинина, А. Сморгонского, А. Плещинского и В. Капитоненко.

Самостоятельный блок исследований образуют работы, учитывающие организационную специфику интегрированных хозяйственных структур. В русле данного направления лежат работы А. Верескова и В. Преснякова.

Наряду с теоретическими моделями идет большой поток работ, в которых рассматривается содержательная сторона процесса вертикальной интеграции. В их числе работы Куликова В., Латышева Г., Николаева А., Урманова И., Цветкова В., Крюкова В., Паппэ Я., Конышева В.

Немаловажное значение также имеет накопленный за рубежом опыт изучения стратегических альянсов (объединение предприятий на контрактной основе) представленный в работах П. Дюсажа, В. Гарета, У. Митчелла, Р. Спекмана, К. Эйзенхардта, С. Шунховена, Б. Гомеш-Кассереса.

В изучение развития вертикальных интеграционных процессов в сельском хозяйстве России, их основных тенденций, отличительных черт и перспектив значительный вклад внесли Е. Серова, И. Храмова, П. Верхайм.

Несмотря на столь значительный поток работ отечественных авторов по вопросам интеграции, необходимо отметить недостаточный уровень применения современных западных теорий и концепций к российской действительности, особенно в сфере АПК. Отсутствуют глубокие теоретические наработки отечественных авторов, раскрывающие особенности начального этапа становления агропромышленной интеграции и специфические российские условия ведения сельскохозяйственного производства. Также недостаточно внимания уделяется изучению реального воздействия вертикальной интеграции на социально-экономическое развитие АПК России. Важность данной проблемы обусловила выбор темы диссертационного исследования и его основные направления.

**Объектом** исследования выступает агропромышленный комплекс России. **Предметом** настоящего исследования являются вертикальные интеграционные процессы, развивающиеся в настоящее время в агропродовольственном комплексе России.

**Цели и задачи исследования.** Цель работы – обоснование сущности вертикальной агропромышленной интеграции (АПИ), а также ее специфики и социально-экономических последствий для российского АПК в условиях развития рыночных отношений. Исходя из цели исследования в работе были поставлены следующие задачи:

- определить сущность и мотивы вертикальной агропромышленной интеграции, ее основные формы в российских условиях, а также показать проблемы, с которыми сталкиваются агропромышленные формирования;
- проследить исторический путь развития интеграционных отношений в России и определить специфические особенности современного этапа, связанные с переходным (транзитным) периодом российской экономики;
- выявить основные тенденции и направления движения интеграционных процессов в АПК России, их отличие от западного варианта развития;
- определить социально-экономические последствия агропромышленной интеграции для АПК России, а также проанализировать изменение инвестиционных возможностей сельского хозяйства после вступления в АПФ;

- показать роль государства в развитии интеграционных процессов и создании благоприятного инвестиционного климата в сельском хозяйстве;

- определить перспективы вертикального интегрирования как одной из форм объединения предприятий и предложить рекомендации по интенсификации интеграционных процессов в аграрном секторе России.

**Теоретическая и методологическая база исследования.** Теоретической основой диссертационной работы являются положения неинституциональной экономической теории и теории организации отраслевых рынков. В ходе работы над диссертацией были использованы труды российских и зарубежных экономистов в области проблем реформирования аграрного сектора, становления интеграционных отношений, развития инвестиционных процессов в АПК.

#### **Научная новизна работы.**

1. При исследовании вертикальной агропромышленной интеграции в России применена методология институционального анализа, что позволило протестировать социально-экономическое воздействие интеграции на развитие АПК.

2. Предложен новый принцип классификации мотивов к вертикальной агропромышленной интеграции, по которому все мотивы разделены на эмпирические (или прикладные, частные), действующие в конкретных социально-экономических условиях и теоретические, определяющие движение к вертикальной интеграции и независимые от внутренних и внешних условий. Определены мотивы, оказывающие наибольшее влияние на развитие интеграционных процессов в отечественном АПК. Обосновано предположение о том, что для каждой социально-экономической системы в тех или иных условиях характерна своя уникальная система мотивации.

3. Выявлена связь между мотивами к агропромышленной интеграции и разработкой конкретных мер государственной политики в отношении АПФ через прогнозирование долгосрочности присутствия фирм-интеграторов в отрасли.

4. Определены особенности интеграционных процессов в АПК, отличающие российский вариант развития от западного: реинтеграция;

преобладание крайней формы вертикальной интеграции на уровне собственности, что связано с неполнотой рынка и несовершенством производственных отношений в АПК; проведение интеграции сверху вниз, при активном вмешательстве региональных органов власти. С учетом вышеперечисленных особенностей сделан следующий вывод - современный этап вертикальной агропромышленной интеграции в России необходимо рассматривать в качестве подготовительного.

5. Показана неоднозначность социально-экономического воздействия вертикальной агропромышленной интеграции на развитие АПК России и на этой основе предложены соответствующие рекомендации по совершенствованию и стимулированию происходящих на селе интеграционных процессов.

6. Обоснована единственно реальная возможность решения проблемы инвестиций в сельское хозяйство в современных условиях на основе развития вертикальной агропромышленной интеграции.

**Практическая значимость работы.** Появление настоящей работы было обусловлено практической необходимостью. К сожалению, большинство исследований по агропромышленной интеграции в России носит прикладной (коммерческий) характер при отсутствии их системности. В этой связи проведенное исследование позволяет с точки зрения теории глубже оценить существующие проблемы агропромышленного интегрирования в России на современном этапе и наметить пути их решения. С прикладной точки зрения основные положения настоящей работы позволят определенным образом повлиять на развитие и совершенствование деятельности вертикально интегрированных агропромышленных формирований, а также обойти «подводные камни» при их создании и функционировании.

Основные выводы диссертации и предложенные рекомендации могут быть использованы при разработке национальных и региональных программ по поддержке и развитию интеграционных процессов в АПК. Кроме того, в настоящее время по всей стране идут интенсивные процессы финансового оздоровления неплатежеспособных сельскохозяйственных предприятий (купля-продажа предприятий банкротов), что в свою очередь поднимает вопрос о



соблюдении их интересов при присоединении к фирмам-интеграторам. В диссертационной работе подобным вопросам и проблемам уделено существенное место.

**Апробация работы.** Основные положения и результаты диссертации излагались на Региональной научно-методической конференции «VI Экономические чтения» (ТГУ, Томск, 30-31 октября 2003г.), на Общероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Проблемы развития науки и образования в современной России» (ТГПУ, Томск, 16-18 марта 2005г.), на III Региональной научно-практической конференции студентов, молодых ученых и предпринимателей Сибирского региона «Бизнес и этика» (ТПУ, Томск, 25 ноября 2005г.). По теме диссертации опубликовано 4 научные работы общим объемом 1,27 печатных листа.

**Структура работы.** Поставленные в диссертационной работе цели и задачи определили ее структуру. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, включающих 6 параграфов, заключения, списка использованных источников и 11 приложений.

## **Содержание диссертации**

Введение

Глава 1. Современный этап развития агропромышленной интеграции в продовольственном комплексе России

1.1. Сущность и объективные причины развития агропромышленной интеграции

1.2. Мотивация создания и функционирования вертикально интегрированных формирований

1.3. Становление вертикальной агропромышленной интеграции в продовольственном комплексе России

Глава 2. Основные формы вертикальной агропромышленной интеграции и ее последствия для АПК России

2.1. Эволюция организационных форм агропромышленной интеграции

2.2. Социально-экономические последствия вертикальной агропромышленной интеграции в России и основные проблемы ее развития

2.3. Вертикальная агропромышленная интеграция как форма привлечения инвестиций в АПК

Заключение

Список использованной литературы

Приложения

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновываются актуальность и степень разработанности темы исследования, определяются цели и основные задачи диссертационной работы, выделяются научная новизна и практическая значимость работы.

**В первой главе** диссертационного исследования раскрывается сущность вертикальной агропромышленной интеграции, предпосылки ее развития, мотивы и объективные причины, вводятся основополагающие термины и понятия, рассматриваются основные теории и концепции, изучающие вопросы интеграции. Важное место в первой главе занимает анализ современного этапа развития интеграционных отношений в российском АПК и влияние на данный процесс специфических особенностей начального этапа проводимых рыночных реформ.

В дореформенный период интеграционные процессы развивались на принудительной основе путем «искусственного» объединения предприятий. Таким образом, вертикально-интегрированные структуры были результатом не добровольного решения фирм, стремящихся получить максимальную прибыль, а плановых решений центра, преследовавшего в первую очередь свои политические и идеологические цели: удобство управления крупными бизнес-единицами, обеспечение продовольственной безопасности страны, перераспределение денежных средств из сельского хозяйства в другие отрасли промышленности, обеспечение крупных городов продовольствием.

Реформирование АПК в начале 90-х годов практически полностью

разрушило все интеграционные наработки советского периода и привело к длительной стагнации данной формы хозяйствования. На результатах функционирования АПК крайне отрицательно сказался взятый в начале реформ курс на разукрупнение сельскохозяйственного производства и форсированное формирование фермерского сектора. Ошибка Правительства заключалась в том, что не были учтены не только особенности менталитета русского крестьянина - это общинность, склонность к коллективному труду, дефицит предприимчивости, но и технико-экономические условия на тот период времени. Это привело к распаду крупнотоварных предприятий и интенсивному развитию низкоэффективного, мелкотоварного сектора – ЛПХ населения. Надо признать, что путь этот вынужденный и ведет к примитивному натуральному хозяйству, хотя и позволяет государству получить минимальный уровень продовольственной обеспеченности.

Лишь во второй половине 90-х годов в аграрном секторе вновь активизировались процессы кооперации и агропромышленной интеграции, причем наибольший импульс они получили после финансового кризиса 1998г., который заблокировал импорт продовольствия, создал условия для импортозамещения и сделал сельскохозяйственное производство рентабельным. За прошедший период развития агропромышленные формирования существенно расширили масштабы и географию своей деятельности, отраслевую специализацию, в интеграционные процессы были вовлечены новые инвесторы: банки, страховые, промышленные и торговые компании, научные учреждения, а также иностранные фирмы. Как показывает практика, положительный результат достигается в большинстве случаев в глубоко интегрированных АПФ, которые с учетом конъюнктуры рынка объединяют весь цикл – от производства сельхозсырья до сбыта конечной продукции. В целом необходимо отметить, что агропромышленная интеграция - это сложный, динамичный, постоянно меняющийся и усложняющийся процесс, который необходимо рассматривать в качестве развивающейся, эволюционирующей экономической системы.

Говоря о современной агропромышленной интеграции, стоит подчеркнуть, что гибкость производственно-хозяйственных связей – это главное ее отличие

от советского этапа и доминанта современности. С началом рыночных реформ появился шанс создания интегрированных формирований в условиях паритетности социально-экономических интересов всех участников данного процесса (государства, организации и членов трудового коллектива).

Глобализация мировой экономики и особенности развития стран с транзитной экономикой способствовали появлению в последнее время как в зарубежной, так и в российской научной литературе значительного числа публикаций по проблемам вертикальной интеграции и корпоративного бизнеса. Оказалось, что многие парадоксы и аномалии переходных экономик можно понять и объяснить при пристальном изучении хода и последствий финансовой и технологической интеграции их хозяйственных структур.

Экономическая природа вертикальной интеграции в рамках различных рыночных концепций трактуется неоднозначно, но принципиальные отличия содержатся в основном в двух подходах: теории организации отраслевых рынков и институциональной теории. Между тем в западной литературе сегодня существует единое определение относительно общей дефиниции вертикальной интеграции – вертикальная интеграция представляет собой одну из форм объединения собственности предприятий, функционирующих на двух и более маркетинговых каналах, при условии обязательных 100%-х внутрифирменных поставок. Данное определение характеризует вертикальную интеграцию как крайнюю форму объединения предприятий. Необходимо отметить, что отечественные авторы в своих работах в основном опираются на западные концепции и теории.

Несмотря на значительный поток работ отечественных авторов по данной теме, отсутствует полная картина происходящих интеграционных процессов в аграрном секторе России, что искажает представление о реальных социально-экономических последствиях вертикальной интеграции для АПК. Более того, большинство исследуемых проблем по агропромышленной интеграции, к сожалению, носит прикладной (коммерческий) характер при отсутствии их системности. В связи с этим отечественной аграрной экономической науке необходимо больше внимания уделять изучению социально-экономического влияния вертикальной агропромышленной интеграции на АПК России, с

учетом особенностей начального этапа становления агропромышленной интеграции и специфических российских условий ведения сельскохозяйственного производства. Причем в исследованиях особое внимание следует обратить на сельское хозяйство, как наиболее уязвимый и незащищенный субъект интеграционных отношений.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о множественной природе мотивации к вертикальной интеграции, причем в тех или иных условиях (уровень развития рыночных отношений, период времени) для каждой социально-экономической системы характерна своя уникальная система мотивации. Основными побудительными мотивами формирования организационной структуры АПК по принципу вертикальной интеграции во всех странах является стремление производителей к минимизации фактора неопределенности и непредсказуемости сельскохозяйственного рынка, для которого характерно: наличие производственных циклов, сезонность производства, зависимость от погодно-климатических факторов, высокие нормативные запасы.

В современных российских условиях наибольшее влияние на интеграционные процессы, на наш взгляд, оказывают следующие мотивы: обеспечение стабильной сырьевой базы, решение проблемы сбыта своей специфической продукции, низкие барьеры входа в отрасль, стремление приблизиться к конечному потребителю, деятельность региональных органов власти, экономия на транзакционных издержках и диверсификация бизнеса. Для сельскохозяйственных предприятий дополнительными мотивами являются финансовая несостоятельность, высокая кредиторская задолженность, изношенность основных фондов, недостаток оборотных средств, технологическая отсталость.

Объяснение мотивов и причин интеграционных процессов в сельском хозяйстве позволяет с достаточной уверенностью спрогнозировать дальнейшее поведение фирм-интеграторов в среднесрочной перспективе, а также правильно сформулировать и выстроить государственную политику в области АПК. Государственная поддержка должна распространяться только на те предприятия, которые имеют в сельском хозяйстве долгосрочные

стратегические интересы (не занимаются спекулятивными операциями или чистой диверсификацией бизнеса), с соответствующими инвестиционными планами и программами. Причем следует отметить, что воздействие государства на интеграционный процесс должно осуществляться путем создания экономических условий, обеспечивающих его эффективность, или на основе участия государственных органов в качестве равноправного партнера объединения.

Интеграционные процессы, происходящие в российском АПК, имеют ряд специфических особенностей и отличий от западного варианта развития. Во-первых, это связано с особенностями начального этапа рыночных реформ, которые внесли существенные коррективы в развитие интеграционных процессов – неопределенность, высокие риски ведения бизнеса, общесистемный макроэкономический кризис и кризис сельского хозяйства, высокая монополизация рынка, обострение социальных и политических проблем, действия региональных властей по стабилизации агропромышленного производства, высокие риски нарушения условий контрактов (низкая договорная дисциплина). В условиях неполного рынка и несовершенства рыночных отношений преобладающим стал именно «жесткий» вариант интеграции – вертикальная интеграция на уровне собственности. Фактически российский АПК был вынужден перешагнуть этап развития контрактной формы отношений. Это был вынужденный вариант развития интеграционных отношений, к которому российский АПК еще не был готов (не созрели условия), в связи с чем возникло множество отрицательных моментов. Поэтому современный этап вертикальной агропромышленной интеграции необходимо рассматривать в качестве подготовительного, перед развитием истинных интеграционных отношений. Во-вторых, организационные структуры интеграции формируются на основе разрушившихся в ходе рыночной реформы искусственных производственно-технологических связей. То есть осуществляется реинтеграция с возможным восстановлением прежних организационных структур и связей, либо созданием новых. В-третьих, у нас интеграция идет сверху вниз, при активном вмешательстве региональных органов власти - нисходящая интеграция (в Западной Европе все начиналось с

объединения фермеров). Эта особенность связана с неорганизованностью, территориальной разобщенностью, а также финансовой и профессиональной слабостью сельхозпредприятий, что не позволяет им выступать инициаторами объединения. В результате сельскохозяйственные предприятия вынуждены вступать в АПФ на заведомо неравноправных условиях, что вызывает множество негативных явлений, которые мы сегодня можем наблюдать в сельском хозяйстве (например, подчиненное положение сельского хозяйства, жесткая централизация в принятии важнейших решений, недооценка вклада в конечный продукт, значительный диспаритет цен). Создаваемые сверху АПФ могут осуществлять только быстро реализуемые проекты, а сельское хозяйство надо поднимать в целом.

**Во второй главе** анализируются различные варианты создания агропромышленных формирований, характерные для современного этапа развития российского АПК. Подробно изучены социально-экономические последствия интеграционных процессов для сельского хозяйства. Особое внимание уделяется таким важным вопросам как возможности агропромышленной интеграции по привлечению инвестиций в сельское хозяйство и повышению инвестиционной привлекательности АПК. Также во второй главе исследуется роль государства в создании благоприятного инвестиционного климата и в стимулировании развивающихся интеграционных процессов.

Для развитых рынков в настоящее время преобладающей формой взаимодействия предприятий является сочетание интеграции на уровне собственности с широким использованием контрактных отношений (вертикальная координация или квазиинтеграция). За рубежом главными организационными формами агропромышленной интеграции являются партнерства, кооперативы и их союзы, сельскохозяйственные корпорации и др. Широкое распространение практически во всех экономически развитых странах (в США, Японии, Западной Европе и других) получили агропромышленные формирования холдингового типа и контрактное сельское хозяйство, а также различные формы на основе их сочетания.

В российской практике сложились разнообразные организационные формы интеграции. Причин этому несколько: различные мотивы участия в интеграции, влияние исторических факторов, роль местных (локальных) условий, отсутствие единого подхода к формированию и функционированию АПФ. Причем, как было сказано выше, преобладающей в российских условиях стала "жесткая" форма агропромышленной интеграции с усиленной централизацией в руках фирмы-интегратора большинства функций управления. С одной стороны данная форма интеграции позволяет более свободно оперировать трудовыми, материально-техническими и финансовыми ресурсами, упрощает согласование интересов отдельных участников, а с другой дает возможность фирме-интегратору выстраивать неравноправные взаимоотношения. В связи с этим интегрированные структуры, в которых сельхозпредприятия теряют юридическую и хозяйственную самостоятельность, должны быть взяты на особый контроль региональных органов власти (необходимо на постоянной основе проводить мониторинг данных образований).

Для разных регионов России характерны свои особенности становления интеграционных отношений. Одной из главных особенностей развития интеграционных процессов в АПК Орловской области является интенсивное участие в них государственных органов управления региона. Свои особенности имеет интеграция в Белгородской и Томской областях. Восстановление и развитие сельскохозяйственных предприятий идет путем создания агропромышленных формирований с широким участием частного капитала (без участия бюджета).

Контрактная форма интеграции в России не получила широкого распространения в связи со слабостью как агропромышленных компаний, так и сельскохозяйственных предприятий, высокими рисками нарушения условий контрактов (низкая договорная дисциплина), а также неразвитостью информационных и коммуникационных инфраструктур. Однако при вступлении России в цивилизованный рынок и существенном изменении законодательной базы интеграция на контрактной основе, на наш взгляд, могла бы эффективно развиваться на основе сочетания с вертикальной интеграцией.



Причем в орбиту деятельности фирм-интеграторов на контрактной основе могут быть вовлечены личные подсобные хозяйства, фермерские хозяйства и малые предприятия, что позволит поднять технико-экономический уровень последних и отрасли в целом.

В условиях инвестиционного кризиса мобилизация финансовых ресурсов в агропромышленную сферу достигается посредством вовлечения банковских структур, торговых и промышленных компаний. Поэтому важным этапом развития интеграционных процессов в российском АПК явилось создание аграрных финансово-промышленных групп, холдингов и концернов, несмотря на вынужденный характер их создания и неготовность российского АПК к подобным процессам. Эти системы представляют собой специфическую форму экономической интеграции на уровне мезоэкономики.

Однако необходимо отметить, что потенциал, заложенный в данных формах межфирменных отношений, на сегодня используется не полностью – задействованы не все механизмы взаимовыгодного сотрудничества. Так, например, остается невостребованным основной системный ресурс «подлинных» ФПГ – взаимодействие промышленного и финансового капитала, осуществляемое через непосредственное участие в составе ФПГ банков и страховых компаний.

На практике АПФГ, несмотря на декларируемые государством меры поддержки (ФЗ «О финансово-промышленных группах»), не получили широкого распространения из-за незаинтересованности банковских структур, сложной процедуре регистрации на федеральном уровне, многочисленных ограничений, затратности процесса регистрации, не решенных проблем налогообложения внутригрупповых оборотов. По этим причинам в российском сельском хозяйстве наибольшее распространение получили неофициальные ФПГ и холдинги.

Возникновение холдинговых компаний – объективный процесс развития акционерной формы организации предприятий в России. Они рассматриваются в качестве преимущественной организационно-экономической формы в отраслях с высокой концентрацией производства. Отсутствие формально закреплённой структуры дает холдингам дополнительные конкурентные

преимущества - гибкое и оперативное реагирование на текущие рыночные изменения.

Следует отметить, что на современном этапе развития для сельского хозяйства характерно сближение и переплетение разнообразных форм организации производства, а также поиск наиболее оптимальных моделей и типов агропромышленной интеграции. Причем организационные формы интеграции в ходе своего эволюционного развития претерпевают изменения под воздействием факторов внешней и внутренней среды.

Деятельность агропромышленных формирований в российском сельском хозяйстве, совершенно очевидно, явление неоднозначное, которое может оказывать как положительное, так и отрицательное социально-экономическое воздействие на АПК. Проанализировав деятельность вертикально интегрированных формирований в России, мы предлагаем наиболее полный перечень положительных и отрицательных сторон, который представлен в Таблице 1. Одно из главных требований, которому должно отвечать сотрудничество участников интегрированного формирования - достижение результатов от совместной деятельности, превышающих прежние, полученные до участия в интеграции. При этом решение о вертикальной интеграции будет правильным только в том случае, если она принесет прибыль, превышающую или равную альтернативным издержкам применения капитала фирмы. При оценке стратегических выгод и издержек вертикальной интеграции необходимо исследовать их с точки зрения не только текущих условий, но и вероятных будущих изменений в структуре отрасли.

Таблица 1.

**Положительные и отрицательные стороны вертикальной  
агропромышленной интеграции**

<b>Положительные стороны</b>	<b>Отрицательные стороны</b>
объединение финансового, промышленного, торгового, интеллектуального капиталов	создание АПФ без учета объективных условий
восстановление разорванных хозяйственных связей	отсутствие единой стратегии АПФ на этапе их формирования
выстраивание стабильных межфирменных отношений	слабость финансовых и имущественных связей внутри АПФ

активизация финансовых и товарных потоков	хроническое невыполнение условий договоров
уменьшение финансового риска и диверсификация рыночных рисков	большое различие в интересах интегрирующихся предприятий и недостаточная их отрегулированность
выравнивание социально-экономического уровня предприятий	низкий уровень знаний и отсутствие квалифицированных кадров
применение новых промышленных методов управления	вступление сельхозпредприятий в АПФ на заведомо неравноправной основе
рост экономической мощи и появление возможностей по лоббированию интересов	опасность вывода из отрасли капиталов несельскохозяйственных организаций
синергический эффект: экономия на масштабах деятельности, уменьшение трансакционных издержек, наращивание конкурентных преимуществ, привлечение значительных объемов инвестиций, рост производительности труда	выстраивание фирмами-интеграторами неэквивалентных межфирменных отношений, стремление каждого из участников удовлетворять только свои собственные интересы, игнорируя принцип совместной деятельности
сокращение налогового бремени, дополнительные инструменты и методы мобилизации финансовых ресурсов	конфликты с местным населением, в связи с изменением привычных отношений между сельхозпредприятиями и ЛПХ
модернизация и обновление основных фондов, механизация и автоматизация процессов производства	конфликты с руководством соседних хозяйств - АПФ оттягивают лучшую землю, технику, кадры
преимущества неконкурентного характера: внутренняя устойчивость, рост выживаемости и адаптивных способностей, повышение имиджа и авторитета, продвижение единой торговой марки	слабая разработанность оптимальной корпоративной структуры, отсутствие оптимальных моделей АПФ, организационно-правовых форм
возможности по управлению макроэкономическими процессами на уровне отраслей и регионов	неразвитость системы господдержки, несовершенство отношений собственности
решение проблемы восстановления сельского хозяйства	несовершенство законодательной базы
обеспечение продовольственной безопасности страны, стабилизация рынка продовольствия	теневой характер российской экономики

стабилизация демографической ситуации	недостаточная теоретическая проработка вопросов интеграции
сокращение безработицы	возникновение избыточной рабочей силы на селе
повышение инновационной активности в экономике	конфликты с местными органами власти из-за перераспределения налоговых платежей
рост собираемости налогов и снижение социальной нагрузки на региональный и местный бюджет	проблемы с возвратом земельных долей, переданных в уставный капитал АПФ
усиление на рынке позиций отечественных товаропроизводителей	возникновение проблем с управлением отраслью на районном и областном уровнях
новая производственная культура	монополизация рынков и сокращение рыночного пространства
повышение экономической эффективности сельского хозяйства	возможности недобросовестной конкуренции и создания барьеров входа в отрасль
решение ряда экологических проблем	недостаток информации о происходящих интеграционных процессах
концентрация ресурсов в приоритетных направлениях и «точках роста»	неблагоприятные макроэкономические условия ведения сельскохозяйственного производства
рост доходов населения, постоянное повышение квалификации, улучшение условий труда и быта работников	
улучшение психологического климата на селе	
улучшение и развитие инфраструктуры сельских поселений	

Оценка последствий деятельности АПФ в российском сельском хозяйстве позволяет правильно понять происходящие процессы и разработать соответствующую государственную стратегию.

В условиях инвестиционного кризиса, несомненно, оправдана установка на формирование мощных вертикально-интегрированных структур, способных аккумулировать крупные финансово-кредитные ресурсы и концентрировать их на приоритетных направлениях. Причины инвестиционного кризиса кроются в

незавершенности рыночных преобразований, слабой инвестиционной привлекательности реального сектора АПК и его крайне нездоровом финансовом положении. Положительные тенденции в инвестиционной сфере наметились лишь с 2000 года, причем многие ученые связывают это именно с углублением интеграционных связей и процессов.

По результатам проведенных исследований (Глава 2.) видно, что государство сняло с себя обязанности финансировать сельское хозяйство в прежних объемах, переложив данное бремя на частный капитал. В условиях дефицита государственных средств наиболее реальным путем решения проблемы финансирования сельского хозяйства остается вертикальная агропромышленная интеграция с перерабатывающими, агросервисными, торговыми предприятиями и банковскими структурами. Более того, неразвитая система аграрного банковского кредитования делает внутрифирменные финансовые потоки единственно возможным альтернативным инструментом перевода капитала в инвестиционные ресурсы. Крупные интегрированные структуры обладают высокой кредитной и инвестиционной привлекательностью и могут привлекать долгосрочные банковские кредиты или финансовые ресурсы на фондовом рынке.

Очень важны для сельского хозяйства прямые иностранные инвестиции, которые позволяют создавать принципиально новые, высокотехнологичные, конкурентоспособные вертикально-интегрированные структуры. Причем с иностранными инвестициями должны приходить не только деньги, но и, как минимум, новые технологии, менеджмент, организация труда и новая философия ведения бизнеса.

Оживление инвестиционной активности является неременным условием выхода предприятий АПК на устойчивую траекторию экономического роста. В этой связи значительной видится роль государства в создании благоприятного инвестиционного климата, оптимального правового поля, информационного обеспечения и других необходимых условий развития интеграционных отношений. Механизмами повышения инвестиционной привлекательности

сельского хозяйства являются гибкая кредитная, налоговая и амортизационная политика, предоставление гарантий, расширение возможностей лизинга, предоставление льгот инвесторам при приватизации, целевое государственное финансирование, выделение приоритетных направлений инвестирования и капиталовложения.

Формирование и деятельность агропродовольственных комплексов представляет собой явление, требующее пристального внимания со стороны государства, формулирование официальной позиции государства по данному явлению и разработки соответствующей политики регулирования деятельности АПФ. Государственные и региональные органы власти в происходящих процессах вертикальной агропромышленной интеграции должны выступать своего рода посредниками между всеми участниками данных процессов. Необходимо отметить, что направления государственного воздействия имеют эволюционный характер и зависят от того, на каком уровне развития находятся интеграционные отношения. Так по мере роста и совершенствования интеграционных отношений государственное воздействие будет ослабевать и видоизменять свою форму.

Подводя итоги можно утверждать, что несмотря на все «узкие места» развитие агропромышленной интеграции является сегодня приоритетным, актуальным и эффективным. Именно вертикально интегрированные агропромышленные формирования при определенных обстоятельствах могут стать тем локомотивом, который способен вытянуть АПК из кризиса и направить его на устойчивый вектор развития. В перспективе неизбежна дальнейшая активизация интеграционных процессов в АПК, обусловленная необходимостью привлечения сельскохозяйственными предприятиями крупных внешних инвестиций, без которых невозможно их дальнейшее устойчивое развитие.

**Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:**

1. Суходолов С.М. Новые возможности инвестиций в сельское хозяйство в условиях агропромышленной интеграции // Современные технологии менеджмента: макро- и микроаспект: Сборник статей. Выпуск 1. – Томск: Томский государственный университет, 2003. – С. 368-374 – 0,33 п.л.

2. Суходолов С.М. Проблемы и перспективы привлечения иностранных инвестиций в сельское хозяйство России // Экономические чтения: Доклады региональной научно-практической конференции, посвященной 40-летию экономического факультета. Выпуск VI. – Томск: Томский государственный университет, 2004. – С. 472-477 – 0,25 п.л.

3. Суходолов С.М. Положительные социально-экономические последствия вертикальной агропромышленной интеграции для российской деревни // Материалы III научно-практической конференции студентов, молодых ученых и предпринимателей «Бизнес и этика». – Томск: Томский политехнический университет, 2005. – С. 41-43 – 0,42 п.л.

4. Суходолов С.М. Основные тенденции современного этапа развития вертикальной агропромышленной интеграции в России // Материалы IX всероссийской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Наука и образование». Том 6. – Томск: Томский государственный педагогический университет, 2005. – С. 202-207 – 0,27 п.л.