На правах рукописи

Черненко Ирина Владимировна

ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ЕЙ МЕР В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Томск - 2006

Работа выполнена на кафедре уголовного права и криминологии
ГОУ ВПО "Кемеровский государственный университет"

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Прозументов Лев Михайлович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент
Плохова Валентина Ивановна

кандидат юридических наук, доцент
Карелин Дмитрий Владимирович

Ведущая организация:

ГОУ ВПО "Омский государственный университет"

Защита состоится «29» июня 2006 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета Д. 212.267.02 при ГОУ ВПО "Томский государственный университет" по адресу: г. Томск, Московский тракт, 8; ауд. 111.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Томского государственного университета.

Автореферат разослан « » мая 2006 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета С. А. Елисеев

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Преступность несовершеннолетних в настоящее время является одной из наиболее актуальных проблем современного общества, ее доля в общей структуре преступности постоянно увеличивается, возрастает и общественная опасность деяний несовершеннолетних. Нарушения несовершеннолетними уголовно-правовых норм свидетельствуют о недостатках их воспитания, а также о неотлаженности механизма включения несовершеннолетних в жизнедеятельность общества. Обстоятельствами, серьезно сказывающимися на отрицательных тенденциях преступности несовершеннолетних в Российской Федерации, являются не только негативные социальные процессы, но и явно неудовлетворительное состояние системы предупреждения преступности несовершеннолетних.

К числу важных специальных мер предупреждения преступности несовершеннолетних относится уголовная ответственность, являющаяся одним из способов реакции общества на противоправное поведение несовершеннолетних. Результативность использования наказания и иных форм уголовной ответственности во многом зависит от последовательной реализации принципа дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности. Вместе с тем реализация этого принципа зависит от наличия у судебных органов возможности применять по отношению к несовершеннолетним весь спектр уголовно-правовых мер, предусмотренных законом. В настоящее же время круг наказаний для несовершеннолетних и практика их применения таковы, что суды существенно ограничены в выборе конкретного вида наказания несовершеннолетнему, а это в свою очередь приводит к неоправданно широкому применению наказания в виде лишения свободы по отношению к несовершеннолетним.

По мнению большинства исследователей, лишение свободы не может исправить несовершеннолетнего осужденного, а лишь служит школой повышения криминального мастерства. В местах лишения свободы несовершеннолетние теряют положительные связи с родственниками, сверстниками, а взамен приобретают криминальные связи, которые сохраняются и после выхода на свободу, что зачастую способствует продолжению несовершеннолетними преступной деятельности.

Поэтому особенно актуальной является разработка теоретически обоснованного и практически значимого комплекса мер уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних, совершивших преступления, с тем, чтобы исключить доминирование в нем лишения свободы, поскольку это наказание как никакое другое влияет на жизнь несовершеннолетнего, причем, как правило, изменяет его поведение на еще более негативное.

Решая проблемы ответственности несовершеннолетних за совершенные преступления, необходимо иметь в виду, что даже оступившийся несовершеннолетний в силу своего возраста является объектом повышенной правовой защиты. Из этого фактора исходит большинство международно-правовых документов, так или иначе касающихся несовершеннолетних, совершивших правонарушения. Это предопределяет особое построение системы обращения с несовершеннолетними правонарушителями, наличие в ней специфических средств воздействия на лиц указанной категории. В основе процесса ресоциализации несовершеннолетнего преступника, как это вытекает из международных правовых документов, должен лежать принцип максимального содействия благополучию несовершеннолетнего. Реализации этого принципа может способствовать развернутая система мер воспитательного воздействия на несовершеннолетних, являющихся альтернативой уголовной ответственности.

Во многих зарубежных странах, в отличие от России, применение мер, альтернативных уголовной ответственности и наказанию, является основным специальным средством правового воздействия на несовершеннолетних правонарушителей, накоплен весомый положительный опыт в этой области, который можно учесть при формировании и совершенствовании российского уголовного законодательства в части, касающейся уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних, совершивших преступления.

Таким образом, динамика преступности несовершеннолетних, трудности, возникающие при избрании правоприменителем конкретной уголовно-правовой меры реагирования на преступные деяния несовершеннолетних, недостаточная эффективность мер уголовно-правового воздействия, о чем свидетельствует высокий уровень криминологического рецидива среди несовершеннолетних, делают актуальным дальнейшее исследование проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних и мер уголовно-правового воздействия, альтернативных уголовной ответственности. Изложенное обусловило выбор темы диссертационного исследования, его цели и задачи.

Цели и задачи исследования. Цель работы - теоретический анализ юридических норм, регулирующих вопросы уголовной ответственности несовершеннолетних, а также практики их применения; исследование института принудительных мер воспитательного воздействия; разработка научных основ дальнейшего совершенствования указанных правовых институтов и практики применения норм, их составляющих.

Цель исследования обусловливает и круг взаимосвязанных задач, решение которых и составляет содержание настоящей работы:

– проследить в историческом аспекте закономерности развития отечественного уголовного законодательства в части, касающейся уголовной ответственности несовершеннолетних;

– осуществить анализ современного зарубежного уголовного законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних;

– проанализировать особенности возраста, нравственные качества и психологические черты несовершеннолетних, совершающих преступления;

– дать характеристику действующих видов наказаний для несовершеннолетних, выявить их положительные стороны и недостатки;

– разработать научно обоснованные предложения по совершенствованию норм уголовного законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних;

– определить роль принудительных мер воспитательного воздействия в сфере мер уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних;

– разработать предложения по совершенствованию и расширению круга принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних.

Объект исследования. Объектом исследования является уголовная ответственность несовершеннолетних как уголовно-правовое явление, а также институт принудительных мер воспитательного воздействия.

Предмет исследования. Предметом исследования являются нормы Общей части Уголовного кодекса, затрагивающие институты уголовной ответственности несовершеннолетних и применения к ним принудительных мер воспитательного воздействия; теоретические представления об ответственности несовершеннолетних; практика применения норм, устанавливающих ответственность лиц, совершивших преступления в возрасте до 18 лет.

Теоретическая основа и методология исследования. Теоретической основой диссертационного исследования послужили труды З.А. Астемирова, Ю.М. Антоняна, Н.Г. Андрюхина, В.А. Авдеева, М.М. Бабаева, И.П. Башкатова, Л.В. Боровых, К.А. Бузанова, Н.И. Ветрова, Г.С. Гаверова, В.И. Горобцова, Н.П. Грабовской, Н.Н. Грачева, Е.М. Данилина, А.И. Долговой, Г.Н. Доронина, Г.В. Дровосекова, Г.И. Забрянского, М.А. Ибрагимовой, К.Е. Игошева, Д.В. Карелина, И.И. Карпеца, И.А. Кобзаря, А.В. Корнилова, С.А. Корягиной, Ф.А. Лопушанского, В.Ф. Марченко, Г.М. Миньковского, В.В. Невского, К.Н. Неткачева, Л.П. Николаевой, В.С. Орлова, С.С. Остроумова, А.А. Пергатой, Л.М. Прозументова, Е.Л. Рубачевой, В.Я. Рыбальской, Н.А. Селезневой, М.А. Скрябина, К.Н. Тараленко, М.Е. Токаревой, Т.М. Чапурко, А.И. Чернышева, В.Д. Филимонова, В.В. Шараповой, А.В. Шеслера, Н.В. Щедрина, А.Е. Якубова и других ученых.

При написании работы анализировалось действующее и ранее действовавшее отечественное уголовное и уголовно-исполнительное законодательство, международные нормативно-правовые акты: Минимальные стандартные правила, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила); Минимальные стандартные правила

ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила); Эр-Риядские Руководящие принципы ООН для предупреждения преступности несовершеннолетних.

В работе над диссертацией автор руководствовался диалектическим методом познания. При написании работы были использованы общенаучные (анализ и синтез) и частнонаучные методы (сравнительно-правовой, исторический, системный, формально-логический, конкретно-социологический).

Эмпирическую базу диссертации составили:

- опубликованная практика Верховного Суда РФ в части, касающейся уголовной ответственности несовершеннолетних;
- материалы исследований, проведенных другими учеными;
- статистические данные Главного управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по Кемеровской, Томской, Новосибирской и Омской областям об осужденных несовершеннолетних за период с 1999 г. по 2004 г.;
- статистические данные Главного информационного центра МВД России и информационного центра ГУВД Кемеровской области о состоянии преступности несовершеннолетних за период с 1999 по 2004 г.;
- результаты анализа материалов 500 уголовных дел в отношении несовершеннолетних, рассмотренных судами г. Кемерово за период с 2001 по 2005 г.;
- результаты анализа материалов 50 материалов на отмену, продление условного осуждения или возложение дополнительных обязанностей на условно осужденного несовершеннолетнего за период с 2001 по 2005 г.;
- результаты анкетирования 200 условно осужденных несовершеннолетних в г. Кемерово;
- результаты интервьюирования 30 условно осужденных подростков в г. Кемерово;
- результаты анкетирования и интервьюирования сотрудников правоохранительных органов: 50 судей, 25 инспекторов подразделений по делам несовершеннолетних, 10 сотрудников уголовно-исполнительных инспекций.

Научная новизна диссертации и основные положения, выносимые на защиту. Научная новизна диссертации заключается в развернутом теоретико-прикладном анализе ранее действующих и современных уголовно-правовых норм, регулирующих вопросы уголовной ответственности несовершеннолетних и применения к ним мер, альтернативных уголовной ответственности, а также региональной судебной практики применения этих норм. Проведенное исследование позволило сделать определенные выводы и предложить рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства в части, касающейся уголовной ответственности несовершеннолетних и применения к ним мер воспитательного воздействия.

Научная новизна исследования находит свое выражение в следующих **положениях, выносимых на защиту**:

1. Изучение проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних в ее историческом аспекте позволяет сделать вывод, что в уголовном законодательстве России в части, касающейся уголовной ответственности несовершеннолетних, начиная с первых упоминаний, относящихся к XVII веку, прослеживается двоякое отношение к подросткам, совершившим преступления: с одной стороны устанавливался минимально низкий возраст, необходимый для привлечения к уголовной ответственности, который в разные периоды развития Российского государства обосновывался по-разному, с другой – проявляется более мягкий подход к подросткам, совершившим преступления, в сравнении с лицами старшего возраста, и этот подход характерен практически для всех этапов развития российского уголовного законодательства применительно к установлению уголовной ответственности несовершеннолетних.

2. Исследование показало, что установление нижней границы уголовной ответственности в 14 лет в действующем законодательстве Российской Федерации является обоснованным, поскольку учитывает социальные, психологические, возрастные особенности лиц данной возрастной группы. Имеющееся в науке уголовного права мнение о необходимости снижения возраста уголовной ответственности до 12 лет (В.В. Муравьев, Н.Г. Андрюхин и др.), основанное исключительно на криминологических факторах, автором не разделяется, поскольку оно не учитывает основные особенности лиц данного возраста. Привлечение малолетних к уголовной ответственности может оказать не позитивное, а негативное воздействие на формирование их личности и на их дальнейшую судьбу.

3. Учитывая особенности преступности несовершеннолетних, характер совершаемых ими преступлений (основную массу которых составляют преступления против собственности), особенности мотивации преступной деятельности несовершеннолетних, диссертант считает целесообразным сократить сферу применения к несовершеннолетним наказания в виде лишения свободы и назначать его только за особо тяжкие преступления и за тяжкие преступления, соединенные с насилием, опасным для жизни и здоровья. В остальных случаях суд должен рассматривать вопрос о возможности применения к несовершеннолетнему меры воспитательного воздействия либо наказания, не связанного с лишением свободы.

4. Наиболее распространенной формой реализации уголовной ответственности в отношении несовершеннолетних является условное осуждение – частота его применения составляет 64-76% случаев и является стабильной на протяжении последних лет. В то же время эффективность условного осуждения в отношении несовершеннолетних довольна низкая. По данным К.Н. Та-

раленко, уровень криминологического рецидива среди условно осужденных несовершеннолетних составляет от 55,8% до 59,5%. В этой связи представляется необходимым внести изменения в ст. ст. 73 и 88 УК РФ и предусмотреть, что повторное условное осуждение возможно только при наличии исключительных обстоятельств дела, свидетельствующих о небольшой степени общественной опасности деяния и лица, его совершившего. Кроме того, автор считает необходимым дополнить ст. 73 и ст. 88 УК РФ указанием на то, что запрещается применять условное осуждение в отношении одного и того же лица более двух раз подряд.

5. Наказание в виде лишения права заниматься определенной деятельностью к несовершеннолетним практически не применяется, так как совершаемые этим кругом лиц преступления не связаны с какой-либо профессиональной или иной деятельностью. В связи с этим диссертантом предлагается исключить данный вид наказания из перечня видов наказаний для несовершеннолетних.

6. Принудительные меры воспитательного воздействия по своей сути призваны стать реальной альтернативой уголовной ответственности, в связи с чем необходимо стремиться к сокращению применения и последующей отмене неэффективных видов наказания в отношении несовершеннолетних и максимальному расширению сферы применения принудительных мер воспитательного воздействия. Диссертант считает необходимым предусмотреть в уголовном законе возможность назначения принудительных мер воспитательного воздействия и в случае совершения впервые тяжкого преступления ненасильственного характера либо сопряженного с насилием, не опасным для жизни и здоровья.

7. Автором предлагается расширить перечень принудительных мер воспитательного воздействия и включить в ст. 90 УК РФ такие меры, как:

- обязанность принести извинения потерпевшему и постараться достичь примирения;
- указание об опеке (воспитательная опека);
- указание принять участие в курсах социального тренинга;
- указание находиться дома в ночное время, в выходные и праздничные дни.

8. По мнению автора, необходимо дополнить ст. 90 УК РФ частью пятой следующего содержания:

"Несовершеннолетний может быть досрочно освобожден от принудительной меры воспитательного воздействия, если судом будет установлено, что для своего исправления он не нуждается в полном исполнении данной меры. Досрочное освобождение возможно по истечении не менее одной трети срока меры воспитательного воздействия в случае, если совершенное ли-

цом деяние является преступлением небольшой тяжести, и не менее половины срока – если деяние относится к числу преступлений средней тяжести".

Теоретическая и практическая значимость. Теоретическая значимость диссертации заключается в том, что исследование вопросов, касающихся уголовной ответственности несовершеннолетних и мер, альтернативных уголовной ответственности, является важным направлением науки уголовного права. Теоретическое осмысление этой проблемы позволит дать рекомендации законодателю по совершенствованию норм Уголовного кодекса в части, касающейся уголовной ответственности несовершеннолетних и применения в отношении несовершеннолетних принудительных мер воспитательного воздействия.

Содержащиеся в диссертации выводы и предложения могут быть использованы в законотворческом процессе при осуществлении дальнейшей систематизации и детализации норм, составляющих в своей совокупности институты уголовной ответственности несовершеннолетних и принудительных мер воспитательного воздействия.

Разработанные в диссертации рекомендации имеют значения для правоприменительной деятельности, а также они могут быть полезны при разработке учебных пособий, спецкурсов по уголовной ответственности несовершеннолетних, в процессе преподавания уголовного права в высших юридических учебных заведениях.

Апробация исследования. Основные положения диссертации отражены в девяти опубликованных научных статьях в сборниках научных работ.

Положения, выносимые на защиту, выводы и предложения излагались и обсуждались на следующих конференциях:

- на Международной научно-практической конференции "История развития уголовного права и ее значение для современности" в г. Москве (2005 г.);
- на Международной научно-практической конференции "Обеспечение прав и свобод человека и гражданина" в г. Тюмени (2005 г.);
- на Всероссийской научной конференции "Правовые проблемы укрепления российской государственности" в г. Томске (2005 г.);
- на Всероссийской научной конференции "Актуальные проблемы государства и права" в г. Новокузнецке (2005 г.);
- на Всероссийской научной конференции, посвященной 50-летию Юридического института Красноярского государственного университета в г. Красноярске (2005 г.);
- на региональных конференциях молодых ученых в г. Кемерово (2004-2005 гг.).

Ряд положений диссертационного исследования апробирован автором при преподавании спецкурса "Преступность и наказуемость несовершенно-

летних" и ведении семинарских занятий по уголовному праву в Кемеровском государственном университете.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность темы, определяются цель, задачи, предмет исследования, раскрываются его методология, теоретическая, эмпирическая основы, научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, содержатся сведения об апробации результатов исследования.

Глава первая «Уголовная ответственность несовершеннолетних: общая характеристика» состоит из двух параграфов.

Первый параграф «Понятие и формы реализации уголовной ответственности» посвящен анализу общего понятия уголовной ответственности и формам ее реализации.

В науке уголовного права до настоящего времени не сложилось единообразного понимания уголовной ответственности. В диссертации анализируются различные концепции относительно определения понятия уголовной ответственности.

Автором поддерживается позиция, в соответствии с которой уголовная ответственность определяется как "мера государственного принуждения, выражающаяся в вынесении судом от имени государства порицания лица за совершенное преступление и в применении к нему наказания". Однако помимо уголовного наказания диссертантом выделяются и другие формы реализации уголовной ответственности.

По мнению автора, формами реализации уголовной ответственности являются следующие: осуждение с применением назначенного наказания; условное осуждение; отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет; отрицательная оценка преступления и лица, его совершившего, выраженная в обвинительном приговоре суда.

Анализ судебной практики Кемеровской области по делам о преступлениях несовершеннолетних показывает, что наиболее распространенной формой реализации уголовной ответственности в отношении несовершеннолетних является условное осуждение. Эта форма реализации уголовной ответственности в период с 1999 г. по 2004 г. применялась к 64-76% от общего числа осужденных несовершеннолетних.

На втором месте по частоте применения находится реальное наказание в виде лишения свободы, штрафа и исправительных работ, которое за указанный период применялось к 22-25% осужденных несовершеннолетних.

Крайне редко в отношении несовершеннолетних применяется такая форма реализации уголовной ответственности, как отрицательная оценка преступления и лица, его совершившего, выраженная в обвинительном приговоре суда. Освобождение от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия применялось с 1999 г. по 2004 г. не более, чем к 1,23% от всех осужденных несовершеннолетних.

За исследуемый период к несовершеннолетним ни разу не была применена такая форма уголовной ответственности, как отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей, что обусловливается несовершеннолетним возрастом осужденных девушек.

Во **втором параграфе «Особенности законодательной регламентации уголовной ответственности несовершеннолетних»** диссертант характеризует нормы международно-правовых актов, а также действующее российское уголовное законодательство в части, касающейся уголовной ответственности несовершеннолетних.

Основополагающими международными актами, затрагивающими проблемы ответственности несовершеннолетних, совершивших преступления, являются следующие:

1. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила);

2. Руководящие принципы Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы);

3. Руководящие принципы Организации Объединенных Наций по действиям в отношении детей в системе уголовного правосудия (Венские руководящие принципы;

4. Стандартные минимальные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила).

Международно-правовые нормативные акты не регламентируют вопрос минимального возраста уголовной ответственности, однако содержат рекомендации о том, что государства должны установить «минимальный возраст, ниже которого дети считаются неспособными нарушить уголовное законодательство» (ст. 40.3 Конвенции о правах ребенка) и что «нижний предел такого возраста не должен устанавливаться на слишком низком возрастном уровне, учитывая аспекты эмоциональной, духовной и интеллектуальной зрелости» (п. 4.1 Пекинских правил).

Согласно п. 5.1 Пекинских правил целью правосудия в отношении несовершеннолетних является «обеспечение благополучия несовершеннолетнего и того, чтобы любые меры воздействия на несовершеннолетних правонарушителей были всегда соизмеримы как с особенностями личности правонарушителя, так и с обстоятельствами правонарушения».

В соответствии с требованиями международных стандартов обращения с несовершеннолетними помещение их в исправительные либо воспитательные учреждения должно осуществляться лишь в исключительных случаях.

В диссертации отмечено, что российский законодатель не оставил без внимания рекомендации международных актов относительно воздействия на несовершеннолетних, совершивших преступления.

Действующий Уголовный кодекс Российской Федерации в статье 88 впервые отдельно устанавливает перечень видов наказаний для несовершеннолетних. В него входят следующие наказания: 1) штраф; 2) лишение права заниматься определенной деятельностью; 3) обязательные работы; 4) исправительные работы; 5) арест; 6) лишение свободы на определенный срок. Применительно к несовершеннолетним законодатель предусмотрел всего 6 видов наказания, в то время как перечень наказаний для взрослых состоит из 12 видов.

В диссертации показано своеобразие законодательной регламентации каждого вида наказания, предусмотренного для несовершеннолетних.

Для несовершеннолетних существенно сокращены размеры штрафа по сравнению со взрослыми. Так, несовершеннолетним штраф назначается в размере от одной до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до шести месяцев. Лицам же, достигшим на момент совершения восемнадцатилетнего возраста, в соответствии с ч. 2 ст. 46 штраф назначается в размере от двух тысяч пятисот до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет.

В соответствии с ч.2 ст. 88 УК штраф может назначаться как при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых; причем штраф, назначенный несовершеннолетнему, по решению суда может взыскиваться с его родителей или его законных представителей с их согласия. Совершеннолетнее же лицо самостоятельно должно исполнить обязанность по уплате штрафа.

Ст. 44 УК РФ предусматривает такой вид наказания, как лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Поскольку несовершеннолетние в силу своего возраста не могут занимать какие-либо должности, законодатель в ст. 88 УК РФ сформулировал

данное наказание для несовершеннолетних в сокращенном варианте, а именно «лишение права заниматься определенной деятельностью». Сроки данного наказания одинаковы как для взрослых, так и для несовершеннолетних.

Особенностью обязательных работ для несовершеннолетних является их меньшая продолжительность по сравнению со взрослыми: несовершеннолетним обязательные работы могут быть назначены на срок от сорока до ста шестидесяти часов (совершеннолетним – от 160 до 240 часов) и исполняются им в свободное от учебы или основной работы время. Уголовным законом устанавливается также требование посильности обязательных работ для несовершеннолетнего. В ст. 88 УК РФ ограничена продолжительность исполнения данного вида наказания по сравнению с нормой, предусмотренной ст. 49 УК: для лиц в возрасте до пятнадцати лет она не может превышать двух часов в день, а для лиц, не достигших шестнадцатилетнего возраста – трех часов в день. И лишь несовершеннолетних шестнадцати-семнадцати лет можно привлекать к отбыванию обязательных работ на 4 часа в день, как и лиц, достигших восемнадцатилетнего возраста.

Исправительные работы, согласно ч. 4 ст. 88 УК РФ, назначаются несовершеннолетним, не имеющим основного места работы, на срок до одного года – по сравнению со взрослыми максимальная продолжительность данного вида наказания сокращена наполовину.

Арест предусмотрен для несовершеннолетних осужденных, достигших к моменту вынесения судом приговора шестнадцатилетнего возраста, на срок от одного до четырех месяцев (в то время как для лиц, достигших восемнадцатилетнего возраста, - на срок от одного до шести месяцев).

Диссертантом отмечается, что в отношении несовершеннолетних имеются особенности и в законодательной регламентации такого наказания, как лишение свободы.

В зависимости от категории совершенного преступления и возраста несовершеннолетних максимальный срок лишения свободы для данной категории лиц составляет шесть или десять лет. Для взрослых максимальный срок лишения свободы за отдельное преступление равен двадцати годам, по совокупности преступлений – двадцати пяти годам, по совокупности приговоров – тридцати годам.

В ч. 6 ст. 88 УК РФ содержится запрет на назначение лишения свободы определенным категориям несовершеннолетних осужденных в зависимости от тяжести совершенных ими деяний. Так, наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или сред-

ней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые.

При назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса, сокращается наполовину.

В данном параграфе диссертантом анализируются и особенности освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания.

Глава вторая «Возрастные, психологические и социальные особенности лиц, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте» состоит из двух параграфов.

В **первом параграфе** рассматривается вопрос о минимальном возрасте привлечения лица к уголовной ответственности на разных этапах развития отечественного законодательства.

В диссертации отмечается, что, начиная с XVII-XVIII вв., законодатели почти всех стран в качестве одной из гарантий принципа виновной ответственности устанавливали ее возрастные границы. Тем самым они стремились исключить из сферы применения уголовно-правовых мер детей и подростков, типичный уровень возрастного развития которых порождает неустранимые сомнения в том, что они при совершении деяний, запрещенных уголовным законом, осознавали характер и общественную опасность своих действий либо могли правильно руководить при наличии различных вариантов поведения.

В первых памятниках русского права: "Русской правде", Псковской и Новгородской судных грамотах, Судебнике 1550 года, возрастные границы, с достижением которых лицо могло отвечать за свое деяние в уголовном порядке, не были установлены.

Это произошло только в 1669 году, когда в дополнение к Соборному Уложению 1649 года были приняты новоуказные статьи, где было записано, что "аще отрок седми лет убьет, то не повинен есть смерти". Представляется, что именно с этого правового акта берет свое начало процесс формирования механизма уголовно-правового регулирования с учетом возраста субъекта преступления.

Начиная с времени правления Елизаветы Петровны, вопросу о минимальном возрасте привлечения к уголовной ответственности уделялась внимание в законодательных актах. Указ Сената от 23 августа 1742 г. устанавливал, что к уголовной ответственности могли быть привлечены только лица, достигшие двенадцатилетнего возраста. Указом Екатерины II от 26 июня 1765 года из сферы действия уголовного законодательства исключались ли-

ца, не достигшие ко времени совершения деяния десятилетнего возраста. На протяжении XIX и начала XXвв. минимальный возраст уголовной ответственности оставался равным десяти годам и устанавливался следующими документами: Сводом законов 1832 г.; Уложением о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.; Уставом о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, 1864 г.; Законом от 2 июня 1897 г. "Об изменении форм и обрядов судопроизводства по делам преступных деяниях малолетних и несовершеннолетних"; Уголовным Уложением 1903 г.

С момента установления советской власти минимальный возраст, необходимый для привлечения лица к уголовной ответственности, неоднократно менялся и варьировался от 12 до 17 лет. Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 года и Уголовный кодекс РСФСР 1960 года предусмотрели две минимальных возрастных границ уголовной ответственности несовершеннолетних: общую, обычную - с 16 лет, и особую, пониженную - с 14 лет. Такие же минимальные возрастные границы установил и современный законодатель.

В диссертации критикуются высказанные в юридической литературе предложения о снижении нижней границы уголовной ответственности до 12 лет (В.В. Муравьев, Н.Г. Андрюхин). Основной аргумент в пользу такого решения связывается с криминологической ситуацией в стране и повышенной криминальной активностью лиц 12-13-летнего возраста.

По мнению автора, сторонники данной позиции не учитывают психологические, социальные, физиологические особенности малолетних, принимая во внимание лишь статистические данные о распространенности тех или иных общественно опасных деяний. Диссертант отмечает, что психика малолетнего в 12-13-летнем возрасте находится в стадии становления, дети такого возраста в значительной мере подвержены чужому влиянию, и коррекцию детского поведения целесообразнее проводить мерами социально-воспитательного характера. Привлечение же малолетнего к уголовной ответственности со всеми вытекающими отсюда последствиями может оказать не позитивное, а негативное воздействие на формирование личности несовершеннолетнего и на его дальнейшую судьбу.

Во **втором параграфе** раскрываются психологические, возрастные и социальные особенности несовершеннолетнего возраста.

В психологии применительно к несовершеннолетним выделяются два этапа становления личности: подростковый возраст - 11-15 лет (иногда этот возраст называют периодом отрочества) и ранний юношеский возраст, начинающий примерно с 16 лет и заканчивающийся к 18 годам. Диссертант анализирует особенности, свойственные указанным этапам становления личности несовершеннолетнего.

Подростковый возраст – это переход от детства к отрочеству, в процессе которого начинается физиологическая перестройка организма, влияющая в определенной степени на поведение подростков.

Несовершеннолетним 11-15 лет присущи такие особенности, как недостаток социального опыта, повышенная эмоциональная возбудимость, склонность к подражанию, противоречивость и неустойчивость во взглядах и в поведении, подверженность посторонним влияниям, стремление к самоутверждению. для этого возраста характерна неуправляемость процессов возбуждения и торможения, что находит отражение в эмоциональной жизни несовершеннолетнего: легкая возбужденность, неадекватная реакция на ту или иную жизненную ситуацию и т. п. В этот период подросток не принимает несправедливых замечаний и нередко отвечает на них грубостью.

Это возрастной период, когда несовершеннолетние начинают сомневаться в старых авторитетах, у них появляется желание противиться мнению старших и высказывать противоположные взгляды. В этот период впервые начинает проявляться стремление несовершеннолетних к свободе, самостоятельности, потребности в престиже. Для подростков крайне важным является общение. Поиски друзей приводят часть подростков под влияние лиц старшего возраста, ведущих аморальный или противоправный образ жизни.

В раннем юношеском возрасте (16-18 лет), как правило, завершается рост и развитие организма, формирование нервной системы, а уровень умственного развития вполне достаточен, чтобы решать различные социальные задачи. В этот период идет процесс интенсивного нравственного формирования личности, причем от усвоения элементарных нравственных норм совершается переход к более глубокому осмыслению нравственных отношений между людьми, оценочному отношению не только к своему поведению, но и к поступкам сверстников и взрослых лиц. В этот период происходит формирование правосознания как структурного элемента индивидуального сознания.

Автором отмечается, что указанные психологические и социальные особенности лиц несовершеннолетнего возраста обусловливают наличие в уголовном законодательстве норм, которые существенно смягчают уголовную ответственность несовершеннолетних по сравнению со взрослыми.

Третья глава «Проблемы реализации мер уголовно-правового воздействия в отношении несовершеннолетних» посвящена анализу проблемных вопросов законодательной регламентации и применения существующих мер уголовно-правового воздействия в отношении несовершеннолетних и включает три параграфа.

В **первом параграфе «Виды наказаний для несовершеннолетних и проблемы их применения»** рассматриваются проблемные аспекты приме-

нения к несовершеннолетним каждого из видов наказаний, предусмотренных ст. 88 УК РФ.

Штраф. В соответствии с ч.2 ст. 88 УК (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г.) штраф может назначаться как при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых; причем штраф, назначенный несовершеннолетнему, по решению суда может взыскиваться с его родителей или его законных представителей с их согласия.

По мнению диссертанта, данная редакция нормы о назначении штрафа несовершеннолетнему противоречит основополагающим принципам уголовного права – принципу равенства граждан перед законом, принципу личной ответственности и принципу виновной ответственности.

Несовершеннолетние, совершившие преступления, воспитываются родителями или иными законными представителями с различным материальным достатком. У кого-то из родителей имеется материальная возможность заплатить штраф (размер которого может быть достаточно большим), чтобы избежать назначения несовершеннолетнему более строгого наказания за совершенное им деяние, у других родителей такой возможности нет. Кроме того, отношение родителей к своим детям также различно – не каждый захочет платить штраф за совершившего преступление несовершеннолетнего. Таким образом, несовершеннолетние изначально ставятся в неравное положение.

В соответствии с ч. 1 ст. 5 УК РФ (Принцип вины) "лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина". Однако законодатель в действующей редакции ч. 2 ст. 88 УК допускает возможность применения наказания к невиновным лицам (родителям или законным представителям несовершеннолетнего) с их согласия.

Диссертант отмечает, что в результате такого решения законодателя возникает ситуация, при которой виновный в совершении преступления фактически избегает наказания за совершенное им деяние, вследствие чего не могут быть достигнуты цели, стоящие перед наказанием.

Лишение права заниматься определенной деятельностью. По данным проведенного диссертантом исследования, за период с 1999 г. по 2004 г. ни в Кемеровской, ни в Томской, ни в Омской, ни в Новосибирской области данный вид наказания не был назначен в отношении несовершеннолетнего ни разу.

82% участвовавших в исследовании судей в качестве основной причины неназначения данного вида наказания несовершеннолетним называют характер совершаемых несовершеннолетними преступлений, которые, как прави-

ло, не связаны с осуществлением какой-либо деятельности, а 18% считают это наказание неэффективным для исправления несовершеннолетнего.

Неприменение данного вида наказания свидетельствует о том, что не было достаточных оснований включения его в перечень наказаний для несовершеннолетних, в связи с чем диссертант предлагает исключить наказание в виде лишения права заниматься определенной деятельностью из перечня видов наказаний для несовершеннолетних.

Обязательные работы. Проанализировав наказание в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних, автор пришел к выводу, что данное наказание не соответствует возрастным особенностям несовершеннолетних. Для несовершеннолетнего крайне важным является мнение о нем окружающих лиц, прежде всего, друзей. Обязательные работы, как правило, предполагают выполнение несовершеннолетними неквалифицированных видов работ, которые воспринимаются несовершеннолетними как позорящие и унижающие чувство их собственного достоинства.

Встречи несовершеннолетнего с его знакомыми и друзьями во время исполнения обязательных работ (в частности, по озеленению или уборке улиц, расположенных в непосредственной близости от места его проживания или учебы) приведут к нежеланию подростка отбывать данный вид наказания не в силу его отрицательного отношению к наказанию как таковому, а из-за боязни показаться смешным и униженным. А это, в свою очередь, приведет к невозможности достижения целей, стоящих перед наказанием.

Диссертант считает, что наказание в виде обязательных работ не может быть эффективным в отношении несовершеннолетних, поскольку не учитывает их психологические и социальные особенности. Однако, по мнению автора, окончательный вывод об эффективности обязательных работ применительно к несовершеннолетним можно будет сделать только по мере накопления практического опыта их применения, когда появятся объективные показатели уровня эффективности данного наказания.

Исправительные работы. Рассматривая наказание в виде исправительных работ, автор критикует высказанное в литературе мнение о том, что необходимо предоставить судам право назначать несовершеннолетним исправительные работы на срок до двух лет, аргументируя это тем, что сокращенные сроки исправительных работ для несовершеннолетних снижают их эффективность (К.А. Бузанов). Автор считает, что предложение об увеличении срока исправительных работ для несовершеннолетних и уравнивание их со взрослыми противоречит принципу гуманизма.

63% принявших участие в исследовании судей считают, что один год исправительных работ для несовершеннолетних является вполне достаточным для коррекции их поведения и нет необходимости в законодательном увеличении срока исправительных работ.

По данным проведенного диссертантом исследования, исправительные работы составляют менее 1% от общего числа назначенных несовершеннолетним наказаний. По мнению автора, это объясняется особенностями рыночной экономики, психологическими и социальными особенностями несовершеннолетних, а также ограничением возможности применения исправительных работ к несовершеннолетним нормами трудового законодательства.

Арест. В диссертации обосновывается вывод о том, что арест является наказанием, применение которого к несовершеннолетним нецелесообразно и негуманно. В соответствии со ст. 69 Уголовно-исполнительного кодекса осужденные к аресту содержатся в условиях строгой изоляции и на них распространяются условия содержания, установленные для лиц, осужденных к лишению свободы и отбывающих наказание в условиях общего режима в тюрьме. Применение к несовершеннолетним наказания в виде ареста приведет к резкому ограничению общения несовершеннолетнего с родными и близкими людьми, поскольку осужденные к аресту несовершеннолетние имеют право лишь на одно краткосрочное (до трех часов) свидание в месяц с родителями или лицами, их заменяющими; таким образом, несовершеннолетние фактически лишаются возможности удовлетворять одну из важнейших для них потребностей – потребность в общении с родными и близкими людьми.

Вместо этого несовершеннолетние попадают в среду лиц, также совершивших преступления. Поскольку наказание в виде ареста не предусматривает обучения, профессиональной подготовки несовершеннолетних или привлечения их к труду, то фактически единственным занятием для несовершеннолетних остается обмен криминальным опытом. Учитывая характерные для несовершеннолетних стремление подражать и подверженность чужому влиянию, нельзя исключить, что подобное сосредоточение в одном месте несовершеннолетних приведет не к достижению целей, стоящих перед наказанием, а к углублению решимости несовершеннолетнего продолжать преступную деятельность.

Поэтому, основываясь на личностных особенностях несовершеннолетних, диссертант полагает, что наказание в виде ареста не может быть эффективным по отношению к данной категории осужденных.

Лишение свободы. Диссертантом отмечается, что в настоящее время именно лишение свободы является по отношению к несовершеннолетним самым распространенным наказанием.

Однако лишение свободы, заключающееся в изоляции осужденного от общества, – крайне суровая форма государственного принуждения, а потому не может быть рядовой мерой применительно к несовершеннолетним. Назначение несовершеннолетним наказания в виде лишения свободы должно

носить исключительный характер. В полную силу должна работать вся система уголовно-правовых мер, не связанных с изоляцией от общества.

По мнению автора, лишение свободы должно назначаться несовершеннолетним только в случае совершения ими особо тяжких преступлений либо тяжких преступлений, соединенных с насилием. В остальных случаях суд должен исследовать возможность назначить несовершеннолетнему принудительную меру воспитательного воздействия либо наказание, не связанное с лишением свободы.

Диссертант критикует высказанную в юридической литературе точку зрения о том, что на несовершеннолетних должны распространяться в полном объеме правила ст. ст. 56, 69, 70 УК РФ в части, касающейся максимальных сроков назначения наказания по совокупности преступлений и приговоров. Автором отмечается, что поскольку в статье 88 УК РФ нет никаких оговорок относительно специальных сроков лишения свободы при назначении несовершеннолетним наказания по совокупности преступлений и приговоров, то максимальные пределы лишения свободы для несовершеннолетних, установленные ч. 6 ст. 88 УК РФ, должны распространяться на все случаи назначения наказания лицам, совершившим преступления в несовершеннолетнем возрасте. По мнению диссертанта, именно такой смысл заложен законодателем в норму ч. 6 ст. 88 УК РФ, а иная трактовка закона противоречит принципу гуманизма в отношении несовершеннолетних.

С целью избежания подобных споров в диссертации предлагается внести в ч. 4 ст. 56 УК РФ изменения и изложить ее в следующей редакции:

"В случае частичного или полного сложения сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может быть более двадцати пяти лет, а по совокупности приговоров – более тридцати лет. При назначении несовершеннолетнему наказания в виде лишения свободы по совокупности преступлений или приговоров максимальный срок лишения свободы не может превышать сроков, установленных ч. 6 ст. 88 настоящего Кодекса".

Во **втором параграфе «Условное осуждение несовершеннолетних»** анализируется применение к несовершеннолетним такой формы реализации уголовной ответственности, как условное осуждение, и содержатся предложения по внесению изменений в законодательство в части, касающейся условного осуждения несовершеннолетних.

Условное осуждение к несовершеннолетним может применяться только в случае их осуждения к исправительным работам или лишению свободы. Изучение материалов уголовных дел позволило диссертанту выявить, что суды при применении условного осуждения к несовершеннолетним учитывают следующие обстоятельства: категорию совершенного преступления, совер-

шение преступления впервые, характеристику личности несовершеннолетнего, несовершеннолетний возраст виновного, условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, признание своей вины и раскаяние несовершеннолетнего, способствование раскрытию преступления, возмещение причиненного ущерба либо намерение его возместить.

По данным проведенного автором исследования, в отношении 76% условно осужденных несовершеннолетних испытательный срок устанавливается меньшим, чем срок наказания, а в отношении 18% - равным ему. В то же время в 6% случаев срок испытания превышал срок наказания.

По мнению Н.В. Ольховика, точку зрения которого диссертант поддерживает, соответствующую практику судов необходимо скорректировать: при установлении испытательного срока суды должны максимально приближать его к сроку назначенного по приговору наказания, поскольку воспитательно-профилактическое воздействие в отношении более опасных несовершеннолетних осужденных следует осуществлять более длительное время[1].

Диссертантом было установлено, что из всех несовершеннолетних, совершивших повторные преступления в течение испытательного срока, 56% совершило их в течение первого года после осуждения, а количество несовершеннолетних, совершивших повторные преступления по истечении двух лет испытательного срока составляет только 23%. На основании этого диссертантом делается вывод о необходимости усиления профилактической работы с несовершеннолетними в течение первого года после осуждения.

Автор отмечает, что в практике судов встречаются случаи злоупотребления положениями ч. 6.2 ст. 88 УК: нередким является многократное условное осуждение несовершеннолетних, что ведет к формированию у виновных чувства безответственности и является стимулом к продолжению преступной деятельности, в связи с чем предлагает на законодательном уровне внести изменения в ст. ст. 73 и 88 УК РФ и предусмотреть, что повторное условное осуждение возможно только при наличии исключительных обстоятельств дела, свидетельствующих о небольшой степени общественной опасности деяния и лица, его совершившего. По мнению диссертанта, необходимо также дополнить ст. 73 и ст. 88 УК РФ указанием на то, что запрещается применять условное осуждение в отношении одного и того же лица более двух раз подряд.

В **третьем параграфе «Меры, альтернативные уголовной ответственности»** анализируется российской и зарубежное законодательство, регулирующее вопросы применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия.

---

[1] См.: Ольховик, Н.В. Указ. соч. С. 47.

Уголовным кодексом РФ предусматриваются следующие принудительные меры воспитательного воздействия: предупреждение; передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; возложение обязанности загладить причиненный вред; ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего (ч. 2 ст. 90 УК РФ).

На практике принудительные меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних применяются крайне редко: как показывает проведенное автором изучение статистических материалов Управлений Судебного департамента при Верховном Суде РФ по Кемеровской, Томской, Новосибирской и Омской областям, принудительные меры воспитательного воздействия за период с 2000 г. по 2004 г. применялись в отношении 1-4% несовершеннолетних, совершивших преступления, что не соответствует принципам гуманизма и экономии мер уголовно-правовой репрессии.

В диссертации обосновывается вывод, что принудительные меры воспитательного воздействия по своей сути призваны стать альтернативой наказанию в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления, не являющиеся особо тяжкими.

Как отмечают опрошенные диссертантом судьи, неприменение ими принудительных мер воспитательного воздействия обусловливается отсутствием практики применения этих мер, механизма их реализации и отсутствием возможности эффективного контроля за поведением несовершеннолетних во время действия принудительных мер воспитательного воздействия.

Однако, по мнению автора, потенциал принудительных мер воспитательного воздействия, не являющихся уголовным наказанием, очень велик в силу того, что у большинства несовершеннолетних отсутствуют стойкие антиобщественные установки, и коррекция их неправомерного поведения возможна и без применения наиболее строгих мер, каким является уголовное наказание. Это подтверждается зарубежным опытом: в ряде европейских стран (Германии, Франции, Швейцарии, Нидерландах) меры воспитательного воздействия являются главной формой реагирования на преступные деяния несовершеннолетних. Автором предлагается с учетом зарубежного опыта дополнить перечень принудительных мер воспитательного воздействия следующими мерами: обязанность принести извинения потерпевшему и постараться достичь примирения; указание об опеке (воспитательная опека); указание принять участие в курсах социального тренинга; указание находиться дома в ночное время, в выходные и праздничные дни.

В диссертации отмечено, что необходима дифференциация принудительных мер воспитательного воздействия в зависимости от возраста несовершеннолетнего правонарушителя.

Диссертантом предлагается расширить сферу применения принудительных мер воспитательного воздействия за счет закрепления в уголовном законе возможности их назначения и в случае совершения впервые тяжкого преступления ненасильственного характера либо сопряженного с насилием, не опасным для жизни и здоровья. При этом диссертант отмечает, что применение принудительных мер воспитательного воздействия за совершение тяжких преступлений должно носить исключительный характер и основываться на тщательном изучении личности несовершеннолетнего и обстоятельств совершенного им деяния.

По мнению автора, следует дополнить ст. 90 УК РФ частью пятой следующего содержания:

"Несовершеннолетний может быть досрочно освобожден от принудительной меры воспитательного воздействия, если судом будет установлено, что для своего исправления он не нуждается в полном отбытии данной меры. Досрочное освобождение возможно по истечении не менее одной трети срока принудительной меры воспитательного воздействия в случае, если совершенное лицом деяние является преступлением небольшой тяжести, и не менее половины срока – если деяние относится к числу преступлений средней тяжести".

В **заключении** сформулированы основные выводы проведенного исследования.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах автора:

1. Черненко, И.В. Психолого-возрастные и социальные особенности лиц, совершивших преступления в возрасте до 18 лет // Молодежь. Образование. Студенчество. Информационно-аналитический бюллетень. 2001 г. №2-3. – 0,6 п. л.

2. Черненко, И.В. Система и виды наказаний несовершеннолетних // Сб. докладов ежегодной открытой межрегиональной научной конференции студентов и молодых ученых "Правовое образование – гражданское общество – справедливое государство" (2000-2002гг.). – Кемерово, 2002. – 0,45 п. л.

3. Черненко, И.В. Психолого-возрастные и социальные особенности лиц, совершивших преступления в возрасте до 18 лет // Сб. докладов ежегодной открытой межрегиональной научной конференции студентов и молодых ученых "Правовое образование – гражданское общество – справедливое государство" (2000-2002гг.). – Кемерово, 2002. – 0,3 п. л.

4. Черненко, И.В. Некоторые проблемы ответственности несовершеннолетних // Вторая областная научная конференция «Молодые ученые Кузбассу»: сб. трудов. – Кемерово: Полиграф. 2003. – 0,2 п. л.

5. Черненко, И.В. Уголовная ответственность несовершеннолетних в свете изменений в Уголовном кодексе // Сб. трудов студентов и молодых ученых Кемеровского государственного университета, посвященный 50-летию Кемеровского государственного университета / Кемеровский государственный университет. – Кемерово: Полиграф, 2004. Выпуск 5. Т. 2. – 0,2 п. л.

6. Черненко, И.В. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству зарубежных государств // Актуальные проблемы права. Сб. трудов научной конференции вузов России, посвященной 30-летию юридического факультета КемГУ. – Кемерово: Кемеровский государственный университет, 2004. Т. 2. – 0,8 п. л.

7. Черненко, И.В. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Швейцарии // Актуальные проблемы государства и права: сб. материалов Всероссийской научно-практической конференции. Новокузнецк, 2005. – 0,4 п. л.

8. Черненко, И.В. Уголовная ответственность несовершеннолетних в свете новелл в уголовном законодательстве 2003 года // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. статей / Под редакцией В.Д. Филимонова. Томск: Изд-во Томского ун-та, 2005. – 0,4 п. л.

9. Черненко, И.В. Особенности штрафа, предусмотренного для несовершеннолетних // Сб. трудов студентов и молодых ученых Кемеровского государственного университета, посвященный 60-летию Победы в Великой Отечественной войне Кемерово / Кемеровский государственный университет. – Кемерово: Полиграф, 2005. Выпуск 6. Т. 2, 2005. – 0,25 п. л.

10. Черненко И.В. Применение мер, альтернативных уголовному наказанию, в отношении несовершеннолетних // Обеспечение прав и свобод человека и гражданина: Статьи по итогам Междунар. науч.-практ. конф. (17-19 ноября 2005 г.). – Тюмень: Изд-во Тюменского ун-та, 2005. – 0,3 п. л.

Подписано в печать 05.2006 г. Формат 60×84 $^{1}/_{16}$. Бумага офсетная №1.

Печать офсетная. Уч.-изд. л. . Тираж 130 экз. Заказ

Типография изд-ва «Кузбассвузиздат»: 650043, г. Кемерово, ул Ермака, 7. Тел. 58-34-48