На правах рукописи

Мозголин Борис Сергеевич

СИСТЕМА МОНИТОРИНГА В ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОМ УПРАВЛЕНИИ РЕГИОНАЛЬНЫМ РАЗВИТИЕМ
(на примере Томской области)

Специальность: 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством:
региональная экономика

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Томск – 2006

Диссертация выполнена на кафедре менеджмента государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Томский политехнический университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Никулина Ирина Евгеньевна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Сурнин Владимир Сергеевич
кандидат экономических наук, доцент
Макашова Наталья Петровна

Ведущая организация: **Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет**

Защита состоится 28 июня 2006 года в 14^{00} часов на заседании диссертационного совета при Томском государственном университете по адресу: 634045, г. Томск, пр. Ленина, 36, ауд. 328

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Томского государственного университета

Автореферат разослан 26 мая 2006 года.

Отзывы на автореферат, заверенные печатью, просим направлять на имя ученого секретаря диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат экономических наук, доцент Е.В. Нехода

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена проблематикой регионального развития, определяемой высоким уровнем пространственной, социально-экономической и природной неоднородностью территории России. Специфика проблем регионального развития России определяется как внутренними, так и внешними факторами. Особенности региональных проблем России в 1990-х гг. определялись происходящими трансформациями экономической и политической систем.

Быстрый переход от административно-плановой к рыночной экономике в любой стране, выбравшей этот путь, сопровождается социально-экономическими потрясениями различной продолжительности. Однако для России этот процесс осложняется неоднородностью ее экономического пространства, сильными различиями регионов по возможностям адаптации к рыночным условиям.

Процессы глобализации в мире и Европе привели к тому, что локальные сообщества перестали быть защищенными от международной конкуренции границами своей страны и региона, следовательно, вынуждены в значительно большей степени учитывать тенденции мировой экономики, обострение межтерриториальной и международной конкуренции за привлечение инвестиций и размещение производительных сил на своей территории. В этом отношении мировой опыт демонстрирует большие возможности стратегического планирования для повышения конкурентоспособности регионов и преодоления в них кризисных явлений.

С переходом к экономической самостоятельности регионов возрастает объективная необходимость в долговременных разработках стратегического значения.

Отсутствие совершенной методологии управления современным развитием региона – серьезная проблема, успешному разрешению которой в немалой степени способствует мониторинг и оценка реальной ситуации в

регионе с последующим контролем и корректировкой управленческих решений.

К настоящему времени в социально-экономической жизни регионов накопилось множество проблем, которые существенно влияют на развитие территорий и не поддаются логическому разрешению, если вовремя не приступить к отслеживанию процессов, происходящих в ходе осуществления программ регионального развития. Такой технологией выявления факторов, препятствующих достижению желаемого результата, способствует система мониторинга как подсистема управления развитием региона.

Таким образом, актуальность разработки и внедрения системы мониторинга в программно-целевом управлении развитием региона обусловлена следующими факторами:

- несовершенством существующих методик оценки развития отдельных отраслей экономики;
- отсутствием своевременной государственной статистической информации;
- высокой значимостью информационной обеспеченности процесса управления развитием региона;
- существенной потребностью корректировки негативных факторов, возникающих в связи с постоянными изменениями во внешней среде и усложнением социально-экономических процессов развития регионов;
- несовершенством алгоритмов принятия стратегических управленческих решений.

Исследование и решение посредством системы мониторинга значимых проблем теории и практики программно-целевого развития региона становятся актуальными не только для узкопрофессиональной сферы региональных аналитиков, но и для регулирования процессов обновления и развития экономики региона. Эти обстоятельства и обусловили выбор автором темы диссертационной работы.

Степень научной разработанности проблемы. Поставленная в диссертации проблема является предметом значительного числа исследований различных научных направлений.

Теоретической основой исследования регионального развития являются труды зарубежных ученых, среди которых: А.Смит, Д.Рикардо, Й.Тюнен, А. Леш, В.Кристаллер, А.Вебер, У.Айзард. В работах указанных авторов представлено глубокое исследование факторов экономического пространства, которое повлияло на последующее формирование теорий пространственной и региональной экономики.

Среди советских и российских регионалистов - экономистов и географов, следует отметить особую значимость трудов таких ученых, как: Н.Н.Некрасова, В.С.Немчинова, Н.Н. Баранского, А.Е.Пробста, А.И. Добрынина, П.И. Алампиева, В.В. Кистанова, В.И. Бутова, А.Г. Гранберга, Г.В. Гутмана, Л.М. Капустиной, Н.П. Кетовой, В.А. Кудрявцева, А.Н. Ларионовой, Л.С. Тарасевича. В работах этих авторов исследованы закономерности, принципы и факторы размещения производительных сил, методы планирования и регулирования территориального и регионального развития.

В теоретическую основу исследования проблематики планирования экономического развития были положены труды представителей двух научных школ, в числе которых работы: С. Кузнеца, В. Леонтьева, Дж. Кейнса, которые разработали систему национальных счетов, базирующуюся на теории факторов производства и являющуюся основой планирования экономического развития в рыночной экономике; и исследования представителей отечественной школы - С.Г. Струмилина, А. Петрова, Г.А. Фельдмана, которые на основе марксистко-ленинской теории разработали баланс народного хозяйства, успешно применяемый в странах с административно-плановой системой управления экономикой.

На формирование авторской позиции при исследовании проблематики регионального развития повлияли труды российских исследователей: Р.И.

Шнипера, В.А. Медведева, Б.П. Орлова, А.С. Маршаловой, А.С. Новоселова, С.П. Первушина, Т.И. Коломиец, А.Л. Шушарина.

В публикациях этих ученых впервые обоснованы идеи воспроизводственного подхода к анализу и управлению региональной экономикой, показаны необходимость расширения экономической самостоятельности регионов и целесообразность подхода к региону как к целостной воспроизводственной системе.

Среди российских ученых наибольший вклад в создание теоретических и методологических подходов программно-целевого управления внесли Попов Г.Х., Кабаков В.С., Райков А.Н., Боумэн К., Райзберг Б.А.

Теоретическим и методологическим аспектам стратегического планирования развития в течение десятков последних лет было посвящено немало специальных исследований и монографий следующих авторов: М.А. Алексеевой, О.С. Виханского, В.В. Гончарова, В.Д. Марковой, Б.З. Мильнера, З.П. Румянцевой, Н.А. Соломатина, Л.Н. Шевелева.

Однако большая часть исследований не ориентирована на конкретизацию отдельных этапов реализации программно-целевого метода управления в регионах, что часто приводит к снижению эффективности и значимости этого метода в условиях реальной управленческой практики.

В связи с многоаспектностью изучаемой проблемы регионального развития не существует единой концепции системы мониторинга, также отсутствуют четкое научное обоснование закономерностей применения и алгоритм осуществления всех подсистем мониторинга. Необходимость разрешения этой проблемы и определяет цель и задачи диссертационного исследования.

Цель диссертационного исследования - разработка методологических и методических основ современной системы мониторинга, применяемой в программно-целевом управлении развитием региона.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие задачи:

- выявить особенности проблематики управления региональным развитием;
- обосновать целесообразность использования программно-целевого метода управления для эффективной реализации региональной политики;
- провести анализ существующих подходов к мониторингу и оценке как инструменту программно-целевого управления регионом;
- выявить методологические основания разработки эффективной системы мониторинга регионального развития;
- разработать алгоритм реализации системы мониторинга и дать содержательную конкретизацию каждого этапа;
- сформировать технологию отбора и использования индикаторов в соответствии со спецификой каждого этапа реализации мониторинга;
- разработать метод комплексной оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований;
- дать практические рекомендации по применению программно-целевого метода управления региональным развитием.

Объект исследования – механизмы управления социально-экономическим развитием региона.

Предмет исследования – инструменты и методы системы мониторинга, реализуемые в процессе совершенствования программно-целевого управления региональным развитием.

Теоретической, методологической и информационной базой исследования послужили общенаучные методы исследования, такие как логический, сравнительный и статистический анализ, теории воспроизводства и регионального экономического развития, теория иерархических систем, системный подход, экономико-математическое моделирование, метод экспертных оценок и ретроспективный анализ управленческой деятельности.

Для получения результатов, представленных в работе, использовалась статистическая и ведомственная информация, собственные расчетные данные, мнение экспертов, законодательные и нормативные акты Томской области и Российской Федерации.

Научная новизна диссертации представлена следующими положениями, выносимыми на защиту:

- научно обоснована целесообразность использования основных положений теории воспроизводства в качестве методологических оснований для решения специфических проблем управления социально-экономическим развитием на муниципальном уровне в условиях формирования новой модели федеративного государства;
- представлена декомпозированная модель реализации программно-целевого управления, включающая: целеполагание; отбор индикаторов и установление их значений; предварительный, текущий и заключительный мониторинг; контроллинг программ социально-экономического развития региона;
- разработан метод приоритезации отбора проектов и мероприятий при формировании комплексных программ с использованием матрицы «Эффективность - Реализуемость», сегменты которой определяют уровень приоритета проектов в данной сфере жизнедеятельности;
- разработана система мониторинга программного развития региона с учетом особенностей проблематики регионального развития, элементами которой являются: подсистема коммуникационного обеспечения; подсистема оценки программных мероприятий с последующей обработкой данных мониторинга; подсистема контроллинга и оценки достигнутых результатов;
- сформирована методика комплексной оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований, где в качестве критериев используется комплекс социально-экономических и ресурсно-инфраструктурных индикаторов, позволяющий обеспечить наиболее полную адаптацию индикаторов к возможностям существующей статистической отчетности о социально-экономическом положении муниципальных образований.

Практическая значимость работы. Сформулированные в диссертации положения имеют практическое значение для совершенствования системы мониторинга в программно-целевом управлении, повышении ее

эффективности для обеспечения социально-экономического развития региона. Результаты, полученные в рамках данного исследования, могут быть использованы в качестве основы при:

- разработке программ социально-экономического развития регионов;
- проведении мониторинга и оценки реализации программ социально-экономического развития региона;
- корректировке программ социально-экономического развития региона;
- определении достаточности ресурсного обеспечения реализации программ социально-экономического развития региона;
- формировании федеральных целевых программ;
- проведении мониторинга и прогнозировании социально-экономического развития муниципальных образований.
- чтении лекций по дисциплинам: «Региональная экономика», «Стратегический менеджмент» и «Государственная и муниципальное управление».

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации докладывались и получили одобрение на Региональной научно-практической конференции, посвященной 40-летию экономического факультета «Экономические чтения» (Томск, 2003), Пятой Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Энергия молодых - экономике России» (Томск, 2004), Межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы управления и экономики России на современном этапе» (Томск, 2005), Байкальском экономическом форуме (Иркутск, 2001), Международной юбилейной конференции «Российские города в XXI веке» (Москва, 2005), III и IV Форумах лидеров стратегического планирования «Территориальное стратегическое планирование: измеряя результаты» (Санкт-Петербург, 2004, 2005), Международной научно-практической конференции «Интегрированная оценка и планирование: практика применения» (Прага, 2005), коллегиях администрации Томской области; совместных научных семинарах Института

экономики города (г. Москва) и кафедры менеджмента Томского политехнического университета; на заседаниях Высшего экономического совета Томской области, посвященных обсуждению и принятию результатов применения системы мониторинга при осуществлении Программы социально-экономического развития Томской области до 2010 г (акт внедрения НКО «Совет по конкурентоспособности», ООО «Стратегика»).

Положения диссертации используются в учебном процессе при подготовке специалистов в области экономики, государственного и муниципального управления в Томском государственном университете и магистров в Томском политехническом университете. В частности, в лекционных курсах, а так же при проведении практических занятий по дисциплине «Региональная экономика», «Общий и стратегический менеджмент» и «Государственное и муниципальное управление».

По результатам исследования опубликовано 6 печатных работ: 1 монография и 5 статей общим объемом 6,00 п.л.

Объем и структура диссертации. Цель исследования и его основные задачи определили логику и структуру изложения материала. Диссертация состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения, списка использованной литературы, включающего 145 источников, семи приложений. Ее содержание изложено на 146 страницах основного текста, включает 14 таблиц и 15 рисунков, 17 схем, 1 карту.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы исследования, степень ее научной разработанности, определены цель и задачи исследования, предмет и объект исследования, сформулированы основные элементы научной новизны, теоретической и практической значимости работы, приводятся данные апробации результатов работы.

В первой главе «Программно-целевое управление как современная, эффективная методология реализации региональной политики» обоснована необходимость использования основных положений теории воспроизводства в решении проблем регионального развития; проведен анализ проблематики регионального развития в условиях реальной управленческой практики; выявлены особенности реализации региональной политики посредством программно-целевого планирования; конкретизирована методология программно-целевого управления региональным развитием.

Во второй главе «Система мониторинга и оценки как инструментарий программно-целевого управления» разработан организационный механизм и инструментарий мониторинга программ социально-экономического развития; рассмотрена система индикаторов в мониторинге Программы социально-экономического развития Томской области и определены основные требования к выбору индикаторов; конкретизированы этапы оценки программ социально-экономического развития и даны практические рекомендации.

В третьей главе «Практика применения программно-целевого подхода в управлении региональным развитием на примере Томской области» рассмотрен программно-целевой подход в управлении развитием Томской области и даны рекомендации по его применению; представлена методика комплексной оценки социально-экономического положения муниципальных образований как инструмент мониторинга и прогнозирования в планировании регионального развития.

В Заключении сформулированы основные выводы по научной работе и даны рекомендации по использованию полученных результатов.

ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Научно обоснована целесообразность использования основных положений теории воспроизводства в качестве методологических оснований для решения специфических проблем управления социально-экономическим развитием на муниципальном уровне в условиях формирования новой модели федеративного государства.

В связи с формированием новой многоукладной экономики, становлением рыночных отношений, радикальной сменой всей системы управления актуализируется задача разработки нового механизма управления социально-экономическим развитием регионов.

Результаты проведенного анализа и учет особенностей проблематики регионального развития позволили критически осмыслить реальный опыт воплощения основ теории воспроизводства в условиях административно-плановой экономики и выйти на понимание необходимости и возможности использования некоторых теоретических положений в качестве методологических оснований для разработки управленческого инструментария регионального и муниципального развития.

В работе предлагается рассматривать регион и муниципальное образование не только как подсистему социально-экономического комплекса страны, но и как относительно самостоятельную его часть с законченным циклом воспроизводства и специфическими особенностями протекания социальных и экономических процессов. В качестве основы регионального развития предлагается рассматривать воспроизводственные циклы, а само развитие региона и муниципалитета – как возобновление производственных циклов.

С целью выявления факторов, сдерживающих развитие регионального воспроизводственного процесса, в диссертационной работе проведен анализ эффективности реального опыта управлением региональным развитием. Среди

наиболее значимых факторов отмечено отсутствие налаженного механизма развития межрегиональных и международных связей по горизонтали, нарушение соотношений и зависимостей (диспропорции) воспроизводственного процесса, наличие неразрешенных экономических, экологических и социальных проблем, носящих затяжной характер.

Поскольку воспроизводственные циклы имеют определенные пространственные границы, различные для разных видов ресурсов, товаров и услуг, в работе обосновывается, что именно воспроизводственный подход можно рассматривать в качестве способа решения проблемы разделения полномочий между различными уровнями власти. Содержательная конкретизация функций и полномочий федерального, регионального и муниципального уровней власти на основе воспроизводственного подхода в региональном развитии, представленная в диссертационной работе, на наш взгляд, позволит разделить полномочия между различными уровнями власти и избежать дублирования при решении социально-экономических задач, а соответственно, конкретизировать ответственность за социально-экономическое развитие регионов и муниципальных образований.

Предлагается использовать основные положения теории воспроизводства (воспроизводственные циклы, пропорции, связи и т.д.) при рассмотрении следующих факторов:

1. Регионы и муниципальные образования получили экономическую самостоятельность и стали субъектами экономических отношений, что позволяет рассматривать их как целостную систему в воспроизводственных отношениях.
2. Неоднородность территории России по различным признакам обусловливает локализацию совокупности региональных воспроизводственных циклов на территории определенного ранга.
3. Прямой перенос опыта регионального планирования развитых стран в российскую действительность в связи с несформированностью рыночных отношений в России некорректен. Поэтому именно воспроизводственный

подход в управлении региональным развитием является более перспективным в плане решения задач управленческой практики.

2. Представлена декомпозированная модель реализации программно-целевого управления, включающая: целеполагание; отбор индикаторов и установление их значений; предварительный, текущий и заключительный мониторинг; контроллинг программ социально-экономического развития региона.

Анализ имеющегося опыта государственного программирования (развернутая форма – Германия, Япония; частичная - Америка, Канада) позволил определить модельные характеристики государственного программирования в условиях российской действительности и констатировать, что в настоящее время в России реализуется модель частичного планирования с элементами индикативного программирования. Обоснование преимущества индикативного направления в развитии государственного программирования и понимание несовершенства существующей системы формирования программ в России позволили в логике нашего исследования увидеть возможности новых технологических решений управленческих задач в совершенствовании программно-целевого метода управления.

На основе базовых положений системного анализа и содержания основных фаз стратегического менеджмента в работе проведена декомпозиция этапов реализации программно-целевого метода управления с введением новых элементов (индикативности, оценки и контроллинга и т.д.), характеризующих особенности управления регионом, что позволит повысить эффективность реализации управленческих идей в практической деятельности (рис.1).

Универсальность и гибкость разработанного в диссертации инструментария позволяют использовать его в различных условиях, поскольку специфические региональные особенности снимаются самой логикой применения и организацией этого метода.

Разработка целей развития региона и их декомпозиция

- SWOT-анализ социально-экономического развития региона;
- оценка конкурентоспособности региона;
- анализ проблем развития региона и их приоритезация;
- выявление глобальных целей развития региона;
- увязка целей развития региона с целями и задачами развития России;
- оценка ресурсов и потенциала экономики региона в решении поставленных целей;
- выделение приоритетных областей развития региона;
- декомпозиция целей по приоритетным областям развития.

Выбор индикаторов программы и установление их значений

- отбор индикаторов мезоуровневого социально-экономического развития;
- обозначение индикаторов приоритетных областей развития региона;
- отбор и обозначение индикаторов программы;
- оценка значений индикаторов с точки зрения перспектив их достижения;
- выбор механизма достижения указанных индикаторов;
- выявление индикаторов эффективности программы.

Разработка планов достижения цели и выполнения программы

- структурирование программы по выбранному принципу (приоритетности, отраслевой привязки, срочности, декомпозиции целей и др.);
- разработка комплекса мероприятий по структуре программы;
- предварительная оценка временных, информационных и ресурсных затрат по программным мероприятиям;
- выстраивание управленческой организационной структуры программы;
- уточнение ролей и ответственности исполнителей и их взаимоотношений;
- обозначение экономических, социальных, экологических и научно-технических результатов программы, работающих на экономику региона.

Мониторинг выполнения программы

- мониторинг исходной ситуации, сложившийся в экономике региона за анализируемый период;
- мониторинг обозначенных в программе проблем социально-экономического развития;
- корректировка планируемых индикаторов результативности в соответствии со структурой программы;
- мониторинг согласованности задач и программных мероприятий с заявленными в программе целями;
- формирование индикативного банка данных по осуществлению программных мероприятий;
- мониторинг выполнения программных мероприятий;
- определение значений индикаторов целей и мероприятий программы;
- результаты мониторинга текущей ситуации экономического развития региона, целей программы и программных мероприятий.

Оценка (контроллинг) программы

- оценка обозначенных в программе проблем социально-экономического развития;
- оценка и корректировка целей программы;
- оценка выполнения программных мероприятий
- оценка и корректировка задач и программных мероприятий;
- выявление причинно-следственных связей выполнения (невыполнения) программы, ее отдельных мероприятий;
- оценка результатов программы социально-экономического развития региона (социальный эффект, экономический, экологический и др.);
- выработка рекомендаций по корректировке программы

Рис 1. Содержание основных этапов программно-целевого управления региональным развитием

Новизна выносимого на защиту положения заключается в обосновании и разработке новых элементов реализации программно-целевого управления, отражающих современные особенности регионального развития.

3. Разработан метод приоритезации отбора проектов и мероприятий при формировании комплексных программ с использованием матрицы «Эффективность - Реализуемость», сегменты которой определяют уровень приоритета проектов в данной сфере жизнедеятельности.

Существующая практика решения этой проблемы предлагает использовать достаточно широкий спектр различных показателей, отличающихся содержательной размытостью, отсутствием взаимосвязи и сложностью измерения. Особенностью данного подхода к отбору приоритетных проектов и мероприятий является некорректность принимаемых управленческих решений, что в свою очередь определяет низкую эффективность реализации программ. Поэтому ситуация ограниченности ресурсов региона актуализирует проблему отбора приоритетных проектов и мероприятий.

В работе используется метод анализа иерархий Т. Саати, когда при выборе программных мероприятий предлагаются интегральные критерии, свернутые в матрицу: критерий эффективности и критерий реализуемости (рис.2). Интегральные критерии разложены по разнокомпонентным составляющим: например, критерий эффективности оценивается в экономическом, социальном, стратегическом и эмоциональном аспектах. С помощью экспертной оценки определена значимость каждого аспекта. (Таблица 1).

Ориентация на практическое использование диктует необходимость введения критерия реализуемости, который оценивается с точки зрения наличия источников финансирования, требуемых полномочий, необходимых компетенций и рисков успешной реализации. Взаимодополнительность этих двух критериев и позволяет осуществлять переход от стратегических планов к их реальному воплощению в управленческой практике.

Процедура отбора проектов включает следующие этапы: инициация проектов, аудит оценок эффективности и реализуемости, ранжирование проектов по приоритетам и реализацию проектов.

Таблица 1. Критерии отбора проектов и программных мероприятий

	Критерии	Содержание	Вес
Критерии эффективности	Стратегический	Показывает соответствие проекта стратегическим приоритетам программы	0.4
	Экономический	Характеризует эффективность использован бюджетных средств	0.3
	Социальный	Отражает степень достижения поставленн стратегических целей, определенного социального эффекта в процентном или абсолютном выражении. Характеризует социальную значимость проекта.	0.2
	Эмоциональный	Оценивает восприятие населением соответствующего проекта или мероприятия	0.1
Критерии реализуемости	Наличие источников финансирования	Отражает финансовую обеспеченность про или мероприятия	0.3
	Наличие требуемых полномочий	Отражает права и обязанности исполнителе проектов и мероприятий программы	0.3
	Наличие необходимых компетенций	Обладание опытом, знаниями и навыками, необходимыми для успешной реализации проекта ли мероприятия.	0.15
	Риски успешной реализации	Оценка факторов, препятствующих успешн реализации проекта или мероприятия. В числе наиболее актуальных проектных рисков учитываются: технические, политические, финансовые, экологические, строительно-эксплуатационные, риски участников проекта..	0.25

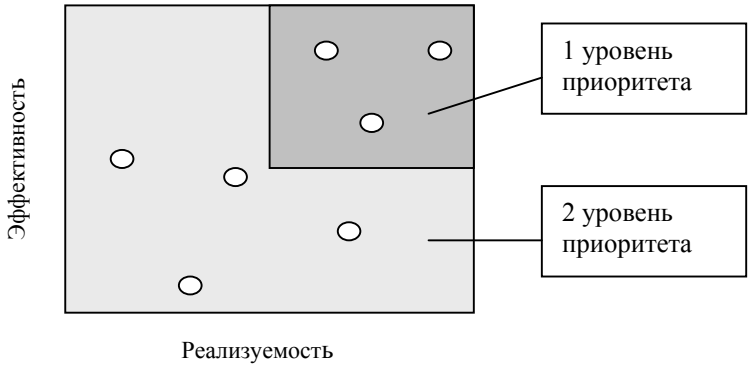

Рис. 2 Матрица “Эффективность-Реализуемость”

Новизна данного положения заключается в теоретическом обосновании и разработке интегральных, взаимодополнительных критериев, отражающих многоаспектный характер социально-экономических проблем регионального развития. Следует отметить универсальность предлагаемого метода и возможность его использования при планировании в других регионах.

4. Разработана система мониторинга программного развития региона с учетом особенностей проблематики регионального развития, элементами которой являются: подсистема коммуникационного обеспечения; подсистема оценки программных мероприятий с последующей обработкой данных мониторинга; подсистема контроллинга и оценки достигнутых результатов.

Мониторинг социально-экономического развития региона в диссертационном исследовании определяется как специально организованная и постоянно действующая система сбора и анализа статистической и аналитической информации с целью оценки (диагностики) состояния, тенденций развития региональных проблем – объекта мониторинга. Его задача сугубо практическая: создание объективной основы для региональной социально-экономической политики, проводимой государством в лице региональных властей и при участии бизнеса и местных сообществ.

Организационный механизм мониторинга в рамках диссертационной работы определяется как комплекс элементов осуществления процесса мониторинга, выражающийся в инструментальном, информационном, нормативном и кадровом обеспечении данного процесса и организации его в пространстве и во времени с целью получения достоверной информации о ходе выполнения программы социально-экономического развития региона.

В диссертационном исследовании определены принципы организации мониторинга программ социально-экономического развития и показано, что их соблюдение способно повысить эффективность оперативного контроля за ходом реализации программы и своевременного внесения в нее корректировок и уточнений.

В качестве основания для разработки конкретных технологических шагов реализации мониторинга предлагается следующая модель организационного механизма мониторинга (Схема 1.):

Схема 1. Организационный механизм мониторинга программы развития региона

В рамках данного исследования осуществлена реализация принципов организации мониторинга в условиях реальной управленческой практики «Программы социально-экономического развития Томской области до 2005 года». Ретроспективный анализ управленческой деятельности дал основания для разработки организационных условий реализации каждого функционального этапа мониторинга и формализации процесса мониторинга программного развития региона в виде алгоритма, представленного на рис.3.

Посредством применения предлагаемой системы мониторинга и организационного механизма ее реализации можно формировать информационную базу достижения обозначенных программой индикаторов целей, задач и мероприятий. Применяя различные методы анализа (рис.3) и обработки полученных результатов мониторинга можно сопоставить фактические и планируемые показатели программы, провести корректную оценку влияния достигнутых результатов социально-экономического развития региона. В завершении процесса мониторинга можно оптимизировать ход реализации программы, заменить или ликвидировать некоторые индикаторы, изменить промежуточные цели, отменить неработающие мероприятия и в конечном итоге корректировать саму программу.

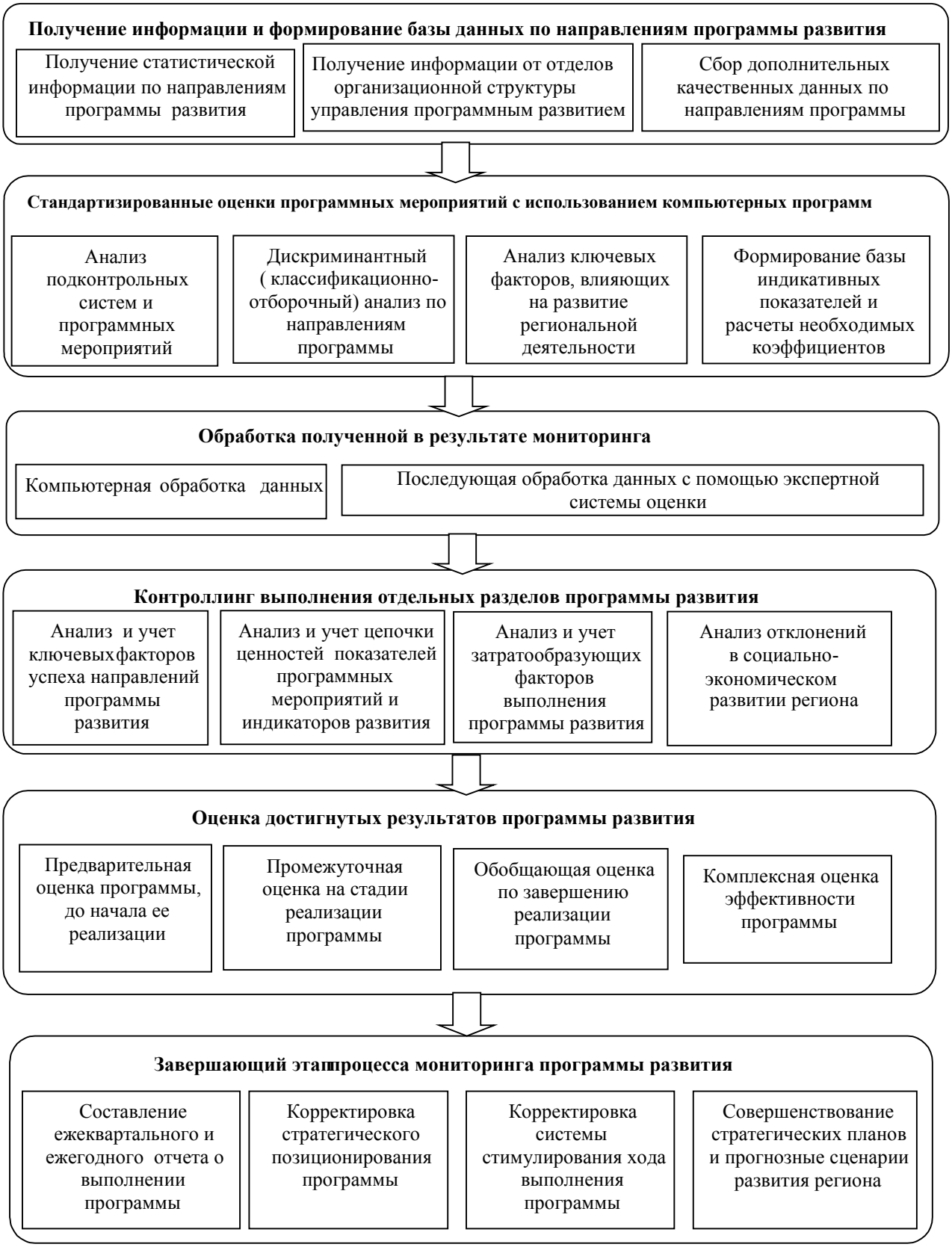

Рис. 3. Алгоритм процесса мониторинга программного развития региона

Поскольку эффективность реализации мониторинга определяется корректным выбором соответствующих индикаторов, в диссертационном

исследовании определены принципы их отбора. На основании использования системного подхода дана классификация индикаторов на индикаторы целей, задач, мероприятий и рекомендации по их применению на всех стадиях планирования.

Новизна заключается в интеграции всех элементов организационного механизма процесса мониторинга, которые применимы в программно-целевом управлении регионом поэтапно.

5. Сформирована методика комплексной оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований, где в качестве критериев используется комплекс социально-экономических и ресурсно-инфраструктурных индикаторов, позволяющий обеспечить наиболее полную адаптацию индикаторов к возможностям существующей статистической отчетности о социально-экономическом положении муниципальных образований.

Отсутствие программно-целевого метода планирования на уровне муниципальных образований актуализирует разработку инструментария комплексной оценки развития муниципальных образований. В этой связи была разработана и апробирована методика комплексной оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований, позволяющая обеспечить не только системность и репрезентативность оценки, но и сочетание показателей методики с показателями, отражающими результативность деятельности органов государственной власти и местного самоуправления по решению проблем социально-экономического развития муниципальных образований.

В диссертационной работе представлены содержательное описание методики, расчетные формулы и полученные результаты по муниципальным образованиям Томской области, представленные в таблице 2.

Предложенная методика комплексной оценки социально-экономического развития муниципальных образований области может быть использована на практике как инструмент диагностики и прогнозирования социально-экономического развития муниципальных образований, так и в качестве системы мониторинга.

Таблица 2 Комплексная оценка социально-экономического развития муниципальных образований Томской области за 2004 год

Количество малых предприятий на 1000 жителей, единиц	Доля занятых на МП в общей среднесписочной численности занятых в экономике, в %	Услуги грузового автотранспорта на душу, рублей	Основные фонды на душу, тыс.руб.	Доходы бюджета на душу, рублей	Покупательная способность з/платы на душу населения, раз	Задолженность по з/плате на 1 работающего, рублей	Объем розничного товарооборота (с учетом K_PAR) на душу населения, рублей	Объем платных услуг (с учетом K_PAR) на душу населения, рублей	Обеспеченность жильем 1 жителя, кв.м	Уд. вес ветхого и аварийного жилья в жилищном фонде, %	Уровень безработицы, %	Коэффициент плотности автомобильных дорог (коэф.Энгеля)	Естественный *прирост* (убыль) на 1000 чел., чел	Сводный показатель уровня развития отраслей социальной инфраструктуры	**Комплексная оценка, баллов**	Муниципальное образование
7,2	**14,7**	**321,6**	**162,5**	**5 160,4**	**3,0**	**6 643,0**	**31 095,9**	**13 028,6**	**19,4**	**6,0**	**4,5**	**6,3**	**-2,8**	**17,0**	*20*	
иципальных образований с относительно ВЫСОКИМ уровнем развития																
11,7	23,3	22,9	151,2	4 826,0	3,5	8 514,0	59 153,8	22 291,6	18,5	3,6	0,9	-	-0,4	15,4	**23,2**	г.Томск
6,9	20,6	-	21,6	2 599,9	2,0	3 265,0	20 108,1	9 247,2	20,6	2,2	2,5	22,4	-7,2	15,2	**22,4**	Томский
3,3	4,8	6 670,3	1 086,8	8 397,9	5,3	7 264,0	48 370,6	15 982,1	19,1	7,2	3,7	-	5,1	14,0	**22,0**	г.Стрежевой
па муниципальных образований со СРЕДНИМ уровнем развития																
1,1	7,8	-	18,2	12 962,3	4,5	9 227,0	12 725,5	9 571,4	20,5	23,6	14,1	1,7	-1,9	10,8	**17,5**	Александровский
1,7	13,3	-	29,4	19 331,5	2,7	10 066,0	11 273,1	5 563,0	20,2	5,5	18,5	2,9	-3,2	9,6	**16,5**	Каргасокский
3,0	16,7	155,9	7,9	2 142,1	2,4	3 868,0	14 271,1	6 167,6	20,3	31,7	12,1	22,6	-6,5	9,6	**16,5**	Зырянский
0,8	3,3	-	5,3	12 212,6	2,7	3 925,0	20 996,8	6 764,9	23,6	8,3	13,9	10,3	-5,2	9,0	**16,3**	Парабельский
1,7	10,0	59,5	5,8	2 318,3	2,1	6 846,0	13 331,9	8 813,3	22,1	21,7	11,6	12,1	-6,1	11,8	**16,2**	Колпашевский
муниципальных образований с уровнем развития НИЖЕ СРЕДНЕГО																
0,8	13,3	-	6,6	3 214,6	2,5	0,0	17 278,0	9 367,7	16,6	5,0	9,1	-	-0,2	5,8	**15,2**	г.Кедровый
2,4	12,4	-	7,3	1 403,6	1,6	7 980,0	14 344,6	8 288,7	25,2	11,4	4,0	12,3	-8,8	7,8	**14,6**	Асиновский
1,7	10,6	-	3,0	2 287,1	1,7	4 881,0	10 864,3	6 395,4	20,4	1,7	10,9	13,6	-10,5	10,0	**13,8**	Молчановский
1,5	9,3	-	19,2	1 351,2	1,5	2 723,0	10 729,2	5 946,3	20,4	0,6	12,4	26,8	-5,2	5,2	**12,9**	Кожевниковский
1,4	6,6	52,2	7,4	1 446,1	1,6	1 611,0	12 775,8	7 286,3	19,0	3,1	6,9	31,7	-15,5	3,8	**12,7**	Шегарский
0,7	7,7	-	10,8	1 756,6	1,6	2 810,0	9 115,5	5 855,8	21,3	0,7	15,0	21,2	-9,2	10,2	**12,4**	Чаинский
3,2	28,1	-	3,2	1 501,5	2,0	8 086,0	9 683,4	5 910,6	19,7	42,3	14,6	6,3	-4,9	9,6	**12,1**	Верхнекетский
0,8	1,1	432,0	13,1	1 864,2	1,5	8 833,0	9 350,7	6 370,9	17,1	3,5	6,4	9,5	-4,5	10,6	**12,1**	Бакчарский
1,5	25,2	-	3,2	1 565,0	1,7	2 273,0	11 002,6	3 167,3	18,1	11,8	7,2	19,6	-3,0	4,8	**11,6**	Тегульдетский
ппа муниципальных образований с НИЗКИМ уровнем развития																
1,1	10,8	-	4,1	1 082,0	1,3	881,0	7 901,7	6 450,5	17,7	1,9	10,9	12,0	-5,7	8,2	**10,3**	Первомайский
0,7	5,1	12,4	8,2	1 449,1	1,6	4 515,0	8 377,1	5 698,1	21,5	4,1	14,1	21,6	-10,4	9,2	**10,1**	Кривошеинский

Новизна разработанной методики заключается в комплексном характере оценивания, позволяющего проводить ранжирование муниципальных образований в соответствии с их уровнем социально-экономического развития. Результаты ранжирования становятся основаниям проведения аддекватной региональной политики в условиях ограниченных возможностей муниципальной статистики.

В Заключении диссертации обобщены результаты исследования, сформулированы выводы и предложения.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:

1. Мозголин Б.С. Система мониторинга в программно-целевом управлении региональным развитием Томской области // Экономика Северо-Запад: проблемы и перспективы развития. – Санкт-Петербург: 2006, - №2 (28), - С.43-52 (0,62п.л.).
2. Мозголин Б.С. Особенности Программы социально-экономического развития Томской области до 2005 года. // Томская область в социально-экономическом развитии Сибири. – Томск, 2001, - С.15-21 (0,55 п.л.).
3. Мозголин Б.С. Основные свойства прогнозных моделей регионального развития. // Инновационные процессы в менеджменте: Сборник материалов Международной научно-практической конференции. – Пенза: 2005,- С.38-40 (0,25 п.л.).
4. Никулина И.Е., Мозголин Б.С., Луков Д.В. Современные особенности программно-целевого управления организации. // Известия Томского политехнического университета. – Томск: Изд-во ТПУ, 2006, - № 3, Том 309,С. 190-193 (0,5 п.л./0,15 п.л.).
5. Визгалов Д.В., Мозголин Б.С., Никулина И.Е., Хоменко И.В. Мониторинг и оценка в условиях программно-целевом управлении регионального развития // Под.общ. ред. И.Е. Никулиной, И.В. Хоменко. - Томск: Дельтаплан, 2004.- 326с. (19 п.л./ 4,25 п.л.).
6. Мозголин Б.С. Практика применения программно-целевого подхода в управлении региональным развитием: Сборник материалов Международной научно-практической конференции. – Красноярск: 2005, С.22-31 (0,62 п.л.).