

На правах рукописи

Худяков Данил Сергеевич

**КОНЦЕПТ «ЗНАНИЕ» В КОНТЕКСТЕ  
ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОЙ НАУКИ**

**09.00.01 — онтология и теория познания**

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

Томск-2006

Работа выполнена на кафедре философии и методологии науки философского факультета ГОУ ВПО «Томский государственный университет».

Научный руководитель      доктор философских наук  
Черникова Ирина Васильевна

Официальные оппоненты      доктор философских наук  
Лукина Нелли Петровна

кандидат философских наук  
Ситникова Дарья Леонидовна

Ведущая организация      Томский государственный архитектурно-  
строительный университет

Защита состоится «26» декабря 2006 г. в 11 часов на заседании диссертационного совета Д 212.267.01 при ГОУ ВПО «Томский государственный университет» по адресу: 634050 г. Томск, пр. Ленина, 36, ТГУ, учебный корпус № 4, аудитория 306.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Томского государственного университета по адресу: г. Томск, пр. Ленина, 34 а.

Автореферат разослан «24» ноября 2006 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

О. Г. Мазаева

## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

### **Актуальность темы исследования**

Диссертационное исследование посвящено анализу концепта «знание» в постнеклассической парадигме научности. Несмотря на высокую степень изученности проблемы знания, которая поднималась на протяжении всей историко-философской традиции, можно говорить об актуальности данного исследования именно в обозначенном контексте. Постнеклассическая наука обращается к изучению сложных, саморазвивающихся, системных объектов (биосфера, экосистема, объекты биотехнологий и др.). Возникает вопрос: достаточно ли для познания подобных человекомерных объектов тех методов и установок, которые были характерны для классической и неклассической модели познавательного процесса? Меняются ли и как методы познания сложных, исторически развивающихся систем? Актуальность исследования определяется важностью вопроса, как изменяется концепт знания в постнеклассической науке? Как влияет на трансформацию научного знания и изменение социо-культурной ситуации в целом, возникновение комплексных исследовательских программ? Философская актуальность заключается в прояснении категории знание на новом витке развития науки, в новом контексте. Исследование позволяет глубже понять характер современного познавательного процесса, его трансформацию и изменения, которые происходят в познании при исследовании таких сложных, саморазвивающихся систем, включающих человека, как биосфера, экосистема. Познание человекомерных систем чрезвычайно важно в плане выживания человечества в целом, потому, что острой проблемой современности является нарастание угрозы экологического кризиса в глобальных масштабах. Это актуализирует разработку принципиально новых стратегий научно технического и социального развития, таких стратегий деятельности, которые смогут обеспечить коэволюцию человека и природы (одним из таких направлений является синергетика). Возникает необходимость поиска новой научной рациональности. Критика научной рациональности осуществляется в контексте

критики европейского рационализма, основанного на разуме и потребительском отношении к природе.

Таким образом, актуальность работы можно охарактеризовать, выделив три важнейших ее аспекта. Во-первых, **гносеологический**, так как исследование позволяет глубже понять характер современного познавательного процесса, его трансформацию и изменения, которые происходят в познании при исследовании такого рода систем как биосфера, экосистема. Во-вторых, **онтологический** – в работе анализируется становление так называемой «мыслящей» науки (так обозначают синергетическую парадигму), что способствовало бы решению проблемы выживания человечества в целом. Третьим аспектом является **аксиологический**, ввиду исследования в работе новых принципов и ценностей познания, таких как «духовное разумение» и интеллектуальная вера.

#### **Степень теоретической разработанности проблемы.**

Вопрос о знании, его формах, видах и границах был центральным на протяжении всей историко-философской традиции. С целью получения наиболее полного представления о становлении проблемы знания, в диссертационном исследовании анализируется традиция рассмотрения данного вопроса.

Становление проблемы знания традиционно относят ко времени древнегреческой философии. Платон позиционировал знание как одну из важнейших способностей человека и выделял два его вида, истинное знание «эпистеме» и промежуточное знание между наукой и незнанием – мнение (докса). Далее проблематика знания получила свое развитие в трудах Аристотеля, который впервые систематизировал приемы рассуждения, сделал их предметом философского анализа. Он выделяет знание «предварительное», которое необходимо для изучения, а также общее и частное знание, указывает на различие между знанием и мнением.

Ряд аспектов проблемы знания, исследованных древнегреческими философами, актуализируются в Новое время. Р. Декарт осуществляет поиск универсального метода для получения истинного знания. Дж. Локк, исследуя непосредственную данность в опыте элементов знания, рассматривает проблему

знания, опираясь на теорию врожденных идей. Существенный вклад в разработку интересующей нас проблемы внес И. Кант, который обнаружил, что существуют два способа образования знания, а соответственно и два его вида, опытное и внеопытное. Таким образом, в гносеологии была поставлена новая проблема – априорного знания, которое включает в себя такие положения науки и философии, как принципы, аксиомы и законы. На соотнесенность знания и сознания впервые обратил внимание Г.В.Ф. Гегель. С его точки зрения, знание и истина являются необходимыми моментами самого сознания. Следует отметить разработку проблемы знания на логико-лингвистическом уровне, которую осуществил Л. Витгенштейн. В своих работах автор открывает особый вид знания, принятые на веру и передаваемые по традиции эмпирические суждения.

Различные аспекты анализа проблемы знания нашли свое выражение, на современном этапе становления науки, в работах таких зарубежных авторов как: П. Бергер, Т. Лукман, С. Тулмин, Г. Фоллмер, а также в трудах ряда известных отечественных философов: М.И. Биланов, П.П. Гайденко, И.Т. Касавин, М.С. Козлова, В.А. Лекторский, М. Линецкий, И.П. Меркулов, Л.А. Маркова, Л.А. Микешина, Н.С. Мудрагей, А.Л. Никифоров, Н.Ф. Овчинников, В.М. Розин, З.А. Сокулер, Е.Л. Черткова, В.С. Швырев.

В диссертации показана актуализация в современной когнитивной практике дилеммы «знание-вера», но интерпретация понятий «знание» и «вера» в контексте современной философии науки иная. В этой связи в диссертации рассматривается разработанность той части проблемы исследования, которая посвящена концепту «знания» и его соотношения с феноменом веры. В историко-философской традиции выделяются следующие авторы: П. Абеляр, А. Августин, Н.А. Бердяев, М. Бубер, Л. Витгенштейн, И.А. Ильин, И. Кант, Ч.С. Пирс, М. Полани, В.Н. Порус, К. Ясперс, и др. Среди современных исследователей этой проблемы нами выделены: В.И. Аршинов, В.Г. Буданов, П.П. Гайденко, У. Джеймс, М.С. Козлова, П.В. Копнин, М. Линецкий, Л.А. Микешина, В.С. Степин, И.В. Черникова, В.В. Чешев, Н.Н. Ярыгин и другие. В их работах отмечается, что парадигма постнеклассической науки, характеризуется

изменением когнитивной практики. Познание в данном случае носит коммуникативный, диалогичный характер. В постнеклассической науке вновь актуализируются герменевтические практики, так как она обратилась к изучению человекомерных систем. Знание как продукт познания, также меняется в данной ситуации.

Важной составляющей современной постнеклассической науки, которая во многом определяет и задает ее характеристики, является синергетика. Следовательно, философско-методологическое, мировоззренческое осмысление синергетики является актуальной задачей. В диссертации анализируются особенности современной постнеклассической науки, ее “человекоразмерность” (В.С. Степин), те новые тенденции ее развития, которые именно в синергетике находят свое наиболее отчетливое выражение. В последние годы вопросам синергетики как постнеклассического междисциплинарного направления научных исследований, ее методологии, анализу возможностей ее приложений в сфере социогуманитарного знания, было посвящено довольно много работ. Необходимо отметить работы Р.Г. Баранцева, М.А. Басина, В.П. Бранского, В.Г. Буданова, В.Э. Войцеховича, Ю.А. Данилова, И.С. Добронравовой, В.С. Егорова, С.П. Капицы, Е.Н. Князевой, Ю.К. Крылова, С.П. Курдюмова, Г.Г. Малинецкого, А.П. Назаретяна, Г.И. Рузавина, Я.И. Свирского, В.В. Тарасенко, Д.И. Трубецкова, С.В. Харитонова, Д.С. Чернавского, И.В. Черниковой, В.А. Шупера и др.

Философскому осмыслению синергетики как дисциплины изучающей коллективные самоорганизующиеся процессы посвящен не один конгресс, начиная с 80-х годов. Одним из таких форумов, проводимых в нашей стране, стал состоявшийся в 1996 г. “Московский Синергетический Форум”, в работе которого приняли участие видные западные специалисты в области коэволюционной коммуникации, такие как Г. Бюржель, Ф. Вукетич, Э. Ласло, К. Майнцер, Дж. Николис, З. Санатани, М. Темпчик и Г. Шефер. В ходе работы форума была зафиксирована актуальность синергетической проблематики, ее немаловажная роль в решении проблем, поставленных перед современной наукой.

В процессе философского осмысления синергетики была выявлена специфика нового знания – междисциплинарность, особая мировоззренческая нагруженность, коммуникативный характер когнитивного пространства. Большое значение для понимания синергетики имеют так же работы в области философии науки, которые ориентированы на деятельностный подход к анализу природы научного знания. В рамках этого подхода в должной мере учитывалась “диалоговая”, кольцевая природа взаимодействия теории и эксперимента в процессе развития научного познания. Имеются в виду работы И.С. Акчурина, А.И. Алешина, А.А. Ахутина, Ф.И. Гиренка, В.А. Лекторского, И.П. Меркулова, Л.А. Микешиной, В.В. Налимова, В.Н. Поруса, В.М. Розина, В.С. Степина, В.П. Филатова, С.С. Хоружего.

Другой важной особенностью синергетики является осмысление социальных динамик в рамках этого подхода. Современная ситуация глобального цивилизационного кризиса, в которой находится сегодня наше общество, на языке синергетики может быть охарактеризована как новая эпоха, «эпоха бифуркации». В этом динамическом, коммуникативном и трансдисциплинарном контексте значение и роль синергетики переосмысливается современными учеными. Синергетика рассматривается здесь как альтернативное движение в современной науке, знаменующее собой становление нового взгляда человека на мир и на самого себя в этом мире. В диссертации подчеркивается особая социальная значимость синергетики в изучении эволюционных кризисов, нестабильности и хаоса, в овладении методами нелинейного управления сложными системами, находящимися в состоянии неустойчивости.

**Предметом** исследования является познание в современной науке, обозначаемой как постнеклассическая наука. **Объектом** является концепт знания в постнеклассической науке.

Исходя из этого, **проблему** диссертационного исследования необходимо сформулировать в виде следующих вопросов: Как изменяется концепт знания в контексте постнеклассической науки? Через соотношение с какими понятиями раскрывается содержание понятия «знание» в постнеклассической парадигме

научности? Как в когнитивной практике постнеклассической науки меняются критерии достоверности и истинности знания?

**Цель** работы может быть представлена как анализ концепта знания в контексте постнеклассической науки.

Достижение данной цели предполагает решение следующих **задач**:

1. Охарактеризовать образ постнеклассической науки как современной научной парадигмы и как когнитивной практики.
2. Раскрыть содержание понятия «знание» в соотношении с другими понятиями в когнитивной практике постнеклассической науки.
3. Прояснить специфику концепта знания на современном этапе становления науки и проанализировать отношение «знание–вера» как ключевое в интерпретационистских и диалоговых моделях познания самоорганизующихся систем.
4. Выявить трансформации знания в различных когнитивных практиках и показать, какая роль в данной связи отводится в постнеклассической парадигме интеллектуальной вере.

**Теоретико-методологическая основа и методы исследования** обусловлены недостаточной методологической разработанностью гносеологического аспекта концепта знания в современной философии науки и сложностью самой проблемы, что не дает возможности использовать какой-либо один метод анализа в качестве универсального.

Так как определение гносеологического содержания концепта знания в контексте современной философии науки предполагает наличие некоторых исходных методологических принципов, то в качестве таковых рассматривается системный принцип и принцип исторической реконструкции.

Привлечение в работе историко-философского материала позволило проследить динамику развития концепта знания в исторической ретроспективе, что способствовало более точному определению его специфики именно в контексте современной философии науки. Этим объясняется использование в тексте материалов по русскому космизму. На первый взгляд, он не имеет прямого

отношения к рассматриваемому вопросу но, тем не менее, позволяет прояснить основные идеи и основания синергетического подхода в познавательном контексте современной философии науки.

**Научная новизна исследования и положения, выносимые на защиту,** определяются решением поставленных задач и в обобщенном виде заключаются в следующем:

1. Дана комплексная характеристика постнеклассической науки и эволюционно-синергетической парадигмы как ее ядра, а также диалоговой эпистемологии как новой когнитивной практики современного естествознания. В процессе характеристики и прояснения основ постнеклассической науки были проведены параллели с идейным наследием русского космизма. Это способствовало прояснению оснований синергетической концепции, которая является важной составляющей современного этапа становления научного знания.

2. Проанализировано содержание понятия «знание» в когнитивной практике постнеклассической науки. Выяснено, что его специфика, в обозначенном контексте, определяется посредством таких характеристик как информативность, проектность, духовность («духовное понимание»).

3. Отмечается особая социальная значимость современного научного знания. В познавательной деятельности, которая носит конструктивистский и интерпретационистский характер, усиливается значение таких феноменов как интеллектуальная вера, моральная ответственность.

4. Показана специфика концепта знания на современном этапе становления науки. Она определяется обращением постнеклассической науки к изучению комплексных, находящихся в процессе исторического становления объектов, составной частью которых является сам человек. Соответственно, современный концепт знания не только приобретает аксиологическую окраску, но и наделяется характеристиками, свойственными познающему субъекту как личности.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.**

Основные положения и выводы, полученные в диссертации, способствуют углублению и конкретизации процесса познания на современном этапе становления научного знания.

Данные диссертационного исследования могут быть использованы при подготовке лекций и семинаров в курсе философии по темам «познание» и «формы и методы современного научного познания».

**Результаты исследования представлены** в виде выступлений и докладов на конференциях и семинарах: Всероссийском философском семинаре молодых ученых им. П.В. Копнина (сессия 1), Томск, 2002 г. На региональной научной конференции студентов, аспирантов, молодых ученых «Наука. Техника. Инновации» 05-08 декабря 2002 г. г. Новосибирск, 2002. На IV региональной межвузовской конференции молодых ученых «Актуальные проблемы социальных наук» г. Томск, апрель 2003. На VI региональной межвузовской конференции молодых ученых «Актуальные проблемы социальных наук» г. Томск, апрель 2004 г. Основные концептуальные положения данного исследования обсуждались на аспирантском семинаре философского факультета Томского государственного университета.

**Структура диссертации** определяется целью исследования и отражает последовательность решения поставленных задач. Диссертация состоит из введения, двух глав (шести параграфов), заключения и списка использованной литературы. Объем текста работы – 148 страниц.

### **Основное содержание работы**

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее теоретической разработанности и методология исследования, формулируются проблема, цели и задачи, излагаются научная новизна и положения, выносимые на защиту. Также осуществляется раскрытие теоретической и практической значимости работы.

**Первая глава** «Философские основания анализа концепта «знание» в постнеклассической модели науки» включает три параграфа. Данная глава

посвящена философскому анализу становления постнеклассической парадигмы научного знания, выявлению ее оснований, важной составляющей которых является синергетическая картина мира. Также осуществляется поиск новых основ современного научного познания.

**В первом параграфе** «Синергетическая картина мира как философское основание постнеклассической науки» осуществляется характеристика синергетической парадигмы, которая является смысловым каркасом постнеклассической науки.

Показано, что современные тенденции научного знания заключаются как в попытке объединения, консолидации наук в целях познания сложных, человекомерных объектов. Важное направление современных научных исследований - изучение стратегии коэволюционного сосуществования человека и природы, необходимость которой сегодня, ввиду глобальных проблем современности, осознается все яснее. В параграфе отмечается, что синергетика, в силу своей принципиальной плюралистичности, ориентированности на сетевое мышление, рассмотрение сложных эволюционирующих систем, среди которых одной из самых загадочных является человеческий мозг, является тем ключевым феноменом постнеклассической науки, исследуя который мы можем попытаться выйти на решение глобальных проблем современности. Утверждается актуальность задачи философского осмысления синергетики. Интуиции, возникающие в синергетически ориентированных коммуникативных стратегиях узнавания, организации пространств межличностной “встречи” и диалога, особенно в области встречи, контактов естественнонаучного и социогуманитарного знания, в моделировании процессов устойчивого развития, могут помочь проследить пути возможного дальнейшего развития как науки, так и общества в целом. Отмечается, что в контексте синергетического подхода, можно говорить о коэволюционном, междисциплинарном, коммуникативно-деятельностном процессе, в рамках которого осуществляется поиск единых для всех факторов влияния, взаимодействия живой и неживой природы, что

необходимо для построения концепции устойчивого развития нашей цивилизации.

Показано, что синергетика открывает для нас другую, иную сторону мира, нестабильных, самоорганизующихся динамик когнитивных, социальных, органических и неорганических систем. В отличие от науки классической в синергетике описывается нестабильность, нелинейность и открытость мира. Это особенно важно в связи со все более широким использованием представлений и образов синергетики в современном социо-гуманитарном знании, в связи с происходящим сейчас в научном познании “антропологическим поворотом” (С.С. Хоружий). Таким образом, философский анализ «синергетики», позволяет говорить о ней, как о ключевом феномене постнеклассической науки, который определяет ее содержание и ход развития. Синергетика своим появлением и быстрым развитием подтверждает необходимость укрепления коэволюционной стратегии развития современной цивилизации. Синергетика дает ответ, при каких условиях происходит самопроизвольное возникновение пространственно неоднородных устойчивых структур, что является важным достижением на пути научного обоснования идеи всеобщности развития.

Характерная черта синергетического видения мира заключается как в признании самоактивности бытия, так и в утверждении единства всех происходящих в мире процессов, включая социальные и этические. Отмечается, что подобные идеи имели место уже в традиции русского космизма, где возникает понимание человека, как существа космического, развивающегося вместе со всем остальным миром. В традиции глобально эволюционизма человек тоже утверждается как неотъемлемая часть эволюционного процесса, однако специфика русского космизма заключается в том, что человек здесь потенциально космичен, только в возможности своей он имеет единение с природой.

В результате проведенного в данном параграфе анализа было выяснено, что само знание, получаемое в эволюционно-синергетической научной парадигме, обращено к описанию иной, по отношению к классической и неклассической

моделям познавательного процесса, реальности. Здесь «открывается» другой мир, нелинейный, спонтанный, мир самоорганизующихся систем и процессов. Знание в этой парадигме это умение адекватно действовать, оно особо социально ориентировано. Можно говорить о формировании познания, которое не является чисто логическим процессом.

Во **втором параграфе** «Становление постнеклассической парадигмы науки» рассматриваются условия, закономерности и порядок становления моделей научного знания, осуществляется философский анализ генезиса постнеклассической науки.

Прослеживается процесс становления научных парадигм: классической, неклассической и постнеклассической, с учетом влияния социо-культурного контекста на формирование характеристик научной деятельности. В параграфе прослеживается изменение когнитивных и социальных факторов познавательного процесса и его продукта – знания. Актуальность такого анализа сегодня обусловлена ситуацией глобального цивилизационного кризиса. Как отмечают многие представители научного сообщества, вышеобозначенный кризис явился следствием бурного технического прогресса и установок науки на активное овладение природой. В ситуации экологического кризиса особенно остро осознается необходимость активного поиска новых оснований науки, новых ценностей и норм, которые бы позволили разработать стратегии познания и деятельности в соответствии с современными условиями и требованиями.

С целью показать специфику современной научной парадигмы, обозначенной как постнеклассическая, в параграфе проводится сравнительный анализ основных установок и ценностей классической, неклассической и постнеклассической научных парадигм.

Классическая наука имела в качестве своих основных характеристик объективность, доказуемость, верифицируемость, интересубъективный характер истины, опытный характер знания. Становление таких параметров было обусловлено социо-культурной ситуацией, в которой проходило становление науки в XVI-XVII веках. Если античная наука основывалась на вере в традицию,

средневековая ученость была тесно связана с верой религиозной, основывалось во многом на авторитете церкви, то в новое время научный разум искал иные основания для своего существования, в качестве которой был определен сам разум. Природа начинает пониматься как простой, лишенный скрытых смыслов механизм, познание которого осуществляется через опыт и эксперимент. Процесс «обоснования» в контексте классической науки связывался с идеей редукции знания о природе к основным принципам и представлениям механики. Именно механистическая картина мира являлась тем познавательным каркасом, на который опиралась классическая концепция знания.

Неклассическая парадигма научности характеризуется потерей наглядности объекта познания, математизацией методов научного моделирования, отказом от универсализма, а также тенденцией, которую обозначили как субъективацию знания. Показано, что в контексте неклассической науки происходит отказ от непосредственного онтологизма в познании, иначе говоря, качеством истинности может обладать не только то, что опытно и экспериментально познаваемо.

Особенностью постнеклассического этапа становления научного знания является обращение науки к человекоразмерным, сложным, саморазвивающимся системам. Если классическая наука стремилась познать конкретный, отдельно взятый фрагмент реальности, то постнеклассическая наука ориентирована на изучение процессов, в результате чего возникают комплексные исследовательские программы, которые обеспечивают познание системно организованных процессов.

В целом проведенный во втором параграфе анализ этапов становления научного знания в контексте исторического развития науки, позволяет нам перейти к более детальной характеристике образа постнеклассической науки, выявить специфику современного концепта знания.

**Третий параграф** данной главы «Гуманизация знания и поиски «духовного разумения» в научном познании», посвящен проблеме поиска и становления новой научной рациональности как «одухотворенного разума» или «духовного разумения». С целью экспликации понятия «духовное разумение» происходит

обращение к категории «духовность» и ее роли в познании, как в познании вообще, так и научном в частности. Проблема духовности анализируется в связи с ситуацией надвигающегося глобального цивилизационного кризиса, который во-многом связан с экологическими проблемами. Выдвигается предположение, согласно которому причины проблем экологического характера кроются в отсутствии разработанной коэволюционной, холистической стратегии, в рамках которой осуществлялось бы органическое взаимодействие человека и природы. Проводится мысль о том, что для полноценного функционирования подобной стратегии, в обществе должна быть достаточно развита так называемая духовная составляющая.

Проанализированы работы ряда авторов, в которых исследуются причины экологического кризиса: Ф.И. Гиренка, Б. Колликота, В.А. Кутырева, А.Д. Московченко, Т. Роззака, С.Г. Семеновой, А.И. Субетто и многих других. Кризис проявляется в том, что биосферные процессы теряют устойчивость в связи с постоянным давлением человека на биосферу (антропогенные факторы), что приводит к разрыву естественных циклов воспроизводства биологических ресурсов (самоочищение почвы, воды, атмосферы). В комплексе это провоцирует обвальное ухудшение экологической обстановки.

В качестве основных причин возникновения и развития современного экологического кризиса была выделена как установка техногенной культуры на активное овладение миром, стремление к материальным ценностям, так и хищническое использование окружающей среды, антропоцентризм. В связи с этим, среди философов и ученых, ориентированных на коэволюционную модель развития человека и природы, отмечается поиск путей становления «духовного разумения», что является важным условием выхода и из экологического кризиса. «Духовное разумение» необходимым образом включает в себя осознание своего единства с миром, выработку отношения к другим людям и к природе, как к самому себе.

Показано, что данная тематика сегодня активно разрабатывается такими направлениями как экологическая этика и глубинная экология, является она

актуальной и для философии. В рамках обозначенных направлений мыслители пытаются выстроить теории, способные привести к коэволюционному развитию человека и природы. Синергетика как одна из ключевых составляющих постнеклассической парадигмы научного знания, также участвует в формировании новых познавательных стратегий, а саму синергетику связывают с образом науки понимающей.

В параграфе показано, что аналогичную проблематику затрагивали в своих работах представители космизма, в особенности русского космизма. Космисты интерпретировали реальность как системную, спонтанную, выдвигали идеи активной эволюции и связывали все это с духовной проблематикой (соборность, софийность). Русский космизм осуществлял эволюционный подход к человеку. В качестве наиболее важных установок идущих от космизма и актуализирующихся в постнеклассической науке выделяются следующие: ориентация на общесистемную постановку проблем, утверждение идеи активности бытия, что согласуется с современной парадигмой самоорганизации в контексте синергетики; понимание природы как целостности (софийность, соборность в русском космизме) нашло свое выражение в концепции глобального эволюционизма; трактовка познавательного процесса как проективной деятельности способствовала как преодолению субъект-объектного противопоставления, так и становлению идеи активной эволюции (коэволюции человека и природы).

В результате проведенных в параграфе исследований сделан вывод о существовании определенной идейной корреляции между традицией русского космизма и основными положениями синергетической концепции. Итогом проведенного в параграфе исследования является утверждение большой роли духовной составляющей как в контексте постнеклассической модели научности, так и в процессе формирования современного концепта знания.

Во **второй главе** «Содержание понятия «знание» в познавательном контексте постнеклассической науки» осуществляется характеристика процесса познания в целом, в контексте постнеклассической науки. Рассматриваются

особенности концепта «знание» в современной науке и актуализация старой дилеммы «знание – вера» в современной когнитивной практике. Выявляются понятия, которые задают специфику современного концепта знания.

**В первом параграфе** «Характер познания в постнеклассической науке» осуществляется краткая характеристика основных черт современного процесса познания. В ходе проведенного в данном параграфе анализа были выявлены характеристики процесса познания в постнеклассической науке. Обращение постнеклассической науки к изучению человекомерных объектов, привело к изменению средств необходимых для их познания. Актуализируется поиск «духовного разумения» не как альтернативы разуму, а его (разума) расширение. Формируются комплексные исследовательские программы, в рамках которых возможно познание сложных, системных объектов. В ситуации изменения предмета постнеклассической науки, происходит изменение и средств его познания. Прежних средств: логика, язык, опыт и эксперимент не достаточно при исследовании сложных, человекомерных объектов (биосфера, экологические системы, объекты биотехнологий и др.). На первый план выдвигаются: интерпретация, конструирование и моделирование, которые выступают как характерные черты современного процесса познания. Отмечается, что в связи с данной проблематикой актуализируется поиск новой рациональности, отличной от существующей рациональности. Основой данной рациональности является уже не «голая» логика и «чистый» разум, которые позиционировались как идеалы в контексте классической и неклассической науки, а новые ценности, такие как «коммуникативный разум» (Ю. Хабермас), «духовное разумение» (Т. Роззак), «интеллектуальная вера» (Л.А. Микешина), лежащие в основании сложного мышления (Э. Морен), системного подхода.

**Во втором параграфе** «Дилемма «знание-вера» как ключевая в интерпретативной когнитивной практике постнеклассической науки» рассматривается соотношение понятий знание и вера как в исторической ретроспективе, так и в контексте современной философии науки. Анализируются причины актуализации отношения «знание-вера» в когнитивной практике

постнеклассической науки, что в свою очередь необходимо для прояснения особенностей современного концепта знания. Прослежено различие между верой религиозной, научной и философской. Выяснена специфика каждого из данных понятий. Особое внимание уделено вопросу: можно ли говорить о вере научной? Показано, что основной характеристикой религиозной веры является отношение к сфере сверхъестественного, что определяет ее иррациональный характер. Религиозная вера включает в себя принятие определенных утверждений, «догматов», предполагает добровольное следование им вопреки возможным сомнениям.

Основной характеристикой философской веры является ее опора на знание, тесная взаимосвязь с ним. Показано, что основная задача веры философа заключается в прояснении, осознании, продвижении дальше с помощью силы своего сознания. Данный вид веры изменчив, историчен, как это отметил К. Ясперс, в своей работе «Смысл и назначение истории». Важной особенностью философской веры является также ее безосновность. Задача ее заключается в том, чтобы помочь философу найти в истории философии путь к истине. Решающее значение здесь играют не «догматы», а личные предпочтения философа.

В диссертации рассмотрен третий вид веры, «научная вера», который мало исследован. Проанализировав данное понятие, пришли к выводу, что вера в научном знании возможна как доверие к показаниям наших органов чувств и как способность человека к категоризации предметов, это особый вид интеллектуальной деятельности. Показано также, что разум, основанный на вере, в отличие от «чистого» разума, утверждает существование новых, положительных начал, которые порождают новое содержание жизни и знания, потому, что утверждает существование чего-то иного, неизвестного, лежащего за пределами обыкновенного опыта. Если научная вера дает нашему сознанию новую положительную информацию, то задача разума должна заключаться в очищении полученных на основе интеллектуальной веры знаний от элементов случайности, сообщения им качества необходимости и всеобщности. Помимо

этого, вера присутствует в процессе познания как в момент выбора той или иной парадигмы, так и в ситуации их создания.

Выявлена также конструктивная природа веры в науке. Дж. Локк считал таковую возможной через признание существования объективных оснований субъективной веры. Он утверждал, что вера стоит на своих собственных основаниях, и лишь когда она становится достоверной, она превращается в знание. Вера и знание имеют основания, но они различны, противоположно направлены. Если знание возникает в результате логического обоснования, проверки, доказательства его достоверности и истинности, то вера основывается на опыте, подтверждающем ее результаты, на общезначимости того, во что верят.

В целом, проведенный во втором параграфе анализ соотношения понятий знание и вера в когнитивной практике постнеклассической науки, позволяет говорить о необходимой эвристической роли именно «научной веры» в контексте современной модели науки. Выдвигается предположение, что данная роль обусловлена как социокультурной ситуацией в целом, так и актуализацией нового, сложного и изменчивого объекта исследования.

**В третьем параграфе** «Знание в постнеклассической науке, его характерные черты и функции» обобщаются характеристики современного концепта знания, что является основной задачей и целью настоящего исследования.

Изменения, характеризующие постнеклассическую науку, позволяют говорить о специфике концепта «знание» как результата и цели познания в новой научной парадигме. Выделен ряд особенностей современного концепта знания, которые определяют его специфику. Это проектный характер знания, который состоит в незавершенности, становлении, постоянном изменении, в том, что в современной науке знание не рассматривается как окончательное, завершенное, происходит отказ от идеи универсализма научных законов.

В качестве второй важной характеристики современного концепта знания – информативности, предполагается огромный поток информации обобщенной в когнитивной модели. Для того чтобы вынести какое-либо суждение по поводу определенной проблемы, человек должен сначала проанализировать весь объем

имеющейся у него информации. Однако избыток ее, ежедневно поступающая масса сведений, фактов и рекомендаций, которые зачастую противоречат друг другу и которые мозг человека не может охватить, предполагает создание многочисленных моделей, интерпретаций. В этой связи знание понимается уже не как информационная копия объекта, а как сложная конструкция, включающая и интерпретацию.

В современном информационном обществе происходят изменения, также влияющие на научное познание. Усиливаются потоки «анонимного знания», этому способствуют интернет-технологии, кроме того, информационные потоки виртуализируются. Наблюдается дезориентация большого количества людей в мире, их дезориентация в информационном пространстве. Большая часть информации, которую мы получаем, мы получаем дистанционно, что уменьшает возможность ее верификации. Результатом данных процессов является тот факт, что мы «принимаем на веру» информацию, «доверяем» СМИ. Основой научного знания в классической парадигме был опыт, основным критерием научного знания выступал критерий верификации. В информационном пространстве постиндустриального общества информационные потоки плюралистичны, зачастую противоречивы, могут носить недостоверный характер. Здесь возникает проблема обладания не столько знанием, сколько мудростью в освоении получаемой информации. Данная проблема существовала всегда, но именно сегодня она принимает глобальный размах, когда поток анонимного знания и чужого опыта поглощает личность. Здесь возникает потребность в «умудренном» знании, включающем не только информацию, но и опыт интеллектуальной веры как системы ценностей, своего рода «гносеологического иммунитета»

Вера и знание имеют свои основания в познании. Если знание возникает в результате логического обоснования, проверки, доказательства его достоверности и истинности, то вера основывается на опыте, подтверждающем ее результаты, на общезначимости того, во что верят. Вера в научном знании возможна как доверие к показаниям наших органов чувств, как способность человека к категоризации предметов, это особый вид интеллектуальной деятельности. Вера присутствует в

процессе познания как в момент выбора той или иной парадигмы, так и в ситуации их создания через выявление объективных оснований субъективной веры.

Субъективация знания в постнеклассической науке позиционируется как третий факт, свидетельствующий об изменении концепта знания в современной философии науки и задающий его специфику. При рассмотрении проблем, связанных с «человеческим фактором», уже нельзя ограничиваться только констатирующей позицией, как при исследовании реальности предметно-объектной. Характеризуя эти перемены, исследователи фиксируют субъективацию знания в интерпретативных и конструктивистских практиках, отмечают, что роль субъекта в формировании знания стала другой. Но как быть с релятивизмом, можно ли его избежать? Высказывается мнение, что об объективности здесь, если и можно говорить, то не в смысле соответствия действительности, а в смысле независимости в равной степени и от субъективного, и от предметного полюса познавательного процесса (Л.А. Маркова). Научное знание как логическая структура опирается уже не на природу, а на историю, ситуацию, контекст. В постнеклассической науке поставлены под сомнение принципы фундаментализма, универсализма и редукционизма. На первый план выходят принципы системности, историзма, обсуждается антропный принцип.

Итак, ценности знания в постнеклассической науке сопряжены не с абсолютными истинами, а с социальной значимостью. Современная эпистемология отказывается от классического фундаментализма (знание должно строиться на твердых и безошибочных основаниях). Вопрос об обоснованности знания решается с нефундаменталистских позиций. Знание по форме остается кодифицированной информацией, по сути, становится социальной программой. Эволюционно-синергетическая парадигма является примером такого знания нового типа. Это трансдисциплинарное знание, которое характеризуют как кооперацию различных научных областей, и как перенос когнитивных схем из одной области в другую. Познание сложных саморазвивающихся систем не под

силу интеллекту, ориентированному на редукцию и разъединение, узкоспециализированному и разгороженному внутренними перегородками. Это задача для интеллекта, способного рассматривать контекст и планетарную сложность.

В **Заключении** диссертации подводятся итоги проделанной работы и формулируются основные выводы исследования.

## **СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

### **Статьи, опубликованные в научных изданиях, входящих в перечень для опубликования научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук:**

1. Худяков Д.С., Черникова И.В. Знание в постнеклассической науке и его социальное значение // Вестник ТГПУ. - Томск: Изд-во ТГПУ, 2006. - Вып. 12 (63). Серия: Социальные науки. - С. 26-30.

### **Статьи в других научных сборниках:**

2. Худяков Д.С. Опыт экспликации философско-антропологического метода Н.А. Бердяева // Труды всероссийского философского семинара молодых ученых им. П.В. Копнина (Сессия 1). – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002. – С. 249-253.

3. Худяков Д.С. Проблема социальной обусловленности философии // Наука. Техника. Инновации: Материалы докладов региональной научной конференции студентов, аспирантов, молодых ученых. 05-08 декабря 2002 г., г. Новосибирск. – Новосибирск, 2002. - Ч. 5. - С. 47-49.

4. Худяков Д.С. Духовность в экологическом контексте // Актуальные проблемы социальных наук: Материалы IV региональной межвузовской конференции молодых ученых. 19-20 апреля 2002 г., – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2003. – С. 89-92.

5. Худяков Д.С. Роль веры в процессе становления научного знания// Актуальные проблемы социальных наук: Сборник материалов VI региональной межвузовской конференции молодых ученых. 18-19 апреля 2004 г. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2005. - Выпуск 6. - С. 123-126.

6. Худяков Д.С. Космизм и синергетика: общие черты и отличия // Актуальные проблемы гуманитарных и социальных исследований в XXI веке: Материалы региональной научной конференции молодых ученых Сибири в области гуманитарных и социальных наук. – Новосибирск, 2005. - С. 55-58.