

*На правах рукописи*

Сухушина Елена Валерьевна

**Онтологические основания моделей  
прикладной функции социальной науки**

**09.00.01 – онтология и теория познания**

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

Томск – 2007

Работа выполнена на кафедре социологии философского факультета ГОУ ВПО «Томский государственный университет».

Научный руководитель кандидат философских наук, доцент  
Рыкун Артем Юрьевич

Официальные оппоненты доктор философских наук, профессор  
Петрова Галина Ивановна  
кандидат философских наук, доцент  
Ардашкин Игорь Борисович

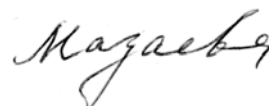
Ведущая организация ГНУ «Институт развития  
образовательных систем» РАО

Защита состоится «10» апреля 2007 г. в 12 часов 30 минут на заседании диссертационного совета Д 212.267.01 при ГОУ ВПО «Томский государственный университет» по адресу: 634050, г. Томск, просп. Ленина, 36, ТГУ, учебный корпус № 4, ауд. 311.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Томского государственного университета по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 34 а.

Автореферат разослан 6 марта 2007 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Мазаева О.Г.

## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

### **Актуальность и проблема исследования**

Обращение к проблеме онтологических оснований трансформации прикладной функции социальной науки обусловлено объективным ростом разновидностей источников знания, конструирующих жизнь современного человека, и переоценкой роли социальных факторов (ростом проблем аксиологического характера) в развитии науки. Названные процессы сопровождаются бурным ростом эмпирических социальных исследований в совокупности с умножением социально-теоретических дискуссий, что придаёт проблеме особую остроту.

Проблема определения прикладной функции социальной науки носит двойственный характер. Во-первых, ставятся вопросы, касающиеся определения границ и познавательных возможностей науки, что естественным образом актуализирует проблематику возможностей практического применения научного знания – т.е. его прикладной функции. Критерии научности за историю науки претерпели существенные изменения. Ряд известных работ середины 20-го века, посвященных методологии науки, наиболее известная из которых «Структура научных революций» Т. Куна, а также работы таких авторов, как И. Лакатос, В.С. Степин, П. Фейерабенд продемонстрировали относительность научных принципов. Современное состояние науки, которое можно обозначить как мультипарадигмальность, наиболее характерно для социальной науки. Если в истории естественных наук существуют довольно длительные периоды доминирования определенной парадигмы (например, в физике механистическая картина мира просуществовала в качестве основной более 300 лет), то социогуманитарное знание изначально формировалось в рамках нескольких конкурирующих течений, например, парадигма консенсуса и парадигма конфликта в социологии. Также особую актуальность определению прикладной функции социальной науки придает специфика ее предмета: поднимаются вопросы о невозможности позиции «внезаходимости» исследователя, актуализируется проблема «самосбывающихся пророчеств» (в

социологии данная проблема была обозначена Р.К. Мертоном, поддержана Р. Дарендорфом и теоретически оформлена Г. Беккером в «теории навешивания ярлыков», в философии проблему «самосбывающихся пророчеств» ввел К. Поппер при помощи понятия «Эдипова эффекта», в психологии Р. Розенталь ввел понятие «эффекта Пигмалиона»). Это ведет ученых к постоянному переосмыслению онтологических оснований и методов научного исследования.

Во-вторых, так же, как гносеологическая, очевидна социальная основа заданной проблематики. С изменением современного мира меняется и видение роли знания в нем. Развитие знания об обществе (как содержательной, так и методологической стороны) тесно связано с развитием самого общества. Акцентируя внимание на роли социального знания необходимо отметить двойное его значение. Понятие социального знания может использоваться как в широком смысле – как некая смысловая система, характеризующая определенное общество, которая формирует повседневный мир, обыденное знание составляющих данное общество индивидов, так и в узком смысле – как научное знание, полученное в ходе следования определенным научным процедурам (процедурам, признанным научными в данное время). На эту особенность определения социального знания необходимо особо указать в контексте определения прикладной функции социальной науки, поскольку современной социальной методологией акцентируется диалектическая зависимость научного знания о социальной реальности и обыденного социального знания.

Особенно актуален анализ данной зависимости становится в рамках разделения современной социальной теории на два направления – теорию модерна и постмодерн. Социальная теория постмодерна акцентирует исчерпанность эпистемологии и онтологии теории модерна и производит новое понимание прикладной функции социальной науки – она постулирует отсутствие метанарратива и существование множества социальных локальностей. Данная ситуация как в жизни общества, так и в социальной науке актуализирует проблему определения прикладной функции социальной науки.

В целом отрицание абсолютности научного знания, вызванное переосмыслением онтологических оснований и методов научного исследования, и изменения в самом обществе побуждают нас к постановке проблемы: каково содержательное влияние динамики онтологических оснований на определение прикладной функции социогуманитарного знания?

### **Цели и задачи исследования**

Цель данного диссертационного исследования состоит в экспликации онтологических оснований понимания прикладной функции социальной науки и в анализе их трансформации. Достижение этой цели осуществляется через решение ряда задач:

1. Определение значения прикладной функции науки в системе современного знания на основании историко-сравнительного анализа роли прикладной функции науки в двух разных социокультурных контекстах – в эпоху античности и в период Нового времени.

2. Определение содержания основных версий прикладной функции социальной науки в контексте рассмотрения свободы индивида как онтологического конструкта, демонстрирующего содержательную динамику моделей через определение субъекта реализации прикладной функции.

3. Анализ социокультурных оснований выделенных моделей прикладной функции социальной науки. Для решения этой задачи необходимо:

- рассмотреть социокультурный контекст формирования выделенных моделей прикладной функции социальной науки;
- определить его достаточность / недостаточность в качестве основного фактора определяющего формирование моделей прикладной функции социальной науки.

4. Анализ методологических оснований выделенных моделей прикладной функции социальной науки. Для решения этой задачи необходимо:

- выбрать адекватную целям исследования методологическую версию развития науки;

- согласно выбранной методологической версии развития науки рассмотреть влияние методологического фактора на динамику понимания прикладной функции социальной науки.

5. Верификация полученных выводов на примере ретроспективного анализа развития моделей прикладной функции в отдельно взятом историческом контексте.

### **Предметная область исследования**

В качестве **объекта** исследования мы выделяем модели прикладной функции социальной науки. Под прикладной функцией мы понимаем любую деятельность, ориентированную на практическое отношение к исследуемому объекту. Из поля исследования сознательно исключается возможное понимание прикладной функции как необходимого элемента науки, имеющего своей целью подтверждение на практике результатов полученных теоретическим путем. Исследуемые модели представляют, прежде всего, некоторую мыслительную конструкцию (концепт, идеальный тип) и являются средством анализа, не обязательно широко распространенным в представленном виде в существующей социальной практике.

Автор не ставит своей задачей производство синтетической модели прикладной функции, а также выделение какой-либо модели как наиболее ценной для современного общества.

**Предметом** исследования выступают основания формирования выделенных моделей прикладной функции социальной науки. Любая наука в процессе исследования исходит из определенных онтологических оснований. Механизмом проявления онтологических оснований современной науки, особенно социальной, является социокультурное развитие общества, которое оказывает определяющее влияние на внутреннюю, методологическую, динамику науки, поэтому в качестве оснований, концептуализирующих модели прикладной функции, выделяется социокультурный фактор и фактор методологического развития науки в целом и особенности методологического развития социальных наук, в частности. Человекообразность современной

онтологии обращает к свободе человека как онтологическому конструкту, задающему содержательное определение моделей прикладной функции социальной науки.

### **Методологические основания исследования**

Методологическую основу исследования составляет тесное единство философско-гносеологической и социально-теоретической аналитики. Выяснение значения прикладной функции науки в современной системе знания осуществляется посредством историко-сравнительного анализа роли прикладной функции науки в двух разных социокультурных контекстах – в эпоху античности и в период Нового времени.

В результате сравнительного анализа социокультурного контекста в диалектической связи с моделями прикладной функции социальной науки постулируется недостаточность выделенного основания.

Далее осуществляется сравнительный анализ различных версий методологического развития науки. При помощи выделенной версии рассматривается динамика методологии социального познания.

Исследование по выявлению оснований моделей прикладной функции социальной науки подкрепляется в третьей части логической верификацией, осуществляемой на примере развития конкретной социальной науки (социологии) в заданных историко-культурных рамках (Американская исследовательская традиция).

Выбор американской традиции в качестве объекта на котором проводится верификация полученных выводов объясняется следующими факторами: во-первых, академический статус впервые социология приобрела в США, во-вторых, институционализация американской социологии является историческим примером, демонстрирующим связь эмпирического и теоретического развития науки и, в-третьих, академическая социология США не была замкнута в академической сфере: с самого начала она была нацелена на запросы общества и активно взаимодействовала с государственными службами. Отдельно стоит отметить, что американская социология занимала лидирующее

положение в мировой социологии в середине 20-го века до ее кризиса, что дает основания полагать, что взгляды представленные в американской социологии этого периода отражают состояние социологии как науки в целом. По перечисленным причинам история американской социологии предоставляет лучшие возможности для рассмотрения прикладной функции социологии.

### **Степень теоретической разработанности темы**

Заявленная проблематика представляет актуальную тему философских и методологических исследований социальной науки. В то же время не представляется возможным указать научный, философский или литературный труд, в котором бы рассматривались заявленные проблемы, и их разрешение осуществлялось в направлении, предложенном данной диссертацией и с помощью указанных концептов. По мнению автора, отсутствие такого синтеза в предшествующей философской традиции является следствием особого состояния научно-исследовательской практики, при котором преобладало раздельное существование практического и теоретического уровня. Представленные в литературе модели прикладной функции социальной науки носят разрозненный, несистематизированный характер. На взгляд автора, это объясняется их недостаточной концептуализацией, а именно, отсутствием синтетического анализа онтологических оснований, что является целью данного исследования. Ниже представлены работы, оказавшие ключевое влияние на разработку основных направлений данного исследования.

Рассмотрение социокультурного контекста познания осуществляется в работах П.П. Гайденко, И.Т.Фролова, И.Д.Рожанского, В.Г.Федотовой, Ж.-Ф.Лиотара, И. Валлерстайна, З.Баумана, С. Хантингтона. Содержательное определение моделей прикладной функции социальной науки реализовывается в работах Ч.Р. Миллса, З. Баумана, М. Фуко, К. Поппера, Ж.-Ф.Лиотара, П. Бурдьё, Ж. Може, Ю.Л. Качанова, Ч. Сноу, Ф. А. Хайека, И. Берлина.

При анализе достаточности влияния особенностей характеристик современного общества на определение модели прикладной функции социальной науки автор опирается на работы З. Баумана и Ю. Хабермаса.



Методология развития науки в целом и социальной науки в частности анализируются в работах К. Поппера, Т. Куна, П. Фейерабенда, И. Лакатоса, В.С. Степина, Л.М. Косаревой, А.П. Огурцова, И.В. Черниковой, Л. Ньюмана, Р. Коллинза, С. Франка, В.И. Дудиной, Н.Е. Копосова, Ю.Н. Давыдова. Историческим примером определенных этапов методологического развития социальной науки выступают работы Э. Дюркгейма, М. Вебера.

История американской социологии, которая выбрана автором в качестве области, на которой происходит верификация полученных результатов, представлена как трудами самих американских социологов – Т. Парсонса, Р. Мертона, П. Лазарсфельда, Г. Лассуэла, П. Бергера, М. Буравого так и работами, посвященными анализу особенностей становления американской социологии, а именно текстами Ю.Н. Давыдова, А.И. Кравченко, Е.С. Баразговой, С.П. Баньковской, Л.Г. Ионина, И.Ф. Девятко, А.Д. Ковалева, М.С. Ковалевой, Г. Фотева, Н.В. Мелентьевой, И.И. Антонович.

### **Научная новизна**

Возможности и ограничения практического использования социальной науки являются традиционно актуальной проблематикой сопровождающей всю историю социальной науки. Новизна представленной работы состоит в следующем:

1. установлено содержание основных версий прикладной функции социальной науки (инженерно-мелиоративной и гуманистической) в контексте определений свободы человека (позитивная и негативная трактовки) как онтологического конструкта, задающего содержательное понимание прикладной функции посредством определения субъекта ее деятельности;
2. эксплицировано содержательное влияние онтологических оснований, выраженных в синтетическом взаимодействии социокультурного и методологического факторов, на динамику моделей прикладной функции социальной науки.

3. продемонстрировано влияние указанных факторов на динамику моделей прикладной функции в контексте институционализации американской социологии.

### **Тезисы, выносимые на защиту**

1. Прикладная функция является важнейшим фактором легитимации современной науки. Историко-сравнительный анализ роли прикладной функции науки в двух разных социокультурных контекстах – в эпоху античности и в период Нового времени – демонстрирует, что выполнение наукой прикладной функции не является обязательным в исторической перспективе, а обусловлено спецификой социокультурной ситуации эпохи.

2. Социокультурный контекст является онтологическим конструктом, выражающим динамику моделей прикладной функции социальной науки (в настоящее время выделяются две не выводимые друг из друга модели прикладной функции социальных наук: инженерно-мелиоративная и гуманистическая. Инженерно-мелиоративная модель основывается на мировоззренческих и социальных изменениях Нового времени и предполагает деятельность по проектированию и управлению различными элементами социальной сферы с целью улучшения ее функционирования. Гуманистическая модель (приблизительно 1950-е годы), базируясь на критике веры в прогресс на основе рациональности, формируется как средство расширения жизненного мира индивида). Указанный фактор не является достаточным, что, по мнению автора, подтверждается сравнительным анализом двух теоретических традиций (модерна и постмодерна). Анализ демонстрирует, что при одинаковом понимании социокультурных особенностей современного общества, в рамках концепции модерна (Ю.Хабермас) прикладная функция социальной науки трактуется как инженерно-мелиоративная, а в рамках концепции постмодерна (З.Бауман) – как гуманистическая.

3. Методологическое развитие науки в целом и социальной науки в частности является вторым основанием развития моделей прикладной функции социальной науки. Типы научности, выбранные в качестве средства анализа в

результате рассмотрения ряда постпозитивистских версий развития науки демонстрируют следующее влияние на понимание прикладной функции социальной науки: классическому типу научности соответствует инженерно-мелиоративная модель прикладной функции социальных наук, неклассический тип является методологической основой гуманистической версии, постнеклассический тип научности уточняет гуманистическую трактовку в двух вариантах, а именно, как интерпретативную (переводящую дискурсы различных социальных групп на язык друг друга) и как commitment (выражающую интересы социальных меньшинств в политическом поле, т.е. имеющую моральную задачу).

4. Анализ индивида как субъекта реализации прикладной функции демонстрирует, что инженерно-мелиоративной модели прикладной функции социальной науки соответствует позитивная трактовка свободы и понимание субъекта как пассивного элемента социальной структуры, гуманистическая модель исходит из негативной трактовки свободы и понимания субъекта как активного элемента социальной структуры.

#### **Практическая значимость диссертационного исследования**

Полученные в исследовании результаты предлагают авторскую интерпретацию таких проблем как влияние социального контекста на внутреннее методологическое развитие науки и определение роли индивида в реализации практической функции социальной науки, с которыми сталкивается современная социальная наука, реализующая прикладную функцию, обеспечивая синтетическую экспликацию онтологических оснований динамики последней.

Результаты диссертационного исследования могут найти применение в чтении базовых курсов по истории и методологии социального познания, теоретической социологии, истории социологии и таких специализированных курсов как актуальные проблемы современной социальной науки и методы исследования, используемые в социальных науках, а также выступить

теоретическим обоснованием практического использования социальных наук в различных аспектах управленческой и организационной деятельности.

### **Апробация диссертационной работы**

Основные идеи и положения, содержащиеся в диссертационном исследовании, были изложены в таких научных публикациях, как «Подходы к определению культуры социологической деятельности», «Прикладная функция социологии: современное видение», «Индивид как объект деятельности прикладной функции социологии». Также они нашли отражение в докладе на Всероссийском семинаре молодых ученых, Томск, 2000 г., и обсуждались на аспирантских семинарах в Томском государственном университете.

### **Структура работы**

Диссертация состоит из введения, трех глав (семи параграфов), заключения и списка литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается научная новизна, выявляется теоретическая и практическая значимость результатов.

**В первой главе «Прикладная функция социогуманитарного знания: ее онтологические основания и определение типов понимания прикладной функции социальной науки»** обосновывается необходимость выполнения современной наукой прикладной функции, понимаемой как практическое отношение к исследуемому объекту, выявляются основные модели прикладной функции социальной науки и их онтологические основания.

В первом параграфе **«Роль прикладной функции в современной науке»** проводится анализ основания, формирующего современное понимание роль прикладной функции науки. Исходной точкой размышлений является словарное определение понятия науки, согласно которому наука – «изложение объективно достоверных сведений, принадлежащих к какой-либо области знания». Данное определение поддерживает и ряд известных историков науки, в частности И.Д. Рожанский и И.Т. Фролов, выделяя в качестве главной

характеристики науки ее самоценность. Исходя из данного определения, прикладная функция не является обязательной составляющей науки. Возникает вопрос: что выступило фактором появления прикладной функции как обязательного элемента науки? Анализ демонстрирует, что выполнение наукой прикладной функции зависит от социокультурного контекста формирования науки, не являясь обязательным во все исторические эпохи. Например, наука античности не предполагала выполнение прикладной функции, что объясняется рядом социокультурных факторов: восприятием мира как цикличного и целостного, а значит, не подлежащего глобальным изменениям, а также рабовладельческим строем, который обеспечивал достаточно производительными и не затратными орудиями производства. Онтология Нового времени – времени зарождения «современной» науки – формируется под влиянием социальных, экономических и политических перемен и находит выражение в идее рациональности и идее прогресса, которые выступают основанием понимания науки как инструмента решения определенных, преимущественно практических задач, что делает прикладную функцию обязательным элементом современной науки.

Важным итогом анализа является утверждение, что социокультурный контекст является онтологическим конструктом, определяющим значение прикладной функции науки.

Второй параграф **«Модели прикладной функции социальных наук и их онтологические основания»** посвящен рассмотрению существующих моделей прикладной функции социальной науки. В соответствии с выводом первого параграфа, в качестве основания анализа используется онтологический фактор. Анализ онтологических оснований включает в себя анализ мировоззренческих идей и фактического состояния общества, фундирующих ту или иную модель прикладной функции социальной науки. На основе литературы выделяется две основные модели прикладной функции социальной науки – инженерно-мелиоративная и гуманистическая.

Инженерно-мелиоративная трактовка предполагает деятельность по проектированию и управлению различными элементами социальной сферы с целью улучшения ее функционирования. Представителями данной трактовки являются такие репрезентативные фигуры в истории социальной науки как О. Конт и К. Маркс. Онтологическим основанием инженерно-мелиоративной модели выступили следующие мировоззренческие изменения: применительно к социальной жизни идея прогресса при признании ценности индивидуальной жизни означала улучшение социальных отношений, а именно увеличение социальных благ при уменьшении затрачиваемых усилий, увеличение индивидуальной свободы и материального благосостояния для каждого. Также к онтологическим изменениям, повлиявшим на формирование инженерно-мелиоративной модели, можно отнести взлет естественных наук и социальные изменения, произошедшие в результате изменений политико-экономических.

Гуманистическая модель понимания прикладной функции социальной науки формируется как средство расширения жизненного мира индивида. Представителями данной трактовки в диссертации выступают Ч.Р. Миллс и М. Фуко. В качестве онтологического базиса гуманистической модели выступило критическое рассмотрение тех идей, которые фундировали инженерно-мелиоративную трактовку: во-первых, стало высказываться сомнение в возможности сознательного конструирования социальных институтов (К. Поппер, Р. Мертон, Э. Гидденс), во-вторых, острой критике подверглась теория модернизации.

И инженерно-мелиоративная, и гуманистическая версии исходят из понятия свободы практического субъекта как цели своей деятельности. Содержательная разница самих трактовок ставит перед необходимостью анализа свободы как фундаментальной онтологической характеристики эпохи Нового времени и, соответственно, как основополагающего понятия понимания прикладной функции социальной науки.

Понятие свободы имеет много определений. Но в целом можно выделить две концепции свободы: концепцию негативной и концепцию позитивной

свободы. Концепция позитивной свободы формулируется через желание и возможность индивида быть хозяином собственной жизни. Возникновение науки Нового времени было основано на концепции позитивной свободы и воплощало веру в способность человека рационально преобразовывать мир - таким образом, концепция «позитивной» свободы формирует инженерно-мелиоративное понимание прикладной функции социальной науки. Раскрытие позитивной концепции свободы ведет к постулированию подчинения индивидуального интереса общественному: цели отдельных индивидов не принимаются во внимание или даже подавляются в случае их противоречия основным целям.

Инженерно-мелиоративная модель прикладной функции науки, основанная на позитивной концепции свободы, подвергается критике за мировоззренческую направленность. Анализ критики данного представления строится на рассмотрении взглядов Г. Маркузе и М. Фуко.

Онтологические изменения, выраженные в индивидуализации современного общества и лежащие в основе гуманистической модели прикладной функции социальной науки, актуализируют «негативную» концепцию свободы. Быть свободным, согласно данной концепции, значит, прежде всего, оградить какую-то часть своей жизни от внешнего вмешательства и влияния. Важной частью свободы в рамках «негативной» концепции является осознание индивидуальной свободы и умение ею распорядиться в своих индивидуальных интересах, т.е. негативная концепция свободы подразумевает и «свободу-способность». Прикладная задача науки в данном случае видится в предоставлении знания каждому отдельному индивиду, но не в виде модели правильного поведения, а виде набора возможных моделей поведения.

Третий параграф **«Современное общество и видение прикладной функции социальной науки теорией модерна и постмодерна»** посвящен анализу достаточности социокультурного фактора как онтологического основания, определяющего понимание прикладной функции социальной науки. В первых двух параграфах демонстрируется влияние социокультурного

фактора на определение прикладной функции науки. Возникает вопрос, является ли социокультурный фактор достаточным для объяснения динамики понимания прикладной функции социальных наук. Если две теоретические традиции, одинаково рассматривая социокультурные факторы, одинаково трактуют прикладную функцию социальной науки, то социокультурное основание является достаточным для выводов относительно динамики функций социальной науки. Для этого в данном параграфе сравниваются два теоретических подхода, описывающих современное общество, а именно, модернистский и постмодернистский. В рамках диссертации рассматриваются взгляды Ю. Хабермаса (представителя модерна) и З. Баумана (представителя постмодерна). Результаты анализа демонстрируют, что и Ю. Хабермас, и З. Бауман наделяют современный мир одинаковыми чертами, а именно глобализацией, фрагментацией и локализацией. Данные характеристики современной социальной реальности актуализируют идею индивидуализации современного общества. Возникает необходимость сравнить модели прикладной функции социальной науки, предлагаемые выделенными авторами.

На первый взгляд, формирование коммуникативной рациональности, представленное Хабермасом как задача социальных наук, выражает гуманистическую модель прикладной функции социальной науки. Однако, на взгляд автора, Хабермас все же близок к инженерно-мелиоративной трактовке: рассматривая современного человека как демократического, Хабермас предполагает, что идеал демократии имманентно присущ всем современным людям – таким образом, он выделяет некую общую цель. Таким образом, практика реализации этики дискурса может обернуться несоблюдением интересов отдельных «не-демократичных» по природе людей.

З. Бауман, говоря о прикладной функции социальных наук, отмечает, что общество постмодерна актуализирует интерпретативную модель прикладной функции социальной науки. Интерпретативная трактовка заключается в том, чтобы предоставить простому человеку комментарии, набор объяснительных примечаний к его повседневному опыту, не говорить, что истина, а что ложь, а



расширять горизонт. Отличительной чертой интерпретативного разума является доверие к личному опыту индивидов и социальных групп, которые наделяются возможностью ставить собственные цели и выбирать средства их достижения. Интерпретативная функция как средство преодоления ограниченности и релятивности повседневного знания приобретает особую роль в обществе постмодерна, рассматриваемом как совокупность самоценных и самодостаточных социальных групп.

Таким образом, Ю.Хабермас, и З.Бауман по-разному трактуют прикладную функцию социальной науки – Хабермас как инженерно-мелиоративную, Бауман как гуманистическую. Это является основанием предположить, что анализ социокультурного фактора не является достаточным для анализа динамики прикладной функции социальных наук.

**Во второй главе «Методологические основания инженерно-мелиоративной и гуманистической моделей прикладной функции социальной науки»** раскрывается влияние эволюции онтологии научности на формирование трактовок прикладной функции социальных наук.

Первый параграф **«Подходы к рассмотрению динамики науки»** представляет анализ постпозитивистских концепций развития науки и поиск наиболее адекватной для анализа динамики социальной науки. Постпозитивистские концепции развития науки представлены взглядами К. Поппера, И. Лакатоса, Т.Куна и П. Фейерабенда.

К.Поппер в качестве основы динамики науки выделяет принцип методологического характера, а именно принцип фальсифицируемости. Содержание динамики науки представляет эволюционный переход от одной менее объективной к другой более объективной теории.

И. Лакатос реформирует концепцию К. Поппера, отмечая, что наука в своем развитии подчиняется не только принципу критической рациональности. Предметом методологического анализа выступают научно-исследовательские программы, отличительной чертой каждой из которых является жесткое ядро, которое принимается определенным научным сообществом в качестве

неопровержимого. При смене доминирующей научно-исследовательской парадигмы, совершенно не обязательно, чтобы побежденная программа была «уничтожена», но сложность ее существования заключается еще и в том, что ее перестает поддерживать общество – в этом видна роль социокультурного фактора.

Т. Кун в своем анализе оснований развития науки отталкивается от понятия парадигмы, понимая под последней совокупность определенных достижений, являющихся в определенный период времени для определенного сообщества моделью, задающей возможности познания – это некоторая база, которая принимается исследователем бездоказательно. Для описания процесса изменения парадигмы, лежащей в основе «нормальной» науки, Т. Кун использует понятие революции. Основанием для этого является то, что существующие парадигмы принципиально не сравнимы, т.к. апеллируют к разным критериям исследования и к разному кругу проблем, а авторитета, который бы был способен выйти за парадигмальное видения мира, не существует. Поэтому Т. Кун сравнивает переход к новой парадигме с актом обращения в новую веру, на который влияет не только внутриметодологические, но и внеметодологические – социокультурные – факторы.

Исходным пунктом «анархистской теории познания» П. Фейерабенда является положение, согласно которому любая методология ограничивает возможности нашего познания. Поэтому основой развития любой науки является размножение различных теорий между собой методологически не совместимых и потому не сравнимых – в этом заключается принцип пролиферации науки. Целенаправленное движение науки вперед невозможно, потому что теории несоизмеримы. Общей внутренней логики у науки нет: есть внутренние логики различных методологий, не сводимые к общему знаменателю и соответственно, не сравнимые. Это значит, что внутринаучное развитие не может выступить основанием динамики научного знания в обществе. Таким основанием могут выступать политические социокультурно

обусловленные решения, таким образом, основание развития науки, если понимать под развитием смену доминирующих теорий, лежит вне методологии науки.

Исходя из рассмотрения представленных теорий, автор делает вывод, что для дальнейшего анализа динамики прикладной функции социального знания наиболее подходящими являются теория И. Лакатоса и теория Т. Куна. Первым основанием для этого служит то, что представленное ими содержание динамики знания соответствует предмету данного исследования: нами выделено два типа понимания прикладной функции социальной науки (инженерно-мелиоративная и гуманистическая), которые не выводимы друг из друга и, значит, должны фундироваться принципиально разной совокупностью методологических установок. Наиболее соответствует этому определению НИП Лакатоса и парадигма Куна. Вторым основанием выбора именно их теорий является их соответствие специфике предмета социальной науки: предмет социальной науки в большей степени зависит от позиции исследователя, нежели предмет естественных наук - поэтому роль «парадигмы», как фактора структурирующего исследовательский процесс, особенно важна в анализе истории методологии социальных наук.

Второй параграф **«Динамика типов научности как основание двух моделей прикладной функции социальной науки»** раскрывает влияние типов научности, которые используются в качестве предельно широких научных метапарадигм, на методологию социального познания и соответственно на определение прикладной функции социальной науки.

Классический тип научности, с которым связывают возникновение науки Нового времени, характеризуется следующими чертами: во-первых, наука отождествляется с объективностью, которая достигается путем следования позитивному методу, постулирующего опытно-логический характер знания. Использование позитивного метода является основанием получения истинного знания, которое выражается в универсальных научных законах – это является еще одной важнейшей характеристикой классического типа научности.

Классический тип научности является основой инженерно-мелиоративного понимания прикладной функции социальной науки – понятие истины оправдывает научное знание как основу регулирующих практик.

Работа Э. Дюркгейма «Правила социологического метода» является наиболее ярким примером методологии классического типа научности в социальной науке. Объективный метод познания социальной реальности, формулируемый Э. Дюркгеймом, основывается на теории социального факта и состоит в следовании следующим двум правилам познания: во-первых, в том, чтобы «социальные факты рассматривать как вещи», а, во-вторых, в том, чтобы отказаться от использования так называемых врожденных идей (предпонятий), которыми обладают индивиды в отношении социальных фактов и которые могут выразиться в следовании идеологии и личным пристрастиям исследователя. Таким образом, социальный факт объясняется не на основе наших представлений о нем, а на основе его внутренних свойств, что полностью соответствует установке классического типа научности. Сам социальный факт характеризуется как имеющий коллективную природу - он принципиально а-субъективен, а-индивидуален.

Взгляды Дюркгейма на роль социаль наук подтверждают инженерно-мелиоративную направленность классического типа научности. Являясь адептом идеи выработки новой идеологии, в социальной науке Дюркгейм видит альтернативу религиозным взглядам, а именно рациональное основание для формирования и воспитания новых моральных идей. Вопрос мировоззренческой обусловленности инженерно-мелиоративной функции исключается, т.к. знание понимается как абсолютное и истинное, а исследователь - как объективный фиксатор закономерностей окружающего мира.

Неклассический тип научности характеризуется признанием субъективных привнесений в условия познания. Возникает понимание, что одна реальность может быть представлена различными теориями - это значит, что идея абсолютной универсальной истины отвергается. В социогуманитарных

науках появилось осознание того, что объекты их исследования принципиально отличны от объектов естественных наук – это стало причиной появления новых методологических идей.

Неклассический тип научности в каноне социальной науки наиболее ярко представлен понимающей социологией М.Вебера. Основным методом познания социальной реальности выступает понимание, субъективность которого преодолевается исследователем при помощи анализа способов образования ключевых понятий созданной теории. Исследовательская деятельность должна подчиняться правилам формальной логики и общечеловеческим ценностям. «Отнесение к ценности» представляет специальную процедуру отбора, и построения многообразия эмпирического материала. Поскольку, по мнению М.Вебера, существует принципиальное различие между социальной теорией и действительностью, социальное знание должно отказаться от претензий на универсальную истинность.

Объектом исследования социальной науки выступает социальное действие, которое всегда имеет субъективный смысл. Таким образом, М.Вебер демонстрирует изменение понимания предмета социальной науки: в качестве такового выступает «субъект» как носитель сознания и мотивов и источник «социального действия».

Отказ от претензий на универсальность социального знания означает отказ от выполнения инженерно-мелиоративной функции. Принцип «отнесения к ценности» и метод идеального типизирования открывают для социальной науки возможность реализации следующей задачи – выявить смысл действия, даже если он не был осознан самими действующими субъектами. Это является методологической основой нового – гуманистического – понимания прикладной функции социальной науки.

Постнеклассический тип научности фундируется пониманием своего объекта как «открытой саморазвивающейся системы» - индивид как объект социальной науки видится как свободный, уникальный, и неподдающийся анализу вне его собственных понятий. Методология постнеклассической

научности характеризуется все большим привнесением субъективности в процесс познания: исследование превращается не в процесс поиска смыслов в объекте исследования, а в процесс их формирования.

Изменение субъекта и изменение метода науки формулируют новую модель прикладной функции социальной науки. Наука превращается в осознанное социальное мероприятие и поэтому соотносит получаемое знание с ценностно–целевыми структурами деятельности: гуманистическая функция, в данном случае специфицируется как интерпретативная, т.е. видит своей задачей перевод дискурсов различных социальных групп. Другой вариант трактовки гуманистической функции фундированный постнеклассическим типом научности представляет П. Бурдые. Он ставит перед наукой моральную задачу: содействовать способности социальных меньшинств противостоять социальной системе. Для обозначения этой функции сам Бурдые использует понятие *commitment*, что понимает как тех, «кто вступает в бой, вынося свои знания за пределы научного сообщества» в противовес *scholarship*, ученых, замкнутых в академической сфере.

В целом анализ, проведенный во второй главе, демонстрирует влияние характерных черт разных типов научности на определение прикладной функции социальной науки.

**В третьей главе «Динамика моделей прикладной функции социальной науки в контексте институционального становления (на примере американской социологии)»** осуществляется верификация выводов, полученных в первой и второй главах, на примере ретроспективного анализа институционализации американской социологии. Периодизация процесса институционализации осуществляется в соответствии с тремя выделенными типами научности и включает в себя три этапа. Каждому из них соответствующим образом особые черты понимания прикладной функции.

В первом параграфе **«Первый этап институционализации американской социологии как основание инженерно-мелиоративной модели прикладной функции социологии»** раскрывается влияние

теоретических и социокультурных особенностей первого этапа институционализации на определение прикладной функции социологии. Первые американские социологические учения были построены в рамках классического типа научности: специфика социологии заключается в ее предмете (телезис, сознание рода), однако специфических социальных законов не существует – они выстраиваются на основе биологических законов (конкуренция, внушение, подражание). В качестве основных методов используются статистические и физиологические. На основе полученного научного знания, которое воспринимается как объективное и истинное, строятся модели идеального общества, достижение которых является практической задачей социологии.

Быстрый темп технического и экономического роста и рост социальных проблем обусловили преобладание “проблемного” подхода над чисто теоретическим в ранней американской социологии. Ориентация социологии на изучение конкретных проблем подразумевала использование результатов исследований в практике социальных реформ – это означало понимание прикладной функции как инженерной.

Инженерно-мелиоративная трактовка прикладной функции предполагает построение соответствующей модели управления со специфическим пониманием субъекта практической деятельности (индивида). Данная трактовка наиболее ярко реализуется в виде НОТ Тейлора. Несмотря на внешнюю гуманизацию труда, система НОТ, благодаря усилению специализации способствовала его отчуждению.

Второй параграф **«Второй этап институционализации социологии США и трансформация образа прикладной функции под влиянием формирования неклассического типа научности»** раскрывает специфику второго этапа институционализации американской социологии, который связывают с деятельностью Чикагской школы и с именами таких ученых как У. Томас, Ф. Знанецкий, Э.Берджесс и Р. Парк. Особенность теоретического развития второго этапа институционализации американской социологии

заклучалась в переходе от классического к неклассическому типу научности. Это нашло выражение в методологической двойственности: натурализма и холизма (естественнонаучной установке) – на макроуровне и индивидуализма (психологизма) - на микроуровне. Методологическая двойственность отразилась в понимании прикладной функции социологии: во-первых, социология выступает как основа инженерной функции, без претензий на мелиоративность, во-вторых, задачей социологии видится распространение социологического знания, с целью реформирования общества «изнутри», что является основой гуманистического понимания прикладной функции социологии.

Чикаго как «социальная лаборатория» после Второй мировой войны способствовал совмещению в Чикагском университете преподавания и эмпирических социальных исследований. На взгляд автора, проявление особенностей прикладной деятельности социологии этого периода демонстрирует деятельность такого ученого как Гарольд Лассуэл. Взгляды Лассуэла отражают состояние перехода от классического к неклассическому типу научности: прикладная функция по-прежнему понимается как инженерная, но изменяется способ ее реализации - обращение к теме пропаганды означает переход в понимании выполнения прикладной функции не только посредством изменения внешних обстоятельств, но и посредством изменения человека, его установок согласно пониманию лучшего состояния.

Методологические особенности неклассического типа научности, выразившиеся в обращении к индивидуальному сознанию как предмету социологии, вызвали появление новой теории управления - доктрины «человеческих отношений». Основным механизмом управления виделась социально-психологическая мотивация индивидов. Индивид предстает как активный в отношении выбора средств достижения целей, поставленных субъектом управления, но говорить об активности объекта управления можно лишь в смысле признания субъектом управления его социального начала и использовании знания о нем в управлении. Критика школы человеческих



отношений, представленная взглядами Ч.Р. Миллса, была направлена на ее манипулятивный характер: воспринимая индивида как активный социальный субъект, школа использует это знание для достижения целей отдельных социальных групп.

В третьем параграфе **«Третий этап институционализации социологии США»** рассматривается воздействие социокультурного контекста на актуализацию теоретических проблем социологии. На третий этап институционализации социологии оказали значительное влияние вторая мировая война и Великая Депрессия. Великая Депрессия вскрыла внутренние теоретические проблемы социологии: казалось бы, социология должна воспользоваться ситуацией и изучать этот макрофеномен в естественных условиях. Однако ориентация социологов в это период показательна и удивительна: они сосредотачиваются на исследованиях микроуровня. Вторая мировая война оказывает положительное влияние на экономику США, а также актуализирует исследования общественного мнения.

Попыткой создать единую теоретико-методологическую базу социологии стала теория Т. Парсонса. Утвердившись как образец социологического научного знания, высокая социальная теория, демонстрировавшая стремление социологии избежать рыночного оценивания как способа легитимации, вытеснила техники по опросу общественного мнения и менеджерские технологии на периферию социологического знания.

В то же время обращение к критике Т. Парсонса, демонстрирует, что сама теория Т. Парсонса носит идеологический характер. Несмотря на то, что Т.Парсонс использует понятия мотивационных ориентаций и «освобождает» индивида в выборе целей и средств их достижения, понятие системы, ее нормативность для него первично – вся свобода индивида определяется рамками системы.

Последователем функциональных взглядов и в то же время критиком Т.Парсонса выступает Р.К. Мертон. Методологическое направление критики носит конструктивный характер и выражается в создании теории среднего

уровня как попытке решить проблему соотношения и места в системе социологии теории и эмпирии. Она организационно была воплощена на Конференции 1948 года, в ходе которой была выработана модель структуры социологии, преодолевающая разрыв между теорией и фактом. Важнейшая заслуга данной конференции состояла в том, что она ознаменовала завершение становления американской социологии.

Ключевым фактором, определяющим понимание прикладной функции социологии на этом этапе, стало завершение разделения социологии на науку и ремесло, начавшееся еще со времен Чикагской школы. Однако, несмотря на постулирование идеологической независимости, очевидно проблематизирование вопроса идеологической независимости научных социологических исследований, характерных для третьего этапа институционализации социологии США. В связи с этим очевидна проблематизация инженерно-мелиоративного понимания прикладной функции социологии.

**В заключении** подводятся итоги и формулируются основные выводы.

**Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:**

1. Сухушина Е.В. Подходы к определению культуры социологической деятельности // Дефиниции культуры: Сборник трудов участников Всероссийского семинара молодых ученых. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2001. – Вып. 5. – С. 367 – 372.

2. Сухушина Е.В. Прикладная функция социологии: современное видение // Актуальные проблемы социальных исследований: Сборник статей молодых ученых. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2005. – С. 266 – 271.

3. Сухушина Е.В. Индивид как объект деятельности прикладной функции социологии // Вестник Томского государственного университета. Приложение: Серия «Труды докторантов, аспирантов и молодых ученых Томского государственного университета». – 2006. – № 20. – С. 72 – 75.