

На правах рукописи

Урбан Анастасия Николаевна

ПОЗИЦИЯ КОНСЕРВАТИВНЫХ ПРАВИТЕЛЬСТВ ВЕЛИКОБРИТАНИИ
В ОТНОШЕНИИ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА
(1979-1997 гг.)

Специальность 07.00.03 – всеобщая история

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Томск 2008

Работа выполнена на кафедре мировой политики исторического факультета ГОУ ВПУ «Томский государственный университет».

Научный руководитель: Кандидат исторических наук, доцент
Дериглазова Лариса Валерьевна

Официальные оппоненты: Доктор исторических наук, профессор
Фоменко Светлана Владимировна

Кандидат исторических наук, доцент
Румянцев Владимир Петрович

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Тюменский государственный
Университет»

Защита состоится 10 октября 2008 года в 15.00 часов на заседании Диссертационного Совета Д.212.267.03 при ГОУ ВПУ «Томский государственный университет» по адресу 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ГОУ ВПУ «Томский государственный университет» по адресу г. Томск, пр. Ленина, 34а.

Автореферат разослан 01 сентября 2008 г.

Ученый секретарь
Диссертационного Совета
доктор исторических наук,
профессор
О.А. Харусь

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Активное развитие социальной политики Европейского Союза началось 1980-1990-е гг. С помощью единой социальной политики государства-члены ЕС стремились смягчить последствия экономического кризиса. Государства-члены ЕС опасались негативных последствий, которые могли возникнуть в результате экономического кризиса, например, развития социального демпинга. В итоге, в этот период социальные проблемы стали приобретать не только национальное, но и европейское измерение. В 1980-1990-е гг. так называемым «локомотивом» европейской интеграции была Франция, которая являлась сторонницей активного развития социального направления ЕС.

Консервативные правительства 1980-1990 гг. по-своему видели пути выхода из социально-экономического кризиса. В частности, они выступали за минимальное вмешательство государства в социально-экономическую сферу. Формирование единой социальной политики Союза могло нарушить этот принцип. Можно предположить, что в какой-то степени позиция Великобритании являлась препятствием на пути формирования единой социальной политики Европейского Сообщества (Союза) в течение многих лет.

С другой стороны, на сегодняшний день ЕС постепенно отходит от концепции гармонизации сферы социальной защиты и стремится к формированию единой социальной политики на основе либеральной модели, элементы которой существуют в Великобритании. Во многом это связано с присоединением к ЕС новых государств, где уровень социально-экономического развития ниже, чем в странах Западной Европы. В этом случае представлялось достаточно сложным гармонизировать социальную сферу всех государств-членов ЕС из-за разницы в социально-экономическом развитии. Вполне вероятно, что наиболее приемлемой моделью формирования единой социальной политики ЕС может послужить либеральная модель, характеризующаяся минимальным участием государства в социальной сфере.

В настоящее время ЕС стремится внедрить рыночные элементы в развитие единой социальной политики, т.е. использовать опыт Великобритании 1980-1990-х гг. в социальной сфере. Таким образом, либеральная модель может послужить образцом формирования единой социальной политики ЕС, а социальная политика Великобритании 1980-1990-х гг. поможет более детально изучить этот процесс.

Степень изученности проблемы. Работы отечественных исследователей можно условно разделить на несколько групп. Во-первых, это работы общего характера, посвящённые формированию и развитию социальной политики ЕС; во-вторых, это работы, содержащие анализ основных черт и особенностей британской социальной модели; и, в-третьих, это исследования, посвящённые реформам консервативных правительств Великобритании 1979-1997 гг. В отдельную группу можно выделить работы по тэтчеризму, а также работы, посвящённые формированию идеологии неоконсерваторов.

В первой группе можно отметить работы ведущих отечественных специалистов в области социальной политики ЕС М.В. Каргаловой, Ю.А. Борко, В.В. Любимовой. М.В. Каргалова пишет о том, что в ЕС уже сформировалась единая социальная модель, подчёркивает значение социальных аспектов развития европейского интеграционного процесса. Позиция Ю.А. Борко отличается от позиции М.В. Каргаловой. По мнению Ю.А. Борко, пока ещё трудно говорить о единой европейской социальной модели. Как отмечает исследователь, британская социальная модель больше тяготеет к американской модели, что в свою очередь порождает определённые трудности между Великобританией и другими государствами–членами ЕС в понимании подходов к строительству единой европейской социальной модели.

Во второй группе работ можно назвать работы следующих авторов: В.В. Антропов, В. Ф. Сорокина, К.М. Гасратян, В.П. Гутник. В коллективной монографии под редакцией В.П. Гутника «Западноевропейские страны:

особенности социально-экономических моделей» авторы говорят о становлении британской модели, её эволюции, раскрывают характер британского капитализма.

В третью группу включены работы С.П. Перегудова, В.Я. Денискиной. В этих работах проводится анализ социально-экономических реформ в Великобритании периода неоконсерваторов. Авторы приходят к выводу, что с середины 1970-х гг. консервативная партия начинает отходить от поддержки государства благосостояния. Отличительной чертой социальной политики консерваторов являлась последовательная и жёсткая линия на снижение стоимости рабочей силы и сокращение расходов на социальную защиту. Различия между социальными реформами Великобритании и других европейских стран порождали противоречия между сторонами, что в итоге выразилось в негативной позиции правительства М.Тэтчер, а затем и Дж.Мейджора в отношении единой социальной политики ЕС. В своей работе С.П.Перегудов отмечает, что социальная политика Дж. Мейджора была более умеренной, чем политика М.Тэтчер. Исследователь характеризует социальную политику Дж. Мейджора как «социальный торизм». Помимо всего, Перегудов создал политический портрет М.Тэтчер и подчеркнул важность европейского вопроса во внешней политике бывшего британского премьер-министра.

Большое количество работ посвящено такому феномену как тэтчеризм. По этой проблеме не существует единой точки зрения. Феномен тэтчеризма (как его нередко называют) был изучен как отечественными, так и зарубежными исследователями. Среди наиболее известных отечественных исследователей тэтчеризма можно выделить В.Я. Денискину, В.Н. Завражина, С.П. Перегудова. Так, В.Я. Денискина и В.Н. Завражин выделяют два подхода. Первый подход акцентирует внимание на личности М.Тэтчер, формированию которой способствовало её социальное происхождение и воспитание. Возможно, этот подход слишком персонифицирует политику. Второй подход рассматривает в

основе феномена тэтчеризм ряд политических, экономических и социальных мероприятий правительства консерваторов, что формирует определённую идеологию.

Среди зарубежных исследователей тэтчеризма можно назвать П.Дженкинса, П.Ридделла, Д.Каванаха, Р. Скидельски. Они обозначают тэтчеризм в большей степени в качестве политического стиля, чем идеологии. По мнению Д.Каванаха, тэтчеризм воплощал в себе негативную реакцию на кейнсианские идеи, чрезмерные расходы на государство благосостояния и усиливающуюся после войны роль профсоюзов. Р. Скидельски разделяет точку зрения Д. Каванаха, а также предлагает свою оригинальную оценку тэтчеризма. Он называет тэтчеризм британским голлизмом. Таким образом, не существует единой точки зрения по проблеме тэтчеризма. В зарубежной литературе бесспорным остаётся тот факт, что М.Тэтчер является яркой и харизматической личностью, чья политика до сих пор вызывает множество споров.

Правоконсервативное направление в социально–экономической политике Великобритании было подробно освещено такими российскими исследователями как Н.Х. Абылхожина, К.С. Гаджиев, А.А. Громыко, которые выявили причины зарождения этого направления в консервативной партии и его позицию по вопросу развития государства благосостояния в Великобритании.

В зарубежной литературе можно отметить работы, посвященные британской социальной модели, европейской интеграции, а также позиции Великобритании в отношении социальной политики ЕС. Наиболее значимой работой в области изучения особенностей британской социальной модели, социально-экономических реформ в Великобритании в послевоенное время является работа британского историка Ховарда Гленерстера «Британская социальная политика с 1945г.». Автор рассматривает истоки формирования британского государства благосостояния, подробно описывает британскую социальную политику в послевоенное время, выделяет основные черты и

особенности британской социальной модели. В тоже время Х.Гленерстер уделяет незначительное внимание социальной политике Дж.Мейджора.

Немало зарубежной литературы посвящено анализу Единого европейского акта, Хартии основных социальных прав трудящихся ЕС, Социальному протоколу к Маастрихтскому договору, а также влиянию этих документов на формирование единой социальной политики ЕС. К примеру, исследователи М. Кляйнман, Д. Пичод, А. Моравчик анализируют данные проблемы.

Единый европейский акт (ЕЕА) 1986г. заложил основы формирования единой социальной политики, против которой резко выступала М.Тэтчер. Зарубежные исследователи А. Хартли, А. Моравчик, В. Бодганор, Г. Вудкок, Р. Висински объясняют причины, по которым М.Тэтчер подписала ЕЕА. Они приходят к выводу о том, что главной причиной, по которой М.Тэтчер согласилась на подписание документа, было желание участвовать в формировании общего рынка.

Такие авторы как М. Вайз, Р. Гибб, Д. Бэкер, М. Маркуссен, С. Стефен, выделяют политические и экономические причины, по которым М.Тэтчер и Дж. Мейджор отказались присоединиться к формированию единой социальной политики ЕС. Помимо всего, М.Вайз и Р.Гибб рассматривают формирование социальной политики ЕС более детально, чем остальные авторы. Исследователи стремились показать влияние социальной политики ЕС на политику Великобритании.

Особый интерес представляет коллективная монография, изданная под редакцией Д. Бейкера и Д. Сирайта, «Британия за и против Европы: британская политика и вопросы европейской интеграции». В монографии представлены работы ведущих экспертов в области европейской интеграции, отношений между Великобританией и ЕС. Одним из таких специалистов является Э. Гэмбл, который в главе «Европейский вопрос в британской политике» освещает

проблемы взаимоотношений между Великобританией и ЕС. Он подчёркивает, что Великобритания всегда с недоверием относилась к формированию и развитию ЕС. Автор указывает на тот факт, что развитие политической и социальной сферы практически не имело значения для Соединённого Королевства, поскольку Великобритания находилась в сильной зависимости от внешней торговли и рассматривала ЕС в качестве торгового партнёра. Её интересовал исключительно экономический аспект отношений с ЕС. Э.Гэмбл отмечает, что в жизни любого государства можно наблюдать такие периоды, когда оно стоит перед решающим для себя выбором дальнейшего пути развития. В этот период вероятен раскол в политических партиях, поскольку они по-разному могут видеть дальнейшее развитие страны. В этом отношении Великобритания не являлась исключением. В Палате общин проходило обсуждение Маастрихтского договора. Партия раскололась на две группы – «евроэнтузиасты» и «евроскептики». Раскол партии явился своеобразной проверкой на прочность Джона Мейджора. Э.Гэмбл в основном уделяет внимание экономическому аспекту отношений Великобритании и ЕС, идеологической и исторической обстановке, повлиявшей на эти отношения.

Д. Гринвуд и Л. Станкич в главе «Британский бизнес: справляясь с трудностями» акцентируют внимание на структурах и методах регулирования рынков рабочей силы в странах континентальной Европы и Великобритании, а также анализируют попытки государств-членов ЕС сделать рынки рабочей силы более регулируемы, против чего резко выступала Великобритания.

Йорген Расмуссен склонен полагать, что негативная позиция Великобритании по отношению к ЕС (в том числе и в социальной сфере) объясняется скептическим отношением Великобритании к континентальной Европе в целом, что исходит из исторических традиций страны. В работе Й.Расмуссена можно найти объяснение скептического отношения Великобритании к континентальной Европе.

С. Лудман анализирует позицию Великобритании во время переговоров по вопросу подписания Маастрихтского договора, акцентируя в основном внимание на юридических аспектах, связанных с подписанием и ратификацией Договора о Европейском Союзе.

Один из специалистов в области европейской интеграции Мартин Холмс является представителем «евроскептиков» и работает в исследовательском центре «Брюгге-групп», появившийся в феврале 1989 г. после знаменитой речи М.Тэтчер от 20 сентября 1988 г. в г. Брюгге. Основная цель центра заключается в продвижении идеи о том, что европейская интеграция не должна развиваться по федеративному направлению. В связи с этим работы исследовательского центра имеют одну общую черту – критика европейской интеграции, поскольку, по мнению «Брюгге-групп», она развивается по федеративному пути. На интернет-сайте в основном представлен аналитический материал по вопросам развития ЕС и роли Великобритании в этом процессе. Директором центра является Роберт Олдус, член консервативной партии, который скептически относится к ЕС. М.Холмс подчёркивает, что интересы Великобритании и ЕС различны, поскольку Великобритании никогда не удастся изменить ЕС изнутри в соответствии со своими нуждами. В статье «Джон Мейджор и Европа: провал политики 1990-1997 гг.» Холмс обращает внимание на то, что со временем антиевропейские настроения М.Тэтчер стали усиливаться, а Дж.Мейджор, напротив, стремился поместить Британию в «самое сердце Европы», оставляя за ней право самой решать жизненно важные вопросы, как, к примеру, вопросы социальной политики. По мнению автора, попытка поместить Британию в «самое сердце Европы» являлась внешнеполитическим провалом правительства Дж. Мейджора.

Таким образом, анализ научных работ по рассматриваемой проблематике показывает, что, несмотря на немалое количество публикаций, в которых затрагиваются отдельные проблемы социальной политики Европейского Союза,

Великобритании, в отечественной и зарубежной науке отсутствуют комплексные исследования, охватывающие все основные черты позиции консервативных правительств Великобритании(1979-1997 гг.).

Объектом исследования данной работы является позиция консервативных правительств М.Тэтчер и Дж. Мейджора в отношении социальной политики Европейского Сообщества (Европейского Союза) в период 1980-1990-х гг. В качестве **предмета** исследования следует выделить факторы, определившие отношение консервативных правительств М.Тэтчер и Дж. Мейджора (1979–1997гг.) к формированию единой социальной политики Европейского Союза.

Цель диссертационной работы состоит в том, чтобы выявить особенности позиции консервативных правительств Великобритании (1979-1997 гг.) в отношении социальной политики ЕС.

Исходя из поставленной цели, в диссертационном исследовании определены следующие **задачи**:

- охарактеризовать систему социального обеспечения Великобритании (1945-конец 1970-х гг.) с тем, чтобы выявить тенденции развития социальной политики правительств Маргарет Тэтчер (1979-1991 гг.) и Джона Мейджора (1991-1997 гг.) и проследить эволюцию системы социального обеспечения Великобритании;
- проанализировать дебаты консерваторов в парламенте Великобритании по вопросу формирования единой социальной политики ЕС и определить причины разногласий по этому вопросу в партии консерваторов при Дж. Мейджоре, а также рассмотреть отношение других политических партий, бизнеса, профсоюзов Великобритании по вопросу формирования единой социальной политики ЕС;
- выявить особенности социальной политики Европейских Сообществ (далее – Европейского Союза) в 1980-1990-е гг. и соотнести их с социальной политикой Великобритании;

– изучить позицию консервативных правительств Великобритании во время переговорных процессов относительно основных документов по вопросам социальной политики ЕС.

Хронологические рамки исследования охватывают период пребывания у власти консервативных правительств Великобритании с 1979 по 1997 гг. В качестве начального рубежа можно отметить 1979 г., когда к власти приходит правительство во главе с М.Тэтчер (до 1991 г.). 1997 г. является годом окончания пребывания у власти консерваторов. В этот год во главе с премьер-министром Дж.Мейджором консерваторы проиграли лейбористской партии на всеобщих выборах. Лейбористы во главе с Т. Блэром приняли решение о подписании Великобританией всех документов относительно социальной политики ЕС.

Теоретико-методологическая основа диссертации базируется на трёх уровнях научного познания – философском, общенаучном и частном. В качестве философской основы исследования можно выделить принцип историзма. Благодаря этому принципу мы рассматриваем предмет изучения в его развитии, при этом учитываем множество факторов, которые оказали влияние на его эволюцию.

Одним из общенаучных методов исследования является анализ. Анализ позволяет выделить различные этапы и противоречивые тенденции развития фактически любого процесса, изучить состав и позиции участников. Главной целью анализа является познание частей как элементов сложного целого. В этой связи, широко применялся анализ документов (стенографические отчеты заседаний английского парламента, выступления политических деятелей, законодательные акты, договоры и т.д.), который позволил получить сведения о тех событиях, наблюдение за которыми уже невозможно. Синтез дополняет анализ. Синтез позволяет обобщить различные явления, сформировать синтетические суждения, которые соединяют в единое целое эмпирическую

информацию. В процессе синтеза изучаемое явление исследуется во взаимосвязи составляющих его сторон. Благодаря анализу и синтезу можно проследить взаимосвязь между социальной политикой консервативных правительств Великобритании и их позицией в отношении единой социальной политики ЕС; рассмотреть позиции консервативных правительств Великобритании, других политических партий и сил страны во время переговорных процессов между Великобританией и другими государствами-членами ЕС по вопросу формирования единой социальной политики ЕС.

Сравнение или сопоставление изучаемых данных и фактов (сравнительный или компаративистский подход) также является одним из общенаучных методов. Этот метод предполагает сопоставление однотипных явлений с целью выявления их общих черт и специфики и получение научно значимых выводов. Компаративистский подход позволил сравнить социальную политику правительства М.Тэтчер и Дж. Мейджора, а также позиции консервативных правительств в отношении формирования единой социальной политики ЕС. Системный подход является важным общенаучным методом, в основе которого лежит рассмотрение объектов как систем. Системный подход позволяет выявить зависимость каждого элемента от его места и функций в системе, выявить взаимосвязи между элементами системы, а также исследовать механизм взаимодействия системы и среды. Для изучения социальной политики консервативных правительств Великобритании 1980-1990-х гг. потребовалось рассмотреть конкретные реформы, принимаемые в различных сферах (здравоохранение, образование); институты, осуществляемые эти реформы.

В диссертационном исследовании использовались общеисторические методы исследования методы. Особое внимание хотелось бы уделить изучению биографий и автобиографий известных политических деятелей. Это позволило исследовать субъективную сторону общественной жизни индивида, основанную

на личных документах, в которых даётся описание определённой ситуации и содержится личный взгляд пишущего на неё. Примером применения этого метода могут послужить изучение биографий и автобиографий премьер-министров Великобритании М.Тэтчер и Дж. Мейджора. Бывшие политические лидеры Великобритании не только описывают ситуацию изучаемого времени, но и дают свою оценку событий. Ещё один метод, используемый в работе, – историко-сравнительный метод. Метод позволяет проводить сравнение рассматриваемых фактов, раскрыть сущности изучаемых явлений, открывает возможность для их объяснения. Историко-сравнительный метод помогает сравнить реформы в сфере социального обеспечения Великобритании и основных направлений социальной политики ЕС в изучаемый период, провести аналогии и выявить различия, закономерности развития социальных реформ того периода.

Источниковая база исследования. В диссертационном исследовании был использован широкий спектр источников. Ежегодный статистический справочник «Британия: официальный справочник» включает в себя наиболее полные и объективные демографические, экономические и политические данные. Также были использованы программные документы консервативной партии. В программных документах подробно описываются политические цели партии. Зачастую они носят декларативный характер, и не все заявленные цели находят практическое применение. Тем не менее, на основе этих заявлений мы можем составить представление о характере предполагаемой политики партии в социально–экономической сфере.

В качестве источника привлекались многочисленные законодательные акты, касающиеся социального обеспечения Великобритании. Они позволили проследить зарождение государства благосостояния в Великобритании и его эволюцию. Большинство законодательных актов было взято с интернет-сайта отдела государственной статистики <http://www.opsi.gov.uk>. Этот сайт был

создан в октябре 2006г. совместно с национальным архивом Великобритании по инициативе отдела государственной статистики (Office of Public Sector Information (OPSI)).

Для более детального анализа проблемы зарождения государства благосостояния в Великобритании потребовалось изучение докладов британского экономиста У.Бевериджа (1879-1963гг.). В этих документах автор выражал свою позицию по вопросу формирования государства благосостояния в Великобритании.

Важнейшей группой источников по исследуемой теме являются стенографические отчёты заседаний английского парламента. В стенограмме допускается лишь редакционная правка, но не исправления по существу, поэтому отчёты освещают внутривполитические дебаты детально. Анализ данных документов позволяет проследить характер дебатов внутри консервативной партии, других политических партий Великобритании, а также позиции их лидеров.

Другим важным источником изучения темы являются выступления премьер-министра в Палате общин британского парламента, выступления М.Тэтчер после саммитов Европейского совета, её интервью различным периодическим изданиям, радиостанциям, а также некоторые заявления по вопросам социально-экономического развития Великобритании, опубликованные на официальной интернет-странице М.Тэтчер.

В своих выступлениях М.Тэтчер заявляла о негативном отношении к созданию политического союза, формированию единой социальной политики ЕС, а также объясняла те причины, по которым Великобритания не намеревалась подписывать такие документы как Хартия основных социальных прав трудящихся 1989 г. Своё видение будущей Европы М.Тэтчер наиболее полно сформулировала в речи, произнесённой в Брюгге (Бельгия) 20 сентября 1988 г. Она подчеркнула, что совместная деятельность государств-членов ЕС не

требует централизации власти в Брюсселе и выступала против строительства ЕС по федеративному принципу. Для М.Тэтчер национальное государство являлось воплощением идеального политического и культурного союза. Анализируя речи М.Тэтчер, можно сделать вывод о том, что премьер-министр выступала против углубления интеграции, а социальную политику рассматривала в качестве одного из шагов на пути к реализации федеративного Союза.

Многие выступления М.Тэтчер были взяты с интернет-ресурса. В рамках «Фонда М.Тэтчер», который был основан в 1991 г., появился интернет-сайт¹. На сайте размещено большое количество документов, которые имеют отношение к Маргарет Тэтчер и мировым событиям за последние тридцать лет. Основные разделы сайта включают в себя краткую биографию бывшего премьер-министра Великобритании, хронологию деятельности, речи и интервью М.Тэтчер. Все представленные на сайте источники ранжированы по степени значимости и выложены в хронологическом порядке. Структура документов позволяет эффективно с ними работать. Каждый документ имеет следующие характеристики: дата, автор, название, тип документа, место выступления, источник, журналист (или интервьюер), комментарии и степень важности, темы, освещаемые в документе, и даже количество слов в нём.

В диссертационной работе был использован интернет-сайт, посвящённый законодательству Европейского Союза.² На сайте можно найти договоры, учреждающие ЕС; договоры, вносящие поправки в законодательство ЕС; директивы; соглашения, заключённые между ЕС и другими государствами; информацию о том, как разрабатывается законодательство Союза и т.д. Документы ЕС опубликованы на двадцати трёх языках государств-членов ЕС. Сайт позволяет напрямую работать с источниками. Такие источники как Единый европейский акт, Хартия основных социальных прав трудящихся,

¹ Margaret Thatcher Foundation. Режим доступа: <http://www.margaretthatcher.org>.

² EUR-Lex. Режим доступа: <http://eur-lex.europa.eu>.

Договор о Европейском Союзе, Соглашение о социальной политике, заключенное между государствами-членами Европейского сообщества, за исключением Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии опубликованы в специальных отдельных изданиях на русском языке. Договоры и директивы ЕС, касающиеся социальной политики Союза, позволяют проследить процесс формирования социальной политики ЕС.

Особого внимания заслуживают мемуары лидеров консервативных правительств 1979-1997 гг. – М.Тэтчер и Дж. Мейджора. Мемуары М.Тэтчер «Годы на Даунинг-стрит» насчитывают около девятисот страниц и охватывают период её деятельности на посту премьер-министра Великобритании (1979-1990 гг.) В этих мемуарах вопросам социальной политики ЕС и позиции Великобритании в основном посвящены главы XXIV и XXV. Правда стоит отметить, что Маргарет Тэтчер в большей степени описывает свою точку зрения по этому вопросу, чем позицию партии в целом. Премьер-министр неоднократно подчёркивала достижения Великобритании в социально-экономической области и указывала на непримиримую позицию Великобритании и других государств-членов ЕС по вопросу присоединения Великобритании к процессу формирования единой социальной политики ЕС. На протяжении этих двух глав чётко прослеживается позиция премьер-министра о том, что экономическая интеграция занимает приоритетное направление в отношениях между Великобританией и ЕС. М.Тэтчер делает ироничные замечания о взаимоотношениях Великобритании с ЕС.

В мемуарах М.Тэтчер «Искусство управления государством. Стратегия для меняющегося мира» вопросы единой социальной политики ЕС занимают незначительное место. Книга состоит из 11 глав. Вопросу экономической и социальной модели посвящена глава 9 «Европа: грёзы и кошмары». В этой главе она высказывает свои опасения по этому вопросу и даёт оценку процессу формирования экономической и социальной модели. Как и в мемуарах «Годы

на Даунинг-стрит», в мемуарах «Искусство управления государством. Стратегия для меняющегося мира» бывший премьер-министр Великобритании высказывает критические замечания и опасения относительно формирования единой социальной модели ЕС и подчёркивает значимость экономической интеграции. Мемуары М.Тэтчер носят более деловой и сдержанный характер, чем мемуары Дж.Мейджора.

Воспоминания Джона Мейджора позволяют понять личное отношение политического лидера к тем или иным вопросам внутри-и внешнеполитической деятельности, которое отличается от официальных заявлений. В автобиографии Дж. Мейджора главы 12 и 13 посвящены вопросам позиции Великобритании по вопросу формирования единой социальной политики ЕС. В этих главах автор выражает не только свою точку зрения, но и точку зрения некоторых членов партии. В своих мемуарах Мейджор достаточно ярко, эмоционально и подробно описывает переговоры в Маастрихте, внутривнутриполитические дебаты по поводу ратификации Договора. Ярким примером этому может послужить случай, когда премьер-министр применил к некоторым членам партии грубые выражения, что свидетельствовало о крайнем недовольстве Дж. Мейджора позицией этих членов партии в отношении Маастрихтского договора. Мейджор уделяет большее внимание вопросам единой социальной политики ЕС, чем М.Тэтчер. Стоит отметить, что Дж. Мейджор относился к процессу европейской интеграции более лояльно, что прослеживается в его мемуарах. Как и в официальных выступлениях, в мемуарах М.Тэтчер и Дж. Мейджор неоднократно выражали своё негативное отношение к формированию единой социальной политики ЕС и полагали, что социальная сфера должна оставаться в компетенции государства. В целом, и М.Тэтчер, и Дж.Мейджор выступали против строительства федеративной Европы, подчёркивали значимость развития единого европейского рынка.

Для изучения данной темы был использован такой ценный источник информации как материалы периодических изданий. К ним относятся британские газеты «Таймс» (The Times), «Гардиан» (The Guardian). В них опубликованы материалы о текущих событиях изучаемого периода. Материалы газет позволяют проследить динамику развития этих процессов и сделать определённые выводы. «Таймс» является старейшим и уважаемым ежедневным периодическим изданием, основанным в 1785г. Джоном Уолтером. «Гардиан» была основана позже «Таймс», в 1821г. Джоном Эдвардом Тейлором и отражает левоцентристские взгляды. Оба издания достаточно подробно освещают позицию Великобритании и других государств–членов ЕС по вопросу европейской интеграции, но не дают аналитической оценки этим событиям.

Научная новизна диссертации состоит в следующем:

–рассмотрена позиция консервативных правительств Великобритании (1979-1997 гг.) в отношении социальной политики ЕС и произведён анализ причин, сформировавших негативную позицию Великобритании в отношении социальной политики ЕС;

–систематизирован материал по позиции консервативных партий Великобритании (1979-1997 гг.) в отношении социальной политики ЕС;

–привлечён новый круг источников (выступления видных политических деятелей, премьер-министров Великобритании, мемуаров, публикаций в периодической печати Великобритании).

Практическая значимость работы. Данное диссертационное исследование дополняет теоретическую и источниковедческую базу изучения проблем социальной политики ЕС и позиции Великобритании в отношении Европейского Союза. Материал диссертации может быть использован в подготовке оригинального курса лекций по социальной политике Европейского Союза.

Апробация результатов исследования. По теме диссертационного исследования опубликован ряд статей. Результаты были доложены на Всероссийских и межвузовских конференциях студентов и молодых ученых. Часть материала диссертационного исследования была использована для чтения лекций в рамках спецкурса по социальной политике Европейского Союза и новой и новейшей истории Великобритании.

Структура работы определяется целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, определяются объект, предмет, хронологические рамки, цель и задачи работы, характеризуется научная новизна, методологическая основа и практическая значимость исследования, проводится анализ источников, оценивается степень изученности проблемы в отечественной и зарубежной науке.

В **первой главе** – «Становление и развитие неоконсервативной британской социальной модели (1980-1990-е гг.)» – прослеживается формирование и основные черты системы социального обеспечения Великобритании (1945-конец 1970-х гг.), даётся анализ системы социального обеспечения в период правления Маргарет Тэтчер (1979-1990 гг.), прослеживаются основные направления деятельности правительства Джона Мейджора в области социального обеспечения (1990-1997гг.).

В **первом разделе первой главы** – «Формирование системы социального обеспечения Великобритании (1945-конец 1970-х гг.)» – кратко рассматриваются идейные предпосылки формирования социального обеспечения Великобритании после 1945 г., основные этапы формирования системы социального обеспечения Великобритании в период после Второй

мировой войны до прихода к власти консервативного правительства во главе с Маргарет Тэтчер.

Для того чтобы понять структуру и основные направления реформ социального обеспечения Великобритании периода 1980-1990-х гг., необходимо рассмотреть исторические и идейные предпосылки формирования социального обеспечения Великобритании. В этом отношении представляется важным определить основные элементы системы социального обеспечения, и кратко проследить основные этапы становления и развития британской системы социального обеспечения после 1945 г., а также определяющие ее принципы. Такой подход позволит понять суть реформ М.Тэтчер и Дж. Мейджора в системе социального обеспечения Великобритании, насколько эти изменения разнятся с изменениями в системе социального обеспечения стран континентальной Европы.

Принято считать, что система социального обеспечения в Великобритании сложилась после окончания Второй мировой войны. Социальное обеспечение – одна из самых крупных и дорогостоящих программ. Она включает пенсионное обеспечение, пособия по безработице и болезни, помощь семьям с детьми и низким доходом, пособия на оплату жилья и т.д. Управление социальным обеспечением на правительственном уровне осуществляют министерство социального обеспечения, региональные и местные его управления, а также местные органы власти. Большую роль в социальном обеспечении играют добровольные благотворительные организации.

Однако отдельные элементы системы социального обеспечения Великобритании, такие как пенсии по старости, страхование по болезни возникли уже в конце XIX-начале XX вв. Следующий и наиболее важный этап развития государства благосостояния в Великобритании относится к периоду Второй мировой войны и идейно связан с именем английского экономиста,

представителя либерально-экономического крыла лорда Уильяма Бевериджа. Идеи У. Бевериджа оказали значительное влияние на развитие систем социального страхования в других европейских странах. На протяжении ряда послевоенных десятилетий идеи являлись основой социальной политики лейбористских и консервативных правительств Великобритании. Разработанная Бевериджом концепция носила революционный характер, представлялась прогрессивной и привлекательной, поскольку сформировала новую философию социального обеспечения, базирующуюся на принципах единообразия, универсальности и всеобщности.

Несмотря на то, что доклад Бевериджа был подготовлен по заданию коалиционного правительства, тем не менее, между консерваторами и лейбористами наблюдались разногласия по этому вопросу. Лейбористская партия с энтузиазмом поддержала идеи Бевериджа, лидеры консервативной партии напротив – скептически отнеслись к идеям, мотивируя это тем, что данная система социального обеспечения является дорогостоящей и может повлиять на интенсивность труда, поощряя иждивенчество. Консерваторы выступали против того, чтобы люди с разным уровнем дохода пользовались одинаковым социальным обеспечением.

В целом, с середины 1970-х гг. консервативная партия начинает отходить от своей поддержки государства благосостояния. Несмотря на разногласия между лейбористским и консервативным правительствами по поводу реформирования социальной политики, модель государства благосостояния в Великобритании являлась образцом для других стран. Сегодня Великобританию рассматривают в качестве родоначальника модели государства благосостояния.

Во втором разделе первой главы – «Реформирование системы социального обеспечения в период правления Маргарет Тэтчер (1979-1990 гг.)» – определяются предпосылки реформ социального обеспечения в период правления консервативного правительства во главе с Маргарет Тэтчер (1979-

1990 гг.), даётся анализ реформ, приводятся различные оценки феномена тэтчеризм.

Во многом внутренняя политика консервативных правительств Великобритании являлась продолжением внешней политики. Прежде чем говорить о позиции правительств М.Тэтчер и Дж. Мейджора по вопросу формирования единой социальной политики ЕС, необходимо рассмотреть социальную политику Великобритании периода 1979-1997 гг. Это позволит понять позицию консервативных правительств по вопросу формирования единой социальной политики Союза.

Экономический кризис середины 1970-х годов и последовавшая за ним длительная депрессия привели к тому, что показатели развития английского хозяйства были значительно хуже, чем у основных государств-членов ЕС. Выросла безработица, которая в 1980-е годы достигла рекордных за послевоенный период размеров (3 млн.чел.).Снизился уровень жизни населения: потребительские расходы сокращались, резко вырос внешний долг Великобритании.

В виду сложной экономической ситуации в стране и в мире, с середины 1970-х гг. консервативная партия начинает отходить от своей поддержки государства благосостояния. «Новые правые», к которым перешло идеологическое господство в партии, выразили стремление свернуть границы государства благосостояния.

Для решения экономических проблем, стоящих перед Великобританией, особенно проблемы инфляции, правительство М.Тэтчер, взяло курс на политику монетаризма, отказавшись от кейнсианских идей, поскольку считало их неэффективными в решении экономических проблем. В социальной сфере это проявилось в идеях о возрождении социальной активности и ответственности личности; приоритете интересов конкретного человека, который борется за улучшение своей жизни, а не надеется на помощь государства, а также в

возврате к традиционным викторианским духовным ценностям британского общества – уважению к семье и религии, закону и порядку, трудолюбие и бережливость.

Экономическая и социальная политика Великобритании подверглась влиянию американской идеологии государства благосостояния, что нашло выражение не только в сокращении государственных расходов на социальную сферу, но и в признании негативного влияния идей всеобщего благосостояния на экономическую политику государства. Неоконсерваторы утверждали, что государство благосостояния усиливает зависимость граждан от государства.

М.Тэтчер провозглашала, что место государства благосостояния в том виде, в котором оно было создано в послевоенные годы, должны занять частные институты в области социального страхования, здравоохранения, образования и других социальных служб, что способствует снижению расходов на социальную сферу. Таким образом М.Тэтчер рассчитывала решить экономические проблемы, с которыми столкнулась страна в 1970-1980-х годах. Но эти попытки совпали по времени с резким ростом безработицы, что привело к дальнейшему увеличению расходов на социальное обеспечение. Увеличение расходов на социальное обеспечение в противовес правительственной политике объяснялось главным образом увеличением численности претендентов на пособия, а не повышением уровня последних. М.Тэтчер продолжала курс на приватизацию социальных услуг.

Важным направлением внутренней политики М.Тэтчер была борьба с профсоюзами. М.Тэтчер рассматривала их в качестве одной из наиболее важных причин, способствующий экономическому спаду в Великобритании. Для понимания позиции М.Тэтчер в отношении профсоюзов необходимо проанализировать систему производственных отношений в Великобритании, основой которой служили коллективные договоры (заключались между предпринимателями и профсоюзами). Ключевыми принципами трудовых

отношений в Великобритании считается «принцип волюнтаризма» (от англ. voluntarism) и «легализм», когда государство не вмешивалось напрямую в отношения между бизнесом и наёмными рабочими, которые на основе принципа добровольности договаривались между собой.

В результате антипрофсоюзной политики М.Тэтчер тред-юнионы были исключены из участия в формировании политики. Работодатели могли безболезненно уменьшать заработную плату, менять количество рабочих часов и отпускных дней с учётом производственной необходимости. Таким образом, рынок стал менее регулируемым, что позволило привлечь большее количество иностранных инвестиций. Благодаря реформам М.Тэтчер в области трудовых отношений возросло количество рабочих с низким уровнем доходов («работающие бедняки»).

В целом, политику М.Тэтчер можно определить как реакцию на мировые социально-экономические проблемы. Это было понимание того, что прежние методы решения такого рода проблем (кейнсианские методы) уже устарели, возникла потребность в новых методах. Правительство М.Тэтчер стремилось внедрить рыночные элементы во все сферы социальной политики (здравоохранение, жилищная политика, образование и т.д.). М.Тэтчер стремилась к сокращению государственных расходов на социальную сферу (хотя это ей не удалось). В целом, премьер-министр призывала к возрождению социальной активности и ответственности личности, приоритета конкретного человека, который борется за улучшение своей жизни, а не надеется на помощь государства. Маргарет Тэтчер верила в формирование динамичного, но стабильного социального пространства.

В третьем разделе первой главы – «Основные направления деятельности правительства Джона Мейджора в области социального обеспечения (1990-1997гг.)» – анализируются основные направления реформ социального обеспечения Великобритании в период правления консервативного

правительства Джона Мейджора (1990-1997 гг.), даётся сравнительный анализ анализа реформ социального обеспечения правительства М.Тэтчер и Дж.Мейджора.

22 ноября 1990г. Маргарет Тэтчер ушла в отставку, и новым лидером консервативной партии стал Джон Мейджор. Он оправдал надежды М.Тэтчер на то, что будет продолжать её политику. Мейджор не являлся приверженцем авторитарного стиля правления, скорее проявлял себя сторонником более взвешенных и продуктивных решений. Он хотел, чтобы кабинет министров функционировал на демократических началах, регулярно обсуждал все важнейшие проблемы. Мейджор стремился инициировать дискуссию, прояснить точки зрения всех членов кабинета, после чего формулировал общее мнение. Правда стоит отметить, что Мейджора не устраивал имидж «сына Тэтчер». Он не одобрял авторитарный стиль руководства Маргарет Тэтчер.

Смена премьер-министра ознаменовала собой попытки утвердить несколько иную разновидность консерватизма. Как и в области экономики, политика правительства Мейджора в социальной сфере складывалась из продолжения прежнего, тэтчеристского курса, но, в отличие от М.Тэтчер, новый лидер консервативной партии демонстрировал большую заботу о низших слоях общества. Эта разновидность консерватизма получила название «заботливого» консерватизма».

Балансу между частным и государственным сектором в социальной сфере Мейджор старался придать более равновесный характер, чем М.Тэтчер. Преемственность Мейджора в области социальной политики М.Тэтчер заключалась также в том, что и М.Тэтчер, и Дж.Мейджор стремились к укреплению правовых основ гражданского общества, сочетанию идеалов состоятельности, конкуренции с принципом солидарности и сотрудничества.

Как и правительство М.Тэтчер, правительство Мейджора планировало снизить расходы на социальное обеспечение, но демографическая ситуация в

стране (старение населения) вынудили правительство увеличивать расходы на социальное обеспечение. Мейджор взял некоторые принципиальные подходы из социально-экономического курса М.Тэтчер, а именно принцип «смешанного» социального государства и «свободы выбора». Акцент был сделан не столько на вливание дополнительных средств из государственного бюджета, сколько на организационно-управленческие меры, призванные повысить отдачу и эффективность систем и приблизить их к потребителю.

В отличие от М.Тэтчер, социально-экономическая политика Мейджора скорее напоминала внедрение косвенных санкций, чем элементы конкурентного рынка между частным и государственными секторами. Его экономические и социальные мероприятия были обозначены как «тэтчеризм с человеческим лицом».

Во **второй главе** – «Позиция правительств Маргарет Тэтчер и Джона Мейджора в отношении социальной политики Европейского Союза» – описываются основные этапы формирования социальной политики ЕС, анализируются факторы, сформировавшие негативное отношение консервативных правительств к процессу формирования единой социальной политики ЕС, коротко рассматриваются позиции других политических сил страны.

В **первом разделе второй главы** – «Обсуждение Единого европейского акта и Хартии основных социальных прав трудящихся в правительстве Маргарет Тэтчер (1979-1990 гг.)» – рассматриваются основные этапы становления социальной политики Союза, факторы, повлиявшие на формирование негативной позиции правительства М.Тэтчер по вопросу единой социальной политики ЕС.

В 1951 г. было создано Европейское объединение угля и стали (ЕОУС). Договор затрагивал вопросы социальной защиты трудящихся, работающих в угольной, сталелитейной и железорудной промышленности. В Римских

договорах 1957 г. вопросы социальной политики являлись второстепенными по отношению к вопросам экономического характера и не занимали значительного места, поскольку государства–члены ЕС полагали, что каждое государство имеет свою систему социальной защиты, а согласование всех систем является трудновыполнимой задачей.

Но уже в 1970-1980-е гг. можно было наблюдать первые шаги на пути формирования согласованной социальной политики. В качестве локомотива процесса выступала Франция во главе с Франсуа Миттераном и председателем Европейской Комиссии Жаком Делором (1985-1995 гг.). Делор, как и Миттеран, поддерживал идею создания «европейского социального пространства» и утверждал, что «европейская социальная модель» послужит альтернативой американской форме чистого рыночного капитализма.

Наиболее отрицательное отношение к большинству составных частей какой-либо общей, обязательной социальной программы, преследующей цель «гармонизации», продемонстрировало правительство Великобритании во главе с Маргарет Тэтчер, и сменившим её на посту Джоном Мейджором. Отношение Великобритании к формированию общей социальной политики можно объяснить политическими и экономическими причинами.

Во-первых, Великобритания негативно относилась к проектам усиления наднационального характера развития ЕС, настаивала на сохранении национального суверенитета. Во-вторых, премьер-министр Великобритании полагала, что в основе социальной политики ЕС лежали марксистские идеи, которые явно не способствовали быстрому и эффективному экономическому развитию. Консерваторы рассматривали единую социальную политику ЕС в качестве «чёрного входа для социализма».

Маргарет Тэтчер с недоверием относилась к бюрократии, перенеся это отношение на механизмы Сообщества. Она полагала, что единая социальная политика будет способствовать росту бюрократии Сообщества.

Экономические причины также сыграли важную роль в формировании позиции консервативного правительства Великобритании. Великобритания и страны континентальной Европы по-разному смотрели на социально-экономическое развитие Европейского Сообщества. Правительство М.Тэтчер полагало, что экономика страны должна базироваться на философии дерегулирования, в основе которой лежит принцип минимального вмешательства государства в экономику, трудовые отношения. Что касается послевоенной континентальной Европы, то здесь традиционно практиковалась социал-демократическая или «высокооплачиваемая» корпоративная модель. Согласно этой модели государство играет центральную роль в трудовых отношениях, к примеру, трудовое законодательство предусматривает фиксированное количество рабочих часов в неделю. Помимо всего, премьер-министр опасалась усиления роли профсоюзов в случае формирования единой социальной политики ЕС.

С экономической точки зрения, по мнению М.Тэтчер, можно выделить ряд пагубных характеристик «европейской социальной модели»: высокий уровень государственных расходов, высокий суммарный уровень налогообложения, более высокие социальные отчисления. Консервативное правительство боялось, что страна потеряет инвестиционную привлекательность, поскольку большая часть инвестиций, поступающих в ЕС, приходилась на долю Соединённого Королевства (около 40%). Маргарет Тэтчер настаивала на развитии и углублении экономической составляющей ЕС. Это являлось одной из причин, по которой М.Тэтчер подписала Единый европейский акт, несмотря на то, что в документе было обозначено дальнейшее значение социальных аспектов развития европейского интеграционного процесса. Премьер-министр полагала, что ЕЕА будет способствовать углублению экономической интеграции. Отношение Великобритании к формированию социальной политики ЕС можно продемонстрировать на

принятии различных директив и документах Сообщества, например, Директива Вределинга, Хартия основных социальных прав трудящихся ЕС и т.д. В правительстве не наблюдалось особых разногласий по вопросу единой социальной политики ЕС.

Британские тред-юнионы не разделяли позицию М.Тэтчер. Профсоюзы полагали, что формирование единой социальной политики ЕС позволит им укрепить своё положение в стране и смягчить законы в отношении тред-юнионов, профсоюзы смогут принимать более активное участие в развитии трудовых отношений и внутренней политики страны в целом. Лейбористы и либерал-демократы поддержали профсоюзы и заявили о том, что формирования единого рынка социальное развитие ЕС должно иметь ту же значимость, что и экономическое.

Во втором разделе второй главы – «Позиция консервативного правительства Джона Мейджора и дебаты в Парламенте в отношении Договора о Европейском Союзе (1990-1997 гг.)» – анализируется позиция Дж.Мейджора по вопросу подписания и ратификации Маастрихтского договора, некоторых директив ЕС, причины раскола партии на «евроскептиков» и «евроэнтузиастов», позиции других политических партий и сил Великобритании.

Смена премьер-министра Великобритании была встречена в европейских кругах с радостью, поскольку в последние годы правления М.Тэтчер отношения Соединённого Королевства и Европейского Союза зашли в тупик. Маргарет Тэтчер активно поддерживала кандидатуру своего выдвиженца, который, как она полагала, не был столь откровенным «евроэнтузиастом». Со вступлением в должность Мейджора корректировка подходов к европейской интеграции была объявлена в качестве одной из приоритетных задач нового кабинета. Акцент сместился в сторону более проевропейского направления. С одной стороны, Мейджор делал ставку на тэтчеризм (особенно это проявилось в позиции по вопросу формирования единой социальной политики ЕС), а, с другой –

стремился отречься от его крайностей. Европа стала главным приоритетным направлением британской политики. Мейджор полагал, что Британия должна оставаться в рядах ЕС, но с осторожностью подходить к мерам по дальнейшей интеграции.

Защита суверенитета Великобритании оставалась приоритетным направлением политики правительства Мейджора. Мейджор стремился продемонстрировать более лояльное отношение к Европейскому Союзу, чем М.Тэтчер. Так же как и М.Тэтчер, Мейджор рассматривал социальную политику в качестве одного из этапов на пути формирования федеративной Европы и в качестве «чёрного входа» для социализма. Джон Мейджор выступил инициатором включения в правовую концепцию Европейского Союза принципа субсидиарности. Мейджор полагал, что включение социальной главы в Договор «подорвёт конкурентоспособность Великобритании» и усугубит экономическую ситуацию в стране, т.к. в Великобритании в 1990-е гг. можно было наблюдать экономический кризис. Дж.Мейджор опасался того, что страна потеряет инвестиционную привлекательность.

Эти принципы Джон Мейджор активно отстаивал во время переговорного процесса в Маастрихте по поводу подписания нового договора. Маастрихтский договор был значительным шагом вперёд на пути развития Европейского Сообщества со времён подписания Договоров в Риме в 1957 г. В связи с этим принято считать, что этап развития, в который ЕС вступил в начале 1990-х гг., является и новым этапом его социальной политики. Договор имеет приложения – Соглашение о социальной политике и Протокол о социальной политике.

Переговоры в Маастрихте, проходившие с 9 по 10 декабря 1991 г., были первым серьёзным испытанием Мейджора на посту премьер-министра, из которых он вышел победителем. В консервативной партии имелись серьёзные расхождения по вопросу европейской интеграции и Маастрихтского договора в частности. Партия буквально разделилась на две части – «евроскептики» и

«евроэнтузиасты». Первая группа добивалась меньшего участия Великобритании в развитии ЕС, вторая – наоборот, стремилась усилить позиции страны в Союзе. «Евроскептики» также не хотели включения социальной главы в Договор, как и «евроэнтузиасты», но рассматривали её в качестве разменной карты для того, чтобы сорвать подписание Маастрихтского договора в любом виде. Мейджору пришлось лавировать между двумя группами, поскольку серьёзные противоречия в партии ослабляли её позиции.

Противоречия между «евроскептиками» и «евроэнтузиастами» в партии сыграли определённую роль в корректировке премьером своей позиции, которая сдвигалась в сторону «евроскептицизма». После ратификации Договора Мейджор предпринял энергичные шаги с целью консолидации партии. Однако линия противоречий пролегла так глубоко, что уже невозможно было создать видимость единства.

Наиболее ярким противником Маастрихтского договора была М.Тэтчер. Она объединила вокруг себя соратников по партии и объявила Мейджору «войну в партии». Либерал-демократы и лейбористы выступали за включение социальной главы в Маастрихтский договор. Британский бизнес поддерживал подписание и ратификацию Маастрихтского договора, но без социальной главы. В 1990-е гг. профсоюзы не изменили свою точку зрения по поводу формирования единой социальной политики ЕС и по-прежнему настаивали на включении социальной главы в текст Договора.

Мейджор и его сторонники выступали против ряда директив ЕС, например, Директивы Европейского совета об организации рабочего времени 93/104/ЕС, Директивы 94/33/ЕС от 22 июня 1994 г., содержащей минимальные требования в области безопасности и охраны здоровья молодёжи на рабочих местах, Директивы 94/45/ЕС от 22 сентября 1994 г. об учреждении в организациях и группах организаций, действующих в масштабе ЕС,

европейского комитета предприятия или процедуры в целях информирования работников и проведения с ними консультаций и т.д.

В заключении обобщены основные выводы диссертационного исследования.

Активное развитие социального направления проходило именно в 1980-1990-е гг. Прежде чем говорить о позиции Великобритании в отношении формирования единой социальной политики ЕС, представлялось необходимым рассмотреть не только реформирование системы социального обеспечения Великобритании периода М.Тэтчер и Дж.Мейджора, но и её исторические предпосылки, т.е. формирование системы социального обеспечения Великобритании с 1945 по 1979 гг. В этом случае мы создали картину эволюции системы социального обеспечения Великобритании. Великобритании не были чужды идеи ЕС о формировании единого социального пространства на основе социал-демократических идей, которые разделяли страны континентальной Европы. Она частично отказалась от идей У.Бевериджа, считая, что они уже не отвечали требованиям современного мирового социально-экономического развития.

Идеи У.Бевериджа были близки в большей степени сторонникам формирования единой социальной политики ЕС.

Великобритания настаивала на минимальном вмешательстве государства в социально-экономическую сферу с целью ликвидации этой зависимости, что противоречило идеям Жака Делора. В какой-то степени, внутренняя политика Великобритании являлась продолжением внешней политики страны. В экономическом отношении единая социальная политика была невыгодна Великобритании.

Ж.Делор являлся активным сторонником развития Сообщества по федеративному принципу и рассматривал социальную политику в качестве одного из шагов на пути реализации этой идеи. Правительства Великобритании

периода 1980-1990-х гг. негативно относились к проектам усиления наднационального характера развития ЕС.

В консервативной партии Мейджора существовали серьёзные противоречия, которые привели к её расколу. Это было связано с подписанием Маастрихтского договора. В консервативной партии образовалось две группы: «евроскептики» и «евроэнтузиасты», которые использовали вопрос о включении социальной главы в Договор в своих целях. Раскол являлся одной из причин поражения партии консерваторов на всеобщих выборах 1997 г.

Принимая во внимание позицию консервативных правительств Великобритании, можно предположить, что в какой-то степени она была препятствием на пути формирования единой социальной политики ЕС. Негативная позиция правительств М.Тэтчер и Дж.Мейджора затормозили процесс развития единой социальной политики Союза. Однако не стоит оценивать позицию консервативных правительств Великобритании исключительно с негативной точки зрения, поскольку страны континентальной Европы и Великобритания по-разному видели пути выхода из экономического кризиса.

Возможно, на текущий момент государства-члены ЕС приходят к осознанию того, что проводить единую социальную политику становится всё сложнее, поэтому начинают вводить рыночные элементы в развитие социальной сферы. В какой-то степени ЕС следует примеру социальных реформ М. Тэтчер и Дж. Мейджора, что говорит о позитивном опыте Великобритании в области реформирования социальной политики.

Публикации автора по теме диссертационного исследования:

Статья в журнале, рекомендованном ВАК для публикации результатов диссертационных работ:

1. Урбан А.Н. Историографический обзор изучения проблемы «позиция консервативных правительств Великобритании (1979-1997 гг.) в отношении социальной политики европейского союза»// Вестник Томского госуниверситета. – Июль 2007. – № 300 (I). – С. 116-119. (3).

Статьи в других изданиях:

1. Урбан А.Н. Позиция Маргарет Тэтчер по отношению к социальной политике Европейского Союза на примере Единого европейского акта (1986 г.) и Хартии основных социальных прав трудящихся ЕС (1989 г.)// Вопросы истории, международных вопросов и документоведения. Томский госуниверситет (исторический факультет). – 2007. – Выпуск 2. – С. 73-76. (3).
2. Урбан А.Н. Позиция Маргарет Тэтчер по вопросу Социальной хартии Европейского Союза // Научные и практические подходы в области экономики, финансов, юриспруденции и естественно-гуманитарного направления: Материалы XIII межвузовской студенческой научно-практической конференции / Под общ.ред. В.Н.Рыбаковой. Новокузнецк: Издательство МИЭП – 2007. – С. 61-65. (4).
3. Урбан А.Н. Особая позиция Великобритании по отношению к Соглашению и Протоколу о социальной политике Договора о Европейском Союзе (Маастрихтского договора)//Материалы XLV международной научной студенческой конференции «студент и научно-технический прогресс: дополнительный сборник»/ Новосиб.гос.ун-т. – Новосибирск 2006. – С. 94- 97. (3).
4. Урбан А.Н. Дебаты в Парламенте Великобритании по вопросу о социальной политике Европейского Союза (1990-1997 гг.) ЕС и Россия в XXI в.: Материалы международной научно-практической конференции/Под.ред. А.Г.Тимошенко, С.М. Юна. – Томск: Ветер. – 2008. – С. 181-197. (8).