

На правах рукописи

Сковородников Александр Васильевич

**ЮГОСЛАВИЯ В БАЛКАНСКОЙ СТРАТЕГИИ
ВЕЛИКОБРИТАНИИ В ГОДЫ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ**

Специальность 07.00.03 – всеобщая история

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Томск – 2008

Работа выполнена на кафедре всеобщей истории и международных отношений исторического факультета ГОУ ВПО «Алтайский государственный университет».

Научный руководитель: кандидат исторических наук, доцент
Аршинцева Ольга Алексеевна

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, доцент
Лицарева Елена Юрьевна

кандидат исторических наук, доцент
Трибицов Юрий Михайлович

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Барнаульский государственный педагогический университет»

Защита состоится 16 января 2009 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д.212.267.03 при ГОУ ВПО «Томский государственный университет» (634050 г. Томск, пр. Ленина, 36, ауд. 41).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ГОУ ВПО «Томский государственный университет».

Автореферат разослан «___» декабря 2008 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор исторических наук, профессор



О.А. Харусь

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность работы. История международных отношений и внешней политики великих держав в период Второй мировой войны остается в центре исследовательского интереса в силу сохранения дискуссионного характера ее ключевых проблем, исторической подоплеку многих современных конфликтов. Великобритания внесла значительный вклад в общие усилия стран антигитлеровской коалиции по достижению победы в войне, а британская внешнеполитическая стратегия и дипломатия оказали заметное влияние на формирование основ послевоенного мироустройства. Национально-государственные интересы Великобритании определяли приоритетные сферы приложения военно-политических и дипломатических усилий, среди которых особое место занимала балканская стратегия. Геополитически в рассматриваемый период она объединяла два достаточно самостоятельных направления британской политики – в отношении Югославии и Греции.

Балканский полуостров всегда являлся стратегически важным регионом мира. Именно здесь пересекались интересы многих великих держав. По мере того, как Турция теряла здесь свои позиции и влияние, на первый план выходила Британия. Турция также попала в фарватер британской внешней политики. Особое внимание к региону проявляли Россия и впоследствии СССР. При этом понимание самого термина «Балканы» у Британии и СССР различалось.

В условиях международного кризиса конца 30-х гг. XX в. Великобритания вынуждена была пересмотреть некоторые принципиальные основания своей внешней политики. В этой связи Югославия стала новой сферой приложения дипломатических, стратегических и военных усилий со стороны Лондона. При непосредственном участии Великобритании урегулирование югославского вопроса в период Второй мировой войны было одним из важнейших в ходе обсуждений в рамках «Большой тройки».

Многие из участников мирового противостояния оказались в центре событий вовсе не по своей воле. Такая участь, уготованная государствам и народам по всему миру, постигла и страны Юго-Восточной Европы и, в частности, государства Балканского полуострова. Сложный узел противоречий межэтнического, межконфессионального, территориального содержания дополнялся давлением со стороны более могущественных государств, в том числе Великобритании.

Особо актуальным для исследования является вопрос, что именно У. Черчилль и сотрудники Форин офис понимали под Балканами, и какое практическое воплощение это нашло в британской внешнеполитической программе. На политической карте Балканского полуострова в конце 30-х – начале 40-х гг. XX в. находились государства Болгария, Албания, большая часть Греции, Югославии, часть Румынии и Турции. Однако в балканском случае политико-географическое определение региона особенно заметно не совпадало с границами историко-культурного ареала и геополитической картой Балкан как зоны притяжения стратегических интересов европейских держав.

Югославия являлась крупнейшим государством региона. Контроль на данной территории отвечал тактическим и стратегическим интересам Великобритании. Белград был заметным игроком на международной арене. Хотя в большей степени это проявлялось в том, что великие державы использовали Югославию как арену для соперничества между собой. По этой причине Черчилль пытался наладить контакты с королевским правительством Югославии в эмиграции и с силами Сопротивления в оккупированной стране, где помимо борьбы с агрессорами в лице Германии и Италии, шла ожесточенная и непримиримая гражданская война.

Степень изученности темы. Интерес среди историков к тематике международных отношений периода Второй мировой войны всегда был очень высоким. Одно из самых актуальных направлений исследований связано с внешней политикой Великобритании в целом и в различных регионах мира в частности, в том числе на Балканах и в Югославии. Несомненна и практическая значимость поднимаемых в книгах и статьях проблем. Военное и дипломатическое урегулирование спорных вопросов и конфликтов, проблема региональной безопасности, вклад лидеров в определение политики своего государства – проблемы, находящиеся в центре изучения отечественной и зарубежной историографии. При этом авторы делают отнюдь неоднозначные выводы, что подчеркивает противоречивость и дискуссионность поднимаемых в работах вопросов.

Исследования по внешней политике Великобритании периода Второй мировой войны многочисленны и многообразны. Перечень работ довольно широк, поэтому целесообразно разбить его на несколько смысловых групп. В этом случае логичнее обозначить особенности каждого из блоков, а не отдельных трудов, у каждого из которых, несомненно, есть своя специфика. Здесь же следует подчеркнуть, что работы группировались исключительно по принципу определенного сходства затрагиваемых в них проблем. Именно это во многом объясняет, что в одном ряду находятся исследования различных авторов, имеющих свою точку зрения относительно тех или иных вопросов. Таким образом, в основу представленной классификации был положен тематический принцип.

В первую группу входят исследования, посвященные анализу основ внешнеполитической доктрины Великобритании. Сюда можно отнести произведения исследователей Дж. Фуллера¹, Б.Г. Лиддел Гарта². Здесь во многом идет оправдание позиции, выбранной британским руководством. Помимо этого фундаментальные труды Дж. Батлера и М. Говарда дают представление о роли стратегии в политике Великобритании³. Главной темой данных работ является исследование базовых принципов дипломатии Лондона. Необходимо отметить, что постепенно происходило сближение внешнеполити-

¹ Фуллер Дж. Вторая мировая война 1939–1945 гг. М., 1956.

² Лиддел Гарт Б.Г. Стратегия непрямых действий. М., 1957.

³ Батлер Дж. Большая стратегия. Сентябрь 1939 – июнь 1941. М., 1959; Говард М. Большая стратегия. Август 1942 – сентябрь 1943. М., 1980.

ческой дипломатической истории с историей международных отношений¹. Огромное значение авторы придают понятию «большой стратегии». Здесь показан процесс трансформации взглядов британского руководства, а также те воззрения, которые являлись основой дипломатии Лондона, и которыми англичане никогда и ни при каких обстоятельствах не пренебрегали. В данных работах наряду с другими направлениями рассматривается и роль Югославии в большой стратегии Великобритании.

Ко второй группе следует причислить научные исследования, анализирующие собственно британскую дипломатию в годы мирового противостояния. Здесь затрагиваются более конкретные проблемы приложения внешнеполитических усилий Лондона в различных регионах мира, а также сотрудничество лидеров Британии, СССР и США в годы войны в рамках Антигитлеровской коалиции. Это работы Д. Рейнольдса², Л. Вудварда³, Р. Эдмондса⁴, Г. Фейса⁵, О. Ржешевского⁶, Р. Иванова⁷, Г. Киссинджера⁸. Эти произведения позволяют воссоздать довольно полную картину внешней политики Великобритании, дипломатического сотрудничества и борьбы между союзниками по коалиции. В еще одной монографии, посвященной политике Черчилля и Рузвельта, К. Сэйнсбери фактически подводит некоторый итог анализу британской политики по отношению к Восточной Европе в целом⁹. Исходя из выводов исследователей, можно сделать заключение, что Югославия играла довольно значимую роль при определении тактических действий Лондона, ради достижения долгосрочных стратегических планов. Особое место в ряду вышеперечисленных работ занимают исследования Д. Рейнольдса. Здесь проводится детальный анализ изменения и трансформации имперской дипломатии Великобритании.

Третью группу составляют конкретные работы, посвященные политике Великобритании в отношении Югославии в период Второй мировой войны. Здесь рассматривается деятельность британских военных и дипломатических миссий на территории этой балканской страны, а также общая позиция Лондона связанная с событиями вокруг Югославии. В этом ряду представлены работы западных и отечественных историков, а также исследования югославских авторов. Следует выделить труды М. Тейхмана¹⁰, Б.Н. Тарасова¹, З. Ав-

¹ Согрин В.В., Зверева Г.И., Репина Л.П. Современная историография Великобритании. М., 1991. С. 208–209.

² Рейнольдс Д. Имперская дипломатия // Союзники в войне (1941–1945 гг.): сб.ст. М., 1995. С. 348–365.

³ Woodward L. British Foreign Policy in the Second World War. In 6 vols. L., 1970–1976.

⁴ Edmonds R. The Big Three: Churchill, Roosevelt and Stalin in Peace and War. L., 1991.

⁵ Фейс Г. Черчилль. Рузвельт. Сталин. М., 2003.

⁶ Ржешевский О.А. Сталин и Черчилль. Встречи. Беседы. Дискуссии. М., 2004.

⁷ Иванов Р.Ф. Сталин и союзники: 1941–1945. Смоленск, 2000.

⁸ Киссинджер Г. Дипломатия. М., 1997.

⁹ Sainsbury K. Churchill and Roosevelt at War: the War They Waged and the Peace They Hoped to Make. N.Y., 1994.

¹⁰ Тейхман М. Политика Великобритании на Балканах во время Второй мировой войны (1943–1944 гг.) // България след Освобождението. София, 1988.

рамовски², В. Дж. Хоптнера³, С. Дикина⁴, С. Тру⁵, М. Лиса⁶. Особый интерес для нас представляет сборник по итогам конференции, посвященный взаимоотношениям Великобритании с различными движениями Сопротивления в оккупированных государствах Европы, в том числе в Югославии⁷. Здесь достаточно объективно оценивается роль Великобритании на Балканах и в Югославии. В целом авторы сходятся во мнении, что Великобритания имела свои специфические интересы в Югославии и стремилась их реализовать всеми возможными способами и приемами.

В следующую тематическую группу входят работы, характеризующие события внутри оккупированной Югославии, а также исследования посвященные деятельности югославов в изгнании⁸. В этих исследованиях авторы анализируют роль различных движений югославского Сопротивления, в частности четников и партизан, в борьбе с агрессорами и во взаимоотношениях с Лондоном на протяжении всех лет войны⁹. Серьезное влияние на активность указанных сил на международной арене оказывала кровопролитная гражданская война. Данное противостояние между отрядами, различавшимися по национальной, идеологической, конфессиональной принадлежности, унесло намного больше жизней, нежели даже борьба народов Югославии с оккупантами. В связи с этим интересно проследить, в том числе и изменения в собственно югославской историографии. В период существования социалистической Югославии происходило возвеличивание коммунистических отрядов, а четники именовались не иначе, как пособники агрессоров. С начала 90-х гг. XX в. в работах, посвященных Второй мировой войне, наблюдается более сдержанный и объективный подход при рассмотрении данных проблем.

В пятую группу входят произведения о Второй мировой войне в целом. Несмотря на внутренние концептуальные довольно серьезные различия каждого конкретного исследования, сюда можно отнести работы таких авторов как,

¹ Тарасов Б.Н. Политика Англии в отношении Югославии и Греции в годы Второй мировой войны (июнь 1941 – декабрь 1943 гг.). Краснодар, 1981.

² Avramovski Z. Britanci o Kraljevini Jugoslaviji. Beograd, 1996.

³ Hoptner J.B. Yugoslavia in Crisis. 1934–1941. N.Y.; L., 1962.

⁴ Deakin S.W. British Military Mission in Serbia and Macedonia (1943–45) // Сборник на трудови посветени на академикот Михаило Апостолски по повод 75 годишнина од животот. Скопје, 1986.

⁵ Trew S. Britain, Mihailovic and the Chetniks, 1941–1942. N.Y., 1998.

⁶ Lees M. The Rape of Serbia: The British Role in Tito's Grab for Power. San Diego, 1990.

⁷ Conference on Britain and European Resistance. 1939–1945. Oxford, 1962.

⁸ Peter II, a King's Heritage. The Autobiography of King Peter of Yugoslavia. N.Y., 1954; Scanlon H.L. European Governments in Exile. Washington, 1943; Stefanovski M. Srpska Politicka Emigracija o Preuredenju Jugoslavije. Beograd, 1988.

⁹ Марковић Л. Срби и хрвати, 1914–1944. Београд, 1993; Матић М. Равногорска идеја у штампи и пропаганди. Београд, 1995; Миличевич П. Шест агресии Запада против јужних славјан у XX-ом столетију. М., 1999; Milazzo M. The Chetnik Movement and the Yugoslav Resistance. Baltimore; London, 1975.

например, Г. Якобсона и А. Тейлора¹, Дейтон Л.², А. Уткина³; фундаментальные работы коллективов авторов «Мировая война 1939–1945 гг.»⁴ и «Мировые войны XX века»⁵. Сейчас довольно заметно сближение современных российских исследований с достижениями зарубежной историографии. Особо следует выделить коллективный труд, подготовленный крупнейшими отечественными, а также британскими и американскими авторами, который освещает опыт сотрудничества ведущих держав Антигитлеровской коалиции в период Великой Отечественной войны⁶. Данные разработки весьма полезны для нас, поскольку дают возможность более глубоко понять и проанализировать внешнюю политику Великобритании в рассматриваемый период. Но в целом нужно признать, что в данных произведениях недостаточно много внимания уделено интересующему нас региону Юго-Восточной Европы и Югославии.

В следующую группу входят биографические работы, посвященные Черчиллю и исследованию его политики. Премьер являлся не просто военным лидером, но и тем человеком, который сосредоточил в своих руках решение многих дипломатических вопросов. Именно он во многом формировал внешнюю политику страны. Суть «официальной» концепции дипломатии Великобритании исходит от самого Черчилля. Данная позиция нашла свое отражение в исследовательских трудах К. Роббинса⁷, Н. Роуза⁸. Помимо этого сюда можно отнести уникальный труд в восьми томах официального биографа Черчилля сэра М. Гилберта, в частности шестой и седьмой тома, где отчасти есть уже и ревизионистский подход к внешней политике премьера и Британии⁹. Преобладающей в этих работах является положительная оценка деятельности Черчилля, сглаживаются некоторые острые моменты, которые могли послужить бы поводом для обвинений в адрес премьера. Некоторые авторы занимают более критическую позицию относительно дипломатии премьера. Особенно это характерно для советских историков (В. Трухановский¹⁰). Наиболее критичны по отношению к внешней политике Черчилля исследователи Э. Дзелепи¹¹ и А. Смит¹².

Все авторы сходятся во мнении, что Балканы и Югославия играли довольно значимую роль в дипломатических устремлениях премьера. Другое

¹ Вторая мировая война: два взгляда. М., 1995.

² Дейтон Л. Вторая мировая война: Ошибки, промахи, потери. М., 2000.

³ Уткин А.И. Россия над бездной (1918–1941). Смоленск, 1999.

⁴ Мировая война 1939–1945 гг.: Сб. ст. М., 1957.

⁵ Мировые войны XX века: в 4 кн. Кн. 3: Вторая мировая война: ист. очерк / отв. ред. Е.Н. Кульков. 2002.

⁶ Союзники в войне. 1941–1945: сб. ст. М., 1995.

⁷ Роббинс К. Черчилль. Ростов-на-Дону, 1997.

⁸ Роуз Н. Черчилль. Бурная жизнь. М., 2003.

⁹ Gilbert M. Winston S. Churchill. Vol. VII. Road to Victory 1941–1945. L., 1986.

¹⁰ Трухановский В.Г. У. Черчилль. Политическая биография. М., 1968.

¹¹ Дзелепи Э.Н. Секреты Черчилля. М., 1975.

¹² Смит А. Секретная армия Уинстона Черчилля // За рубежом. 1978. №49.

дело, что каждый из исследователей по-своему видит причины ориентации Черчилля на решение вопросов, связанных с указанным регионом.

При анализе рассматриваемых в диссертации проблем заслуживают внимания и работы по американской внешней политике, так как США оказывали серьезное, а порой определяющее влияние на формирование курса западных союзников в годы войны. Это является хорошим подспорьем в выявлении места и роли Юго-Восточной Европы и Югославии в дипломатических, военных и политических планах Лондона и Вашингтона. Здесь, в первую очередь, следует выделить исследования Юнгблюда В.Т. и Костина А.А.¹ Также для нашего исследования необходим анализ политики СССР, имевшего свои собственные интересы и планы относительно Балканского региона и Югославии². Именно Москва претендовала на роль координатора послевоенного урегулирования этого района Европы.

Представленный историографический обзор охватывает далеко не весь круг исторических исследований. Здесь предпринята лишь попытка некоторой систематизации исследований. Определенная дискуссионность поставленных проблем предполагает наличие различных точек зрения и суждений по основным вопросам. Подводя итог, можно сказать, что, несмотря на серьезный интерес к данной проблематике, все же не было предпринято комплексного исследования политики Великобритании по отношению Югославии в годы Второй мировой войны с учетом достижений историографии и привлечения широкого круга источников.

Целью диссертационной работы является определение роли и места Югославии в балканской стратегии Великобритании на фоне общего кризиса международных отношений, связанного с мировой войной. Несомненную важность здесь имеет рассмотрение контактов Великобритании с различными силами, претендовавшими на власть в Югославии. Особое значение в связи с указанной целью приобретает проблема соотношения традиционной внешнеполитической доктрины Великобритании и конкретных действий в Югославии. Автор не претендует на подробное изложение истории международных отношений накануне и во время войны, а также на описание хода военных действий – они представлены скорее как исторический фон, на котором развивалась внешнеполитическая деятельность британского руководства, связанная с определением места и роли Югославии в общей стратегии Великобритании. Такая формулировка цели обусловила постановку **следующих задач**:

1. Проследить особенности взаимоотношений между Лондоном и королевским югославским правительством в эмиграции в период складывания

¹ Юнгблюд В.Т., Костин А.А. Политика США в Югославии в 1941–1945 гг. Киров, 2004.

² Односи Југославије и Русије (СССР). 1941–1945: Документи и материјали. Београд, 1996; Решетникова О.Н. К вопросу о советско-югославском договоре о дружбе и ненападении // Международные отношения и страны центральной и Юго-Восточной Европы в период фашистской агрессии на Балканах и подготовки нападения на СССР. М., 1992.

Антигитлеровской коалиции, а также в связи с оформлением и развитием новых органов государственной власти внутри самой Югославии.

2. Проанализировать процесс формирования позиции Великобритании к различным противоборствующим силам внутри Югославии, к таким как роялистские четники Д. Михайловича и коммунистические партизаны И. Тито.

3. Исследовать югославо-британские отношения в процессе обсуждения югославского вопроса державами «Большой тройки» на различных конференциях и встречах.

4. Выявить место и роль Югославии в конкретных тактических и общих стратегических планах Великобритании в ходе мирового противостояния в связи с изменениями геополитической ситуации.

5. Проанализировать эволюцию внешнеполитических взглядов и дипломатических методов У. Черчилля и представителей Форин офис в ситуации вокруг Югославии при их соотношении с внешнеполитической доктриной Великобритании.

6. Определить степень влияния событий гражданской войны и оккупации Югославии на ее положение на международной арене.

7. Выявить, какое место и роль отводила Великобритания Югославии в новой системе международных отношений, складывание которой началось на завершающем этапе Второй мировой войны.

Объектом диссертационной работы является история международных отношений и дипломатии в годы Второй мировой войны (1939–1945 гг.).

Предметом работы является место и роль Югославии в общей балканской стратегии Великобритании в годы мировой войны. В данном случае на первый план выходят такие аспекты, как сотрудничество Великобритании с различными движениями Сопротивления в Югославии, а именно четниками и партизанами, а также с королевским югославским правительством в эмиграции. Всестороннее рассмотрение указанной проблематики невозможно без обращения к анализу взаимоотношений Великобритании с союзниками по Антигитлеровской коалиции. Советский и американский факторы играли значимую роль при выработке балканской стратегии Лондона и формировании позиции относительно роли и места Югославии в ней.

Хронологически диссертация охватывает период с сентября 1939 г. по начало августа 1945 г. Именно в это время Великобритания сформулировала основные тактические и стратегические подходы к Балканам и Югославии. Данный процесс происходил в условиях мировой войны и создания новой системы международных отношений. С началом боевых действий Германии против Польши фактически произошел окончательный слом прежнего миропорядка. Завершение войны, вне зависимости от того, кто ее выиграл – означало создание нового мирового порядка. Логическим завершением периода является Потсдамская конференция лидеров союзников, на которой были приняты окончательные решения в отношении определения будущего новой Югославии.

Внутри периода мы выделим три больших этапа, каждый из которых, в свою очередь, делится на несколько стадий.

I. Сентябрь 1939 г. – октябрь 1943 г. За эти четыре года произошли глобальные изменения как во всем мире, так и места Великобритании на международной арене. Лондон прошел путь от политики умиротворения во время предвоенного кризиса через «странную войну» и оказался участником войны на выживание. Выстояв лицом к лицу перед немецкой угрозой, к концу 1941 г. Британия обрела себе союзников в лице СССР и США. За это время у руководства страны произошла переориентация их тактических ходов и приемов. Также серьезные модификации претерпела дипломатия Империи к Балканам и особенно к Югославии. После оккупации Югославии странами «Оси», на ее территории было развернуто наиболее мощное и многочисленное движение Сопротивления, одно из направлений которого ориентировалось на Великобританию. Осенью 1943 г. Лондон более четко сформулировал свою позицию относительно различных сил борющихся за власть в Югославии, а также более четко определил место этого государства в своей внешнеполитической стратегии.

II. Октябрь 1943 г. – январь 1945 г. Этот этап охватывает значимые дипломатические и военно-стратегические события, включая встречу министров иностранных дел в Москве в октябре 1943 г., конференцию лидеров Антигитлеровской коалиции в Тегеране, а также открытие второго фронта в Европе. Под влиянием этих факторов в британской позиции на первый план выходит «балканская стратегия», что особенно ярко проявилось на переговорах Черчилля со Сталиным. Серьезная переориентация произошла и в определении союзников Великобритании в самой Югославии. От полной поддержки и одобрения действий четников и сербского короля в изгнании англичане к началу 1945 г. перешли к более тесным и конструктивным контактам с коммунистическими отрядами Тито.

III. Январь 1945 г. – август 1945 г. основным содержанием этого периода был дипломатический процесс по формированию новой системы международных отношений на Ялтинской и Потсдамской конференциях. Великобритания оказалась между двумя центрами силы, с одной стороны СССР, с другой – США, что повлияло на ее позицию по поводу Югославии. В ходе реализации своих планов британское руководство столкнулось с рядом проблем во взаимодействии с правительством Тито и союзниками, что не позволило Черчиллю и его преемнику К. Эттли полностью их осуществить.

Методология работы обусловлена спецификой объекта и предмета исследования. Жанр диссертации, а именно анализ позиции Великобритании в отношении Югославии, находится на стыке различных наук, в частности политической истории и международных отношений, и предполагает использование междисциплинарного подхода. В процессе работы были использованы исторические, политологические методы исследования. Это объясняется тем, что заявленная проблематика может быть рассмотрена сквозь призму данных дисциплин. Преобладающими являются исторические методы и принципы исследования. Наряду с использованием методов исторического анализа привлекались основные положения теории политического реализма. Методологической основой работы является принцип историзма, который позволяет рассмотреть

процессы и явления в их тесной взаимосвязи и эволюции. В числе специальных методов исторического исследования использовались хронологический и историко-сравнительный методы. Методика изучения источников и научной литературы определялась задачами и основной целью данной работы.

Источниковая база. В наши дни продолжается публикация источников эпохи Второй мировой войны, в частности, материалов различных международных конференций, встреч и переговоров на высшем уровне. Также достоянием широкой общественности сейчас является личная переписка лидеров Антигитлеровской коалиции, их выступления и речи. В основу классификации было положено общепринятое деление источников на архивные материалы, документальные публикации, прессу и мемуарную литературу.

Большой интерес представляют материалы Архива внешней политики РФ. В этом отношении весьма значимой является подборка документов иностранных архивов (ф. 836), которая была сформирована в ходе обмена копиями документов с зарубежными архивными службами. Привлеченные фонды референтуры по Великобритании (ф. 069) позволяют получить более целостное представление о взаимоотношениях Великобритании с СССР и третьими странами, в том числе с Югославией. Также в исследовании были использованы материалы фонда печати (ф. 56). Здесь дается характеристика по странам, оценки и обзоры отдельных иностранных издательств, газет, журналов, в частности периода мировой войны.

Среди британских документальных публикаций по внешней политике Великобритании в годы Второй мировой войны особо следует выделить изданные Г. Россом документы Форин Офис¹. Они характеризуют дискуссии в британском внешнеполитическом ведомстве при формировании политики в отношении СССР периода 1941–1945 гг. Этот сборник позволяет выявить место Юго-Восточной Европы и Югославии в планах британского внешнеполитического ведомства в ходе складывания и развития советско-британского союза.

Одним из важнейших источников являются британские парламентские дебаты². Этот многотомный сборник, содержит дискуссии и выступления британских политиков в парламенте. Анализ данных документов важен в первую очередь тем, что позволяет проследить механизм принятия политических решений. В годы мирового противостояния основной заботой парламентариев были именно военные и дипломатические усилия государства.

Интересна книга, где собраны документы конференций глав правительств коалиции: «Тегеран. Ялта. Потсдам»³. Этот сборник содержит стенограммы переговоров, произошедших на встречах, имевших определяющее значение не только для военного периода, но и послевоенного мира. Данный источник содержит не только документы совещаний, но и записи нескольких бесед Чер-

¹ The Foreign Office and the Kremlin: British Documents on Anglo-Soviet Relations, 1941–45 / Ed. by G. Ross. Cambridge; N.Y., 1984.

² Parliamentary Debates (PD) House of Commons (HC). 5 th ser. Official Report. Vol. 352–413. London, H.M. Stat. 1939–1945.

³ Тегеран. Ялта. Потсдам: сб. док. М., 1970.

чилля со Сталиным, Рузвельтом и Трумэнном. Именно расстановка сил и принятые на конференциях решения оказали значимое влияние на создании новой системы международных отношений и определение места каждого из государств в ней. Нас в данном случае будет интересовать роль Югославии в дипломатических устремлениях британского руководства в ходе переговоров.

Огромное значение для данного исследования имеет переписка между Черчиллем и Сталиным¹. Глубокий анализ официальной переписки и личных посланий двух лидеров друг другу необходимы для понимания всех основных перипетий дипломатической борьбы. Также необходимо выделить подготовленный отечественным историком О.А. Ржешевским сборник документов по советско-английским отношениям, который освещает главным образом взаимоотношения лидеров двух союзных держав И. Сталина и У. Черчилля².

Вышеуказанные сборники документов нужно соотносить с другим источником, отражающим иную сторону деятельности Черчилля, а именно контакты с американским президентом³. Анализ переписки У. Черчилля и Т. Рузвельта дает нам возможность сформировать целостное представление о характере взаимоотношений этих политиков, об их установках, целях и взглядах на последующее устройство мира. Основное внимание уделено определению истинных намерений британского лидера относительно Югославии, а также то, чем они были обусловлены на различных этапах: событиями на полях сражений, обстановкой в коалиции, событиями внутри балканского государства.

Еще одним немаловажным источником является личная переписка между Черчиллем и лидером югославских коммунистов И. Тито⁴. В данном сборнике собраны материалы и документы, позволяющие представить более детальную картину внешней политики как Великобритании, так и Югославии. Черчилль уделял много внимания взаимоотношениям с югославским лидером, поэтому обмен посланиями был интенсивным. Комплексное использование личной переписки руководителей государств дает возможность создать целостное восприятие взаимоотношений лидеров интересующих нас государств.

Книга «У. Черчилль. Мускулы мира»⁵ представляет собой сборник текстов высказываний, речей Черчилля с 1938 по 1946 гг. В ней приведены его выступления в парламенте, в правительстве. Имеющиеся в книге материалы охватывают весь интересующий нас период, что позволяет создать довольно полную картину изменений позиции премьера относительно внешней политики страны в целом и применительно к конкретному региону в частности, в том числе к Югославии.

¹ Переписка Председателя Совета министров СССР с президентами США и премьер-министрами Великобритании. Т. 1. М., 1957.

² Ржешевский О.А. Сталин и Черчилль. Встречи. Беседы. Дискуссии: Документы, комментарии, 1941–1945. М., 2004.

³ Секретная переписка Рузвельта и Черчилля в период войны. М., 1995.

⁴ Tito – Churchill, Strogo Tajno: zb. brit. doc. 28 svib. 1943 – 21 svib. 1945. Beograd; Zagreb, 1981.

⁵ У.С. Черчилль. Мускулы мира. М., 2003.

Особое значение имеет фундаментальный труд У. Черчилля «Вторая мировая война»¹. Во многом именно здесь была заложена «официальная» трактовка внешней политики Британии в предвоенные и военные годы. Данные мемуары долгое время служили основным источником для исследователей политики Великобритании в период Второй мировой войны. Работа Черчилля оставалась, помимо прочего, главным документальным источником для историков вплоть до открытия в начале 70-х гг. британских архивов по данному периоду. Особое внимание Черчилль уделял проблемам Восточной Европы и конкретно Югославии.

Определенный интерес представляют также мемуары А. Идена, который с декабря 1940 года занимал пост министра иностранных дел². Он был не просто проводником идей Черчилля, но имел собственную позицию по многим вопросам, часто не совпадавшую с точкой зрения премьера. Некоторым дополнением при анализе политики Великобритании в годы войны служат опубликованные дневниковые записи крупных британских дипломатов – постоянного заместителя министра иностранных дел А. Кадогана и занимавшего некоторое время пост посла в СССР С. Криппса³. Также ценность представляют мемуары знаменитых людей того времени, таких как Ш. Де Голль, К. Хэлл⁴. В той или иной степени каждая из этих работ затрагивает проблемы, связанные с ролью Югославии в войне и определением места Белграда в послевоенной действительности.

В отечественной мемуаристке по данному периоду несомненное значение имеют две работы. Первая книга – это воспоминания В.М. Бережкова⁵. Довольно большое место уделено взаимоотношениям СССР и Великобритании и роли Черчилля в них. Британский премьер предстает как ловкий изворотливый политик, отстаивающий исключительно имперские интересы и лавирующий ради достижения своих целей. Достаточно много внимания уделено британской политике на Балканах. Автор доказывает, что маневры Черчилля в этом регионе были вызваны стремление удовлетворить британские интересы, что во многом противоречило интересам и целям Антигитлеровской коалиции.

Вторым источником являются мемуары И.М. Майского⁶. Заслуга автора состоит в том, что он, несмотря на заметный идеологический отпечаток, передал ценную информацию о положении дел внутри британской политической элиты в связи с трудной внешнеполитической обстановкой. Интересны его суждения по поводу роли Черчилля и его советников в формировании

¹ Черчилль У.С. Вторая мировая война. М., 1991. Кн. 1–3, Т. 1–6.

² Eden A. The Memoires. The Reckoning. L., 1965.

³ Из дневника и писем посла Великобритании в СССР в 1941–1942 гг. С. Криппса (с комментариями Г. Городецкого) // Новая и новейшая история. 1991. №3; The Diaries of Sir Alexander Cadogan. 1938–1945 / Ed. By D. Dilks. L., 1971.

⁴ Вторая мировая война в воспоминаниях. М., 1990.

⁵ Бережков В.М. Страницы дипломатической истории. М., 1982.

⁶ Майский И.М. Воспоминания советского дипломата. М., 1971.

британского внешнеполитического курса, в частности в отношении СССР и Югославии, а также общая оценка долгосрочной стратегии Лондона.

Научная новизна диссертации определяется тем, что впервые в отечественной историографии предпринимается попытка комплексного анализа политики Великобритании в отношении Югославии в годы Второй мировой войны. Современная постановка проблемы и привлечение широкого круга источников, в том числе архивных материалов, позволяют значительно дополнить и уточнить выводы зарубежных историков. Рассмотрение югославо-британских отношений происходит на фоне уменьшения влияния Великобритании в Антигитлеровской коалиции. Сквозь призму этого необходимо проследить взаимоотношения британского руководства с различными югославскими силами и выявить определенные этапы подобного рода контактов.

Практическая значимость диссертационной работы состоит в том, что ее материалы и выводы могут быть использованы для написания обобщающих трудов по истории международных отношений периода Второй мировой войны, внешней политике Великобритании в отношении Балкан и Югославии в годы войны. Также исследование может применяться при разработке лекционных курсов по истории и международным отношениям в период Второй мировой войны и написании спецкурсов по истории международных отношений на Балканах. Отдельные положения диссертации могут послужить основой для дальнейших исследований, в связи с их дискуссионностью и актуальностью по сей день.

Апробация исследования. Основные результаты исследования отражены в опубликованных статьях и апробированы в выступлениях автора на международной научно-практической конференции «Современная Россия и мир: Альтернативы развития (этноконфессиональные конфликты и вызовы XXI века)» в Барнауле в 2006 г., конференции студентов, магистрантов и аспирантов в Барнауле в 2004 г., краевой молодежной научно-практической конференции «Молодежь в XXI веке» в Рубцовске в 2006 и 2007 гг.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, каждая из которых состоит из трех параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, определяется объект, предмет, хронологические рамки, цель и задачи исследования, методология, практическая значимость и научная новизна диссертации, приводится характеристика источников и литературы, использованных в работе.

В **первой главе** «Формирование позиции Великобритании в отношении Югославии в период с сентября 1939 по октябрь 1943 гг.» изложены причины пересмотра позиции Лондона в отношении Югославии после начала мировой войны. Показано место этой балканской страны в европейской политике Великобритании и в системе ее внешнеполитических приоритетов. Значительное внимание уделено изучению событий внутри Югославии, повлекших за

собой серьезную переориентацию ее дипломатии, что в свою очередь повлияло на политику Великобритании в данном регионе мира.

В первом разделе анализируются проблемы определения тактических и стратегических планов Лондона в отношении Югославии в начальный период войны. Внешняя политика Британии на протяжении многих десятилетий базировалась на определенных основаниях. Принципы баланса сил, сдерживания наиболее сильной континентальной державы преломлялись сквозь призму британского видения процессов, происходивших в Европе и мире в конце 30-х гг. XX в. На протяжении всей Второй мировой войны Балканы представляли собой территорию, вызывавшую чрезвычайный интерес Великобритании по престижным, военно-стратегическим и политическим причинам. Данный регион приковывал взгляды многих государств, борющихся за контроль над Средиземным и Черным морями, а также всем европейским континентом. При этом сами балканские страны были всегда не прочь поживиться частью территорий соседей, используя при этом прикрытия в лице великих держав.

Территории, на которых по итогам Первой мировой войны было образовано Королевство сербов, хорватов и словенцев (КСХС, с 1929 г. Югославия), являлись важным стратегическим регионом. Югославия в 30-е гг. XX в. оказалась между центрами абсолютно противоположных европейских сил. По этой причине само существование данного государства было возможным лишь при наличии многих факторов – соотношения сил на международной арене, а также лавирования дипломатии Белграда между наиболее сильными странами Европы. Югославия была тем государством, где Лондон должен был попытаться сохранить свое преобладание, несмотря на активное противодействие со стороны Германии.

Второй раздел посвящен влиянию германо-югославской войны на международную обстановку. После нападения Германии и ее союзников на Югославию в апреле 1941 г. ситуация кардинальным образом изменилась. Итоги германо-югославской войны, с позиции дальнейшего развития международных отношений, не так однозначны, как может показаться с первого взгляда. Для самого королевства Югославия противостояние закончилось катастрофой. Полное поражение привело страну к краху. Некогда крупное государственное образование перестало существовать на карте Европы. Для Лондона молниеносное падение Югославии стало очередным серьезным потрясением. После капитуляции Греции и захвата немцами Крита битва за Балканы была окончательно проиграна. Потеря столь важного как в военном, так и в дипломатическом отношении плацдарма, как Балканы, означала, что Британия лишилась одной из сфер своего влияния. Практически единственное, что Лондон смог сделать – это предоставить убежище югославскому королю и кабинету министров. Вскоре под патронажем англичан было образовано эмигрантское правительство в изгнании. Хотя, с другой стороны, несмотря на то, что позиции Великобритании в данном регионе сильно ослабли, но ее дипломатия получила определенные выгоды даже из подобного незавидного положения. Британские лидеры вправе были надеяться, что, несмотря на всю тяжесть поражения, уход из балканского региона лишь временное явление.

Во-первых, подписание советско-югославского договора в апреле 1941 г. являлось камнем преткновения между Берлином и Москвой. Помимо этого немецкие войска теперь в основном концентрировались на Востоке, что означало неминуемое приближение военного противостояния Германии и СССР. Черчилль с особой надеждой смотрел на Советскую Россию. Но англо-советские отношения оставались неудовлетворительными вплоть до 22 июня 1941 г.

В третьем разделе анализируются взаимоотношения между Великобританией и различными силами сопротивления в Югославии, а также с правительством Югославии в эмиграции. Хотя Югославия прекратила свое существование в качестве независимого государства, руководители Великобритании продолжали воспринимать ее в тех границах, которые были до войны. На протяжении всей войны существовала тесная связь между британскими спецслужбами (Special Operations Executive, Secret Intelligence Service) с движениями Сопротивления по всей Европе, в том числе на Балканах и в Югославии. Данные структуры занимались организацией агентурных сетей, обучением агентов, диверсиями и саботажем. Это играло важную роль в стратегии и дипломатии Британии и выполняло значимые задачи.

Уже вскоре на территории Югославии началась кровопролитная гражданская война, подогреваемая националистическими и религиозными лозунгами. Первоначально Великобритания поддержала сербские формирования четников. Осенью-зимой 1941 г. их лидер Д. Михайлович в глазах западных политиков был символом Сопротивления нацизму по всей Европе. В то же время англичане через своих резидентов стремились наладить контакты между четниками и партизанами И.Б. Тито. Первоначально между двумя ветвями освободительного движения с помощью активного и действенного посредничества англичан наметилось сотрудничество, однако уже к концу 1941 г. стало очевидно, что их цели кардинально расходятся.

Балканский фронт в тылу немцев, приковывал к себе десятки дивизий, тем самым, создавал массу негативных последствий для Германии при проведении операций против СССР. Черчилль исходил из целесообразности поддержки Михайловича и короля в изгнании лишь в том случае, если их намерения и конкретная деятельность совпадали с интересами Лондона в регионе. Контроль над Балканами, Средиземным морем, Севером Африки и Ближним Востоком – вот чего, в конечном счете, добивалась Великобритания. Югославия, наряду с Грецией и Болгарией, во многом являлась ключом к решению глобальных проблем, стоявших перед дипломатическим и военным руководством Империи.

Эмигрантское правительство Югославии в Лондоне с одобрения и по инициативе Лондона на протяжении военных лет заключало союзные договоры и объявляло войну противникам коалиции. Это свидетельствовало о том, что Великобритания после войны хотела восстановить единственную легитимную власть в Югославии, то есть конституционную парламентскую монархию во главе с династией Карагеоргиевичей. Таким образом, сотрудничество югославов в Лондоне с официальными лицами Британии должно

было в дальнейшем стать гарантией возвращения прежних порядков в Югославии после войны.

Для Лондона не было принципиально важно, кто именно возглавит Югославию после войны, и какая форма правления там будет существовать. Главное было обеспечить лояльность нового руководства Великобритании, а также иметь возможность оказывать влияние на дальнейшее развитие этого государства и балканского региона в целом. Постоянно менявшаяся обстановка на фронтах, а также конъюнктура в рамках коалиции заставляли Черчилля и его советников искать другие способы воздействия на ситуацию в Югославии.

В середине 1943 г. у Черчилля, в связи с изменением международной обстановки появилась идея наземного вторжения на Балканы. Британская пропаганда с лета 1943 г. все чаще и настойчивей стала именовать движение четников коллаборационистским. Вопрос о югославских повстанческих силах и о сотрудничестве с оккупантами неоднократно поднимался в британском парламенте. Тем временем все отчетливей из тени выходит Тито, позиционирующий себя в качестве противовеса Михайловичу. Это не означало, что помощь четникам мгновенно прекратилась. Скорее это был один из элементов дискредитации движения, постепенно терявшего значение с точки зрения британской дипломатии и спецслужб. Политика Великобритании по отношению к Югославии в 1939–1943 гг. претерпела значительные изменения. К причинам этого следует отнести радикальные изменения на внешнеполитической арене, связанные с началом военных действий в Европе; трансформацию роли Великобритании в мире; прекращение существования суверенной Югославии и последовавшие за этим события внутри оккупированного государства. Обозначившаяся расстановка сил в мире явно складывалась не в пользу Британии. В отношении балканских стран велась скрытая от глаз непосвященных дипломатическая борьба между Черчиллем, Рузвельтом и Сталиным. Лондон осознавал, что судьба Британии будет решаться не в британском парламенте и даже не на полях сражений, а на двухсторонних и трехсторонних встречах между ним и лидерами США и СССР.

В конечном счете, Лондон сделал ставку на те силы внутри Югославии, чья позиция во многом соответствовала имперской внешнеполитической стратегии. Приверженцы сербского ультранационализма проиграли борьбу сторонникам югославянского федерализма, пусть даже в лице коммунистов. Безоговорочная поддержка монархического движения, а также королевского правительства могла привести к пагубным для британской дипломатии последствиям. Черчилль, верно оценив обстановку внутри Югославии, к осени 1943 г. все более склонялся к сотрудничеству с партизанами Тито.

Во **второй главе** «Военно-политические планы Великобритании в отношении Югославии в октябре 1943 – январе 1945 гг.» освещена дальнейшая эволюция взаимоотношений Великобритании с различными политическими силами Югославии. После коренного перелома в ходе войны проблемы формирования послевоенного мироустройства, места и роли каждой из заинтересованных сторон все отчетливей вырисовывались перед лидерами Советского Союза, США и Великобритании. Особое место в дипломатических и военных планах Велико-

британии отводилось Югославии. От одобрения действий, информационной поддержки и непосредственной помощи четникам, Лондон переходил к сотрудничеству и координации усилий с югославскими коммунистами.

Первый раздел посвящен рассмотрению взаимоотношений Великобритании и Югославии и определению роли Белграда в тактических шагах Великобритании на международных конференциях в конце 1943 г. Осенью 1943 г. кабинет Черчилля не исключал возможности нанесения очередного удара против немцев на Балканах. При таких планах, в том числе, не исключалось военное сотрудничество с партизанами Тито, а также совместное продвижение и боевые действия на территории Югославии.

Еще в начальный период войны на согласование с советской стороной Великобритания выставила проект конфедеративного устройства Восточной и Центральной Европы, что обеспечивало постоянный и выгодный для нее контроль в этом регионе. Координатором усилий, естественно, должна была являться Великобритания. Лондон в своих внешнеполитических действиях исходил из стремления видеть послевоенную Европу, основанную на федеративных или конфедеративных принципах, включая балканский полуостров. Выразителем подобных идей в Югославии оказался коммунист Тито. Но план создания федерации в Восточной и Юго-Восточной Европе был отвергнут в Тегеране СССР, считавшим такие федерации угрозой своей безопасности. К моменту завершения работы Тегеранской конференции довольно четко заявили о себе новые направления взаимоотношений между британским руководством и различными силами внутри Югославии.

Исходя из политических соображений, Черчилль и его окружение в известной степени, продолжали сотрудничество и с эмигрантским правительством Югославии. Такая двойственная позиция британской дипломатии отражала чрезвычайную сложность и неоднозначность ситуации, сложившейся к осени 1943 г. внутри по-прежнему оккупированного государства, а также то место, которое Югославия занимала в военной реальности. В Лондоне не прекращались дискуссии о соотношении ролей двух правительств – эмигрантского и коммунистического, а также о выработке инструкций Тито и Михайловичу.

По британской традиции считалось наиболее выгодным балансировать между двумя центрами силы, играя на противоречиях между ними. В новой ситуации это было почти невозможно. США и СССР проводили свою политику практически независимо от британского курса. В таком положении началась определенная переориентация стратегии Лондона, с чем связан активный «зондаж почвы» на Балканах.

Второй раздел посвящен анализу позиции Великобритании в связи с изменением военной и политической обстановки внутри Югославии до момента освобождения страны от оккупантов. Ситуация внутри Югославии к началу 1944 г. сложилась явно не в пользу отрядов Михайловича. Британские и американские офицеры, находившиеся в Югославии в составе военных миссий, информировали Лондон и Вашингтон о росте популярности партизан Тито, о резком сокращении влияния четников, о сотрудничестве Михайловича с фашистами.

Британские официальные круги понимали значимость югославской проблемы, но, отдавая должное событиям внутри этой страны, рассматривали свою политику как в контексте взаимоотношений с союзниками по коалиции, так и в рамках осуществления собственной стратегии в Югославии и в балканском регионе в целом. Вопреки подчёркиваемому англо-саксонскому единству, даже между Великобританией и США, не говоря уже о взаимоотношениях между Великобританией и СССР, были серьезные разногласия в вопросе о настоящем и будущем оккупированной Югославии.

Именно на Балканах возникли первые очаги напряжённости между союзниками, переросшие впоследствии в кризисные ситуации. И Москва, и Лондон воспринимали Восточную Европу и Балканский регион как своеобразный «буфер», оборонительный рубеж от возможных проявлений агрессии в будущем. Балканы и Югославия являлись одним из самых беспокойных регионов, где острота конфликтных ситуаций вполне могла привести к серьезным международным осложнениям. Отметим, что британская политика в Югославии во многом способствовала продолжению гражданской войны. Реализация планов Черчилля должна была привести к установлению британского господства в Юго-Восточной Европе.

С лета 1944 г. война перешла в военно-политическую фазу, и для Черчилля она стала теперь войной за политическое влияние. По инициативе британской дипломатии была сделана очередная попытка примирить югославы в изгнании и коммунистические силы внутри Югославии. 16 июня 1944 г. на о. Вис между маршалом И.Б. Тито и новым эмигрантским премьер-министром И. Шубашичем, осудившим коллаборационизм четников и пошедшим на сотрудничество с Народно-освободительным движением, было подписано соглашение. Помимо этого, в августе 1944 г. произошла личная встреча Черчилля и Тито.

В третьем разделе рассматривается роль Югославии в межсоюзнических отношениях перед конференцией в Ялте. При разработке дальнейших операций в Европе Лондон стремился опередить русских в некоторых районах Центральной Европы. Но Черчилль со своим «Балканским проектом» не мог противостоять двум своим союзникам. В подобных условиях британская дипломатия предпочла окончательно оставить своих бывших партнеров четников в одиночестве и перешла к еще более тесным контактам с коммунистическими лидерами Югославии.

В октябре 1944 г. состоялась встреча между Черчиллем и Сталиным в Москве. Результаты московской встречи между Черчиллем и Сталиным вошли в историю, как «процентное соглашение». В конечном счете, это можно рассматривать как логичное продолжение балканской стратегии. На московской встрече, исходя из сложившегося положения, послевоенное влияние в Югославии предполагалось разделить пятьдесят на пятьдесят.

Внутри Югославии гражданская война продолжалась. Она перешла в новую фазу. В освобожденном Белграде немедленно обосновался Тито. 2 ноября 1944 г. он подписал соглашение с югославами в изгнании, по которому власть временно переходила к регентскому совету, назначаемому на пари-

тетных началах. Сохранение собственного влияния в Юго-Восточной Европе, на Балканах и, особенно в Югославии, было одним из основных элементов стратегии британской дипломатии на ближайший период.

В **третьей главе** «Проблема послевоенного устройства Югославии в югославо-британских и межсоюзнических отношениях на заключительном этапе Второй мировой войны (январь – август 1945 года)» раскрывается позиция британского руководства относительно роли Югославии на заключительном этапе войны в общей внешнеполитической стратегии Лондона.

В первом разделе рассматриваются проблемы роли Югославии в дипломатической стратегии Великобритании на встрече в Ялте. Конференция в Ялте была для Лондона по сути дела одним из последних шансов оказать в числе главных игроков зарождающейся системы международных отношений.

Идея Черчилля о конфедеративном устройстве Юго-Восточной Европы неожиданно нашла продолжение в заявлениях советских представителей, предложивших создание Балканской федерации. В этом образовании значимое место отводилось Югославии, как наиболее сильному и большому государству региона. Черчилль согласился поддержать данные планы при условии, что экономическое развитие региона после войны будет идти с использованием западных инвестиций. Также после московских соглашений в октябре 1944 г., Лондон не терял надежды оказывать влияние и на политическое развитие Югославии. К тому же премьер продолжал довольно тесные и продуктивные контакты с маршалом Тито, окончательно утвердившим себя в качестве реальной военной и политической силы. Черчилль пообещал, что поддержит притязания лидера коммунистов на власть вне зависимости от того, утвердит Сталин кандидатуру Тито или нет. Стремление как можно скорее ввести в действие соглашение Тито-Шубашича являлось краеугольным камнем стратегии Лондона на данном этапе. Англичане фактически перестали поддерживать короля Петра, пытавшегося каким-либо образом сохранить монархическую форму правления в Югославии с опорой на сильную Сербию.

Практическое урегулирование ситуации в Югославии складывалось вопреки стремлению британской стороны. Приходилось преодолевать не только сопротивление союзников по коалиции, имевших свои планы относительно этого государства, но и отпор молодого югославского короля, не желавшего мириться с потерей власти, о чем речь уже шла выше. На самой конференции интересы сербской династии должна была представлять Великобритания, но она из собственных соображений уже сделала ставку на углубление сотрудничества с Тито и нахождение выгодного для Лондона компромисса с новым, пусть и коммунистическим руководством Югославии. Одним из основных вопросов, касавшихся Югославии, было рассмотрение соглашения Тито-Шубашича. Лондон беспокоили также вопросы территориального урегулирования между Югославией, Австрией и Италией.

Во втором разделе анализируются британо-югославские отношения в период между конференциями в Крыму и Потсдаме. Личные контакты Черчилля и представителей Форин Офис с новым Югославским руководством в лице Тито должны были обеспечить Лондону приоритетное влияние для опре-

деления внутреннего и внешнего курса вновь образованного государства. В то же время англичанам пришлось столкнуться с несговорчивостью и неуступчивостью лидера коммунистов. Тито имел не только значительную поддержку внутри своей страны, но и во многом опирался на мощь и силу СССР. Партизанские структуры постепенно трансформировались в государственный аппарат, и такое положение дел должно было легитимизировать претензии коммунистов на власть в послевоенной Югославии. Югославское правительство вскоре было официально признано Лондоном.

В целом, существовала крупная неразрешенная проблема: Средиземноморская, охватывавшая Югославию, Грецию, Италию и Испанию. При этом Великобритания одна была не в состоянии обеспечить приемлемое и прочное разрешение этой проблемы. К середине июля 1945 г., к моменту открытия очередной конференции «Большой Тройки», обстановка внутри коалиции была довольно напряженной. Определение будущего, роли и места Югославии в мире являлось одним из главных моментов, на котором участники Берлинской встречи должны были сконцентрировать особое внимание.

К концу войны обозначились два глобальных центра силы – США и СССР. Британские представители уделяли пристальное внимание положению дел в самом большом государстве Балканского полуострова – Югославии. В новых условиях Лондон уже вряд мог каким-либо образом влиять на ситуацию внутри Югославии. Британских войск на территории страны не было, представители югославов в изгнании составляли в правительстве меньшинство и, следовательно, через них Лондону не представлялось возможным проводить собственную линию. Хотя в Югославии и было сформировано под контролем великих держав единое правительство, но Тито и Шубашич не могли и не хотели придти к согласию, и были настроены друг против друга.

Последний раздел посвящен завершающему этапу Второй мировой войны и влиянию этого события на взаимоотношения Лондона и Белграда в новой системе международных отношений. На Берлинской конференции особо остро встала проблема определения послевоенных границ в Европе. Территориальные противоречия Югославии с соседними государствами также были очень серьезными. Вышеуказанный регион был стратегически важным как для США и, особенно, Великобритании, так и для СССР. Югославия воспринималась как один из форпостов для реализации британской внешнеполитической доктрины.

В ходе переговоров британской дипломатии удалось добиться того, что урегулированием репарационных требований Югославии будут заниматься США и Великобритания. Также СССР отказывался от предъявления претензий на активы Германии в Югославии. В политическом отношении вряд ли это можно было считать значительными уступками. Но в то же время экономическая составляющая являлась крайне важной. Добившись подобного рода преимуществ, Великобритания могла рассчитывать на то, что в дальнейшем, используя финансовые, торговые и коммерческие связи, сможет переориентировать Югославию на более тесное сотрудничество с западными странами. Это, в свою очередь, должно было дать Великобритании, в том числе, политические и стратегические выгоды.

В заключении обобщены основные выводы и подводятся итоги диссертационной работы.

Британское правительство разработало всеобъемлющую внешнеполитическую программу, которая была нацелена, прежде всего на сохранение за Империей статуса великой державы, способной влиять на события во всех значимых для нее регионах мира. Исходя из этих положений, руководство государства выстраивало свои взаимоотношения с партнерами по коалиции.

Югославия на протяжении фактически всего периода Второй мировой войны была для Лондона одной из важнейших сфер приложения усилий. Великобритания считала необходимым заручиться поддержкой различных сил внутри Югославии и за ее пределами, ради достижения собственных краткосрочных целей и далекоидущих планов.

В целом взаимоотношения Великобритании с малыми государствами и народами во многом были обусловлены контактами внутри «Большой тройки». В рамках коалиции имели место и конструктивное сотрудничество, и жесткие противоречия. Это касалось как отношений между западными партнерами и СССР, так и между Лондоном и Вашингтоном. Великобритания, стремясь заложить прочную основу для политического взаимодействия сторон, никогда не забывала о своих национальных интересах. Все указанные проблемы отчетливо проявились при контактах Великобритании и Югославии.

Великобритания стремилась увеличить возможности маневра в отношениях с союзниками по коалиции, самостоятельно развивая сотрудничество с различными отрядами движения Сопротивления в Югославии. Первоначально Лондон выступал в роли посредника, стараясь примирить отряды Михайловича и Тито. Британское руководство в русле своих целей считало необходимым использование их как единого целого. Но уже с осени 1941 г. отчетливо проявились значительные сложности во взаимоотношениях между четниками и партизанами, сделавшие перспективу достижения компромисса недостижимой.

Вплоть до 1943 г. Лондон делал ставку на поддержку сербских националистов. С этим положением связано и тесное сотрудничество Великобритании с эмигрантским правительством Югославии, которое в полной мере одобряло деятельность четников на родной земле. Отчетливо проявлялась зависимость правительства короля Петра от благосклонности Лондона. К середине 1943 г. это направление сотрудничества перестало быть приоритетным, поскольку терялась желаемая политическая, дипломатическая и стратегическая эффективность. Более перспективным для Черчилля и его советников теперь виделось сотрудничество с коммунистическими партизанами. Речь в данном случае шла о планах федеративного и конфедеративного устройства Восточной Европы.

Осенью 1943 г. Черчилль осознал всю глубину изменений, произошедших не только на фронтах, но и за столом переговоров между союзниками по коалиции. Отказ СССР и США от предложенных Великобританией принципов сотрудничества держав «Большой тройки» в освобожденной Европе на Московской конференции министров иностранных дел в Москве в октябре 1943 г. и балканской стратегии в Тегеране свидетельствовал о продолжении падения

роли Великобритании в коалиции. Сталин проводил политику, которая должна была обеспечить СССР главенствующее место в Восточной Европе. США также осуществляли независимый от позиции Британии курс. Черчиллю не удалось получить однозначных гарантий реализации своих планов ни со стороны Рузвельта, ни, тем более со стороны Сталина. Все это отчетливо проявилось на примере политики в отношении Югославии.

Лондон заботили проблемы Центральной и Юго-Восточной Европы, а также реализация балканской стратегии. Очевидно, что она рассматривалась британским руководством, в том числе, и как альтернатива открытию второго фронта. Черчилль планировал высадить десант на побережье Адриатического моря в Югославии. Тем самым достигалась цель создания собственного плацдарма в Юго-Восточной Европе, а также потенциал для дальнейшего продвижения британских войск в Центральную Европу. Британское руководство, нацеленное на сохранение и укрепление своих позиций в послевоенном мире, не смотря на ограниченные военные и экономические возможности, долгое время стремилось разрешить югославский вопрос в одиночку. Довольно многие моменты говорили о том, что претензии Великобритании более не соответствовали ее военному, дипломатическому и экономическому потенциалу.

Активное посредничество британской дипломатии и, прежде всего Черчилля, между югославским эмигрантским правительством и новым коммунистическим руководством Югославии не имело достаточного успеха. Для Великобритании югославское правительство в изгнании оставалось одним из ряда эмигрантских правительств. Лондон продолжал поддерживать некоторых из югославов в изгнании, в частности И. Шубашича, но практически полностью дистанцировался от представителей сербской династии. Король Петр и его соратники как в Югославии, так и за ее пределами более не воспринимались как необходимый элемент политического будущего страны. Речь больше не шла о восстановлении прежнего государственного строя с прежним правительством и с опорой на силы, поддерживавшие его внутри Югославии. К тому же к 1945 г. четники оказались фактически вне закона и более не рассматривались Лондоном в качестве союзников. Отряды Михайловича продолжали бороться с коммунистами, но теперь Тито имел возможность использовать всю карательную мощь государства против своих противников.

Весной-летом 1945 г. Великобритании при поддержке США и с одобрения СССР удалось добиться создания в Югославии коалиционного правительства. Но представители югославов в изгнании не играли в новом руководстве сколько-нибудь значимой роли. Несговорчивость Тито, трудности во взаимоотношениях с союзниками привели британское правительство в конце войны к необходимости поиска новых способов укрепления своих позиций в Югославии. Решение во многом было найдено с помощью оказания экономической финансовой поддержки, которая нередко принимала форму давления на Белград. По мысли руководителей Великобритании, Югославия должна была явиться той сферой влияния и контроля со стороны Лондона, которая бы после войны гарантировала ей ведущее место в регионе и, отчасти, позволили бы ей сохранить статус великой державы, способной влиять на

общемировые процессы. Общие контуры балканской стратегии, разработанные в годы Второй мировой войны, оказали значимое влияние на расстановку сил в регионе после ее окончания.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Сковородников, А.В. Взаимоотношения Великобритании, эмигрантского правительства Югославии и четников в 1941–1943 гг. / А.В. Сковородников // Известия Алтайского государственного университета. №4/1. 2007. – С. 74–79 (0,6 п.л.).
2. Сковородников А.В. Падение Югославии в апреле 1941 г. (внешнеполитический аспект) / А.А. Сковородников // Война и мир в истории Европы : сб. ст. памяти профессора Е.П. Глушанина / Отв. ред. Ю.Г. Чернышов. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2007. – С. 93–104 (0,5 п.л.).
3. Сковородников, А.В. Политика Великобритании и межэтнические отношения в Югославии в годы Второй мировой войны / А.В. Сковородников // Современная Россия и мир: альтернативы развития (этноконфессиональные конфликты и вызовы XXI века) : материалы Международной научно-практической конференции. – Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2006. – С. 62–66 (0,25 п.л.).

Подписано в печать 25.11.2008 г.

Печать офсетная. Бумага для множительных аппаратов

Формат 60×90/16. Усл. печ.л. 1,0

Заказ №349. Тираж 100 экз.

Бесплатно

Типография Алтайского государственного университета

656049, Барнаул, Димитрова, 66