ТОМСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію шесть рублей съ пересылкою.

№ 17.

Подписка принимается въ редакціи Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Томской семинаріи.

ГОДЪ 1-го Сентября 1903 года. XXIV.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Высшаго Начальства.

Копія съ циркулярнаго отношенія Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 14 іюня с. г. за № 15406, на имя Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь!

Согласно Высочайше утвержденному въ 24-й день января 1822 года мнѣнію Государственнаго Совѣта и дѣйствующимъ законоположеніямъ и постановленіямъ Святѣйшаго Синода, изложеннымъ въ циркулярномъ отношеніи на имя секретарей духовныхъ Консисторій, отъ 18 января 1902 года за № 2004, пробѣльные листы для церковно-приходскихъ документовъ, какъ для первыхъ, такъ и для вторыхъ экземпляровъ оныхъ, оставляемыхъ на храненіи при церквахъ, должны быть писаны исключительно на бланкахъ, изготовляемыхъ въ Московской Синодальной Типографіи, съ водяными знаками. Не смотря однако на неоднократныя указанія о точномъ исполненіи приведенныхъ узаконеній и распоряженій Святѣйшаго Синода, по заявленію Управляющаго Московскою Синодальною Типографіею, въ нѣко-

торыхъ епархіяхъ, какъ Консисторіями, такъ и церковными причтами, и понынѣ допускается веденіе церковно-приходскихъ документовъ на. бланкахъ, печатаемыхъ въ частныхъ типографіяхъ.

Съ цѣлію устраненія отступленій въ отношеніи веденія церковно-приходскихъ документовъ на бланкахъ, печатаемыхъ въ Московской Синодальной Типографіи, сообщая при семъ списокъ изготовляемыхъ въ означенной Типографіи бланокъ, съ разъясненіемъ, для какой цѣли бланки предназначаются, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не оставить распоряженіемъ о точномъ исполненіи Консисторіею и причтами ввѣренной Вамъ епархіи постановленій относительно веденія церковно-приходскихъ документовъ на бланкахъ, изготовляемыхъ въ Московской Синодальной Типографіи, съ предупрежденіемъ, что виновные въ нарушеніи сихъ постановленій будутъ привлекаемы къ законной отвѣтственности.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства Милостиваго Государя и Архипастыря покорнѣйшимъ слугою

(подпись) *К. Побѣдоносцевъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно: Столонач. *Судовскій.*

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Назначеніе.

Окончившій курсъ семинаріи Константинъ Соколовъ назначенъ на священническое мѣсто въ Онгудайскій станъ Алтайской миссіи.

Зачисленіе мѣстъ.

Старшее священническое мѣсто въ с. Тюменцевскомъ, благоч.

№ 35, зачислено за окончившимъ курсъ дух. семинаріи Гавріиломъ Дашковскимъ.

Священническое мѣсто въ с. Панюшевскомъ, благоч. № 31, зачислено за окончившимъ курсъ семинаріи Викентіемъ Соколовымъ.

Священническое мѣсто въ с. Борисовскомъ, благоч. № 13, зачислено за оконч. курсъ семинаріи Петромъ Оттыгашевымъ.

Священническое мѣсто въ с. Средне-Красиловскомъ, благоч. № 18, зачислено за окончившимъ курсъ Тамбовской дух. семинаріи Александромъ Яхонтовымъ.

Увольненіе.

Миссіонеръ Черно-Ануйскаго стана, священникъ Михаилъ Вяткинъ, согласно прошенію, уволенъ отъ настоящей должности съ 1-го іюля с. г., а на его мѣсто назначенъ миссіонеръ, священникъ Петръ Бенедиктовъ, съ оставленіемъ въ должности благочиннаго миссіонерскихъ церквей.

ИЗВѢСТІЯ.

Псаломщикъ с. Боготольскаго, благоч. № 12, Афанасій Семеновъ Соколовъ 27 іюля сего года скончался.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты

Утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ: с. Ординскаго—крестьянинъ Иванъ Морозовъ; с. Заковряжинскаго—крестьянинъ Михаилъ Жуковъ; села Каменскаго—крестьянинъ Григорій Чистяковъ; села Верхъ-Алеусскаго—крестьянинъ Василій Сѣченовъ; с. Малышева-Лога—крестьянинъ Ни-

кита Чагинъ; Николаевской с. Николаевскаго—обыватель Иванъ Григорьевъ Трусовъ; Михаило-Архангельской с. Таловскаго—крестьянинъ Григорій Васильевъ Быковъ; Покровской с. Бобровскаго—крестьянинъ Ефимъ Романовъ Мягковъ; Георгіевской с. Егорьевскаго—Даніилъ Ѳедоровъ Пипченко; Богородице-Казанской с. Ивановскаго—крестьянинъ Дмитрій Давидовъ Скуряшинъ; Казанской дер. Власихи—приписной къ Петро-Павловской с. Шаховскаго—крестьянинъ Иванъ Ивановъ Дорофеевъ; Одигитріевской с. Зоркальцевскаго—потомственный почетный гражданинъ Алексѣй Родюковъ; с. Сычева—крестьянинъ Илія Мироновъ Антоновъ.

Отъ Томской Духовной Консисторіи.

Томская Духовная Консисторія объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи отношеніе Томской Казенной Палаты на имя Консисторіи отъ 2 іюня с. г. за № 13807 слѣд. содержанія: „Высочайше утвержденнымъ 18-го февраля сего года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено учредить съ 1-го Іюля с. г. казначейство въ селѣ Ново-Николаевскомъ Томской губерніи.

Во исполненіе сего и на основаніи распоряженія за Министра Финансовъ Г. Товарища Министра отъ 18-го апрѣля с. г. за № 3057 дѣйствія означеннаго казначейства открываются 1 іюля с. г.

Въ районъ этого казначейства входятъ слѣдующія мѣстности: а) городъ Колывань, б) волости Томскаго уѣзда: 1) Чаусская, 2) Кривощековская, 3) Кайлинская, 4) Малокоряковская, 5) Кумышская 1-й половины Каинскаго уѣзда, 6) Иткульская Барнаульскаго уѣзда, 7) Легостаевская, 8) Николаевская, 9) Ординская, 10) Бердская, 11) Екатерининская.

О вышеизложенномъ Казенная Палата имѣетъ честь увѣдомить для зависящаго распоряженія.“

ЖУРНАЛЫ

общеепархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства Томской епархіи.

№ 13. Іюня 5 дня 1903 года.

Резолюція Его Преосвященства: *Исполнить, исключая послѣдняго пункта подъ буквою в), гдѣ вмѣсто сказаннаго изложить такъ: поступленія отъ праздныхъ священническихъ мѣстъ отчислять въ распоряженіе Епархіальнаго Попечительства на нужды бѣднаго духовенства.*

Макарій Епископъ Томскій.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства на журналѣ съѣзда № 4 предсѣдателемъ съѣзда, при рапортѣ отъ 29 мая с. г. за № 14, было представлено Его Преосвященству дѣло объ образованіи эмеритальной кассы. На рапортѣ семъ Его Преосвященствомъ была положена 2-го мая с. г. за № 3097 слѣдующая резолюція: „по милости Державнаго Монарха теперь духовенству назначена пенсія отъ казны, а на епархіальныя попечительства возложена обязанность озаботиться обезпеченіемъ тѣхъ лицъ епархіальнаго духовенства, которыя не имѣютъ права на полученіе пенсіи отъ казны. Посему вопросъ объ эмеритурѣ требуетъ новаго разсмотрѣнія и распоряженія. Въ виду этого предлагаю съѣзду депутатовъ теперь же войти въ сужденіе, какое-бы лучше дать назначеніе эмеритальной кассѣ, чтобы оно отвѣчало изначальной цѣли учрежденія таковой, т. е. доставленію престарѣлымъ и сиротствующимъ лицамъ епархіальнаго духовенства, неимѣющимъ права на пенсію отъ казны, средствъ содержанія.“ Во исполненіе таковой резолюціи Его Преосвященства, депутаты съѣзда, обсудивъ всесторонне вопросъ объ эмеритальной кассѣ, пришли къ заклю-

ченію, что существованіе ея для духовенства весьма желательно и необходимо въ виду даже того, что не всѣ священно-церковно-служители и по новому уставу могутъ надѣяться на полученіе пенсіи изъ-за сравнительно-продолжительнаго срока ея выслуги; но взносы на эмеритуру съ церквей, какъ уже обремененныхъ налогами, являются для нихъ тяжелымъ бременемъ, а посему постановили: взносы съ церквей на образованіе эмеритуры прекратить, а продолжать ихъ съ 1903 г. въ томъ же размѣрѣ, т. е. въ среднемъ по 7 руб. съ церкви, на усиленіе средствъ по содержанію Епархіальнаго женскаго училища; но образованіе фонда для эмеритуры продолжать, для чего а) вносить изъ средствъ духовенства по три рубля съ причта ежегодно и б) отчислять всѣ поступленія отъ праздныхъ священническихъ мѣстъ, какъ это было и ранѣе.

Журналъ сей за общимъ подписомъ депутатовъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

№ 17. Іюня 9 дня 1903 года.

Резолюція Его Преосвященства: *Такъ какъ Горчаковское вино оказалось не вполнѣ натуральнымъ, то въ предупрежденіе того, чтобы при новой выпискѣ таковаго вина не пришлось опять получить для таинства поддѣльное вино и употребленіемъ его уязвлять чистую іерейскую совѣсть, выписавши отъ Горчакова 600 ведеръ, другія 600 ведеръ выписать отъ князя Голицына, доставлявшаго натуральное виноградное, хотя и показавшееся для нѣкоторыхъ настоятелей церквей кисловатымъ. Голицынское вино даетъ возможность блюдущимъ чистоту своей совѣсти сохранять ее при совершеніи святѣйшаго таинства, не допуская для сего поддѣльнаго вина, иногда вмѣсто виноградная ягодную подслащенную*

наливку. Виноторговцамъ Горчакову и Голицыну предъявить условія, какія должны быть соблюдены конторами ихъ при доставкѣ требуемаго для епархіи вина.

Макарій Епископъ Томскій.

Депутаты съѣзда занимались обсужденіемъ о выпискѣ для церквей епархіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, натуральнаго винограднаго вина. При этомъ было заслушано сообщеніе профессора Императорскаго Томскаго Университета Вернера о результатахъ произведеннаго имъ изслѣдованія образцовъ вина, выписаннаго для церквей епархіи въ прошломъ 1902 году отъ имѣнія „Архедересе свѣтлѣйшаго князя К. А. Горчакова"; профессоръ Вернеръ пришелъ къ заключенію, что вино сдобрено напиткомъ, приготовленнымъ изъ изюма съ прибавленіемъ въ достаточной степени сахара. По обсужденіи вышеизложеннаго депутаты постановили: выписать отъ свѣтлѣйшаго князя К. А. Горчакова крымскаго церковнаго вина № 1-й для церквей Томской епархіи въ количествѣ тысячи двухъ сотъ ведеръ. Выписку вина и заключеніе условія по выпискѣ поручить Комитету по управленію Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ и просить его сообщить конторѣ князя Горчакова копію съ сообщенія профессора Вернера объ экспертизѣ вина, для того, чтобы со стороны конторы были по возможности приняты мѣры къ улучшенію церковнаго вина, дабы оно вполнѣ соотвѣтствовало своему назначенію, какъ церковное натуральное виноградное вино.

№ 18. Іюня 9 дня 1903 года.

Резолюція Его Преосвященства: *Смѣта на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища въ размѣрѣ 34314 руб. изъ указанныхъ источниковъ для покрытія расходовъ по ней утверждается. Остальное предоставить обсужденію Совѣта*

Епархіальнаго женскаго училища съ духовенствомъ благоч. № 1, по моему особому предложенію и по представленію сказаннаго Совѣта. Макарій Епископъ Томскій.

Депутаты съѣзда, разсматривая смѣту предполагаемыхъ расходовъ по содержанію Томскаго Епархіальнаго женскаго училища на 1903 г., 1904 и 1905 г.г. и принимая во вниманіе потребности училища и наличность средствъ епархіи, постановили: смѣту по содержанію Томскаго Епархіальнаго женскаго училища на трехлѣтіе 1903—1905 г.г. утвердить въ слѣдующемъ размѣрѣ:

I. Содержаніе личнаго состава служащихъ при училищѣ:

1) Начальницѣ училища при готовомъ столѣ . . 600 р.

2) Инспектору классовъ за 12 обязательныхъ уроковъ 750 руб., за 9 уроковъ добавочныхъ по 50 р. —450 р., за инспекторство 300 р., за совершеніе богослуженія 250 р. и квартирнаго пособія 350 р. всего . . . . . 2100 р.

3) Преподавателю гражданской исторіи Дружинину за 9 уроковъ по 60 р. . . . . 540 р.

4) Преподавателю физики П. В. Смирнову за 5 уроковъ по 50 р. . . . . 250 р.

5) Преподавателю педагогики, словесности, церковно-славянскаго языка и русскаго языка въ старшихъ классахъ И. В. Эвергетову за 12 обязательныхъ уроковъ 900 р., за 8 уроковъ добавочныхъ по 60 р.—480 р., квартирнаго пособія 200 р., всего . 1580 р.

6) Преподавателю географіи, геометріи и ариѳметики въ IV и V классахъ П. И. Троицкому за 12 обязательныхъ уроковъ 900 р., за 8 добавочныхъ

уроковъ по 60—480 р. и квартирнаго пособія 200 р., всего	1580 р.
7) За преподаваніе пѣнія,—14 уроковъ по 25 р.	350 р.
8) Учителю чистописанія г. Хлусовичу	260 р.
9) Учительницѣ русскаго языка въ младшихъ классахъ А. Н. Берестовой за 15 уроковъ по 40 р. .	600 р.
10) Учительницѣ ариѳметики въ младшихъ классахъ Е. А. Горбачевской за 12 уроковъ по 40 р.	480 р.
11) За завѣдываніе библіотекой	60 р.
12) Учительницѣ рукодѣлія	180 р.
13) Помощницѣ учительницы рукодѣлія	120 р.
14) Семи воспитательницамъ	1680 р.
15) Пяти пепиньеркамъ по 120 р.	600 р.
16) Врачу А. И. Макушину	300 р.
17) За чтеніе лекцій по гигіенѣ 3 урок. по 50 р. всего	150 р.
18) Дѣлопроизводителю Совѣта	300 р.
19) Письмоводителю	120 р.
20) Экономку училища	360 р.
21) Больничной надзирательницѣ	180 р.
22) Кастеляншѣ	120 р.
23) Предсѣдателю Совѣта	120 р.
24) Двумъ членамъ Совѣта	120 р.
II. Содержаніе столомъ служащихъ при училищѣ	1150 р.
III. На наемъ прислуги 3000 р. и содержаніе ея 1104 р., всего	4104 р.
IV) Содержаніе воспитанницъ столомъ и одеждою	7250 р.
V) На отопленіе училища	2500 р.
VI) На освѣщеніе	1500 р.
VII) На ремонтъ единовременно на 1903 годъ 3000 р. и ежегодно по 2000 р. всего	5000 р.

VIII) На содержаніе больницы . . . . . 350 р.
IX) На содержаніе двора . . . . . 500 р.
X) На содержаніе скота . . . . . 400 р.
XI) На содержаніе канцеляріи . . . . . 100 р.
XII На фундаментальную библіотеку . . . . . 100 р.
XIII) На ученическую библіотеку . . . . . 100 р.
XIV) На непредвидѣнныя нужды . . . . . 500 р.
XV) На страховку зданій . . . . . 300 р.
XVI) На обученіе на музыкѣ двухъ казеннокоштныхъ ученицъ . . . . . 80 р.
XVII) На покупку наградныхъ книгъ . . . . 60 р.
XVIII) На пособіе оканчивающимъ курсъ сиротамъ по 25 р. каждой, всего . . . . . 400 р.
XIX) На содержаніе церкви . . . . . 50 р.
XX) На наемъ помѣщенія для школы . . . . 120 р.

А всего ежегодно тридцать четыре тысячи триста четырнадцать руб. и единовременно три тысячи руб. (въ 1903 г.)

Примѣчаніе. а) Не назначено жалованья учительницѣ церковно-приходской школы въ виду ходатайства Совѣта Епархіальнаго женскаго училища предъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ объ ассигнованіи на этотъ предметъ изъ суммъ Святѣйшаго Синода; въ случаѣ неудовлетворенія сего ходатайства со стороны Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, съѣздъ проситъ Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища обратиться съ ходатайствомъ въ Томскій Епархіальный Училищный Совѣтъ принять этотъ расходъ на средства послѣдняго, въ виду предстоящихъ построекъ, требующихъ большихъ издержекъ изъ изъ средствъ епархіи. б) На ремонтъ зданія въ дополненіе къ 2000 р. ассигновать единовременно изъ запаснаго капитала училища три тысячи руб. в) По § 2 Устава о пенсіи для лицъ, служащихъ при Томскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ,

утвержденнаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, „основной фондъ пенсіоннаго капитала Томскаго Епархіальнаго женскаго училища образуется, между прочимъ, изъ ежегоднаго отчисленія не менѣе 1500 р. изъ суммъ, поступающихъ въ качествѣ платы за право обученія съ иносословныхъ ученицъ изъ остатковъ отъ суммъ, поступающихъ на содержаніе сего училища; это ежегодное отчисленіе можетъ быть пополняемо или изъ того же источника, или же изъ какихъ либо другихъ случайныхъ источниковъ". Въ виду сего съѣздъ полагаетъ, что назначеніе ежегоднаго отчисленія на образованіе пенсіоннаго капитала служащихъ при училищѣ въ размѣрѣ 1500 р. внесенію въ смѣту ежегодныхъ расходовъ не подлежитъ.

Ежегодный расходъ по содержанію училища въ размѣрѣ 34314 рублей депутаты полагали бы покрыть изъ слѣдующихъ источниковъ: 1) 20% сбора на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища по 21500 р. ежегодно, 2) остатокъ отъ 25% сбора въ количествѣ 8400 р., 3) отчисленные съѣздомъ взносы съ церквей, вмѣсто эмеритуры на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища, 3500 р. ежегодно и 4) остатокъ отъ платы за пансіонерное содержаніе до 1000 р. ежегодно.

Обсужденіе вопроса о содержаніи параллельныхъ классовъ отложить до окончательнаго рѣшенія вопроса о постройкѣ Епархіальнаго училища. Журналъ сей за общимъ подписомъ депутатовъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

№ 19. Іюня дня 1903 г.

Резолюція Его Преосвященства: *Проэктъ постройки Епархіальнаго женскаго училища въ Томскѣ по плану архитектора Лыгина былъ принятъ съѣздомъ депутатовъ въ минувшемъ году и утвержденъ Св. Синодомъ. За него и нынѣ сто-*

итъ большинство депутатовъ настоящаго X съѣзда. И самъ я этотъ проэктъ (№ 7) признаю наилучшимъ. Поэтому настоящее журнальное постановленіе большинства депутатовъ 20-ти противъ 18-ти привести въ исполненіе, въ чемъ да поможетъ намъ Господь Своею всесильною благодатію. Макарій Епископъ Томскій.

Депутаты съѣзда, приступивъ къ обсужденію вопроса о постройкѣ зданій Епархіальнаго училища въ г. Томскѣ, остановились на двухъ проэктахъ (изъ семи), предложенныхъ о. предсѣдателемъ съѣзда и составленныхъ дѣлопроизводителемъ Строительнаго Комитета по постройкѣ Епархіальнаго училища А. И. Дружининымъ и по обсужденіи, большинствомъ голосовъ (22 противъ 16), постановили остановиться на проэктѣ № 7, по которому предположено построить по плану архитектора Лыгина училище въ 450.000 рублей.

Журналъ сей за общимъ подписомъ депутатовъ съ приложеніемъ проэктовъ № 7 и 5 представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

№ 20. Іюня 9 дня 1903 года.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается. По содержанію настоящаго журнала сообщить Консисторіи, которая войдетъ въ сужденіе объ изысканіи средствъ для второго миссіонера. Макарій Епископъ Томскій.*

Депутаты съѣзда заслушали отношеніе Томской Духовной Консисторіи отъ 19 мая с. г. за № 6255, коимъ предложено съѣзду изыскать средства на содержаніе 2-хъ епархіальныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ всего въ количествѣ 2400 руб. въ годъ, такъ какъ остатки отъ 25% сбора, изъ которыхъ до сего времени покрывался этотъ расходъ, предназначены

на постройку Епархіальнаго училища. По обсужденіи сего депутаты съѣзда постановили: ассигновать на содержаніе одного епархіальнаго миссіонера 1200 руб. ежегодно изъ средствъ духовенства по два рубля съ причта, содержаніе же 2-го миссіонера духовенство, въ виду значительныхъ жертвъ изъ собственныхъ средствъ, принять на себя не можетъ.

Журналъ сей за общимъ подписомъ депутатовъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Вакантныя мѣста къ 1-му сентября 1903 года.

а) Священническія: благ. № 6—Васюганской, № 8—Коченевской, № 10—Постниковской, № 12—пріиска Никольскаго, № 16—Медвѣдской (старшее), № 17—Барнаульской тюремной церкви, № 19—Зыряновской, № 21—Суминской, № 22—Таскаевской, Тагановской, № 23—Колмаковской, № 25—Старо-Тырышкинской, № 29—Краснаго-Яра (старшее), № 30—Сростинской, № 31—Кабановской, № 34—Шипицинской, Бійскаго женскаго монастыря.

б) Діаконскія: благоч. № 3—Семилужной, № 4—Елгайской, № 5—Бабарыкинской, № 8—Ново-Никольской, Крохалевской, № 13—Урско-Бедаревской, Вагановской, Борисовской, № 15—Локтевской, № 16—Ѳедосовской, № 19— Карачинской, Тагановской, Кругло-Озерной, Чисто-Озерной, № 23—Булатовской, Ушковской, № 26—Змѣиногорской, № 31—Кабановской, № 33—Камышевской, Кабаклинской, Спасской, № 34—Шипицинской, № 35—Меретской, № 36—Кашинской, № 37—Леньковской.

в) Псаломщическія: благоч. № 1—Томской единовѣрческой церкви, Воскресенской, № 4—Елгайской, Уртамской, № 6—Лебедянской, Васюганской, № 7—Усть-Искитимской, № 8—

Пайвинской, № 9—Благовѣщенской, № 12—Сандайской, Ватинской, пріиска Никольскаго, Боготольской, № 13—Брюхановской, Салаирской, № 14—Атамановской, Кузедѣевской, Улусъ-Осиновской, № 15—Сунгайской, № 16—Тулинской, № 18—Бобровской, № 19—Прыганской, № 21—Травныхъ-Озеръ, № 22—Таганской, Кругло-Озерной, Устьянцевской, № 23—Колмаковской, Булатовской, № 24—Плѣшковской, Ново-Чемровской, № 26—Успенской, Устьянской, № 28—Верхне-Бобровской, № 29—Айской, № 30—Сростинской, Локтевскаго завода, Оловянишниковской, № 32—Каменской, № 34—Верхне-Кулебинской, Шипицинской, № 35—Гоньбинской, Тюменцевской, № 36—Маралинской, Чарышской, № 37—Борового-Форпоста, Каипа, Вострової-Кабаньи, № 38—Шелаболихинской заимки.

СОДЕРЖАНІЕ. *Распоряженіе Высшаго Начальства.*—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.—Отъ Томской Духовной Консисторіи.—Журналы.—*Вакантныя мѣста къ 1-му сентября 1903 г.*

Дозволено цензурою. Томскъ, 1-го сентября 1903 года.

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ИСТОРІЯ

Троицкаго каѳедральнаго собора въ Томскѣ.

(Постройка его съ характеристикой дѣятелей и времени).

(Продолженіе).

Безпорядки въ дѣйствіяхъ комитета и растраты.

Съ остановкой постройки собора одни изъ заготовленныхъ матеріаловъ могли подвергаться порчѣ, потребность въ другихъ могла явиться не скоро, въ далекомъ будущемъ. Въ видахъ охраненія имущественной части собора комитетъ отпускалъ годные матеріалы на сторону, съ условіемъ возврата ихъ, когда понадобятся, подверженные же порчѣ продавалъ за наличныя, а чаще всего въ кредитъ. Ссуда эта и продажа производились безъ опредѣленной системы и разсчета: отпускался и продавался матеріалъ чуть не всякому, кто только просилъ; причемъ нравственныя качества покупателя въ кредитъ или заемщика, повидимому, не принимались въ соображеніе. Далѣе, за караульными и смотрителями матеріальной части не было ни наблюденія, ни періодическаго учета находившихся у нихъ матеріаловъ и денегъ. Контракты, какъ и раньше, заключались необстоятельно и безъ разбору. Послѣдствіемъ такого отчасти неумѣлаго, а болѣе небрежнаго отношенія къ соборному достоянію были крупныя

растраты и денегъ и имущества [1]), нарушеніе контрагентами договоровъ, неисполненіе поставщиками подрядовъ, неполученіе съ должниковъ денегъ, или матеріаловъ. Все это вызвало сложную переписку комитета съ присутственными мѣстами и должностными лицами по взысканію платежей, тянувшуюся безуспѣшно до 1861 года, когда прекратились всякія дѣла по собору.

Недовольство комитетомъ.

Въ послѣднее время стала происходить частая смѣна членовъ въ комитетѣ: никто долго не оставался, всѣ отказывались. Не отказывался одинъ только архимандритъ *Викторъ* [2]). Очевидно въ комитетѣ трудно было служить и работать съ пользою для

1) Между прочимъ слѣд. лица оказались несостоятельными къ платежу денегъ: 1., мѣщанинъ *Васил. Степан. Попадейкинъ* 625 р. 15³/₄ к., недоставившій 147¹/₄ к. с. бутоваго камня: 2., потомствен. почетн. граждан. *Михаилъ Ефим. Шебалинъ* не сдалъ комитету пожертвованныхъ Канскимъ 1 гил. купцомъ *Гавр. Машаровымъ* 1500 р. с. и не уплатилъ за отпущенные ему при постройкѣ зданія для арестантскихъ роть въ 1852 г. кирпичъ и известь 166 р. 13 к.; 3., Томск., а потомъ Енисейск. 2 г. купецъ *Семенъ Вас. Ерлыковъ* не заплатилъ 464 р. 87¹/₂ к. за 185 п. 38 ф. желѣза, отпущеннаго ему на возводимую имъ на свой счетъ каменную церковь (теперь Преображенскую). 4. Не уплатили денегъ комитету за взятый заимообразно кирпичъ: директоръ гимназіи *Фил. Вас. Рудаковъ* около 200 рублей, купецъ *Макс. Ст. Попадейкинъ* 72 р. 60 к., *Ап. Евт. Филимоновъ* 10 р., *Фил. А. Гороховъ* 12 р., *П. И. Поздѣевъ* 8 р., дворянинъ *А. Бонча-Рудковскій* 19 руб. 40 к., поручикъ *Вл. Фадѣевъ* 10 р. крест. *Ал. Папенфузъ* 59 р. 68 к.— Далѣе за *Лысановымъ* пропало 1818 67¹/₄ к.—При смотрителѣ *Стрижневѣ* отъ недосмотра сопрѣло кирпича на 120 р., распустилось извести на 858 р.. (Дѣло—№ 3 л. 984). Украдено у него же желѣза на 49 р. 61³/₄ коп.

2) Д. № ²/₁—18 декабря 1857 г. отказался отъ участія въ дѣлахъ комитета *Лучшевъ* (л. 70); 10 января 1858 г. отказался городской голова *Ал. М. Серебренниковъ*; 7 мая 1858 г. каѳедральный протоіерей *Мих. Германовъ*, вступившій 7-го ноября 1857 г. на мѣсто умершаго каѳедральнаго протоіерея *П. Соболева*; 13 мая 1858 г. ушелъ город. голова *Иванъ Петр. Серебренниковъ*, избранный 30 января 1858 г. на мѣсто *Александра М. Серебренникова* (л. 73). 30 октября 1858 г. отказался наконецъ *Ник. Ив. Верещагинъ*, самый терпѣливый и уживчивый членъ, служившій въ комитетѣ съ 1844 г. Вмѣсто прот. *Германова* 10 мая 1858 г. назначенъ былъ протоіерей *Димитрій Емельяновъ*. По выбытіи же изъ комитета *Ив. Петр. Серебренникова* губернаторъ *Озерскій* усмотрѣвъ, что комитетъ озабоченъ своимъ дѣломъ и занимается заготовкою матеріаловъ, назначилъ самъ, въ виду § 6 инструк. комит., членомъ въ комитетъ городского архитектора *Констан. Никол. Еремѣева* (л. 97).

богоугоднаго дѣла. Губернаторъ *А. Озерскій* и преосвященный *Парѳеній*, конечно, не могли не знать положенія вещей въ комитетѣ, тѣмъ болѣе, что ушли изъ него одинъ за другимъ городскіе головы, люди, заслуживавшіе полнаго довѣрія. Могъ ли послѣ этого существовавшій комитетъ пользоваться хоть какой нибудь ихъ симпатіей или довѣріемъ? Недовольство обнаружилось тотчасъ же, какъ только поступило къ нимъ ходатайство его объ изысканіи средствъ (въ ноябрѣ 1858 г.).

Глава VI.

Новые ревнители собора.

Если преосвященный *Аѳанасій* дѣятельно поддерживалъ фонды комитета и не доводилъ ихъ до полнаго оскудѣнія, то весьма понятно. Сооружаемый соборъ былъ самымъ дорогимъ и близкимъ его сердцу предпріятіемъ. У преемника же его были совершенно другіе интересы.

Личность преосвященнаго Парѳенія.

Преосвященный *Парѳеній*, въ мірѣ *Петръ Тихоновичъ Поповъ*, сынъ священника Воронежской губерніи, родился въ 1809 году, учился въ Кіевской духовной академіи, гдѣ подъ вліяніемъ громкихъ въ свое время представителей богословской мысли, профессоровъ *Ив. Скворцова* и *Иннокентія*, впослѣдствіи архіепископа Одесскаго, окончилъ въ 1835 г. курсъ со степенью магистра богословія. Опредѣленный профессоромъ въ Орловскую духовную семинарію, онъ въ слѣдующемъ году перешелъ на епархіальную службу священникомъ въ городъ Елецъ. Здѣсь 1 октября 1840 г. онъ возведенъ былъ въ санъ протоіерея къ соборной церкви съ присоединеніемъ къ протоіерейству благочинническихъ обязанностей. Послѣдовавшая въ слѣдующемъ году смерть жены показала вскорѣ ему всю труд-

ность для образованнаго и ученаго вдовца, лишеннаго утѣхъ и радостей семейной жизни, жить и служить въ молодые годы въ захолустной глуши. 16 ноября 1841 года онъ принимаетъ монашество и поступаетъ инспекторомъ въ ту же Орловскую семинарію. Долго на одномъ мѣстѣ онъ не засиживался. Получивъ въ той же семинаріи ректорство и санъ архимандрита (апрѣля 20 и мая 20-го 1844 г.), онъ чрезъ годъ переведенъ былъ ректоромъ въ Харьковскую семинарію, потомъ въ Одесскую (12 апрѣля 1848 г.), а отсюда въ Казанскую духовную академію 24 февраля 1852 года. Назначенный 24 января 1854 г. въ преемники преосвященному *Аѳанасію*, онъ 14 марта возведенъ былъ въ санъ епископа и прибылъ въ г. Томскъ 28 іюня 1854 г. [1]).

На Томской каѳедрѣ въ лицѣ преосвященнаго *Парѳенія* явился администраторъ энергичный и живой. Профессоръ *П. В. Знаменскій* характеризуетъ его, какъ „человѣка глубокаго ума и разносторонне-образованнаго, съ обширными свѣдѣніями какъ въ области богословскихъ наукъ, такъ и свѣтскихъ, отличнаго администратора и человѣка неутомимо дѣятельнаго и живого“ [2]). Это вѣрно. Самая внѣшность его, съ бойкими проницательными глазами, быстрой походкой, выражала умъ и энергію. Объ его учености свидѣтельствуетъ и большая библіотека, пожертвованная имъ въ Томскую духовную семинарію и состоящая изъ весьма серьезныхъ ученыхъ изданій на разныхъ языкахъ и по разнымъ отраслямъ знанія. Одаренный эстетическимъ вкусомъ и прошедшій искусъ семейной жизни, онъ любилъ во всемъ пріятную нарядность и чистоту, отличался изяществомъ и въ манерахъ и въ одеждѣ; въ обращеніи былъ всегда вѣжливо—любе-

[1]) Списки архіереевъ. С.-Петерб. стр. 43. № 338. Томск. Епарх. Вѣдомости 1902 г. № 13 стр. 1.

[2]) Исторія Казанской академіи. 1 т. стр. 87 и слѣд.

зенъ и благородно—деликатенъ. Жизнь велъ самую регулярную: время выѣздовъ, пріемовъ, отдыха, а особенно занятій за рабочимъ столомъ и пр. было у него строго распредѣлено и точно выполняемо. Преосвященный *Аѳанасій* любилъ находиться въ живомъ общеніи преимущественно съ простымъ народомъ, почему и пользовался рѣдкою его любовію. Симпатіи и расположеніе преосвященнаго *Парѳенія* были, наоборотъ, на сторонѣ привиллегированныхъ классовъ. Часы досуга онъ предпочиталъ посвящать выѣздамъ къ представителямъ высшихъ сферъ, отдыхать въ праздничное, свободное время въ кругу знатныхъ золотопромышленниковъ, вліятельныхъ чиновниковъ, богатыхъ купцовъ. Гражданамъ нравились умныя и живыя бесѣды высокопросвѣщеннаго и многосвѣдущаго владыки; охотно они принимали его, и сами любили посѣщать его гостиную, особенно въ праздники послѣ литургіи. Это „былъ человѣкъ очень почтенный и пріятный въ обращеніи“,—отозвался о немъ французскій путешественникъ графъ *Рюссель*, бесѣдовавшій съ нимъ на актѣ въ мужской гимназіи 26-го декабря 1858 г. [1]). Но простой людъ, какъ бы избалованный сердечною задушевностію всегда доступнаго ему преосвященнаго *Аѳанасія*, былъ холоденъ къ нему, далекъ; отношенія преосвященнаго *Парѳенія* къ простымъ мірянамъ были исключительно внѣшнія, сухія, носили характеръ оффиціальный, дѣловой, хотя онъ съ вниманіемъ и участіемъ выслушивалъ каждаго просителя.

Совершеніемъ богослуженій преосвященный *Парѳеній* не тяготился, служилъ часто, но служилъ всегда при возможно-блестящей обстановкѣ, торжественно. Какъ проповѣдникъ, онъ любилъ

[1]) Russell—Killough. Seize mille lieues à travers l' Asie et l' Oceanie, Sibirie. Voyage. ann. 1858—1861. Paris. 1864. pag. 44. Преосвященный хорошо владѣлъ французскимъ языкомъ. Графъ *Рюссель* 3 недѣли прожилъ въ Томскѣ (съ 10 декабря до 1 января) и нашелъ Томскъ не только самымъ красивымъ городомъ въ Сибири, но и лучшимъ *во всемъ свѣтѣ*. Ibid.

поучать въ храмѣ Божіемъ за всякою литургіей, совершаемой имъ; но слова и рѣчи его, тщательно отдѣланныя, были большею частію обличительнаго характера.

Подготовка къ епископству.

Въ прежнее время, до духовно-учебной реформы въ концѣ шестидесятыхъ годовъ, ректора семинарій были по своему званію и членами консисторіи, періодически посѣщали ее и занимались разрѣшеніемъ разныхъ бумагъ и дѣлъ. Участіе въ консисторскихъ засѣданіяхъ служило для нихъ хорошей подготовительной школой къ архіерейскому служенію: здѣсь они знакомились на практикѣ съ правилами и уставами церковной юрисдикціи, пріобрѣтали подъ мудрымъ руководствомъ опытныхъ архипастырей знанія и навыки, необходимые для предстоявшей имъ на епископской каѳедрѣ административно-судебной дѣятельности. Отъ этого у нѣкоторыхъ іерарховъ въ управленіи ввѣряемыми имъ епархіями была преемственная послѣдовательность въ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ. Вступая на каѳедру, архіерей, какъ намъ хорошо это извѣстно, прежде всего знакомился по резолюціямъ и по дѣламъ консисторскимъ, что и какъ сѣялъ и насаждалъ на Христовой нивѣ его предмѣстникъ. Дѣятельность преемника была такимъ образомъ какъ бы органически связана съ работой предмѣстника, являлась продолженіемъ или дополненіемъ пастырскихъ трудовъ и распоряженій послѣдняго. Эту систему мы видимъ и въ дѣйствіяхъ преосвященнаго *Парѳенія* по управленію Томской паствой.

Благоустроеніе каѳедры.

Любившій жить красиво, хорошо и принимать къ себѣ избранное общество, преосвященный *Парѳеній* не могъ довольствоваться скромными, небольшими покоями [1]), въ которыхъ жили его пред-

[1]) Состоявшими всего изъ трехъ комнатъ. Томск. Епарх. Вѣд. 1902 г. № 13 стр. 6.

мѣстники. Домъ преосвященнаго *Агапита*, состоявшій изъ трехъ небольшихъ комнатъ, онъ нашелъ тѣснымъ, низкимъ и для пріемовъ вовсе неудобнымъ, а трехсвятительскую церковь убогою, душною и маловмѣстительною. Поэтому первое, за что онъ взялся, это переустройство всего, сдѣланнаго *Агапитомъ*, дома, церкви, собора и проч. [1]). Чрезъ годъ, въ 1856 г., преосвященный жилъ и принималъ посѣтителей и гостей уже въ большихъ и высокихъ аппартаментахъ новаго дома, существующаго и теперь въ монастырѣ. Домовая церковь, построенная имъ во имя Живоноснаго Источника, по изяществу внутренней отдѣлки и иконостаса съ надписью вверху: „се скинія Божія съ человѣки“ стала самою лучшею и красивою во всемъ городѣ и сдѣлалась любимою для гражданъ по своей вмѣстительности, а особенно для дамъ по удобству стоянія на боковыхъ галлереяхъ, огороженныхъ рѣшеткой и украшенныхъ колоннами съ рѣзьбою. Внутри видъ церкви представляетъ изъ себя базилику, строго выдержанную въ главныхъ деталяхъ и свидѣтельствующую о глубокой идейности и изяществѣ вкуса въ ея строителѣ [2]). Преосвященный *Агапитъ*, какъ мы видѣли, нѣкоторымъ расширеніемъ Благовѣщенскаго собора приспособилъ его къ архіерейскому служенію; преосвященный *Парѳеній* нашелъ невозможнымъ передѣлывать еще что-нибудь въ немъ; въ немъ онъ увеличилъ только придѣлъ (Петропавловскій), сдѣ-

[1]) Дѣло архіер. канц. 1856 г. Сборная книга выдана была экономy архіерейскаго дома, 30 окт. 1854 г. за № 95.

[2]) Рукописный отчетъ Преосвященнаго *Парѳенія* за 1856 г. стр. 9 въ арх. архіер. канц. и Томск. Епарх. Вѣдом. 1902 г. № 13 стр. 6. Новая домовая церковь строилась на частныя добровольныя приношенія; пожертвовано между прочимъ: *И. Д. Асташевымъ* 1000 р., купцомъ *Ив. Ив. Михѣевымъ* 1325 р. 87 к., *Алек. Семен. Шушляевымъ* 500 р. и по 300 р. почет. гр. *Мих. Шумиловымъ*, *Степ. Егор. Сосулинымъ*, *А. С. Толкачевымъ*, *И. И. Коноваловымъ*; 100 р. *Ник. Ив. Верещагинымъ* (См. архивъ архіер. канц. сборн. книгу выдан. 30 октября 1854 г. № 95). Всего собрано деньгами 7250 р.

лавъ его выше со сводомъ, расширилъ окна и пролеты въ аркахъ налѣво и освятилъ его 1857 г. во имя Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы. Съ того времени до освященія въ 1900 г. Троицкаго собора всѣ архіереи служили въ праздники и высокоторжественные дни въ этомъ Введенскомъ придѣлѣ, такъ что архіерейской каѳедрою съ 1857 г. была въ дѣйствительности не Благовѣщенская церковь, въ которой торжественно служили только разъ въ году, 25 марта, и то одну всенощную, а Введенская. Наконецъ, чтобы больше пріохотить гражданъ къ посѣщенію богослуженій и привить духъ благочестія, онъ установилъ во всѣхъ церквахъ въ городѣ Томскѣ умиленное чтеніе въ извѣстные дни предъ литургіею акаѳистовъ Божіей Матери. Самъ же аккуратно читалъ акаѳистъ Божіей Матери въ Иверской часовнѣ [1]), каждое воскресенье въ четыре часа дня, кромѣ пятницы, когда предъ литургіею читался имъ акаѳистъ Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ въ своей домовой церкви.

---

[1]). Эта часовня—точная копія Московской Иверской у Кремлевскихъ воротъ,—выстроена усердіемъ знаменитаго и щедраго благотворителя *С. П. Петрова*, служившаго въ то время довѣреннымъ у *П. П. Стахѣева*. Освященная преосвященнымъ *Парѳеніемъ* во вторникъ на Св. Пасхѣ 1858 г. и приписанная къ домовой церкви (Архивъ архіер. канц. 1858 г.), она стала для Томскихъ гражданъ такою же глубоко-чтимою святынею, какъ и въ Москвѣ Иверская. Кромѣ ежедневнаго служенія молебновъ въ ней и ношенія св. иконы по домамъ, поднятія ея въ дни особыхъ торжествъ гдѣ либо преосвященный *Парѳеній* успѣлъ, было, въ свое время привить къ гражданамъ тотъ благочестивый обычай, который строго соблюдается въ первопрестольной Москвѣ отъ временъ отдаленной древности до днесь, именно при въѣздѣ въ городъ и выѣздѣ изъ него обязательно помолиться въ Иверской часовнѣ. Самъ владыка предъ каждой отправкой въ далекій и продолжительный путь и по возвращеніи изъ своего путешествія, всегда предварительно подъѣзжалъ въ дорожномъ экипажѣ къ Иверской часовнѣ, чтобы поклониться святочтимой иконѣ Божіей Матери, а потомъ изъ часовни домой. Примѣру его стали слѣдовать и граждане. Но послѣ него эти молитвенные въ экипажахъ заѣзды къ часовню, а равно и чтеніе въ ней акаѳистовъ Божіей Матери какъ то мало по малу прекратились. (Изъ личныхъ воспоминаній).

Благоустроеніе паствы.

Томская епархія такое же удручающее впечатлѣніе произвела на новоприбывшаго преосвященнаго *Парѳенія*, какъ и на первыхъ своихъ іерарховъ полнымъ почти оскудѣніемъ правой вѣры и благочестія. Преосвященный *Аѳанасій* былъ прежде всего пастырь душъ, всецѣло сосредоточенный на просвѣтительной сторонѣ своего служенія,— неустанно насаждавшій лично сѣмена вѣры и благочестія. Преосвященный *Парѳеній* обрисовывается предъ нами неприимуществу какъ организаторъ и устроитель мѣстной церкви для достиженія тѣхъ же высокихъ цѣлей, къ которымъ стремился и его предшественникъ. Пораженный послѣ перваго же объѣзда епархіи ея громадностію, неимовѣрною обширностію приходовъ, недостаточностію по количеству населенія церквей и крайней малочисленностію просвѣщенныхъ пастырей, преосвященный *Парѳеній* дѣятельно принялся за устраненіе недостатковъ въ епархіи и умноженіе способовъ къ поднятію нравственно-религіознаго сознанія въ Томской паствѣ.

а) Умноженіе приходовъ.

Многіе сельскіе приходы простирались на 200—300 и болѣе верстъ въ одну сторону отъ церкви (напр. Чингизскій съ 24.000 душъ, Павловскій, Малышевскій съ 18.000 душъ, Ирменскій, изъ котораго образовалось потомъ пять приходовъ и др.) Еще на пути въ Томскъ, въ іюнѣ 1854 г., преосвященный *Парѳеній* насчиталъ по дорогѣ всего 10 церквей, а во всей епархіи, обнимавшей Томскую и Енисейскую губерніи и Семипалатинскую область, ихъ было 328 [1]). Такая рѣдкость и отдаленность храмовъ Божіихъ отъ населенія способствовала усиленію въ прихожанахъ отчужденности отъ церкви, развитію холодности къ ней

[1]) Въ 1855 г. церквей было въ Томской губерніи 178, въ Енисейской 140 и 10 въ Семипалатинской области, присоединенной къ Томской епархіи одновременно съ образованіемъ ея, по указу 19 мая въ 1854 г. Архивъ Арх. канцел. Дѣло—1855 г. л. 12 рукопис. отчетъ преосвященнаго.

и забвенію самыхъ главныхъ и основныхъ истинъ вѣры и благочестія. Почему преосвященный *Парѳеній* единственно по своей пастырской ревности и съ присущею ему настойчивостію принялся за умноженіе церквей и разбитіе огромныхъ приходовъ. Изъ обширныхъ приходовъ онъ образовывалъ по два, по три новыхъ самостоятельныхъ съ построеніемъ въ нихъ церквей. Но „въ важномъ дѣлѣ заведенія новыхъ церквей, жаловался ревностный святитель въ своемъ отчетѣ Святѣйшему Сѵноду [1]), служили немалымъ препятствіемъ военныя обстоятельства, сопряженныя съ отяготительными для народа частыми рекрутскими наборами и большими денежными затратами на нихъ“. Особенно же серьезное противодѣйствіе въ дѣлѣ открытія новыхъ приходовъ онъ постоянно встрѣчалъ со стороны упорствующаго и недремлющаго раскола. Въ смѣшанныхъ приходахъ раскольники препятствовали заготовкѣ матеріаловъ для новыхъ церквей, сбивали съ толку подрядчиковъ постройки, отказывали въ своемъ согласіи на какое бы то ни было участіе въ этомъ св. дѣлѣ, Тѣмъ не менѣе въ 1856 г. *Парѳеніемъ* освящено 11 церквей изъ вновь выстроенныхъ 19; въ 1857 году открыто 50 новыхъ приходовъ, 68 церквей строилось и разрѣшено къ построенію 58 церквей; въ 1858 г. разрѣшено вновь къ построенію 74 церкви съ образованіемъ отдѣльныхъ приходовъ, такъ что въ четыре года число церквей въ епархіи возросло до 502 [2]).

б) Вызовъ духовенства изъ Россіи.

Количество православныхъ приходовъ съ каждымъ годомъ постепенно росло, число церквей увеличивалось, а священническія и діаконскія мѣста въ нихъ пустовали. Особенно настоятельная потребность ощущалась въ духовенствѣ съ обра-

[1]) См. рукописн. отчетъ преосв. *Парѳенія* за 1855 г. въ архіер. канцел. Д. 1856 г.

[2]) Именно къ 1859 году въ Томской губерніи насчитывалось 318 церквей, въ Енисейской 174, въ Семипалатинской области 10. Въ архіер. канцеляріи рукоп. отчетъ преосвященнаго *Парѳенія* за 1859 г.

зованіемъ. Преосвященнаго все это глубоко озабочивало. Надо поднять религіозно-нравственное настроеніе паствы, а не съ кѣмъ. Въ ряду возможныхъ мѣръ къ пополненію духовныхъ дѣятелей, онъ, какъ и его предмѣстники, старался привлечь сюда на службу духовенство изъ Россіи, просилъ объ этомъ Св. Сунодъ, писалъ и мѣстнымъ преосвященнымъ, особенно тѣмъ, у кого были многолюдныя семинаріи. Нѣкоторые изъ послѣднихъ съ большимъ сочувствіемъ отнеслись къ положенію и просьбѣ своего собрата въ Сибири: по убѣжденію ихъ нѣкоторые изъ окончившихъ курсъ семинаріи, хорошо подготовленныхъ къ пастырскому служенію, согласились ѣхать въ отдаленную и страшную для всѣхъ Сибирь, другіе отправлялись въ Томскъ по принужденію и настоянію архіереевъ; тѣмъ не менѣе всетаки по потребности ѣхало сюда не много развитыхъ и богословски-образованныхъ священниковъ и діаконовъ [1]). Вообще, по имѣвшимся вакантнымъ мѣстамъ приливъ духовенства изъ великороссійскихъ епархій былъ недостаточенъ, слабъ. Самой радикальной мѣрой къ устраненію этого давнишняго и одного изъ главныхъ препятствій къ благоустройству паствы представлялось учрежденіе своего мѣстнаго духовнаго разсадника.

в) Открытіе Томской духовной семинаріи.

Для полученія богословскаго образованія окончившіе успѣшно курсъ воспитанники единственнаго въ то время духовнаго училища въ Томскѣ посылались чрезъ каждые два года въ Тобольскую семинарію, за 1500 верстъ. Отправка дѣтей въ такой отдаленный городъ ставила каждый разъ училищное на-

[1]) Въ 1855 г. поступило изъ другихъ епархій на священническія мѣста 17 воспитанниковъ семинаріи и ожидалось болѣе 10. (отч. за 1855 г. л. 13 на обор.). Въ 1857 г. поступило изъ другихъ епархій 113 лицъ: 1 протоіерей, 7 священниковъ, 13 окончившихъ курсъ для замятій священническихъ мѣстъ, 5 діаконовъ и 87 причетниковъ. Не смотря на такое значительное число принятыхъ изъ другихъ епархій все-таки къ 1858 г. оставалось вакантныхъ мѣстъ—священническихъ 56, діаконскихъ 13 и причетническихъ 178. (Отчетъ за 1857 г. л. 13).

чальство и родителей въ затруднительное положеніе. Скорая ѣзда на почтовыхъ, хотя бы и перекладныхъ, съ платежемъ прогоновъ считалась тогда среди самыхъ богатыхъ священниковъ и духовно-училищнымъ начальствомъ непозволительною роскошью, неразумною тратою денегъ. Воспитанники, получивъ каждый по 3 р. въ кормовое довольствіе, отправлялись обыкновенно всѣ сразу, на невыносимо скучныхъ „протяжныхъ“, вскорѣ по наступленіи вакацій (съ 15 іюля по старому уставу). Нанимались для этого начальствомъ возчики, большею частію татары, которые и обязывались доставить дѣтей въ Тобольскъ не позже 1 сентября. И тащились закаленные въ трудѣ и терпѣніи поповичи и дѣти церковниковъ до Тобольска недѣль 6, 7, день и ночь, шагомъ, въ открытыхъ телѣгахъ, безъ всякаго прикрытія отъ жары и холода, дождя и сырости, постоянно претерпѣвая чувствительныя уязвленія комара и мошки, особенно обильныхъ на Барабѣ; а на привалахъ для корма лошадей всегда въ степи и у воды твердили у разведенныхъ костровъ къ экзаменамъ въ семинаріи одни мудреный катихизисъ Филарета, другіе сухую номенклатуру географіи Арсеньева, а большинство греческіе и латынскіе вокабулы и правила изъ грамматикъ, изданныхъ „въ пользу духовнаго юношества 8, 10 тисненіемъ“. Но изъ принятыхъ въ семинарію томичей не всѣ достигали окончанія курса; по разнымъ причинамъ выбывали одни изъ словесности, а другіе изъ философскаго класса и такіе поступали тамъ же, въ Тобольской губерніи, въ присутственныя мѣста—съ хорошимъ почеркомъ прямо на должность, а другіе „чтобы набить себѣ руку“—писцами. Да и окончившіе курсъ воспитанники невсегда всѣ возвращались въ Томскъ на епархіальную службу. Эта неизбѣжная убыль подготовленныхъ воспитанниковъ изъ среды духовенства, при крайней недостаточности священнослужителей съ богословскимъ образованіемъ, обратила на себя вниманіе еще преосвящен-

наго *Агапита*, серьезнаго и попечительнаго архипастыря. Не находя другихъ болѣе надежныхъ способовъ къ пополненію епархіальнаго духовенства образованными священниками, онъ въ 1837 г. возбудилъ ходатайство предъ Св. Сунодомъ объ открытіи въ Томскѣ духовной семинаріи; но высшее духовно-учебное начальство, устрашившись главнымъ образомъ большой суммы, потребной на устройство семинаріи, признало преждевременнымъ существованіе въ Томскѣ особой семинаріи [1]). Преосвященный *Парѳеній*, въ виду подобныхъ же фактовъ и не надѣясь болѣе на поддержку изъ Россіи, рѣшился хлопотать такъ же объ учрежденіи въ Томскѣ своей семинаріи. Главное затрудненіе въ этомъ серьезномъ дѣлѣ могло встрѣтиться со стороны чисто финансовой. Чтобы вѣрнѣе достигнуть цѣли и не получить, какъ преосвященный *Агапитъ*, непріятнаго отказа, онъ войдя въ 1857 году съ представленіемъ въ Св. Сунодъ о крайней необходимости открытія въ Томскѣ духовной семинаріи, заявилъ, что въ постройкѣ особыхъ зданій для нея не предстоитъ пока надобности. До благопріятнаго времени на первый разъ она съ удобствомъ можетъ помѣщаться въ готовыхъ зданіяхъ архіерейскаго дома на пескахъ по Пріюто-Духовскому переулку и Магистратской улицѣ и просилъ ассигнованія штатной суммы только на содержаніе ея съ прибавленіемъ 1000 руб. за наемъ означенной квартиры [2]). Препятствій къ удовлетворенію на такихъ условіяхъ ходатайства Томскаго преосвященнаго Святѣйшій Сунодъ не встрѣтилъ. 7 декабря 1857 года состоялось Высочайшее повелѣніе о бытіи въ Томскѣ духовной семинаріи. Радость и восторгъ преосвященнаго, по полученіи указа объ этомъ, были неизъяснимы: не ожидалъ онъ удачи по времени, когда вслѣдъ за окончаніемъ Крымской компаніи можно было только мечтать о чемъ-либо подобномъ.

---

[1]) См. статью Побѣдинскаго Томск. Епарх. Вѣдом. 1903 г. № 3 стран. 21.

[2]) См. дѣло 1858 г. арх. канц. по экономіи

3 іюля пріѣхалъ ректоръ семинаріи, архимандритъ *Веніаминъ*. 10 ч. преосвященный *Парѳеній*, провожая въ Семилужки икону святителя и чудотворца Николая, отслужилъ благодарственное Господу Богу и Божіей Матери молебствіе въ архіерейскомъ домѣ на Пескахъ, отданномъ подъ семинарію и, по окропленіи св. водою помѣщеній, открылъ дѣйствіе Правленія Томской духовной семинаріи. Послѣ чего присутствующимъ на молебнѣ духовнымъ особамъ и почетнымъ лицамъ предложенъ былъ имъ въ своемъ домѣ парадный обѣдъ. Самое открытіе семинаріи совершено было имъ со всею торжественностію 21 сентября 1858 г. съ участіемъ перваго ректора, архимандрита *Веніамина*, въ присутствіи всѣхъ воспитанниковъ, высланныхъ изъ семинарій Тобольской и Иркутской на казенный счетъ. Семинарія эта потомъ сдѣлалась самымъ любимымъ дѣтищемъ святителя; во всѣхъ случаяхъ онъ относился къ ней и питомцамъ ея съ самымъ живымъ и теплымъ участіемъ и истинно отеческою заботливостію и подарилъ ей самое дорогое и цѣнное, что имѣлъ, библіотеку.

г) Борьба съ расколомъ.

И церкви строились, и приходы умножались, и образованные пастыри вызывались сюда, все это между прочимъ съ цѣлію ослабленія раскола, пустившаго глубокіе корни въ Томской паствѣ, и съ цѣлію постепеннаго очищенія въ православной паствѣ духовной атмосферы, зараженной душевредными заносами изъ того же тлетворнаго старообрядчества. Раскольниковъ разныхъ сектъ насчитывалось, по свѣдѣніямъ того времени, въ Томской епархіи 18.000, въ Енисейской свыше 1500 душъ [1]). По численности православнаго населенія количество это, по воззрѣнію владыки, не должно бы особенно тревожить самаго строгаго ревнителя св. право-

[1]) Арх. Архіер. канц. Представл. Св. Сѵноду 1 января 1859 г. Къ 1897 г. въ одномъ Алтайскомъ округѣ число раскольниковъ опредѣлялось въ 60.000 человѣкъ. Кр. истор. очеркъ Алт. окр. (1747—1897) С.-Петерб. 1897 стр. 118.

славной вѣры. Но разбросанность раскольниковъ по всей епархіи, фанатизмъ многихъ осѣдлыхъ расколоучителей и странствующихъ начетчиковъ и неотразимо погубное вліяніе ихъ на шаткую въ правовѣріи православную паству, разсѣянную на огромномъ пространствѣ безъ церквей и пастырей вблизи, сильно безпокоило ревностнаго архипастыря. Если преосвященный *Аѳанасій* вѣскостію своего одушевленнаго слова иногда размягчалъ и трогалъ очерствѣлыя сердца невѣжественныхъ старообрядцевъ, то преосвященный *Парѳеній*, не имѣя въ себѣ такихъ высокихъ задатковъ и самой возможности лично вліять на ослабленіе раскола и укрѣпленіе православія, старался главнымъ образомъ втянуть въ жизненное дѣло борьбы съ приверженцами старины всѣхъ видныхъ въ епархіи и способныхъ къ тому пастырей. Отъ о.о. благочинныхъ и сельскихъ священниковъ онъ настойчиво, иногда и со всею строгостію, требовалъ, чтобы они внимательно наблюдали за цѣлостію своей паствы и зорко слѣдили за всякими проявленіями раскольнической пропаганды, поставляя въ то-же время его въ извѣстность о своихъ дѣйствіяхъ. Откроется ли гдѣ либо секретно старообрядческая молельня, появится ли новый расколоучитель въ приходѣ, или произойдетъ совращеніе православнаго въ расколъ, путемъ ли своднаго брака или чрезъ постоянное уклоненіе отъ исповѣди и св. причастія, священники всякій разъ обстоятельно доносили требовательному владыкѣ, а послѣдній тотчасъ же дѣлалъ соотвѣтственныя случаю распоряженія, или преподавалъ руководственныя наставленія. Много писалъ и работалъ преосвященный *Парѳеній* по ослабленію раскольнической заразы и обращенію изъ раскола. И не напрасно трудился св. владыка, не напрасно многія ночи на пролетъ проводилъ въ бесѣдѣ съ алтайскими раскольниками во время обозрѣнія церквей. Господь и Богъ нашъ Іисусъ Христосъ такое ниспослалъ ему великое утѣшеніе и такую неизъяснимую

радость, какихъ удостоиваются только особые и очень немногіе избранники Божіи. Съ 5-го апрѣля по 23-е мая 1857 г. присоединилось къ св. церкви на правахъ единовѣрія 19 деревень раскольниковъ бѣглопоповщинской секты въ количествѣ 3169 душъ обоего пола [1]). И усиленные кабинетные труды его важны тѣмъ, что теперь на стражѣ Томской православной паствы стояло и постоянно бодрствовало сельское духовенство, внимательное слѣдившее за важнѣйшими проявленіями во внутренней и внѣшней жизни раскола и тѣмъ полагавшее извѣстный предѣлъ свободѣ открытаго дѣйствованія и распространенія раскола.

К. Евтроповъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Томская епархія въ 1902 году.

(Продолженіе).

Въ деревнѣ Яркулѣ главнымъ наставникомъ служитъ крестьянинъ Степанъ Осиповъ Бородинъ, человѣкъ начитанный и богатый, а потому и весьма вліятельный; онъ имѣетъ постоянныя сношенія и переписку съ Россійскими, въ особенности Московскими раскольниками, а нерѣдко и самъ ѣздитъ въ Москву за книгами и иконами.

Центромъ стариковщины въ Каинскомъ уѣздѣ является деревня Кама, Урѣзскаго прихода. Прежде здѣсь была большая публичная молельня, но въ 1891 году сгорѣла и теперь раскольники собираются въ частномъ домѣ; въ настоящее время въ Камѣ открыто сказывается сочувствіе къ православію. Многіе изъ стариковцевъ неудовлетворены своимъ религіознымъ положеніемъ и обѣщаются, какъ только будетъ выстроена въ Камѣ православная церковь, совсѣмъ оставить расколъ; многіе изъ нихъ помогали православнымъ въ устройствѣ церкви.

[1]) Архивъ архіер. канц. отчетъ пресв. за № 1857 г. л. 564—572 (или 17—20).

Секта ѳедосѣевская въ Каинскомъ уѣздѣ группируется почти исключительно въ приходѣ Старо-Майзасскомъ, въ деревнѣ Шмаковкѣ, гдѣ руководителями ея состоятъ два брата Бѣляевы. Ѳедосѣевцы въ тропарѣ „Спаси Господи“ вмѣсто „побѣды благовѣрному Императору нашему на сопротивныя даруя“ поютъ и читаютъ „рабомъ твоимъ даруя“, браковъ не признаютъ, хотя на совмѣстное сожитіе и сходятся, поклоняются кресту лишь съ титлой: „Іс. Хс. Царь Славы“, чай не пьютъ и чашку наблюдаютъ весьма строго.

Секта австрійская нашла себѣ мѣсто, главнымъ образомъ, въ волости Кыштовской, въ д.д. Пенькиной, Верхне-Кулебинскаго прихода, Черновкѣ, Узасѣ и Ново-Майзасѣ, Кыштовскаго. Австрійскій лжепопъ Антоній Коноваловъ по слѣпотѣ своей отказался отъ должности, а на мѣсто его опредѣленъ сынъ его Іоасафъ, который проживаетъ въ д. Узасѣ, а другой лжепопъ Леонтій Оборинъ—въ Новомъ Майзасѣ.

Въ уѣздѣ Кузнецкомъ насчитывается 6000 раскольниковъ; заражено расколомъ 115 деревень и 12 заимокъ. Въ уѣздѣ Кузнецкомъ расколъ состоитъ изъ толковъ: стариковщины, нѣтовщины, толка рябиновцевъ, ѳедосѣевцевъ, бѣглопоповцевъ и австрійцевъ. Большая часть стариковщины проживаетъ въ приходахъ Усть-Сосновскомъ (д. Кокуй), Брюхановскомъ и Вагановскомъ.

Поморцы проживаютъ, главнымъ образомъ, въ приходахъ Банновскомъ (д. Березовый Яръ), Смолинскомъ (Щербакова и Шевелева) и Коуракскомъ. Особенно богатъ ими послѣдній приходъ,—а въ немъ д.д. Ново-Абышева, Доронина и Пенькова населены поморцами почти на половину, а Желтоногина—сплошь. Не имѣвшіе опытнаго и знающаго наставника, Желтоногинскіе раскольники выписали изъ Барнаульскаго уѣзда изъ д. Козьминки извѣстнаго своей начитанностью поморскаго наставника, принад-

лежащаго къ Худошинской школѣ, Кипріана Мальцева, который теперь и служитъ у нихъ присяжнымъ защитникомъ.

Поморское согласіе Кузнецкаго уѣзда, прежде выглядывавшее разрозненнымъ, въ настоящее время заявляетъ себя стремленіемъ къ сплоченности и болѣе крѣпкой организаціи. Кромѣ Мальцева, Кузнецкіе поморцы вызвали изъ Россіи трехъ новыхъ наставниковъ, изъ которыхъ наибольшею извѣстностью пользуется наставникъ Ѳедотовъ, проживающій въ д. Ново-Абышевой. Если всѣ эти селенія и наставники группируются около дер. Желтоногиной и ея наставника Мальцева, то поморскія селенія благочинія № 7-го: Щербаки, Шевели и другія, находящіяся вблизи Томскаго уѣзда, группируются около другого, еще болѣе извѣстнаго наставника Алексѣя Нифонтова, проживающаго въ Пачинскомъ приходѣ. Австрійское согласіе въ Кузнецкомъ уѣздѣ также усиливается; центромъ его является д. Жирнова,—Терентьевскаго прихода, въ которой проживаетъ болѣе 300 австрійцевъ съ лжепопомъ Антоніемъ Артамоновымъ; церковь помѣщается въ особомъ домѣ.

Въ этой же деревнѣ, въ видахъ противодѣйствія расколу, устраивается православная церковь на средства, отпущенныя изъ фонда Императора Александра III-го въ количествѣ 2000 р. Но подрядчикъ сбѣжалъ и церковь осталась недостроена; напротивъ этой недостроенной церкви торжествуетъ лжепопъ Артамоновъ съ своей церковью. Нынѣ Кузнецкіе австрійцы противоокружники пріобрѣли себѣ новаго лжепопа какого-то Климента Прежникова, поставленнаго нижегородскимъ лжеепископомъ противоокружникомъ Іосифомъ. Австрійскіе попы оба не книжные, главнымъ же грамотѣемъ начетчикомъ и защитникомъ Кузнецкихъ австрійцевъ является Иванъ Ивановъ, перешедшій въ австрійское согласіе часовѣнныхъ.

Стариковцы и нѣтовцы Кузнецкаго уѣзда не проявляютъ какихъ либо особенныхъ движеній, напротивъ жизнь ихъ инертна и неподвижна. Главный наставникъ стариковщины

Калина Михалевъ устарѣлъ, а сынъ его Даніилъ только дожидается смерти отца, чтобы уйти къ австрійцамъ. Другая стариковщинская наставница Анна Агапова пыталась ввести ѳедосѣевское ученіе, но неудачно; послѣдователи ея отшатнулись отъ нея и ушли не обратно въ стариковщину, а въ православіе. Расколъ въ Кузнецкомъ уѣздѣ замѣтно увеличивается чрезъ новыя приселенія.

Въ Томскомъ уѣздѣ—4000 раскольниковъ; принадлежатъ къ согласіямъ: поморскому, часовенному, тюменскому, австрійскому и странническому. Расколъ раскинулся въ Томской губерніи на большомъ пространствѣ, ютясь, главнымъ образомъ, въ Томско-Чулымской тайгѣ, а также и другихъ таежныхъ и лѣсныхъ мѣстностяхъ по теченію рѣкъ Томи и Яи. Обитатели тайги принадлежатъ къ тюменскому согласію, во главѣ котораго стоитъ наставникъ Каллистратъ Рагозинъ, часовенные съ наставникомъ Григоріемъ Шишкинымъ, странники ярославскіе и турецкіе—безденежные, имѣющіе свой скитъ съ наставникомъ Фирсомъ Школаевымъ. Австрійцы имѣютъ на р. Юксѣ въ 70 верстахъ отъ Томска свой мужской монастырь, а не вдалекѣ отъ него и женскій. Въ монастырѣ проживаетъ лжеепископъ Ѳеодосій и лжеархимандритъ Ѳеофилактъ съ братіею. У Томскихъ австрійцевъ имѣется своя церковь, устроенная съ разрѣшенія правительства, при домѣ лжепопа Егора Шарыпова; въ д. Еловкѣ, Пачинскаго прихода, проживаетъ еще другой лжепопъ австрійскаго согласія окружникъ Іоакимъ Черноусовъ. Кромѣ того у австрійцевъ своей начитанностью и писаніемъ подпольныхъ сочиненій извѣстенъ присяжный защитникъ ихъ Григорій Страховъ. Въ селеніяхъ раскольническихъ по берегамъ Томи и Яи состоятъ наставниками: у поморцевъ Алексѣй Нифонтовъ, а у часовенныхъ—Сергѣй Кауровъ.

Въ г. Колывани числится до 300 раскольниковъ, незначительная часть поморцевъ, а большинство австрійцевъ. У авст-

рійцевъ была выстроена особая молельня, но въ настоящее время запечатана и австрійцы собираются въ домѣ своего лжепопа Ермила Киселева.

Раскольниковъ въ Нарымскомъ краѣ разныхъ согласій насчитывается до 400 чел. Живутъ они въ отдаленныхъ и малодоступныхъ мѣстахъ по теченію р. Парабели и ея притоковъ,—въ приходахъ селеній Парабельскаго и Ново-Ильинскаго. Раскольническія поселенія отстоятъ отъ своихъ приходовъ на 300—400 вер. По своимъ вѣрованіямъ раскольники принадлежатъ въ большинствѣ къ безпоповщинскимъ толкамъ; есть послѣдователи и австрійскаго согласія. Представители разныхъ толковъ относятся другъ къ другу непріязненно. По разсказамъ остяковъ, они иногда вступаютъ между собою въ пренія о вѣрѣ; такъ, по словамъ одного остяка очевидца,—„натащутъ книгъ, спорятъ, сердятся; одинъ говоритъ: „моя вѣра лучше“, другой говоритъ: „моя вѣра лучше“, а третій свою вѣру хвалитъ,—иногда дѣло доходитъ до драки“.

Къ православнымъ жителямъ прихода раскольники относятся съ большимъ дружелюбіемъ, что можно объяснить, отчасти, тѣмъ, что пользуются услугами православныхъ, какъ-то квартирой во время поѣздки въ г. Томскъ, нанимаютъ православныхъ возить въ свои заимки хозяйственные припасы и товары; въ свою очередь раскольники оказываютъ гостепріимство тѣмъ православнымъ, которымъ случается бывать у нихъ, хотя кормятъ ихъ отдѣльно и молиться вмѣстѣ съ собой не позволяютъ. Остяковъ-же, живущихъ осѣдло подлѣ нихъ или временно, раскольники сильно эксплоатируютъ.

Живутъ одни изъ раскольниковъ по паспортамъ, другіе же и безъ паспортовъ; но между нарымскими раскольниками нѣтъ такихъ, которые бы принадлежали къ сельскимъ управамъ, а потому и неизвѣстно, идутъ ли съ нихъ какія либо подати или

повинности, или нѣтъ, и какъ они къ нимъ относятся. Живутъ они въ своихъ заимкахъ безъ всякой общественной организаціи: не имѣютъ ни старостъ, ни другихъ сельскихъ чиковъ, каждый живетъ самъ собой.

Пропагандируютъ-ли раскольники между православными крестьянами,—неизвѣстно, но они пропагандируютъ между остяками, не упуская случая привлечь остяковъ на свою сторону, при случаѣ поговорить съ остякомъ о вѣрѣ, осудить православныхъ. Раскольники сильно дѣйствуютъ на остяковъ своимъ наружнымъ благочестіемъ, ласковымъ обращеніемъ съ ними, осужденіемъ разныхъ дурныхъ явленій въ жизни православныхъ. При этомъ немаловажную роль играетъ та матеріальная зависимость, въ какую становятся къ раскольникамъ остяки, сильно забравшіеся въ долгъ.

Раскольники Ново-Ильинскаго прихода поселились въ отдаленныхъ и малодоступныхъ мѣстахъ по притокамъ р. Чаи, Особенно большой наплывъ остяковъ былъ во время всеобщей переписи населенія въ 1897 г.

Болѣе прочихъ извѣстны раскольники, живущіе по р. Пербигѣ: это первые богачи среди раскольниковъ; изъ нихъ особенно извѣстна семья Константина Свинцова съ 4 сыновьями.

По р. Андаркѣ живутъ остяки,—настоящіе раскольники: не пьютъ и не ѣдятъ съ другими, не велятъ молиться на ихъ иконы, не молятся и нашимъ иконамъ. Перешли сюда на жительство съ р. Шигарки. Между ними отличаются особенной нетерпимостью, грубостью и вліяніемъ среди раскольниковъ Димитрій Семеновъ Аникинъ и Алексѣй Семеновъ Аникинъ съ 3 сыновьями.

Кромѣ обычныхъ раскольническихъ сектъ, въ Нарымскомъ уѣздѣ есть такія, которыя въ другихъ мѣстахъ рѣдко встрѣчаются: таковы дырники, молящіеся на востокъ въ просверленныя въ домахъ отверстія, средники, празднующіе среду вмѣсто воскресенья, и субботники.

Раскольники Ново-Ильинскаго прихода не особенно блюдутъ преданія старины: на общую молитву не собираются, по праздникамъ съ утра садятся за карты и пьютъ водку, многіе курятъ табакъ.

Австрійцы проживаютъ по среднему теченію р. Андарки, притока Чаи. Здѣсь у нихъ имѣется скитъ, въ которомъ обучаются взрослыя дѣвицы. Лжепопомъ у нихъ служитъ Иванъ Никитинъ, страдающій страстью винопитія. Антиминса у него нѣтъ, но онъ ожидаетъ его скоро получить отъ своего епископа.

Въ Маріинскомъ уѣздѣ расколъ ютится, главнымъ образомъ, около тайги и въ самой тайгѣ; раскольники почти всѣ безпоповцы. Изъ безпоповцевъ, кромѣ поморцевъ и стариковцевъ, здѣсь встрѣчаются странники и рябиновцы. Центромъ поморскаго согласія является дер. Ново-Подзорнова Мало-Пичугинскаго прихода,—стариковщины—Прокопьева и Рубина—Маріинскаго,—а странничества—таежныя заимки по р. Чети и ея притокамъ. Деревни Рубина и Прокопьева, по своему географическому положенію, служатъ какъ бы дверью „въ обѣтованную раскольническую землю“—тайгу. Верхне-Чулымская тайга съ давнихъ временъ сдѣлалась притономъ странническої секты. Особенное удобство для раскольниковъ эта тайга представляла въ томъ отношеніи, что она почти непроходима и малолюдна, по болотистости мѣстъ и неудобству для жительства. Здѣсь всего по разнымъ заимкамъ и скитамъ проживаетъ до 300 странниковъ. Главнымъ руководителемъ ихъ считается богатѣйшій заимочникъ Поваренкинъ, а наставникомъ старецъ Иларіонъ Викуловъ. За послѣднее время въ Маріинскомъ уѣздѣ замѣтно усиливается австрійское согласіе. Прежде австрійцы не имѣли ни одного попа и пробавлялись попами изъ Ачинскаго уѣзда, а теперь обзавелись двумя собственными попами. Главнымъ центромъ австрійскаго согласія въ Маріинскомъ уѣздѣ является д. Акатская, на границахъ Енисейской губерніи.

Противораскольническая дѣятельность въ Томской епархіи въ истекшемъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, состояла въ вѣдѣніи Братства Св. Димитрія. Дѣлами Братства заправлялъ Совѣтъ, находящій въ г. Томскѣ и состоящій подъ предсѣдательствомъ Епархіальнаго Архіерея, и отдѣленія, находящіяся въ уѣздныхъ городахъ. Въ Бійскомъ отдѣленіи Совѣта Братства предсѣдательствовалъ викарный Преосвященный, въ прочихъ—уѣздные протоіереи. Совѣтъ Братства, сосредоточивая у себя всѣ свѣдѣнія о раскольникахъ и противораскольнической дѣятельности, заботился о развитіи и преуспѣяніи миссіонерскаго дѣла въ епархіи, изыскивая всевозможныя къ тому способы: приглашалъ миссіонеровъ и сотрудниковъ, возбуждалъ, направлялъ и поощрялъ ихъ дѣятельность, давалъ руководственныя указанія миссіонерамъ, удовлетворялъ нужды миссіонерскаго дѣла, оказывалъ пособіе нуждающимся и поощрялъ особенно потрудившихся миссіонеровъ, оказывая имъ матеріальную поддержку, а также оказывалъ пособіе и обращеннымъ изъ раскола, заботился о снабженіи миссіонеровъ и сотрудниковъ Братства старопечатными книгами, полемическими руководствами и пособіями, принималъ на себя труды по организаціи миссіонерскихъ, благочинническихъ и приходскихъ библіотекъ и изыскивалъ на все это средства.

Миссіонеры и сотрудники обязаны были вести по особо составленной формѣ дневники и записки, которые представляли на разсмотрѣніе Совѣта чрезъ каждые 3 мѣсяца; заведенныя посемейныя списки раскольниковъ въ отчетномъ году дали возможность Совѣту установить точную статистическую регистрацію раскола и сектантства.

На отдѣленіяхъ Совѣта Братства лежали тѣже задачи и обязанности, какъ и въ Совѣтѣ Братства.

Всѣхъ дѣятелей Братства, подвизавшихся на миссіонерскомъ поприщѣ въ отчетномъ году, было 122 чел.; изъ нихъ 2 епархіальныхъ миссіонера, 3 окружныхъ сотрудника-миссіонера, 31 благочинническій миссіонеръ, 58 миссіонерствующихъ священниковъ, 3 псаломщика, 3 учителя и 20 сотрудниковъ; благочинническихъ миссіонерскихъ комитетовъ 28.

Епархіальный миссіонеръ, священникъ Арсеній Кикинъ, имѣющій мѣстопребываніе въ г. Томскѣ, вѣдалъ уѣздами Томскимъ, Маріинскимъ и Кузнецкимъ.

Въ отчетномъ году миссіонеръ предпринималъ миссіонерскія поѣздки, главнымъ образомъ, по Томскому уѣзду и части Кузнецкаго; произведено имъ 2 публичныя бесѣды и 40 частныхъ, вслѣдствіе того, что на частныя бесѣды сами раскольники идутъ охотнѣе и держатъ себя довѣрчивѣе; присоединено 20 чел.

Главнымъ вниманіемъ миссіонера пользовалась Чулымская тайга и д. Батурина. Деревня Батурина издавна считалась центромъ Томскаго раскола, но благодаря многолѣтней миссіонерской дѣятельности епархіальнаго миссіонера священника Арсенія Кикина расколъ въ Батуриной значительно ослабѣлъ; почти изъ поголовна раскольнической деревни она стала теперь на $^2/_3$ православной; главнѣйшіе раскольническіе наставники перешли въ православіе; здѣсь открыта церковно-приходская школа и молитвенный домъ, учитель—человѣкъ, понимающій свое дѣло, трезвый, некурящій, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ ведетъ собесѣдованія. Самъ миссіонеръ часто навѣщалъ Батурину, служилъ въ церкви, устраивалъ внѣбогослужебныя чтенія и бесѣды съ раскольниками. При школѣ заведена библіотека, а вскорѣ открыто и попечительство; во второй годъ своей дѣятельности оно уже имѣетъ капитала 800 р., въ истекшемъ году была выдано на обсѣмененіе полей бѣднымъ крестьянамъ 140 руб. Раскольники по поводу этого говорили: „смотри-ка, у никоніанъ-то, хотя и царствуетъ

антихристъ, а милосердіе еще не изсякло". Для большихъ успѣховъ православія миссіонеръ ходатайствовалъ объ опредѣленіи сюда сверхштатнаго священника-миссіонера.

Миссіонеръ, будучи въ Москвѣ, осматривалъ патріаршую библіотеку; раскольники, заслышавъ объ этомъ, начали высказывать ему большее довѣріе. Такъ на одной бесѣдѣ раскольникъ замѣтилъ своему наставнику: „у тебя только и доказательствъ, что за пазухой какіе то цвѣтники, а этотъ человѣкъ вонъ какую старину видѣлъ и онъ по своему сану не можетъ лгать.

Въ вѣдѣніи епархіальнаго миссіонера священника Арсенія Кикина состояли комитеты: благ. № 2, 7—Томскаго уѣзда, соединенный комитетъ № 9, 11 и 12 —Маріинскаго уѣзда, 13 и 14— Кузнецкаго уѣзда, Нарымскій и Колыванскій.

Благочинническимъ миссіонеромъ при комитетѣ № 2-го состоялъ священникъ с. Ярскаго Анатолій Серницкій. Священникъ Серницкій предпринималъ нѣсколько миссіонерскихъ поѣздокъ по своему району, производя какъ частныя, такъ по преимуществу публичныя бесѣды, съ часовенными въ дер. Макуриной, Черной, Свѣтленькой и Яшкиной съ австрійцами. Деревня Свѣтленькая прежде служила центромъ согласія часовенныхъ, но теперь, когда года 4 тому назадъ главный наставникъ часовенныхъ Иванъ Ивановъ перешелъ къ австрійцамъ и переселился въ Кузнецкій уѣздъ, значеніе ея пало. Хозяйка квартиры, куда прибылъ миссіонеръ, встрѣтила его словами: „зачѣмъ ты отецъ безпокоишься, ѣздишь насъ учить? Училъ бы своихъ прихожанъ, татаръ да жидовъ, а мы, слава Богу,—христіане".

Въ д. Свѣтленькой была устроена бесѣда; толковали объ исправленіи книгъ и обрядовъ, о единовѣріи, о церкви и таинствахъ. Одинъ изъ собесѣдниковъ Александръ Никитинъ при-

знался, что они сами знаютъ, что безъ церкви и таинствъ спастись нельзя, но не знаютъ, куда приклониться—къ православнымъ, или къ австрійцамъ, и при этомъ прибавилъ: „молодежь совсѣмъ отъ рукъ отбилась: не ходитъ въ молельни“. Въ д. Макуриной бесѣдовали о томъ, должно ли слушать родителей въ дѣлахъ вѣры. Въ д. Черной трудится въ борьбѣ съ расколомъ учитель мѣстной школы Чернявскій, который помогалъ миссіонеру въ бесѣдахъ. Здѣсь Ивановъ и Страховъ между своими родственниками ведутъ пропаганду австрійства, но безуспѣшно. Миссіонеръ присутствовалъ на моленьи у старообрядцевъ, а послѣ окончанія моленья обратился къ нимъ съ рѣчью о томъ, что общество старообрядцевъ, отторгшееся отъ православной церкви, не можетъ быть названо истинной церковью и что божественныя службы могутъ совершать только особо поставленныя на то лица, простецы же, собирающіеся, кромѣ церкви, по 6-му правилу Гангрскаго собора, подлежатъ проклятію; въ заключеніе, миссіонеръ просилъ назавтра утромъ придти на бесѣду. Всѣ слушали со вниманіемъ, поклонились священнику и обѣщались придти. Бесѣда происходила по вопросу о томъ, что спасеніе возможно только въ церкви, основанной Господомъ Іисусомъ Христомъ съ правой вѣрой, іерархіей и таинствами, о 10-мъ Мелетіевомъ посланіи, о скитской исповѣди, о несоблюденіи постовъ, объ общеніи съ иновѣрными, о недостоинствѣ священниковъ. Совмѣстно съ священникомъ с. Пачинскаго Алексѣемъ Жигачевымъ миссіонеръ бесѣдовалъ въ д. Яшкиной съ лжепопомъ австрійскаго согласія Іоакимомъ Черноусовымъ. Черноусовъ жаловался на бѣдность своего прихода и говорилъ, что если не будетъ улучшено его матеріальное положеніе, то онъ откажется отъ поповства. Посѣщалъ миссіонеръ и извѣстнаго защитника австрійскаго священства Григорія Страхова, но Григорій Страховъ отъ бесѣды отказался: „мнѣ надоѣло,—говорилъ онъ,—бесѣдовать объ

однимъ и томъ же; вооружайтесь противъ Льва Толстого и другихъ сектантовъ, а меня оставьте въ покоѣ".

Въ благочиніи № 7-го наиболѣе благотворною миссіонерскою дѣятельностью заявили себя благочинническій миссіонеръ, свящ. с. Гутовскаго Іосифъ Шульгинъ и с. Смолинскаго Гавріилъ Пономаревъ. Они, кромѣ частныхъ бесѣдъ и поученій съ церковной каѳедры о расколѣ, распространяли среди народа противораскольническіе листки и брошюры.

Колыванскій комитетъ состоялъ подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго благочиннаго, свящ. Николая Заводовскаго; на мѣсто прежняго миссіонера свящ. Павла Комарова избраны 2 новыхъ: священникъ Владиміръ Ильинскій и Василій Нигровскій; сотрудникомъ при комитетѣ состоялъ Константинъ Парѳеновъ. При комитетѣ имѣется противораскольническая библіотека въ 106 экз. Сотрудникомъ Константиномъ Парѳеновымъ произведено въ теченіи года 103 частныхъ бесѣды; обращено изъ раскола въ православіе 11 человѣкъ.

Миссіонерскій комитетъ № 6-го, въ Нарымскомъ краѣ, за отдаленностью раскольническихъ поселеній отъ православныхъ приходовъ, занимался, главнымъ образомъ, собираніемъ свѣдѣній о расколѣ и счисленіемъ раскольниковъ.

Священники с. Парабельскаго Александръ Иваницкій и села Ново-Ильинскаго Василій Лавровскій вступали нерѣдко и въ непосредственныя бесѣды съ раскольниками.

При комитетѣ № 9—11 не было окружнаго миссіонера и сотрудника,—за увольненіемъ сотрудника Евстафія Угрюмова; миссіонеромъ же вновь избранъ священникъ благочинія № 11-го Михаилъ Благонадеждинъ, который еще ничѣмъ не успѣлъ заявить своей дѣятельности. Въ благочиніи № 12-го священникъ села Зерцальскаго Георгій Бѣлоруссовъ велъ публичныя и частныя бесѣды въ предѣлахъ своего района. Кромѣ того заявили

себя миссіонерскою дѣятельностью свящ. села Благовѣщенскаго, благоч. № 9-го, В. Архангельскій и свящ. села Почитанскаго, благоч. № 10-го, А. Авдаковъ.

При комитетѣ № 13 благочинническимъ миссіонеромъ состоялъ свящ. Павелъ Любимовъ; онъ совмѣстно съ сотрудникомъ Кудрявцевымъ неоднократно предпринималъ миссіонерскія поѣздки по раскольническимъ селеніямъ благочинія и велъ публичныя и частныя бесѣды съ наставниками разныхъ согласій. Результаты ихъ совмѣстныхъ трудовъ сказались въ присоединеніи нѣсколькихъ раскольниковъ къ православію и въ замѣтномъ ослабленіи раскольническаго фанатизма.

При бесѣдахъ обнаруживалось, что нѣкоторые изъ безпоповщинскихъ наставниковъ высказывали раціоналистическія убѣжденія:—отвергали церковь видимую съ таинствами, говорили о церкви невидимой, духовной, находящейся въ сердцѣ,—что спасеніе можно достигнуть только милостыней и добрыми дѣлами.

Благочинническаго миссіонера въ № 14-мъ въ отчетномъ году не было,—уже въ 1903 г. избранъ на должность благочинническаго миссіонера свящ. Іоаннъ Оттыгашевъ.

Сотрудникомъ бл. № 7, 13 и 14 состоялъ Семенъ Кудрявцевъ, проживающій въ с. Коуракскомъ. Онъ объѣхалъ съ миссіонерскою цѣлью почти всѣ селенія и заимки Кузнецкаго уѣзда, произвелъ до 80 частныхъ бесѣдъ и 20 публичныхъ. Ни одно сколько нибудь зараженное расколомъ селеніе не было оставлено имъ безъ вниманія. Онъ составилъ полный списокъ раскольническихъ селеній. Вообще Кудрявцевъ опытный, дѣятельный и неутомимый миссіонеръ-сотрудникъ и хорошій полемистъ, дѣятельность его замѣтно сопровождается благопріятными результатами. Въ поощреніе его трудовъ и полезной дѣятельности Совѣтомъ Братства увеличено ему жалованье на 100 руб. въ годъ.

Кудрявцевъ бесѣдовалъ со всѣми болѣе или менѣе видными наставниками Кузнецкаго раскола: поморскаго толка—Кипріаномъ Мальцевымъ, Александромъ Ѳедотовымъ, стариковщины—Калиномъ Михалевымъ, австрійскаго лжепопами Антоніемъ и Климентомъ. Антоній бесѣдовалъ неохотно, отговариваясь тѣмъ, что его не предупредили о бесѣдѣ и онъ не успѣлъ подготовиться и просилъ назначить бесѣду на слѣдующій разъ. Климентъ же совершенно малограмотный и не имѣетъ никакого понятія о томъ, откуда произошла австрійская іерархія. Когда ему была доказана сотрудникомъ незаконность австрійской іерархіи, то Климентъ возразилъ: „за все это буду отвѣчать не я, а поставившій меня епископъ Іосифъ.“

Епархіальный миссіонеръ свящ. Павлинъ Смирновъ предпринималъ въ отчетномъ году поѣздки въ молоканскія селенія Барнаульскаго уѣзда и велъ бесѣды съ молоканами,—посѣтилъ главнѣйшіе центры раскола того же уѣзда и предпринималъ поѣздку въ Змѣиногорскій уѣздъ, велъ бесѣды съ столпами поморскаго раскола и защитниками австрійскаго согласія. Въ гор. Барнаулѣ онъ былъ въ близкихъ сношеніяхъ съ извѣстнымъ учителемъ самокрещенства Иваномъ Макаровымъ, защитниками австрійства Барышниковымъ и Ѳедосѣевымъ, и лжепопомъ Стефаномъ Шумихинымъ (послѣдній нынѣ перешелъ въ православіе), занимался и литературною дѣятельностью: напечаталъ записки о миссіонерской поѣздкѣ и печатаетъ разборъ отвѣтовъ Маслова.

Въ вѣдѣніи епархіальнаго миссіонера священника Павлина Смирнова были уѣзды: Барнаульскій, Каинскій и Змѣиногорскій и комитеты благоч. №№ 15, 16, 18, 21, 26, 28, 32, 34, 35, 36 и 38-го, сотрудники: Ѳелидовъ, Останинъ, Галкинъ, Лютаевъ и Мальцевъ, затѣмъ переведенный въ г. Бійскъ.

Въ благоч. № 15 благочиннническимъ миссіонеромъ состоялъ свящ. с. Ново-Іуштинскаго Алексѣй Ивановъ. Комитеты № 15 и

16 положили начало миссіонерскимъ библіотекамъ на свои средства. Комитетъ № 16 кромѣ того уплачиваетъ жалованье сотруднику Лютаеву по 5 рублей въ мѣсяцъ изъ своихъ средствъ. Благочинническій миссіонеръ № 16-го свящ. Сергій Красновъ извѣстенъ, какъ опытный и знающій миссіонеръ. Его трудами обращенъ изъ раскола ученикъ извѣстнаго защитника австрійства Аѳанасія Шмакова—Максимъ Лютаевъ, который теперь уже служитъ православнымъ сотрудникомъ. Ихъ трудами обращено въ православіе 44 чел.

Комитетъ № 18 затратилъ на миссіонерскую библіотеку 150 руб. и сдѣлалъ постановленіе отчислять въ фондъ библіотеки ежегодно отъ каждой церкви по 5 руб.; онъ же платилъ разъѣздные миссіонерамъ. Миссіонеромъ состоялъ свящ. Викторъ Никольскій; дѣятельность его среди многочисленнаго и разнообразнаго Сорокинскаго раскола была благотворна; и не мало пришлось ему трудиться въ отстаиваніи своихъ православныхъ отъ посягательствъ такихъ столповъ австрійскаго раскола, какъ Барышниковъ и Ѳедосѣевъ. Заявилъ себя усердной миссіонерской дѣятельностью и свящ. с. Залѣсовскаго Петръ Марсовъ; доброжелательнымъ и мягкимъ отношеніемъ своимъ къ раскольникамъ, истовымъ исполненіемъ богослуженій, онъ снискалъ сочувствіе раскольниковъ, а для помощи себѣ въ миссіонерской дѣятельности организовалъ миссіонерскій кружокъ изъ мірянъ.

Комитетъ № 20-го платитъ жалованье сотруднику Ѳелидову и разъѣздныя благоч. миссіонеру свящ. Іоанну Бѣлозерскому. При комитетѣ имѣется библіотека стоимостью свыше 200 руб. Благоч. миссіонеръ Іоаннъ Бѣлозерскій съ успѣхомъ велъ публичныя и частныя бесѣды въ селеніяхъ своего прихода, преимущественно съ поморцами. При совмѣстной дѣятельности съ сотрудникомъ Ѳелидовымъ обращено въ православіе 23 чел.

Священникъ с. Черемновскаго Александръ Владиміровъ велъ борьбу противъ молокансгва. Онъ устраивалъ частныя бесѣды съ молоканами, публичныя съ православными о молоканствѣ,—разъяснялъ и обличалъ ученіе молоканъ съ церковной каѳедры, на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, раздавалъ брошюры и листки противосектантскаго содержанія, какъ молоканамъ, такъ и православнымъ, тщательно наблюдалъ за молоканскими руководителями и православными, заподозрѣнными въ близкихъ сношеніяхъ съ молоканами. При его содѣйствіи организованъ противо-сектантскій миссіонерскій кружокъ. На бесѣдахъ было предлагаемо о происхожденіи молоканства, о вредѣ его для православія, объ опасности сношеній съ ними, въ особенности для людей малограмотныхъ и неначитанныхъ. Сказаны были поученія о сектантскихъ заблужденіяхъ, объ иконопочитаніи, о храмѣ Божіемъ, о призываніи святыхъ, о вѣрѣ и спасеніи, крестѣ и молитвѣ. Присоединено имъ изъ молоканства 20 чел.

Священникъ с. Шарчинскаго Гавріилъ Станковъ также успѣшно боролся съ расколомъ; трудами его обращено къ православію 17 человѣкъ.

Въ благочиніи № 19 миссіонерской дѣятельностью заявилъ себя свящ. с. Верхъ-Алеусскаго Арсеній Троицкій и псаломщикъ того же села Димитрій Иволинъ, вмѣстѣ съ проживающимъ въ ихъ приходѣ сотрудникомъ Димитріемъ Галкинымъ; въ зараженныхъ селеніяхъ своего прихода Средне-Алеусской, Козьминской и Пушкаревой они вели частныя и публичныя бесѣды почти еженедѣльно. И священникъ, и псаломщикъ усердно заботились о своемъ самообразованіи; священникъ, не смотря на то, что служитъ въ малообезпеченномъ приходѣ, на свои средства пріобрѣталъ старопечатныя книги и полемическія руководства; псаломщикъ Иволинъ, подъ руководствомъ миссіонера—сотрудника, съ успѣхомъ изучилъ старопечатныя книги и полемиче-

скія руководства, такъ что въ настоящее время является достаточно свѣдущимъ въ полемикѣ, а на публичныхъ бесѣдахъ хорошимъ помощникомъ миссіонера. Въ публичныхъ бесѣдахъ съ этими лицами нерѣдко принималъ участіе и благоч. миссіонеръ свящ. с. Болтовскаго Георгій Иволинъ и члены миссіонерскаго комитета. Нерѣдко также совмѣстно всѣ они предпринимали поѣздку по всему благочинническому миссіонерскому району для устройства публичныхъ собесѣдованій,—въ особенности во время ярмарокъ. Миссіонеры не упускали ни одной окрестной ярмарки, чтобы не устроить тамъ бесѣды. Ярмарочныя бесѣды всегда бывали многолюдны и продолжительны,—каждый день къ ряду.

Сотрудникъ Галкинъ и единолично нерѣдко велъ частныя и публичныя бесѣды, какъ по всѣмъ селеніямъ своего района, такъ въ особенности въ мѣстѣ своего жительства въ д. Средне-Алеусской и близь лежащей (въ 1 верстѣ) Пушкаревой.

Ив. Новиковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Разрядный списокъ

учениковъ Томскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній въ 1903 году.

IV классъ.

Удостоиваются званія и правъ окончившаго курсъ училища:

Разрядъ 1-й. Введенскій Александръ (награждается книгою), Счастневъ Петръ.

Разрядъ II. Бѣлоруссовъ Яковъ, Арсентьевъ Николай, Аристовъ Александръ, Кондаковъ Павелъ, Лебедевъ Гавріилъ, Черницкій Валеріанъ, Троицкій Константинъ, Доброхотовъ Владиміръ, Хаовъ Сергѣй, Угодинъ Павелъ, Рождественскій Иванъ, Шостакъ Евтихій, Троицкій Леонидъ, Левитскій Ѳеодоръ—(обязанъ послѣ вакаціи сдать переэкзаменовку по греческому языку).

III классъ.

Удостоиваются перевода въ IV классъ:

Разрядъ I-й. Поливановъ Георгій—(награждается книгою), Бакинъ Илья, Семинъ Василій, Юрьевъ Сергѣй, Смирновъ Гавріилъ, Борисовъ Сергѣй.

Разрядъ II. Введенскій Іезекіиль, Святинъ Василій, Ѳедоровъ Павелъ, Мраморновъ Николай, Студенскій Владиміръ, Сапфировъ Владиміръ, Бычковъ Павелъ, Ильинскій Вячеславъ, Казанскій Василій.

Разрядъ III.

Обязываются послѣ каникулъ сдать переэкзаменовки:

Димитріевъ Геннадій, Заводовскій Илья, Тертацкій Сергѣй, Троицкій Сергѣй, Чистосердовъ Павелъ—по русскому языку; Голубевъ Анатолій, Дагаевъ Иннокентій—по русскому языку и ариѳметикѣ, Меньшенинъ Александръ—по русскому и греческому языкамъ; Соколовъ Павелъ—по церковному пѣнію; Соколовъ Иванъ—оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности; Невтеровъ Филиппъ, Рождественскій Иванъ оставляются на повторительный курсъ по болѣзни.

II классъ.

Удостоиваются перевода въ III классъ:

Разрядъ 1-й. Моцартовъ Владиміръ—награждается книгою; Кайгановичъ Василій, Красинъ Иванъ, Поповъ Александръ, Смирновъ Василій, Юрмазовъ Андрей.

Разрядъ II. Макаровъ Иннокентій, Воробьевъ Николай, Ершовъ Викторъ, Гнѣдовскій Василій, Сперанскій Сергѣй, Синевъ Василій, Вышегородскій Валентинъ, Мальцевъ Сергѣй, Саваровскій Иванъ, Смиренскій Сергѣй.

Разрядъ III.

Назначаются переэкзаменовки:

Большанину Анатолію—по ариѳметикѣ, Минераллову Веніамину—по греческому языку, Пономареву Ивану—по латинскому языку, Кудрявцеву Павлу—по русскому и греческому языкамъ; Альферъ Василій, Миляновъ Александръ, Никитинъ Леонидъ, Севастьяновъ Ѳеодоръ—оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

I классъ.

Удостоиваются перевода въ II классъ:

Разрядъ I-й. Лисицынъ Михаилъ, Макаровъ Пантелеимонъ—награждаются книгами, Юрьевъ Константинъ, Ѳеодоровъ Павелъ, Покровскій Анатолій, Соколовъ Александръ, Смирновъ Николай, Меньшенинъ Сергѣй, Косьминъ Владиміръ.

Разрядъ II-й. Михайловъ Кириллъ, Клавдинъ Сергѣй, Смирновъ Ѳеодоръ, Златомрежевъ Николай, Мраморновъ Константинъ, Соловьевъ Михаилъ, Заводовскій Александръ, Никифоровъ Михаилъ, Безсоновъ Владиміръ, Конусовъ Семенъ, Панкрышевъ Александръ, Ливановъ Веніаминъ, Спасскій Порфирій, Добротворскій Алексѣй, Спасскій Викторъ.

Разрядъ III-й.

Назначаются переэкзаменовки:

Миловзорову Виктору, Поливанову Петру, Сычеву Евфимію—по русскому языку; Златомрежеву Виталію, Кидарову Семену, Красину Леониду—по ариѳметикѣ; Беневоленскому Иннокентію, Иваницкому Ивану—по русск. языку и церковному пѣнію; Гришакову Якову, Некрасову Сергѣю, Подскребаеву Тихону—по русск. языку и ариѳметикѣ; Троицкому Михаилу—предоставляется держать экзамены послѣ каникулъ; Рождественскій Александръ, Полян-

скій Николай--оставляются на повторительный курсъ по болѣзни; Сергіевскій Алексѣй исключается за неявку въ теченіе всего года и къ экзаменамъ.

Приготовительный классъ.

Удостоиваются перевода въ I классъ:

Разрядъ I-й. Троицкій Виталій, Пузановъ Георгій, Мальцевъ Георгій, Чекалинъ Николай—награждаются книгами; Турдакинъ Василій, Смирновъ Евгеній, Григорьевъ Иванъ, Конзычаковъ Леонидъ, Соловьевъ Анатолій, Копыловъ Димитрій, Поливановъ Анатолій, Талалаевъ Александръ, Мурашкинскій Іоасафъ, Краснопѣвцевъ Василій.

Разрядъ II-й. Марсовъ Иванъ, Каратынскій Ѳеодоръ, Хромцовъ Павелъ, Сапфировъ Владиміръ, Бѣлозерскій Михаилъ, Покровскій Геннадій, Кондаковъ Иннокентій, Никольскій Александръ, Парышевъ Геннадій, Чулковъ Николай, Сѣряковъ Василій, Орфеевъ Александръ, Ильинскій Иннокентій, Воробьевъ Александръ.

Разрядъ III-й.

Назначаются переэкзаменовки:

Базилевскому Веніамину, Радишевскому Ивану, Рождественскому Ѳирсу, Соловьеву Евгенію, Студенскому Ивану—по русскому языку; Севастьянову Николаю—по русскому языку и ариѳметикѣ; Юрмазову Андрею—держать экзамены послѣ каникулъ; Извѣковъ Александръ—оставляется по малоуспѣшности.

Оставляются на повторительный курсъ по прошенію родителей, въ виду болѣзненнаго состоянія:

Пиняевъ Николай, Закоурцевъ Меѳодій, Кидаровъ Гавріилъ, Першуковъ Анатолій, Черницкій Борисъ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанницъ Томскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Классъ 1-й нормальный.

Переводятся во II классъ:

Разрядъ I-й. Бѣлоруссова Марія, Пудовикова Александра, Веселова Александра, Миловзорова Марія, Экзерцева Марія, Дмитріева Вѣра.

Разрядъ II-й. Спасская Варвара, Святина Анна, Гирсамова Марія, Носова Августа, Покровская Любовь, Покровская Ѳаина, Полосухина Евѳалія, Ацерова Елизавета, Аргентова Валентина, Бондюгина Антонина, Григорьева Екатерина, Долганова Александра, Знаменская Александра, Коронатова Антонина, Лебедева Марія, Счастнева Клавдія, Спасская Анна, Щеглова Зинаида, Соколова Екатерина, Сапфирова Ольга.

Разрядъ III-й.

Назначаются переэкзаменовки въ Августѣ мѣсяцѣ:

Ракитиной Евстоліи, Сребрянской Маріи—по ариѳметикѣ, Ильинской Вѣрѣ—по русскому языку.

Ушакова Вѣра оставляется въ томъ же классѣ, по прошенію родителей, на повторительный курсъ. Маминой Аннѣ, выбывшей изъ училища по болѣзни, предоставляется право держать экзаменъ послѣ каникулъ.

Классъ 1-й параллельный.

Переводятся во II-й классъ:

Разрядъ I-й. Лукина Ѳеодосія, Протасова Нина, Космина Александра, Иваницкая Лидія, Ильина Римма, Семенова Глафира, Антропова Татьяна, Маркова Александра, Ильинская Августа, Ильинская Марія, Колесникова Людмила, Скопина Анна, Доброхотова Екатерина, Штыгашева Таисія, Колмакова Надежда, Большанина Ольга.

Разрядъ II-й. Станкова Александра, Введенская Людмила, Никольская Елизавета, Аргентова Раиса, Каратынская Александра, Ушакова Ольга, Ерлексова Ольга, Жигачева Марія, Иванова Клавдія, Дмитровская Наталія, Извѣкова Людмила, Донорская Анна, Никольская Евдокія.

Пальмова Софія оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по болѣзни.

Классъ 2-й нормальный.

Переводятся въ III-й классъ:

Разрядъ I-й. Колмакова Лидія, Пиняева Клавдія, Солодовникова Анна, Нѣмчинова Соломонія, Зяблицкая Анна, Гирсамова Александра, Семенова Анна, Анохина Александра, Дементьева Надежда, Щеглова Вѣра, Лепехина Лидія.

Разрядъ II-й. Алексѣевская Анна, Герасимова Лидія, Мануйлова Евлавія, Попова Нина, Крылова Юлія, Замятина Ксенія, Завадовская Елена, Ацерова Клавдія, Адріанова Глафира, Лебедева Нина, Лаврентьева Евѳалія, Марсова Марина, Веселовская Фелицата, Дьяконова Надежда, Хрущева Валентина, Моцартова Аѳанасія, Любомирова Клавдія.

Баранова Марія и Хлусовичъ Клавдія оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности. Шишкина Вѣра, не являвшаяся въ училище въ теченіе трехъ послѣднихъ четвертей учебнаго года и не представившая никакого увѣдомленія, считается выбывшей изъ училища.

Классъ 2-й параллельный.

Переводятся въ III-й классъ:

Разрядъ I-й. Токарева Агриппина, Сосунова Аглаида, Краснова Фелицата, Миловзорова Александра, Никольская Нина, Студенская Елена, Саввина Евлампія, Малиновская Лидія, Виноградова Варвара, Плаксина Екатерина.

Разрядъ II-й. Дагаева Нина, Бушмакина Надежда, Карпова Клавдія, Богословская Татьяна, Васильевская Людмила, Дружинина Александра, Павская Анна, Попова Клавдія, Дрыгина Евдокія, Любомирова Юлія, Святина Елизавета, Сапожникова Маргарита, Юрьева Анна, Пономаренко Лидія, Прозорова Пелагея, Сидонская Клавдія.

Разрядъ III-й.

Назначаются переэкзаменовки въ Августѣ:

Магницкой Еленѣ и Маминой Агніи—по русскому языку.

Россова Клавдія оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Классъ 3-й.

Переводятся въ IV-й классъ:

Разрядъ I-й. Горизонтова Екатерина, Юрьева Марія, Марсова Марія, Куршина Ольга, Титова Антонина, Ѳедорова Марія, Мстиславская Ксенія, Ливанова Марія, Нѣмчинова Елена, Манакова Любовь, Пономарева Августа, Троицкая Анна, Попова Лидія, Лаврова Александра, Васильевская Зинаида, Кидарова Клавдія, Пиняева Зоя, Астафьева Нина, Борисова Агнія, Синева Зинаида.

Разрядъ II-й. Павлова Серафима, Васильевская Марія, Ильина Глафира, Чистосердова Мареа, Веселовская Агнія, Двинянинова Марія, Краснова Августа, Меньшенина Вѣра, Павлова Софія, Переводчикова Ѳеоктиста, Европейцева Ольга, Любомирова Августа, Ракитина Марія, Черницкая Августа, Парышева Екатерина, Пузанова Елена, Шалабанова Софья, Нагорнова Софья, Шалабанова Анфуса.

Разрядъ III-й.

Назначаются переэкзаменовки въ Августѣ мѣсяцѣ:

Павловой Маргаритѣ и Соколовой Вѣрѣ—по русскому языку.

Воробьева Ольга и Пиняева Нина оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Классъ 4-й.

Переводятся въ V-й классъ:

Разрядъ I-й. Ландышева Нина, Лукина Елена, Экзерцева Антонина, Богословская Зинаида, Калугина Клавдія, Гнѣдовская Клавдія, Ушакова Клавдія, Судомойкина Марія, Тюменцева Софья, Чекалина Вѣра, Куршина Анна, Баранова Вѣра, Сапфирова Екатерина, Краснова Александра, Троицкая Зинаида, Голубева Марія, Златомрежева Зинаида, Замятина Марія, Ершова Елена, Донорская Марія.

Разрядъ II-й. Пѣшехонова Елена, Турбина Зинаида, Станкова Лидія, Семенова Екатерина, Жерновкова Таисія, Богатырева Екатерина, Гирсамова Евдокія, Мануйлова Зинаида, Некрасова Лидія, Чистосердова Таисія, Георгіевская Анна, Дементьева Параскева, Иваницкая Марія, Никитина Александра, Рыжкина Таисія, Алексѣевская Александра, Каратынская Марія, Космакова Анна, Першукова Ольга, Подскребаева Елена, Станкова Ольга, Викторова Марія, Данилова Вѣра, Покровская Марія, Троицкая Клавдія, Шалабанова Ѳаина, Юрьева Марія, Герасимова Валентина, Григорьева Анфиса, Кикина Евѳалія, Пушкарева Марія, Рождественская Евдокія.

Разрядъ III-й.

Назначается переэкзаменовка въ Августѣ мѣсяцѣ:

Олюниной Аннѣ—по ариѳметикѣ.

Станкова Вѣра оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Смирнова Манѳа оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по болѣзни.

Кидарова Анѳія, вслѣдствіе болѣзненнаго ея состоянія и по прошенію матери, увольняется изъ училища.

Классъ 5-й.

Переводятся въ VI классъ:

Разрядъ I-й. Михайловская Ольга, Златомрежева Марія, Троицкая Юлія, Шаврова Валентина, Ушакова Александра, Адріанова Валентина, Спасская Екатерина, Лаврова Антонина, Ершова Антонина, Сребрянская Павла, Тихомирова Клавдія, Дягилева Елена, Поливанова Нина, Способина Екатерина, Молотилова Клавдія, Заводовская Екатерина, Дмитровская Антонина, Соколова Валентина, Миловзорова Юлія, Чулкова Серафима, Максимова Валентина, Дмитріева Наталія, Титова Анна.

Разрядъ II-й. Ильина Александра, Красносельская Августа, Сидонская Лидія, Хрущева Ѳавста, Двинянинова Агнія, Лапина Надежда, Трусова Елена, Покровская Татьяна, Рязанова Елена, Синева Нина, Спасская Марія, Прибыткова Анна, Ѳедорова Марія, Дагаева Евѳалія, Кидарова Марія, Чирухина Стефанида, Владимірова Анна, Павская Зинаида, Сперанская Лидія, Семенова Марія, Кочетова Нина, Пастухова Вѣра, Воробьева Елена, Рождественская Марія.

Разрядъ III-й. Панкрышева Анѳія и Карбышева Елизавета оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Пальмова Клавдія оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по болѣзни.

Солнцева Людмила уволена изъ училища по болѣзни впредь до выздоровленія.

Читаева Наталія, не являвшаяся въ училище послѣ рождественскихъ каникулъ, считается выбывшей изъ училища.

За отличные успѣхи и поведеніе Михайловская Ольга, Златомрежева Марія, Троицкая Юлія, Шаврова Валентина, Ушакова Александра награждаются книгами и похвальными листами; Адріанова Валентина награждается похвальнымъ листомъ.

Классъ 6-й.

Окончили полный курсъ ученія въ Томскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и Совѣтомъ училища удостоены аттестатовъ на званіе домашнихъ учительницъ:

Алексѣевская Людмила, Введенская Екатерина, Вишнякова Зинаида, Воротникова Лидія, Герасимова Софья, Горизонтова Антонина, Дагаева Аѳанасія, Дружинина Марія, Заводовская Александра, Замятина Нина, Зарина Марія, Иваницкая Лидія, Калугина Юлія, Конусова Аполлинарія, Космина Зинаида, Маркова Анна, Нешумова Марія, Оттыгашева Марія, Павлова Екатерина, Павская Вѣра, Пахомова Анна, Попова Александра, Прибыткова Зоя, Радишевская Марія, Рождественская Анна, Сапфирова Лидія, Сидонская Софья, Синева Ларисса, Скопина Глафира, Степанова Нина, Чекалина Марія, Чукреева Антонина, Шаврова Леонила, Шалабанова Поликсенія.

За отличные успѣхи и поведеніе Вишнякова Зинаида, Горизонтова Антонина, Дагаева Аѳанасія, Калугина Юлія, Скопина Глафира, Шаврова Леонила награждаются книгами и похвальными листами; Иваницкая Лидія, Рождественская Анна, Чукреева Антонина, Шалабанова Поликсенія—похвальными листами.

Списокъ ученицъ II отдѣленія церковно-приходской школы при Томскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, удостоенныхъ послѣ годичныхъ испытаній за 1902—1903-й учебный годъ права поступленія въ 1 классъ училища по подачѣ прошенія:

Алексѣевская Валентина, Базилевская Анна, Васильева Агнія, Введенская Анна, Виссаріонова Анна, Вознесенская Серафима, Громакова Антонина, Дубровская Антонина, Златковская Анастасія, Краснова Елена, Колмакова Августа, Курба-

новская Ольга, Ласткина Анна, Невская Таисія, Постникова Ольга, Полянская Марія, Пономарева Марія, Ридикюльцева Надежда, Субботина Зинаида, Смирнова Анна, Свинцова Матрена, Соловьева Клавдія, Торопова Анисія, Тарасова Марія, Хонина Валентина, Хонина Зоя, Шульгина Алевтина, Ѳедорова Руфина.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Выпускъ воспитанницъ Томскаго Епархіальнаго женскаго училища. Выпускъ воспитанницъ, кончившихъ полный курсъ ученія въ Томскомъ Епархіальномъ училищѣ, состоялся 30-го мая. Въ этотъ день, послѣ божественной литургіи въ училищномъ домовомъ храмѣ, въ присутствіи всей училищной корпораціи и учащихся, молебное пѣніе съ положеннымъ многолѣтіемъ изволилъ совершить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Томскій и Барнаульскій, при участіи ректора семинаріи о. архимандрита Иннокентія, предсѣдателя Совѣта училища, протоіерея Петра Мстиславскаго, инспектора классовъ училища, священника Сергія Ивановскаго и о.о. депутатовъ общеепархіальнаго съѣзда духовенства. Предъ молебствіемъ Архипастыремъ было произнесено глубоко-прочувствованное слово, въ которомъ онъ призвалъ на воспитанницъ Божіе благословеніе и выразилъ радость по поводу окончанія ими курса ученія. Но вмѣстѣ съ этимъ Владыка напомнилъ воспитанницамъ, что время ихъ пребыванія въ пріютившемъ ихъ заведеніи было только началомъ ихъ ученія и воспитанія, а поэтому онѣ свое развитіе и въ умственномъ, и въ нравственномъ отношеніяхъ не должны прекращать, а, напротивъ, должны расширять, увеличивать и въ послѣдующей своей жизни. „Вѣкъ живи, вѣкъ учись“,—говорилъ Владыка, обращаясь къ слушательницамъ.—„Напримѣръ,

вы изучали священную исторію, дидактику, но все это пока нельзя иначе именовать, какъ лишь зачатками знаній, которые вы можете упрочить въ себѣ, усугубить тогда, когда вы, кромѣ учебниковъ, станете читать и другія книги въ области этихъ предметовъ. То-же самое нужно сказать и объ остальныхъ вашихъ знаніяхъ. Равно и на поприщѣ вашего воспитанія вы сдѣлали не болѣе, какъ первые шаги. На этомъ пути съ вами поступали такимъ-же образомъ, какимъ ведутъ и дѣтей, готовящихся ходить. Послѣднія падаютъ, но при помощи поддерживающей ихъ руки встаютъ, опять падаютъ и снова поднимаются. Нѣчто подобное испытывалось и вами: и вы падали, но васъ поддерживали. Теперь-же предстоитъ вамъ ужъ одними своими силами оберегать, охранять себя; остерегайтесь-же, слѣдите за каждымъ своимъ поступкомъ, всегда и во всемъ будьте осторожны. Не дѣлайте ничего дурного и ближнимъ, что противно любви, заповѣданной намъ Христомъ. Уважайте старшихъ, священниковъ и родителей вашихъ. Если кто изъ васъ имѣетъ родителей съ меньшимъ образованіемъ, сравнительно съ тѣмъ, какое пріобрѣли вы, то не осуждайте ихъ за это, но питайте въ себѣ къ нимъ истинное почтеніе и преданность. Не стану задерживать васъ преподаніемъ вамъ другихъ наставленій, но заключу: имѣйте страхъ Божій и непрестанно молитесь Всевышнему. Если не Господь созиждетъ домъ, то напрасно трудиться будутъ зиждущіе. Молитвой поддерживайте себя. Молитвой начинайте, продолжайте и заканчивайте всякое ваше дѣло. Да сохранитъ васъ Царь Небесный ходатайствомъ Пречистыя Богородицы и всѣхъ святыхъ."

По выходѣ изъ храма каждый изъ молящихся прослѣдовалъ въ актовый залъ и здѣсь Владыка, сопровождаемый членами училищнаго Совѣта, былъ встрѣченъ дружнымъ пѣніемъ хора воспитанницъ: „Днесь благодать Святаго Духа насъ собра".

Когда Владыка и присутствующіе заняли свои мѣста, тѣмъ-же хоромъ еще была исполнена кантата изъ „Лепты": „Къ Тебѣ, Царь неба и земли, къ Тебѣ, Утѣшитель, взываемъ! Внемли! Мы пѣть Тебѣ желаемъ и молимся... Внемли, внемли!"... Затѣмъ инспекторъ классовъ училища прочиталъ списокъ окон-

чившихъ курсъ ученія воспитанницъ, съ обозначеніемъ, какія изъ нихъ, согласно постановленію Совѣта, удостоены за поведеніе и успѣхи наградъ. При этомъ чтеніи называемая воспитанница получала изъ рукъ Его Преосвященства крестикъ на розовой ленточкѣ съ Архипастырскимъ благословеніемъ и книгою Новаго Завѣта, а изъ рукъ начальницы училища и предсѣдателя Совѣта—аттестатъ и награды, состоявшія въ изящнопереплетенныхъ, цѣнныхъ книгахъ и въ похвальныхъ листахъ. Всѣ воспитанницы VI класса, числомъ 34, окончили курсъ ученія съ отличнымъ поведеніемъ и удостоены званія домашней учительницы. Изъ нихъ 4 воспитанницы за отличное поведеніе и успѣхи награждены похвальными листами, а 6 воспитанницъ —и похвальными листами и книгами. Актъ продолжался игрой на рояли различныхъ піэсъ, которыя были исполнены воспитанницами въ двѣ и четыре руки и пѣніемъ хора ученицъ: „Вотъ проснулся Русскій людъ“ и „Замерцали звѣзды чудныя“.

Въ концѣ акта одна изъ воспитанницъ выпускного класса, отъ лица всѣхъ воспитанницъ этого класса, обратилась къ Преосвященному Макарію и присутствующимъ членамъ училищной корпораціи съ слѣдующей рѣчью:

„Сегодня наступилъ послѣдній день нашей училищной жизни... послѣдній день... И весело и грустно!...

Съ одной стороны душа преисполнена радости: мы вступаемъ въ самостоятельную жизнь, намъ открывается свобода... свобода, казавшаяся намъ стѣсненной въ зданіяхъ училища. Будущее представляется намъ въ розовомъ цвѣтѣ и отуманиваетъ наши молодыя головы. Но эта радость въ то-же время омрачена и облакомъ печали. Что-то дастъ намъ приближающаяся неизвѣстность?!... Не ждутъ-ли каждую изъ насъ или заботы, или лишенія, неразлучныя часто и съ тяжелымъ горемъ?!... Мы войдемъ въ новую среду, гдѣ, быть можетъ, явится много недоброжелателей, враговъ, готовыхъ помѣшать и благимъ даже нашимъ начинаніямъ. Тогда намъ нужны будутъ поддержка и сердечное участіе. Но въ комъ искать всего этого и кто разсѣетъ нависшія надъ нами тучи?!... Здѣсь мы имѣли въ лицѣ нашихъ начальниковъ, воспитателей неизмѣнныхъ руководителей

въ грустныя минуты жизни. Оставляя-же училище, мы лишаемся и всегда пекущагося о насъ Архипастыря, этого поистинѣ печальника нашего воспитанія и образованія; лишаемся и тѣхъ, которыя съ материнскою любовію оберегали насъ теплымъ вниманіемъ и предостереженіями; лишаемся наставниковъ, стремившихся и призывавшихъ насъ къ расширенію кругозора нашихъ познаній. Пусть-же такъ дорого пріобрѣтенныя нами добрыя начала и свѣдѣнія окрѣпнутъ въ насъ, вынесутся нами и за стѣны школы, помогутъ намъ и въ трудныхъ обстоятельствахъ. А если нашихъ собственныхъ силъ не хватитъ для борьбы со всѣми невзгодами, какими наполненъ міръ, тогда позвольте, Владыка святый, обратиться къ Вамъ, какъ къ первому, горячо любимому нами отцу, за совѣтомъ и покровительствомъ, за Вашимъ святительскимъ благословеніемъ на предстоящемъ намъ тернистомъ жизненномъ пути и вмѣстѣ за ходатайствомъ чрезъ Ваши молитвы предъ Богомъ. Также и въ Васъ, Валентина Васильевна, мы надѣямся найти и отзывчивую душу, и искреннее сочувствіе въ нашихъ нуждахъ, о чемъ усердно и просимъ Васъ.

Теперь-же, Ваше Преосвященство, Валентина Васильевна, члены Совѣта, преподаватели и преподавательницы, приносимъ мы Вамъ глубокую благодарность и признательность за тѣ цѣнныя сѣмена, за тѣ духовные дары, которыми Вы обогащали насъ".

На эту рѣчь Владыка отвѣтилъ нѣсколькими ободряющими, ласковыми словами и, преподавъ всѣмъ благословеніе, прошелъ въ квартиру начальницы училища, куда были приглашены и другіе посѣтители акта. Гостямъ здѣсь были предложены чай и закуска. Во 2-мъ часу Его Преосвященство, еще разъ благословивъ окружающихъ его, отбылъ изъ училища, напутствуемый общими благожеланіями.

---

20 августа волею Божіею скончался заштатный города Каинска протоіерей Николай Митропольскій.

МИССІОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Австрійская іерархія, обличаемая своей исторіей и судомъ церковныхъ каноновъ.

(Продолженіе).

Тайно убѣжавъ отъ Константинопольскаго патріарха, самовольно и безпричинно порвавъ съ нимъ свою іерархическую зависимость, такъ же самовольно и самочинно занявъ, безъ вѣдома патріарха и соборнаго опредѣленія, чужую каѳедру, Амвросій совершилъ проступокъ, подлежащій строгому осужденію церковныхъ каноновъ. „Ограждая внутренній порядокъ церковной жизни отъ всякихъ замѣшательствъ, какія могутъ происходить отъ личнаго произвола и самолюбивыхъ притязаній, каноническія правила ставятъ всѣ единоличные органы церковной власти въ отношеніе церковно-административной зависимости отъ другихъ, занимающихъ высшее сравнительно съ ними положеніе въ іерархіи [1]), 39-е апостольское правило говоритъ: „пресвитери и діаконы безъ воли епископа не творятъ ничего-же, тому бо поручени людіе Господни“. Но и епископы въ свою очередь должны подчиняться въ своихъ поступкахъ и дѣйствіяхъ высшей

[1]) Громогласовъ. Къ вопросу о раскольнической Бѣлокриницкой іерархіи съ „канонической точки зрѣнія“ стр. 8—9.

административной и судебной инстанціи—митрополитамъ и патріархамъ, а всѣ вмѣстѣ суду соборному. 34-е апостольское правило говоритъ: „безъ своего старѣйшаго ничтоже да творятъ епископи; но токмо да въ своемъ предѣлѣ кождо. И старѣйшій безъ онѣхъ ничто-же творитъ, полезнаго ради всѣхъ соединенія“ (старопечатная славянская Кормчая). „Епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго изъ нихъ и признавати его, яко главу и *ничего* превышающаго ихъ власть *не творити безъ его разсужденія*, творити же только то, что касается до его епархіи и до мѣстъ, къ ней принадлежащихъ. Но и первый ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ. *Ибо тако будетъ единомысліе*“ (Греч. Кормчая). Вслѣдствіе этого, каждый епископъ, который рѣшился бы творить что-либо, превышающее свою власть, безъ разсужденія старшаго, явился бы нарушителемъ означеннаго правила; тѣмъ болѣе виновнымъ въ нарушеніи его является митрополитъ Амвросій, который, состоя въ церковной зависимости отъ Константинопольскаго патріарха, къ тому же лишенный каѳедры, а вмѣстѣ съ этимъ и прерогативъ церковно-правительственной власти, не только безъ согласія, вѣдома и разрѣшенія своего *старѣйшаго* патріарха, но тайно отъ него ушелъ въ чужую область и занялъ непринадлежащую ему каѳедру. 34-е апостольское правило, въ ряду другихъ законодательныхъ постановленій, по содержанію своему является правиломъ, или требованіемъ общаго характера, обнимающимъ собою цѣлый рядъ каноническихъ проступковъ и правонарушеній,—а потому оно и не говоритъ о вмѣненіи и о мѣрахъ взысканія за нарушеніе его. Но этотъ какъ бы недостатокъ правила восполняется другими каноническими правилами, которыя говорятъ объ отдѣльныхъ и частныхъ нарушеніяхъ и проступкахъ противъ этого правила. И проступокъ митрополита Амвросія находитъ въ нихъ прямое

осужденіе. 14-е апостольское правило, 15-е I-го Вселенскаго, Сардикійскаго 2-е, Антіохійскаго 13, 21 и 22-е, Карѳагенскаго 59-е воспрещаютъ епископамъ переходить изъ города въ городъ, изъ епархіи въ епархію, безъ разрѣшенія и опредѣленія высшей духовной власти. Частнѣе 15-мъ правиломъ I-го Вселенскаго собора предписывается виновнаго епископа возвращать въ свою епархію и все совершенное имъ считать недѣйствительнымъ.

13-е правило Антіохійскаго собора говоритъ: „ни который епископъ да не дерзаетъ изъ единыя епархіи переходити въ другую, ни поставляти кого либо въ церкви, аще же никѣмъ бывъ призванъ, *внѣ порядка*, пойдетъ для рукоположенія нѣкоторыхъ и для устроенія церковныхъ дѣлъ, до него не принадлежащихъ, *то все содѣянное имъ да будетъ недѣйствительнымъ и онъ за безчиніе свое и за безразсудное начинаніе* да понесетъ приличное наказаніе *чрезъ немедленное изверженіе* изъ своего чина св. соборомъ“. 22-е правило Антіохійскаго собора также говоритъ объ епископѣ, пришедшемъ въ чужой градъ или *селеніе*, какъ митрополитъ Амвросій, для рукоположенія кого либо,—то рукоположеніе *да будетъ недѣйствительно*. По 2-му прав. Сардикійскаго собора, епископъ, дерзнувшій восхитить чужой престолъ „на самой кончинѣ не причастенъ“. 59-е прав. Карѳагенскаго собора дозволяетъ, въ случаѣ крайней необходимости, для укрощенія епископа обращаться къ содѣйствію гражданской власти, дабы „не восхотѣвшій исправити нетерпимое, немедленно остановленъ былъ властію правительства, понеже презорствомъ своимъ подпалъ свѣтской власти“.

35-е апостольское правило запрещаетъ епископу совершать рукоположенія внѣ предѣловъ своей епархіи; „да будетъ изверженъ онъ и поставленніи отъ него“.

Съ точки зрѣнія православнаго каноническаго права, вина Амвросія усугубляется еще тѣмъ, что Амвросій, ушедши отъ своего патріарха, присоединился къ обществу, соборомъ отлученному отъ церкви и окормляемому изверженными, бѣгствующими попами,—служилъ съ Іеронимомъ, который по 31 апост. правилу, 3-му и 5 Антіох. и 13-му двукратнаго, былъ низверженный іерей; за все это самъ Амвросій подлежалъ извержeнію.

Согласно 10-му апостольскому правилу и 2-му Антіохійскаго, если кто окажется сообщающимся съ отлученными отъ общенія, то самъ лишается общенія церковнаго, „яко производящій замѣшательство въ чинѣ церковномъ“; этому же наказанію подлежитъ также и „молящійся съ отлученными“.

Такимъ образомъ, митрополитъ Амвросій занялъ Бѣлокриницкую каѳедру самовольно, не будучи утвержденъ высшей духовной властью. Патріархъ Константинопольскій Анѳимъ, заслышавъ о бѣгствѣ Амвросія въ Бѣлую Криницу и самовольныхъ его епископскихъ дѣйствіяхъ, писалъ Карловицкому митрополиту Іосифу, что Амвросій своимъ позорнымъ бѣгствомъ самъ себя лишилъ сана и поручалъ тому же Іосифу „отрѣшить Амвросія отъ всякихъ архіерейскихъ дѣйствій, а въ случаѣ непослушанія угрожалъ Амвросію лишеніемъ сана“ (Субб. Исторія Австрійск. свящ. т. II-й стр. 120-я).

Препровождая это посланіе Карловицкому митрополиту Іосифу, патріархъ Анѳимъ предполагалъ, что Амвросій находится въ *православномъ* монастырѣ близъ Вѣны. Если патріархъ признавалъ Амвросія за бѣгство подлежащимъ суду и не имѣющимъ кноанически права совершать архіерейскія священнодѣйствія даже для православныхъ и въ *православномъ монастырѣ*, а православному митрополиту воспрещалъ допускать его до такихъ священнодѣйствій, то, очевидно, что, по его мнѣнію, тѣмъ болѣе недозволительны, незаконны и недѣйствительны священно-

дѣйствія бѣглеца Амвросія у *раскольниковъ*, въ его раскольнической митрополіи [1]).

Узнавъ вскорѣ, что митрополитъ Амвросій находится въ какомъ-то *еретическомъ* монастырѣ, во второмъ своемъ письмѣ тому же митрополиту Іосифу патріархъ снова проситъ его не дозволять Амвросію архіерейскихъ священнодѣйствій, какъ виновному въ *самовольной отлучкѣ*, безъ дозволенія церковной власти и выслать его въ Константинополь въ распоряженіе церкви.

Получивъ посланіе Россійскаго Святѣйшаго Сунода, въ которомъ Сунодъ просилъ патріарха пресѣчь возникшій соблазнъ, побудить непокорнаго епископа принести покаяніе, отвергнуть и осудить общеніе раскольническое и возвратиться въ истинное общеніе церковное, а въ противномъ случаѣ осудить,—патріархъ написалъ грамоту на имя митрополита Амвросія чрезъ того-же митрополита Іосифа, при письмѣ къ послѣднему. Упомянувъ о томъ, что не получилъ отвѣта на свои два письма и повторивъ то, что было въ нихъ написано, онъ прибавляетъ: „слышимъ, что Амвросій не только служитъ, но и совершаетъ хиротонію „надъ лицами неизвѣстными и неиспытаннаго образа мыслей, какъ относительно вѣры, такъ и относительно нравственности, за что подлежитъ наказаніямъ по церковнымъ правиламъ, если не окажетъ раскаянія по своимъ поступкамъ и не возвратится на свое мѣсто“.

Въ посланіи своемъ къ Амвросію патріархъ пишетъ: „учиненное тобою безразсудное, безумное бѣгство и противное священнымъ канонамъ удаленіе отъ церкви, составляетъ тяжкое съ твоей стороны преступленіе, а твоя дерзость, съ какою ты занимаешься совершеніемъ архіерейскихъ дѣйствій, рукополагая лицъ сомнительнаго благочестія, есть великій духовный грѣхъ“. Напомнивъ Амвросію, что онъ не откликнулся на посланные ему чрезъ митрополита Іосифа два призыва, патріархъ продол-

[1]) Суббот. Ист. Бѣлокр. свящ. ч. II-я стр. 120-я.

жаетъ: „никакого послушанія мы съ твоей стороны не видимъ, напротивъ, ты продолжаешь свои антиканоническія дѣйствія, производишь рукоположенія неизвѣстныхъ и неиспытанныхъ лицъ, злоупотребляя своимъ архіерейскимъ званіемъ, и безъ зазрѣнія совѣсти попирая священные каноны, каковыми дѣйствіями привелъ насъ въ немалое смущеніе; а 15-е и 35-е апостольскія, а также 13-е IV Вселенскаго собора запрещаютъ клирикамъ отнюдь нигдѣ не служити безъ представительной грамоты собственнаго епископа и многія другія подвергаютъ и тебя и дерзостныя дѣйствія твоихъ рукоположеній силѣ тягчайшихъ наказаній“ [1]). Патріархъ призывалъ Амвросія раскаяться, обѣщалъ ему, въ случаѣ раскаянія, приложить о немъ попеченіе и оказать ему расположеніе, если же „будешь упорствовать, то послѣдуетъ изверженіе твоего архіерейства, согласно божественнымъ и священнымъ кенонамъ и правиламъ, которыя ты дерзнулъ попрать и не только самъ подвергнутъ будешь строгости церковнаго наказанія, но вмѣстѣ навлечешь тѣже наказанія и на всѣхъ, кого дерзостно рукоположилъ, подлежащихъ осужденію, какъ безвѣстныхъ и не священныхъ, согласно мысли и рѣшенію священныхъ законовъ“ [2]).

Всѣ эти письма и грамота патріарха Константинопольскаго имѣютъ чрезвычайную важность для вырѣшенія вопроса о явной незаконности основанной Амвросіемъ іерархіи.

Въ видахъ ослабленія силы приведенныхъ правилъ и свидѣтельствъ по отношенію къ Амвросію раскольническіе апологеты, начиная съ основателя Бѣлокриницкой іерархіи Павла Бѣлокриницкаго и кончая Швецовымъ, Механиковымъ и Усовымъ, начинаютъ утверждать, что эти правила не относятся къ Амвросію, такъ какъ онъ не изъ одной епархіи въ другую перешелъ и

[1]) Суббот. Ист. Австр. свящ. т. II-й стр. 127—30-я.
[2]) Субботинъ ч. II-я стр. 131-я.

не изъ православія въ расколъ, *а изъ ереси въ православіе.* Усовъ утверждаетъ: „когда со стороны нашихъ иноковъ (Павла и Алимпія) были представлены ясныя и несомнѣнныя доказательства заблужденія церкви Греческой и правоты церкви нашей, тогда онъ, вполнѣ убѣдившись этими доказательствами, охотно оставилъ Греческую церковь и по искреннему убѣжденію принялъ старообрядческую религію“ 1). Въ подтвержденіе этого защитники австрійской іерархіи ссылаются на 15-е прав. второперваго (двукратнаго собора). Правило это имѣетъ тѣсную связь съ предшествующими 13 и 14-мъ правилами. 13-е правило говоритъ о пресвитерахъ и діаконахъ, которые, увидѣвъ своего епископа согрѣшившимъ, прежде соборнаго епископскаго суда, отступятъ отъ общенія съ нимъ и не будутъ поминать имени его въ службѣ, будутъ извержены и всей священнической чести будутъ лишены; послѣдовавшіе за ними, если священники, также должны отпасть своей чести, монахи и міряне подвергаются отлученію до тѣхъ поръ, пока не обратятся. 14-е правило говоритъ о епископѣ: „аще который епископъ тожде сице дерзнетъ сотворити на своего митрополита, да извержется, подобаетъ бо комуждо своя мѣры вѣдати“. 15-е правило говоритъ объ епископахъ и митрополитахъ, дерзающихъ безъ вины отдѣляться отъ своего патріарха. „Такожде аще который епископъ, или митрополитъ на своего патріарха таковая же дерзнетъ, всего святительства да будетъ лишенъ. Аще нѣціи отступятъ отъ нѣкоего епископа, *не грѣховнаго ради извѣта*, но за ересь его, отъ собора, или отъ святыхъ отецъ невѣдому сущу, таковіи чести и пріятія достойни суть, яко правовѣрніи“. Для всякаго очевидно, что попытка раскольниковъ поставить Амвросія подъ защиту 15-го правила второперваго собора неумѣстна и

1) Кругловъ. Бесѣда съ расколоучителемъ Усовымъ о незаконномъ учрежденіи Бѣлокриницкой іерархіи. Душеполезн. чтен. 1902 г. Августъ стр. 561—2.

не удачна. Всѣ три правила говорятъ о клирикахъ православныхъ—діаконахъ, пресвитерахъ, епископахъ и митрополитахъ, отступающихъ отъ своего верховнаго главы, бывшаго также православнымъ, но затѣмъ уклонившагося въ ересь. Дѣлать объ еретикахъ такого рода распоряженіе православной церкви не было никакой нужды, да еретики бы и не подчинились такимъ законоположеніямъ. Амвросій же, по мнѣнію защитниковъ Австрійской іерархіи, былъ еретикъ и вся Греческая церковь была еретическою, слѣдовательно, онъ находился въ положеніи не тожественномъ съ положеніемъ клириковъ, о которыхъ говорятъ приведенныя правила. Очевидно, что всѣ три правила говорятъ о клирикахъ православныхъ, правовѣрныхъ, а не отъ ереси приходящихъ и потому не имѣющихъ никакой нужды въ какомъ либо чинопріемѣ; раскольники же приняли митрополита Амвросія, какъ еретика, 2-мъ чиномъ, чрезъ муропомазаніе, съ проклятіемъ ересей. Кромѣ того, правило говоритъ, что подчиненные клирики не имѣютъ права по обвиненіямъ своимъ или чужимъ, возводимымъ на начальствующихъ, отдѣляться отъ нихъ „даже ради грѣховнаго извѣта“ прежде соборнаго надъ ними суда. Они имѣютъ право отдѣлиться отъ своего верховнаго главы только въ томъ случаѣ, если онъ будетъ проповѣдывать ересь, но и тогда они должны доказать, что онъ проповѣдуетъ ересь, иначе сами подлежатъ изверженію изъ сана,—а затѣмъ подчиниться православнымъ епископамъ и отъ нихъ удостоиться пріятія, а не самовластно и своевольно восхищать престолы, какъ поступилъ митрополитъ Амвросій.

Раскольники любятъ приводить означенное правило въ сокращенной редакціи старопечатной славянской Кормчей, гдѣ говорится, что клирики имѣютъ право отдѣляться отъ своего старѣйшаго за ересь, отъ собора или отъ св. отецъ не вѣдому сущу, т. е. новоизмышленную, новую, никому незнаемую. Но въ

такомъ случаѣ клирикамъ предоставлялся бы полнѣйшій произволъ въ дѣлѣ отдѣленія отъ своихъ верховныхъ пастырей и въ сужденіи о ереси, такъ какъ каждый изъ нихъ могъ бы признать за ересь то, что на самомъ дѣлѣ не было ересью. Полная редакція правила, помѣщенная также въ уважаемой старообрядцами старопечатной книгѣ Никона Черногорца (л. 305), имѣетъ существенное и важное различіе отъ сокращенной. „Аще который епископъ, или митрополитъ,—говорится въ книгѣ Никона Черногорца, дерзнетъ отступити отъ общенія со своимъ патріархомъ и не будетъ возносити имя его по опредѣленному и установленному чину въ божественномъ тайнодѣйствіи, но *прежде соборнаго оглашенія и совершеннаго осужденія его* учинитъ расколъ, таковому соборъ опредѣлилъ быти совершенно чужду всякаго священства, аще токмо обличенъ будетъ въ семъ беззаконіи". Впрочемъ, это опредѣлено и утверждено о тѣхъ, кои, подъ предлогомъ нѣкоторыхъ обвиненій, отступаютъ отъ своихъ настоятелей и творятъ расколы и расторгаютъ единство церкви; ибо отдѣляющіеся отъ общенія съ предстоятелемъ ради нѣкія ереси, *осужденныя святыми соборами или отцами*, когда онъ проповѣдуетъ ересь *всенародно* и учитъ оной *открыто въ церкви*, таковые аще и оградятъ себя отъ общенія съ глаголемымъ епископомъ, прежде соборнаго разсмотрѣнія, не токмо не подлежатъ положенной правилами епитиміи, но и достойны чести, подобающей православнымъ; ибо они осудили не епископовъ, а лжеепископовъ и лжеучителей и не расколомъ пресѣкли единство церкви, но потщились охранить церковь отъ расколовъ и раздѣленій". Такимъ образомъ, это правило дозволяетъ митрополитамъ отдѣляться отъ своего патріарха только подъ тѣмъ условіемъ, если послѣдній проповѣдуетъ ересь не новоизмышленную, ни для кого не знаемую, а ересь всѣмъ извѣстную, соборами и св. отцами осужденную, когда онъ проповѣдуетъ *открыто, всенародно* въ церкви; если же бы они

дозволили себѣ порвать каноническое общеніе съ патріархомъ по недоказанному обвиненію и основанію, „прежде соборнаго оглащенія и совершеннаго осужденія его, то за это будутъ „совершенно чужды всякаго священства“. Но при всемъ томъ, отдѣлившись отъ своего патріарха даже по законнымъ основаніямъ и побужденіямъ, епископы и митрополиты, не могутъ пребывать „самовластными“, но должны подвергнуться „пріятію отъ православныхъ епископовъ, не имѣя права дерзать на священнодѣйствіе и пасеніе не врученныхъ имъ овецъ, какъ то сдѣлалъ митрополитъ Амвросій,—при томъ же и принять его въ раскольническомъ обществѣ было не кому, такъ какъ не было не только епископовъ, но и правильно поставленныхъ священниковъ, а по словамъ Толковаго Апостола, тайны „совершаемыя не посланными, благочинными іереями, но отбѣгшими, ничегоже суть и на благословеніе такихъ іереевъ, имъ же тайна совершаема бываетъ, посылается отъ Бога клятва“ (Толк. Апост. л. 548). Слѣдовательно, и Амвросій, принятый 2-мъ чиномъ бѣглымъ іеромонахомъ Іеронимомъ, самъ долженъ подлежать проклятію. Онъ пришелъ не въ православную церковь, а въ самочинное, безглавое сборище, ложно присвоившее себѣ наименованіе церкви; таковыя лица рѣшительно осуждаются и проклинаются церковью: „аще кто кромѣ соборныя церкви о себѣ собирается, и, не радя о церкви, церковная хощетъ творити, не сущу съ нимъ пресвитеру, по *воли* епископли, да будетъ проклятъ“ (6-е прав. Гангрскаго собора.) Св. Игнатій Богоносецъ пишетъ: „елицы Христови суть, сіи со епископомъ суть; елици же уклоняются отъ него и общенія любятъ съ проклятыми, сіи съ ними посѣкутся: не бо земледѣліе Христово, но сѣмя вражіе“. Такое грозное прещеніе Св. Игнатія Богоносца падаетъ на голову митрополита Амвросія!

Вообще слѣдуетъ сказать, что 15-е правило второ-перваго собора нисколько не оправдываетъ митрополита Амвросія, а скорѣе служитъ къ большему его обвиненію. Правило это не дозволяетъ митрополитамъ отдѣляться отъ своего патріарха „грѣховнаго ради извѣта“, но за явно доказанную ересь,—при чемъ обвинитель долженъ доказать эту ересь и самый вопросъ о ереси долженъ подлежать суду соборному,—въ случаѣ же недоказанности обвиненія, самъ обвинитель долженъ подвергнуться извержению изъ сана. Митрополитъ Амвросій никогда не признавалъ греческую церковь еретической и патріарха не завинялъ въ ереси и не обращался ни къ какому собору съ своимъ обвиненіемъ. Напротивъ, онъ старообрядцевъ признавалъ еретиками. Когда въ Бѣлой Криницѣ было объявлено ему, что онъ будетъ присоединенъ къ старообрядческому обществу, какъ еретикъ второго чина, чрезъ муропамазаніе, тогда онъ въ положеніи человѣка, „сжатаго клещами“ и „рыбы во мрежи сѣдящей“, не смотря на всю безвыходность своего положенія, рѣшился однако сказать Павлу: „видно и ты, Павелъ,—глупый“. Съ этихъ поръ Амвросій сталъ питать явное отвращеніе къ старообрядчеству, не скрывалъ Греческой вѣры и Греческихъ убѣжденій, открыто предпочиталъ Греческіе обряды предъ старовѣрческими; по отъѣздѣ же изъ Бѣлой Криницы окончательно отрѣшился отъ старообрядчества, умеръ въ единеніи съ Греческой церковью и погребенъ по Греческому обряду. Сынъ Амвросія Георгій впослѣдствіи уже послѣ смерти отца писалъ Московскимъ старообрядцамъ: „много и много кратъ мой покойный родитель бранилъ меня за это дѣло (за убѣжденіе перейти въ старообрядчество). И сказалъ мнѣ покойный родитель: да я буду отъ Бога наказанъ за это дѣло, понеже онъ не хотѣлъ перейти на *липованскую ересь*, ежели бы я не былъ добрый за липо-

ванъ". 1) Преемникъ Амвросія въ Бѣлой Криницѣ, митрополитъ Кириллъ, неоднократно говаривалъ архидіакону Филарету: „ты самъ знаешь, какъ Амвросій понималъ о нашей религіи,— вышлешь пять сотъ червонцевъ, такъ и хороши мы, а не вышлешь, станемъ всѣ прокляты" 2). Когда въ 1859-мъ г. Амвросію не выслали во время условленной платы, то онъ послалъ грамоту, проклиная все Бѣлокриницкое общество, съ угрозой „сдѣлать всѣхъ безпоповчиками" 3). Ясно изъ всего этого, что митрополитъ Амвросій ушелъ отъ Константинопольскаго патріарха и греческой церкви не изъ-за ереси и не отъ ереси, а „грѣховнаго ради извѣта", по той именно причинѣ, по которой 15-е правило второ-перваго собора не дозволяетъ никому оставлять своего верховнаго главу. Самъ Амвросій признается, что онъ ушелъ изъ Константинополя въ Бѣлую Криницу не потому, что будто бы увидѣлъ неправоту и еретичество Греческой церкви и патріарха и убѣдился въ правотѣ старообрядчества, а единственно по причинѣ стѣснительныхъ обстоятельствъ, въ какихъ находился, бѣдственнаго матеріальнаго положенія, жаловался на малую пенсію, на незаконное удаленіе съ каѳедры по происканъ турецкихъ начальниковъ, на долговременное оставленіе тремя послѣдовательно бывшими патріархами безъ назначенія на иную, хотя бы и меньшую каѳедру" 4). Склонясь на усиленныя просьбы сына, прельщеннаго соблазнительными предложеніями старообрядческихъ депутатовъ обезпечить его матеріальное благососто-

1) Субботинъ. Истор. Австр. свящ. Т. 1-й стр. 233.

2) Іером. Филаретъ. Былъ ли и остался ли вѣренъ старообрядчеству митрополитъ Амвросій стр. 17-я.

3) Тамъ же стр. 29—30-я.

4) Е. Антоновъ. Разсмотрѣніе книги новаго раскольническаго лжепопа Механикова стр. 441. Громогласовъ,— цитованная статья стр. 12-я.

нія [1]), Амвросій далъ свое согласіе перейти въ старообрядчество, не имѣя о немъ надлежащаго понятія, такъ какъ Павелъ всячески старался скрыть отъ него, что старообрядцы признаютъ Греко-Россійскую церковь еретической и за то находятся подъ церковнымъ проклятіемъ. Самъ Амвросій въ отвѣтѣ на вопросные пункты патріарха Аѳоима о причинахъ своего удаленія изъ Константинополя не говоритъ ни о какихъ ересяхъ церкви Греческой, ни „о мнимой правотѣ именуемой древле-православной церкви старообрядцевъ“, а поставляетъ только „матеріальныя лишенія, несчастія и обиды“ [2]). Личная обида и есть грѣховный извѣтъ. Въ своихъ объясненіяхъ Австрійскому правительству Амвросій писалъ: „отважился я прибыть въ Буковину не бродяжества ради, но во-первыхъ для моего спасенія и *спокойствія*, а во вторыхъ не пренебречь такое доброе дѣло, для упасенія лишенныхъ пастыря овецъ, которыхъ не укралъ (но самого его украли) и ни отъ кого не отнялъ, но, послѣдуя примѣрамъ апостольскимъ, пришелъ защитить ихъ и быть имъ во-отца пастыря и утѣшителя, не мѣшаясь во овцы чуждыя, имущія своихъ другихъ пастырей, какъ то правила апостольскія и соборныя не позволяютъ. На званіе и просьбу старовѣрческаго народа чрезъ ихъ депутатовъ пришелъ я по ревности евангельской ко овцамъ, неимущимъ пастыря“ [3]).

Такимъ образомъ, митрополитъ Амвросій, не слова не говоря ни объ еретичествѣ Греческой церкви, ни о правотѣ старообрядче-

[1]) Георгій рѣшительно утверждаетъ, что отецъ, только благодаря его настоятельнымъ просьбамъ, согласился принять старообрядческую религію. Будучи недалекимъ, со словъ Павла, онъ указывалъ отцу на то, что это дѣло предназначено ему Божественнымъ Промысломъ и что имя его сдѣлается безсмертнымъ и что самъ Георгій со своимъ семействомъ былъ бы счастливъ до конца жизни. И сладкій родитель послушалъ моихъ словъ. Исторія Австрійскаго священства т. 1-й стр. 233-я.

[2]) Исторія инока Павла Бѣлокриниц. стр. 213.

[3]) Громогласовъ стр. 11-я.

ства, указываетъ три причины, три „грѣховныхъ извѣта“, ради которыхъ онъ оставилъ патріарха и ушолъ въ Бѣлую Криницу: стѣснительныя обстоятельства—необезпеченное матеріальное положеніе, надежды на „лучшую и спокойную жизнь“ и „призывъ и просьба старовѣрческаго народа“.

Люди, по убѣжденію переходящіе въ ту или иную религію, ни сколько не заботятся о житейскихъ выгодахъ, какія можетъ доставить имъ новая религія. Но митрополитъ Амвросій далъ свое согласіе перейти въ старообрядчество не прежде, какъ заключивъ формальное условіе, коимъ обезпечивалось безбѣдное существованіе его самого и его сына. Въ этомъ условіи, подписанномъ Амвросіемъ и Бѣлокриницкими депутатами, скрѣпленномъ цѣлованіемъ евангелія и обоюдными клятвами, заключалось: по прибытіи въ Бѣлокриницкій монастырь, митрополитъ неотложно долженъ поставить себѣ намѣстника изъ старовѣрческаго духовенства. Митрополиту предназначено мѣстопребываніе въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ на монастырскомъ содержаніи; кромѣ того, монастырь обязуется давать митрополиту ежегоднаго жалованья по 500 червонцевъ (1500 руб.), пока онъ живъ будетъ. Сыну его Георгію монастырь обязывался дать коштъ на дорогу до Босніи и обратно, чтобы привести оттуда свою жену; обязывался также монастырь купить ему въ Бѣлой Криницѣ домъ съ усадьбой, въ вѣчную собственность, а по смерти родителя удовлетворить Георгія, по благоусмотрѣнію монастыря. Это „условіе“ ясно говоритъ о причинахъ, которыя заставили Амвросія принять „старовѣрческую религію“,—не убѣжденія Павла и Алимпія, а обѣщанныя и обусловленныя 500 червонцевъ. Позорно во всемъ этомъ дѣлѣ для Амвросія то обстоятельство, что онъ обусловилъ себѣ плату въ 500 червонцовъ *за свое отступленіе отъ Греческой церкви*, въ истинности которой онъ никогда не имѣлъ сомнѣнія, за переходъ *въ старообрядче-*

ство, въ истинности котораго онъ никогда не былъ увѣренъ и въ особенности за то, что, вопреки всѣмъ каноническимъ правиламъ, поставилъ для старообрядцевъ архіерея; за такія преступленія, сколько бы ни получилъ Амвросій вознагражденія, одинаково заслуживаетъ строгаго осужденія и порицанія.

Корыстная цѣль перехода Амвросія въ старообрядчество, договоръ о вознагражденіи за священнодѣйствія и за поставленіе намѣстника митрополіи придаетъ поступку Амвросія характеръ симоніи. Св. соборъ соединенія говоритъ: „иже неисполненія ради Божественныхъ заповѣдей, но покоя ради и *сребролюбивыя ихъ воли* отъ престола на престолъ переходятъ сами о себѣ (т. е. самовольно), таковіи въ жребій окаянному Іудѣ, предавшему Господа, отлучени суть.“ (Кормч. л. 570-й). 29-е апостольское правило говоритъ: „аще кто епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ деньгами свое достоинство получитъ, да будетъ изверженъ и онъ и поставлявшій и отъ общенія совсѣмъ да отсѣчется“. 89-е правило Василія Великаго осуждаетъ тѣхъ, которые думали, что брать только при рукоположеніи грѣшно, а послѣ нѣтъ грѣха. 1-е правило Сардикійскаго собора относительно епископовъ, переходящихъ во иной градъ, возжигаясь пламенною страстію многостяжанія, опредѣляетъ, что таковымъ не должно имѣть общенія ниже съ мірянами, т. е. предписываетъ не только извергать таковыхъ изъ сана, но и совершенно лишать церковнаго общенія. По опредѣленію церковныхъ правилъ относительно симоніи, самое полученіе поставленія за деньги должно быть признано недѣйствительнымъ, а поставившій подлежитъ изверженію изъ сана, таковому же наказанію подвергаются и всѣ содѣйствовавшіе этому, если они клирики, или отлученію отъ церковнаго общенія 1) (см. также IV Всел. 2-е прав., VI-го 22-е, VII-го 5-е и 19-е). Въ этомъ отношеніи

1) Громогласовъ стр. 13·

особенно приложимо къ митрополиту Амвросію 2-е правило IV-го Вселенск. соб.; „аще который епископъ, говоритъ правило,— за деньги рукоположеніе учинитъ и непродаемую благодать обратитъ въ продажу и за деньги поставитъ епископа или хорепископа или пресвитера или діакона или много коего отъ числящихся въ клирѣ, или произведетъ за деньги... вообще въ какую либо церковную должность *ради гнуснаго прибытка* своего, таковый, бывъ обличенъ, яко на сіе покусился, да будетъ подверженъ *лишенію собственной степени* и поставленный имъ отнюдь не пользуется купленнымъ рукоположеніемъ, или производствомъ; но да будетъ чуждъ достоинства или должности, которыя получилъ за деньги. Аще же явится кто и посредствующимъ въ толико *гнусномъ и беззаконномъ* мздопріятіи, то и сей, аще есть изъ клира, да будетъ низверженъ со своего степени, аще же мірянинъ или монашествующій, да будетъ преданъ анаѳемѣ". Такимъ образомъ, митрополитъ Амвросій, поставившій Кирилла, самъ поставленный Кириллъ за деньги, подлежатъ извержению, а бѣлокриницкіе иноки, содѣйствовавшіе поставленію Кирилла на мздѣ, отлученію. Учинилъ явное каноническое правонарушеніе митрополитъ Амвросій, по прибытіи въ Бѣлокриницкій монастырь, поставивъ себѣ намѣстника. 23 правило Антіохійскаго собора говоритъ: „епископъ, хотя умрети, да не поставитъ иного епископа въ себѣ мѣсто, тому бо умершу, соборъ имѣющихъ власть достойно да поставляетъ". Если соборъ строго воспрещаетъ избраніе и рукоположеніе себѣ намѣстника даже въ виду смертной опасности, тѣмъ болѣе виновенъ въ этомъ Амвросій, которому подобнаго рода опасность вовсе не угрожала.

Ив. Новиковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВНОВЬ ПРИБЫВШІЙ ИЗЪ Г. КІЕВА ПОРТНОЙ

Е. З. Цвинтарный

принимаетъ заказы платья спеціально для духовныхъ лицъ.

Г. Томскъ. Милліонная ул., д. № 7.

Въ селѣ Анисимовскомъ Барнаульскаго уѣзда

ПРОДАЕТСЯ ДОМЪ И СКЛАДЪ.

Объ условіяхъ спросить въ конторѣ Торговаго Дома „В. Вытновъ въ С-мъ Петромъ“ въ Томскѣ.

СОДЕРЖАНІЕ. Исторія Троицкаго каѳедральнаго собора въ Томскѣ.—Томская епархія въ 1903 году.—Разрядный списокъ учениковъ Томскаго духовнаго училища.—Разрядный списокъ Томскаго Епархіальнаго женскаго училища.—Извѣстія и замѣтки.—Миссіонерскій отдѣлъ.—Объявленія.

Редакторъ **М. Соловьевъ.**

Томскъ. Тип. Епарх. Братства.

Цензоръ **Ив. Новиковъ.**

Дозв. ценз. 1 сентября 1903