На правах рукописи

Жаронкина Елена Алексеевна

ПОЛИТИКА АМЕРИКАНСКИХ ОККУПАЦИОННЫХ ВЛАСТЕЙ ПО ДЕНАЦИФИКАЦИИ И ДЕМОКРАТИЗАЦИИ ЗАПАДНОЙ ГЕРМАНИИ (1945 – 1949 гг.)

Специальность 07.00.03 – Всеобщая история
(Новая и новейшая история)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Томск – 2009

Работа выполнена на кафедре новой, новейшей истории и международных отношений ГОУ ВПО «Кемеровский государственный университет»

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор **Корнева Лидия Николаевна**

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор **Нестеров Александр Геннадьевич**

кандидат исторических наук, доцент **Супрыгина Галина Гавриловна**

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Алтайский государственный университет»

Защита состоится 11 декабря 2009 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д.212.267.03. при ГОУ ВПО «Томский государственный университет» по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина 36, ауд. 41.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ГОУ ВПО «Томский государственный университет» по адресу: г. Томск, пр. Ленина 34 а.

Автореферат разослан «2» ноября 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор исторических наук,
профессор О. А. Харусь

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Поражение Германии во Второй мировой войне и крах Третьего рейха стали переломным моментом в немецкой истории. Власть над Германией и немцами полностью перешла в руки союзников по антигитлеровской коалиции – США, СССР, Великобритании и Франции, которые получили полную свободу действий в поверженной стране и могли решать ее судьбу по своему усмотрению. Уникальность ситуации состояла еще и в том, что США и их союзники поставили перед собой задачи колоссальной трудности, многие из которых приходилось решать впервые.

Очень остро стоял вопрос экономического восстановления страны, однако не менее острой была задача возрождения либерально-демократических институтов, разрушенных за годы нацистской диктатуры. Для этого предполагалось осуществить комплекс мер, объединенных под названием «демократизация». На протяжении второй половины XX века Соединенные Штаты будут неоднократно выдвигать перед собой задачу демократизации других стран. И на современном этапе «распространение демократии» является одним из главных принципов внешней политики США. Поэтому изучение исторического опыта деятельности американской военной администрации по демократизации Германии представляет несомненный интерес и может иметь практическое значение для дальнейших исследований в плане сравнения его с более поздними попытками американского руководства по демократизации других государств.

Актуально и изучение опыта Германии, сумевшей в послевоенный период не только преодолеть наследие национал-социализма, но и построить эффективную парламентскую демократию, сильное правовое и социальное государство, а необходимым элементом на пути перехода от нацистского тоталитарного государства к демократическому стали денацификация и демократизация немецкого общества.

Степень изученности проблемы. Долгое время политика американской военной администрации в послевоенной Германии не была предметом специ-

ального изучения в отечественной исторической науке. Однако в рамках некоторых тем она получала определенные оценки: 1. Внешняя политика стран антигитлеровской коалиции в годы Второй мировой войны и разработка ими вопросов послевоенного устройства Германии; 2. Степень выполнения Потсдамских соглашений по Германии западными союзниками в 1945 – 1949 гг.; 3. История Германии после Второй мировой войны.

В советское время был опубликован ряд исследований, посвященных внешней политике стран антигитлеровской коалиции в годы Второй мировой войны, где авторы, в частности, рассматривали разработку союзниками принципов обращения с послевоенной Германией. Это работы В. Н. Белецкого, В. Л. Исраэляна, Ю. Л. Кузнеца, Н. С. Лебедевой, А. Э. Титкова, А. А. Рощина и др.[1] Авторы сходятся во мнении о коренных отличиях в подходах западных держав и СССР к решению германской проблемы: именно западные державы, Англия и США, вынашивали планы расчленения Германии, в то время как Советский Союз, якобы никогда не выдвигал идей подобного рода и последовательно отстаивал принципы справедливого решения германского вопроса.

За пределами внимания исследователей в этот период во многом оставалась внутриполитическая борьба в США по вопросам послевоенного устройства мира, в том числе и Германии. Несколько восполняла пробел в этом плане статья В. С. Шутова, посвященная обсуждению вопроса о послевоенной политике в Германии в правящих кругах США[2].

Деятельность американской военной администрации нашла отражение и в ряде работ, посвященных оккупационной политике союзников в Германии. Уже в 1950-е – 1960-е годы изучению этих проблем посвятили свои моногра-

---

[1] Белецкий В. Н. Потсдам 1945. История и современность. М., 1987. 344 с.; Исраэлян В. Л. Дипломатия в годы войны 1941 – 1945 гг. М., 1985. 480 с.; Кузнец Ю. Л. От Пёрл-Харбора до Потсдама. Очерк внешней политики США. М., 1970. 352 с.; Лебедева Н. С. Безоговорочная капитуляция агрессоров: Из истории второй мировой войны. М., 1989. 384 с.; Рощин А. А. Послевоенное урегулирование в Европе. М., 1984. 294 с.; Титков А. Э. К истории разработки в Европейской консультативной комиссии вопросов о зонах оккупации и контрольном механизме в Германии // Ежегодник германской истории 1986. М., 1987. С. 142 – 158.

[2] Шутов В. С. Обсуждение вопроса о послевоенной политике в Германии в правящих кругах США в 1943-1944 гг. // Вопросы истории международных отношений. Вып. 7. Томск, 1976. С. 82-98.

фии Д. Е. Мельников, Н. Н. Иноземцев, П. А. Николаев, А. А. Галкин[3]. Сквозь все эти работы проходит мысль о двух диаметрально противоположных курсах оккупационных властей в германском вопросе: советском, имеющим целью строительство демократической и миролюбивой Германии, и западном курсе, направленном на срыв Потсдамских решений. Авторы отмечают, что именно западные державы нарушили важнейшие принципы Потсдамской программы демократизации и не допустили демократического развития Западной Германии, проводили политику возрождения германского милитаризма.

Более сдержаны в своих оценках С. И. Висков и В. Д. Кульбакин, хотя их совместный труд «Союзники и «германский вопрос» (1945 – 1949 гг.)» тоже не лишен определенной идеологической односторонности[4]. Тем не менее, появление этой книги стало определенным шагом вперед в изучении союзнической политики в Германии. Кроме того, работа содержит ценный фактический материал, в том числе и о деятельности американской военной администрации.

На работы советских историков неизгладимую печать наложила «холодная война», тормозившая с обеих сторон объективный анализ этого вопроса. Поэтому политика западных держав в послевоенной Германии однозначно характеризуется советскими авторами как агрессивная, империалистическая и антикоммунистическая. Деятельности американской военной администрации, в целом, дается негативная оценка, а ответственность за раскол Германии полностью возлагается на США и их западных союзников.

В 1990-е – начале 2000-х годов подходы отечественных историков к оценке оккупационной политики союзников в Германии меняются. Изменение ситуации в мире, в том числе и Германии, рассекречивание ряда архивных документов послевоенного периода и расширение доступа к отечественным и зарубежным архивам предоставили ученым новые возможности, что дало толчок

---

[3] Мельников Д. Е. Борьба за единую, независимую, демократическую, миролюбивую Германию. М., 1951. 296 с.; Иноземцев Н. Н. Американский империализм и германский вопрос (1945 – 1954). М., 1954. 440 с.; Николаев П. А. Политика США, Англии и Франции в германском вопросе (1945 – 1954). М., 1964. 392 с.; Галкин А. А., Мельников Д. Е. СССР, западные державы и германский вопрос (1945 – 1956). М., 1966. 263 с.

[4] Висков С. И., Кульбакин В. Д. Союзники и «германский вопрос» (1945 – 1949 гг.). М., 1990. 304 с.

новым научным исследованиям. Это позволило пролить дополнительный свет на историю оккупационной политики западных держав и способствовало переосмыслению ряда концепций, сложившихся в советской историографии. Так, например, в начале 1990-х годов выходят монографии А. М. Филитова и М. И. Семиряги, в которых авторы приводят неизвестные ранее факты об оккупационной политике четырех держав и дают ей более взвешенные оценки[5]. В частности, они признают и долю вины СССР в провале четырехстороннего управления Германией, считая, что ответственность за раскол страны западные державы должны разделить с Советским Союзом.

Среди работ российских ученых следует также отметить статьи Г. П. Кынина[6]. В них на основе неопубликованных ранее документов Архива внешней политики Российской Федерации прослеживается формирование и эволюция позиций держав антигитлеровской коалиции, в том числе и США, по германскому вопросу. Представляет интерес статья Ю. В. Галактионова, в которой он подробно анализирует проблему расчленения Германии. Однако в отличие от работ советских историков, Ю. В. Галактионов отмечает сходство планов, разрабатывавшихся в странах антигитлеровской коалиции[7].

Некоторые аспекты американской оккупационной политики затрагиваются и в ряде новейших исследований общего характера по германской истории. Отдельные главы в работах А. Ю. Ватлина, А. И. Патрушева, Н. В. Павлова посвящены периоду 1945 – 1949 годов[8]. В силу специфики этих исследований деятельность американской военной администрации рассматривается авторами лишь в общем контексте союзнической политики. При этом большое внимание

---

[5] Филитов А. М. Германский вопрос: от раскола к объединению. Новое прочтение. М., 1993. 240 с.; Семиряга М. И. Как мы управляли Германией. М., 1995. 400 с.

[6] Кынин Г. П. Германский вопрос во взаимоотношениях СССР, США и Великобритании. 1941 – 1943 гг. Обзор документов // Новая и новейшая история. 1995. № 1. С. 91 – 113; Его же. Германский вопрос во взаимоотношениях СССР, США и Великобритании. 1944 – 1945 гг. // Там же. 1995. № 4. С. 105 – 132.

[7] Галактионов Ю. В. Проблема расчленения Германии в планах антигитлеровской коалиции // Германия и немцы. История в человеческом измерении. Липецк, 2003. С. 100 – 112.

[8] Ватлин А. Ю. Германия в XX веке. М., 2002. 336 с.; Патрушев А. И. Германия в XX веке: учеб. пособие для вузов. М., 2004. 432 с.; Павлов Н. В. История современной Германии, 1945 – 2005: курс лекций. М., 2006. 510 с.

авторы уделяют таким моментам, как образование Бизонии, плану Маршалла, денежной реформе 1948 года и Берлинскому кризису, а также созданию западногерманского государства.

В 2005 году вышло в свет 3-томное издание по истории Германии, одна из глав которого посвящена возникновению германского вопроса в годы Второй мировой войны и расколу Германии (1939 – 1949 гг.)[9]. Более подробно некоторые положения этой главы были представлены ее автором Ю. В. Галактионовым в статье о духовной и культурной жизни послевоенной Германии, а также в статье о денацификации[10].

Большой интерес представляют статьи М. А. Мурашова, в которых он анализирует участие западногерманских политических партий в создании ФРГ, рассматривает работу Парламентского совета в Германии, делая вывод о непосредственном влиянии американской администрации на эти процессы, которое порой доходило до прямого давления[11].

Таким образом, можно констатировать, что деятельность американской военной администрации в Германии до настоящего времени не была предметом специального изучения в отечественной исторической науке. Слабая документальная база, использование в работах ограниченного круга источников, а также давление официальной идеологии не позволили советским историкам объективно и непредвзято оценивать американскую оккупационную политику. Однако и в российской историографии пока отсутствуют специальные работы, посвященные этой проблеме.

---

[9] История Германии: учеб. пособие для студентов вузов: в 3 т. / Западносиб. Центр герм. исслед.; под общ. ред. Б. Бонвеча, Ю. В. Галактионова. Т. 2: От создания Германской империи до начала XXI века / отв. ред. С. А. Васютин, Ю. В. Галактионов, Л. Н. Корнева. Кемерово, 2005. 624 с.

[10] Галактионов Ю. В. Духовная жизнь и культура послевоенной Германии (1945 – 1949 гг.) // Уральский вестник международных отношений. Вып. 3. Екатеринбург, 2005. С. 108 – 116; Его же. Денацификация в Германии после Второй мировой войны как часть «германского вопроса» и международная проблема // Германия: история и современность: сб. статей памяти профессора В. А. Артемова. Часть 1. Проблемы германской истории и историографии / ред. М. В. Кирчанов. Воронеж, 2006. С. 200 – 207.

[11] Мурашов М. А. У истоков политической системы ФРГ. Франкфуртские документы и их обсуждение в июле 1948 г. // Вестник Московского университета. Серия 8. История. 2004. № 1. С. 3 – 21; Его же. Конрад Аденауэр на посту председателя Парламентского совета (1948 – 1949) // Там же. 2005. № 3. С. 22 – 35.

«Белыми пятнами» в отечественной историографии до сих пор остаются создание и структура американского оккупационного аппарата, мероприятия военной администрации в области местного самоуправления и восстановления демократических институтов, партийного строительства, деятельность американских властей по демократизации образовательной системы и различных сфер культурной жизни. Во многом дискуссионными остаются вопросы о влиянии объективных и субъективных факторов на американскую политику по созданию западногерманского государства.

Иная картина сложилась в зарубежной исторической науке. Первые работы, посвященные американской оккупационной политике в целом, и проблемам демократизации послевоенной Германии, стали появляться уже в конце 1940-х – 1950-е годы[12], и к настоящему времени зарубежными историками накоплен большой объем знаний по данной проблематике, что нашло отражение в целом ряде исследований американских и немецких авторов.

Среди работ по американской оккупационной политике следует отметить монографию американского историка Дж. Гимбела «Американская оккупация Германии: политика и вооруженные силы 1945 – 1949»[13]. По его мнению, американская политика в Германии определялась широким диапазоном интересов. Кроме демилитаризации, денацификации и демократизации немцев, американцев интересовала их собственная безопасность, экономическое восстановление Германии и Европы, предотвращение распространения коммунизма.

Представляют интерес работы Дж. Бэкера[14]. Сделав основной акцент на экономических аспектах оккупации, автор не оставил без внимания и процессы, происходившие в политической сфере. Дж. Бэкер высоко оценивает деятель-

---

[12] Zink H. American military government in Germany. New York, 1947. 270 p.; Balfour M., Mair J. Four-Power Control in Germany and Austria 1945 – 1946. London-New York-Toronto, 1956. 381 p.; Davidson E. The death and life of Germany: An account of the American occupation. New York, 1959. 298 p.

[13] Gimbel J. The American occupation of Germany: Politics and the Military, 1945 – 1949. Stanford, California, 1968. 325 p.

[14] Backer John H. The decision to divide Germany: American foreign policy in transition. Durham, N.C., 1978. 212 p.; Backer John H. Winds of history: The German years of Lucius DuBignon Clay. New York, 1983. 323 p.

ность генерала Л. Клея как главы оккупационной администрации, считая его творцом демократической западногерманской республики.

Большой вклад в изучение американской оккупационной политики внесла американский историк Р. Боэлинг[15]. Анализируя ход и результаты демократических преобразований в американской зоне, она приходит к выводу, что наиболее благоприятным моментом для демократических реформ были первые месяцы оккупации. Однако после того, как приоритет в американской политике был отдан экономическому восстановлению, возможности для демократизации Германии значительно сократились. Ослабление потенциала для демократических реформ Р. Боэлинг связывает еще и с ошибками, допущенными оккупационными властями при проведении денацификации.

Из немецких работ по американской оккупационной политике заслуживает внимания монография В. Кригера «Генерал Люциус Клей и американская политика в отношении Германии 1945 – 1949»[16]. Происходившие в американской зоне экономические и политические процессы автор рассматривает в тесной взаимосвязи с деятельностью других оккупационных держав, анализирует влияние международной обстановки на политику военной администрации.

Различные аспекты оккупационной политики США в Германии освещаются в ряде исследований по истории Германии второй половины XX века. Некоторые из них посвящены конкретным сюжетам послевоенной немецкой истории (Э. Глис, Г. Гласер, В. Бенц)[17], другие же охватывают более широкий спектр проблем (К. Клесман)[18].

Довольно хорошо изучены в зарубежной историографии подготовительные мероприятия к оккупации. Работы Ф. Мозли, В. Дорна, Дж. Снелла,

---

[15] Boehling Rebecca L. A question of priorities: democratic reforms and economic recovery in postwar Germany: Frankfurt, Münich, and Stuttgart under U.S. occupation 1945-1949. Providence – Oxford, 1996. 297 p. и др.

[16] Krieger W. General Lucius D. Clay und amerikanische Deutschlandpolitik 1945-1949. Stuttgart, 1987. 560 s.

[17] Glees A. Reinventing Germany: German political development since 1945. Oxford and Washington, D.C., 1996. 306 p.; Glaser H. 1945: ein Lesebuch. Frankfurt-am-Main, 1995. 394 s.; Deutschland unter alliierten Besatzung 1945-1949/55: ein Handbuch / Hrsg. von Wolfgang Benz. – Berlin, 1999. 494 s.

[18] Kleβmann Ch. Die doppelte Staatsgründung. Deutsche Geschichte 1945 – 1955. Bonn, 1991. 605 s.

П. Хаммонда посвящены разработке американских и союзнических планов в отношении послевоенной Германии[19]. Авторы показывают, что позиция американского руководства в этом вопросе формировалась в постоянном противоборстве трех ведомств: внешнеполитического, военного и финансового. Разногласия в окружении президента, неопределенная позиция американского президента Ф. Рузвельта, меняющаяся внешнеполитическая обстановка долгое время препятствовали выработке единых принципов обращения с побежденной Германией.

Создание и структура американского оккупационного аппарата, организация и функции различных ведомств военной администрации на региональном и зональном уровнях подробно рассмотрены в справочнике, посвященном Управлению военной администрации в Германии[20]. Хорошее представление о создании и начальном периоде деятельности военной администрации дают работы Э. Зимке, К. Латура и Т. Фогельзанга[21].

Значительное внимание в зарубежной науке уделялось денацификации в американской оккупационной зоне Германии. Уже в первых работах американских исследователей Дж. Херца, Э. Плишке, У. Гриффита, появившихся в конце 1940-х – начале 1950-х годов, указывалось на ее слабости, ошибки и недостатки[22]. Довольно критично отзывается о денацификации К. Фитцгиббон, приходя к выводу, что денацификация как процедура, которая была предназначена

---

[19] Mosely Philip E. The occupation of Germany: New light on how the Zones were drawn // Foreign Affairs. 28 (1950). P. 580-604; Dorn W. Die Debatte über die amerikanische Besatzungspolitik für Deutschland (1944 – 1945) // Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte. 6 (1958). S. 60 – 77; Snell John L. Wartime Origins of the East-West Dilemma over Germany. New Orleans, 1959. 268 p.; Hammond, Paul W. Directives for the Occupation of Germany: the Washington Controversy // American Civil-Military Decisions. A Book of Case Studies / Ed. by Harold Stein. Birmingham, 1963. P. 311 – 464.

[20] OMGUS-Handbuch: die amerikanische Militärregierung in Deutschland 1945-1949 / Hrsg. von Christoph Weisz. München, 1994. 847 s.

[21] Ziemke Earl F. The U.S. Army in the occupation of Germany 1944-1946. Washington, D. C., 1990. 459 p. (первое издание вышло в 1975 году); Latour Conrad F., Vogelsang T. Okkupation und Wiederaufbau: Die Tätigkeit der Militärregierung in der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands, 1944-1947. Stuttgart, 1973. 230 s.

[22] Herz John H. The fiasco of denazification in Germany // Political science quarterly. 1948. Vol. LXIII, № 4. P. 569 – 594; Plischke E. Denazifying the Reich // The review of politics. 9 (1947). P. 153-172; Griffith William E. Denazification in the United States Zone of Germany // The Annals of the American Academy of Political and Social Science. Philadelphia, 1950. Vol. 267. P. 74.

«демократизировать» немцев, все больше и больше принимала недемократический оттенок[23]. Современные авторы (Дж. Херф, К. Раух-Кюне)[24], в целом не отрицая слабые стороны денацификации, тем не менее, признают и положительный эффект, который она оказала на послевоенное немецкое общество.

Американская политика в сфере партийного строительства также нашла отражение в ряде исследований. В работах В. Элиасберг и Д. Роджерса анализируется развитие партийной деятельности в американской оккупационной зоне[25]. Авторы приходят к общему выводу, что вплоть до лета 1948 года политические партии играли сравнительно незначительную роль в принятии политических решений, при этом Д. Роджерс подчеркивает, что оккупационные власти регулярно вмешивались в партийную деятельность. Тем не менее, он признает вклад американских властей в построение демократии в послевоенной Германии.

Значительное место в зарубежной науке занимает изучение вопросов культурного возрождения и политики «перевоспитания» в американской зоне. Различные аспекты этой проблемы раскрываются как в отдельных статьях, так и на страницах крупных монографий. Так, Дж. Тент посвятил свою монографию демократизации образовательной сферы, Дж. Фишер – молодежной политике американской военной администрации, а Р. Виллет – влиянию американской культуры на послевоенное немецкое общество[26].

Создание западногерманского государства и разработка его конституционных основ также привлекали внимание ученых. Если Основной закон харак-

---

[23] FitzGibbon C. Denazification. London, 1969. P. 176.

[24] Herf J. Divided memory: The Nazi past in the two Germanys. Cambridge-London, 1997. 520 p.; Rauh-Kühne C. Life Rewarded the Latecomers: Denazification During the Cold War // The United States and Germany in the Era of Cold War, 1945 – 1990: A Handbook, Volume 1 (1945 – 1990) / Ed. by Detlef Junker. Cambridge, 2004. P. 65 – 72.

[25] Eliasberg V.F. Political party developments // The struggle for democracy in Germany. Chapel Hill, 1949. P. 221 – 280; Rogers Daniel E. Politics after Hitler: The Western Allies and the German party system. Houndmills-London, 1995. 201 p.

[26] Tent James F. Mission on the Rhine: Reeducation and Denazification in American-Occupied Germany. Chicago-London, 1982. 359 p.; Fisher J. Disciplining Germany: youth, reeducation, and reconstruction after the Second World War. Detroit, 2007. 375 p.; Willett R. The Americanization of Germany, 1945-1949. London-New York, 1989. 151 p.

теризуется многими авторами как несомненное достижение европейской конституционной истории, то мнения историков в определении влияния американских властей и роли в этих процессах немецких политиков расходятся. Например, Э. Хан приходит к выводу, что западногерманские политики не имели свободы выбора, поскольку все за них решали оккупационные власти. Поэтому немцы, с его точки зрения, внесли лишь незначительный вклад в создание своей государственности[27]. Не столь категоричен Э. Спивак, который считает, что во время разработки Основного закона немецкие политики все-таки могли принимать решения, хотя и в ограниченных союзниками пределах[28], а немецкий историк Х.-Й. Рупипер, подчеркивает, что немецкие политики сами не хотели брать на себя ответственность за создание западногерманского государства[29].

Таким образом, зарубежные исследователи имеют большие достижения в изучении американской оккупационной политики и проблем демократизации послевоенной Германии. Ими накоплен огромный фактический материал по данной проблеме, введен в научный оборот значительный круг архивных источников. Тем не менее, проблемы оккупационной политики по-прежнему продолжают привлекать внимание историков, политологов, специалистов по международным отношениям. Привлекаются новые документы, выходят на первый план новые проблемы, переосмысливаются старые оценки, что заставляет возвращаться к изучению данной темы.

Научная новизна диссертационной работы определяется слабой изученностью политики американской оккупационной администрации по денацификации и демократизации послевоенной Германии в отечественной историографии. В работе рассматриваются история создания и организационная структура американского оккупационного аппарата, мероприятия военной администрации

---

[27] Hahn Erich J. U.S. Policy on a West German Constitution, 1947 – 1949 // American Policy and the Reconstruction of West Germany, 1945-1955 / Ed. by J. M. Diefendorf, Axel Frohn, H.-J. Rupieper. Washington, D.C. and Cambridge University Press, 1993. P. 21 – 44.

[28] Spevack E. Allied Control and German Freedom: American Political and Ideological Influences on the Framing of the West German Basic Law (Grundgesetz). Berlin-Hamburg-Münster, 2001. 571 p.

[29] Rupieper H.-J. The United States and the Founding of the Federal Republic, 1948 – 1949 // The United States and Germany in the Era of Cold War, 1945 – 1990 … P. 85 – 89.

в области местного самоуправления и возрождения партийной жизни, проанализирована деятельность американских властей по демократизации образовательной системы и различных сфер культурной жизни, определены этапы, методы и проблемы проведения денацификации. Кроме того, выделены характерные особенности американской политики демократизации, показаны ее основные результаты.

Автором диссертационной работы осуществлен перевод на русский язык, проведена систематизация и введен в научный оборот значительный круг опубликованных и неопубликованных источников.

Объект исследования – деятельность американских оккупационных властей в Германии в 1945 – 1949 гг.

Предмет исследования – разработка, проведение и результаты осуществления американской военной администрацией комплекса мер по денацификации и демократизации послевоенной Западной Германии.

Цель – проанализировать роль американской военной администрации в процессе освобождения немецкой общественно-политической жизни от нацистского прошлого и её влияние на начало строительства германского демократического государства.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи:**

– рассмотреть американские подходы к решению проблем послевоенного устройства Германии, а также позицию США по этому вопросу в рамках антигитлеровской коалиции;

– показать организационную структуру американской оккупационной администрации, определить ее цели, принципы и методы работы;

– определить этапы, методы и проблемы проведения денацификации в американской оккупационной зоне;

– проанализировать основные мероприятия американской военной администрации в отношении партийной системы и развития местного самоуправления;

– охарактеризовать политику американских оккупационных властей по «перевоспитанию» немцев и возрождению духовной и культурной жизни в Германии;

– определить роль и показать влияние американской оккупационной администрации в деле создания западногерманского государства.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1945 – по 1949 годы. Нижняя временная граница определяется введением союзными державами оккупационного режима в Германии. Верхняя граница связана с образованием на территории западных оккупационных зон Федеративной Республики Германия. При этом хронологические рамки первой главы диссертационной работы (1942 – 1945 гг.) выходят за обозначенные: в связи с необходимостью анализа американских планов послевоенного устройства Германии в период подготовки к ее оккупации.

Территориальные рамки определяются границами американской оккупационной зоны, которая охватывала юго-западную часть Германии и включала в себя Баварию (без района Линдау), северную часть Бадена с городом Карлсруэ, Гессен, Гессен-Нассау (за исключением четырех западных районов) и северную часть Вюртемберга, а также американский анклав на территории английской оккупационной зоны – Бремен. За рамки исследования нами был вынесен американский сектор Берлина и проблема Западного Берлина, которые, на наш взгляд, могут служить предметом отдельного изучения.

Методологической основой исследования стали принципы и методы общенаучного и исторического познания. В качестве основного методологического принципа автор опиралась на принцип историзма, который позволил рассмотреть предмет исследования в динамике его развития, с учетом множества факторов, оказавших влияние на его эволюцию. Следуя принципу научной объ-

ективности, автор основывалась только на фактах, полученных в процессе критического анализа исторических источников. Системный подход позволил проанализировать американскую политику демократизации и денацификации как комплекс мероприятий военной администрации с учетом конкретно-исторической обстановки второй половины 1940-х годов.

Среди применявшихся общих и специальных методов следует отметить сравнительно-исторический и историко-генетический методы. Применение в работе методов анализа и синтеза, индукции и дедукции дало возможность сконцентрировать внимание на наиболее важных аспектах предмета изучения, выявить значение различных факторов, влиявших на деятельность оккупационных властей.

Для реализации цели и задач исследования была привлечена обширная **источниковая база,** включающая опубликованные и неопубликованные документы. Использованные в работе источники можно условно разделить на несколько групп.

К первой группе относятся документы американской военной администрации в Германии. Важными *неопубликованными* источниками для изучения деятельности военной администрации стали ежемесячные отчеты военного губернатора и статистические приложения к ним, а также специальные отчеты военного губернатора и некоторых подразделений военной администрации по отдельным аспектам оккупационной политики. К *опубликованным* источникам относятся еженедельные информационные бюллетени и различные законы, распоряжения, директивы, прокламации, инструкции и т. д., издававшиеся военной администрацией.

Во вторую группу источников нами были выделены официальные дипломатические документы, собранные в фундаментальном издании Государственного департамента США «Форин рилейшенс», а также речи, заявления, послания к конгрессу, материалы пресс-конференций американских президентов Ф. Д. Рузвельта и Г. Трумэна, государственных секретарей. В эту же группу

вошли директивы, соглашения и т. д., которые были выпущены или подписаны на официальном правительственном уровне.

Третью группу источников составили документы, отражающие совместную деятельность четырех оккупационных держав по германскому вопросу: записи заседаний глав правительств и министров иностранных дел на различных конференциях, рабочие документы конференций – проекты предложений, меморандумы, доклады комиссий и т.д.; материалы Европейской консультативной комиссии; законы, директивы, распоряжения, прокламации и т. д. Союзного Контрольного Совета.

В четвертую группу вошли источники личного происхождения: мемуары, дневники и переписка. Многие государственные и политические деятели США оставили после себя мемуары, в которых можно почерпнуть информацию о разработке американских планов и проектов послевоенного устройства Германии, позиции американской делегации на встречах союзников по антигитлеровской коалиции. В диссертации были использованы воспоминания Д. Эйзенхауэра, Р. Шервуда, Дж. Кеннана, К. Хэлла, Г. Трумэна, Дж. Бирнса, дневники Г. Моргентау-мл., а также его работа «Германия – наша проблема».

В 1950 году были опубликованы мемуары американского военного губернатора Л. Клея, ставшие ценным источником для изучения темы. Они помогают лучше понять ситуацию в послевоенной Германии, цели и задачи оккупационной политики, а также проблемы, с которыми приходилось ежедневно сталкиваться и решать возглавляемой им военной администрации. В 1974 году была опубликована переписка Л. Клея, куда вошли 746 писем и телеграмм, отправленных им в 1945 – 1949 гг. из Берлина в Вашингтон.

Представляют интерес дневники помощника Л. Клея Джеймса К. Поллока, мемуары губернатора английской оккупационной зоны Б. Монтгомери. Показательны мемуары В. Брандта, Ф.-Й. Штрауса, М. Реймана, в которых представлен взгляд немцев на проводимую американцами оккупационную политику, что позволяет рассмотреть ее с различных сторон.

Вопросы послевоенного устройства Германии поднимались в годы Второй мировой войны в переписке глав правительств США, СССР и Великобритании.

Пятую группу источников составили опросы общественного мнения. С октября 1945 по сентябрь 1949 года Секция по опросам общественного мнения при Управлении военной администрации США в Германии провела 72 опроса среди немецкого населения американской зоны. На основании этих опросов были составлены 191 отчет, вошедшие в сборник «Общественное мнение в оккупированной Германии». Эти отчеты отражают отношение немцев к проводимой американскими оккупационными властями политике, что позволило более критично оценить деятельность военной администрации.

К *шестой группе* источников относится периодическая печать того времени. Автором диссертации были использованы материалы американской газеты «Нью Йорк Таймс», а также немецких газет, выходивших на территории американской оккупационной зоны, таких как «Франкфуртер Рундшау» и «Зюддойче Цайтунг».

Небольшую группу источников составили программы политических партий, создававшихся в то время в Германии.

Практическая значимость работы состоит в том, что материалы диссертации и выводы, полученные в ходе исследования, могут быть использованы в исследовательской и учебной работе при подготовке лекционных и специальных курсов по новейшей истории Германии, при написании обобщающих трудов по истории американской внешней политики и международным отношениям периода «холодной войны». Кроме того, возможно использование материалов диссертации для дальнейшей научной разработки различных аспектов оккупационной политики США в Германии, для изучения проблем перехода от тоталитарных режимов к демократии.

Апробация диссертационной работы. Основные положения диссертации нашли отражение в 6 научных публикациях, а также были представлены в

докладах автора на международных и региональных научных конференциях в Кемеровском государственном университете (2005, 2006, 2008 гг.) и Томском государственном университете (2009 г.).

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы, списка сокращений, приложений. В приложения вошли карта оккупационных зон Германии, схемы американского контрольного аппарата, таблицы со статистическими данными.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** раскрывается актуальность темы, ее научная новизна и практическая значимость, формулируются цель и задачи исследования, дается характеристика источниковой базы, анализируется степень изученности темы в отечественной и зарубежной науке, обосновываются хронологические и территориальные рамки, определяется методологическая основа исследования.

Первая глава **«Американские планы послевоенного устройства Германии и подготовка к ее оккупации»** состоит из трех разделов.

В первом разделе *«Обсуждение проблем послевоенного устройства Германии в правительственных кругах США»* рассматриваются планы и проекты, разрабатывавшиеся американским руководством в отношении послевоенного устройства Германии.

США приступили к разработке своей политики и планов послевоенного урегулирования, в том числе и проектов устройства Германии вскоре после вступления во Вторую мировую войну. При разработке американской послевоенной политики в отношении Германии не существовало какого-то единого центра планирования, однако главная роль принадлежала трем ведомствам: госдепартаменту, военному министерству и министерству финансов. Эти ведомства соперничали друг с другом, предлагая свои, подчас противоположные проекты. Существовали разногласия как между госдепартаментом и министер-

ством финансов в области послевоенной экономической политики в Германии, так и между госдепартаментом и военным министерством по вопросу о сроках и механизме управления.

Почти на всем протяжении войны в Соединенных Штатах рассматривались различные варианты расчленения Германии («план Уэллеса», «план Моргентау» и др.). В процессе обсуждения этого вопроса выявились две позиции – сторонников (Ф. Рузвельт, Г. Моргентау) и противников (К. Хэлл, Э. Стеттиниус) расчленения. Первые считали, что предотвратить в будущем агрессию Германии можно только такими решительными мерами, как ликвидация ее промышленного потенциала и расчленение страны. Вторые утверждали, что для этого будет достаточно ее разоружения и установления над ней строгого международного контроля после войны.

Несмотря на то, что американское руководство активно разрабатывало вопросы обращения с Германией после ее поражения, к концу 1944 г. единой и согласованной программы в отношении Германии так и не было выработано. Американский президент Ф. Рузвельт проявлял нерешительность и воздерживался от четкого определения своей позиции в германском вопросе. Только по окончании войны с Германией, 10 мая 1945 г. была выпущена секретная правительственная директива Объединенного комитета начальников штабов (Joint Chiefs of Staff) JCS 1067, ставшая официальным программным документом, в котором определялись основные политические и экономические принципы и цели американской оккупационной политики в Германии.

Во втором разделе *«Американская позиция по германскому вопросу в рамках сотрудничества стран антигитлеровской коалиции»* освещается позиция США на встречах и конференциях союзников при обсуждении проблем германского урегулирования.

Проблема послевоенного устройства Германии была предметом оживленных дискуссий на встречах представителей стран «Большой тройки» – США, СССР и Великобритании. Уже в 1943 г. состоялось несколько англо-

американских конференций (в Касабланке, где впервые прозвучали слова Ф. Рузвельта о «безоговорочной капитуляции», в Вашингтоне и Квебеке), а также конференций государственных деятелей всех трех стран (в Москве и Тегеране). Американская делегация на этих встречах активно вносила свои предложения. Так, на Московской конференции обсуждался проект, представленный госсекретарем К. Хэллом (оккупация Германии войсками трех держав, установление над ней строгого контроля, меры по денацификации, демилитаризации и демократизации страны), а в Тегеране план расчленения Германии на пять государств Ф. Рузвельта.

Большую работу по разработке и согласованию вопросов послевоенного урегулирования проделала в 1944 г. Европейская консультативная комиссия в Лондоне. В ее рамках был подготовлен ряд документов, определивших политику союзников в отношении Германии после ее капитуляции: условия безоговорочной капитуляции, механизм контроля и управления в Германии, а также распределение зон оккупации между союзными державами.

Обсуждение германского вопроса занимало одно из главных мест в работе Крымской конференции (февраль 1945 г.), где Ф. Рузвельт вновь выдвинул идею расчленения Германии. Однако завершающей стадией выработки согласованной политики союзников относительно будущего Германии стала Потсдамская конференция (17 июля – 2 августа 1945 г.). На первом заседании глав правительств Г. Трумэн внес на обсуждение Меморандум о политике в отношении Германии, во многом повторявший основные пункты директивы JCS 1067. На его основе в итоге были выработаны политические и экономические принципы обращения с Германией в начальный контрольный период (демилитаризация, демократизация, денацификация и декартелизация, впоследствии получивших название «политика четырех Д»), которые вошли как одна из частей в итоговый документ Потсдамской конференции – Протокол.

В третьем разделе *«Создание американской оккупационной зоны и контрольного аппарата для ее управления»* рассматривается создание американской оккупационной зоны и организационная структура военной администрации.

К послевоенной оккупации Германии Соединенные Штаты Америки стали готовиться еще во время войны. 9 августа 1944 г. вблизи Лондона была учреждена Американская группа Контрольного совета, которая занималась планированием управления Германией после ее поражения. В июле 1945 г. Американская группа была переведена в Берлин и вскоре преобразована в высший орган военного управления в Германии. Окончательное оформление американская военная администрация в Германии (АВАГ) получает 1 октября 1945 г., когда Американская группа Контрольного совета была переименована в Управление военной администрации Соединенных Штатов в Германии (ОМГУС). В ноябре 1945 г. на АВАГ работало более 13 000 человек, а к июню 1949 г. численность персонала сократилась до 2500.

Еще в апреле 1945 г. военным губернатором американской зоны оккупации был назначен генерал Д. Эйзенхауэр (в ноябре 1945 г. его сменил генерал Дж. Макнарни), а его заместителем стал генерал Л. Клей (с 15 марта 1947 г. военный губернатор). Ответственность за координацию и осуществление оккупационной политики в Германии была возложена на военное министерство.

19 сентября 1945 г. в американской зоне было образовано три земли: Бавария, Вюртемберг-Баден и Большой Гессен. 1 января 1946 г. в каждой из трех земель были созданы Управления военной администрации, подчинявшиеся непосредственно ОМГУС. Бремен, в качестве американского анклава в британской зоне оккупации, стал четвертой землей 21 января 1947 г.

Летом-осенью 1945 г. в трех землях были созданы немецкие земельные правительства, возглавляемые министр-президентом. Все стороны немецкой административной деятельности тщательно контролировались военной администрацией. С целью осуществления однородной политики во всех землях аме-

риканской зоны и лучшей координации деятельности земельных правительств в октябре 1945 г. был создан Лэндеррат (Совет земель), что стало важным шагом на пути передачи местного самоуправления в руки самих немцев.

Таким образом, в годы Второй мировой войны США интенсивно готовились к послевоенной оккупации Германии. Если в первые годы войны намечались лишь общие контуры решения германской проблемы, то по мере приближения её окончания в США появлялось все больше конкретных планов послевоенного устройства Германии. Совместно с союзниками США были выработаны общие принципы обращения с Германией, определены зоны оккупации, разработан контрольный механизм. В целом, принятые решения соответствовали американским интересам.

Вторая глава **«Демократические преобразования в американской зоне оккупации и образование ФРГ»** состоит из четырех разделов.

В первом разделе *«Денацификация в американской оккупационной зоне Германии»* дан анализ этапов, методов и проблем проведения денацификации на территории американской зоны.

Условно процесс денацификации можно разделить на четыре этапа. Первый этап охватывает период с конца 1944 г. до весны 1946 г. На этом этапе военная администрация сама осуществляла денацификацию. При этом долгое время отсутствовал какой-либо единый документ, определяющий пути и методы денацификации, что вело к неоднородности политики денацификации в американской зоне. В этот период был принят ряд важных документов: закон АВАГ № 8 о денацификации экономики от 26 сентября 1945 г., директива Контрольного Совета № 24 от 12 января 1946 г., установившая однородные критерии классификации нацистов во всех четырех зонах и др.

Начало второго этапа связано с принятием закона «Об освобождении от национал-социализма и милитаризма» от 5 марта 1946 г., по которому ответственность за осуществление денацификации была возложена на немцев, при сохранении контроля со стороны оккупационных властей. Для определения сте-

пени виновности и причастности к нацизму каждый немец, достигший 18 лет, был обязан заполнить подробную анкету. На местах создавались специальные «трибуналы» (суды по денацификации), которые на основании анкетных данных распределяли немцев по пяти категориям, от чего зависела мера наказания: от заключения до денежного штрафа. Около 3,5 млн. немцев (каждый четвертый) должны были пройти слушания в трибуналах.

Третий этап денацификации ознаменовался началом смягчения ее условий. Уже в течение первых месяцев работы трибуналов стало ясно, что быстрое завершение программы денацификации невозможно. Огромное количество лиц, подлежащих судебному преследованию, делало эту задачу практически невыполнимой. Поэтому в августе и декабре 1946 г. военная администрация проводит две амнистии (т. н. «молодежная» и «рождественская»), которые затронули около 2 млн. человек.

На четвертом этапе, стремясь под давлением Вашингтона как можно скорее завершить денацификацию, в октябре 1947 г. и в марте 1948 г. оккупационные власти принимают две поправки к закону о денацификации. Это позволило значительно ускорить слушания в немецких трибуналах и, в конечном счете, дало возможность военной администрации ослабить, а потом и прекратить контроль над программой денацификации.

Общий итог денацификации был таким: на конец июня 1949 г. в американской зоне заполнили анкеты 13 199 800 человек. Из этого количества 947 000 лиц прошли слушания в трибуналах. Только 613 400 человек были признаны в той или иной степени виновными в причастности к преступлениям нацизма и соответствующим образом наказаны. Из них главными виновными были признаны всего 1600 человек.

Во втором разделе *«Организация общественно-политической жизни»* рассматриваются основные мероприятия военной администрации в отношении партийной системы и развития местного самоуправления.

Важными предпосылками для переустройства немецкого общества на демократической основе стали возобновление деятельности демократических политических партий и профсоюзов, проведение свободных выборов, восстановление местного самоуправления. В первые месяцы оккупации в отношении партий и вообще любой политической деятельности действовал «карантин». Однако уже 27 августа 1945 г. АВАГ разрешает формирование демократических политических партий на местном окружном уровне, в ноябре – на земельном, а в феврале 1946 г. – и на зональном уровне.

Прежде чем начать свою деятельность партия должна была пройти процедуру лицензирования, т.е. получить на это разрешение оккупационных властей. Тем самым АВАГ могла оказывать непосредственное влияние на формирование партийной системы. В американской зоне лицензию от оккупационной администрации получили несколько партий. Наибольшее влияние и поддержку среди населения имели четыре из них: Социал-демократическая партия Германии (СДПГ), Коммунистическая партия Германии (КПГ), Христианско-демократический союз (ХДС) (в Баварии партия называлась Христианско-социальный союз – ХСС) и различные либеральные группы. Существовали и менее многочисленные партии: Партия (Объединение) экономической реконструкции, Баварская партия, Национальная демократическая партия и др.

Существенным шагом к демократизации немецкой экономической и политической жизни стало возрождение свободных немецких профсоюзов, чья деятельность на местной основе была разрешена уже в сентябре 1945 г. К июню 1949 г. членами профсоюзов было 1 790 000 жителей зоны.

Важные шаги были предприняты АВАГ по восстановлению органов самоуправления. В первой половине 1946 г. состоялась серия выборов в местные органы власти, в которых участвовало около 5,5 млн. немцев. В ноябре-декабре 1946 г. в трех землях и 12 октября 1947 г. в Бремене прошли референдумы, где были приняты конституции земель. Одновременно с референдумами по конституциям состоялись выборы в ландтаги земель. Как и на муниципальных вы-

борах, победу разделили представители СДПГ и ХДС. Ландтаги избрали министр-президентов, которые сформировали коалиционные правительства.

30 сентября 1946 г. и 1 марта 1947 г. АВАГ выпустила две директивы, которые ограничивали ее функции и наделяли правительства земель в американской зоне всей полнотой законодательной, исполнительной и судебной власти, что позволило АВАГ изменить свою роль от прямого управления политической жизнью до косвенного контроля над ней. Такой она и оставалась вплоть до создания в 1949 г. западногерманского государства.

Третий раздел *«Политика американской военной администрации по «перевоспитанию» немцев»* посвящен анализу деятельности военной администрации по возрождению и «очищению» от нацистского наследия культурной и духовной жизни Германии.

«Перевоспитание» (reeducation) немцев американцы рассматривали как одну из главных задач оккупации, как ключевой аспект денацификации и, в конечном счете, демократизации Германии. Это было бы невозможным без установления контроля над культурной и духовной жизнью немецкого общества. Одним из первых шагов в этом направлении стал запрет на любую публицистическую или культурную деятельность самих немцев (закон № 191 от 24 ноября 1944 г.). Предполагалось, что возобновлением деятельности прессы и радио, театральной и музыкальной жизни, кинематографа и др. могут заниматься только политически надежные и не запятнавшие себя связью с национал-социализмом немцы. Это было возможно лишь после регистрации и получения лицензии от АВАГ.

Большое внимание военная администрация уделяла средствам массовой информации. На протяжении всего периода оккупации АВАГ внимательно следила за всеми публикациями в прессе, хотя жесткой предварительной цензуры издаваемых материалов не осуществляла уже с августа 1945 г. Характерной чертой американской политики в отношении СМИ было стремление сделать прессу свободной и независимой от выражения узких интересов каких-либо

финансовых, политических или иных групп, поэтому лицензии предоставлялись исключительно частным лицам, а политические партии не имели своих печатных органов. Вскоре после начала оккупации в американской зоне было возобновлено радиовещание. Радио служило не только источником информации, но и мощным инструментом пропаганды, особенно после начала «холодной войны».

Важным элементом политики «перевоспитания» стало стремление оккупационных властей познакомить немцев с американской историей, культурой, традициями. С этой целью были созданы т. н. Американские Информационные центры («Америка Хаус»), которые постепенно становились одним из центров культурной, интеллектуальной и просветительской деятельности. Для того чтобы немцы имели возможность не только теоретически познакомиться с американским демократическим опытом, но и видеть их в действии, была разработана программа обмена.

Пропаганда американской культуры и национальных традиций осуществлялась не только посредством прессы, радио или через информационные центры, но и благодаря театру, кино и музыке. В целом, несмотря на ряд ограничений (выдача лицензий, денацификация, запрет критики оккупационных властей), культурная жизнь в американской зоне развивалась достаточно свободно, и вмешательство военной администрации было незначительным.

Важное значение в политике перевоспитания оккупационные власти придавали работе с молодежью и организации молодежного досуга, поощряя создание различных молодежных объединений (религиозных, спортивных, профсоюзных, скаутских и др.). Существенной силой в духовном возрождении Германии стала церковь обоих вероисповеданий. Основным принципом своей политики в отношении церкви военная администрация провозгласила свободу вероисповедания и старалась не вмешиваться во внутренние дела церкви.

Большие усилия оккупационные власти прилагали для возобновления деятельности образовательных учреждений. Уже в октябре 1945 г. во многих

школах и вузах американской зоны начались занятия. В 1947 г. в американской зоне началась разработка школьной реформы.

В четвертом разделе *«Американские оккупационные власти и создание западногерманского государства»* предпринята попытка определить роль и показать влияние американской военной администрации в деле создания западногерманского государства.

Уже в первые месяцы оккупации между четырьмя державами – США, СССР, Великобританией и Францией, возникли серьезные противоречия по вопросам создания единого экономического пространства на территории четырех зон и централизации управления в ряде ключевых отраслей германской экономики. На Парижской сессии СМИД (25 апреля – 16 мая и 15 июня – 12 июля 1946 г.) американский госсекретарь Дж. Бирнс объявил, что США готовы объединить экономику их зоны с любыми другими зонами, чтобы управлять ими как единым экономическим целым. На предложение откликнулась Великобритания и 2 декабря 1946 г. в Нью-Йорке было подписано соглашение об образовании объединенной экономической области (Бизонии), в которой американцы играли доминирующую роль.

Важным поворотным моментом, определившим дальнейшую судьбу Германии, стала работа Московской (10 марта – 24 апреля 1947 г.) и Лондонской (25 ноября – 15 декабря 1947 г.) сессий СМИД. Они показали, что к ряду ключевых аспектов германской проблемы союзные державы подходили с различных позиций (особую позицию занимали Франция и СССР). Компромиссных решений добиться не удалось, что подтолкнуло правительства США и Англии ускорить процессы государственного строительства в своих зонах. Так, например, административная структура Бизонии в начале 1948 г. приобрела вид, в котором можно увидеть прообраз государственных структур будущей Западной Германии.

Важный шаг в направлении политического объединения трех западных оккупационных зон был сделан весной-летом 1948 г. в Лондоне на конферен-

ции представителей США, Великобритании, Франции и стран Бенилюкса по германскому вопросу, где между ними были достигнуты компромисс и важная договоренность о создании западногерманского государства федеративного типа.

Решения Лондонской конференции (т. н. «Франкфуртские документы») были переданы министр-президентам западногерманских земель. На совещании в Кобленце (июль 1948 г.) они одобрили решение оккупационных властей объединить западные зоны, однако считали необходимым подчеркнуть временный характер создаваемого государства, что не устраивало оккупационные власти. Под давлением американской администрации (прежде всего Л. Клея) немцы были вынуждены изменить свою позицию и пойти на компромисс.

Последующие шаги по созданию западногерманского государства (работа Парламентского совета и разработка Основного закона, принятие Оккупационного статута) также проходили при активном участии американских властей, завершившись появлением на карте мира нового государства – ФРГ.

В **заключении** подводятся основные итоги исследования.

Еще в годы Второй мировой войны страны-участницы антигитлеровской коалиции – СССР, Великобритания и США стали задумываться над тем, как поступить с Германией после её военного разгрома и падения нацистского режима. Пока шли военные действия, эти проекты носили ещё предварительный характер, так как главной оставалась задача военного уничтожения противника. С осознанием неизбежности краха нацистской Германии, проблемы ее будущего устройства выходят на первое место в дискуссиях союзников по вопросам послевоенной организации мира.

Американское планирование в отношении послевоенной Германии отличалось длительным отсутствием какой-либо единой линии и четкой концепции. Долгое время в американском руководстве никак не могли решить, какой же они хотят видеть послевоенную Германию: раздробленной, лишенной промышленной мощи и ослабленной – или же Германию, экономика которой могла

бы стать основой послевоенного восстановления Европы. Разработка планов послевоенного устройства шла в постоянном противоборстве различных ведомств. Эта ситуация усугублялась еще и тем, что сам американский президент Ф. Рузвельт занимал довольно жесткую позицию в отношении Германии и отодвигал решение этой проблемы вплоть до окончания военных действий.

Центральное место среди десятков самых разнообразных проектов послевоенного устройства Германии занимали различные варианты ее расчленения. Предполагалось, что только раздробленная и экономически слабая Германия не смогла бы больше представлять угрозу миру. Однако с приходом в Белый дом администрации нового президента Г. Трумэна и сменой американских ориентиров в Европе на первый план выдвигается задача переустройства немецкого общества в русле западной либерально-демократической модели. Параллельно с разработкой теоретических аспектов оккупации начинается и ее практическая подготовка.

Одним из главных направлений деятельности АВАГ была денацификация. Несмотря на первоначальный замысел, предполагавший довольно строгий и жесткий подход к денацификации, в целом в американской зоне она была проведена достаточно «мягко», и не была лишена ошибок. Так, ошибкой было превращение денацификации в массовую чистку, в ходе которой разница между высшими партийными функционерами и массой рядовых членов многочисленных нацистских организаций была практически нивелирована. Немцы, которые первыми попали под ее осуществление, были наказаны гораздо более строго, причем в основном это были как раз те, кто лишь номинально являлся нацистом. Постепенно процедура денацификации смягчалась, поэтому получалось, что виновные в гораздо более худших и тяжких преступлениях были наказаны мягче или не наказаны вообще. Несоразмерность в вынесенных приговорах, породила в широких массах немцев ощущение несправедливости. Это позволяет сделать вывод о том, что реальными «жертвами» денацификации стали номинальные, а не действительные нацисты.

Однако если говорить о денацификации в масштабах всей Германии, то такие ее результаты как ликвидация НСДАП, нацистских организаций и ведомств, отмена нацистских законов и т. д., были, безусловно достигнуты и имели большое значение для последующего демократического развития немецкого общества.

Большие усилия АВАГ прилагала к возрождению и развитию общественно-политической жизни в своей оккупационной зоне. С самого начала оккупационные власти стремились избежать повторения ситуации Веймарской республики, поэтому не допускали появления на политической арене слишком большого количества партий, а также партий, занимающих крайние позиции в партийном спектре. Только большие умеренные партии могли в американском представлении стать действенной гарантией политической стабильности. Официально оккупационная администрация провозгласила свободу и равенство всех демократических политических партий, декларировала свой политический нейтралитет и избегала открыто отдавать предпочтение каким-либо партиям. Однако на деле ситуация обстояла по-другому и американские власти не всегда следовали этому принципу, забывая о нем всякий раз, когда он мешал отстаивать их интересы.

Существенных результатов удалось добиться в восстановлении органов самоуправления, причем американские власти постоянно подчеркивали, что делать это должны сами немцы, воссоздавая их снизу вверх. Стремление военной администрации передать как можно больше властных полномочий немцам было характерной чертой американской оккупационной политики. Проведение выборов и принятие конституций земель, разграничение полномочий между оккупационными и немецкими властями позволили военной администрации изменить свою роль и перейти от прямого управления политической жизнью до косвенного контроля и наблюдения за ней.

Важнейшей составной частью политики демократизации немецкого общества, стала деятельность АВАГ в области «перевоспитания» немцев в про-

американских демократических традициях. В этом направлении оккупационным властям удалось добиться определенных успехов. Как и в политической сфере, американская администрация стремилась к тому, чтобы возрождение общественной и культурной жизни было главным образом обязанностью самих немцев под американским надзором и контролем. Однако в некоторых случаях, она могла действовать достаточно жестко, оказывая непосредственное давление на немцев. Особое внимание оккупационная администрация уделяла средствам массовой информации (пресса и радио) и сфере образования, где степень ее участия была максимально высока. А вот культурная жизнь развивалась в американской зоне достаточно свободно.

Большое влияние на деятельность АВАГ оказала разгоравшаяся в эти годы «холодная война». Ухудшение советско-американских отношений и изменение международной обстановки, смена американских внешнеполитических ориентиров, опасность усиления коммунистического влияния в Европе привели к повороту в оккупационной политике. Антикоммунизм и пропаганда западных стандартов демократии становятся важной составляющей деятельности военной администрации.

За четыре года, прошедшие с момента капитуляции, Германия проделала большой путь: от раздела на четыре оккупационные зоны до появления двух самостоятельных государств. Западные оккупационные державы и, прежде всего, американская военная администрация сыграли в этом большую роль. Процесс конституирования ФРГ происходил при активном участии американских властей. США и их союзники хотели разделить ответственность за создание западногерманского государства с немецкими политическими силами. Поскольку немцы не желали способствовать разделению Германии, то порой, американские власти, стремясь превратить западные оккупационные зоны в отдельное государственное образование, прибегали к прямому давлению на западногерманских политиков. Принятие «Франкфуртских документов», работа Парла-

ментского совета и обсуждение Основного закона не обошлись без вмешательства оккупационной администрации.

Тем не менее, не следует, на наш взгляд, возлагать всю ответственность за раскол Германии только на США и другие западные державы, как это долго утверждалось в советской историографии. К разделению страны привели неспособность бывших союзников в условиях начавшейся «холодной войны» достичь компромисса по ряду ключевых аспектов оккупационной политики и послевоенного урегулирования, а также глубокие расхождения в интересах СССР и западных держав во главе с США.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

Статьи в ведущих рецензируемых журналах:

1. Жаронкина, Е. А. Германский вопрос в политике США в 1945 – 1947 гг. (по материалам директивы JCS 1067) / Е. А. Жаронкина // Вестник Кузбасского государственного технического университета. – 2006. - № 6.2 (58). – С. 155 – 158 (0,4 п.л.).

2. Жаронкина, Е. А. Денацификация в американской зоне оккупации Германии: этапы, проблемы и итоги / Е. А. Жаронкина // Известия Алтайского государственного университета. – 2008. – № 4/4. – С. 63 – 67 (0,6 п.л.).

Статьи в научных сборниках

3. Жаронкина, Е. А. Директива JSC 1067 и ее роль в американской оккупационной политике в Германии (1945-1947 гг.) / Е. А. Жаронкина // Германия: история и современность. Сборник статей памяти профессора В. А. Артемова. Часть I. Проблемы германской истории и историографии / отв. ред. М. В. Кирчанов. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2006. – С. 176 – 180 (0,4 п.л.).

4. Жаронкина, Е. А. Подготовка американской оккупации Германии: организационная структура и персонал / Е. А. Жаронкина // Вторая мировая война:

уроки истории для Германии и России: материалы международной научной конференции. – Кемерово; М.: Российские университеты, 2006. – С. 377 – 385 (0,5 п.л.).

5. Жаронкина, Е. А. Политика американской военной администрации по восстановлению партийно-политической системы в послевоенной Германии / Е. А. Жаронкина // Политическая культура в истории Германии и России: сборник научных статей. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2009. – С. 86 – 95 (0,6 п.л.).

6. Жаронкина, Е. А. Обсуждение проблем послевоенного устройства Германии в правительственных кругах США (1942 – 1945 гг.) / Е. А. Жаронкина // Глобальные и региональные проблемы современности: Сборник трудов III конференции студентов и молодых исследователей. – Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 2009. – С. 38 – 44 (0,8 п.л.).