На правах рукописи

Третьякова Вера Павловна

«ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ВОЗМЕЗДНОГО ОКАЗАНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ УСЛУГ»

Специальность 12.00.03. – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Автореферат диссертации на соискание
ученой степени кандидата юридических наук

Томск – 2009

Работа выполнена на кафедре гражданского права Юридического института ГОУ ВПО «Томский государственный университет»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Мананкова Раиса Петровна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Шепель Тамара Викторовна

кандидат юридических наук, доцент
Чумакова Лидия Петровна

Ведущая организация: Дальневосточный государственный университет

Защита состоится **07 декабря 2009 года в 10 часов** на заседании диссертационного совета ДМ 212.267.02 при ГОУ ВПО «Томский государственный университет» по адресу: 634050, г. Томск, Московский тракт, 8, учебный корпус №4, ауд. 111.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ГОУ ВПО «Томский государственный университет»

Автореферат разослан « 03 » ноября 2009 года

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор С.А. Елисеев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Увеличение потребностей человека влечет неизбежно развитие сферы услуг в современном российском обществе. Выступая на встрече с членами Совета палаты Совета Федерации в феврале 2008 года, В.В. Путин отмечал, что «в ближайшее время нам необходимо заняться обновлением системы социальных обязательств для полноценной реализации принципов доступности и качества услуг»[1]. Правовую основу регулирования услуг составляет гражданское законодательство. Отдельные виды услуг традиционно закреплены в рамках самостоятельных гражданско-правовых институтов. В цивилистической науке договорная тематика была и остается основной. В разработанном Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства в 2009 году проекте Концепции совершенствования общих положений обязательственного права России значительное внимание уделено общим положениям о договоре, вопросам заключения, изменения и расторжения договора. Отмечена возможность закрепления «типовой договорной конструкции» (в частности, применительно к предварительному договору), «рамочного договора» в отдельной статье Гражданского Кодекса РФ. Наметившаяся стабильная тенденция расширения спектра услуг также находит выходы на законодательном уровне. Теория услуг получила свое основное развитие только в XX1 веке. Услуга как правовая категория, различные виды услуг становятся объектом пристального внимания ученых-цивилистов. Впервые в действующий ГК РФ включена глава 39 «Возмездное оказание услуг», что является значительным достижением российском цивилистической мысли. Между тем, понятие «услуги», его правовые аспекты до сих пор не достигли достаточной степени теоретического обоснования, на практике в него вкладываются различные смыслы. Этими обстоятельствами обусловлена актуальность данного исследования, задачей которого, в конечном счете, является формирование общего понятия «услуги» через раскрытие ее признаков и содержания.

Особый интерес для изучения в современных условиях представляет появление новых видов услуг. В последние десятилетия рынок услуг характеризуется значительным удельным весом так называемых наукоемких услуг, требующих приложения специальных экономических, технических, инженерных и других профессиональных знаний. К числу таких наукоемких услуг следует отнести и юридические услуги. В рамках реформирования судебной системы России граждане все чаще прибегают в решении самых разных своих проблем к услугам профессиональных юристов. Особенно наглядно «спрос» на юридические услуги прослеживается в системе судопроизводства. Выступая на 7 Всероссийском съезде судей 02 декабря 2008 года в Москве, Президент РФ Д.А. Медведев особо остановился на вопросе правовой помощи гражданам, отметив, что наши граждане до сих пор испытывают «естественное ощущение беззащитности перед судом – как правило, именно из-за своей правовой неосведомленности и в силу недоступности адвокатских услуг»[2]. Президент призвал судебный корпус к решению этой задачи.

Автор исследования, работая судьей 20 лет, профессионально занимается рассмотрением гражданских дел с 1989 года. Мой опыт показывает, что действительно существует **тенденция** роста, как количества, так и спектра услуг. Каждодневно сталкиваясь с вопросами оказания юридических услуг на протяжении длительного времени, могу сказать определенно, что их удельный вес от общего количества услуг постоянно повышается; количество, объем, масштабы, качество юридических услуг

---

[1] Из выступления Президента России В. Путина на встрече с членами Совета палаты Совета Федерации // Российская юстиция. 2008. №2. С. 1.

[2] Медведев Д.А. Выступление на 7 Всероссийском съезде судей. / По материалам сайта: http: // president. kremlin. ru

значительно увеличились и существенно изменились. Для иллюстрации можно привести статистику последних лет: в **2007 году** мною было рассмотрено 326 гражданских дел в кассационном порядке, из них по 303 делам хотя бы одна из сторон имела представителя, с которым состояла в договорных отношениях. В **2008 году** рассмотрено – 345 гражданских дел, и соответственно с участием представителей - 337 дел. Особенности каждого вида услуг, юридических например, безусловно, требуют тщательного изучения, их разработка в теории услуг возможно лишь посредством и с учетом практики.

Постановлением Конституционного Суда РФ от 23 января 2007 года, №1-П был рассмотрен вопрос о проверке конституционности положений п. 1 ст. 779 и п. 1 ст.781 ГК РФ на предмет так называемого «гонорара успеха» при оплате юридических услуг. Надо заметить, что вопрос не был разрешен однозначно, поскольку из 10 судей Конституционного Суда РФ трое высказали особое мнение, противоречащее изложенной в Постановлении позиции.

После ратификации Россией в 1998 году Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод граждане РФ получили возможность направлять индивидуальные жалобы в Европейский Суд по правам человека в г. Страсбурге. Такое обращение требует правильного изложения своей правовой позиции, и как минимум, надлежащего юридического оформления документов, что предполагает обращение к профессиональному, компетентному по данным вопросам юристу.

Эти обстоятельства подчеркивают актуальность выбранной темы исследования. Формирование понятия «юридической услуги», раскрытие его содержания во многом облегчат оформление отношений ее заказчика и исполнителя. Анализ юридической литературы, судебной практики также свидетельствует о том, что наиболее приемлемым вариантом является договор возмездного оказания юридических услуг.

Учитывая тенденции и динамику развития сферы оказания юридических услуг, исследование предмета, содержания этого договора, субъектного состава, ответственности сторон, а также оснований его изменения и прекращения, представляется в настоящее время более чем актуальным.

Состояние научной разработки проблемы. В предложенной плоскости проблема, поставленная в исследовании, в отечественной гражданско-правовой литературе практически не рассматривалась. Ученые–цивилисты «досоветского» периода уделяли внимание проблемам теории услуг. Услугам были посвящены ряд работ Д.И. Мейера, И.А. Покровского, Н.О. Нерсесова, К.П. Победоносцева, Г.Ф. Шершеневича и других.

«Советский» период дал немало работ, в которых проведены значительные исследования, посвященные услугам. Научные исследования в данном направлении велись такими учеными, как Н.А. Баринов, А.Ю. Кабалкин, В.А. Кабатов, О.А. Красавчиков, М.В. Кротов, Е.А. Суханов, С.А. Хохлов, А.Е. Шерстобитов, Е.Д. Шешенин, и другие. В этих работах нашли разработку вопросы общей теории услуг, а также в основном вопросы бытового обслуживания населения.

Произошедшие в стране политические и социально-экономические преобразования, существенное обновление гражданского законодательства настоятельно требуют новых исследований поднимаемой проблемы. Стали появляться новые виды услуг, каждая из которых требует подробного исследования. Исследуя общие вопросы гражданско-правового регулирования отношений возмездного оказания услуг, Н.В. Козлова, Л.В. Санникова, Д.И. Степанов, Е.Г. Шаблова, Л.В. Щенникова, Т.Н. Скорикова и другие, также уделяли внимание и некоторым проблемам оказания юридических услуг.

В последнее время стали появляться исследования, посвященные непосредственно проблемам оказания юридических услуг. К этой теме обращались Т.И. Ильина, М.В. Кратенко, Д.В. Музюкин, Ю.В. Романец, Л.Б. Ситдикова, О.М. Щуковская. Каждая из этих работ затрагивала лишь один или некоторые аспекты и особенности, присущие юридическим услугам. Несмотря на такую разработанность проблемы гражданско-

правового регулирования отношений возмездного оказания юридических услуг, до настоящего времени существует много дискуссионных вопросов. Предпринимались попытки дать легальное определение «юридической услуги», отграничить договор возмездного оказания юридических услуг от других договоров, определить субъектный состав этого договора. Ранее проведенные исследования не касались особенностей договора возмездного оказания юридических услуг и его существенных условий, практической значимости этого договора в гражданском судопроизводстве. За рамками исследований оставались вопросы качества, цены, объема юридической услуги, гражданско-правовой ответственности сторон в рамках рассматриваемого договора. Комплексное исследование этих вопросов и предложения по законодательному их закреплению в «рамочном», типовом договоре как документе в юридической литературе не проводилось.

Объект и предмет исследования. В настоящей работе самостоятельным объектом научного анализа являются общественные отношения, складывающиеся в сфере юридических услуг. Предмет диссертационного исследования составляет комплекс вопросов, связанных с гражданско-правовым обязательством по оказанию юридических услуг; законодательство в сфере услуг и юридических услуг в частности; а также конкретные договоры возмездного оказания юридических услуг, независимо от их наименования, которые заключались сторонами по конкретным гражданским делам. Это позволяет выделить, с одной стороны, общие черты и признаки юридической услуги, как предмета данного договора, с другой стороны, особенности его субъектного состава, содержания договора, а также специфику ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение.

Цель и задачи исследования. Автор исследования ставил следующие **цели**: 1. комплексная разработка проблемы оказания юридических услуг в общей теории услуг; 2. отражение всех достижений отечественной науки в области оказания юридических услуг на данный момент; 3. обоснование и разработка теоретической концепции необходимости законодательного закрепления юридической услуги в качестве самостоятельного объекта гражданских прав; 4. закрепление основных понятий, фактически используемых в сфере оказания юридических услуг, отражающих их особенности и специфику; 5. устранение пробелов в законодательстве об оказании юридических услуг; 6. разработка Типового договора возмездного оказания юридических услуг для широкого практического применения.

В ходе исследования для осуществления указанной цели были поставлены **задачи**: а) дать общую характеристику услуги с учетом существующих научных исследований в области экономики и права; б) сформулировать собственное определение услуги; в) проанализировать предложенные ранее научные определения «юридической услуги»; г) определить признаки «юридической услуги» и дать на их основе собственное определение юридической услуги как предмета договора возмездного оказания юридических услуг; д) проанализировать существенные признаки договора возмездного оказания юридических услуг; е) исследовать вопросы содержания обязательства и ответственности сторон по договору возмездного оказания юридических услуг; ж) сформулировать предложения законодателю о совершенствовании содержания некоторых статей главы 39 ГК РФ; з) закрепить основные положения об оказании юридических услуг в нормативно-правовом акте - Типовом договоре возмездного оказания юридических услуг.

Методологическая и теоретическая основы исследования. Методологической базой диссертации является общенаучный диалектический метод познания. Использовались частнонаучные методы: историко-правовой, системный, логический, сравнительно-правовой, статистический. Автор также использовал такие методы, как описание, сравнение, анализ, обобщение, опрос, анкетирование. Особенностью сравнительно-правового метода настоящего исследования является то, что в отличие от

советского периода науки гражданского права теория услуг получила свое значительное развитие, появилось довольно много практики, и соответственно появилась возможность предметного сравнения.

При исследовании темы автор обращался к научным работам не только по гражданскому праву, но и по общей теории права, трудовому, налоговому, административному, государственному, гражданско-процессуальному праву.

Теоретическую основу исследования составили работы таких ученых-юристов, как С.С. Алексеев, Н.А. Баринов, М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, О.С. Иоффе, А.Ю. Кабалкин, В.А. Кабатов, О.А. Красавчиков, М.В. Кротов, А.Л. Маковский, Д.И. Мейер, Н.О. Нерсесов, И.Б. Новицкий, К.П. Победоносцев, И.А. Покровский, Б.И. Пугинский, О.Н. Садиков, Л.В. Санникова, А.П. Сергеев, Е.А. Суханов, Ю.К. Толстой, С.А. Хохлов, Е.Г. Шаблова, А.Е. Шерстобитов, Е.Д. Шешенин, Г.Ф. Шершеневич, Л.В. Щенникова и другие.

Также были исследованы работы ученых, непосредственно обращавшихся к теме юридических услуг, таких как Т.И. Ильина, М.В. Кратенко, Н.В. Козлова, Д.В. Музюкин, Ю.В. Романец, Л.Б. Ситдикова, Д.И. Степанов, О.М. Щуковская и других.

В процессе исследования был использован 20-летний опыт практической работы судьей первой и кассационной инстанций, изучена судебная практика судов Кемеровской области по рассмотрению ими гражданских дел, особенно за период с 2003 по 2008 годы, 1 полугодие 2009 года, изучены конкретные гражданские дела и имеющиеся в них договоры на оказание юридических услуг. Кроме того, автором были изучены конкретные гражданские дела и использована судебная практика в рассматриваемом вопросе других регионов РФ, в том числе Красноярского и Ставропольского краев, Московской, Новосибирской, Калининградской областей в 2007-2008 годах.

Автор предпринял анкетирование юристов-профессионалов, включая прокуроров, судей, адвокатов, нотариусов и юрисконсультов Кемеровской области, по ряду вопросов исследуемой темы.

Научная новизна диссертации состоит в комплексной разработке проблемы оказания юридических услуг, в формировании и уточнении системы соответствующих понятий, а также в конкретных предложениях по совершенствованию законодательства.

Основным результатом исследования явилось обоснование и разработка Типового договора возмездного оказания юридических услуг, как «рамочного» документа.

Положения, выносимые на защиту.

1. Исследованы и выделены общие признаки услуги. В результате этого обосновано и предлагается в качестве легального понятие услуги как объекта гражданских прав. Оно следующее: «**Услуга – это деятельность (совокупность действий) исполнителя по заданию и в пользу услугополучателя, с целью удовлетворения его индивидуальных потребностей в процессе ее осуществления, направленная на получение, как правило, нематериального результата».** Предложены дополнения в ГК РФ путем внесения в него новой статьи 779-1 «Услуги», воспроизводящей указанное определение услуги как объекта гражданских прав. В качестве альтернативы, возможно, дополнить ГК РФ статьей 141-1 «Услуги» с тем же содержанием.

2. Выделены специфические особенности юридической услуги, прежде всего, характер самой деятельности и ее исполнитель. На основе этого предложено определение юридической услуги как предмета договора возмездного оказания юридических услуг: **«Юридическая услуга – деятельность (совокупность действий) исполнителя, имеющего юридическое образование, по заданию и в пользу услугополучателя, с целью удовлетворения его индивидуальных потребностей, связанных с юриспруденцией и правом, в процессе ее осуществления, направленная на получение, как правило, нематериального результата».** Обосновывается, что именно

через такие широкие понятия как «юриспруденция» и «право» можно изучить суть исследуемого определения «юридической услуги».

3. Отмечая смешение понятий: адвокатские услуги, правовые услуги, консультационные услуги, консультативные услуги по правовым вопросам, встречающееся в цивилистической литературе, автор предлагает **выделить как самостоятельный объект гражданских прав «юридические услуги»**.

4. Принимая во внимание, что юридической услуге присущи все характерные признаки услуги вообще, учитывая распространенность юридической услуги среди населения в настоящее время, практическую значимость ее результатов для каждого услугополучателя, тенденции к участию юристов для представления интересов граждан, защиты их прав и свобод, не только в суде и в качестве адвокатов, а и в других органах власти, местного самоуправления, по месту работы и т.д., считаю, **что на юридические услуги также распространяются правила, закрепленные главой 39 ГК РФ.** В этой связи, перечень услуг, к которым применяются правила главы 39 ГК РФ, необходимо расширить, включить в него и юридические услуги. **Соответственно следует дополнить часть 2 статьи 779 ГК РФ словом «юридические».**

5. Признавая обязанность исполнителя юридической услуги лично оказать ее, автор считает, что **сведения об исполнителе** в силу специфики и характера самой юридической услуги **обязательно должны быть включены в договор возмездного оказания юридических услуг в качестве существенного условия**, и соответственно отражены в **самостоятельном разделе** договора.

6. **Условие о цене является существенным в договоре возмездного оказания юридических услуг**, поскольку критерий «сравнимые обстоятельства» не подходит для оценки юридической услуги. В качестве предложения законодателю можно было бы дополнить пункт 1 статьи 781 ГК РФ указанием на то, что оплата услуг производится не только в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг, но и по их цене, которая также указана этим договором. **Редакция пункта 1 статьи 781 ГК РФ** соответственно **была бы следующей:** «1. Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги **по цене**, в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг».

Условие о цене договора возмездного оказания юридических услуг в **качестве существенного** возможно закрепить в предложенном Типовом договоре возмездного оказания юридических услуг, посвятив цене самостоятельный раздел. **Примерный порядок расчета оплаты юридических услуг,** перечисление конкретных критериев и факторов, которые должны быть учтены при определении вознаграждения за юридические услуги, в качестве приложения к названному Типовому договору оптимально отразил бы потребности правоприменения.

7. Обосновывается, что в главе 39 ГК РФ требуется обозначение общих положений о сроке исполнения услуг как о существенном условии данного договора. В связи с этим **предложено статью 780 ГК РФ дополнить** указанием на исполнение договора возмездного оказания услуг в установленный договором сторон срок, **изложив эту статью в следующей редакции:** «Если иное не предусмотрено договором возмездного оказания услуг, исполнитель обязан оказать услуги лично **и в определенный сторонами срок**».

Для договора возмездного оказания юридических услуг условие о сроках следует отразить в упомянутом Типовом договоре, в котором срокам посвятить отдельный раздел, предусмотрев как сроки исполнения услуг, так и сроки оплаты услуг, а при необходимости исходя из существа и характера юридической услуги и иные сроки.

8. В работе рассматривается возможность привлечения исполнителем юридической услуги иных квалифицированных юристов и других специалистов, с согласия заказчика. **Такой договор возмездного оказания юридических услуг мог бы конструироваться**

по типу оказания субуслуг, поэтому **статья 780 ГК РФ могла бы быть дополнена еще одной частью:** «В случаях, предусмотренных договором возмездного оказания услуг, исполнитель вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субисполнителей). В этом случае исполнитель выступает в роли генерального исполнителя и несет ответственность перед заказчиком услуги за последствия неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств субисполнителями в соответствии с правилами ст. 313 п. 1 и ст. 403 настоящего Кодекса».

9. **Только для юридической услуги характерен признак отделимости процесса оказания юридической услуги от ее результата**. Специфика самой юридической услуги, разрыв между оказанием юридической услуги и наступлением ее результата требуют для заказчика определенных гарантий, одной из которых может быть обязанность исполнителя отчитываться об оказанных юридических услугах перед заказчиком путем составления акта приема-передачи оказанных услуг, подписанного сторонами. Такое условие желательно закрепить в Типовом договоре об оказании юридических услуг; оно не будет обременительно сторонам, а в случае спора послужит одним из доказательств надлежащего исполнения этих обязательств.

Возможна и оговорка в законе путем дополнения пункта 1 статьи 780 ГК РФ абзацем: «Если иное не предусмотрено законом либо договором, принятие услуги (ее результата) осуществляется по подписываемому сторонами акту приема-передачи».

10. Разработан и **предложен проект Типового договора возмездного оказания юридических услуг как «модельного» нормативного акта,** и **как документа, оформляющего соглашение сторон**.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации докладывались соискателем на восьми научно-практических конференциях в Томском Государственном Университете и Кемеровском Государственном Университете, в том числе, в Новокузнецком и Юргинском его филиалах, в 2004-2008 годах. Наиболее важные результаты исследования отражены в девяти статьях. Работа выполнена и прошла обсуждение на кафедре гражданского права Юридического института ТГУ.

По результатам исследования был подготовлен доклад, с которым автор выступил на семинаре среди судей судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда, основные положения работы также были изложены автором на семинаре судей РФ, проведенном в апреле 2009 года в Нижнем Новгороде на базе Приволжского филиала Российской академии правосудия.

Подготовлен спецкурс лекций «Юридические услуги», который может быть использован в рамках преподавания курса гражданского права в Кемеровском Государственном Университете на юридическом факультете.

Практическая значимость. Работа содержит конкретные предложения по совершенствованию законодательства, по внесению изменений и дополнений в ряд нормативных актов, в том числе и ГК РФ. Сформулированные в диссертации предложения и выводы направлены на совершенствование законодательства по оказанию юридических услуг. Указанные рекомендации и предложения призваны устранить недостатки и создать правовую базу для правотворческой деятельности, а также для судебной практики и иной правоприменительной деятельности.

Разработан проект нового нормативно-правового акта, регулирующего конкретные отношения в сфере услуг, в виде Типового договора возмездного оказания юридических услуг, который предназначен в качестве «рамочного» договора как документа для широкого применения практикующими юристами, адвокатами, гражданами и любыми заинтересованными лицами. В частности, проект Типового договора возмездного оказания юридических услуг предложен в качестве образца «рамочного» документа Адвокатской Палате Кемеровской области.

Практическая реализация исследования нашла отражение в лекциях, семинарах для судей Кемеровской области, в которых принимал участие автор в качестве лектора. Имели место публикации статей в периодическом издании судейского сообщества Кемеровской области - «Судебном вестнике Кузбасса».

Результаты исследования могут быть использованы для преподавания курса «Гражданское право», «Гражданско-процессуальное право», «Трудовое право», «Правоохранительные органы».

Структура работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, приложения с пояснительной запиской к нему и библиографии.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывает актуальность темы диссертации, определяются цели и задачи исследования, указывается на его объект и предмет, дается описание его методологической основы, теоретическая и практическая значимость, формулируются выносимые на защиту основные положения, обосновывается научная новизна, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава « Понятие и признаки юридической услуги» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Признаки услуги» (1.1) обосновывается, что увеличение потребностей человека влечет развитие серы услуг в российском обществе. Автором дается обзор источников, литературы (А.Ю. Кабалкин, Н.А. Баринов, А.П. Сергеев, М.В. Кротов, Л.В. Санникова, Е.Г. Шаблова и др.), нормативных актов РФ, в которых предпринимались попытки дать понятие «услуги». Анализируется определение «услуги», закрепленное в статье 779 ГК РФ, как некачественное, отражающее лишь один ее признак, такой как «**совершение** определенных действий и **осуществление** определенной деятельности», то есть указание на длящийся процесс. Исследовано традиционное для российской цивилистики разграничение «услуги» и «работы», а именно, нематериальный характер результата, полученного от оказанной услуги (О.С. Иоффе, Е.Д. Шешенин, И.Л. Брауде и др.), анализируется в этой связи чехословацкое и немецкое «советское» законодательство, допускающее в процессе оказания услуги возникновение **материального и иного результата**. Автором доказывается, что результат услуги, как правило, нематериальный, поскольку он может быть и материальным, в зависимости от характера самой услуги.

Высказана критическая оценка современных предложений определения «услуги» (П.Н. Москвитин, И.Г. Рыжаков и др.), отражающих лишь некоторые ее признаки: неотделимость, несохранность. Особое внимание уделено характеристике определений «услуги» в действующем Общероссийском классификаторе услуг населению (ОКУН), и в Налоговом Кодексе РФ, которые имеют практическое значение.

Обращено внимание, что важным аспектом услуги является **цель деятельности исполнителя**.

В результате приведенного анализа четко сформулированы характерные признаки услуги: неосязаемость; неразрывность между ее предоставлением и потреблением; полезный эффект для заказчика; как правило, нематериальный результат; чаще всего гарантированный; при этом услуга всегда представляет собой совокупность определенных действий (деятельность), которые производятся исполнителем по заданию и в пользу услугополучателя, **и с целью** удовлетворения его определенной потребности. Представляется, что только совокупность перечисленных признаков полно характеризует услугу, раскрывает существо этого понятия. В итоге, на основании приведенной совокупности характерных признаков, дано доктринальное определение услуги, и

предложено внести соответствующие дополнения в главу 6 ГК РФ «Объекты гражданских прав».

Во **втором параграфе «Признаки юридической услуги» (1.2)** обращается внимание, что законодателем, в отличие от других услуг, до сих пор не были предприняты попытки определения понятия «юридическая услуга». В юридической литературе только в последнее время стали появляться некоторые исследования, посвященные юридическим услугам (Щуковская О.М., Кратенко М.В., Ильина Т.И., Музюкин Д.В.), однако каждое такое исследование касалось только отдельных конкретных моментов, связанных с оказанием юридических услуг, комплексного исследования, посвященного оказанию юридических услуг, пока не предпринималось.

Дается критический анализ имеющихся определений понятия «юридическая услуга», согласиться с которыми вряд ли возможно, так как одни (Суханов Е.А., Романец Ю.В.), по сути, сводят к понятию юридического действия как юридического факта, которое давно устоялось в науке и определяется как волевое действие гражданина или организации, с которыми закон связывает возникновение, изменение или прекращение гражданского правоотношения, другие (Кратенко М.В., Музюкин Д.В. и др.) определяют через профессию юриста, третьи (Ильина Т.И., Ситдикова Л.Б.) дают понятие юридической услуги как разновидности услуги вообще.

Понятию «юридическая услуга» цивилистическая наука пока не уделила должного внимания, оно не нашло отражения и в российском законодательстве. Между тем, судебная практика свидетельствует о многообразии оценок «юридической услуги», смешении понятий, показывает необходимость глубокого и всестороннего правового анализа обозначенного вопроса, его детального законодательного урегулирования.

Автор сопоставляет понятия «юридической помощи» и «юридической услуги», и приводит аргументы для их отличия. Законодатель допустил некоторые противоречия в данном вопросе. По смыслу ст.1 п.3 ФЗ от 31.05.2002 года «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» следует, что адвокатская деятельность заключается в оказании юридической помощи, а юридические услуги могут оказывать лишь индивидуальные предприниматели или участники и работники иных организаций. Вместе с тем, согласно ст. 25 п.2 названного закона договор возмездного оказания юридических услуг адвокатом является одним из видов юридической помощи, а в соответствии со ст. 2 п.2 пп.4 приведенного Федерального Закона адвокаты вправе участвовать в качестве доверителя в гражданском судопроизводстве. Анализ же ст. 100 ГПК РФ позволяет сделать вывод о том, что представители, в том числе и адвокаты, оказывают только услуги и возмещению подлежат только расходы на оплату их услуг, но не помощи. В связи с возникшей неопределенностью в данном вопросе, вполне понятно, что судебная практика смешивает два понятия: оказание юридической помощи и оказание юридической услуги адвокатом, когда он представляет интересы стороны в гражданском судопроизводстве. Суды Кемеровской области вынуждены взыскивать все расходы, понесенные стороной на оплату оказанных представителем юридических услуг в порядке ст. 100 ГПК РФ, требуя лишь доказательств понесенных стороной расходов (Показательным является дело, когда истец в исковом заявлении просит взыскать его расходы на представителя по оказанию им юридической **помощи,** затем в суде говорит о взыскании за оплаченные им **услуги** представителя; его представитель, ссылаясь на ст. 100 ГПК об оплате юридических **услуг**, просит взыскать оплату за юридическую **помощь**; суд взыскивает – за юридические **услуги).** Представляется, что это общая проблема теории и практики, и следует различать понятия «юридическая помощь» и «юридические услуги» как общее и особенное.

В литературе встречаются также иные определения понятия юридических услуг без раскрытия его сущности. Например, юридические услуги называют адвокатскими услугами, правовыми услугами, консультационными услугами, консультативными услугами по правовым вопросам. Нередко юридические и правовые услуги

отождествляются. Судебная практика также свидетельствует об отсутствии единообразия в этом вопросе. Так, в Информационном письме ВАС РФ от 29.09.1999 г., №48 арбитражным судам России указывается на наличие споров, связанных с договорами на оказание **правовых** услуг, а в Информационном письме от 05.12.2007 г., №121 в основном говорится об оказании **юридических** услуг. Представляется, что термин «юридическая услуга» соотносится с «правовой услугой» как общее с частным, он более предпочтителен для обозначения исследуемого понятия, которое будет употребляться и в дальнейшем.

Наряду с общими признаками услуги, отличающими ее от других объектов гражданских прав, выделены специфические особенности юридической услуги, которые состоят, прежде всего, в характере самой деятельности и ее исполнителе. Отмечается, что непосредственным исполнителем может быть лишь лицо, имеющее юридическое образование, желательно высшее, что влияет, в частности на качество юридической услуги. Крайне важное обстоятельство, что индивидуальные потребности заказчика связаны с юриспруденцией и правом. При наличии более ста определений «права» и «юриспруденции», содержащихся в словарях, цивилистической литературе России, всем понятно, о чем идет речь, ни у кого такое положение и приведенные определения не вызывают чувства неясности, поэтому думается, что именно такие широкие понятия как юриспруденция и право во всех их смыслах смогут отразить все многообразие вопросов, ситуаций, когда предметом соглашения сторон будет юридическая услуга. Специфика юридической услуги состоит и в том, что между ее оказанием и результатом может быть разрыв во времени, иногда значительный, и сам результат становится материальным. Обычный пример: составление процессуальных документов (исковых заявлений, жалоб, договоров и так далее). Поэтому, в определении «юридическая услуга» обязательно указание на то, что нематериальный результат может быть лишь, как правило. В результате автором дается легальное понятие «юридической услуги», которое предложено закрепить в Типовом договоре возмездного оказания юридических услуг.

Глава вторая «Договор возмездного оказания юридических услуг: форма и содержание», состоящая из трех параграфов, содержит общую характеристику договора, отличия от смежных договоров, анализ квалифицирующих признаков договора.

В **параграфе первом «Понятие договора возмездного оказания юридических услуг» (2.1)** сущность договора возмездного оказания юридических услуг раскрывается через его отличия от трудового договора и договора поручения. В **пункте первом этого параграфа (2.1.1)** отмечается, что особенность деятельности профессионального юриста в современном обществе состоит в том, что он имеет выбор заключить трудовой договор с работодателем либо гражданско-правовой договор возмездного оказания юридических услуг. На примере деятельности юрисконсульта предприятия, отличия указанных договоров можно проследить наиболее ярко. Юрисконсульт организации не может быть специалистом во всех отраслях права, в связи с чем, организация должна иметь возможность получать грамотную консультацию или информацию. При решении данного вопроса все будет зависеть от того, каков предмет заключенного между организацией и юридической фирмой договора.

В науке российского трудового права в условиях рыночной экономики стали переосмысливаться некоторые устоявшиеся конструкции, понятийный аппарат трудового права. Одной из таких проблем стало использование конструкции трудовой сделки, когда в трудовом праве используются конструкции права гражданского (В.М. Лебедев, Р.П. Мананкова), и все же главным отличием является условие о предмете. Трудовым договором, заключенным с юристом, закрепляется лишь общее направление его деятельности, функции, специальность, должность и квалификация, а в договоре на оказание юридических услуг обязательно должны быть отражены точное наименование работ, их объем, количество и характер действий. Договор возмездного оказания услуг не

может регулировать вопросы, связанные с режимом труда и отдыха исполнителя, а также содержать какие-либо специальные термины трудового законодательства (например, «увольнение», «нерабочие дни», «простой», «командировка» «работник», «работодатель»), подчинение работника работодателю в процессе трудовой деятельности, исполнение и соблюдение работником правил внутреннего трудового распорядка, иных локальных актов конкретного предприятия. Проводятся также различия этих договоров в вопросах оплаты труда и оформления отношений сторон.

В **пункте втором (2.1.2)** отмечается, что статья 25 п.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» разграничивает как два самостоятельных договор поручения и договор возмездного юридических оказания услуг. На это обращалось внимание в литературе еще в советское время (Красавчиков О.А., Кротов М.В.). Диссертантом высказаны критические замечания в адрес авторов, объединяющих эти договоры в одну группу (Санникова Л.В., Романец Ю.В.). Отграничивая договор возмездного оказания юридических услуг от договора поручения, анализируя положения главы 39 и 49 ГК РФ, автор указывает, что перечень услуг в статье 779 п. 2 ГК РФ не исчерпывающий: «иными» вполне могут быть юридические услуги, которые прямо не урегулированы институтом поручения. Указание в договоре на конкретный вид юридической услуги, характер юридической деятельности, их индивидуальные признаки и характеристики, и позволят отличить два сходных договора - поручения и возмездного оказания юридических услуг.

Немаловажное значение имеет, на взгляд диссертанта, интерес каждой из сторон и цель договора, что также отличает договор на оказание юридических услуг от поручения. Различая эти два договора, законодатель исходит из того, что сами стороны должны определить, какого вида и какие конкретно юридические услуги они имели в виду. В этой связи, разъясняя некоторые вопросы арбитражной судебной практики, Высший Арбитражный Суд РФ указал, что в рассматриваемом договоре должны быть перечислены определенные действия, которые обязан совершить исполнитель, либо указана определенная деятельность, которую он обязан осуществить, указано, что эти действия осуществлены в рамках исполнения именно данного договора. Между тем, Верховный Суд РФ до сих пор не дал судам общей юрисдикции даже скудного разъяснения, хотя договоры на оказание юридических услуг встречаются в гражданских делах судов общей юрисдикции все чаще и чаще.

В цивилистической литературе исследуемый договор квалифицируют и как смешанный (Козлова Н.В.). Вполне естественно, что при таком положении дел в юридической науке, при отсутствии нормативного закрепления понятий «услуги», «юридической услуги», договора возмездного оказания юридических услуг, смешение всех приведенных понятий и договоров происходит и на практике. Самый наглядный пример: разрешая иск гражданина к юристу о некачественном исполнении юридических услуг по договору без наименования, суд сначала квалифицировал их договор как поручение, при повторном рассмотрении как договор возмездного оказания юридических услуг, а при новом рассмотрении – как **договор поручения на оказание юридических услуг**.

Автор обосновывает, что к юридическим услугам в поименованном договоре могут быть отнесены действия, не являющиеся юридическими в смысле юридического факта, и которые сами по себе не влекут возникновение, изменение либо прекращение прав и обязанностей сторон, например, подготовка материалов в суд. Но без этих и других подобных действий невозможно совершение таких юридических действий либо осуществление такой юридической деятельности, особенно в суде, которые повлекут желаемый результат для заказчика по договору об оказании юридических услуг. С этим трудно не согласиться, и в этом видится принципиальное отличие договора возмездного оказания юридических услуг и договора поручения. Для договора возмездного оказания

юридических услуг существенным условием будет не только условие о предмете вообще, но крайне важны конкретный перечень действий исполнителя, их структура, а также объем и качество юридической услуги.

Во втором параграфе «Содержание договора возмездного оказания юридических услуг» (2.2), состоящем из трех пунктов, раскрываются существенные условия рассматриваемого договора. Изучая вопрос **о предмете договора в пункте первом этого параграфа (2.2.1)**, автор исследования предпринял анкетирование среди профессиональных юристов Кемеровской области, в котором приняли участие судьи, адвокаты, прокуроры и юрисконсульты. Было предложено, в частности, ответить на вопросы: что такое юридическая услуга, какую деятельность или какие виды действий возможно отнести к юридическим услугам. Все участники анкеты заметили, что эти вопросы оказались для них «трудными» и «сложными». По мнению большинства к юридическим услугам однозначно были отнесены советы, консультации устные и письменные, изучение материалов, ведение дел в суде, составление процессуальных документов. Также к юридическим услугам были отнесены: изучение вопроса, подбор нормативного материала, разработка правовой позиции и конкретного плана действий для определенных ситуаций, оформление запросов в компетентные органы. Были оригинальные мнения, относившие к иным юридическим услугам - помощь в решении нестандартных жилищных (и вообще жизненных) ситуаций; нотариальные действия (ответили те участники анкетирования, которые полагают, что нотариусы также оказывают юридические услуги); анализ документов; юрисконсульство; дача заключений по сделкам; «семейный адвокат».

Были даны и некоторые определения юридической услуги как предмета соответствующего договора. В основном суть их сводилась к тому, что юридическая услуга – это квалифицированная помощь юриста, или любые действия профессионального юриста в интересах клиента за плату. Некоторые определили юридическую услугу как юридические познания на практике. Другие как разъяснение законодательства по конкретным ситуациям. Третьи указали, что юридическая услуга – это деятельность по оказанию услуг, связанных с применением норм права.

Уже такое небольшое анкетирование и анализ полученных ответов позволили автору сделать некоторые выводы. Во-первых, юридическая услуга как предмет договора возмездного оказания юридических услуг понятие **неоднородное и многогранное по своей структуре**, может представлять собой самый широкий спектр конкретных действий, и поэтому в каждом конкретном случае обязательно требует детализации при составлении соглашения сторонами; обозначение юридической услуги в договоре должно содержать **исчерпывающую информацию о конкретных действиях или деятельности исполнителя** юридических услуг, в зависимости от характера заказа и самой юридической услуги. И второе, выделить основные виды юридических услуг возможно и нужно. На необходимость закрепления примерного перечня юридических услуг, оказываемых в рамках возмездного договора, например в Типовом договоре возмездного оказания юридических услуг, указали 80% участников анкетирования. О возможности указания конкретной информации в предмете договора на оказание услуг писали многие авторы (Витрянский В.В., Егоров А.В. т др.). Нельзя согласиться лишь с теми (Кратенко М.В.), кто действия обязанного лица представляет как описание деятельности юриста по конкретному делу, поскольку указание на специальность исполнителя, его профессиональные качества, профиль деятельности в предмете данного договора неоправданно. Перечисленные сведения относятся к характеристике самого исполнителя, а не его деятельности, и логичнее было бы в случае необходимости включить их в качестве существенного условия договора, посвятив им самостоятельный раздел в структуре договора «Сведения об исполнителе».

Автор обращает внимание, что часто авторами отнесение юридической услуги к предмету договора ставится в зависимость от достижения определенного результата. Некоторые ученые (Н.В. Козлова, Е.Г. Шаблова) предлагают нематериальный результат на законодательном уровне включить в предмет данного договора, другие (Ю.В. Романец, Д.И. Степанов, Н.В. Кузнецова) предлагают лишь ограничиться неотделимостью самого результата от самого процесса работы, иные (Кратенко М.В.), ссылаясь на разнообразие видов юридической услуги, отмечают невозможность единого подхода к определению предмета договора.

Автор анализирует существующие классификации юридических и правовых услуг в зависимости от того, связаны они с совершением юридических действий или нет (Л.Б. Ситдикова), доказывая, что такая классификация искусственная, и можно говорить лишь о **сложной структуре** юридической услуги как предмета договора. Отмечается, что вопрос о структуре юридической услуги требует детального изучения, в качестве примера приводится сравнительный анализ таких видов юридической услуги как консультация и представительство в суде. При близком рассмотрении всех их составляющих, усматривается, что требуется, как минимум, выслушать клиента, определить и сформулировать суть его вопроса, дать ответ (разъяснения), зависимости от характера, сложности вопроса, юристу необходимо будет изучить конкретные нормативные акты, возможно, сходить в библиотеку, прочитать дополнительную литературу, составить проект (план) ответа, оформить ответ письменно на бумаге (компьютере), передать его клиенту и дать свои пояснения. В целом, юридическая услуга состоит из совокупности действий юриста, и только часть из них составляет действия непосредственно информационного характера – изучение, толкование, «проговаривание» закона. И есть такие действия, которые сами по себе не носят никакого информационного, правового или юридического характера, не влекут юридических последствий – поход в библиотеку, перенос книг, составление ответа и так далее. Между тем, такие действия также необходимы как все остальные, и только в совокупности все эти фактические действия исполнителя и составят конкретный предмет договора. По сути, все сводится к той же **многогранной** структуре юридической услуги, к широкому спектру действий ее исполнителя, к особенности юридической услуги как предмету договора - ее структурированию. С учетом этого раздел о предмете такого договора должен содержать **типичный** набор действий исполнителя: беседа с заказчиком (услугополучателем); изучение документов и материалов, предоставленных заказчиком, услугополучателем; изучение юридической литературы и законодательства по заданному вопросу; устная консультация; письменная консультация; разъяснение законодательства по конкретному вопросу; представительство интересов заказчика (услугополучателя) в суде (ином органе); составление заявлений (жалоб, ходатайств и т.д.). Кроме того, юридическая услуга как предмет договора может сочетаться с дополнительными (вспомогательными) действиями исполнителя, а также субисполнителя, как-то: перенос тяжестей (тома многотомного дела); выезд на дом к заказчику (услугополучателю) и так далее. Этот перечень не исчерпывающий, он будет составляться и корректироваться самими сторонами, в зависимости от характера юридической услуги, требований и пожеланий сторон. Однако основной перечень типичных действий исполнителя юридической услуги должен быть законодательно закреплен, например, по предложению автора в Типовом договоре возмездного оказания юридических услуг, а по соглашению между собой стороны вправе внести дополнения.

В **пункте втором этого же параграфа «Цена договора» (2.2.2)** автор отмечает лаконичность формулировок законодателя в этом вопросе, доказывая, что для договора возмездного оказания юридических услуг **это условие является существенным.** Сущность возмездного договора в соответствии со ст. 423 п. 1 ГК РФ заключается в первую очередь в получении платы за исполнение своих обязанностей, а исполнение

договора в силу ст. 424 п. 1 ГК РФ в любом возмездном договоре оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. Вопрос о цене особо актуален при оказании юридической услуги, которая тесно связана с личностью исполнителя. Исполнитель юридической услуги, как правило, самостоятельно оценивает свой профессионализм и опыт работы на рынке юридических услуг, другие свои личностные качества, влияющие, по его мнению, на уровень цены. Заказчику – не профессионалу в области юридических услуг, трудно дать оценку деятельности такого исполнителя, особенно при отсутствии овеществленного результата (например, устная консультация юриста) и при нынешнем многообразии рынка по оказанию юридических услуг.

Практика показывает, что только общих положений в законе (ст. 424 п.1 ГК РФ) недостаточно, поскольку нередко стороны устанавливают своим соглашением такие условия о цене, которые не совместимы с правовой природой рассматриваемого договора, на что неоднократно обращалось внимание арбитражных судов (например, Постановление Президиума ВАС РФ №11406/03 от 02.12.2003 года;), таких примеров достаточно и в практике судов общей юрисдикции (автор приводит конкретные гражданские дела и договоры на оказание юридических услуг, в которых цена за исполнение услуг определялась в процентном отношении от выигранной в суде денежной суммы). Поддерживая критическое отношение большинства авторов к «условным вознаграждениям», «гонорарам успеха», в диссертации делается акцент на то, что из-за отсутствия четкого законодательного регулирования в вопросе цены на оказание юридических услуг такие случаи стали возможны. Автор дает анализ ст. 424 п. 3 ГК РФ и характеристику «сравнимые обстоятельства» и «аналогичные услуги» применительно к юридическим услугам, и отмечает, что в данном случае общие правила не действуют. Применяя критерий «сравнимые обстоятельства» для оценки юридических услуг нельзя не учитывать региональную специфику РФ, географическое местонахождение каждого региона, количество и соответствующую квалификацию юристов и других лиц, оказывающих юридические услуги, в этих регионах, а также специфику, объем и характер самих юридических услуг. Наконец, общеизвестно, что цены в принципе подвержены различным колебаниям: сезонным, по уровню спроса (рынка) и другим. В этой связи сравнимые обстоятельства к юридическим услугам подобрать практически невозможно.

В последнее время все чаще цивилисты соглашаются с тем, что цена является существенным условием договора возмездного оказания юридических услуг (Витрянский В.В., Е.Г. Шаблова, Л.Б. Ситдикова, Л. Андреева). Вопрос ценообразования в области юридических услуг мало изучен, требует тщательного исследования и по своему содержанию и сложности может являться предметом отдельной научной работы.

Дана критическая оценка позиции Верховного Суда РФ, который ориентирует суды общей юрисдикции для оплаты труда адвокатов, участвующих в гражданском судопроизводстве по назначению в соответствии со ст. 50 ГПК РФ, руководствоваться по аналогии критериями, закрепленными в Постановлении Правительства РФ №400 от 04.07.2003 года для уголовного процесса, исходя из **сложности дела**. Нельзя согласиться, что это удачный вариант, так как понятие это слишком расплывчатое и субъективное. Вот как, например, характеризует это понятие судья Верховного Суда РФ Н.А. Колоколов: «сложность дела» перемножением числа глухих на количество невменяемых с возведением в степень несовершеннолетия, не определить». Автором рассматривается в качестве критерия цены на юридические услуги - **минимальный размер оплаты труда**, который применяется и в гражданском праве (ст. 1091 ГК РФ) и в других отраслях права (ст. 117 СК РФ), что будет способствовать единообразию судебной практики, упростит определение цены.

Диссертант анализирует собственную судебную практику; при этом акцентируется, что не встретился ни один договор возмездного оказания юридических услуг, в котором не была бы определена цена оказываемых услуг (например, за первое полугодие 2007

года автором было изучено 137 гражданских дел, и во всех изученных автором судебных делах стороны соглашение о цене юридических услуг признавали необходимым, особо указывали на это условие в договоре, то есть считали такое условие существенным).

В диссертации подчеркивается, что условие о цене в рассматриваемом договоре является существенным, поэтому без него договор оказания юридических услуг не может быть совершен и исполнен. В противном случае, если заказчик даже не предполагает, какую сумму за оказанные услуги с него потребует исполнитель, и согласиться ли на это сам исполнитель, если не будет уверен в определенном размере оплаты своих услуг, в платежеспособности заказчика, заключат ли они договор. К тому же, указание в статье 781 ГК РФ на оплату услуг в порядке, установленном в договоре, на взгляд диссертанта, в первую очередь предполагает сам размер оплаты этих услуг, а затем уже порядок их оплаты. Автор склоняется к мнению о том, что отсутствие соглашения сторон о цене в договоре возмездного оказания услуг не влечет недействительности такого договора (в части, в том числе), поскольку для этого отсутствуют законные основания. В этом случае договор возмездного оказания юридических услуг является незаключенным, и такой подход не противоречит нормам ГК РФ.

В работе подробно исследован вопрос о предусмотренных в ст. 100 ГПК РФ (ст. 110 ГПК РФ) формулировках о «разумных пределах» при оценке юридических услуг судами. Отмечается, что на практике «разумные пределы» складываются из нескольких составляющих – **конкретных обстоятельств**, которые, по мнению автора, и могли бы служить критериями оценки юридических услуг: 1) категория и сложность рассматриваемого гражданского дела, 2) объем оказанных услуг, 3) время, затраченное на их оказание, 4) число проведенных судебных заседаний, 5) количество дней, затраченных представителем на оказание услуг, 6) количество и качество составленных представителем процессуальных документов и другие. К числу таких конкретных обстоятельств, суды относят также «степень участия адвоката в деле», «продолжительность рассмотрения дела», «объем защищаемых прав». Президиум ВАС РФ в Информационном письме от 13 августа 2004 года, №82 предлагает при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимать во внимание, в частности, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела». Однако статистических данных о ценах на юридические услуги в регионах нет.

Пока же пробел в данном вопросе на практике восполняется по-разному. Чаще всего, исполнители юридических услуг, заключая с клиентом договор, прилагают к нему свои собственные расценки за оказанные услуги (например, прилагая к договору свои «Приложения»: устные юридические консультации (до 30 минут) – от 150 до 300 рублей, свыше 1 минуты – 10 рублей; общий анализ всего правового документа – от 200 до 1000 рублей; письменные юридические консультации (не более двух листов) от 350 до 700 рублей, за каждую страницу свыше двух листов – от 150 до 200 рублей; **постраничный анализ документа за 1 страницу (шрифт 10**), - от 30 до 60 рублей, но не менее 100 рублей; представление интересов в суде общей юрисдикции (включая написание) только в суде первой инстанции – 7000 рублей; курирование исполнительного производства 2 месяца (звонки, заявления, жалобы) – 7000 рублей и так далее. **Или** «устная консультация (без подготовки документов) – от 200 рублей. Время устной консультации не может превышать 30 минут. Последующая беседа считается сеансом **психоанализа** и оплачивается из расчета 100 $ в час»). Пытаются оценить оказанные юридические услуги путем проведения экспертизы, например, предоставляя **заключение специалиста** о стоимости выполненных работ по действиям юриста на сумму 31800 рублей, которое было составлено экспертом-оценщиком, кандидатом **технических** наук в экспертно-

оценочной фирме, занимающейся проведением товароведческих, строительно-технических, финансово-экономической экспертиз. Таким образом, цена в договоре возмездного оказания юридических услуг приобретает характер существенного условия, а потому ее размер либо методика (правила и способы) ее определения должны быть четко урегулированы законодательством, на взгляд диссертанта, могли бы быть закреплены в Типовом договоре возмездного оказания юридических услуг.

В **пункте третьем «Сроки в договора возмездного оказания юридических услуг» (2.2.3)** параграфа замечено, что буквальное толкование норм главы 39 ГК РФ приводит к выводу, что условие о сроке исполнения не упоминается, и исследователи услуг, в том числе юридических, ничего не говорят о сроках. Тенденция увеличения количества и повышения качества юридических услуг в современном обществе, конечно, порождает и определенные требования к своевременному выполнению юридических услуг. Для выполнения именно этих услуг условие о сроке исполнения нуждается в конкретизации еще и потому, что при нарушении этого срока заказчик просто может потерять интерес к самому договору, в силу специфики услуги. Например, при составлении процессуального документа для суда к моменту судебного заседания, при представительстве интересов доверителя в компетентных органах в назначенную дату, при консультации по некоторым юридическим вопросам, когда срок действия ограничен, - принятие наследства, и другие. Автор приходит к выводу, что такое невнимание к срокам в рассматриваемом договоре недопустимо, этот пробел в законе лишь осложняет практику, а наличие общих положений в ст. 314 ГК РФ проблемы не решает. В диссертации приводятся результаты обобщения договоров возмездного оказания юридических услуг по заданному вопросу за период 2006-2008 годов, находящиеся в конкретных гражданских делах и личном архиве автора, и в большинстве договоров, так или иначе вопрос о сроках был сторонами урегулирован.

В работе отмечается наличие разных видов сроков: сроки оплаты юридических услуг; сроки исполнения юридических услуг, сроки действия договора, иные сроки. Любопытно, что в отличие от условия о цене, условие о сроках включалось в самые разные разделы договоров, в том числе о предмете, о правах и обязанностях, о вознаграждении, их включали в прочие, другие, заключительные положения. Нельзя сказать, что все эти формулировки удачны, но сам факт включения условий о сроках в рассматриваемый договор свидетельствует о заинтересованности сторон в таком условии, о том, что оно является для них важным, существенным. Отмечено, что на практике условие о сроке, относящееся к оплате услуг (п.1 ст. 781 ГК) понимается по-разному; происходит смешение сроков исполнения услуг и сроков действия договора, процессуальных сроков. Еще в советской цивилистике (О.А. Красавчиков) отмечалось, что фактор времени является стимулирующим средством выполнения народнохозяйственных планов, соблюдения хозяйственных договоров, и это обстоятельство остается также актуальным в наше время. Для юридических услуг это средство имеет особое значение, поскольку с учетом характера и вида самой услуги временные интервалы взаимодействия исполнителя и заказчика могут составлять и годы, и минуты, поэтому в рассматриваемом договоре простая отсылка к положениям ст. 314 ГК РФ не применима, соответственно в главе 39 ГК РФ требуется обозначение общих положений о сроке исполнения услуг как о существенном условии данного договора, а в Типовом договоре возмездного оказания юридических услуг необходимо срокам посвятить отдельный раздел, в котором предусмотреть как сроки исполнения услуг, так и сроки оплаты услуг, исходя из существа и характера юридической услуги и иные сроки.

В параграфе третьем «Форма договора» (2.3) второй главы приводятся данные судебной практики, которая показывает, что в настоящее время договор возмездного оказания юридических услуг оформляется по-разному. Отсутствие на рынке юридических услуг значительного спроса на них и конкуренции в совокупности влекло и практическое

отсутствие споров по вопросам, связанным с оказанием юридических услуг. Поэтому не было острой необходимости облекать такие правоотношения в особую форму, детализировать условия договора.

Автор отмечает, что общие правила ГК РФ о форме договора всем известны, однако на практике их оказывается недостаточно, поскольку за письменную форму договора возмездного оказания юридических услуг принимается все, что угодно. До сих некоторые практикующие юристы считают формой данного договора **ордер адвоката**, такая позиция находит поддержку еще и в научных кругах (Н.Г. Лившиц, А. Егоров), хотя ордер не содержит ни существенных условий договора возмездного оказания услуг, ни иных необходимых сведений, он только индивидуализирует и подтверждает полномочия конкретного исполнителя юридических услуг. В принципе оказание юридических услуг адвокатом по гражданскому делу только на основании ордера возможно без заключения договора, но эти случаи должны быть прямо предусмотрены законом (ст. 50 ГПК РФ).

Иногда правоотношения заказчика и исполнителя юридических услуг оформляются **квитанцией**, которая является только платежным документом, фактически фиксирующим лишь одно существенное условие договора возмездного оказания юридических услуг – его цену. Без других существенных условий этого договора, квитанция никак не может быть принята в качестве письменной формы договора возмездного оказания юридических услуг. Суды, принимая это во внимание, рассматривают квитанцию лишь в качестве иного письменного доказательства, подтверждающего исполнение или не исполнение договора, например по типу расписки или выписки из лицевого счета адвоката.

Нередко отождествляются на практике понятия «доверенность» и «соглашение» сторон, хотя традиционна точка зрения о составлении доверенности после того, как соглашение о представительстве уже состоялось (О.С. Иоффе).

Встречаются **комбинированные формы** рассматриваемого договора, представляющие собой несколько документов: доверенность и квитанция, ордер и квитанция, нотариальная доверенность и ордер, и т.д., и даже справка юриста о проделанной работе, как исключение, принимается судами за форму договора. Анализ изученных судебных постановлений и договоров показывает, что суды, принимая во внимание все перечисленные документы, фактически не обсуждали вопрос о том, был ли заключен между сторонами договор возмездного оказания юридических услуг, в том числе был ли он заключен в надлежащей форме, а исходили лишь из факта выполненной работы, принимая за данность существование договора между сторонами, и предполагая презумпцию наличия их соглашения.

Резюмируя, автор приходит к выводу, что вопрос о форме договора возмездного оказания юридических услуг не такой простой, как кажется на первый взгляд, что форма этого договора имеет существенное значение. На фоне приведенной неоднозначной, порой противоречивой судебной практики в этом вопросе, четче проявляется потребность в «образце» договора, в «стандартной» Типовой «модели». Принципиальное значение для решения этого вопроса приобрел ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», который ориентирует на две гражданско-правовые формы договора, конкретизируя их – договор поручения либо договор возмездного оказания услуг. Несмотря на такую определенность, многие не различают эти два договора и не видят преимуществ одного из них перед другим. Автор считает, что договор возмездного оказания юридических услуг, содержащий такие существенные условия как предмет, цена, сроки, и другие, мог бы стать оптимальной формой. В связи с этим возможно внести и в закон об адвокатской деятельности соответствующие изменения, исключив из статьи 25 указание на договор поручения, оставить единственной стандартной договорной формой – возмездное оказание юридических услуг.

Глава третья «Элементы обязательства по возмездному оказанию юридических услуг», состоящая из трех параграфов, посвящена особенностям субъектного состава рассматриваемого обязательства, их прав и обязанностей, а также динамики обязательства возмездного оказания юридических услуг. Вопрос об объекте как элементе обязательства здесь не выделяется, поскольку по сути материал изложен в пункте 2.2.1 диссертации «Предмет договора».

В параграфе первом «Субъекты обязательства» (3.1) приводятся дополнительные аргументы о необходимости конкретизировать информацию об исполнителе юридической услуги. Специфичность оказания юридических услуг настолько огромна и очевидна, что представляется, сведения о личности исполнителя юридической услуги должны относиться к основным признакам, другими словами к существенным условиям договора возмездного оказания юридических услуг. Информация об исполнителе юридических услуг практически всегда влияет на волеизъявление заказчика при заключении договора возмездного оказания юридических услуг. Только имея информацию о конкретном исполнителе юридических услуг, заказчик окончательно решает, будет ли он заключать с этим исполнителем договор. Можно привести недавно опубликованную статистику на это счет. По данным независимого агентства РейтОР, только в столице специалистов в области юриспруденции готовят 134 аккредитованных вуза, из них 55 государственных и 79 негосударственных. Думается, что перечень сведений об исполнителе юридической услуги также должен быть установлен законодательством, и мог бы включать следующую информацию:

- наименование (полное и сокращенное) исполнителя, фирменное наименование, юридический адрес, место нахождения – для юридических лиц, данные свидетельства о регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, анкетные данные и место нахождения, проживания – для индивидуальных предпринимателей и паспортные данные, место проживания и нахождения - для граждан.
- информацию о наличии высшего юридического образования, с указанием высшего учебного заведения, которое окончил исполнитель;
- информацию о стаже работы по юридической специальности, причем в качестве дополнительной информации в этом пункте может быть указана занимаемая исполнителем должность;
- информацию о наличии лицензии. Замечено, что во многих областях профессиональной деятельности юристов имеются специальные подразделения, оценивающие готовность претендента к данной работе. Такими службами являются: например, квалификационная коллегия судей – для судейского корпуса. И теоретики, и практики, предлагая возвратиться к лицензированию юридических услуг, справедливо отмечают, что лицензия, выдаваемая таким юристам, юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, была бы выходом, поскольку хоть каким-то образом проверялась бы их профессиональная пригодность, контролировался бы рынок и качество оказываемых ими юридических услуг.

Особый интерес вызывает вопрос о том, возможно ли оказание юридических услуг юридическими лицами. Отсутствие в ГК РФ специальных указаний на субъектный состав договора возмездного оказания услуг, позволяет сделать вывод, что законодатель допускает в качестве исполнителя как физических лиц, в том числе, индивидуальных предпринимателей, так и юридических лиц. Автором отмечается, что этот вопрос спорный в цивилистике, приводится анализ существующих мнений по данному вопросу применительно к личному исполнению юридических услуг юридическими лицами М.В. Кротов, Л.В. Санникова, М.Н. Суровцева). Приводятся различные примеры решения проблемы в судебной практике: когда исполнителем считается конкретный адвокат кабинета; либо сам индивидуальный предприниматель - юрист, заключивший договор и назначивший конкретного исполнителя заказчику. Автор считает оправданным широкое

понимание и толкование личного исполнения услуг юридическими лицами через их сотрудников, что не лишено смысла, и, безусловно, требует дополнительного исследования и изучения.

В диссертации обосновывается необходимость привлечения в процессе исполнения юридических услуг «узких» специалистов, как других юристов, так и специалистов иных профессий. Оформление этих отношений предлагается на условиях гражданско-правового договора субуслуг, аналогично субподряду (ст. 706 ГК РФ), что более приемлемо на современном этапе развития российского законодательства.

Упоминается, что в юридической литературе последних лет предпринимались попытки классифицировать исполнителей юридических услуг (Кратенко М.В., Музюкин Д.В.), но по мнению автора эти классификации явно несовершенны, практического значения не имеют, и на данном этапе развития российского законодательства достаточно остановиться на характеристике и особенностях некоторых субъектов. Акцентировано внимание на таком субъекте исполнителе юридических услуг, как индивидуальный предприниматель, проведено сопоставление его с другими субъектами, отмечается назревшая необходимость урегулирования именно его деятельности. Высказано мнение по дискуссионному в литературе вопросу о том, оказывает ли нотариус юридические услуги, и может ли быть он субъектом обязательства, возникшего из договора возмездного оказания юридических услуг (Щенникова Л.В., Санникова Л.В.). Представляется, что нотариус как юрист – профессионал, вправе оказывать юридические услуги, помимо обязательных и установленных законом нотариальных действий. Такие юридические услуги могли бы быть обозначены законодательством о нотариате, и вполне попадали бы в сферу гражданско-правового регулирования.

В работе дана характеристика другого субъекта рассматриваемого обязательства – заказчика, проанализированы мнения об отграничении заказчика от клиента, от доверителя, от услугополучателя. Представляется такое деление лишь игрой терминов, не имеющим ни принципиального, ни практического значения, а более целесообразным применение термина «заказчик», который в большей мере соответствует правовому положению кредитора в обязательствах об оказании юридических услуг.

Резюмируя дискуссионный вопрос о субъектном составе обязательства возмездного оказания юридических услуг, автор считает, что его субъектами могут быть как физические, так и юридические лица, и это не противоречит указанию законодателя в ст. 780 ГК РФ на личное исполнение в широком понимании.

В параграфе втором «Права и обязанности субъектов обязательства» (3.2) последовательно освещаются вопросы о правах и обязанностях исполнителя и заказчика юридических услуг, которые корреспондируют друг другу. Обосновывается, в случае исполнения юридической услуги юридическим лицом, необходимость включения соответствующего условия в договор, и его детального обозначения, приводятся соответствующие примеры из практики судов г. Красноярска и Кемеровской области.

Обязанность исполнителя по договору возмездного оказания юридических услуг может быть конкретизирована не только путем описания той юридической услуги, которая должна быть оказана, а также определением **места и срока ее исполнения**. Поскольку законодателем не предусмотрено специальных правил о месте и сроке исполнения обязательства по оказанию услуг, применению в соответствующих случаях подлежат общие положения обязательственного права.

Поскольку действия, составляющие разновидности юридической услуги, не совпадают между собой ни по времени, ни в пространстве, нередко результат оказания юридической услуги приобретает определенную форму (например, сторонами оговаривается составление конкретного документа или перечень информации, зафиксированной на конкретном материальном носителе и т.д.), оказание юридической услуги порой занимает длительный временной промежуток, отмечается, что

юридические услуги могут быть переданы по акту приема-передачи от исполнителя к заказчику. Несмотря на отсутствие в законе такой обязанности, стороны договора используют эту возможность, часто включая в свои договоры в качестве самостоятельного пункта обязательства по передаче – принятию юридической услуги. Небольшой анализ автора исследованных в связи данной работой договоров об оказании юридических услуг показывает, что практически каждый из них либо содержит условие о составлении акта приема-передачи выполненных работ, либо предполагает его составление по требованию заказчика.

Обязанность заказчика оплатить оказанные юридические услуги связана с условием о цене, но не аналогична ему. Автором приводится сравнительный анализ условий о цене и обязанности оплатить юридические услуги в разных регионах, и отмечается, что по одним и тем же юридическим услугам (составление искового заявления, представительство в суде, составление кассационной жалобы) стороны определяют разные суммы вознаграждения исполнителя, соответственно в г. Красноярске – всего 3000 рублей, в г. Кемерово – всего 5000 рублей, в г. Москве – 5000 рублей за один день работы. Сложность представляют и вопросы определения размера оплаты юридических услуг в соответствующем договоре сторонами при возникновении спора. Практиков затрудняет отсутствие законодательного закрепления факторов, влияющих на ценообразование юридических услуг, и критериев их оценки, представляется, что более удачным было бы перечисление конкретных критериев и факторов, которые должны быть учтены при определении вознаграждения за юридические услуги, закрепленные законодательно, и в качестве варианта – в Типовом договоре возмездного оказания юридических услуг.

Условие о возмещении заказчиком командировочных, транспортных, почтовых и иных необходимых расходов, понесенных исполнителем юридической услуги для выполнения условий договора, расходы по оплате консультаций или справок (заключений) экспертов или специалистов, в случаях, когда требуются специальные познания», которые в совокупности порой достигают значительных сумм, исполнитель не может и не должен нести за свой счет. Но думается, что эти расходы не являются вознаграждением исполнителя, поэтому при заключении договоров об оказании юридических услуг условия об оплате расходов на ксерокопирование, транспорт, почтовые услуги и тому подобные должны предусматриваться в качестве дополнительных, и не должны включаться в разделы о правах и обязанностях сторон, а могли быть оговорены в разделах «Прочие, дополнительные условия». Кроме того, если сумму предстоящих значительных дополнительных расходов отделить от сумм оплаты непосредственно юридических услуг, от суммы вознаграждения, то это позволит удержать заказчика от мысли, что он платит слишком много.

Особое внимание уделено **качеству юридической услуги**, как важнейшей характеристике объекта рассматриваемого обязательства, и предмета соответствующего договора, применительно к вопросу о надлежащем исполнении. Автор дает критический анализ существующих точек зрения (Суханов Е.А., Шаблова Е.Г., Степанов Д.И., Санникова Л.В., Козлова Н.В., Берлин Е.М., Ситдикова Л.Б., Мельниченко Р.Г. и др.) о необходимости установления и конкретных критериях качества юридической услуги. В общем, соглашаясь с позицией Шабловой Е.Г. и Берлина Е.М., автор приводит свои дополнительные аргументы, что условие о качестве юридических услуг должны устанавливаться сторонами в договоре, традиционно как одно из условий о предмете договора, но исходя из характера, наукоемкости, профессиональной направленности юридической услуги, ее особенностей, предложено особо выделить «качество» в отдельный раздел договора. Основные составляющие признаки качества юридической услуги, относящиеся как к процессу ее оказания, так как и к ее результату, как типичные,

могут быть закреплены в Типовом договоре возмездного оказания юридических услуг, в числе которых следующие:

- информированность заказчика об исполнителе юридических услуг, об объеме, видах, расценках оказываемых им юридических услуг;
- лицензирование юридических услуг;
- профессионализм исполнителя (специализация, информированность заказчика об ожидаемом им результате, его соответствие действующему законодательству, судебной практике, обычно предъявляемым требованиям);
- пригодность использования результата юридической услуги в разумные сроки (в том числе, гарантированность результата в определенных случаях);
- технический уровень исполнения юридической услуги (грамотное составление документов, обоснованность, мотивированность консультаций, документов, представление конкретных интересов клиента и т.д.);
- качество обслуживания (этичность, активность, вежливость и др.).

В **параграфе третьем «Динамика обязательства» (3.3)** рассмотрены различные точки зрения на динамику обязательства (О.С. Иоффе, О.А. Красавчиков, С.С. Алексеев, Б.Л. Хаскельберг), доказывается, что всякое обязательство проходит в своем развитии несколько стадий: возникновение, изменение и прекращение, и автор придерживается мнения, что изменение правоотношения в динамике его развития является самостоятельной стадией, сущность которой состоит в различного рода изменениях прав и обязанностей субъектов, появлении новых правомочий, юридических обязанностей и элементарных правоотношений в рамках существующего правоотношения. Отмечается, что существующая судебная практика по исследуемым договорам об оказании юридических услуг в целом согласуется с действующим законодательством. Теоретические дискуссии сводятся, по сути, к отдельным формулировкам статей 450, 451 ГК РФ. В работе указано на право сторон в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора возмездного оказания юридических услуг, и на то, что Типовой договор мог бы содержать хотя бы несколько, самых основных и распространенных для данного договора оснований одностороннего отказа от его исполнения, как заказчиком, так и исполнителем. Диссертант анализирует мнения некоторых авторов о существенных недостатках юридической услуги (Ситдикова Л.Б.) как основания для изменения или расторжения договора. На основе судебной практики приводится примерный перечень существенных изменений обстоятельств, к которым относятся: изменение территориальной подсудности дела, представлять интересы клиента по которому, взял на себя обязательства исполнитель; изменение сроков исполнения юридических услуг; отсутствие необходимых документов, иных доказательств, на которые заказчик ссылался при заключении договора, но которые не смог предоставить исполнителю; непредвиденное увеличение дополнительных расходов при оказании юридической услуги (рост тарифов на почтовые, транспортные, иные услуги, ксерокопирование и т.д.); значительное увеличение объема оказания юридической услуги; и даже изменение курса валют при условии расчетов в соответствующей валюте. Особую сложность представляют случаи, когда стороны не достигли соглашения об изменении либо расторжении договора в связи с существенным изменением обстоятельств, когда расторжение или изменение договора возможно по решению суда, поскольку ни критерии исключительности этих случаев, ни сами подобные случаи в законе не названы. Таким образом, изменение и расторжение договора возмездного оказания юридических услуг возможно по соглашению сторон, по иным основаниям, прямо предусмотренным законодательством, а также по тем основаниям, которые прямо в законе не указаны, но предусмотрены конкретным договором. Это возможно как по инициативе заказчика, так и исполнителя.

В **главе четвертой «Особенности ответственности по договору возмездного оказания юридических услуг»,** состоящей из трех параграфов, рассматриваются

некоторые особенности условий и форм гражданско-правовой ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнения обязательств по оказанию юридических услуг.

В **параграфе первом «Общие положения» (4.1)** приводятся и анализируются точки зрения классиков цивилистики об юридической ответственности, гражданско-правовой ответственности как ее разновидности (В.А. Тархов, С.С. Алексеев, С.Н. Братусь, А.Е. Шерстобитов, О.С. Иоффе, В.П. Грибанов, Б.И. Пугинский), делается акцент на договорной ответственности.

Анализ договоров возмездного оказания юридических услуг, исследованных автором в конкретных делах и находящихся в его архиве, показывает, что далеко не каждый из них содержит раздел об ответственности. В некоторых договорах условия об ответственности были в иных разделах договора, но многие договоры возмездного оказания юридических услуг вообще не предусматривали самостоятельных разделов с определенными наименованиями. Уже такой небольшой анализ позволяет сделать вывод, что раздел об ответственности сторон по договору возмездного оказания юридических услуг не должен быть схематичным, формальным, а, наоборот, предусмотрен в качестве самостоятельного, поскольку ненадлежащему исполнению и своевременному пресечению неблагоприятных последствий неисполнения отдельных обязательств сторон могли бы способствовать оперативные меры реагирования, предусмотренные соглашением. Кроме того, договор возмездного оказания юридических услуг, как соглашение сторон, будет более полным и логически завершенным, когда в нем сторонами будут оговорены не только существенные условия договора, но и условия об ответственности за их нарушение, неисполнение. Особенно это важно в договоре на оказание юридических услуг, специфика которого определяется характером самой услуги, личностью исполнителя, а также не всегда гарантированным результатом оказания юридической услуги.

Автор подвергает критике мнения цивилистов, считающих возможным, с учетом их специфики, применять к договору возмездного оказания услуг положений о подряде (Е.А. Суханов, В.А. Кабатов), соглашаясь с Е.Г. Шабловой, что вряд ли субсидиарное применение норм о подряде полностью восполнит отсутствие норм, регулирующих ответственность сторон в совершенно ином договоре.

Особое внимание у этом разделе уделено возможности расторжения договора стороной, обычно исполнителем, в одностороннем порядке в качестве ответственности за ненадлежащее исполнение своих обязательств другой стороной, а также основанию привлечения сторон в договоре к ответственности, которым является гражданское правонарушение. В этой связи подробно исследован вопрос об ответственности исполнителя-консультанта, проанализированы различные взгляды на этот вопрос (М.В. Кротов, М.В. Кратенко, Л.Б. Ситдикова, М. Чеботарев).

Рассмотрен вопрос о вине как условии гражданско-правовой ответственности в рассматриваемом договоре, и как основании освобождения от ответственности.

Затронут вопрос о критериях надлежащего исполнения услугодателем своих обязательств. Например: по конкретному делу юрист фирмы, защищая свои честь и достоинство, доказывая, что он квалифицированный юрист, ссылался на ряд обстоятельств: что он имеет высшее юридическое образование; имеет стаж работы по специальности 8 лет; зарекомендовал себя как добросовестный, исполнительный и честный человек, что подтверждается грамотами администрации Кемеровской области и его прежнего работодателя. Важно в данном случае, какие критерии оценки юриста как специалиста по оказанию юридических услуг были предметом рассмотрения по делу, которые могут быть полезны в судебной практике и в будущем. По-видимому, и не нужно

в каждом отдельном договоре на оказание юридических услуг формулировать конкретные требования к деятельности определенного юриста-исполнителя, выход усматривается в установлении общих, наиболее важных и необходимых критериев в Типовом договоре возмездного оказания юридических услуг.

В параграфе втором «Условия ответственности» (4.2) четвертой главы особое внимание уделено одному из четырех элементов – вине. Приводятся различные современные точки зрения и мнения по вопросу определения понятия вины как условия гражданско-правовой ответственности применительно к юридическим услугам (Б.Д. Завидов, Н.П. Коршунова, Л.Б. Ситдикова). Указывается на вину, как исполнителя, так и заказчика по договору. Более подробно исследуются исключительные случаи освобождения от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение юридических услуг при доказанности, что нарушение последовало из-за действия непреодолимой силы (ст. 401 п.3 ГК РФ).

Также обосновывается, что специфичность самой юридической услуги, накладывает отпечаток на характер взаимоотношений сторон по договору возмездного оказания юридических услуг, на объем их ответственности, поэтому в любом договоре данного вида, несмотря на правовой статус исполнителя и заказчика, будь то юридическое лицо, предприниматель или гражданин, стороны вправе предусмотреть условие о повышенной ответственности друг друга.

В параграфе третьем «Формы ответственности» (4.3) отмечается, что гражданское законодательство, во всяком случае, предусматривает две классические формы ответственности: штрафные санкции и возмещение убытков. В современной литературе называют и иные формы (потеря задатка, уплата неустойки и др.), на мой взгляд, производные от одной из уже названных (Д.В. Музюкин, В.В. Семенихин). Дается характеристика гражданского правонарушения, то есть неисполнения либо ненадлежащего исполнения юридической услуги, и исследуется вопрос об объеме (размере) ответственности. Особое внимание уделено определению убытков, как важному и сложному, в договоре на оказание юридических услуг, лишение оговоренного сторонами гонорара рассматривается как способ определения убытков. С учетом специфики юридической услуги размер убытков ненадлежащим ее исполнением может быть определен иными способами, например, заказчик вправе, потребовать от исполнителя либо соразмерного уменьшения установленной за оказание услуги цены; либо безвозмездного оказания услуги заново с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков (Е.А. Суханов, Л.Б. Ситдикова). Таким образом, автор полагает, что размер убытков по договору возмездного оказания юридических услуг может определяться исходя из конкретных нарушений договора и соответствующих предполагаемых последствий этих нарушений, а в случае, когда размер убытков не установлен договором, то исходя из общих правил, предусмотренных статьей 15 ГК РФ, в том числе и с учетом упущенной выгоды заказчика.

Вопрос об гражданско-правовой ответственности сторон по договору возмездного оказания юридических услуг тесно связан с применением законодательства о защите прав потребителей Автор, давая анализ мнений современных исследователей юридических услуг (Е.М. Берлин, Т.И. Ильина и др.), придерживается точки зрения, в соответствии с которой Закон РФ «О защите прав потребителей» следует распространить и на отношения сторон рассматриваемого договора на оказание юридических услуг, в том числе с участием адвокатов.

Особо оговорены случаи гражданско-правовой ответственности непосредственного исполнителя юридической услуги, если он по своему правовому статусу является работником юридического лица или индивидуального предпринимателя. Для того чтобы оказание услуги конкретным специалистом стало обязанностью, а не правом услугодателя, это условие должно быть включено в договор, приобрести статус

существенного условия данного договора, только тогда услугополучатель вправе требовать от исполнителя возмещения причиненных ему убытков, возможно, отказаться от исполнения договора.

Внимание уделено и компенсации морального вреда как форме ответственности по рассматриваемому договору, которую автор считает приемлемой, обосновывая свое мнение положениями Конституции РФ о праве граждан на квалифицированную помощь, нормами ст. 150 ГК РФ о защите нематериальных благ и неимущественных прав, законом о защите прав потребителей и соглашаясь с высказанными ранее предложениями по данному вопросу (О.М. Щуковская, Т.И. Ильина).

В **заключении** подводятся итоги диссертационного исследования и сформулированы основные выводы по его результатам.

В качестве **приложения** предложен проект Типового договора возмездного оказания юридических услуг с пояснительной запиской к нему.

Наиболее полно основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

Научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией:

1.Форма договора возмездного оказания юридических услуг // Вестник Томского Государственного Университета. - Томск, 2007. № 301. С. 124-126. – 0,3 п.л.

Научные статьи, опубликованные в иных изданиях:

2.Юридическая услуга: теория и судебная практика // Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей. Ч. 24 / Под ред. Б.Л. Хаскельберга, В.М. Лебедева, Г.Л. Осокиной. - Томск, 2005. - С. 137-141.-0,3 п.л.

3.Юридическая услуга как предмет договора // Актуальные проблемы государства и права: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Новокузнецк, 14-15 апреля 2005 г. / Под общ. ред. Т.В. Шепель. -Новокузнецк, 2005. - С. 41-44. - 0,5 п.л.

4.О необходимости возвращения к лицензированию юридических услуг // Российское правоведение на рубеже веков: Трибуна молодого ученого: Сб. статей. Вып. 6, Т.1 / Отв. ред. В.А. Уткин. - Томск, 2006. - С. 133 - 135. - 0,1 п.л.

5.Сведения о личности исполнителя как существенное условие договора возмездного оказания юридических услуг // Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей. Ч. 32 / Под ред. Б.Л. Хаскельберга, В.М. Лебедева, Г.Л. Осокиной. - Томск, 2006. - С. 107-110. - 0,3 п.л.

6. К вопросу о понятии юридической услуги // Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей. Ч. 19 / Под ред. Б.Л. Хаскельберга, В.М. Лебедева. - Томск, 2004. - С. 57-60. - 0,2 п.л.

7. Цена как существенное условие договора возмездного оказания юридических услуг // Перспективы развития российского законодательства: Сб. материалов межрегиональной научно-практической конференции. Юрга, 28-30 октября 2006 г. / Под ред. С.С. Кузнецова. - Томск, 2008. С. 124-133. - 1 п.л.

8.Ответственность по договору возмездного оказания юридических услуг // Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей. Ч. 39 / Под ред. Б.Л. Хаскельберга, В.М. Лебедева, Г.Л. Осокиной. - Томск, 2008. - С. 64-66. - 0,2 п.л.

9.О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел об оказании юридических услуг // Судебный вестник Кузбасса. 2007. №2. С.20-22. - 0,1 п.л.