

На правах рукописи

Сафаралеев Марат Ринатович

**ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА В
УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ**

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная
экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Томск – 2009

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики ГОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского».

Научный руководитель: Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор
Азаров Владимир Александрович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент
Андреева Ольга Ивановна

доктор юридических наук, профессор
Кудрявцева Анна Васильевна

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Уральская государственная
юридическая академия»

Защита диссертации состоится 7 декабря 2009 года в 15-00 на заседании диссертационного совета ДМ 212.267.02 при ГОУ ВПО «Томский государственный университет» по адресу: 634050, г. Томск, Московский тракт, 8, учебный корпус № 4, ауд. 111.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ГОУ ВПО «Томский государственный университет».

Автореферат разослан «___» ноября 2009 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор

С.А. Елисеев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Согласно п. 58 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), участниками уголовного судопроизводства являются лица, принимающие участие в уголовном процессе. В этом ранге в тексте процессуального закона называются физические и *юридические лица*. Показательно, что последние все чаще оказываются вовлеченными в уголовное судопроизводство в том или ином качестве, что не удивительно на фоне постоянного роста численности этих субъектов общественных отношений. Анализ статистических сведений, размещенных Федеральной налоговой службой на ее официальном сайте в Интернете, свидетельствует о том, что количество зарегистрированных юридических лиц в Российской Федерации за последние годы увеличивалось в среднем на 9,6 % в год и на 1 января 2009 г. составляло 4 021 318 субъектов¹.

Появившись на определенном этапе развития общественных отношений, конструкция юридического лица становится в законодательстве и на практике всё более распространенной. Так, первоначально возникнув в частном праве, данное понятие в настоящее время широко используется и в публичных отраслях, в том числе, в уголовно-процессуальном праве. УПК РФ впервые в отечественном уголовном процессе закрепил в п. 1 ч. 1 ст. 6 в качестве назначения уголовного судопроизводства защиту прав и законных интересов лиц и *организаций*, потерпевших от преступлений. Это положение развивается в ч. 1 ст. 42, ч. 1 ст. 44 и ч. 1 ст. 54 УПК РФ, согласно которым юридическое лицо может быть признано потерпевшим и гражданским истцом, а также привлечено в качестве гражданского ответчика.

¹ По результатам анализа сведений о работе по государственной регистрации юридических лиц за 2006, 2007, 2008, 2009 гг. См.: *Сведения* о работе по государственной регистрации юридических лиц по состоянию на 01.01.2006, 01.01.2007, 01.01.2008, 01.01.2009 [Интернет-ресурс] // URL: http://www.nalog.ru/index.php?start=11&topic=reg_ur_lic&year=%&month=%&start2=1&year2=%&month2=%.

Данное обстоятельство является несомненным достижением российского уголовного судопроизводства, поскольку позволяет более полно защитить права и законные интересы пострадавших от преступления (как физических, так и юридических лиц).

Примечательно, что возможности участия юридических лиц в уголовном процессе не ограничиваются описанными случаями. Например, согласно ч. 1 ст. 106 УПК РФ, как физическое, так и юридическое лицо может внести на депозитный счет органа, избравшего меру пресечения в виде залога, деньги, ценные бумаги или ценности в целях обеспечения явки к следователю, прокурору или в суд подозреваемого, обвиняемого и предупреждения совершения им новых преступлений.

К сожалению, действующее уголовно-процессуальное законодательство ориентировано, в первую очередь, на участие физических лиц и не учитывает тех существенных особенностей, которые отличают юридических лиц от граждан. Изложенное порождает ряд серьезных затруднений на практике и диктует необходимость подробного и последовательного исследования правового положения юридических лиц в уголовном процессе. Данное обстоятельство обуславливает актуальность предпринимаемого исследования.

Степень научной разработанности темы. Правовое положение юридического лица в уголовном процессе в целом (во всех его стадиях) до настоящего времени не подвергалось комплексным научным исследованиям. В гораздо большей степени изучены вопросы правового положения (статуса) личности в уголовном судопроизводстве. Их достаточно подробно исследовали помимо ученых-процессуалистов (Л.Д. Кокорев, В.М. Корнуков, М.С. Строгович), также специалисты в области общей теории права (Н.В. Витрук, В.А. Масленников, Б.Н. Топорнин). Однако юридическое лицо является качественно иным субъектом права, поэтому его правовое положение несводимо к положению личности.

Вопросы участия юридических лиц в уголовном судопроизводстве фрагментарно затрагивались в работах А.М. Баранова, Б.Б. Булатова, В.П. Божьева, А.П. Гуляева, А.П. Гуськовой, К.Ф. Гуценко, Ю.В. Ерошкина, Е.И. Курициной, П.А. Lupинской, Т.Н. Москальковой, И.В. Мисник, А.А. Орловой и других авторов.

Некоторые аспекты участия юридических лиц в уголовном процессе исследовались в кандидатских диссертациях М.Х. Абдрахманова, В.В. Афисова, С.П. Олефиренко, П.Г. Сычева. Однако данные работы не исключают, а, напротив, повышают необходимость комплексного изучения правового положения юридических лиц в уголовном судопроизводстве, поскольку предметом исследования М.Х. Абдрахманова являются вопросы охраны имущества и деловой репутации юридических лиц¹, работа В.В. Афисова посвящена участию юридического лица лишь в качестве потерпевшего², С.П. Олефиренко остановился на особенностях доказывания вреда, причиненного деловой репутации юридического лица³, П.Г. Сычев основное внимание уделил исключительно досудебным стадиям процесса⁴.

Таким образом, до настоящего времени не предпринимались комплексные исследования общих вопросов правового положения юридических лиц в уголовном судопроизводстве.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка универсальной теоретической модели правового положения юридического лица в уголовном судопроизводстве и формулирование на ее основе предложений по совершенствованию

¹ См.: *Абдрахманов М.Х.* Охрана имущества и деловой репутации юридических лиц в уголовном процессе России: Дис. ... канд. юрид. наук. – Омск, 2008. – 269 с.

² См.: *Афисов В.В.* Процессуальное положение юридического лица как потерпевшего в уголовном судопроизводстве России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Тюмень, 2008. – 20 с.

³ См.: *Олефиренко С.П.* Доказывание морального вреда и вреда, причиненного деловой репутации юридического лица, в уголовном судопроизводстве: Дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2009. – 233 с.

⁴ См.: *Сычев П.Г.* Особенности участия и гарантии прав организаций (юридических лиц) на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. – 29 с.

действующего законодательства, а также рекомендаций по их применению на практике.

Для достижения поставленной цели предстоит решить следующие задачи:

– выделить признаки юридического лица и сформулировать определение данного понятия, пригодное для использования в уголовном процессе, а также проанализировать его соотношение со смежными категориями;

– сформулировать определение правового положения юридического лица в уголовном судопроизводстве и разработать его универсальную теоретическую модель;

– с учетом разработанной модели правового положения юридического лица в уголовном судопроизводстве проанализировать особенности его участия в роли потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, а также в качестве иных субъектов производства по уголовному делу;

– с целью выявления пробелов и типичных ошибок проанализировать действующее законодательство, следственную и судебную практику участия юридических лиц в уголовном процессе;

– с учетом специфики правового положения юридических лиц выработать предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики в данной сфере.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются уголовно-процессуальные отношения, в которых принимают участие юридические лица. Предмет исследования составляют частные вопросы практического участия юридических лиц в уголовном судопроизводстве, к числу которых относятся основания и порядок их вступления в процесс, права, обязанности, законные интересы, гарантии, ответственность и правосубъектность при производстве по уголовному делу.

Методологическая основа исследования. Диссертационное исследование базируется на общенаучном диалектическом методе познания. Кроме того, в диссертации применялись такие частнонаучные методы, как системный, формально-логический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический.

Теоретическая база исследования. Работа выполнена на основе комплексного анализа научных трудов по теории государства и права, уголовно-процессуальному, гражданскому, гражданско-процессуальному и некоторым другим отраслям права с учетом положений философии.

Нормативную основу исследования составили предписания Конституции Российской Федерации, уголовное, гражданское, уголовно-процессуальное, гражданское процессуальное, арбитражное процессуальное законодательство, постановления Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Эмпирическая база исследования. Диссертация основана на комплексном анализе эмпирических данных, полученных в Омской, Иркутской, Свердловской областях. В ходе исследования изучены материалы 147 уголовных дел, рассмотренных районными судами и судами уровня субъекта Федерации, в которых принимали участие юридические лица, по специально разработанной анкете опрошены 117 работников органов внутренних дел, прокуратуры и судов. Использовалась опубликованная и неопубликованная практика арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на монографическом уровне комплексно исследуются вопросы участия юридических лиц в уголовном процессе на основе предложенной универсальной теоретической модели правового положения юридического лица в уголовном судопроизводстве, выделяются признаки и формулируется уголовно-процессуальное понимание категории «юридическое лицо»,

рассматривается его соотношение со смежными понятиями. По результатам исследования выдвигаются практические рекомендации и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

О научной новизне проведенного исследования свидетельствуют также **положения, выносимые на защиту:**

1. Гражданско-правовое определение юридического лица, закрепленное в п. 1 ст. 48 Гражданского кодекса Российской Федерации, непригодно для его буквального использования в уголовном судопроизводстве. В связи с этим, предлагается следующее понимание юридического лица в уголовном процессе – это субъект, зарегистрированный в данном качестве в установленном законом порядке, характеризующийся организационным единством, обособленностью воли, имущества, ответственности, самостоятельно (от своего имени) участвующий в уголовном судопроизводстве непосредственно или через представителя. В уголовном процессе под этим термином понимается тот же субъект правоотношений, что и участвует в данном статусе в имущественном обороте. Но для уголовного судопроизводства первоочередное значение имеют иные, чем для гражданского права, признаки юридического лица.

2. Необоснованное использование в тексте УПК РФ наряду с понятием «юридическое лицо» иных схожих по содержанию терминов оценивается отрицательно. В целях унификации уголовно-процессуальной терминологии предложено исключить неуместные упоминания об «организациях», «предприятиях», «учреждениях» из текста УПК РФ.

3. Правовое положение (правовой статус) юридического лица в уголовном судопроизводстве определяется как закрепленное нормами уголовно-процессуального права состояние данного субъекта в уголовном процессе, в котором в обобщенном виде отражаются значимые признаки, присущие всем участвующим в деле юридическим лицам. Предлагается выделять в составе рассматриваемой категории такие элементы, как

уголовно-процессуальное понятие юридического лица, основания и порядок вступления в уголовное судопроизводство, процессуальные права, обязанности, законные интересы, их гарантии, ответственность, уголовно-процессуальную правосубъектность. Указанные элементы тесно взаимосвязаны и образуют единую систему, что позволяет говорить об универсальной теоретической модели правового положения юридического лица в уголовном процессе.

4. С учетом предложенной универсальной теоретической модели проведено дальнейшее исследование случаев участия юридических лиц в уголовном судопроизводстве, при этом, за основу взят функциональный критерий, что позволило дать следующую их классификацию. Юридическое лицо может вступать в процесс на стороне обвинения – в роли потерпевшего, частного обвинителя и (или) гражданского истца, на стороне защиты – в роли гражданского ответчика, и в качестве иных участников уголовного судопроизводства, например, в роли залогодателя.

5. На основании практического исследования случаев участия юридических лиц в уголовном судопроизводстве согласно предложенной классификации обосновывается вывод о том, что действующее уголовно-процессуальное законодательство не учитывает особенностей коллективных субъектов, в связи с чем, предлагается внести соответствующие изменения в ст.ст. 42, 43, 44, 45, 54 и 106 УПК РФ.

6. Сформулированы рекомендации для органов дознания, следствия, прокуратуры и суда о порядке оформления участия юридических лиц в производстве по делу. В частности, доказана необходимость более четкой, чем это имеет место на практике, идентификации данного субъекта (установления не только его наименования, но и места нахождения, основного государственного регистрационного номера, индивидуального номера налогоплательщика). Обосновывается целесообразность оформления показаний потерпевшего, объяснений гражданского истца и гражданского

ответчика протоколом допроса представителя юридического лица. При этом указывается на обязательность отражения в протоколе сведений о субъекте, чьи интересы представляет физическое лицо. Предлагается алгоритм анализа документов, подтверждающих полномочия представителя юридического лица, при принятии решения о его допуске в соответствии с гражданским законодательством, а также процедура проверки волеизъявления юридического лица на предоставление в залог денег, ценных бумаг или ценностей в соответствии с положениями гражданского законодательства.

7. Все права, принадлежащие потерпевшему, частному обвинителю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, являющемуся юридическим лицом, подразделяются на три подгруппы в зависимости от способа их реализации. К первой подгруппе отнесены те права, которые юридическое лицо может реализовать как непосредственно, так и через представителя, вторую подгруппу составляют права, осуществляемые только представителем юридического лица, а к третьей – реализуемые самим юридическим лицом непосредственно.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты расширяют и дополняют учение об участниках уголовного судопроизводства за счет конкретизации некоторых его положений, касающихся юридических лиц. С другой стороны, сделанные выводы восполняют научные представления о юридическом лице, как о значимой межотраслевой категории. Сформулированные в диссертации положения могут быть востребованы при подготовке методических и учебных пособий для студентов юридических вузов, а также использованы для дальнейших исследований вопросов вовлечения юридических лиц в производство по уголовному делу как в целом, так и применительно к отдельным участникам уголовного судопроизводства.

Сформулированные предложения по внесению изменений в некоторые статьи УПК РФ могут быть использованы в законотворческой деятельности,

а практические рекомендации позволят снизить количество ошибок в деятельности правоохранительных органов и более полно реализовать задачи уголовного судопроизводства. В приложении содержится авторский проект Федерального закона о внесении изменений в УПК РФ.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации докладывались на трех научно-практических конференциях, проводившихся в Омской академии МВД России (2007 г.) и Омском юридическом институте (2007, 2008 гг.).

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в девяти публикациях общим объемом 3,5 печатных листа, в том числе, в двух статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Результаты диссертационного исследования, сформулированные на их основе выводы, предложения и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовного процесса и криминалистики Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского.

На основе анализа эмпирического материала автором подготовлен обзор практики рассмотрения судами общей юрисдикции уголовных дел с участием юридических лиц, а выводы, содержащиеся в данном обзоре, внедрены в деятельность Омского областного суда.

Положения диссертационного исследования, кроме того, применяются в учебном процессе юридического факультета Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского и Омской академии МВД России.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования, состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, его методологическая основа, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются выносимые на защиту основные положения, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

Глава первая «Законодательные и доктринальные основы правового положения юридического лица в уголовном судопроизводстве» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Понятие правового положения юридического лица в теории права и его отражение в уголовном процессе» исследуются выделяемые в юридической науке признаки данного субъекта на предмет их значимости в уголовном судопроизводстве. Исходя из этого, формулируется определение юридического лица в уголовном процессе. Также, на основе анализа существующих взглядов на категорию правового положения личности, предлагается определение понятия «правовое положение юридического лица в уголовном судопроизводстве».

Появление в тексте УПК РФ термина «юридическое лицо», с одной стороны, отвечает потребностям практики, поскольку позволяет более полно реализовать назначение уголовного судопроизводства, защитить права и законные интересы лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а с другой стороны, вызывает ряд вопросов, связанных с появлением новой (для уголовного судопроизводства) категории. Учитывая различия в предмете и методе регулирования гражданского и уголовно-процессуального права, отсутствие в УПК РФ ссылки на возможность использования в уголовном судопроизводстве категорий из других отраслей права, а также существование в каждой отрасли собственного категориального аппарата, экстраполяция в уголовное судопроизводство гражданско-правового понятия

«юридическое лицо» (закрепленного в п. 1 ст. 48 Гражданского кодекса РФ) без изменения его содержания представляется неоправданной.

Выделены следующие признаки юридического лица, которые наиболее точно отражают особенности его правового положения при производстве по уголовному делу:

- 1) регистрация в Едином государственном реестре юридических лиц;
- 2) организационное единство;
- 3) обособленность воли, имущества, ответственности, самостоятельность (от своего имени) участия в уголовном судопроизводстве;
- 4) действие (самореализация) через представителя.

В целях упорядочения правового регулирования участия юридических лиц в уголовном судопроизводстве, указанные признаки предлагается закрепить в законодательстве, дополнив ст. 5 УПК РФ пунктом 62 следующего содержания:

«62) юридическое лицо – для целей настоящего Кодекса, субъект, зарегистрированный в данном качестве в установленном законом порядке, характеризующийся организационным единством, обособленностью воли, имущества, ответственности, самостоятельно (от своего имени) участвующий в уголовном судопроизводстве непосредственно или через представителя».

Критической оценке подвергнуто отсутствие упоминания о юридическом лице в п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ, который, вместо этого, закрепил в качестве назначения уголовного судопроизводства защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. Уголовно-процессуальный кодекс РФ не содержит каких-либо положений по данному вопросу. Гражданское, налоговое и другие отрасли законодательства исходят из нетождественности категорий «юридическое лицо» и «организация», а именно, последнее понятие рассматривается как более широкое, родовое по отношению к первому. Использование данного подхода при толковании п. 1

ч. 1 ст. 6 УПК РФ приводит к выводу, что организация, не являющаяся юридическим лицом, которой преступлением причинен вред, не сможет быть наделена ни статусом потерпевшего, ни статусом гражданского истца. В связи с этим, не ясно, каким способом в данном случае будет реализовываться назначение уголовного судопроизводства. А организация, зарегистрированная в качестве юридического лица, в аналогичной ситуации сможет быть признана и потерпевшим, и гражданским истцом, что позволит более полно защитить её права и законные интересы. Сделан вывод, что организацию, не являющуюся юридическим лицом, нецелесообразно наделять статусом участника уголовного судопроизводства, поскольку она в гораздо меньшей степени обособлена от своих членов. Учитывая эти обстоятельства, использование в тексте УПК РФ наряду с понятием «юридическое лицо» категории «организация» признано необоснованным.

Аналогичный вывод сделан в отношении существующих в уголовно-процессуальном законе неуместных упоминаний о «предприятиях» и «учреждениях», например в ч. 4 ст. 21 УПК РФ. Использование связки слов «предприятия, учреждения, организации» было широко распространено в советском законодательстве и утратило значимость в современных условиях.

На основе анализа различных точек зрения на соотношение категорий «правовое положение» и «правовой статус» решено использовать данные термины применительно к исследуемой проблеме в качестве синонимов. При этом, правовое положение (правовой статус) юридического лица в уголовном судопроизводстве определяется как закрепленное нормами уголовно-процессуального права состояние данного субъекта в уголовном процессе, в котором в обобщенном виде отражаются значимые признаки, присущие всем участвующим в деле юридическим лицам.

Во втором параграфе «Универсальная теоретическая модель и законодательные стандарты правового положения юридического лица в уголовном судопроизводстве» отмечается, что правовое положение

юридического лица в уголовном процессе является сложной категорией, представляющей собой упорядоченную совокупность элементов. Посредством анализа существующих точек зрения на содержание правового статуса и с учетом выявленных особенностей юридических лиц выделены элементы правового положения данных субъектов в уголовном процессе.

К числу таковых отнесено сформулированное понятие юридического лица в уголовном судопроизводстве, поскольку оно позволяет выявить специфику данного субъекта.

Следующими элементами являются уголовно-процессуальные права и обязанности, которые составляют ядро правового положения любого лица.

В содержание правового статуса юридического лица в уголовном процессе решено включать его законные интересы, поскольку они позволяют сформировать более полное представление о процессуальном положении данного субъекта. В частности, обосновывается автономность его законных интересов от интересов иных лиц. Указывается на необходимость учета специфического механизма формирования воли юридического лица при анализе его интересов.

В качестве элемента правового положения юридического лица в уголовном судопроизводстве рассматриваются также гарантии его прав и законных интересов. Отмечается недостаточное правовое регулирование данного вопроса. В частности, отрицательно оценивается то, что, формулируя такие принципы уголовного судопроизводства, как охрана прав и свобод человека и гражданина, тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, являющиеся важными гарантиями положения личности в уголовном процессе, УПК РФ не распространил их действие на юридических лиц.

Следующим элементом правового положения юридического лица в уголовном судопроизводстве является его ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение процессуальных обязанностей. Отмечается,

что на практике юридическое лицо не всегда может быть подвергнуто ответственности. Например, потерпевший по уголовному делу, в соответствии с п. 2 ч. 5 и ч. 7 ст. 42 УПК РФ, не вправе давать заведомо ложные показания или отказываться от дачи показаний, в противном случае, он несет ответственность в соответствии со статьями 307 и 308 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Учитывая невозможность возложения уголовной ответственности на юридическое лицо, являющееся потерпевшим, сделан вывод, что оно, в данном случае, вообще не может быть привлечено к ответственности, что рассматривается как пробел в законодательстве. В связи с этим, предлагается установить ответственность для юридических лиц в подобных случаях в виде денежного взыскания.

К числу элементов правового положения юридического лица в уголовном процессе отнесена его уголовно-процессуальная правосубъектность. Ее особенностями является то, что она представляет собой единство его право- и дееспособности, которые тесно связаны между собой, возникают и прекращаются одновременно и совпадают по объему, момент ее возникновения (прекращения) у юридического лица четко определен датой внесения соответствующей записи в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) и, в отличие от гражданско-правовой правосубъектности, всегда носит универсальный характер, то есть, не зависит от организационно-правовой формы, целей и видов деятельности юридического лица.

Следующими элементами уголовно-процессуального статуса юридического лица являются основания и порядок его вступления в уголовное судопроизводство, поскольку они оказывают существенное влияние на его дальнейшее положение при производстве по делу, объем прав и возможность их реализации.

Таким образом, в составе правового положения юридического лица в уголовном судопроизводстве выделяются такие элементы, как уголовно-

процессуальное понятие юридического лица, основания и порядок вступления в уголовное судопроизводство, процессуальные права, обязанности, законные интересы, их гарантии, ответственность, уголовно-процессуальная правосубъектность. Указанные элементы тесно взаимосвязаны и образуют единую систему, что позволяет говорить об универсальной теоретической модели правового положения юридического лица в уголовном процессе.

Глава вторая «Особенности реализации правового положения юридического лица в уголовном судопроизводстве» состоит из трех параграфов, содержание которых обусловлено классификацией всех случаев участия юридических лиц в уголовном процессе по функциональному критерию.

Первый параграф «Участие юридического лица на стороне обвинения» посвящен характеристике случаев его вступления в уголовное судопроизводство в качестве потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя.

В ходе исследования категории «вред деловой репутации» поддержано высказываемое в уголовно-процессуальной науке предложение включить в УПК РФ возможность заявления юридическими лицами гражданских исков в уголовном деле о компенсации нанесенного преступным посягательством вреда деловой репутации, в связи с чем, предлагается внести соответствующее дополнение в ч. 1 ст. 44 УПК РФ.

На основании того, что юридическое лицо является самостоятельным субъектом уголовно-процессуального права, указывается на необходимость вынесения постановления о признании его потерпевшим (гражданским истцом) в отношении него же с обязательным указанием не только его наименования, но и места нахождения, индивидуального номера налогоплательщика (далее – ИНН) и основного государственного регистрационного номера (далее – ОГРН).

Отмечается, что юридическое лицо, признанное потерпевшим, гражданским истцом может быть наделено не всеми правами и обязанностями, предусмотренными ст.ст. 42, 44 УПК РФ. В частности, очевидна невозможность наделения его правом отказаться свидетельствовать против своего супруга (своей супруги) и других близких родственников. В связи с этим, предлагается закрепить в ч. 9 ст. 42, ст. 43, ч. 7 ст. 44 УПК РФ положение, согласно которому юридическое лицо наделяется правами соответственно потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца за исключением тех, которые не могут ему принадлежать по объективным причинам (противоречат признакам, изложенным в п. 62 ст. 5 УПК РФ). Также, учитывая невозможность наделения потерпевших-юридических лиц обязанностью давать правдивые показания, являться по вызову дознавателя, следователя и в суд, предлагается отдельно закрепить их обязанности направлять по вызову дознавателя, следователя и в суд своего представителя для участия в уголовном судопроизводстве, обеспечивать дачу показаний их представителями, а также обеспечить правдивость таких показаний.

Все права, принадлежащие потерпевшему, частному обвинителю, гражданскому истцу, являющемуся юридическим лицом, подразделяются на три подгруппы в зависимости от способа их реализации. К первой подгруппе отнесены те права, которые юридическое лицо может реализовать как непосредственно, так и через представителя (например, право знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения, право потерпевшего знать о предъявленном обвиняемому обвинении), вторую подгруппу составляют права, осуществляемые только представителем юридического лица (например, право давать показания (объяснения по предъявленному иску), отказаться свидетельствовать против себя самого, давать показания на родном языке или языке, которым он владеет), а к третьей – реализуемые самим юридическим лицом непосредственно (право на представителя).

Обоснована целесообразность оформления показаний потерпевшего, гражданского истца, являющегося юридическим лицом, протоколом допроса соответственно представителя потерпевшего, гражданского истца.

Предложено изменить формулировку п. 6 ч. 2 ст. 42 и п. 5 ч. 4 ст. 44 УПК РФ, предусмотрев право потерпевшего, гражданского истца давать показания на родном языке или языке, которым он (или его представитель) владеет.

Также сформулированы предложения по внесению изменений в п. 10 ч. 2 ст. 42 и п. 9 ч. 4 ст. 44 УПК РФ в целях наделения потерпевших и гражданских истцов правом знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с их участием или с участием их представителя.

В зависимости от круга полномочий и оснований их возникновения выделены следующие группы субъектов, которые могут участвовать в уголовном процессе в качестве представителя юридического лица:

1. Руководитель (единоличный исполнительный орган). Его полномочия должны подтверждаться выпиской из ЕГРЮЛ и учредительными документами.

2. Иные лица, наделенные полномочиями юридическим лицом. В подобных случаях наряду с доверенностью к материалам уголовного дела необходимо приобщать учредительные документы и выписку из ЕГРЮЛ, подтверждающие полномочия лица, выдавшего доверенность от имени юридического лица.

3. Арбитражные управляющие, назначаемые в случае инициации в отношении юридического лица процедуры банкротства, полномочия которых должны подтверждаться соответствующим определением арбитражного суда.

С учетом изложенного предлагается расширить буквальный смысл ч. 1 ст. 45 УПК РФ, включив в нее положение о том, что представителями потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя, являющегося

юридическим лицом, могут быть также иные лица, правомочные в соответствии с законодательством представлять его интересы

Во втором параграфе «Юридическое лицо как участник уголовного судопроизводства со стороны защиты» анализируются особенности его участия в роли гражданского ответчика.

На основании выделенных признаков юридического лица в уголовном процессе делается вывод о необходимости вынесения постановления (определения) о привлечении его в качестве гражданского ответчика в отношении самого юридического лица с указанием его наименования, места нахождения, ИНН и ОГРН. При принятии решения о допуске представителя гражданского ответчика, являющегося юридическим лицом, также необходимо проводить анализ полномочий такого представителя в порядке, предложенном выше.

Все права, принадлежащие гражданскому ответчику, являющемуся юридическим лицом, также подразделяются на три подгруппы в зависимости от способа их реализации. К первой подгруппе отнесены те права, которые юридическое лицо может реализовать как непосредственно, так и через представителя, вторую подгруппу составляют права, осуществляемые только представителем юридического лица, а к третьей – реализуемые самим юридическим лицом непосредственно.

Предлагается внести изменения в действующее законодательство для его приспособления к случаям привлечения в качестве гражданских ответчиков юридических лиц.

Так, обосновывается целесообразность изменения пункта 5 ч. 2 ст. 54 УПК РФ, в целях закрепления права гражданского ответчика давать показания на родном языке или языке, которым он (или его представитель) владеет.

Делается вывод о целесообразности дополнения ст. 54 УПК РФ положением о том, что в случае привлечения в качестве гражданского

ответчика юридического лица, его права осуществляются самим юридическим лицом и (или) его представителем в пределах полномочий. При этом, предлагается установить, что оно наделяется правами гражданского ответчика за исключением тех, которые не могут ему принадлежать по объективным причинам (противоречат признакам, изложенным в п. 62 ст. 5 УПК РФ).

Для устранения выявленного пробела в законодательстве и стимулирования контроля со стороны юридических лиц за соблюдением процессуальных обязанностей их представителями, предлагается установить обязанности, которые могут быть возложены на гражданского ответчика, являющегося юридическим лицом, а именно, обязанность направлять по вызову дознавателя, следователя и в суд своего представителя для участия в уголовном процессе.

В ходе изучения следственной и судебной практики не было выявлено ни одного случая привлечения юридического лица, участвующего в производстве по делу, к ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на него обязанностей. На этом основании делается вывод о несовершенстве законодательства в данной сфере, в связи с чем, применительно к гражданским ответчикам, являющимся юридическими лицами, поддерживается вывод о необходимости установления для них ответственности в виде денежного взыскания.

В третьем параграфе «Юридическое лицо в качестве иного участника уголовного судопроизводства» исследуются случаи участия юридических лиц в производстве по делу в роли залогодателя и некоторых других качествах.

В отличие от случаев признания потерпевшим и привлечения в качестве гражданского ответчика, появление фигуры залогодателя связано с наличием на это воли лица, внесшего залог. Данное обстоятельство требует особое внимание уделять проверке волеизъявления юридического лица на

осуществление действий по передаче в залог денег, ценных бумаг или ценностей.

В связи с изложенным, предлагается дополнить ст. 106 УПК РФ положением о том, что внесение залога юридическим лицом возможно только с соблюдением требований, установленных гражданским законодательством, и с учетом предусмотренных им ограничений.

Обосновывается, кроме того, необходимость закрепления обязанности залогодателя подтвердить факт внесения залога, а также представить по требованию суда иные документы, необходимые для принятия залога, в целях подтверждения законности происхождения передаваемого в залог имущества и отсутствие у этого имущества правовых обременений.

В ходе диссертационного исследования делается вывод о нецелесообразности принятия заявления о преступлении от юридического лица в связи с тем, что в этом случае необходимо проводить анализ полномочий его представителя, требующий временных затрат, а также в связи с невозможностью привлечения юридического лица к уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются основные теоретические выводы.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

Научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации:

1) Сафаралеев М.Р. Уголовно-процессуальная правосубъектность юридического лица // Вестник Томского государственного университета. – 2009. – № 319. – С. 127-130. – 0,38 п.л.

2) Сафаралеев М.Р. Интересы юридического лица в уголовном

судопроизводстве // Вестник Челябинского государственного университета: Право. – 2009. – № 21. – С. 102-106. – 0,5 п.л.

Научные статьи, опубликованные в иных изданиях:

3) Абдрахманов М.Х., Сафаралеев М.Р. Уголовно-процессуальный статус юридического лица: понятие и содержание // Вестник Омского университета. Серия Право. – 2007. – № 1 (10). – С. 156-163. – 0,5 п.л.

4) Сафаралеев М.Р. Понятие юридического лица в уголовном процессе России // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2007: Материалы IX Международной научно-практической конференции 29-30 марта 2007. – Ч. III. – Челябинск: Цицеро. – С. 349-352. – 0,5 п.л.

5) Сафаралеев М.Р. Соотношение уголовно-процессуальной правосубъектности юридических лиц и их представителей // Международные юридические чтения: Материалы научно-практической конференции. – Ч. V. – Омск: Омский юридический институт, 2007. – С. 112-114. – 0,17 п.л.

6) Сафаралеев М.Р. Особенности ответственности юридических лиц в уголовном процессе России // Преимущество и новации в юридической науке: Материалы научной конференции адъюнктов и соискателей. – Вып. 3. – Омск: Омская академия МВД России, 2007. – С. 138-140. – 0,17 п.л.

7) Сафаралеев М.Р. Признаки юридического лица в уголовном процессе России // Вестник Омского университета. Серия Право. – 2008. – № 1 (14). – С. 246-251. – 0,75 п.л.

8) Сафаралеев М.Р. Ответственность как элемент уголовно-процессуального статуса юридического лица // Международные юридические чтения: Материалы научно-практической конференции. – Ч. V. – Омск: Омский юридический институт, 2008. – С. 183-187. – 0,3 п.л.

9) Сафаралеев М.Р. Субъективные права и юридические обязанности юридических лиц в уголовном процессе // Право и политика: сборник научных трудов аспирантов и соискателей. / Отв. ред. М.П. Клейменов,

М.С. Фокин. – Выпуск 3. – Омск: Омский государственный университет, 2008. – С. 118-122. – 0,25 п.л.

Общий объем опубликованных по теме диссертации работ составляет 3,5 п.л.