

На правах рукописи

Селевич Ольга Семеновна

БАНКРОТСТВО  
КАК МЕХАНИЗМ ПЕРЕДЕЛА СОБСТВЕННОСТИ

08.00.01 – Экономическая теория

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Томск – 2010

Работа выполнена на кафедре экономики Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Томский политехнический университет».

**Научный руководитель:** доктор экономических наук, профессор  
**Нехорошев Юрий Сергеевич**

**Официальные оппоненты:** доктор экономических наук, профессор  
**Скрыльникова Наталья Александровна**  
кандидат экономических наук, профессор  
**Сизов Валерий Владимирович**

**Ведущая организация:** ГОУ ВПО «Уральский государственный  
технический университет – УПИ имени первого  
Президента России Б.Н. Ельцина»

Защита состоится 8 апреля 2010 г. в 14 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.267.11 в ГОУ ВПО «Томский государственный университет» по адресу: 634050, г. Томск, ул. Герцена, 2, корпус 12, 121 ауд.

Отзывы на автореферат присылать по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, главный корпус ТГУ, диссертационный совет Д 212.267.11.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ГОУ ВПО «Томский государственный университет» по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 34а.

Автореферат разослан 26 февраля 2010 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат экономических наук, доцент

Е.В. Нехода

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Современный глобальный финансово – экономический кризис сопровождается массовыми банкротствами банков и предприятий. Кризис и начался с крушения американских ипотечных банков.

Россия теперь составная часть мирового экономического пространства и потому финансово – экономический кризис вместе с банкротствами не обошел и ее. В связи с этим сегодня требуется по-новому осмыслить сущность, причины и механизм банкротства, что определяет актуальность темы.

Институт банкротства является неотъемлемой составляющей рыночной системы. В ходе реализации процедуры банкротства происходит не только ликвидация убыточных предприятий, но и оздоровление тех производств, где убыточность явилась следствием неэффективного менеджмента. Также институт банкротства призван снижать риск ведения бизнеса для всех участников экономической деятельности.

Формирование, а точнее, воссоздание, института банкротства в России началось в начале 90-х годов XX века, после длительного периода, в течение которого нормативная база банкротства существовала только на бумаге, а практически банкротств не было.

Рынок и институт банкротств в России начали функционировать на фоне приватизации. Процессы, происходящие в российской экономике на протяжении почти 20 лет, наиболее точно характеризуются термином «передел собственности». Сам термин, конечно, неверен с теоретической точки зрения, но хорошо прижился и активно используется в публицистике и в научных изданиях. Доступный и действенный механизм передела собственности потребовался российской экономике из-за неэффективно проведенной приватизации.

Среди многочисленных методов перераспределения собственности наиболее часто используемым и разрекламированным с помощью СМИ был институт банкротства. Такое применение механизма банкротства было обусловлено, прежде всего, внутренним содержанием этого института. Использование банкротства в качестве инструмента передела стало возможным с подачи российского законодателя. Институт банкротства позволял быстро, дешево, гарантированно и законно сменить собственника, причем обеспечивал и легальность данного процесса, и легитимность прав нового собственника на имущество.

Функция банкротства как механизма перераспределения собственности была искажена, обеспечивая переход имущества к новому собственнику от старого, вне зависимости от эффективности последнего. Для нормального функционирования банкротства как экономико – юридического института необходимо не только совершенствование законодательной базы, но и теоретическое осмысление недостатков механизма банкротства с целью их устранения. Это обуславливает необходимость комплексного анализа института банкротства и особенностей его функционирования в России на основе применения междисциплинарного подхода и

анализа нормативных, статистических и аналитических материалов, что актуализировало тему исследования.

**Степень разработанности проблемы.** Можно выделить несколько направлений в исследовании данной проблемы.

Первое направление посвящено изучению банкротства на микроуровне, на конкретном предприятии. В рамках данного направления исследования носили как прикладной, так и теоретический характер. Теории предпринимательства в силу исторических условий складывались в западной экономической науке, начиная с классической школы политической экономии. Становление этой теории прошло много этапов и связано с именами великих экономистов – А. Смит, Ж.Б. Сей, А. Маршалл, Й. Шумпетер, Ф. Хайек, П. Дракер и др. Среди российских исследователей, изучающих проблемы предпринимательства, можно выделить И.Э. Гимади, В.В. Добродеев, Ю.В. Перевалова, В.В. Радаева, А. Радыгина, Г.П. Черникова.

Если в доминирующем направлении экономической теории специфические условия применения моделей вообще не принимаются во внимание, то институциональная теория помещает их в центр анализа, причем как на микро-, так и на макроуровне. Учитывая, что ни одно из направлений институционального анализа не позволяет охватить все ограничения, с которыми сталкивается в процессе своего функционирования институт банкротства (от неформальных и формальных институтов до специфики микроэкономических условий), в данной работе использовались подходы различных направлений институциональной экономики. В частности, для анализа использовалась теория прав собственности (А. Алчиан, Г. Демсец, Р. Коуз, Д. Норт, Р. Познер и др.), теория трансакционных издержек (О. Уильямсон). Среди российских авторов, занимающихся вопросами институционального развития, можно выделить В. Автономова, Р. Капелюшникову, В. Мау, А. Нестеренко, Р. Нуреева, А. Олейника, В. Полтеровича, В. Радаева, В. Тамбовцева, А. Шаститко.

В этих работах, однако, не получила комплексного разрешения проблема формирования института банкротства и особенностей его функционирования в России. В связи с этим становится актуальным исследование особенностей и проблем российского института банкротства на основе синтеза неоклассического и институционального подхода, который дает возможность найти новые импульсы к совершенствованию отношений несостоятельности в России.

В качестве **рабочей гипотезы** выдвинуто предположение, что широкое применение банкротства с целью передела собственности не случайно и обусловлено историей становления рыночных отношений в России (path dependence).

**Объектом исследования** является институт банкротства.

**Предмет исследования** – это эволюция формальной и неформальной сторон института банкротства, определившая его применение в качестве механизма передела собственности в российской экономике.

**Целью** диссертационного исследования является выявление причин и механизма применения института банкротства как способа перераспределения собственности, и способов преодоления дисфункции института банкротства.

В соответствии с целью исследования в работе были поставлены следующие **задачи**:

- 1) рассмотреть банкротство как рыночный экономический институт;
- 2) выявить взаимосвязь института банкротства с двумя основными институтами рыночного хозяйства: конкуренцией и частной собственностью;
- 3) дать институциональную интерпретацию банкротства в России;
- 4) провести анализ эволюции формального и неформального институтов банкротства в процессе институциональных преобразований;
- 5) определить место банкротства среди способов перераспределения прав собственности на современном этапе развития российской экономики;
- 6) разработать рекомендации по совершенствованию института банкротства в России.

**Теоретико-методологической основой** диссертационной работы послужили труды теоретиков классического и неоклассического направления экономической мысли, институциональные концепции зарубежных и российских авторов, монографические работы и научные статьи современных отечественных и зарубежных авторов, представляющих разные направления экономической науки.

**Основными методами исследования** выступают исторический и междисциплинарный подходы, сравнительный, статистический и эмпирический анализ. Применение данных методов позволяет анализировать процесс эволюции института банкротства в российской экономике.

**Информационной базой исследования** послужили нормативно – правовые акты Российской Федерации и зарубежных стран, материалы официальных статистических органов Российской Федерации, данные, характеризующие итоги работы арбитражных судов, специальных исследований отечественных и зарубежных ученых, результаты социологических исследований, материалы российской и зарубежной периодической печати, а также данные информационной сети Интернет.

**Научная новизна исследования.** Уровень научной новизны теоретических положений и практических предложений исследования, выносимых на защиту, характеризуют следующие полученные научные результаты:

1. Предложена дуалистическая модель банкротства как объективного механизма рыночной экономики, порожденного конкуренцией, и как института (на основе определения его институции, формальной и неформальной сторон, организаций, реализующих функции формального института, механизмов принуждения); систематизированы условия формирования и факторы развития института банкротства в современной российской экономике через сопоставление хронологии процесса

приватизации (как механизма смены формы собственности) и этапов развития банкротства и других инструментов смены собственников (в частности, корпоративного законодательства, дружественных и недружественных слияний и поглощений, рейдерства).

2. Предложено определение банкротства с точки зрения институциональной теории как результат неэффективности фирмы вследствие чрезмерной величины транзакционных издержек, вызывающей избыточное увеличение либо себестоимости продукции, либо кредиторской задолженности; уточнен состав и содержание функций института банкротства, в число которых дополнительно включена функция минимизации транзакционных издержек на уровне национальной экономики в целом, в частности, издержек спецификации и защиты прав собственности, и издержек принуждения к исполнению контрактов.
3. Доказано, что банкротство попало в институциональную ловушку: банкротство было неэффективным институтом с точки зрения реализации своих системных функций в экономике (и прежде всего, повышения степени эффективности использования экономических ресурсов), так как длительное время функция передела собственности была доминирующей, совершенно исказив цели функционирования института банкротства в рыночных условиях.
4. Обоснован набор мер институционального характера, необходимых для преодоления дисфункции института банкротства (в частности, совершенствование корпоративного законодательства, арбитража, системы наказания за экономические правонарушения, укрепление и развитие институтов корпоративной этики, арбитражных управляющих, фондового рынка, четкое определение промышленной политики и постоянство правил игры на рынке), причем решающая роль в выходе банкротства из институциональной ловушки должна принадлежать государству.

**Теоретическая и практическая значимость.** Основные теоретические положения и полученные результаты являются дальнейшим развитием концептуальных положений институциональной экономики, в частности, института банкротства.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что его основные положения могут быть использованы в качестве теоретической основы для совершенствования института банкротства в России.

Отдельные теоретические положения и материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе, в таких курсах как «Институциональная экономика», «Предпринимательская деятельность», «Государственное регулирование экономики».

**Апробация работы** осуществлялась в ходе обсуждения основных положений диссертации на научных семинарах кафедры экономики ГОУ ВПО «Томский политехнический университет», на международных, всероссийских и региональных научно – практических

конференциях, в том числе: «Конкурентоспособность территорий и предприятий во взаимозависимом мире» (Екатеринбург, 2004), «Актуальные проблемы социально – экономической трансформации России» (Тюмень, 2005), «Энергия молодых - экономике России» (Томск, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007), «Теоретические проблемы экономической безопасности России в 21 веке» (Томск, 2006). Также работа по теме диссертации стала лауреатом Всероссийского конкурса научных работ молодежи «Экономический рост России» (2006 г.), проводимого Вольным экономическим обществом России. Основные положения диссертации опубликованы в 22 публикациях общим объемом 4,66 п.л., из которых принадлежит автору 3,44 п.л., в том числе в двух статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК – 0,62 п.л.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения, изложена на 172 страницах, включает 271 источник, 5 рисунков, 2 таблицы и 7 приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Во введении** обосновывается актуальность исследования, определяются цели, задачи, предмет и объект исследования, раскрывается научная новизна и практическая значимость работы.

**В первой главе «Основы формирования национальной системы банкротства»** банкротство рассматривается как неотъемлемый институт рыночной экономики. Экономическая история стран с рыночной экономикой показывает наличие отношений несостоятельности как обязательной составной части всей системы экономических отношений.

Банкротство является неизбежным следствием конкуренции. Эта мысль, возможно, явно не сформулированная, прослеживается в работах многих теоретиков, работавших еще в XIX – начале XX веков (что не удивительно, ведь именно со второй половины XIX века в экономиках наиболее развитых стран начали происходить естественные процессы концентрации и централизации производства и капитала). В частности, на прямую связь между конкуренцией и процессом концентрации капитала указывал еще К. Маркс.

Дальнейшее эволюционирование рыночной экономики приводит к ужесточению конкуренции в конкурентных отраслях, и, более того, появляется ее новый вид, основанный на инновационном развитии, причем движущей силой конкуренции, по мнению Й. Шумпетера, является именно угроза банкротства.

Характер взаимосвязи банкротства и собственности несколько иной. Если банкротство и конкуренция находятся в прямой причинно – следственной связи (есть конкуренция, значит, есть и банкротство), то между банкротством и собственностью прослеживается более сложная зависимость, в которой на первое место выходит проблема эффективности. Вопрос о собственности нельзя сводить только к тому, кто, как и сколько получает, выступая в роли

владельца тех или иных средств производства. Центральный вопрос собственности заключается в том, кто и как, какими способами и, главное, на какие цели расходует то, что ему принадлежит, каким образом, с какой интенсивностью и с какой эффективностью собственность формирует инвестиции и капитал.

Сама структура собственности определяется соотношением издержек и ожидаемых результатов, а это и есть ни что иное, как экономическая эффективность предприятия – важнейший оценочный показатель результативности деятельности предприятия, представляющий собой сопоставление результатов этой деятельности, то есть отношение результатов к затратам.

С точки зрения экономической теории институт банкротства является частью системы определения и защиты прав собственности в рамках рыночной экономики, регулируя систему производственных отношений путем установления порядка прекращения и возникновения права собственности на средства производства с целью повышения эффективности их использования. Четко определенные права собственности являются основой конкурентной экономики, поэтому целью института банкротства в странах рыночной экономики является недопущение распыления собственности в процессе формального или реального изменения собственника.

Также к анализу банкротства с теоретической точки зрения был привлечен институциональный подход. Была выявлена следующая взаимосвязь: чем ниже издержки определения и защиты прав собственности в обществе, тем совершеннее институт банкротства, а с другой – чем выше «качество» института банкротства (прежде всего, его нормативно-правовой базы), тем дешевле обществу обойдется спецификация и защита прав собственности. То есть, само существование института банкротства объясняется наличием транзакционных издержек.

Предприниматель, не владеющий необходимым и достаточным объемом информации, несет дополнительные транзакционные издержки по сравнению со своими более информированными конкурентами, что ведет к увеличению либо себестоимости продукции, либо кредиторской задолженности. Сравнивать фирмы по эффективности надо не по величине бухгалтерских издержек, а по совокупности бухгалтерских и транзакционных издержек (нельзя сказать, что по их сумме, так как частично они могут перекрываться. Например, издержки поиска информации могут быть частично оценены и учтены в бухгалтерском учете). Причем выигрывают в конкурентной борьбе (то есть являются экономически более эффективными) не те предприятия, у которых меньше экономические издержки<sup>1</sup>, а те, кто владеет информацией, то есть имеет меньшие транзакционные издержки. Другими словами, порождает банкротство несовершенство конкуренции, вызванное, прежде всего, асимметрией информации. В идеальной экономике (с полной информацией) института банкротства не будет. Но идеальная

---

<sup>1</sup> В данном случае используется классический подход, то есть подразумеваются затраты на производство.



экономика существует только в модели, поэтому банкротство является неотъемлемой частью реальной экономики.

В работе были определены ключевые характеристики банкротства как института (таблица 1).

Таблица 1 - Банкротство как институт

Категория	Определение по отношению к банкротству
Институция как содержательная основа института	Прекращение предпринимательской деятельности в силу ее неэффективности
Формальный институт	ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ
Организации, реализующие функции формального института	ФНС, Минэкономразвития, арбитражные суды, Росимущество, саморегулируемые организации арбитражных управляющих
Механизмы принуждения (правовые и институциональные)	Административный, Уголовный и Уголовно – Процессуальный Кодексы РФ, репутация фирмы
Неформальный институт	Нормы, правила, хозяйственные практики, возникшие на основе ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и других нормативно – правовых актов, имеющие целью захват собственности у эффективного собственника
Структуры, реализующие функции неформального института	Кредиторы, сторонние организации – рейдеры, уполномоченные государственные органы, СРО арбитражных управляющих

Поскольку банкротство является экономико – юридическим институтом, следовательно, его можно рассматривать и как юридическую процедуру (рис.1.), и как экономический механизм (рис.2), причем юридическая процедура является частью экономического механизма.

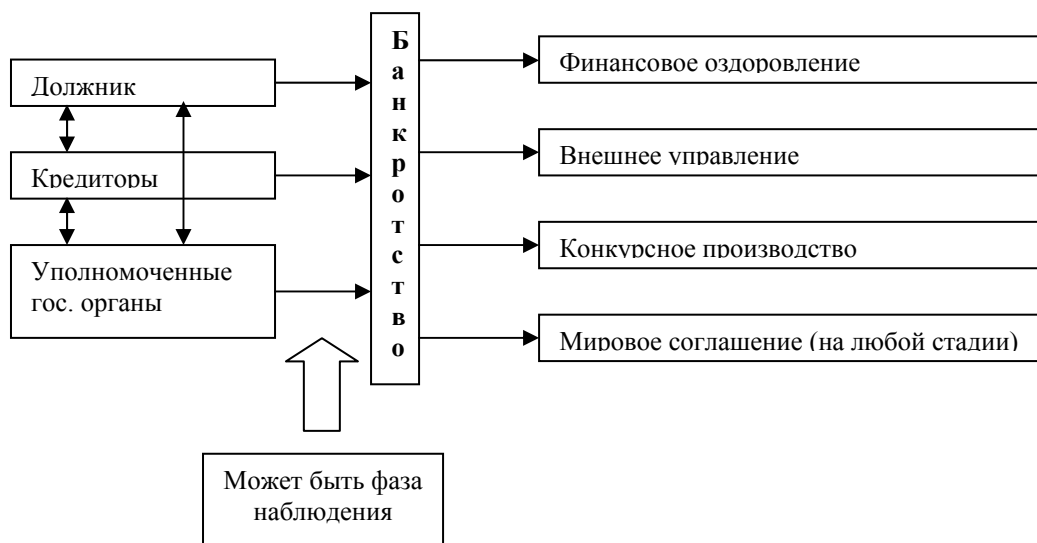


Рис. 1 - Банкротство как юридическая процедура

На основании подхода Л. Гурвица, банкротство можно рассматривать как экономический механизм, так как налицо все атрибуты механизма. Есть игроки (экономические субъекты) – это само неплатежеспособное предприятие, другие заинтересованные стороны (кредиторы, налоговые органы, государство<sup>1</sup>, трудовой коллектив). Есть правила игры – это юридическая процедура банкротства. И известный набор действий (приведенный на рис.1) даст нам в результате один из трех предсказуемых вариантов (приведенных на рис.2): восстановление платежеспособности (или повышение эффективности собственника), или смена собственника (с сохранением бизнеса), или ликвидация бизнеса.

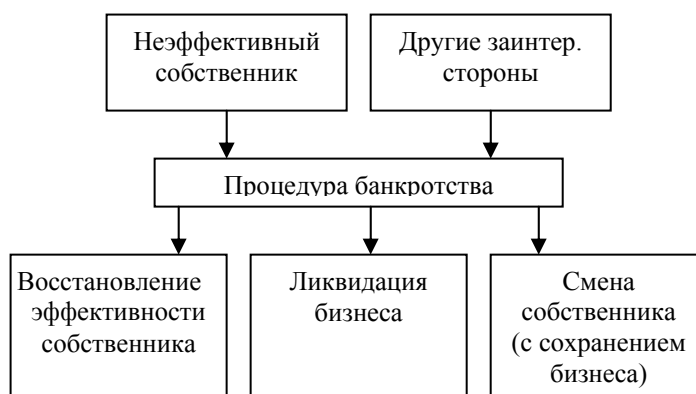


Рис. 2 - Банкротство как экономический механизм

Система, в которой банкротства исключены, сама в целом обнаруживает своё банкротство. Это не каламбур, а констатация многолетнего опыта социалистических стран, раскрытие теоретического положения, согласно которому эффективность не может поддерживаться и повышаться иначе как на основе конкуренции — последнее же всегда связано с закрытием нерентабельных предприятий, часть которых ликвидируется в результате банкротств. Речь может идти только о количестве, о том, чтобы по своему числу и масштабам банкротства, играя «очистительную» роль, не переходили бы грань, за которой их роль становится для экономики разрушительной. Истинная социальная справедливость заключается не в том, чтобы трудоспособных, но плохо работающих поддерживать за счет хорошо работающих, а в том, чтобы конкуренция способствовала процессу равнения на лучших — невзирая на то, что в ходе такого состязания часть ее участников «сходит с дистанции».

Именно отсутствие конкуренции стало одной из основных причин банкротства советской экономической системы, потребовало изменения ее экономического базиса – государственной формы собственности на средства производства.

**Во второй главе** «Приватизация и банкротство в переходной экономике России (90-е годы XX в.)» рассматриваются процессы первичного раздела (в ходе приватизации), и дальнейшего передела собственности (и прежде всего, с помощью механизма банкротства).

Решение о начале приватизации в Российской Федерации было одним из вынужденных ответов<sup>2</sup> на кризисное состояние экономики в начале 90-х годов и ключевым элементом экономической реформы, призванной сделать необратимыми политические изменения.

Очевидно, что в течение 90-х годов был осуществлен переход к реальному многообразию форм собственности. Институт частной собственности получил правовое

<sup>1</sup> В случае участия государства в акционерном капитале или в случае банкротства градообразующих предприятий.

<sup>2</sup> Государство узаконило процесс спонтанной приватизации, которая началась еще в конце 80-х годов.

оформление, стал одним из инструментов привлечения частной инициативы граждан к решению экономических проблем. Приватизация и связанные с ней процессы вызвали глубокие изменения во всех сферах общественной жизни и общественного сознания, положили начало формированию предпринимательского менталитета, развитию инициативы и самостоятельности товаропроизводителей, новой системы общественных ценностей. В результате приватизации образовался крупный негосударственный сектор экономики, что позволило в значительной степени преодолеть монополию государственной собственности, создать основу для развития рыночных форм хозяйственных связей и использования механизмов конкуренции<sup>1</sup>.

Приватизация содействовала становлению и развитию целого ряда новых экономических институтов, способствовала созданию условий для привлечения в российскую экономику иностранных инвестиций, ликвидации дефицита товаров и услуг на внутреннем рынке и пр.

Но, в то же время, приватизация выявила неэффективность абсолютного большинства промышленных и сельскохозяйственных предприятий в середине 90-х годов, что явилось результатом действия нескольких факторов:

- разрушение единого экономического и финансового пространства, разрыв хозяйственно-экономических и технологических связей между отраслями, предприятиями и регионами, экономическое обособление союзных республик и распад СССР;
- глубокий кризис финансовой системы страны, высокие темпы инфляции;
- использование устаревших основных фондов, не позволявших производить конкурентоспособную продукцию, имевшую возможность противостоять потоку импорта, хлынувшего в страну;
- прекращение государственной поддержки предприятий в виде низких цен на сырье и энергию.

Смена формы собственности не привела к автоматическому улучшению результатов деятельности предприятий. Пресловутый «эффективный собственник» так и не появился. Значительная часть россиян осталась недовольна итогами приватизации. Сформировавшаяся в ходе приватизации крупная частная собственность имела (и по-прежнему имеет) с точки зрения большинства россиян нелегитимный характер<sup>2</sup>. История развития российского института банкротства объясняется, прежде всего, всеми этими обстоятельствами. Надо отметить, что процесс становления института банкротства проходил в сложных условиях: на фоне одновременного формирования частной собственности и корпоративного контроля, с одной стороны, и конкурентной среды – с другой (Рис.3.).

Первый закон о банкротстве (1992 г.)<sup>3</sup> был принят в России примерно в то же время, что и в других странах с переходной экономикой. Этот закон исходил из принципа неоплатности,

---

<sup>1</sup> Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993-2003 годы. – М.: Олита, 2004. – С. 86.

<sup>2</sup> Иванов В.Н., Воротников П., Анохин М.Г. и др. Приватизация – национализация: российские альтернативы. М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2006.

<sup>3</sup> Он вступил в силу вслед за принятием закона РСФСР от 3 июля 1991 г. № 1531-1 «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации», и нескольких Указов Президента, изданных в 1992 году с целью ускорить приватизацию.

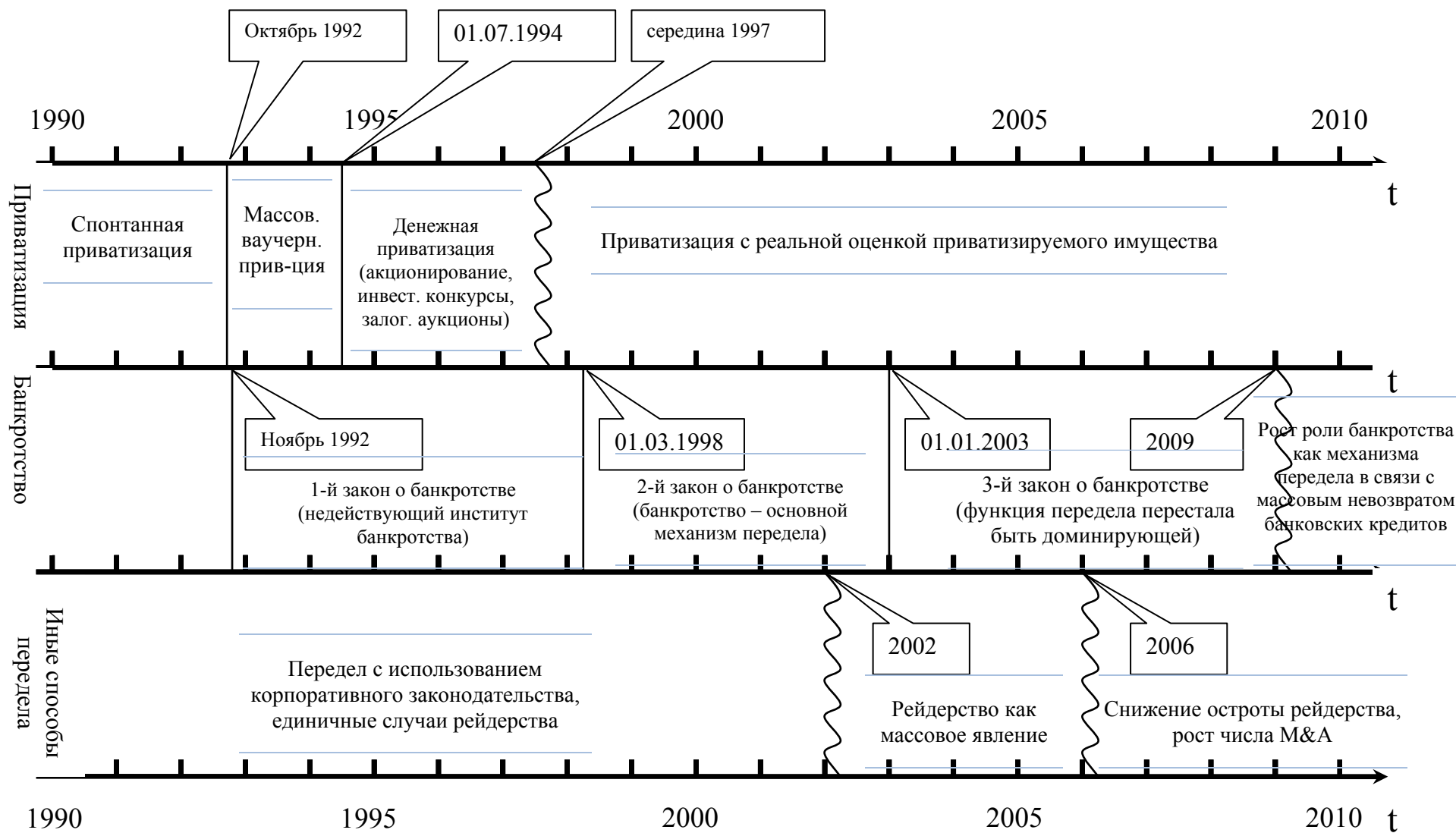
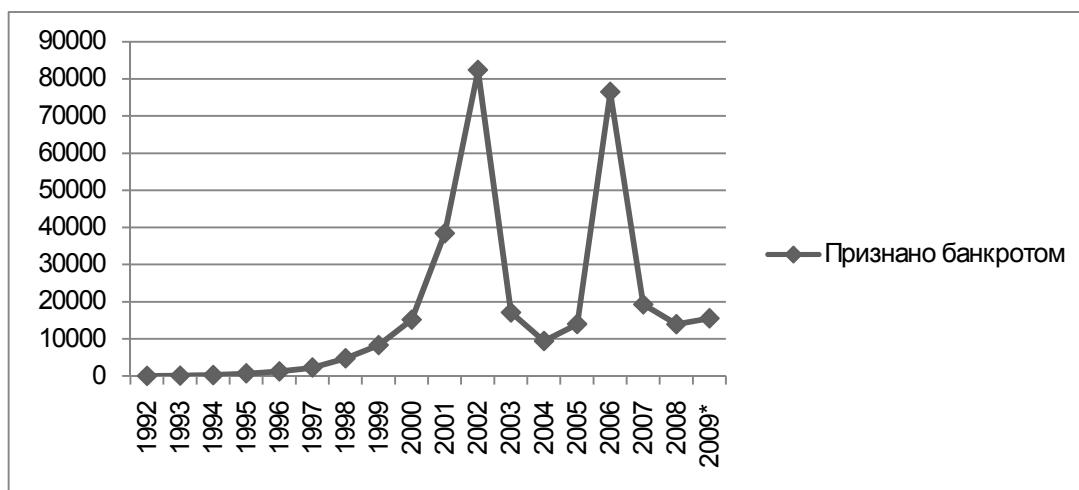


Рис.6 – Этапы передела собственности в российской экономике

базирующегося на рассмотрении соотношения стоимости активов и пассивов, при этом, если сумма кредиторской задолженности превышала стоимость имущества предприятия, то оно являлось неплатежеспособным на балансовой основе. Действовавшие легальные понятие и признаки банкротства защищали недобросовестных должников и тем самым разрушали принципы имущественного оборота<sup>1</sup>.

Изменение характера приватизации в 1997 году (переход от массовой приватизации к точечной, с реальной оценкой приватизируемого имущества), а также масштабная неэффективность российских предприятий потребовали кардинального изменения института банкротства. Основное отличие новой редакции закона (1998 г.) от предыдущей заключалось в том, что принцип неоплатности (сумма общей кредиторской задолженности должника превышает сумму принадлежащего ему имущества) был заменен принципом неплатежеспособности (нужно выявить конкретные признаки того, что должник не в состоянии отвечать по своим обязательствам перед кредиторами, а именно: сумма долга должна быть 500 МРОТ по закону о банкротстве 1998 года); просрочка в уплате долга более чем на 3 месяца.).

В 1998-2002 г.г. процессы банкротства, как в свое время приватизация, приобрели стихийный характер. С принятием второй редакции закона о банкротстве количество дел о банкротстве динамично росло. Если в 1996 году на рассмотрение арбитражных судов поступило около 4 тыс. дел, то в 1998 – около 13 тыс. дел, в 2000 г. - примерно 19 тыс. дел о банкротстве, в 2001 г. - порядка 48 тыс., а в 2002 г. - более 94 тыс. (см. рис.4).



\*- прогноз на основании данных за первое полугодие 2009 г.

Рис. 4 - Динамика банкротств по годам<sup>2</sup> м еп5

Принципиальное отличие ситуации конца 90-х от первой половины 90-х заключалось в том, что основные участники этих процессов гораздо реже прибегали к обману и силовым акциям, как это было раньше. Поэтому основные события происходили в рамках формирующегося законодательства, в редких случаях выходя за его границы. В тот период времени основные участники, получившие первый опыт борьбы за собственность в период приватизации, на всех процедурах банкротства с удивительной легкостью обходили нормы, установленные Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Практика применения второго закона «О несостоятельности (банкротстве)» показала его несовершенство, многочисленные недоработки и явные «белые пятна», которые постепенно начали

<sup>1</sup> Витрянский В. Новое законодательство о несостоятельности (банкротстве) // Хозяйство и право. – 1998. - № 3. – С.38.

<sup>2</sup> Составлено на основании статистических данных Высшего арбитражного суда РФ.

заполняться арбитражной практикой, в основном в виде постановлений президиума Высшего арбитражного суда по конкретным делам. Если обобщить, то причины такой правоприменительной практики были следующие:

- несовершенство законодательной базы;
- отсутствие контроля за исполнением законов со стороны государства;
- отсутствие института корпоративной культуры;
- недостаток капиталов, заставляющий прибегать к криминальным схемам передела, не позволяющий использовать легальные схемы;
- большая вероятность достижения поставленной цели именно с помощью криминальной схемы;
- коррумпированность чиновников.

На практике ситуация была такова: процедуры несостоятельности часто инициировались в отношении предприятий, производящих наиболее ликвидную продукцию; руководитель предприятия-должника шел на создание искусственной задолженности в интересах «дружественного кредитора», а арбитражный управляющий защищал интересы крупного кредитора. Другими словами, законодательство в сфере несостоятельности (банкротства) на практике применялось в целях, противоположных тем, на достижение которых оно по логике должно было быть направлено. Это можно отнести к уникальной российской специфике: закон пишется и принимается в одних целях, а применяется - совершенно в других, то есть наблюдается колоссальный разрыв между формальной и неформальной сторонами института банкротства.

О том, что восстановление платежеспособности должника не является целью ни арбитражного управляющего, ни кредиторов, красноречиво свидетельствует статистика. Так, например, количество случаев восстановления платежеспособности в общем количестве дел, по которым проводилась процедура внешнего управления, не превышало 7% за весь период функционирования института банкротства в экономике России.

Основные цели инициирования процедур банкротства можно определить следующим образом:

- поглощение предприятий, производящих ликвидную продукцию, и устранение конкурентов;
- создание угрозы для злостных неплательщиков обязательных платежей; освобождение активов предприятий от накопившейся кредиторской задолженности;
- приватизация предприятий, которые не были приватизированы ранее, но представляют реальный интерес для потенциальных инвесторов;
- «расчистка» экономического пространства<sup>1</sup>.

Вообще, терминология в сфере банкротства не отличается ясностью и однозначностью. В средствах массовой информации чаще всего речь ведется о «заказных» или «криминальных» банкротствах, то есть подразумевается, что это одно и то же. В то же время, правоохранительные органы упоминают только «криминальные» банкротства. А Федеральная служба финансового оздоровления обращала внимание, прежде всего, на «заказные» банкротства. В послании Президента Федеральному Собранию РФ (2002 г.) упоминались «поточные банкротства». В свою очередь, один из наиболее авторитетных в вопросах банкротства ученых, заместитель председателя Высшего

---

<sup>1</sup> Шеломенцев А.Г. Второй передел собственности. Применение законодательства о несостоятельности (банкротстве) // ЭКО. – 1999. - №12. – С.7.

арбитражного суда, д.ю.н., профессор Витрянский В. использует термины «необоснованные» и «искусственные» банкротства, причем, не раскрывая их сути<sup>1</sup>.

Можно предложить следующую классификацию разновидностей банкротства:

- добровольное банкротство – предусмотрено XI главой второй редакции закона, в третьей редакции закона «О банкротстве» (2002 г.) такой термин не применяется – законное средство не платить долги.
- злостное банкротство<sup>2</sup> - предъявление фальшивых претензий кредиторам или должникам; мошенническая передача или утаивание имущества, подлежащего описи; получение кредитов с исключительной целью избежать выплаты долгов.
- заказное банкротство – формально легальное банкротство, осуществляемое в определенных целях третьих лиц.
- ложное (искусственное, необоснованное) – искусственное обременение компании задолженностями, в терминологии Уголовного Кодекса это – преднамеренное банкротство.
- корпоративное банкротство – это заказное банкротство, характеризующееся наличием крупной ФПП или холдинга, которые в производственных интересах стремятся осуществить новый передел рынка производства и сбыта.
- криминальное – банкротство, содержащее в себе признаки ст. 195, 196, 197 УК РФ.

То есть, представляется необходимым разделить термины «заказное» и «криминальное» банкротства. Принципиальная разница между этими терминами заключается в том, что заказное банкротство - это легальное банкротство с точки зрения формальных процедур. Поэтому его достаточно сложно выявить и предотвратить. То есть со стороны правоохранительных органов к организаторам заказного банкротства (крупным кредиторам, арбитражным управляющим) претензий нет.

Вторая редакция закона стала институциональной ловушкой (неэффективным, но устойчивым институтом), то есть закон не выполнял возложенных на него функций: максимальное удовлетворение требований кредиторов путем либо спасения бизнеса (то есть улучшение менеджмента), либо продажи активов. Его главной задачей стала быстрая, гарантированная и дешевая смена собственника в масштабах всей экономики. Более того, институт банкротства стал выполнять ту функцию, которая в странах с развитой рыночной экономикой выполняется фондовым рынком через слияния и поглощения.

Действие института банкротства в конце 1990-х – начале 2000-х годов выявило положительные и отрицательные стороны и самого закона, и практики его применения. К положительным моментам можно отнести тот факт, что появилась реальная возможность проведения процедуры банкротства, из механизма, существовавшего только на бумаге, банкротство превратилось в механизм действующий. Но реальный хозяйственный опыт показал и негативные стороны, которые выразились в том, что данный рыночный инструмент применялся не с целью возврата долгов или привлечения эффективного собственника, а с целью захвата, передела чужой собственности. Недостатков, содержащихся во Втором законе, было так много, что число необходимых поправок

<sup>1</sup> Витрянский В.В. Новое в правовом регулировании несостоятельности (банкротства) // Хозяйство и право. – 2003. - №1. – С.9.

<sup>2</sup> Бурмистрова Т., Карелин А. Банкротства в современной России: результаты и практика применения // Право и экономика. – 2004. - №3. – С.13.

было вполне сравнимо с общим количеством его статей. Поэтому к 2002 году необходимость принятия новой версии закона была очевидна.

**Третья глава** «Институт банкротства в период модернизации экономики России: теория и практика» рассматривает современный этап развития отношений несостоятельности. Закон «О несостоятельности (банкротстве)» 2002 года установил определенные преграды на пути использования процедуры банкротства в качестве инструмента передела собственности. Он предусматривает более сложную процедуру подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, расширен перечень лиц, участвующих в процессе о банкротстве, например, теперь в него входят представитель собственника, учредители, что дает им возможность более эффективно защищать свои права. Однако при этом Закон, декларируя необходимость борьбы с преднамеренными и фиктивными банкротствами, не дает ни правоохранительной, ни судебной системе реального механизма, который гарантировал бы неотвратимость наказания за эти деяния. В настоящее время «лазейки» в законодательстве используются в качестве инструмента для так называемых недружественных или враждебных захватов иногда вполне успешно работающих предприятий.

В нашей стране часто ошибочно называют враждебными криминальные поглощения. Такого рода поглощения совершаются с нарушением законодательства, использованием мошеннических схем, хищений акций и имущественных комплексов предприятий.

Институт слияний и поглощений в России в настоящее время включает в себя следующие составляющие:

- дружественные слияния и поглощения;
- враждебные поглощения,
- рейдерство, в свою очередь включающее в себя силовые захваты и криминальные поглощения.

Под враждебным поглощением нужно понимать попытку овладеть контролем над компанией путем скупки ее акций на рынке (то есть против воли руководства или ведущих акционеров). Враждебное поглощение сопровождается сменой менеджмента компании – цели (в отличие от дружественного).

Силовой захват (заглот) – метод передела собственности с применением физической силы на основании правообладающих документов (фальшивых, но зарегистрированных в законном порядке) либо сфабрикованных решений суда, силовая разновидность криминального поглощения.

Криминальное поглощение – метод передела собственности с нарушением законодательства, использованием мошеннических схем, хищений акций через подделку реестра и т.п., но без применения силовых методов.

Отличие криминального поглощения от рейдерства состоит в том, что рейдер – это наемная фирма, исполнитель, либо целью является перепродажа захваченного актива, а криминальное поглощение может быть проведено и силами заинтересованной компании.

То есть рейдерство – это форма заказного передела собственности, использующая методы силового захвата и криминального поглощения. Механизм банкротства в настоящее время все еще остается частью рейдерских схем.

Глубинной причиной существования рейдерства и криминальных поглощений как макроэкономического явления является тот факт, что трудовые коллективы не стали реальными собственниками.



На текущий момент времени наблюдается восстановление роли банкротства как механизма передела собственности в связи с кризисом и массовыми долгами предприятий по кредитам. Происходит переход заложенного имущества (в том числе пакетов акций) к новым собственникам – банкам.

Подводя итоги, можно выделить основные причины такой сложной судьбы национальной системы банкротства:

- процесс становления российского института банкротства происходил на фоне полной институциональной перестройки экономики, формирования нового экономического уклада;
- слабость правового государства (коррупционность государственных служащих, исполнение только выгодных решений суда и т.д.). Именно эта причина позволила использовать институт банкротства в качестве механизма передела собственности.

Для совершенствования национальной системы банкротства требуется не просто внесение изменений в действующее законодательство. Чтобы повысить эффективность института банкротства, необходимы значительные изменения и в других сферах экономической жизни:

- совершенствование всего блока корпоративного законодательства, повышение качества правоприменительной практики по данному виду законодательства.
- укрепление института корпоративной этики в целях борьбы с заказными банкротствами, рейдерскими атаками.
- завершение институциональных преобразований в экономике, а именно: появление успешно функционирующего фондового рынка, укрепление института арбитражных управляющих.
- обеспечение неотвратимости наказания (административного или уголовного) за нарушения и преступления в сфере банкротства.
- четкое определение промышленной политики со стороны государства для большей предсказуемости развития экономики.
- постоянство правил игры на рынке, и, прежде всего, в налоговой сфере.
- недопущение негативных действий (так называемое «товарное рейдерство», налоговый и административный передел) со стороны государственных органов в отношении предпринимателей.

Но самое главное условие успешного функционирования института банкротства – это, прежде всего, макроэкономические реформы, укрепляющие позиции малого и среднего бизнеса.

**В заключении** диссертации обобщены результаты исследования, сформулированы выводы и предложения.

Основные публикации по теме диссертационного исследования.

#### **Статьи в журналах перечня ВАК**

1. Нехорошев Ю.С., Селевич О.С. Рыночный передел собственности: опыт России // Вестник Томского государственного педагогического университета. – Серия «Гуманитарные науки (Экономика)». – 2005. – Выпуск 5 (49). – С.18-21. (0,3 п.л. / 0,18 п.л.).
2. Селевич О.С. Рейдерство как инструмент передела собственности // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2008. - №7. – С.57-62. (0,44 п.л.).

**Прочие публикации**

3. Селевич О.С. Роль института банкротства в процессе оздоровления экономики России // Энергия молодых - экономике России: IV Всероссийская конференция студентов, аспирантов и молодых ученых - Томск, 23-25 апреля 2003. - Томск: изд-во ТПУ, 2003. - т. 1. - С. 72-74. (0,13 п.л.).
4. Селевич О.С. Томский опыт регулирования сферы банкротства // Конкурентоспособность территорий и предприятий во взаимосвязанном мире: Материалы VII Всероссийского форума молодых ученых и студентов- ч. 3. - Екатеринбург: УГЭУ, 2004. - С. 221-222. (0,03 п.л.).
5. Селевич О.С. Институт банкротства: значение позиции государства (на примере НК «ЮКОС») // Экономика России в XXI веке: Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции «Теоретические проблемы экономической безопасности России в XXI веке»/ Под ред. Г.А. Барышевой, Л.М. Борисовой. - Томск: изд-во ТПУ, 2004. - С. 250-251. (0,1 п.л.).
6. Селевич О.С. Некоторые тенденции применения процедуры банкротства в Сибирском регионе // Проблемы управления рыночной экономикой: Межкафедр. сб. науч. тр.- Вып. 5. - Томск: Дельтаплан, 2004. - С.67-68. (0,07 п.л.).
7. Селевич О.С. Реформа собственности: подход к окончанию и ее перспективы // Энергия молодых - экономике России: Труды V Всероссийской научно-практической конференции студентов и молодых ученых. - Томск, 20-24 апреля 2004 г. - Томск: изд-во ТПУ, 2004. - С. 142-143. (0,19 п.л.).
8. Нехорошев Ю.С., Селевич О.С. Рыночный передел собственности в современной России // Актуальные проблемы социально – экономических трансформаций России: теория и практика: Сборник материалов Всероссийской научно – практической конференции, 15-17 марта 2005 г. - Тюмень: Вектор Бук, 2005. – С.36-38. (0,2 п.л./ 0,1 п.л.).
9. Селевич О.С. Заказные банкротства как криминальная форма передела собственности // Энергия молодых - экономике России. Труды VI Всероссийской научно-практической конференции студентов и молодых ученых - Томск, 19-22 апреля 2005 г. - Томск: изд-во ТПУ, 2005. - С. 90-92. (0,19 п.л.).
10. Селевич О.С. Власть и бизнес: передел собственности через налоговое возмещение // Энергия молодых - экономике России. Труды VI Всероссийской научно-практической конференции студентов и молодых ученых. Часть II - Томск, 19-22 апреля 2005 г. - Томск: изд-во ТПУ, 2005. - С. 311-312. (0,09 п.л.).
11. Селевич О.С. Институт банкротства и институциональные реформы в России // Экономика России в XXI веке. Сборник научных трудов II Всероссийской научно-практической конференции «Теоретические проблемы экономической безопасности России в XXI веке» - Томск, 28 октября 2005 г. - Томск: изд-во ТПУ, 2005. - С. 76-78. (0,18 п.л.).
12. Нехорошев Ю.С., Селевич О.С. Методы передела собственности в российских условиях // Наука и образование: Материалы IX Всероссийской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Часть 3. - Томск, 25-29 апреля 2005 г. - Томск: изд-во ТГПУ, 2005. - С.134-139. (0,29 п.л. / 0,1 п.л.).
13. Пономарева Е.Е., Селевич О.С. Институциональные изменения и административные реформы // Экономика России в XXI веке. Сборник научных трудов II Всероссийской научно-практической конференции «Теоретические проблемы экономической безопасности России в

- XXI веке» - Томск, 28 октября 2005 г. - Томск: изд-во ТПУ, 2005. - С.64-67. (0,21 п.л. / 0,1 п.л.).
14. Selevich O.S. Market property repartition in Russia // Энергия молодых - экономике России. Труды VI Всероссийской научно-практической конференции студентов и молодых ученых - Томск, 19-22 апреля 2005 г. - Томск: изд-во ТПУ, 2005. - С. 113-114. (0,1 п.л.).
  15. Селевич О.С. Проблема рейдерства в российской экономике // Энергия молодых - экономике России: Труды VII Международной научно-практической конференции студентов и молодых учёных - Томск, 20-23 марта 2006. - Томск: изд-во ТПУ, 2006. - т. 1. - С. 135-137. (0,19 п.л.).
  16. Селевич О.С. Рейдерство как одна из угроз экономической безопасности предприятия // Экономика России в XXI веке: Сборник научных трудов III Всероссийской научно-практической конференции «Теоретические проблемы экономической безопасности России в 21 веке» - Томск, 28-29 октября 2006. - Томск: изд-во ТПУ, 2006. - С. 210-212. (0,13 п.л.).
  17. Селевич О.С. Институциональные реформы как условие реализации инновационного пути развития (на примере института банкротства) // Управление человеческой репродукцией и инновационным развитием: Материалы Первых Екатеринбургских научных чтений - Екатеринбург-Москва, 21 февраля 2006. - Екатеринбург: УМЦ УПИ, 2006. - С. 138-141. (0,18 п.л.).
  18. Селевич О.С. Передел собственности: вопросы терминологии // Проблемы управления рыночной экономикой. Выпуск 8: межрегиональный сборник научных трудов / под ред. проф. И.Е. Никулиной. – Томск: изд-во ТПУ, 2007. – С.229-230. (0,13 п.л.).
  19. Селевич О.С. Формирование института частной собственности в РФ как основы функционирования банкротства // Энергия молодых - экономике России: Труды VIII Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых - Томск, 19-22 марта 2007. - Томск: изд-во ТПУ, 2007. – С.171 – 173. (0,18 п.л.).
  20. Селевич О.С. Банкротство как механизм передела собственности // Имущественные отношения в России. – 2007. - №4. – С.84-93. (0,7 п.л.).
  21. Селевич О.С. Банкротство как экономическая категория // Известия Томского политехнического университета. – 2008. – Т.312. - №6. – С.51-54. (0,5 п.л.).
  22. Селевич О.С. Банкротство предприятий в условиях кризиса // Экономика России в XXI веке: Сборник научных трудов VI Всероссийской научно-практической конференции «Теоретические проблемы экономической безопасности России в XXI веке»/ Томск: изд-во ТПУ, 2009. - С. 215-217. (0,13 п.л.).