

Веселовская Елена Валерьевна

**Лексическая структура лирических циклов М.И.Цветаевой
в коммуникативном аспекте**

Специальность 10.02.01 – русский язык

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата филологических наук

Томск 2002

Диссертационное исследование посвящено изучению лексической структуры лирических циклов М.И.Цветаевой в коммуникативном аспекте.

Лингвистика рубежа веков характеризуется интенсивным развитием речеведения (работы М.Н.Кожиной, Т.Г.Винокур, И.Я.Чернухиной, Е.В.Клюева, Т.В.Шмелёвой и др.), опорой на достижения многих смежных наук, особенно – психолингвистики, включая теорию речевой деятельности (работы Л.С.Выготского, А.Н.Леонтьева, А.А.Леонтьева, А.Р.Лурия и др.), вниманием к языковой личности коммуникантов (см работы А.А.Залевской, Ю.Н.Караулова и др.). Наряду с интеграцией ряда научных направлений, занимающихся изучением речи и текста, наблюдается обратный процесс выделения новых направлений в русле коммуникативного подхода, таких, как, например, психопэтика (Сорокин, 1985; Пищальникова, Сорокин, 1993; Белянин, 1992 и др.), функциональная стилистика (работы М.Н.Кожиной, М.П.Котюровой, М.Б.Борисовой, Е.А.Баженовой и др.), функциональная лексикология (см. работы В.В.Степановой, Н.Е.Сулименко, В.Д.Черняк, Т.А.Трипольской, В.Ю.Прокофьевой и др.).

Данная работа выполнена в русле **коммуникативной стилистики текста** – особого направления, изучающего текст как форму коммуникации и отражения идиостиля автора, «который рассматривается не на уровне поэтики отдельных элементов, а на уровне структуры, семантики и прагматики текста в их комплексной соотнесённости» (Болотнова, 2001[в], с.5). В основе исследований данного направления лежит коммуникативно-деятельностный подход, истоки которого восходят к трудам А.А.Потебни, В.В.Виноградова, М.М.Бахтина, Г.О.Винокура, Б.А.Ларина и др. В рамках данного направления приоритетным оказывается анализ художественных текстов разной жанровой ориентации в аспекте их лексической организации, обусловленной коммуникативными интенциями, особенностями идиостиля автора. При этом исследуются регулятивные функции слова в художественном тексте (работы Н.С.Болотновой, Н.Г.Петровой, Е.А.Баклановой), ассоциативно-смысловые связи лексических элементов (Н.С.Болотнова, С.М.Карпенко, И.И.Бабенко, Е.В.Веселовская, И.А.Пушкарёва, А.А.Васильева и др.), коммуникативные потенции слова в узусе и тексте (Н.С.Болотнова, И.И.Бабенко, Н.В.Торопова, Ю.Е.Бочкарёва, Р.Я.Тюрина, А.В.Курьянович и др.) роль лексических средств в отражении концептов картины мира автора (О.В.Орлова, А.А.Васильева, С.М.Карпенко, И.А.Пушкарёва и др.).

Актуальность диссертационной работы определяется коммуникативным подходом к исследованию особенностей лексической организации текста, обусловленных идиостилем автора и его коммуникативной стратегией, связанной со спецификой жанра.

Важность изучения лексического уровня текста обусловлена способностью слова выполнять в тексте целый ряд функций («1) сообщать о денотате, называя его и характеризуя определённым образом; 2) отражать элемент микротемы и микротему; 3) воплощать элемент ситуации или её фрагмент; 4) быть эмотемой; 5) создавать микрообраз» (Болотнова, 1992[б], с.99).

Выделение в качестве одного из аспектов исследования лексической структуры текста жанрового аспекта обусловлено наличием связей между жанром произведения и особенностями его лексической организации. «Коммуникативная модель текста, обусловленная жанром, определяет принципы отбора и структурной организации лексики» (Смулаковская, 1996, с.85). На данный момент имеются лишь единичные работы, посвящённые изучению взаимообусловленности жанра текста и его лексической структуры (см. например: Козловская, 1995; Вольская, 1999; Ефремов, 1999; Курьянович, 2001). Особенности организации лексических средств лирического цикла оказываются практически не изученными.

В отечественном и зарубежном литературоведении последних лет появляется множество работ, посвящённых изучению лирического цикла. Это отчасти связано с развитием антропоцентрического направления в современной филологической науке: цикл признаётся формой, «максимально выражающей авторскую интенцию» (Петкова, 1994[а], с.21). Природа особой коммуникативной направленности жанра, генезис лирического «Я» в цикле, проблема общего и единичного в смысловой структуре отдельных частей произведения являются одними из наиболее актуальных вопросов современного литературоведения.

В последние годы резко возрос читательский и исследовательский интерес к творчеству М.И.Цветаевой (см. работы А.А.Саакянц, А.И.Павловского, Е.Б.Коркиной, В.Н.Орлова, И.М.Кудровой, В.А.Швейцер). Изучению языковой личности Цветаевой, специфике её идиостиля посвящены исследования О.Г.Ревзиной, Л.В.Зубовой, Е.А.Некрасовой, С.Ю.Преображенского, М.Л.Гаспарова, С.Ельницкой, С.В.Бабушкиной, К.Б.Жогиной,

И.А.Пушкарёвой, И.И.Бабенко и др. Однако изучение лексической организации поэтических циклов М.И.Цветаевой пока носит фрагментарный характер. Недостаточная изученность принципов лексической организации текста, лексической структуры лирического цикла и в частности, циклов М.И.Цветаевой, определила постановку цели и задач диссертационного исследования.

Цель данной работы – изучение лексической организации лирических циклов М.И.Цветаевой, обусловленной жанровой спецификой и особенностями идиостиля поэта. Цель предполагает решение следующих **задач**:

- 1) исследовать особенности циклизации в творчестве М.И.Цветаевой; дать общую характеристику циклов, представить их типологию по ряду критериев;
- 2) выявить своеобразие лексической организации лирических циклов поэта в коммуникативном аспекте;
- 3) определить характер взаимодействия лексической и смысловой структур лирического цикла; разработать методику смыслового анализа лирического цикла.

Объектом исследования является лексическая структура лирического цикла в коммуникативном аспекте. **Предметом** изучения – особенности лексической организации циклов М.И.Цветаевой, обусловленные жанровой спецификой и идиостилем автора. В качестве **единиц анализа** выдвигаются лексические единицы (слова и сверхсловные элементы), ассоциативно-смысловые поля, лексическая структура текста как форма репрезентации семантической и смысловой структур.

Поставленные задачи обусловили привлечение **комплексной методики** исследования. Для определения актуального смысла слов использовался контекстуальный анализ; в изучении соотношения текстового смысла слова и его узуального значения, зафиксированного в словарях, применялся компонентный анализ. Количественный анализ и приём моделирования привлекались при исследовании особенностей идиостиля автора, проявившихся в лексической организации лирических циклов разных лет. Выявление роли отдельных элементов лексической структуры и их групп в передаче смысла текста и в организации процесса восприятия текста читателем проходило на основе наблюдения и семантико-стилистического анализа. В

целях определения особенностей читательского восприятия смысла текста, воплощённого средствами лексического уровня, проводились также эксперименты разной направленности.

Материалом исследования послужили 80 лирических циклов М.И.Цветаевой, включающих в себя около 392 стихотворения. Отбор материала проводился по наиболее авторитетным на сегодняшний день изданиям – Собранию сочинений М.И.Цветаевой в 7-и т. (составление, подготовка текста и комментарии А.А.Саакянц, Л.В.Мнухина – М.: Терра, 1997) и сборнику «Стихотворения и поэмы» (вступительная статья, подготовка текста и примечания Е.Б.Коркиной. – Л.: Сов. писатель, 1990).

Научная новизна диссертационной работы заключается в коммуникативном подходе к изучению лексической организации лирических циклов, которая остаётся пока недостаточно исследованной в научной литературе. Лексическая организация лирических циклов М.И.Цветаевой до сих пор не была объектом специального комплексного изучения в аспекте идиостиля. В диссертационном исследовании впервые анализируется в коммуникативном аспекте лексическая структура всего корпуса лирических циклов поэта.

Циклы исследованы по ряду критериев, разработана их типология по степени целостности и смысловой близости входящих в цикл стихотворений, а также по ведущим коммуникативным интенциям автора. Выделены и проанализированы типы композиции лирических циклов Цветаевой. Описано явление гиперциклизации в творчестве поэта. В научный оборот введено понятие *гиперцикла* для обозначения сложных циклических образований, включающих в себя, наряду с циклами, произведения других жанров, объединённых на основе общности заглавий, системы образов, тем, мотивов, обращённости к одному адресату.

В работе представлена методика анализа факторов когезии и когерентности цикла на основе поуровневого исследования лексической структуры (с учётом предметно-логического, тематического, образного, идейного, эмоционального уровней, которые выделены и описаны Н.С.Болотновой (1992[б])).

Дана классификация лексических структур *всех циклов М.И.Цветаевой* по однородности-неоднородности смысловых связей между отдельными микроструктурами текста (типология разработана Н.С.Болотновой).

Представлена новая типология лексических структур лирических циклов поэта по открытости-закрытости для ассоциативно-смысловых связей с элементами структур других произведений (в рамках гиперцикла); по степени смысловой связи микроструктур отдельных стихотворений; по доминанте циклообразования (информативно-смысловой или прагматической).

На основе анализа соотношения типов лексических структур лирических циклов разных лет исследованы особенности творческой эволюции поэта, его идиостиля. Изучен характер отражения в лексической организации текста фрагмента картины мира его автора (на примере изучения лексических средств презентации одного из значимых образов поэзии М.И.Цветаевой – образа плаща).

Расширено представление о соотношении лексической и смысловой структур текста. Разработана интегрированная методика смыслового анализа лирического цикла.

Теоретическая значимость диссертационной работы определяется общефилологической направленностью проводимого исследования, в котором сочетаются собственно лингвистический, лингвопоэтический, лингвосмысловый и стилистический аспекты и которое проведено с опорой на достижения современного литературоведения. В диссертации реализован комплексный подход к анализу художественного текста, включая исследование его лексической и смысловой структуры, информативно-смыслового и прагматического уровней; своеобразия лексической организации цикла, обусловленного коммуникативной стратегией автора; природы целостности лирического цикла, обеспеченной ассоциативно-смысловыми связями лексических элементов как внутри структур отдельных стихотворений, так и между ними – в рамках всего цикла или гиперцикла. Коммуникативный подход, в русле которого создаётся работа, определил внимание к языковой личности автора и читателя: с новых позиций выявлены некоторые особенности идиостиля поэта и его картины мира, отражённые в лексической структуре текстов. Работа содержит обобщённые результаты анализа лексической структуры всех циклов М.Цветаевой по ряду параметров. Разработана типология лирических циклов и их лексических структур.

Практическая ценность диссертационного исследования связана с разработкой методики анализа лексической структуры лирического цикла и возможности её применения к текстам других жанров при изучении идиостиля

автора. Материалы и выводы работы могут быть использованы в практике преподавания курсов «Лингвистический анализ текста», «Лексикология», «Стилистика», в спецкурсах и спецсеминарах по лингвостилистике и лингвопоэтике, в литературоведческих курсах, посвящённых циклизации и творчеству М.И.Цветаевой.

На защиту выносятся следующие положения:

- 1) Характерной особенностью циклизации в творчестве М.И.Цветаевой является тесная смысловая связь ряда лирических циклов друг с другом и произведениями других жанров, отражённая в общности заглавий, тем, системы образов, обращённости к одному адресату и проявляющаяся в особой открытости и проницаемости ассоциативно-вербальной сети произведений для связей с элементами лексической структуры других текстов.
- 2) Жанровая специфика лирического цикла определяет такие особенности его лексической структуры, как неоднородность, многоплановость, широта ассоциативно-смысловых связей; сочетание нескольких типов смысловых отношений между отдельными микроструктурами текста. Лексической структуре принадлежит ведущая роль в обеспечении когезии цикла как макротекста на разных уровнях за счёт многочисленных ассоциативно-смысловых связей между элементами микроструктур разных стихотворений.
- 3) Лирические циклы М.И.Цветаевой могут различаться по степени смысловой близости входящих в них стихотворений, ведущему уровню текстообразования (информативно-смысловому и/или прагматическому), возможности/невозможности вхождения в гиперцикл с другими произведениями; эти особенности проявляются на лексическом уровне и могут служить основаниями для типологии лексической структуры.
- 4) Изучение лексической организации циклов М.И.Цветаевой разных лет позволяет установить: а) характерные особенности идиостиля автора (тяготение к неоднородным ЛС, в которых микроструктуры связаны отношениями усиления и дополнения; стремление достичь «равновесия» в соотношении «общего» и «единичного» смыслов отдельных частей цикла; обеспечение целостности произведения за счёт совпадения как информативно-смысловых, так и прагматических характеристик стихотворений либо преимущественно прагматических и пр.); б) некоторые

особенности творческой эволюции поэта, проявляющиеся в изменении соотношения типов ЛС лирических циклов (процессы освоения жанровой специфики в период 1913-1930гг., «концептуализации» творчества в период 1925-1939гг., концентрация авторского сознания на одних и тех же образах и темах в период 1913-1920гг); в) специфику отражения фрагментов авторской картины мира (осознание уникальности собственного мировидения обусловило тяготение автора к циклам-«дефинициям», представляющим последовательное воплощение набора смысловых признаков центрального образа).

- 5) Лексическая структура лирического цикла выступает как средство репрезентации его семантической и смысловой структуры. Изучение смыслового развёртывания цикла на основе анализа лексической структуры позволяет определить факторы, обеспечивающие целостность текста.

Апробация материалов диссертационной работы проходила на Региональных научно-практических конференциях студентов, аспирантов и молодых учёных «Сибирская школа молодого учёного» (декабрь 1998, Томск), Международном конгрессе «Наука, образование, культура на рубеже столетий» (декабрь 1999, Томск), Областных конференциях студентов, аспирантов и молодых учёных «Молодёжь и наука: проблемы и перспективы» (апрель 1999, апрель 2000, Томск), городском научно-практическом семинаре «Лексические аспекты смыслового анализа художественного текста в вузе и школе» (апрель 2001, Томск), V региональном научно-практическом семинаре «Диалог с текстом: проблемы обучения смысловой интерпретации» (апрель 2002, Томск), Международной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «IV Сибирская школа молодого учёного» (декабрь 2001, Томск), а также на заседании проблемной группы по стилистике текста в Томском государственном педагогическом университете (июнь 1999), на заседании кафедры современного русского языка и стилистики Томского государственного педагогического университета (май 2002) и кафедры русского языка Томского государственного университета (июнь 2002). Содержание работы отражено в 8 публикациях.

Работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы, и 4-х приложений, включающих табличный материал, анализ результатов экспериментов различной направленности.

Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность темы, определяются объект, предмет, материал и методика исследования, формулируются цель и задачи работы, отмечается её новизна, теоретическая и практическая значимость, излагаются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Проблема циклизации в творчестве М.И.Цветаевой» посвящена рассмотрению жанровой специфики лирического цикла, а также особенностей циклизации в творчестве поэта. Кроме того, в главе дан типологический анализ лирических циклов М.И.Цветаевой по ряду параметров. Результаты проведённого исследования сводятся к следующему.

1). Жанровая специфика лирического цикла определяется такими чертами его поэтики, как 1) наличие «лирического сюжета» (В.А.Сапогов); 2) «авторская заданность композиции» (Л.Е.Ляпина); 3) «самостоятельность входящих в цикл произведений» (Л.Е.Ляпина); 4) устойчивость состава цикла в разных изданиях (И.В.Фоменко); 5) «особый целостный тип лирического обобщения» (М.Н.Дарвин) и др. Целостность цикла определяется наличием «общего» и «единичного» смыслов отдельных его частей: стихотворения цикла рассматриваются как самостоятельные произведения, вместе с тем – как части единого целого произведения (см. об этом, например: Сапогов, 1980, с.90; Дарвин, 1988, 1996)). Особая природа целостности цикла трактуется в работе как его жанровая доминанта.

Особенно перспективным направлением в изучении жанровой специфики цикла представляется определение характера и способа реализации в его рамках авторских интенций. Описание жанровой специфики лирического цикла в диссертационном исследовании проводится в соответствии с представлением о тема-рематической структуре языковой единицы. В отличие от цельнооформленных произведений, для которых характерно наличие одной темы и одной ремы (либо одной ядерной при наличии нескольких периферийных рем), в тексте цикла одной теме соответствует несколько рем, представленных в микроструктурах отдельных стихотворений (условимся понимать под ремой некоторый доминирующий смысловой признак изображаемого предмета или явления). При этом общность рем отдельных стихотворений так же очевидна, как и их различие; значимость отдельных микроструктур в смысловой структуре текста неодинакова. Отсюда главная

причина обращения автора к жанру цикла видится в стремлении раскрыть тему наиболее полно, охарактеризовать предмет изображения с разных сторон, выразить все оттенки чувств, с ним связанные. При чтении в сознании воспринимающего субъекта создаётся целостный образ описываемого явления, сформированный в процессе парадигматической соотнесённости его информативно-смысловых и прагматических характеристик, данных в микроструктурах разных стихотворений цикла.

2). Жанр лирического цикла занимает доминирующее положение в творчестве М.И.Цветаевой. При этом в динамике развития идиостиля поэта наблюдается усиление интереса к данному жанру. Процентное отношение стихотворений, образующих лирические циклы, к общему количеству написанных стихотворений в период до 1913г. составило ~3%, в период 1913-1920г. – 31%, в 1920-е гг. – 48%, а в 30-е гг. – 54%.

Одной из особенностей циклизации в творчестве М.И.Цветаевой является общность тематики, проблематики, мотивной и образной структуры ряда циклов, одинаковые либо очень схожие заглавия некоторых произведений, обращённость их к одному адресату. Исследователи говорят об «активном цитировании» и «диалогизации между циклами» (Петкова, 1994[б], см. также: Бабушкина, 1998). Стремление объединять тексты одного автора в более крупные единицы («несобранные» циклы, «квазициклы» и пр.) можно объяснить интуитивно понятой автоинтертекстуальностью (Н.А.Фатеева) ряда произведений.

Отсюда есть основания рассматривать некоторые циклы в составе более крупных циклических образований. При этом могут образовываться своеобразные «циклы циклов» со сложной смысловой макроструктурой и многочисленными парадигматическими связями между структурами разных циклов (возможно - и примыкающих к ним произведений других жанров). Подобные сложные циклические образования (назовём их **гиперциклами**) в некоторых случаях оформляются самим автором и публикуются с учётом их структурных особенностей (см., например, циклы «Стихи к Пушкину», «Стихи к Чехии», имеющие внутри себя деление на две циклические структуры). В творчестве поэта выделяются следующие группы гиперциклов: 1) гиперциклы, образованные произведениями, имеющими общее заглавие и включёнными в многообразные тематические, смысловые, образные параллели (например, цикл «Асе» и одноимённые стихотворения 1915г.; циклы «Але» (1914, 1918, 1919,

1919) и одноимённые стихотворения 1913, 1917, 1918 гг. и пр.) 2) гиперциклы, образованные произведениями, имеющими общего адресата, указанного в посвящении или подразумевающегося, известного адресата с определённой языковой картиной мира (подобные группы образуют, например, произведения, обращённые к Сергею Эфрону, Ариадне Эфрон, Борису Пастернаку, Н.А.Плущер-Сарна, С.М.Волконскому; Н.П.Гронскому и т.д); 3) гиперциклы, составленные произведениями, в которых воплощаются одинаковые образы и темы (так, например, цикл «Стихи к Блоку» имеет тесную смысловую связь с циклом «Подруга» (1921), обращённому к Н.А.Нолле-Коган, и циклом «Вифлеем» (1921), имеющим подзаголовок: «Два стихотворения, случайно не вошедшие в «Стихи к Блоку» - и посвящение: «Сыну Блока – Саше»). Проведённый анализ лирических циклов поэта показал, что 52% их (42 цикла) могут входить в состав гиперциклов.

Общность некоторых информативно-смысловых и прагматических характеристик разных произведений, на основе которых они объединяются в гиперцикл, позволяет предположить наличие единой лексической структуры гиперцикла, образованной совокупностью многообразных смысловых связей между элементами микроструктур входящих в него текстов. В ходе анализа лексической структуры циклов М.И.Цветаевой «Стихи о Москве» (1916), «Москве» (1917) и «Москве» (1922) отмечается особая открытость и проницаемость ассоциативно-вербальной сети циклов для связей с элементами структур других произведений, образующих гиперцикл.

3). Полнее раскрыть жанровую специфику цикла и особенности циклизации в творчестве М.И.Цветаевой позволяет типологический подход.

1. В работе пересмотрена типология лирических циклов по принципу упорядочивания отдельных стихотворений (синтагматическому и парадигматическому (см.: Петкова, 1994[б])). Она соотнесена с концепцией о трёх видах когезии текста, и на основе этого дополнена выделением третьего смешанного типа лирического цикла, для которого характерно совмещение синтагматического и парадигматического принципов упорядочивания стихотворений, цепная дистантная когезия текста. В работе дан анализ циклов поэта, относящихся к разным типам по принципу упорядочивания отдельных стихотворений («Стенька Разин», «Деревья», «Разлука»). Выявлено преобладание циклов синтагматического типа в корпусе лирических циклов Марины Цветаевой. Для данного типа характерно развитие лирического

сюжета, обусловленность смысла последующего стихотворения смыслом предыдущего. «Эксплицитность» лирического сюжета в ряде циклов поэта приближает их к жанровой форме поэмы. Эта особенность интерпретируется как проявление идиостиля автора.

2. Один из важнейших жанровых признаков цикла – особый характер взаимодействия «общего» и «единичного» смыслов в структуре отдельных стихотворений – был положен нами в основу типологии циклов М.И.Цветаевой по степени смысловой близости входящих в них стихотворений. Так, было выделено три типа циклов: 1) циклы, имеющие тесные эксплицированные смысловые связи между отдельными стихотворениями; 2) циклы, в смысловой структуре которых наблюдается равновесие «общего» и «единичного» смыслов; 3) циклы, характеризующиеся некоторой смысловой автономностью входящих в них стихотворений. В работе предпринят анализ лирических циклов М.И.Цветаевой, относящихся к разным типам (циклы «Так вслушиваются...», «П.Э.», «Даниил»), и определены отличия их языковой организации. В ходе исследования было выявлено преобладание в творчестве поэта циклов, для которых характерно динамическое равновесие «общего» и «единичного» смыслов, что соответствует также жанровым канонам лирического цикла. Вместе с тем отмечено довольно большое количество произведений данного жанра, для которых характерна особая смысловая близость стихотворений. В качестве факторов, определяющих степень смысловой близости частей цикла, определены следующие: количество стихотворений в цикле, тип связи между ними, наличие сюжета, тип композиции. В зависимости от способа презентации лирического сюжета выделены три основных типа композиции лирического цикла: диффузный, комплементарный, актуализирующий. Для диффузного типа композиции характерна высокая степень спаянности частей: границы между стихотворениями ими воспринимаются как очень условные; наблюдается единство лирического субъекта, единство образное, тематическое, идейное, эмоциональное для всех частей цикла. При комплементарной композиции каждое стихотворение воспринимается как самостоятельное произведение, а не только как часть цикла; сущность лирического сюжета, а также динамика его развития не всегда доступны для наблюдения; каждая часть цикла принципиально важна в передаче общего смысла текста. Тип композиции, условно названный актуализирующим, характеризуется

смысловой автономностью какой-либо одной (реже – двух) частей цикла от остальных, находящихся в достаточно тесной устойчивой смысловой связи. В творчестве Цветаевой преобладают циклы с комплементарной композицией, которая представляется «носителем жанра» лирического цикла, наиболее типичной для текстов жанра.

3. Разработана также типология циклов по ведущему уровню текстообразования, который определяется на основе доминирования в тексте единиц информативного или прагматического типа. Данная типология опирается на представление о наличии в тексте двух уровней – информативно-смыслового (предметно-логический, тематический, сюжетно-композиционный подуровни) и прагматического (образный, идейный, эмоциональный подуровни), а также наличии особых текстовых единиц – прагмем или информем, которые различаются функционально и коммуникативно (Болотнова, 1992). Доминирование единиц того или иного уровня обусловлено авторской стратегией, целью автора – информировать о чём-либо, представить своё видение какого-либо явления или воздействовать на читателя. Это даёт основания говорить о ведущем уровне текстообразования цикла – информативно-смысловом или прагматическом – который определяет его целостность. Исследование показывает, что для большинства циклов М.И.Цветаевой характерно наличие нескольких уровней текстообразования (тематический, идейный, образный, эмоциональный, сюжетный), при этом доминантой циклообразования в творчестве поэта становится **образный и тематический** уровни.

4. Представление о тематических группах лирических циклов поэта, сформулированное в работах В.Фатющенко и Г.Т.Петковой, подвергается переосмыслению и соотносится нами с концепцией речевых жанров. Итогом этого стала разработка типологии циклов поэта на основе ведущей коммуникативной интенции автора. На основе этого выделены и описаны функционально-коммуникативные типы лирических циклов Цветаевой: «дефиниция» («характеристика»), «обращение», «ролевой», «откровение», наиболее распространёнными из которых являются типы «дефиниция» («характеристика») и «обращение». Это даёт основания говорить о специфике авторского отношения к самому процессу творчества: творчество для поэта – прежде всего способ приобщения других людей к своей картине мира, своему мировидению, способ раскрытия своего духовного мира и общения с людьми.

Представленные в диссертационном исследовании типологии лирических циклов М.И.Цветаевой основываются преимущественно на анализе смысловой структуры текста, а также особенностей его языковой организации. Выделение разных типов циклов создаёт почву для создания типологии их лексических структур, поскольку лексическая организация текста во многом определяется его смыслом и жанровыми характеристиками.

2-я глава работы «**Особенности лексической организации лирических циклов М.И.Цветаевой**» посвящена изучению специфики словесно-художественного структурирования циклов поэта в разных аспектах: определена роль лексической структуры (далее – ЛС) в обеспечении связности и целостности текста; дан сравнительно-типологический анализ ЛС лирических циклов М.И.Цветаевой; исследуются особенности лексических универсалий в аспекте идиостиля автора; изучается роль ЛС в отражении картины мира автора, отдельных её концептов (на примере сквозного образа лирики поэта – образа *плаща*).

1). Определение роли ЛС в обеспечении когезии и когерентности текста лирического цикла проводилось на материале цикла М.И.Цветаевой «Стихи о Москве» в соответствии с концепцией Н.С.Болотновой об уровневой организации текста (Болотнова, 1992).

На предметно-логическом (денотативном) уровне цикла отмечается выделение ключевых денотатов *колокола и колокольни, церкви, дорога, небо Колокола и колокольни*, изображаемые в 1-м, 2-м, 5-м, 6-м, 7-м и 9-м стихотворениях, воспринимаются как символ города. Денотат *дорога* представлен в 4-м, 6-м, 7-м, 8-м стихотворениях, *купола* упоминаются в 1-м и 2-м стихотворениях, *небо* – в 1-м, 2-м и 5-м. Почти во всех частях цикла (кроме 9-го стихотворения) встречаются упоминания географических реалий столицы. Таким образом, фактором, объединяющим данные стихотворения в цикл на предметно-логическом уровне, является наличие общих денотатов в их структуре.

Тематический уровень текста анализируется путём выделения лексико-тематических групп (ЛТГ). Наиболее многочисленными из них оказываются ЛТГ символики православия и ЛТГ звучания. Так, в ЛТГ символики православия вошли лексемы: *венец, пост, говеть, церкви* (1-е ст.); *церковка, часовня, православный, Богородица* (2-е ст.); *свят* (3-е); *Пасха, святая* (4-е); *колокольный, церкви* (5-е); *колокольный, Бог, крест, перекреститься* (6-е); *колокольный,*

колокольни, колокольное, церковки, монашки, обедня, поп, колокольный (7-е); *аллилуйя* (8-е). Тема звучания представлена группой лексических единиц: *колокольный звон* (1-е ст.); *взгреметь, колокола* (2-е ст.); *рѣв, греметь, громкое, рѣв* (3-е ст.); *грянуть* (4-е); *колокольный, гром, гремучий, колокола, греметь* (5-е); *колокольные, тихо, поющие* (6-е); *колокола, колокольный, звон, вой, стон* (7-е); *позовѣшь* (8-е ст.); *колокола* (9-е). Тематические группы лексических единиц включают в себя элементы микроструктур разных стихотворений, что также является показателем внутренней целостности всего цикла, связанности отдельных его частей.

Образный уровень. Центральными в цикле являются образ Москвы и образ лирической героини. Образ Москвы формируется при помощи различных лексических средств, к которым относятся: 1) парадигма номинатов города («*дивный град*», «*мирный град*», «*привольное семихолмие*» (1-е ст.); «*нерукотворный град*» (2-е ст.); «*город, отвергнутый Петром*» (5-е ст.) и пр.; 2) лексемы, участвующие в воплощении микрообразов географических и культурно-исторических реалий («*колокольная земля*», церкви, башни, площади, улицы, Спасские ворота, часовня Иверской Божьей Матери, московское небо); 3) парадигма лексических единиц, отражающие звуковую характеристику образа, куда вошли лексемы *взгремят* (2-е ст.), *греми* (3-е); *гром, гремучий, гремят* (5-е); *звон* (7-е), *рѣв* (3-е ст.); 4) парадигма лексических единиц, отражающих цветовую характеристику образа (*червонные* (2-е, 8-е ст.), *багряный* (2-е ст.); *золотой* (3-е); *златоголовые* (7-е); *красная* (9-е)).

При формировании центрального образа в разных стихотворениях применяются одни и те же лексические средства.

Эмоциональный уровень цикла характеризуется многоплановостью и вариативностью. Однако доминирующей в цикле является приподнятая, торжественная эмоциональная тональность, определяемая чувством преклонения перед Москвой. Это проявляется в использовании лексических средств высокого стиля (*возносить, бремя, лик, нерукотворный, сей, град*), устаревших слов (*далече, странный, чужеземный, червонный, всяк, новопреставленный, благообразие*), старославянизмов (*град, плат*) и пр.

Проведённый анализ ЛС цикла «Стихи о Москве» позволил установить ведущую роль ЛС в обеспечении связности и целостности цикла. ЛС поэтического цикла отражает парадигматическую соотнесённость лексических единиц разных стихотворений и не может рассматриваться как совокупность

микроструктур отдельных частей. Характерной особенностью ЛС лирического цикла является её способность обеспечивать его информативно-смысловое и прагматическое единство за счёт воплощения в микроструктурах разных частей цикла схожих или общих смысловых (прагматических) характеристик, признаков изображаемого.

2). Изучение языковой организации анализируемых в 1-й главе циклов разных типов позволяет сделать вывод о различиях их лексической структуры. Это создаёт предпосылки для разработки типологии ЛС лирических циклов М.И.Цветаевой.

Классификация и систематизация ЛС циклов поэта проводилась по однородности-неоднородности смысловых отношений в последовательно развёртывающихся микроструктурах и характеру этих отношений, определяемых как контраст, усиление, дополнение (данная типология ЛС разработана Н.С.Болотновой (1992)). Проведённое исследование позволило установить преобладание неоднородных ЛС, при этом ЛС, в которых лексические микроструктуры связывались отношениями усиления и дополнения, составили ~46% от количества анализируемых. Это может быть обусловлено, во-первых, жанровой спецификой лирического цикла, в котором взаимодействуют различные смысловые признаки, вступающие между собой в отношения разного рода, а во-вторых, особенностями идиостиля автора, «непредсказуемостью мышления поэта, постоянным стремлением расширить круг известных представлений о предмете или реалии окружающего мира» (Бабенко, 2000, с.131).

Выделение 3-х типов циклов по степени их целостности, смысловой близости входящих в них стихотворений, позволяет предположить отличия в их лексической организации. Для подтверждения данной гипотезы проведён анализ ЛС произведений, отнесённых ранее к разным типам. Так, в ходе исследования ЛС цикла «Кармен» с ослабленными смысловыми связями между структурами отдельных стихотворений установлено следующее: стихотворения цикла направлены на реализацию одной авторской цели (создание образа, например), однако лексические средства, используемые для её достижения, в разных стихах различны; ассоциативно-смысловые связи в парадигматике всего цикла, между элементами структур разных стихотворений не отличаются богатством или разнообразием; ЛС отдельных стихотворений в большей степени автономны. Проведённый анализ текста лирического цикла М.И.Цветаевой «Любви

старинные туманы» позволяет определить специфику ЛС цикла с тесной смысловой связью входящих в него стихотворений, которая выражается в следующем: 1) ЛС, отражающая тему произведения, формирующая образы, выражающая идею, эмоциональную тональность текста, характеризуется высокой степенью однородности, цельности; 2) ассоциативно-смысловое поле ключевого концепта текста включает в себя элементы микроструктур всех стихотворений, входящих в состав цикла; 3) в смысловой структуре текста представлено небольшое количество эксплицитно выраженных смысловых признаков. Примером ЛС третьего типа, ЛС цикла, в смысловой структуре которого общее и единичное уравнивается, является структура цикла «Стихи о Москве», для которой характерны следующие особенности: 1) значение отдельной лексемы может быть различным в зависимости от контекстуальных рамок: в контексте целого цикла слово обретает новые смысловые оттенки, не проявляющиеся при рассмотрении этого же слова в рамках микроструктуры отдельного стихотворения; 2) ЛС в соотнесённости со всеми уровнями текста характеризуется наличием повторяющихся элементов, скрепляющих текст, а также наличием элементов, не соотносимых друг с другом по каким-либо характеристикам, которые «разрушают» единство цикла на том или ином уровне; 3) в смысловой структуре текста отражено достаточно большое количество смысловых признаков описываемых реалий, отсюда некоторая неоднородность ЛС текста, выражающаяся в использовании лексики разных стилей, многочисленных тематических групп, групп слов, имеющих разную (иногда – противоположную) эмоционально-экспрессивную окраску.

Проведённый анализ лексических структур 3-х циклов М.И.Цветаевой подтверждает тезис об отличиях в лексической организации циклов разных типов, выделяемых на основе степени смысловой близости входящих в них стихотворений. Это позволяет дифференцировать ЛС **центробежного, центростремительного и смешанного типа**, при котором наблюдается равновесие общего и единичного смысла микроструктур составляющих его стихотворений.

В 1-й главе работы циклы М.И.Цветаевой классифицировались на основе доминанты циклообразования, ведущего уровня текстообразования. Исходя из того, что «лексический уровень художественного текста как коммуникативно ориентированное и концептуально обусловленное системно-структурное образование лексических элементов в общей макроструктуре текста»

непосредственно связан с предметно-логическим, тематическим, эмоциональным и образным уровнями произведения (Болотнова, 1992, с.98), можно говорить, что информативно-смысловая и/или прагматическая направленность цикла обязательно отражается в ЛС текста произведения. Это служит основанием для выделения 3-х типов ЛС: 1) ЛС циклов с выраженной информативно-смысловой направленностью (доминанта циклообразования – информативно-смысловой уровень) – назовём их условно ЛС **информативного** типа; 2) ЛС циклов с выраженной прагматической направленностью (доминанта циклообразования – прагматический уровень) – назовём их ЛС **прагматического** типа; 3) ЛС циклов, у которых в качестве доминанты текстообразования выступают и информативно-смысловой, и прагматический уровни – обозначим их как ЛС **информативно-прагматического** типа. Тип ЛС в данном случае определяется на основе выявления доминирующего типа единиц, несущего основную «коммуникативную нагрузку» в тексте – прагмем либо информем. В творчестве М.И.Цветаевой отмечается преобладание циклов с ЛС информативно-прагматического типа (они составили 49% от общего количества анализируемых) и достаточно большое количество циклов с ЛС прагматического типа (40%). Совпадение как информативно-смысловых, так и прагматических характеристик большинства циклов обусловлено многообразием авторских интенций: для автора важно не только (и не столько) информировать, представить своё видение фрагмента окружающей действительности, но и воздействовать на чувства читателя. Возможно, доминирование в текстах лирических циклов единиц прагматического типа, которые обеспечивают смысловую связь отдельных стихотворений, обусловлено самой природой лирики, предметом изображения которой является прежде всего мир духовных переживаний человека.

Другим основанием для типологии ЛС лирических циклов является возможность его вхождения в состав гиперцикла. Как лексическая структура одного стихотворения в составе цикла, так и лексическая структура цикла в составе гиперцикла характеризуется открытостью, проницаемостью для ассоциативно-смысловых связей с элементами других структур. Как показал анализ циклов «Стихи о Москве», «Москве» (1917), «Москве» (1922), в зависимости от возможности или невозможности объединения цикла и других произведений в гиперцикл по общности заглавий, представленных тем,

мотивов, образов, а следовательно – от возможности или невозможности включения ЛС цикла в межтекстовую ассоциативно-смысловую макросеть можно дифференцировать ЛС открытого и закрытого типов.

Разрабатываемые нами типологии ЛС по 3-м признакам (степени смысловой близости стихотворений, проявившейся в однородности лексических микроструктур; доминанте циклообразования, способности образовывать макроструктуру гиперцикла вместе с ЛС других текстов) основываются на ведущем принципе циклизации, который можно определить как поиск общего и единичного, дифференциального в отдельных микроструктурах. Анализ ЛС по этим параметрам предполагает выход в смысловую структуру текста: тип ЛС с точки зрения первичной коммуникативной деятельности автора обусловлен особенностями смыслового развёртывания произведения, с точки зрения читателя, напротив, ЛС обуславливает смысловую структуру текста.

Анализ ЛС циклов подтверждает предположение о том, что лексическая структура в определённой мере обуславливается жанровыми особенностями текста и характеризуется такими чертами, как: 1) неоднородность, многоплановость, широта ассоциативно-смысловых связей; 2) изменяемость эстетического смысла лексических единиц, анализируемых в иерархии расширяющихся контекстов; 3) сочетание нескольких типов смысловых отношений между отдельными микроструктурами и т.д. В свою очередь, исследование лексической организации текста помогает точнее определить его жанровую специфику.

3). За последнее десятилетие появилось много работ, посвящённых изучению лексической организации художественных текстов в аспекте идиостиля автора (см. труды В.Д.Черняк, О.Г.Ревзиной, О.И.Блиновой, Н.С.Болотновой, И.А.Тарасовой, Н.Н.Вольской, И.И.Бабенко, Н.Г.Петровой, С.М.Карпенко и др.). Признание способности ЛС текста отражать особенности идиостиля автора позволяет выдвинуть следующую гипотезу: преобладание того или иного типа ЛС в творчестве М.И.Цветаевой определяет некоторые особенности её идиостиля; преобладание того или иного типа ЛС на определённых этапах творческого пути, смена доминирующего типа свидетельствует об изменениях в индивидуальном стиле поэта, о динамике его развития, обозначают основные направления этого развития. Для подтверждения гипотезы проведено исследование процентного соотношения

типов ЛС лирических циклов по 4-м параметрам (по однородности/неоднородности смысловых связей между микроструктурами текста; по доминанте циклообразования; по степени смысловой близости структур отдельных стихотворений; по открытости/закрытости для ассоциативно-смысловых связей с элементами других произведений в рамках гиперцикла) на разных этапах творчества М.И.Цветаевой. В ходе исследования было установлено следующее.

1). Динамика лексической организации циклов М.И.Цветаевой в аспекте ассоциативно-смысловой близости микроструктур отдельных стихотворений отражает процесс освоения поэтом жанра цикла. Большая смысловая близость стихов либо их автономность в смысловой структуре цикла представляют собой отклонения от условной жанровой «нормы». Наше исследование показывает, что в творчестве М.И.Цветаевой с течением времени возрастает количество ЛС смешанного типа. Первые циклы во многом представляют результат жанрового эксперимента и очень схожи по ряду параметров с лирическими стихотворениями. В период 1913-1930гг соотношение центробежных, центростремительных ЛС и ЛС смешанного типа остаётся практически неизменным: преобладают ЛС смешанного типа, довольно велика доля произведений, имеющих центростремительную ЛС, появляются циклы с центробежной ЛС, не отмеченные в 1-м и 4-м периодах творчества поэта. В динамике творчества М.И.Цветаевой последовательно сокращается количество циклов с центростремительной ЛС. Возможно, это связано с изменениями индивидуально-авторского мировоззрения и идиостиля: автор в меньшей степени стремится дать исчерпывающую характеристику изображаемому явлению, предоставляя читателю большую свободу в его постижении, в установлении смысловых связей между микроструктурами разных стихотворений.

2). На разных этапах творчества М.И.Цветаевой происходят изменения в соотношении типов ЛС по ведущему уровню текстообразования (доминанте циклообразования). Последовательно возрастает количество циклов с ЛС информативно-прагматического типа и – на 2-м и 3-м этапе – с ЛС информативного типа. Малое количество циклов с ЛС информативного типа объясняется стилевыми особенностями текста (в художественном тексте информативная функция ослаблена) и особенностями литературного рода – лирика отличается субъективностью, основная цель лирического произведения

– выразить чувства, добиться желаемого эмоционального отклика у читателя (см. об этом например: Гальперин, 1981, Чернухина, 1987). Однако появление циклов с информативным типом ЛС в период 1913-1930гг может свидетельствовать об изменениях в творческих установках автора: произведения характеризуются большим концептуальным единством, информационно-смысловой однородностью. Автор показывает тем самым, что суть изображаемого им явления неизменна, но чувства, им вызываемые, отдельные его проявления в окружающем мире могут быть различны.

Снижение общего количества ЛС прагматического типа свидетельствует также о некоторой концептуализации творчества.

3). Выделение ЛС открытого и закрытого типов основывается на возможности или невозможности их вхождения в межтекстовую ассоциативно-смысловую макросеть гиперцикла. Поэтому преобладание ЛС открытого типа в определённый период свидетельствует о повторяемости тем, мотивов, образов в творчестве автора. В 1-й, 3-й и 4-й этапы творческого пути Цветаевой доля таких ЛС оставалась примерно одинаковой, а в период 1913-1920 гг. их количество резко возрастает, что обусловлено, вероятно, событиями личной жизни автора. Происходит кристаллизация её внутреннего мира – и её творческого метода. Тексты произведений этого периода, образующие гиперциклы, обращены к самым дорогим для Цветаевой людям: дочери, мужу, Блоку, Ахматовой, Ю.Завадскому, С.Голлидэй.

Проведённый сопоставительный анализ типов ЛС лирических циклов разных лет позволяет не только выявить отдельные черты, присущие ЛС циклов того или иного периода творческого пути М.И.Цветаевой, но и определить общие особенности лексического структурирования циклов, закономерности и принципы их лексической организации. Одной из таких особенностей является преобладание в творчестве М.Цветаевой неоднородных ЛС лирических циклов. При этом почти половину всех анализируемых произведений (47%) составили циклы, в ЛС которых микроструктуры связываются отношениями усиления и дополнения. Сочетание данных типов связи может выступать и как способ «уравновешивания» «общего» и «единичного» смыслов отдельных стихотворений, что было установлено в процессе анализа цикла М.И.Цветаевой «Отцам». В творчестве М.И.Цветаевой преобладают ЛС смешанного типа (относительно степени смысловой близости структур отдельных стихотворений) и довольно широко

представлены ЛС центростремительного типа. Особая смысловая близость микроструктур отдельных стихотворений может интерпретироваться как проявление авторского стремления гармонизировать общение с читателем.

«Диалектичность» творческого метода М.И.Цветаевой проявляется и в плане обеспечения целостности цикла как единого произведения. В творчестве поэта преобладают ЛС информативно-прагматического типа и широко представлены ЛС прагматического типа. Целостность же цикла устанавливается, таким образом, либо в сопряжении некоторых информативно-смысловых и прагматических характеристик, либо в большей степени за счёт прагматических характеристик. В этом видится особенность идиостиля поэта: связь стихотворений в цикле осуществляется главным образом за счёт общности их образного строя, общности лексических средств, участвующих в воплощении образа.

4). Некоторые особенности картины мира автора проявляются в лексической структуре текстов его произведений, а также в его жанровых предпочтениях или тяготению к произведениям определённого типа. Например, частое обращение М.И.Цветаевой к жанру лирического цикла объясняется такой особенностью её концептуальной системы, как стремление расширить круг известных представлений о предмете или реалии окружающего мира (Бабенко, 2000, с.131). Доминирование в творчестве Цветаевой циклов функционально-коммуникативного типа «дефиниция» («характеристика») может рассматриваться как проявление осознанного авторского стремления описать свою картину мира, представить её как тезаурус. В циклах данного типа заглавие указывает на предмет описания и дефиниции, смысловая структура цикла коррелирует со структурой центрального образа, соответственно – с ассоциативно-смысловым полем ключевого слова – названия произведения. Примером тому может служить цикл М.И.Цветаевой «Плащ» (1918), в смысловой структуре которого последовательно воплощается ряд смысловых признаков центрального образа – образа плаща. Анализ ЛС цикла позволяет определить их состав, выявить наиболее значимые из них: 1) плащ – неотъемлемый признак лирического героя, его важная характеристика; 2) плащ олицетворяет движение («*вихрь-плащ*»); 3) центральный образ олицетворяет мятежные настроения, борьбу (что обусловлено наличием в тексте единиц «*вольнодумец*», «*расстрига*»); 4) плащ чёрный; цвет его выступает как знак траура («*вдовый смиренный плат*»),

духовного («доминиканца ряса») и дьявольского («плащ-чернокнижник») и пр.; 5) плащ выступает в качестве символа интриги, тайны («*Ночные ласточки Интриги - /Плащи...*»); 6) плащ – символ времени интриг и переворотов – 18-го века («*Век проходимцев, век Плаща!*») и др. Некоторые из определённых смысловых признаков образа плаща (в одноимённом цикле) отражены также в других произведениях поэта, что позволяет говорить об их значимости в характеристике авторского мировидения. В художественном мире М.Цветаевой образ плаща находится в большой смысловой близости с образами пледа и шали. Анализ лексических средств их формирования в корпусе лирики поэта позволяет выявить смысловые признаки, общие для образов плаща, пледа, шали. Наиболее существенным их признаком является способность служить характеристикой лирического героя или героини. Эти три образа связываются также с проявлением чувств любви, нежности и заботы. Плащ и плед выступают в качестве символа защиты, плащ и шаль воспринимаются как атрибуты любовного свидания.

Проведённое исследование показывает символическую природу образа плаща в произведениях Цветаевой. Персонификация образа в ряде произведений позволяет предположить, что одной из основных черт поэтики автора является антропоморфизм, стремление мифологически осмысливать предметы реального мира. Ведущая роль в формировании образов, в передаче его отдельных смысловых признаков принадлежит лексическим средствам. Высокий уровень коммуникативного потенциала лексических средств проявляется в отмечаемой возможности одновременной актуализации нескольких значений слова в одном словоупотреблении посредством ассоциативной связи с другими элементами ЛС.

В третьей главе работы – **«Лексическая структура циклов и их смысловая интерпретация»** - определено соотношение лексической структуры лирического цикла с семантической и смысловой, выявлены особенности смыслового развёртывания лирических циклов, разработана методика смыслового анализа лирических циклов.

Сопоставительный анализ единиц лексической, семантической и смысловой структур текста, проводимый с привлечением приёмов семантико-стилистического, контекстологического, компонентного анализа, приёма моделирования и метода эксперимента (на материале цикла М.И.Цветаевой «Ручьи»), позволил установить следующее.

1.Соотношение лексической, семантической и смысловой структур текста лирического цикла совпадает с тем же соотношением структур в отдельном стихотворении, определённом ранее Н.С.Болотновой, и признаётся «отношением взаимного подчинения: лексическая структура текста определяет его семантическую структуру, а семантическая – смысловую» (Болотнова, 1992, с.175).

2.Связность текста организуется семантическими изотопиями, а целостность – ассоциативно-смысловыми полями, включающими в себя элементы структур разных стихотворений. Ассоциативно-смысловое поле как единица ЛС коррелирует с семантической изотопией.

3.Функционально-коммуникативный тип лирического цикла определяет особенности его структурирования. Типам ЛС должны соответствовать определённые типы семантической и смысловой структуры, но сам характер соотношения этих структур не меняется.

Смысловая структура лирического цикла формируется на основе смыслового развёртывания текста. Тип смыслового развёртывания (СР) текста лирического цикла проявляется в особенностях его словесно-художественного структурирования, при этом отношения контраста, дополнения, усиления смысловых признаков описываемой реалии, воплощённых в разных частях цикла, передают различное соотношение «общего» и «единичного» смыслов отдельных стихотворений. Отмечается, в частности, доминирование «общего» при усилительно-конвергентном типе СР и доминирование «единичного» при последовательно-дополнительном типе СР. Контраст смысловых признаков определяет не только противопоставление микроструктур отдельных стихотворений, но и их связь, обеспеченную контрастивными парадигмами, члены которых расположены в разных стихотворений цикла. Это подтверждает анализ текстов лирических циклов М.И.Цветаевой разных типов СР («Куст», «Облака», «Час души»), а также экспериментальное исследование, в ходе которого информанты определяли тип СР текста на основе анализа смысловых отношений между его лексическим микроструктурами

Основой для смысловой интерпретации лирического цикла может служить методика смыслового анализа, включающая в себя выделение микроструктур в линейном развёртывании текста, определение смысловых признаков, в них воплощённых, сопоставление признаков, которые находят своё дальнейшее развитие в тексте, и признаков, воплощённых единожды или

в пределах одного стихотворения. Предлагаемая методика смыслового анализа, прошедшая апробацию на материале цикла Цветаевой «Отцам» (1935), позволяет определить основные характеристики содержательного плана текста, тип смыслового развёртывания текста, тип его лексической структуры по однородности-неоднородности смысловых отношений в последовательно развёртывающихся микроструктурах, основы объединения стихов в цикл и факторы его целостности. Так, было выявлено 11 смысловых признаков, усиливающих в цикле, обеспечивающих тем самым его целостность, и 10 смысловых признаков, которые не находят своего дальнейшего развития в тексте произведения, способствуют автосемантической отдельности стихотворений. Отношения между отдельными микроструктурами текста определены как отношения усиления и дополнения, что позволяет говорить о неоднородном типе лексической структуры. Важность смыслового признака описываемой реалии в соотнесённости с общим смыслом текста определяется по двум критериям: 1) *количественному* (многократное воплощение признака в смысловой структуре произведения) и 2) *релятивному* (воплощение признака в структуре разных стихотворений). Полученные выводы относительно организации смысловой структуры текста и релевантность предлагаемой методики смыслового анализа лирического цикла подтверждены экспериментально.

В **заключении** диссертационного исследования представлены основные теоретические и практические выводы, намечены некоторые перспективы дальнейшего исследования лексической структуры лирических циклов и циклов М.И.Цветаевой, в частности.

В лексической организации лирического цикла находят проявление как его жанровая специфика, так и особенности идиостиля автора.

Жанр цикла отличается особой природой целостности текста, «равновесием» «общего» и «единичного» смыслов отдельных его частей, а также многообразием представленных смысловых признаков описываемой реалии или явления. Жанровая специфика цикла определяет такие особенности его структуры, как неоднородность, многоплановость, широта ассоциативно-смысловых связей, сочетание нескольких типов смысловых отношений между отдельными микроструктурами текста. Лирические циклы Марины Цветаевой могут различаться по степени смысловой близости входящих в них стихотворений, доминанте циклообразования,

возможности/невозможности вхождения в гиперцикл с другими произведениями. Эти особенности проявляются на лексическом уровне текста и могут служить основанием для типологии ЛС лирических циклов автора.

Лексической структуре текста принадлежит ведущая роль в обеспечении его целостности на разных уровнях (предметно-логическом, тематическом, сюжетно-композиционном; образном, идейном, эмоциональном).

В корпусе лирических циклов М.И.Цветаевой преобладают циклы с неоднородной ЛС, ЛС смешанного типа, что соотносится с жанровой доминантой.

Особенности идиостиля поэта проявились в тяготении поэта ко вторичной циклизации, в повторяемости тематики, проблематики, образов и мотивов ряда лирических циклов, что проявляется в открытости и проницаемости их лексической структуры циклов для ассоциативно-смысловых связей с элементами структур других текстов. Автор в ряде произведений стремится достичь особой целостности текста за счёт совпадения некоторых информативно-смысловых и прагматических либо преимущественно прагматических характеристик изображаемого явления, воплощённых в текстах разных стихотворений.

Лексические универсалии поэтической циклизации в аспекте идиостиля автора могут быть определены через сравнительно-типологический анализ циклов разных лет, определение ведущих типов ЛС на каждом этапе творчества, описание и интерпретацию изменений в подобных соотношениях и установление инвариантного в лексической организации всех циклов поэта либо их большинства. Изменение соотношений типов ЛС лирических циклов М.И.Цветаевой на разных этапах творчества позволяет установить особенности творческой эволюции поэта: процессы «освоения» жанра в период 1913-1930 гг. (рост количества циклов с ЛС смешанного типа и ЛС информативно-смыслового типа), «концептуализации» творчества в период 1925-1939гг. (появление циклов с ЛС информативного типа и центробежных ЛС), «замкнутость» авторского сознания на одних и тех же образах и темах в период 1913-1920гг. (доминирование ЛС открытого типа). Анализ лексической организации циклов М.И.Цветаевой позволил частично определить специфику отражения авторской картины мира в тексте (на примере доминирующих в творчестве поэта циклов-«дефиниций», представляющих последовательное воплощение набора смысловых признаков центрального образа).

Отношение лексической, семантической и смысловой структуры лирического цикла определяется как отношение взаимного подчинения. ЛС текста цикла является способом репрезентации его семантической структуры, а семантическая – смысловой. В основе смыслового анализа текста лежит исследование его смыслового развёртывания, которое позволяет также определить факторы, обеспечивающие целостность цикла.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Веселовская Е.В. Эстетические и текстообразующие функции ключевых слов в цикле М.Цветаевой «Стихи о Москве» // Труды региональной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Сибирская школа молодого учёного» (21-23 декабря 1998г., Томск). Том 3. Лингвистика. Стилистика художественного текста. Литературоведение. – Томск: Изд. ТГПУ, 1999 – С.64-66.

2. Веселовская Е.В. Некоторые особенности смысловой интерпретации поэтических циклов (на примере цикла М.Цветаевой «Деревья») // Молодёжь и наука: проблемы и перспективы: Доклады 3 межвузовской научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных (Томск, 13-24 апреля 1999г.). Том 2. Секции русского языка и литературы, общего языкознания, культурологии, экономики и политологии. – Томск: Изд. ТГПУ, 1999. – С.11-13.

3. Веселовская Е.В. Циклизация в творчестве М.И.Цветаевой: к вопросу о типах лексических структур лирических циклов // Международный конгресс «Наука, образование, культура на рубеже тысячелетий»: Труды «Второй Сибирской школы молодого учёного» - Т.V: Общее языкознание. Русский язык и литература. – Томск: Изд. ТГПУ, 2000. – С.79-81.

4. Веселовская Е.В. Жанровое своеобразие лирического цикла и особенности его лексической организации // Молодёжь, наука и образование: проблемы и перспективы: Материалы IV Межвузовской конференции студентов, аспирантов и молодых учёных (24-29 апреля 2000г.). Т.2. – Томск: Изд. ТГПУ, 2000. – С.95-97.

5. Веселовская Е.В. Лексическая структура лирического цикла «Стихи о Москве» М.И.Цветаевой в аспекте категории целостности // Коммуникативно-прагматические аспекты слова в художественном тексте: Науч. тр. каф. совр.

рус. яз. и стилистики ТГПУ /Под ред. проф. Н.С.Болотновой. – Томск: Изд-во ЦНТИ, 2000. – С.132-139.

6.Веселовская Е.В. Лексическая структура и смысловое развёртывание поэтического цикла (на примере цикла М.И.Цветаевой «Ручьи») //Лексические аспекты смыслового анализа художественного текста в вузе и школе: Материалы научно-практического семинара (26 апреля 2001г.) /Под ред. проф. Н.С.Болотновой. – Томск: Изд. ТГПУ. – С.21-25.

7. Веселовская Е.В. К вопросу о смысловом анализе лирических циклов (на материале цикла М.И.Цветаевой «Отцам») //Диалог с текстом: проблемы обучения смысловой интерпретации: Материалы V регионального научно-практического семинара (25 апреля 2002 г.) /Под ред. проф. Н.С.Болотновой. – Томск: Изд. ТГПУ, 2002. – С.42-48.