**На правах рукописи**

**Несын Илья Георгиевич**

# ЭКОЛОГИЗАЦИЯ СОЗНАНИЯ КАК ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ ЭНВАЙРОНМЕНТАЛИЗМА

**Специальность 09.00.11 – социальная философия**

**Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук**

**Томск – 2003**

Диссертация выполнена на кафедре философии и методологии науки Томского государственного университета

**Научный руководитель:**

доктор философских наук, профессор
Черникова Ирина Васильевна

**Официальные оппоненты:**

доктор философских наук, доцент
Митченков Игорь Григорьевич

кандидат исторических наук, доцент
Быков Александр Александрович

**Ведущая организация:**

Томский государственный архитектурно-строительный университет

Защита диссертации состоится «07» октября 2003 г. в 13.00 на заседании диссертационного совета Д 212.267.01 при Томском государственном университете по адресу: 634050, Томск, пр. Ленина, 36, учебный корпус № 3, ауд.№9.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Томского государственного университета.

Автореферат разослан 3 сентября 2003 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат философских наук, доцент _____ Мазаева О.Г.

# ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.**

Резкое обострение взаимоотношений общества и природы за последние десятилетия привело человечество на грань экологической катастрофы. Для современного общества во многом характерно состояние, обозначаемое понятием «цивилизационный кризис». Важную составляющую цивилизационного кризиса, некий особый «сегмент» занимает спектр экологических проблем. В научной литературе данный спектр рассматривается с разных точек зрения, имеется масса подходов, в которых осуществляется исследование экологической проблемы. При всем многообразии оценок, экологический кризис – это объективное нарушение взаимодействия «человек - природа», выразившееся в антропогенной нагрузке на биосферу, экспоненциальном росте населения планеты, истощении природных ресурсов, нарушении равновесия в природной среде.

Несомненно, особенное продуктивное значение имеет осознание важности экологических проблем и проблемы выживания вообще. Это выразилось в развенчании мифов о всесилии человека и об отсутствии каких бы то ни было пределов роста (промышленного, социального, технического). Признавая целесообразность существования различных подходов изучения экологической проблемы, в диссертационном исследовании мы исходим из того, что экологическая проблематика замыкается на проблему выживания. Отметим, что у многих исследователей нет попытки ставить вопрос данным образом.

Экологическая тематика включена в сферу гуманитарных исследований, в естественные и технические науки. Но она пронизывает не только научное знание, но и область обыденного сознания. Данное влияние находит выражение и в популярном увлечении различными аспектами экологических проблем, в особом интересе СМИ к экологической проблематике.

Для продуктивного подхода к осмыслению сути и значения цивилизационного кризиса, если оставить в стороне скепсис по поводу научного достоинства философского исследования экологического кризиса, необходимо обозначить исходную установку исследования: мы рассматриваем в качестве философского аспекта экологические проблемы, то есть вопросы, связанные с экологической размерностью сознания. При этом используется понятие «энвайронментализм» (environment – окружающая среда, англ.), понимаемое как широкое философское, культурное и политическое направление.

Энвайронментализм, в целом, представляет собой прежде всего общетеоретическую и мировоззренческую ориентацию, в центре внимания которой находится взаимодействие социальных образований со средой обитания, и проявляющуюся в различных сферах теоретизирования (в социологии, философии, политологии, праве, этике и т.д.). Кроме того, энвайронментализм - это еще и движение за качество среды обитания. Можно разделить понятие энвайронментализм на два условных элемента: это, во-первых, теоретические и мировоззренческие установки и, во-вторых, различные экологические движения (практическая сфера энвайронментализма).

Особую теоретическую важность приобретает проблематизация, связанная с социальными, политическими, культурными изменениями, которые происходят под влиянием того, что экологические проблемы постепенно занимают центральное место в этих сферах. Именно в этой связи обретает актуальность философское исследование явления, обозначаемого понятием «энвайронментализм», которое получило широкое распространение в различных областях. Обращение философии к экологической проблематике обусловлено не столько и не только широким интересом к данному феномену (от журналистики до науки), но пониманием того, что энвайронментальные процессы влекут за собой изменения в сфере сознания от обыденных, ментальных представлений до экзистенциальных ориентиров.

Актуальность данной работы обусловлена также тем, что для отечественных исследований в настоящее время важно не просто знакомство, но и перспективный междисциплинарный диалог с западной научной традицией исследований энвайронментализма.

Экологическая проблема может и должна иметь философское измерение, оно связано с трансформацией мировоззрения в условиях экологического кризиса. Так, Н.Н. Моисеев ввел термин «экологический императив» по аналогии со знаменитым моральным императивом И. Канта. Н.Н. Моисеев, который внес значительный вклад в создание научных моделей устойчивости биосферы, пришел в итоге к выводу о необходимости философского, наряду с научным, исследования экологической проблемы. Он поставил вопрос: что заставит человечество жить по тем рекомендациям, которые вырабатывает наука? Десять заповедей известны человечеству две тысячи лет, но до сих пор оно не живет по ним. Экологическая проблема имеет свои глубинные корни в системах мировоззренческого плана, которые и представляют интерес для философии и в частности для данного диссертационного исследования.

Существует мнение, что экологическая проблема интересна для философии как частный случай более общей проблемы «искусственное - естественное» и что решение экологической проблемы в создании человека искусственного.* Наша позиция иная: трансформация человека на физиологическом и биологическом уровне если и возможна, то это прежде всего «проблема» эволюции и, может быть, генной инженерии.

Но формирование новой рациональности с учетом экологических ценностей, трансформация отношений «человек - природа», экологизация сознания - проблема философии. С автором указанной полемической статьи мы согласны в том, что «предмет философской экологии – не сама

*См. Павленко А.Н. Экологический кризис как псевдопроблема // Вопросы философии. 2002. № 7. С. 66-80.

экологическая ситуация, а те онтологические причины, которые могут быть обнаружены при ее анализе, поскольку выявление трансформации бытия человека и бытия окружающего мира указывает на трансформацию морали».*

**Постановка проблемы исследования.**

В предлагаемом исследовании философская экология представлена как сфера философского знания, центральным вопросом которой является проблема выживания. Можно ли считать экологические проблемы лишь определенной ступенью развития человечества, проблемами, которые не требуют каких-то особых изменений типов рациональности и сознания? Какие новые формы практики возникают в связи с появлением энвайронментальной направленности сознания? Какие теоретические ресурсы требуются для философского истолкования проблемы выживания?

Именно в рамках такого направления как энвайронментализм проблема выживания поставлена в аспекте понимания результатов «осмысления» экологических проблем. Получаемая причинно-следственная связь исследуется с точки зрения энвайронментализма. В трактовке многих энвайронментальных направлений мир, понимаемый как целое, с холистической точки зрения, обладает предзаданной ценностью. Мир, или в более узком смысле слова, окружающая среда для техногенной цивилизации выступает в роли жертвы, объекта применения утилитарных, технических установок сознания.

Одним из моментов нашего исследования является критический анализ утилитарного подхода к окружающей среде. В такой проблематизации возможно как сравнение утилитарного и энвайронментального подходов, так и более четкое, в смысле границ, определение различных направлений, связанных, пусть и в общем смысле, с проблемами окружающей среды.

*См. Павленко А.Н. Экологический кризис как псевдопроблема // Вопросы философии. 2002. № 7. С.70.

В энвайронментальном подходе рассматриваются сложные конфигурации: власть и энвайронментальные заинтересованные группы; «Я»

и окружающая реальность (понимаемая с точки зрения глубинной экологии также, как «Я»); техника и культура. С нашей точки зрения, вне энвайронментализма не было бы возможно целостное понимание данных явлений.

Проблема заключается как раз в том, чтобы экологические ценности стали ценностями господствующего мировоззрения и новой культуры. Речь идет о пересмотре ценностей техногенной цивилизации, об отказе от самого технологического отношения к миру, что не является задачей науки и технологии. Именно поэтому экология является не только наукой, но и философией.

**Цели и задачи исследования.**

Диссертационное исследование направлено на выявление и обоснование философской сферы знания, связанной с экологической проблематикой и поиском новых мировоззренческих ориентиров, ценностей, фундирующих экологическое понимание рациональности.

Лидирование антропоцентрических ценностей оказывало преобладающее влияние на культуру, науку, политику, экономику и общество в целом. В результате чего воздействие человечества через культуру, науку, политику, экономику на окружающую среду, в широком смысле – окружающую реальность значительно трансформировало и «переоформило» ее. В ближайшем будущем осознание экологических проблем, а особенно осознание значимости проблемы выживания человечества будет оказывать определяющее воздействие на состояние общества и науки, что приведет к очерчиванию новых смыслов бытия и формированию новой ценностной парадигмы.

Цель нашей работы заключается в следующем: осуществить философскую рефлексию понятия «экологическое сознание» и проанализировать экологизацию сознания как фактор, определяющий изменение ценностных и методологических принципов науки, политики,

рациональности, общественного бытия. В движении к основной цели представляется необходимым решить ряд важнейших задач:

1. Задать концептуальные и методологические ориентиры социального процесса на основе экспликации концепции энвайронментализма.
2. Осуществить компаративистский анализ разнообразных энвайронментальных направлений, рассмотреть тенденции развития современного энвайронментализма.
3. Обозначить ценностные установки техногенной цивилизации, повлиявшие на возникновение и развитие глобального экологического кризиса.
4. Выявить основные составляющие экологизации сознания (экологической размерности сознания) и экологизации мировоззрения; такое расширение возможно благодаря социально-философскому характеру темы.
5. Охарактеризовать мировоззренческие основы процесса экологизации сознания, имеющие философский характер.
6. Показать практическое осуществление экологизации сознания на примере деятельности энвайронментальных заинтересованных групп.

**Концептуально-методологическая структура исследования.**

Методологическая функция философии в исследовании глобальных экологических проблем видится в представлении обобщающих теорий, функция которых - интеграция научного знания и формирование нового научного мировоззрения. Также с философских позиций можно увидеть общую тенденцию развития глобальных экологических проблем, динамику их взаимодействия.

В основе методологии исследования находится компаративистский анализ различных версий энвайронментализма, стремление рассмотреть различные подходы к описанию и решению спектра экологических проблем в смысле проблемы выживания и установления новых мировоззренческих ориентиров. Мы считаем, что для этого необходимо сужение проблемного

поля, так как спектр различных направлений достаточно широк и разнообразен. Как раз в «точке пересечения» мы увидим общие положения энвайронментализма, которые позволят нам определить новые мировоззренческие ориентиры.

**Степень теоретической разработанности проблемы.**

Проблемы отношений человека и природы всегда занимали важное место в социальной философии. Уже с конца 70-х годов XX века острые проблемы экологического кризиса современной цивилизации стали обсуждаться особенно широко, анализировались этапы развития общества и культуры под углом зрения взаимоотношений человека и природы, оптимальные способы решения экологических проблем, рассматривались различные аспекты экологической переориентации экономики, политики, технологии, образования.

В отечественной и зарубежной литературе можно встретить разнообразные мнения относительно духовных истоков экологического кризиса и путей его преодоления – от возрождения неоязычества до обращения к восточным культам, от возврата к гностицизму до утверждения пантеизма. Все это заставляет задуматься: каково влияние осмысления экологических проблем на ценностные ориентации человека относительно природы, как определяется место человека в природе и его отношение к природе в многообразных формах экологического сознания, каковы приоритеты в ценностных ориентациях, которые характерны для тех или иных форм экологического сознания.

Проблемное поле исследования представлено широким кругом работ отечественных и зарубежных авторов: А.С. Арсентьева, К.Х. Делокарова, Э.В. Гирусова, А.Н. Чудинова, И.Г. Митченкова, Н.Н. Моисеева, А.Д. Московченко, А.А. Назаретяна, К. Лоренца, А.П. Огурцова, А.Н. Чумакова, С. Хантингтона, И.В. Черниковой, В.В. Степина, А.И. Субетто, М. Фармера, А.М. Павленко, В. Хесле и др.

Представителями и теоретиками регионального подхода являются А. Якобсон, Р. Паелке, Б. Токар, А. Дренгсон. Концепция устойчивого развития и ноосферное направление раскрывается в работах Н. Моисеева, В. Казначеева, Р. Гиренка, В. Кутырева, В. Коптюга, А. Яншина, В. Ермолаевой. Концепция глубинной экологии разрабатывается в исследованиях Б. Дивола, Дж. Сешенса, У. Фокса, Ю. Харгроува, Н. Эвердена, Т. Роззака, Р. Атфилда, Б. Колликота, А. Нейса.

Само возникновение различного рода мировоззренческих ориентаций, связанных с осмыслением экологических проблем, свидетельствует не только об активных поисках, ведущихся в мировой культуре, но и одновременно о зарождении в лоне «технической» и «рациональной» западной цивилизации новых ценностных ориентаций, тяготеющих уже к критике рационализма, техники. На их базе формируются массовые социально-политические движения: от политических партий до энвайронментальных заинтересованных групп (ЭЗГ).

В 70-е годы в зарубежной и позже в отечественной философии начинают обсуждаться проблемы экологической этики, принципы, на которых она может быть построена, выявляется связь экологической этики с философскими учениями и религиозным мировоззрением. Одним из первых в этой области был О. Леопольд со своей работой «Этика Земли».

В многообразных попытках построить экологическую этику на основе тех или иных частях энвайронментализма формируется новое экологическое сознание и новые общечеловеческие ценности: сохранение многообразия экосистем, осмотрительное отношение к живому, складывается новый взгляд на человека, его деятельность, появляются новые возможности для осмысления социально-экологических отношений. Среди философов, затрагивающих вопросы модернизации социальных практик под влиянием экологических проблем, выделим работы Р. Аллена, А. Арсентьева, Л. Василенко, Ф. Гиренка, Э. Гирусова, К. Делокарова, Б. Колликота,

А. Костина, В. Кутырева, Э. Ласло, Н. Моисеева, А. Назаретяна, А. Суббето, Я. Тинбергена, И. Черниковой, А. Чумакова, Ю. Харгроува, В. Хесле и др.

Представители «глобального» подхода (например, А. Чумаков) к решению экологических проблем считают, что непосредственные факты экологического неблагополучия являются следствием более сложных причин, уходящих корнями в экономические и социально-политические структуры общества. Экологические проблемы имеют ярко выраженный глобальный характер. Это положение доказывается тем, что практически все науки оказались втянутыми в изучение глобальных экологических проблем. Многие науки пытались дать решение экологических проблем, используя только свой научный метод. Но максимум, что может отдельная наука (физика, химия, история, политология и т.д.) - вычленить свой предмет исследования из многообразия глобальных экологических проблем. Поэтому проблема (какая-либо) должна рассматриваться как в своей собственной динамике, так и включенной в процесс функционирования всей системы глобальных экологических проблем.

Другой подход в обсуждении экологической проблематики обозначается как региональный. Его теоретиком в отечественной традиции является А. Якобсон. На практике данный подход применяется различными движениями «зеленых» при попытке решения экологических проблем. В этом случае осознание обществом значения и важности экологических проблем, повышения интереса к ним называется экологизацией сознания общества. В России процесс экологизации совпал с процессом регионализации. Регионализация трактуется как осознание все большей частью населения своей принадлежности к общностям, значительно меньшим, чем государство. Эти два процесса протекают параллельно, и посредством регионализации постепенно происходит экологизация образа жизни, экологизация общественного производства, экологизация общественного сознания. Появляется некая экологическая размерность сознания. По мнению сторонников регионального направления, экологические проблемы (как

глобального, так и локального характера) следует решать на региональном уровне, где они четче осознаются.

Сходная с региональным подходом точка зрения существует и в американской науке (Р. Паелке, Б. Токар, А. Дренгсон). Это течение получило название биорегионализм. Оно возникло на стыке социальной экологии и глубинной (трансперсональной) экологии. В основе биорегионализма лежит принцип: спасать всю планету путем спасения частей. Биорегионализм - это своеобразный универсальный принцип, защищающий культурное и биологическое разнообразие, обеспечиваемое экологической политикой определенной общности.

Р. Паелке считает, что фундаментом будущего развития цивилизации должен стать энвайронментализм как новая всеобъемлющая система мышления, которая, будучи интегрированной в прогрессивную политику на основе новых ценностных ориентиров, позволит не только смягчить экологические трудности, но и оказать огромное позитивное влияние на развитие человечества в целом.

Как пишет А. Дренгсон, «современная индустриальная технократическая философия, глубоко пронизывающая западную культуру, должна уступить место «экософии» - философии целого, основанной на признании абсолютной ценности всего живого». То есть, возможен некий энвайронментальный экран, выполняющий мировоззренческую функцию. Например, когда мы смотрим на политическую реальность, то оцениваем ее, исходя прежде всего из своих личных взглядов, убеждений, ценностей, которые формируют наш личный политический экран.

Но существует еще и общепринятые, канонизированные политические ценности (конечно, данное утверждение гипотетично и более или менее условно), которые не могут не влиять на наши личные политические ценности, взгляды, убеждения. Но современная ситуация такова, что можно говорить о возникновении постматериальных ценностей, когда все большее значение приобретают ценности, связанные с новым пониманием качества

жизни, с новым пониманием потребностей и способов их удовлетворения. Имеется в виду постиндустриальное видение общества и человека, смещение акцентов на информационную парадигму.

Наиболее представительной и проработанной в экологической проблематике является концепция устойчивого развития, в которой провозглашаются основные цели: сохранение биосферы и выживание человечества. При этом необходим новый тип видения природной среды, который создал бы новый тип гуманизма - ноосферный. По мнению А.Д. Урсула, у новой науки по отношению к экологическим проблемам основная функция будет состоять в том, чтобы выдавать упреждающие, либо ограничивающие рекомендации и предписания. Сейчас же наука имеет на вооружении, а образование транслирует в будущее ценности индустриально-потребительского общества.

А.Д. Урсул называет данный подход футурологическим: будущее неопределенно и альтернативно. Но футурологический подход позволяет существенно уменьшить неопределенность грядущего, когда из различных альтернатив и прогнозов удается вычислить спектр наиболее желаемых и одновременно наиболее реальных тенденций, простирающихся в будущее, которое поддается воздействию.

Особое влияние на современные разработки в области философии, занимающейся осмыслением экологических проблем, оказало учение В.И. Вернадского о биосфере и ноосфере. Биосфера, по В.И. Вернадскому, представляет собой целостную систему, обладающую высочайшей степенью самоорганизованности и способностью к эволюции. Она является результатом достаточно длительной эволюции во взаимосвязи с неорганическими условиями и может быть рассмотрена как закономерный этап развития материи. Биосфера предстает в качестве особого геологического тела, структура и функции которого определяются специфическими особенностями Земли и космоса.

Анализируя роль антропогенных факторов, В.И. Вернадский отмечал растущее могущество человека, в результате чего его деятельность приводит к изменению структуры биосферы. Вместе с тем, сам человек и человечество теснейшим образом связаны с живым веществом, населяющим нашу планету, от которого они реально никаким физическим процессом не могут быть отделены. В разумной составляющей человечества В.И. Вернадский видел спасение биосферы, ее переход в стабильную ноосферу, где будут учтены интересы как общества, так и природы.

В русском космизме выделяют три основных течения: естественнонаучное (Н.А.Умов, Н.Г Холодный, В.И Вернадский, К.Э Циолковский, А.Л. Чижевский); религиозно-философское (Н.А. Бердяев, В.С. Соловьев, Н.Ф. Федоров); поэтически художественное (С.П. Дьячков, В.Ф. Одоевский, А.В. Сухово- Кобылин).

Итак, в настоящее время в связи с глобальным экологическим кризисом актуализация проблемы взаимоотношений человека и природы стоит особенно остро. Мировая философская литература предлагает различные подходы, связанные как с анализом тяжелой экологической ситуации, так и поиском путей ее преодоления. Один из них – экологизация сознания человека. Фиксируя исчерпание самого технологического отношения человека к природе как основания техногенной культуры, тем самым еще раз подчеркиваем, что необходимо исследование средствами философской рефлексии проблем экологического спектра, в частности феномена экологизации сознания.

**Научная новизна исследования и положения, выносимые на защиту**

Новизна и оригинальность работы определяются гипотезой и концептуальными решениями, которые представлены вводимыми понятиями «энвайронментализм», «энвайронментальные заинтересованные группы» (ЭЗГ) и их значением в экологизации мировоззрения. Предложена оригинальная концепция экологизации, как пути для формирования новых мировоззренческих ориентиров, которые будут являться значимыми для

социума. Представлена многоцветная палитра энвайронментализма, обозначена сложность процесса экологизации сознания и не сводимость его к пониманию как накапливания, суммирования дополнительных, пусть и оригинальных, экологических направлений.

Новизна диссертационного исследования заключается в следующих положениях:

1. Показано, что конкретизация экологизации сознания ставит в повестку дня формирование новой структуры духовно-теоретического отношения к миру, опирающегося на категории: диалог, понимание, аргументация, комплексность, коэволюция, автономность; оно требует герменевтико-феноменологической переориентации философии, иных представлений об истине вообще.
2. Проведен сравнительный анализ предлагаемых в энвайронментализме (его различных направлениях) способов экологизации сознания: от сознательной трансформации сознания в глубинной экологии до практических и политических регуляторов в биорегионализме.
3. Обозначена трансформация ценностей техногенной цивилизации, выявленная в контексте энвайронментализма, подхода, описываемого в диссертационном исследовании как междисциплинарный.
4. Выделены и проанализированы основные характеристики экологической парадигмы современной науки: целостность, организмичность, идея равноценности всех существ, идея самоорганизации, идея нелинейности. Показано участие энвайронментализма в формировании новой научной рациональности.
5. Показано, что экологизация сознания проявляется в сфере практической деятельности. Выявлены новые энвайронментальные практики, такие, как феномен энвайронментальных заинтересованных групп, что интерпретируется в диссертации как проявление новых мировоззренческих ориентиров на примере практической политики. Это позволило ввести в работу содержательный пласт –

«энвайронментализм и политика, новые энвайронментальные практики».

**Апробация работы.**

Идеи, проект и основные положения исследования были представлены и обсуждались: на всероссийском семинаре молодых ученых «Дефиниции культуры», (Томск, 1998) – представлены доклад, публикация; на конференции «Современные проблемы молодежи, образования и науки», (Томск, 2000) – представлены доклад, публикация; на конференции «Молодежь, наука и образование – проблемы и перспективы», (Томск, 2000) - представлены доклад, публикация.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.**

Диссертация вносит вклад в философское осмысление цивилизационных трансформаций на уровне энвайронментального аспекта на переломе тысячелетий. Наше исследование демонстрирует, что понятие «энвайронментализм» занимает значимое место в современной парадигме анализа проблемы выживания. Вводимые понятия позволяют концептуально оформить конфигурацию различных аспектов интерпретации проблемы выживания человечества и расширяют возможности теоретического осмысления новых мировоззренческих ориентиров. В диссертационном исследовании осуществлен компаративный анализ различных энвайронментальных концепций, что может рассматриваться как междисциплинарный диалог российских и зарубежных исследователей экологической проблематики. Материалы исследования представляют практическое значение для обогащения содержания учебных программ по философским проблемам экологии, для разработки концепций и решений в различных сферах практики (от журналистики до практической политики), где ставятся прикладные задачи в контексте энвайронментализма.

**Структура диссертации.**

Диссертация состоит из введения, трех глав, первая из которых состоит из двух параграфов, вторая – из трех, третья – из трех параграфов, заключения и списка литературы, который включает в себя 124 наименования.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность исследования, показывается степень теоретической разработанности темы, осуществляется постановка проблемы, формулируется цель, задачи и методологические основы исследования. Выдвигаются научная новизна и положения, выносимые на защиту, раскрывается теоретическая и практическая значимость полученных результатов.

**Первая глава** «Энвайронментализм и техногенная цивилизация: история проблемы» посвящена разработке концепции превращения культуры с помощью техники в техногенную цивилизацию.

**В первом параграфе** «Ценности техногенной цивилизации, критический анализ» рассматривается многообразие взглядов на феномен техники, акцентируется внимание на нескольких принципиальных моментах: особенностях понимания феномена техники, экспликации понятия в ряде основных интерпретаций.

Обращается внимание на разнообразие подходов к определению техники, рассматривается отличие культурного подхода от технического подхода к действительности. В противоположность технике культура ориентирована на контекстуальность и универсальность. При бережном подходе культуры к действительности признается, что истина состоит не в проявлении или проблеске одной черты или цели в каком-либо предмете или живом существе. Истина - это формирование совокупности соотношений, в которых находится какое-либо лицо или предмет, и создание образа как той самой цели, которую предмет или лицо изначально несут в себе. Рассматривается вопрос о том, что

привнесла философия в понимание связанных с технической цивилизацией проблем - в прошлом и в настоящем.

Для рассмотрения развития представлений о технике можно выделить три стадии:

1. До начала эпохи Нового времени господствовало представление о технике, в котором искусство и техника еще четко не различались, и потому использование техники еще не достигло той степени методической рефлексии, при которой природа опредмечивается и превращается в инструмент господства.
2. С начала эпохи Нового времени - в первую очередь под воздействием воззрений Гоббса и Галилея, Декарта, Лейбница и других - начали разлагать явления природы на их физическо-пространственные элементы и элементарные функции и интерпретировать поведение как результат пространственно-геометрического отношения ее элементов. С помощью такого сведения явлений и событий природы к геометрии и математике оказалось возможным предварительно смоделировать, какие могут появляться функции и формы отношений, если пространственные элементарные частицы перевести в другие ситуационные отношения и затем вновь свести воедино.
3. Сегодня оказалось возможным рассматривать связь «пространство - время - сила» математически совершенно иным методом. До сих пор измерение времени в большей части оставалось на заднем плане, а на первом плане аналитически-синтетического рассмотрения стояли ситуационные отношения сил. Теперь и время стало рассматриваться по-новому: оно четко включено в математически функциональное понимание природы, как, например, в определении кванта действия Планка и в формуле эйнштейновской теории относительности.

Изучение жизненных условий, создаваемых научно-технической цивилизацией, определяло исследовательскую программу многих социальных наук в 60-70-е годы. Согласно ориентированным на технику социальным

наукам, техника определяет формы существования и деятельностный мир человека. Во взаимоотношениях техники и культуры техническое развитие составляет независимую, а общественно-духовное - зависимую переменную. Как считает П. Козловски, «человек и общество становятся техноморфными (зависимыми от форм развития техники)».

В связи с концепцией «раскрытия» действительности, благодаря возможности ее проявления в технике и искусстве, возникает вопрос: в состоянии ли человек в заполненном техникой мире жить только техническими явлениями? Если техника и культура лишь пробивают просветы в закрытости бытия, то вещь в своей целостности остается окутанной мраком. Техника показывает нам только часть человеческого существа или предмета, на которые практический интерес направил наше раскрывающее познание и деяние.

Философия техники, которую неправомерно сводить к проблемам технических наук, их методологии, выступила со своим собственным опытом осмысления феномена техники и технического прогресса, со своим "спекулятивным" мышлением и языком, со своим нетехническим подходом к проблемам техники и, конечно, с неизбежно критическим обобщением исторического опыта развития и использования техники обществом.

Философия техники предполагает осмысление проблемы техники как продукта человеческой цивилизации во всемирно-историческом масштабе. Именно в этом русле развивались взгляды на технику, на технический прогресс О. Шпенглера, Л. Мамфорда, К. Ясперса, М. Хайдеггера, Г. Маркузе, Э. Блоха и других мыслителей XX в. Первые десятилетия XX века отмечены возникновением учений, создатели которых стремились осознать свое время в наиболее универсальном ключе: это О. Шпенглер, А Тойнби, Л. Мамфорд.

Несмотря на различие взглядов на феномен техники, необходимо выявить значение данного феномена относительно проблем экологии. Самым важным, по нашему мнению, является тот факт, что осмысление феномена техники невозможно без анализа соотношения категорий «естественное» и

«искусственное». Рассматривая эти две категории как противоположности, можно отнести технику (в двух значениях: и как артефакты, и как вид деятельности - деятельность инженерно-преобразующую) к «искусственному». Именно техника, выполняя эту двоякую роль, наполняет сферу «искусственного», которая как раз и «противостоит» природе – «естественной» сфере.

Для нашей работы важно зафиксировать как сам факт данного «противостояния», так и его значение для процесса экологизации сознания в общем смысле и формирования антропоцентрической ценностной парадигмы современной техногенной культуры и «научной картины мира».

**Во втором параграфе** «Экологический кризис как кризис технологического отношения к миру и механистической картины мира» продолжается анализ понимания окружающей среды с точки зрения ценностей техногенной цивилизации, рассматривается вопрос о сопоставлении механистической и холистическо-экологической парадигмы, исследуется вопрос об их этических составляющих.

Механистическая парадигма характеризуется четырьмя признаками. Три из них - теоретические, а один этический: раскол на субъект и объект; механичность; эксперимент; отношение господства-рабства. Наиболее ярким признаком механистической парадигмы является раскол на субъект и объект, который как бы задает схему отношения человека к природе. Природа противостоит человеку как нечто другое, чуждое, она выступает для него как «предмет» (противостоящее) или «объект».

Фридрих Дессауэр в своей книге «Философия техники» усматривает исконно человеческое начало в духовном и реальном освобождении человека от подчинения природе и в техническом овладении ею не только в индустриальном и постиндустриальном, но во всех формах господства человека над природой: будь то «Homo investigator» (человек исследователь), «Homo inventor» (человек изобретатель) и «Homo Faber» (человек созидатель).

Восхищенный достижениями и прогрессом техники, он, как и многие другие, увидел только положительные моменты науки и техники.

К.Ф. Вайцзеккер в своей книге «Значение науки» высказывает мнение, что быстрое распространение новоевропейской механистической картины мира было бы невозможно без христианского горизонта и антропоцентрической установки. Не случайно один из вдохновителей новоевропейского естествознания и техники, Фрэнсис Бэкон, религиозно обосновал притязания на овладение природой с помощью «науки и искусства (техники)».

Можно утверждать, что завоевания и результаты научно-технической революции, с одной стороны, имели позитивное значение, но, с другой стороны, невозможно не замечать в ситуации экологического кризиса минусы механистического мировоззрения. Негативная сторона механистической парадигмы проявилась в XX в. как одна из причин глобального экологического кризиса. Анализ этих процессов составил основное содержание первой главы.

**Глава вторая** «Экологическая парадигма как междисциплинарное знание, ее философские аспекты». В главе выделяется три признака экологической парадигмы: идея целостности; идея организмичности; идея равноценности всех существ. Термин «холизм» или «философия целостности» понимается как учение, рассматривающее мир в виде результата творческой эволюции, которая направляется нематериальным «фактором целостности». Основоположником холизма принято считать Я. Смэтса.

Основная черта всех антимеханических, холистически ориентированных концепций - будь то холизм или экология, составляющие главные течения этого столетия, - это настаивание на целостности, которая первичнее частей. Исходным пунктом является целостность, а части определяются целым и понимаются исходя из целого. Эта позиция противопоставляется атомистически-механистическому мышлению, которое, напротив, исходит из частей и от них идет к целому, утверждая при этом

постоянство, инвариантность и неизменность частей, независимо от того, входят ли они в какое-либо соединение. Противоположные модели утверждают зависимость частей от целого, которое определяет их смысл и их функцию.

**В первом параграфе** «Холизм и экология» рассматривается терминологическое проявление целостности на примере понятия «экология». С идеей целостности связана идея органичности, согласно которой мир есть живое органическое целое. Истоки этого представления в европейском мышлении можно проследить вплоть до платоновского «Тимея», где космос описывается как животное, которое содержит в себе все живое и таким образом состоит из целостностей. С тех пор это воззрение высказывалось философами в разных версиях и в разные эпохи. Оно вновь возвращается в монадологии Лейбница, в которой каждая монада есть зеркало Вселенной, а также в гегелевской теории отношений, где каждый член отношения опять-таки репрезентирует целое отношение.

Но такого рода мышление характерно для древних мифов и для религий Востока - индуизма, буддизма, даосизма, общая черта которых - признание единства всех живых существ независимо от того, рассматривается ли это единство как само «Абсолютное» или «Божество» или как явление «Абсолютного».

Эти идеи сегодня вновь актуальны. Они наводят на мысль, что физика как наука о мертвой, неорганической природе должна занять подчиненное положение по отношению к биологии как науке о природе живой, органической и что законы первой должны быть выведены из законов второй. Холистически-органологическое мышление отстаивает тезис, что не биология должна быть сведена к физике (а тем более к механике), а, наоборот, - физика к биологии. И, наконец, холизм пытается интегрировать естественные и технические науки в науки о культуре, подчинив их последним, поскольку естествознание и техника составляют часть культурной действительности.

**Во втором параграфе** «Принципы глубинной экологии как мировоззренческой системы» рассматривается значение одной из основных ветвей третьей составляющей энвайронментализма – экологизма: экологической этики и глубинной экологии. Решение проблемы связано с ценностной переориентацией сознания. В определившемся четверть века назад направлении философских исследований - экологической этике - предлагается расширить сферу действия человеческой морали до включения в нее всей природы, всех членов биотического сообщества от индивидуальных животных и растений до их видов, а также рек, ландшафтов и всей экосистемы планеты. Постепенно эта сфера исследований разрывает рамки этических проблем, превращаясь в философию отношений с природой нашей планеты, хотя в центре внимания ряда авторов (Холмс Роллстон III, Бэрд Колликот) остаются поиски всеобъемлющей этической теории, обосновывающей внутреннюю ценность природы.

Большой вклад в исследовании идей энвайронментализма в России внесли работы В.Е. Ермолаевой, которая познакомила российскую аудиторию с таким новым научным направлением, как глубинная экология.

В складывающейся философии отношений с природой все большую популярность приобретает идея осознанной трансформации сознания, акцент на проблемы онтологии и философской психологии. Это направление называется глубинной экологией.

**В третьем параграфе** «Формирование экологического сознания, концепция экологизации сознания» вводится понятие «энвайронментализм», которое, несомненно, нуждается в экспликации. В переводе на русский язык английское слово «environment» означает «окружающая среда».

Кроме того, на примере сферы практической политики эксплицируется понятие «энвайронментальных заинтересованных групп». В политологии существует устоявшееся понятие: «заинтересованная группа», по аналогии, в области, где пересекаются экологические и политические проблемы, можно выделить понятие «энвайронментальная заинтересованная группа».

Энвайронментальные заинтересованные группы (далее - ЭЗГ) не ставят себе задачи овладения государственной властью, но всячески стремятся воздействовать на нее. ЭЗГ используют кооперацию друг с другом для достижения определенных целей.

В мировой практике формирования экологического сознания сложились различные по форме и по сути подходы. Спектр подходов можно определить от глубинной экологии (как путь экологического совершенствования «я») до конкретных экологических движений, рассмотренных на примере ЭЗГ.

**В третьей главе** «Новые мировоззренческие ориентиры в ситуации экологического кризиса, когнитивные и социокультурные аспекты энвайронментализма». Отправным моментом исследования в третьей главе является положение, которое заключается в том, что новые мировоззренческие идеи возникают в качестве своеобразного резонанса современной науки и создаваемых в ней картин мира с другими областями культурного творчества. Взаимное влияние этих областей ускоряет процесс формирования новых смыслов универсалий культуры и соответственно новой системы ценностных приоритетов, предполагающих путь к иным, нетрадиционным стратегиям человеческого бытия.

В свою очередь, новые смыслы и ценностные ориентации все в большей мере включаются в систему философско-мировоззренческих оснований науки. Ключевым моментом в их развитии являются представления научной картины мира об органичной включенности человека в целостный космос и о соразмерности человека, как результата космической эволюции, породившему его миру. Стремление рассмотреть человека в его связи с остальным миром, полагая мир как органическую целостность, выступает важным мировоззренческим принципом, способным привести к изменению традиционных для техногенной цивилизации представлений о предназначении человека и его деятельности. Новые мировоззренческие идеалы отношения к природе, основанные на этике, отвергающей принцип господства над природой и включающей идею ответственности человека,

в свою очередь, прокладывают путь к новому пониманию рациональности как «диалога»* человека с миром.

**В первом параграфе** «Энвайронментализм и политика, новые энвайронментальные практики» мы сравниваем подходы к исследованию заинтересованных групп. Определяются источники влияния заинтересованных групп.

К некоторым группам прислушиваются больше, чем к другим ввиду исторически сформировавшегося вокруг них ореола привлекательности. Заинтересованная группа нуждается в наборе санкций, которые можно было бы эффективно применить против правительства и конкурирующих групп в случае несоблюдения ее требований. Основной источник влияния заинтересованных групп - это доступные им политические ресурсы. Понятно, что численно крупные группы при прочих равных условиях сильнее мелких, а хорошо организованные и сплоченные - аморфных и недисциплинированных. Очень многое зависит также от финансовых возможностей группы.

**Во втором параграфе** «Новая рациональность и экология» анализируются формы, в которых представлено экологическое движение: это не только активность «зеленых», но и школы экологической этики, это новые практики, такие, как глубинная экология. К новым формам можно отнести также многочисленные дисциплины на стыке наук: экологическое право, экологический менеджмент, экологический мониторинг и т.д. Можно говорить, что экология становится философией, но это происходит тогда, когда осознается аспект, связывающий экологию с формированием нового сознания личности.

Экология в философском измерении позволяет увидеть философскую проблему сознания как в гносеологическом, так и онтологическом плане. Классические идеалы научной рациональности поставлены под сомнение, в

*Метафора «диалог» человека с природой, как новый тип их взаимодействия принадлежит И. Пригожину.

условиях экологического кризиса, как следствие, происходит актуализация философии природы.

Проблема заключается как раз в том, чтобы экологические ценности стали ценностями господствующего мировоззрения и новой культуры. Речь идет о пересмотре ценностей техногенной цивилизации, об отказе от самого технологического отношения к миру, что не является задачей науки и технологии. Именно поэтому экология является не только наукой, но и философией.

Переориентация с предметного исследования на изучение отношений «человек - природа» означает появление в языке понятий, обозначающих одновременно и природное, и человеческое, например «биосфера», «ноосфера». Поэтому экологизация отвечает тенденции гуманизации, обретения целостности и холистичности мировоззрения.

Ю. Харгроув считает, что обращение современной философии к экологическим проблемам идет так медленно и трудно потому, что изначально в традициях философствования природный мир есть иллюзия (не существует по истине). Однако именно глобальный кризис современности создает ситуацию, в которой, чтобы философствовать, недостаточно овладеть техникой дискурса. Поэтому натурализация теории познания, аксиологии, антропологии – это не ренессанс, а попытка сближения науки и философии перед лицом глобальных проблем.

Обсуждение научной рациональности и рационализма вообще стало едва ли не основным содержанием философских дискуссий нашего времени. Конец XX века и начало третьего тысячелетия – это не только временной рубеж, это период поиска новых смыслов бытия человека в мире. Рациональность всегда являлась тем стандартом, которым человечество руководствовалось при выборе ориентиров. Однако сегодня в эпоху, которая характеризуется, как глобальный цивилизационный кризис, происходит смена культур, старые стандарты уже не устраивают, а новые еще предстоит обозначить.

Классический тип научной рациональности фокусирует внимание на объекте, стараясь вынести за скобки все, что относится к субъекту и средствам деятельности. Для неклассической рациональности характерна идея относительности объекта к средствам и операциям деятельности, экспликация этих средств и операций выступает условием получения истинного знания об объекте. Наконец, постнеклассическая рациональность учитывает соотнесенность знаний об объекте не только со средствами, но и с ценностно-целевыми структурами деятельности.

**В заключении** формулируются основные обобщения, теоретические выводы, следующие из результатов проведенных исследований с приложением их к современному пониманию энвайронментализма. А также обобщаются основные результаты диссертационного исследования и намечаются перспективные направления его дальнейшего продолжения.

1. Важным результатом проделанной работы явилось преодоление понимания экологических проблем как явления, относящегося к множеству частных наук, не имеющего соприкосновения с философской проблематикой.
2. Феномен энвайронментализма рассмотрен в концептуальном и методологическом плане.
3. Осуществлена философская рефлексия понятия «энвайронментализм», экологизация сознания проанализирована как фактор, определяющий изменение ценностных и методологических принципов науки, политики, рациональности, общественного бытия. Показано, что изменение мировоззренческих ориентиров человечества приводит к экологической направленности сознания, выражающейся в разнообразном спектре явлений: от изменения типа рациональности до моментов практической политики (энвайронментальные заинтересованные группы).
4. Произведен компаративистский анализ разнообразных энвайронментальных направлений, рассмотрены современные

тенденции развития энвайронментализма, обосновано утверждение, что различные направления энвайронментализма понимаются не как взаимоисключающие, а как значимые аспекты одного «целого».

5. Показано, что к феномену "энвайронментализм" для более полного его понимания необходимо относиться как к некой исследовательской программе, влияющей на методы и направление развития преобразований окружающей действительности (в том числе и окружающей среды). Выделение аксиологического критерия, определяещего как направленность, так и саму деятельность по преобразованию окружающей реальности – экологичность действий.

Лидирование антропоцентрических ценностей оказывало преобладающее влияние на культуру, науку, политику, экономику и общество в целом. В результате чего культура, наука, политика (включая практическую политику), экономика оказали громадное влияние на окружающую среду (природу), значительно трансформировали и «переоформили» ее. В ближайшем будущем осознание экологических проблем, а особенно осознание значимости проблемы выживания человечества будет оказывать определяющее воздействие на состояние общества и науки, что приведет к очерчиванию новых смыслов бытия и формированию новой ценностной парадигмы.

**Основные результаты исследования изложены в следующих публикациях:**

1. Несын И.Г. Экология и культура // Дефиниции культуры: Сб. трудов участников Всероссийского семинара молодых ученых. Томск: Изд-во ТГУ, 1998.- Вып. 3. – С. 116-120. – 0,16 п. л.
2. Несын И.Г. Экологический аспект образования // Современные проблемы молодежи, образования и науки. Томск: Изд-во «Сибирский издательский Дом», 2000. – С. 50-52. – 0,13 п. л.

3. Несын И.Г. Антропоцентризм и экологизм: противостояние ценностных парадигм // Молодежь, наука и образование: проблемы и перспективы. Материалы 4 межвузовской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Томск: Изд-во ТГПУ, 2000. – Том 5. – С. 152-156. – 0,2 п. л.