

На правах рукописи

КАЛЮЖНОВА НАДЕЖДА ЯКОВЛЕВНА

**КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РЕГИОНОВ:
ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ АНАЛИЗА В КОНТЕКСТЕ
СОВРЕМЕННОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Специальность 08.00.01 «Экономическая теория»
Специальность 08.00.05 «Экономика и управление
народным хозяйством (региональная экономика)»

Томск
2004

Работа выполнена на кафедре экономики
Иркутского государственного университета.

Научный консультант: доктор экономических наук, профессор
Розанова Надежда Михайловна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Бычков Александр Петрович

доктор экономических наук, профессор
Демина Мария Петровна

доктор экономических наук, профессор
Лексин Владимир Николаевич

Ведущая организация: Санкт-Петербургский государственный универси-
тет экономики и финансов

Защита состоится 23 сентября 2004 г. в 14.30 часов на заседании диссер-
тационного совета Д 212.267.11 в Томском государственном университете по
адресу: 634050, г. Томск-50, пр. Ленина 36.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Томского государст-
венного университета.

Автореферат разослан 22 августа 2004 г.

Ученый секретарь диссертационного
Совета, доктор экономических наук,
профессор

Коломиец Т.И.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность проблемы. Современному экономическому развитию присущ ряд явно выраженных тенденций, к числу которых относятся глобализация, регионализация; становление экономики, основанной на знаниях. Первые две тенденции выступают как противоположности. Глобализация приводит к ликвидации государственных границ в экономических процессах и взаимодействиях, к увеличению мобильности труда и капитала, к развитию единых стандартов и норм и, следовательно, унификации регионов. Одновременно нарастает тенденция регионализации, которая выражается в повышении автономности регионов, стремлении сохранить свою уникальность и повысить роль региона в национальной и мировой экономике.

Глобализация обуславливает развертывание конкурентных процессов на разных уровнях мировой экономической системы – мега-, макро-, мезо- и микроуровнях; практически все территории и регионы, «закрытые» ранее от конкуренции со стороны товаров и услуг других регионов расстоянием или таможенными барьерами, втягиваются в конкурентные отношения. Одновременно усиливается роль локальных процессов в развитии фирм и регионов. В итоге существенно изменяется роль отдельного региона в мировой экономике. Регион постепенно становится относительно самостоятельным экономическим субъектом, вступающим в конкурентные отношения, как в межрегиональных взаимодействиях, так и на мировом рынке.

Становление региона субъектом конкурентных отношений означает формирование в экономической системе, называемой «регион», новых свойств и стандартов качества этой системы. Таким новым свойством становится конкурентоспособность, отражающая потребность сохранения и развития региона как экономического субъекта, функционирующего в условиях конкуренции. В условиях новой экономики конкурентоспособность региона становится одним из приоритетных факторов его социального и экономического развития и, одновременно, предметом фундаментального экономического анализа.

Разработка теории и методологии межрегиональной конкуренции позволит обосновать сущность конкурентоспособности региона как экономической категории современной экономики, дать системную характеристику источников и факторов конкурентоспособности и методологии их формирования, определить механизм обеспечения конкурентоспособности региона в свете существующих важнейших тенденций экономического развития, разработать методы использования этих тенденций для регионального развития. Особую актуальность для разработки долгосрочной стратегии управления развитием регионов приобретает разработка инструментария анализа и оценки конкурентоспособности конкретных регионов.

Степень разработанности проблемы. Межрегиональная конкуренция является достаточно новым объектом анализа для экономической теории в сравнении с конкуренцией стран или предприятий. Конкуренция регионов – многомерное понятие, которое включает конкуренцию между регионами одной страны,

конкуренцию с регионами других стран, конкуренцию макрорегионов – объединений ряда стран. Представленное исследование рассматривает в качестве субъектов конкуренции регионы национальной экономики. Сложность анализа проблемы конкуренции регионов национальной экономики – в ее междисциплинарном характере. Элементы теоретического анализа процессов межрегиональной конкуренции и конкурентоспособности присутствуют в отдельных теоретических направлениях и «школах».

В теории конкуренции роль пространства стала учитываться сравнительно недавно; традиционно конкурентные процессы рассматривались вне пространства. Регион неявно понимался как точка, в которой экономические процессы протекают независимо от пространственных характеристик. Это связано с тем, что конкурентные рыночные механизмы, основанные на взаимодействии спроса и предложения, предполагают установление равновесных цен на основе перелива капиталов, что затруднено в условиях межрегионального взаимодействия. Тем не менее, в ряде классических работ – А. Смита, Д. Рикардо, К. Маркса, далее – Р. Барро, П. Кругмана, М. Обстфельда, Сала-и-Мартина, Р. Харрода, Е. Хелпмана, И. Хиршнера, – содержатся положения, которые могут служить основой для анализа межрегиональной конкуренции, дифференциации регионов и территориального разделения труда.

В традиционной регионалистике проблема собственно межрегиональной конкуренции и конкурентоспособности регионов практически не обсуждалась. Однако можно с уверенностью сказать, что для ее разработки огромное значение имеют исследования региональной экономики известных отечественных ученых: А.Г. Аганбегяна, А.Г. Гранберга, П.А. Минакира, Р.И. Шнипера и др. Необходимо также отметить работы по экономической географии и территориальному размещению производства П.Я. Бакланова, М.К. Бандмана, Н.Н. Баранского, Э.И. Вайнберга, Н. Колосовского, И.М. Майергойза, Е.Е. Лейзеровича, Ю.Г. Липеца, А. Пробста, Б.Б. Родомана. Обширны также отечественные исследования межрегиональных различий – С.С. Артоболевского, Н.В. Зубаревич, Б.Л. Лавровского, Н.Н. Михеевой, А. Сулова, С. Суспицина, Б.М. Штульберга и других.

В зарубежной регионалистике использование аппарата микроэкономической теории конкуренции началось в 60-х гг. в работах Г. Амстронга, Р. Андерсона, Б. Ашкрофта, У. Изарда, Р. Ричардсона, Дж. Тейлора. Однако проблема соревновательного характера межрегиональной конкуренции не рассматривалась вплоть до конца прошлого века. В свою очередь, в тот же период в теории конкуренции появились работы, включающие пространственные характеристики в конкурентный анализ, – К. Габжевича, Дж. Тиссе, Л. Филиппа, Х. Хотеллинга. Модели этих авторов дают возможность выделить факторы, с помощью которых можно влиять на размещение фирм, тем самым формировать инструменты региональной конкуренции.

Непосредственно проблема межрегиональной конкуренции стала объектом анализа с появлением экономической теории федерализма, в которой конкуренция регионов рассматривается как конкуренция властей разных уровней. Началом этой ветви исследований можно считать небольшую работу Ч. Тибу, напи

санную в 1956 г.; затем в 80-х гг. новая теория федерализма была развернута в работах Б. Вейнгаста, М. Кина, В. Оутса, Дж. Роланда, Дж. Ферейна, Р. Шваба, И. Чена. Для разработки этого направления большое значение имеют также работы Г. Бьюкенена по изучению общественного сектора.

В России исследования по экономике федерализма стали появляться в середине 90-х гг. в связи с процессами либерализации и переходом к «бюджетному федерализму»; это работы А.М. Лаврова, В.Н. Лексина, О.В. Кузнецовой, Л.И. Полищука, В.Н. Попова, А.Н. Швецова и других авторов.

В конце 90-х годов межрегиональная конкуренция стала связываться не только с экономической теорией федерализма, но и с новым качеством конкурентных процессов в условиях развития информационных технологий; с глобализацией, регионализацией и интеграцией; с поиском новых источников роста региональных экономик, необходимостью повышения конкурентоспособности национальной экономики и ее элементов. Глобализация, регионализация и их влияние на экономику стран и регионов, рассматриваемые в работах А.С. Макарычева, В.П. Колесова, В.В. Куликова, А.С. Панарина и др., а также тенденции формирования «новой экономики, основанной на знаниях», анализируемые в работах Дж. Барни, Р. Гранта, Х. Минцберга, И. Нонаки, П. Сенге, А.А. Пороховского, К. Прахаланда, Л. Прусака, и др. составляют современный контекст анализа региональной конкурентоспособности. Включение российских регионов в процессы глобализации и их внешнеэкономическая активность анализируется в работах Л.Б. Вардомского, Г.В. Витковской, И. Ларина, Е.Е. Скатерщиковой, М.В. Столярова, Д. Тренина, А.А. Цыганкова.

В условиях обострения конкуренции в связи с новыми экономическими тенденциями конца XX-го века конкурентоспособность регионов национальной экономики стала рассматриваться как самостоятельная актуальная теоретическая и практическая проблема регионального развития в работах Р. Доманского, М. Кламута, А. Классика, А. Куклинского, Э. Малески, Т. Марковского, П. Нижкампа, М. Портера. В работах М. Кастельса, Д. Кристопулоса, В. Меги, М. Сотаруты рассматривается конкурентоспособность городов. Среди российских ученых проблемы конкурентоспособности отдельных российских регионов были поставлены в конце 90-х гг. в работах С.В. Казанцева, Е.А. Коломак, Г.А. Унтуры, Р.И. Шнипера. Для разработки методологии анализа региональной конкурентоспособности важны подходы и принципы оценки конкурентоспособности стран, излагаемые в работах С. Гарелли, П. Корнелиуса, М. Портера, Дж. Сакса, К. Шваба, а также подходы к формированию конкурентоспособности фирмы, представленные в работах Ю.А. Юданова, Н.К. Моисеевой и др.

Вместе с тем, общепризнанной теории межрегиональной конкуренции и конкурентоспособности регионов, подобной теории международной конкуренции или конкуренции фирм, пока не существует. Такая теория возникнет, видимо, позднее. Наличие новых подходов и усиление внимания к пространственному аспекту конкуренции и конкурентоспособности свидетельствует о том, что предпосылки для разработки такой теории уже созданы. В то же время при огромной методологической значимости и научном интересе к проблематике конкурентоспособности регионов остается немало нерешенных, дискуссионных

проблем, в том числе по определению понятия и оценки конкурентоспособности регионов. Почти отсутствуют исследования по межрегиональной конкуренции. Более глубокой теоретической переработки требуют вопросы роли информации и знаний как ключевых компонентов конкурентоспособности субъектов современной экономики и их использования на уровне регионов, а также вопросы обеспечения устойчивых конкурентных преимуществ регионов национальной экономики в условиях развития глобализации.

Актуальность, недостаточность теоретической и методологической проработки указанных проблем, дискуссионный характер постановки отдельных вопросов предопределили выбор темы, цели и задач исследования.

Цель диссертационной работы состоит в исследовании и разработке проблемы конкурентоспособности регионов в контексте основных тенденций современного экономического развития.

Достижение данной цели потребовало решения следующих задач:

1. Определения методологических принципов и исследования логики формирования концепции региональной конкурентоспособности.

2. Построения категориального аппарата, определения критерия, источников и факторов конкурентоспособности регионов.

3. Разработки методологии и методики оценки конкурентоспособности регионов.

4. Анализа форм и методов межрегиональной конкуренции и степени включенности российских регионов в мировые конкурентные процессы.

5. Осуществления сравнительного анализа конкурентоспособности российских регионов на основе выдвинутой методики ее оценки.

6. Выявления особенностей экономики, основанной на знаниях, и специфики конкурентоспособности в новой экономике.

7. Создания теоретической модели региональной конкурентоспособности в условиях экономики, основанной на знаниях.

8. Обоснования способов административно-институционального и общественного воздействия на региональную конкурентоспособность.

Объектом исследования является система конкурентного взаимодействия регионов.

Предмет исследования – сущность конкурентных отношений между регионами и механизмы обеспечения конкурентоспособности регионов национальной экономики в процессе становления экономики, основанной на знаниях.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования являются диалектический метод, неоклассический и неинституциональный подходы; методы научной абстракции, системного, логико-структурного, экономико-математического, статистического и эконометрического анализа, экспертных оценок. В исследовании использовались идеи теорий территориального и международного разделения труда, экономического роста, экономики федерализма, экономики общественного сектора, международной конкуренции.

Информационная база исследования. Информационную базу исследования составили соответствующие документы и материалы ООН, Мирового Экономического Форума, Института Менеджмента Развития (IMD); материалы зарубежных статистических исследований, а также Госкомстата РФ и его региональных отделов, правительственных сайтов; сведения, опубликованные в периодической печати, а также представленные в сети Интернет. Использовались материалы обследования предприятий Иркутской области, проведенные под руководством автора; собственные авторские расчеты по регионам России и расчеты, проведенные под руководством и по методикам, разработанным автором. Используются законодательные акты, представленные в информационной системе «Гарант».

Научная новизна. Автором разработана концептуальная основа теории конкурентоспособности региона, включающая теоретико-методологический аппарат анализа и систему оценки конкурентоспособности регионов. Обоснованы методы институционального обеспечения конкурентоспособности регионов в становящейся экономике, основанной на знаниях.

Наиболее существенные результаты, выносимые на защиту.

По специальности 08.00.01 («экономическая теория»):

1. Доказано, что межрегиональная конкуренция является пространственной формой развития внутренних и внешних конкурентных процессов, усилившихся в условиях глобализации. Межрегиональная конкуренция представлена системой горизонтальных и вертикальных взаимодействий регионов разного уровня, имеющих собственные экономические интересы.

2. Обоснованы принципы применения методологии теорий институциональной экономики, экономики федерализма, экономики отраслевых рынков, социального капитала; экономики, основанной на знаниях, для анализа региональной конкуренции и конкурентоспособности, что позволило выявить причины, типы и формы проявления, следствия и внешние эффекты межрегиональной конкуренции, а также логику развертывания концепции региональной конкурентоспособности.

3. Разработан категориальный аппарат концепции конкурентоспособности регионов: сущность, проявление, критерий конкурентоспособности; выявлены типы конкурентных преимуществ, источники и факторы конкурентоспособности, предложена система оценки и индекс конкурентоспособности регионов, элементы системы обеспечения конкурентоспособности. Показано, что содержание конкурентоспособности региона фиксируется в его способности к обеспечению экономического роста и расширенного воспроизводства за счет полученных результатов.

4. Выделены принципы формирования устойчивых конкурентных преимуществ региона. Предложен новый подход к конкурентным ресурсам регионов, к которым отнесены все материальные и нематериальные факторы региона, которые имеют рыночную оценку или могут увеличить ценность других ресурсов региона. Выделены такие новые конкурентные ресурсы, как геополитическое положение региона, имидж, структурный и социальный капитал региона, нематериальный капитал предприятий региона.

5. Предложена концепция «обучающегося региона» как диалоговая модель обеспечения конкурентоспособности в условиях формирования экономики, основанной на знаниях. Сделан вывод о том, что в обучающейся экономике главным становится обмен качественным, неценовым типом информации, что делает регионы ключевыми единицами в глобальной экономике, конкурентоспособность которых обеспечивается процессами диалогового взаимодействия, обучения и познания. Показана роль социального капитала в процессах диалогового взаимодействия, выделены элементы социального капитала – вовлеченность в социальные сети, межличностное доверие, нормы взаимности и гражданские обязательства.

По специальности 08.00.05 («региональная экономика»):

1. Предложена методика оценки структурных тенденций в экономике российских регионов на основе агрегирования отраслевой структуры в 6 секторов: добывающий, трансформационный, услуг производителям, распределительных услуг, социальных и бытовых услуг, что позволило сопоставить мировые, национальные и региональные тенденции в отраслевой структуре; проанализирована отраслевая структура в 79 регионах с 1990 по 2000 гг., сделаны выводы о росте добывающего сектора и о резком отставании доли сектора услуг производителям в сравнении с развитыми странами.

2. Исследованы конкурентные позиции российских регионов. Разработана и систематизирована база данных для оценки конкурентных позиций и комплексной оценки конкурентоспособности российских регионов. Рассчитаны индексы конкурентоспособности для 79 российских регионов за 1995, 1998, 2000 гг., сделаны выводы о динамике конкурентоспособности регионов.

3. Проанализированы количественные зависимости между основными факторами конкурентоспособности и показателями регионального развития. Выявлен высокий вклад фактора «занятые в сфере «обработка информации» в темпы экономического роста регионов. Определены факторы информационного развития региона и предложена система оценки информационного развития.

4. Обосновано положение региона как участника мировых конкурентных процессов. Проанализирована институциональная среда и степень включенности российских регионов в мировую конкуренцию, на основе чего проанализированы тенденции открытости и конкурентные позиции российских регионов с точки зрения участия в международной конкуренции.

5. Обоснованы способы административного и общественного воздействия на региональную конкурентоспособность через совершенствование институциональной среды, внедрение принципов «обучающегося региона», разработку маркетинговой политики региона; выделены принципы, методы и инструменты регионального маркетинга.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическое значение исследования состоит в развитии теории межрегиональной конкуренции и разработке концепции конкурентоспособности региона как субъекта конкуренции. Определено место региональной конкуренции в общей теории конкуренции.

Основные результаты проведенного исследования позволяют понять механизмы конкурентных межрегиональных процессов и достоверно оценить состояние различных показателей, характеризующих конкурентоспособность регионов в статике и динамике. Ряд полученных выводов, оценок и практических рекомендаций может быть использован в выработке и проведении правительством РФ и регионов региональной политики, направленной на повышение конкурентоспособности и обеспечение долговременного экономического роста.

Результаты исследования могут быть положены в основу дальнейших исследований проблем становления инновационной региональной экономики, информационного развития и социального капитала регионов, повышения эффективности внешнеэкономической политики государства и регионов. Предложенные методологические подходы и рекомендации могут помочь, с одной стороны, формированию конкурентного мышления региональной экономической элиты, с другой, нацелить ее на внутрирегиональную кооперацию, диалоговое взаимодействие и сотрудничество, развитие социального капитала; на целенаправленное использование геоэкономического положения, информационных ресурсов, имиджа региона для повышения региональной конкурентоспособности.

Основные теоретические положения диссертации могут быть использованы и используются автором в учебном процессе в преподавании курсов «Теория конкуренции», «Мировая экономика», «Региональная экономика», «Внеэкономическая деятельность регионов», «Экономика федерализма», «Конкурентоспособность в новой экономике».

Апробация работы. Основные положения и результаты докладывались на научных конференциях и семинарах: II-й, III-й и VI-й Международной научно-практической конференции «Фундаментальные и прикладные проблемы приборостроения, информатики, экономики и права», г. Москва (2003, 2000, 1999); Международных конференциях в г. Зелена Гура, Польша (2003), г. Гданьске, Польша (2002), г. Новосибирске (2001), г. Пермь (2001, 2000, 1999) и г. Иркутске в рамках Байкальского Экономического Форума (2002); Первой Всероссийской конференции грантополучателей программы «Межрегиональные исследования в общественных науках», г. Санкт-Петербург (2002); Всероссийском межвузовском семинаре «Регионы России и мировые интеграционные процессы», г. Томск (2002), XII-й Байкальской Международной конференции «Методы оптимизации и их приложения», г. Иркутск (2001); областной научно-практической конференции в г. Иркутск (2001), на методологических семинарах.

Автор награждена Дипломом Минобразования РФ, ИНО-Центра и Института Кеннана (США) за победу в первом конкурсе грантов Программы «Межрегиональные исследования в общественных науках» (2001), №КТК 407-1-01 «Российско-китайские отношения в аспекте конкурентоспособности Байкальского региона», в результатах которого отражены положения диссертационного исследования. Исследования автора поддержаны также грантами Минобразования №Г02-3.4-460 «Оценка конкурентоспособности сибирских регионов и поиск новых конкурентных преимуществ» (2003-2004) и РГНФ №04-02-00215а

«Методология анализа, оценки и формирования конкурентоспособности регионов в условиях глобализации» (2004).

Индивидуальная монография, а также две коллективные монографии под научной редакцией и с участием автора, рекомендованы к печати Программой «Межрегиональные исследования в общественных науках» и опубликованы при поддержке АНО «ИНО-Центра», Министерства образования РФ, Корпорации Карнеги в Нью-Йорке, Фонда Джона Д. и Кэтрин Т. Макартуров и Института «Открытое общество». Автор руководит лабораторией социально-экономических исследований ИМЭ ИГУ, была руководителем и соисполнителем нескольких проектов, в том числе хоздоговора с областной администрацией «Разработка технологии приватизации» (1992).

Основные положения диссертации нашли отражение в 45 опубликованных работах общим объемом свыше 70 п.л.

Структура диссертационной работы. Диссертационная работа изложена на 393 стр., включает введение, две части, пять глав, заключение, список использованной литературы из 317 источников, из них 94 – на иностранных языках; 12 таблиц, 11 рисунков, а также имеет 41 приложение на 102 стр.

Первая часть посвящена разработке теоретической концепции региональной конкурентоспособности в контексте современных тенденций экономического развития и состоит из трех глав. В первой главе представлено методологическое обоснование концепции конкурентоспособности регионов в связи с проблемой межрегиональной конкуренции. Раскрывается выдвигаемая автором конкурентная парадигма региона; рассматриваются причины, модели и следствия межрегиональной конкуренции, анализируются методологические подходы концепции региональной конкурентоспособности и логика ее развития.

Во второй главе представлена концепция конкурентоспособности региона как система взаимосвязанных элементов в контексте важнейших процессов современности, и, в частности, глобализации. Рассмотрены теоретические аспекты дифференциации конкурентных позиций регионов, источники и факторы конкурентоспособности региона. Предложена методика интегральной оценки конкурентоспособности регионов.

Третья глава первой части завершает разработку концепции региональной КСП в контексте современного развития, которое характеризуется ростом роли информации и становлением экономики, основанной на знаниях. В этом контексте анализируются процессы регионализации и их модификация. Рассматриваются черты экономики, основанной на знаниях, и сущность «обучающейся экономики». Предлагается модель «обучающегося региона» как способ обеспечения КСП региона в условиях экономики, основанной на знаниях.

Вторая часть представляет собой применение теоретической концепции в качестве аналитического инструмента управления региональной экономикой. В четвертой главе исследуется конкурентная среда и формы межрегиональной конкуренции в российской экономике, а также степень включенности российских регионов в международную конкуренцию. В пятой главе анализируются конкурентные позиции российских регионов, выявляются структурные отраслевые тенденции в экономике регионов. С помощью разработанного индекса

конкурентоспособности оценивается итоговая конкурентоспособность регионов за 1995, 1998 и 2000 гг. Рассматривается конкурентная политика региона, раскрывается содержание регионального маркетинга, характеризуются методы и инструменты маркетинговой политики региона. Излагаются результаты практического изучения новых типов конкурентных ресурсов на примере регионов Сибири. В заключение обобщаются основные положения и выводы.

СОДЕРЖАНИЕ И ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Методологические принципы и логика формирования концепции региональной конкурентоспособности в условиях глобализации.

Отношение к конкуренции регионов национальной экономики, как теоретической и практической проблеме, весьма неоднозначно, поэтому в первой главе всесторонне исследуются политико-экономические причины межрегиональной конкуренции, и обосновывается позиция региона как участника конкурентных отношений. Регион в работе рассматривается как искусственно конструируемое образование, выделенное на основе идентифицируемого признака; приведены различные типологии регионов. Возможность и объективная среда межрегиональной конкуренции создается, прежде всего, федералистским государственным устройством, оборотной стороной которого она является. Регионы, представляемые властями разных уровней, – федерального центра, субъектов федерации, местного самоуправления, – составляют систему горизонтального и вертикального взаимодействия равноправных в пределах своей компетенции и одинаково важных субъектов государственного устройства. Они наделены полномочиями, собственностью, бюджетами, имеют возможность суверенного экономического поведения и относительно обособленные экономические интересы. Это позволяет сделать вывод о становлении регионов в качестве экономических субъектов, которые вступают в конкурентное взаимодействие по поводу мобильных экономических ресурсов и потребителей. В этих условиях конкурентоспособность становится условием регионального развития.

В свою очередь в условиях современных глобальных процессов конкуренция распространяется на все уровни экономических отношений и становится более жесткой. Регионы выступают участниками не только межрегиональной конкуренции в национальной экономике, но и вступают в мировые конкурентные процессы. В этих условиях конкурентоспособность становится важнейшим императивом региональной экономики, целью региональной политики и условием сохранения и развития регионов, что требует новой региональной парадигмы. Важнейшим недостатком традиционной региональной парадигмы является то, что в ней не учитывается взаимодействие между регионами, в том числе регионами разных уровней; противоречия целей регионов разных уровней, конкурентный характер этого взаимодействия в духе соперничества, а также участие регионов в мировых конкурентных процессах.

Автором обосновывается необходимость перехода к конкурентной парадигме региона, которая означает рассмотрение регионов как экономических субъектов, которые должны доказывать свое право на долю в экономическом богатстве страны экономическими успехами, что означает переход от перераспределительных принципов региональной политики к стимулированию эндогенных факторов развития.

Соотношение понятий региона как экономического субъекта и субъекта конкуренции, а также административных регионов может быть разным. Среди

субъектов Федерации некоторые регионы являются сугубо дотационными, то есть в полном смысле не могут считаться экономическими субъектами, однако они являются участниками конкурентных отношений. В то же время регионами – участниками конкурентных процессов являются не только субъекты федерации, ими могут быть города, муниципалитеты, а также неадминистративные регионы, возникающие в ходе процессов «новой регионализации», рассматриваемой в работе.

Методологический аппарат концепции межрегиональной конкуренции и конкурентоспособности может быть сформирован эклектически, с использованием принципов и подходов разных теорий (см. табл. 1).

Таблица 1.

Основные подходы, применимые к проблеме межрегиональной конкуренции

Направления и варианты	Содержание подхода	Представители	Факторы конкуренции	Результаты конкуренции
Посткейнсианская теория				
Кейнсианская модель конкурентного роста	Анализ равновесных темпов роста регионов в зависимости от динамики спроса и факторов производства	Харрод Домар Солоу	Полная мобильность ресурсов	Определение условий равновесного роста с т. з. инвестиций, производительности капитала, доходов, занятости
Институциональная экономика				
Теория общественного сектора.	Конкуренция за налогоплательщиков: жители распределяются по регионам согласно предпочтениям в общ. благах	Тибу	Налоги Доходы населения	Минимизация налогов. Оптимизация общественных благ в регионе.
Федерализм как конкуренция властей	Региональные и Федеральные власти конкурируют за полномочия, права собственности и голоса избирателей	Квин, Роланд Райкер, Вейнгаст Бреннан Бьюкенен	Налоги. Субсидии. Доходы. Стандарты.	Ужесточение бюджетных ограничений. Создание стимулов реструктуризации. Ограничение политической ренты. Защита рынка
Фискальный федерализм	Конкуренция властей за бюджеты	Вилда-син Оатс	Налоги. Налоговая база.	Положительные эффекты конкуренции. Отрицат. эффекты.
Теория институциональных изменений	Законодательная активность как проявление мышления политиков	Норт	Законодат. акты, программы	Новации в законодательстве
Экономика отраслевых рынков				
Чикагская школа	Применение подхода структура рынка – поведение – результат	Шерер, Росс, Тириоль	Ценовые. Дифференциация.	Экономическая прибыль регионов как результат экон. власти
Теория фирмы				
Теория ресурсной базы фирмы	Знания как уникальные ресурсы конкурентоспособности фирмы	Нонака Прахланд	Создание уникальных компетенций в фирме	Знания как источник конкурентного преимущества
Теория обу	Развитие обучающейся	Сенге	Развитие	Применение принципов

чающейся организации	организации для обеспечения устойчивого конкурентного преимущества		организационного капитала и процессов обучения	пов обучающейся организации и создание обучающегося региона
Теория обучающегося региона	Развитие институтов и инноваций на основе обмена знаниями	Ашейм Маскелл	Кооперация, межфирм.-е ассоциации	Динамичное развитие региона
Теория социального капитала				
Теория социального капитала	Взаимодействие и доверие между экономическими агентами как фактор эк. развития	Мальберг Кифер Путнам Нэк	Создание инновационных сетей	Снижение трансакц. издержек, развитие инноваций как процесс обмена знаниями
Окончание таблицы 1.				
Направления и варианты	Содержание подхода	Представители	Факторы конкуренции	Результаты конкуренции
Теория конкурентоспособности стран и регионов				
Теория конкурентоспособности регионов нац. экономик	Конкуренция на мировом рынке все больше становится конкуренцией регионов	Доманский Андерсон Малески	Инфраструктура.	Рост значения местных факторов конкурентных преимуществ
Теория международной КСП	Оценка конкурентоспособности стран	Гарелли Корнелиус Портер Сакс Шваб	Технология Институты Макроэкон. среда	Экономический рост. Рост уровня жизни. КСП товаров на мировом рынке.

Формальные модели экономики федерализма, приведенные в работе, показывают ряд позитивных результатов межрегиональной конкуренции. Межрегиональная конкуренция заставляет региональные правительства быть более эффективными, ограничивает возможности злоупотребления властью, приводит к ужесточению бюджетных ограничений властей и предприятий, снижению налогов и политической ренты. В основе позитивного эффекта межрегиональной конкуренции лежит возможность передвижения мобильных факторов производства и потребителей между регионами, возможность выбора ими регионов, что стимулирует власти региона быть более эффективными. В то же время межрегиональная конкуренция как конкуренция имеет внешние эффекты (экстерналии) – положительные и отрицательные, прямые и косвенные (см. табл. 2).

Таблица 2.

Экстерналии межрегиональной конкуренции

Тип экстерналий		Вид эффекта и его описание	Результаты	Инструменты экономической политики для ликвидации экстерналий
Прямые	Положительные	Использование другими регионами общественных благ региона	Недопроизводство общественных благ в регионе	Распределение источников финансирования обществ. благ между центром и регионами

	Отрицательные	В результате обществ. благ одного региона ухудшаются условия в другом регионе	Перепроизводство общественных благ в регионе	Введение федеральных стандартов
Косвенные	Горизонтальные (между регионами)	Экспорт налогов. «Гонка ко дну». Экспорт проблем путем стимулирования переливов ресурсов. Импорт ценных ресурсов по заниженной цене.	Занижение налогов. Недопроизводство общественных благ в регионе.	Налоговая гармонизация. Правовые рамки налоговой конкуренции.
	Вертикальные (между уровнями власти)	Завышение налогов регионами вследствие совместного использования одной и той же налоговой базы.	Снижение налоговой базы. Недофинансирование обществ. благ.	Разграничение налоговых баз центра и регионов.

В работе обосновывается, что такие инструменты элиминирования внешних эффектов, как налоговая гармонизация и ликвидация конкурентных межрегиональных отношений, не способствуют повышению эффективности государственных институтов в условиях высокого уровня коррупции, присущего российской экономике. В свою очередь повышение эффективности межрегиональной конкуренции требует развития мобильности экономических ресурсов и четкого разграничения полномочий и финансовых ресурсов между бюджетами разных уровней.

Логика развития конкурентных механизмов регионального развития ведет к необходимости создания механизма признания несостоятельности региона – субъекта Федерации, т.е. механизма банкротства, рассматриваемого с точки зрения результативности функционирования властей региона. В работе ставится также вопрос о целесообразности выделения региона как самостоятельного субъекта Федерации в случае его неплатежеспособности. Автор полагает, что пока механизма банкротства и признания несостоятельности субъекта федерации не существует, национальная экономика вынуждена обеспечивать функционирование экономически неэффективных экономических агентов на субфедеральном уровне, которые созданы без учета экономических критериев и функционируют за счет перераспределительных процессов.

Конкурентоспособность региона является функцией межрегиональной конкуренции, которая имеет и более широкий глобальный контекст. В работе проанализированы две гипотезы относительно влияния глобализации на регионы: о снижении автономности, суверенности, и, соответственно, роли отдельного региона в общеэкономическом развитии и, напротив, повышении степени автономности, самостоятельности и роли региона в национальной и мировой экономике и конкурентных процессах. Вывод автора состоит в том, что глобальные процессы влияют в сторону увеличения автономности регионов и повышают роль регионов в развитии национальных экономик. Этот вывод обосновывается на анализе последствий глобализации и процессов формирования новой экономики, основанной на знаниях.

Прежде всего, обосновано положение о том, что в условиях глобализации происходит изменение системы конкурентного взаимодействия на мировом рынке. В прежней системе участниками мирового рынка были страны; специализация страны на мировом рынке определяла и позиции национальных фирм, регионы практически не участвовали в мировых конкурентных процессах.

В условиях глобализации и информационных технологий государство перестает быть единственным игроком на мировом рынке; в мировой конкуренции начинают участвовать глобальные фирмы и отдельные регионы национальных государств. В итоге мировая экономика предстает как многоуровневая пространственно-экономическая мирохозяйственная система, субъектами которой выступают национальные государства, наднациональные образования (блоки стран и представляющие их организации), транснациональные корпорации; национальные фирмы, осуществляющие внешнеэкономическую деятельность; регионы национальных экономик, города и даже отдельные районы, принимающие участие в системе мирохозяйственного взаимодействия.

Новая и старая геометрия мировой конкурентной среды схематично изображена на рис.1.

Традиционная модель

Новая модель



Рис.1. Реструктуризация мировой конкурентной среды

В современных условиях региональное развитие является результатом сочетания глобальных и локальных процессов, которые указаны в табл.3.

Таблица 3.

Глобальные процессы, влияющие на региональное развитие.

Процесс	Форма проявления	Описание
Глобальные процессы		

Глоба- лизация	Мобильность капитала	Свободное передвижение капиталов между странами
	Информационная Мобильность	Развитие Интернет и создание мирового информаци- онного пространства
	Развитие ТНК	Мультинациональные корпорации, действующие во всех странах
	Международные регулирую- щие органы	ВТО как организатор внедрения международных тор- говых стандартов
Регио- нализа- ция	Появление блоков стран	Создание региональных союзов стран:
	Автономизация регионов	Развитие территориального самоуправления
	Трансграничные регионы	Объединения регионов разных стран
	Новые экономические регионы	Появление новых высококонкурентных регионов
Локальные процессы		
Локали- зация	Стремление к самоидентифи- кации	Поиск культурных, национальных, экономико- географических, имиджевых черт, идентифицирую- щих регион
	Поиск новых конкурентных преимуществ	Создание инновационной системы региона Создание «обучающихся» регионов Использование новых конкурентных ресурсов

Глобализация создает как новые возможности, так и угрозы многим регио-
нам мира, превращая местные локальные ресурсы в глобальные, т.е. доступные
для использования повсеместно по практически одинаковой цене и в одно и то
же время. Ресурсы, которые могут быть глобализированы, характеризуются в
работе как «прозрачные», к ним можно отнести дешевые местное сырье и рабо-
чую силу, а также емкий местный рынок. Процесс глобализации, делая прежние
полезные локальные активы стран и регионов глобальными, приводит к сокра-
щению конкурентного преимущества всех фирм, которые до этого извлекали
выгоду из благоприятного местоположения, при одновременном повышении
конкурентоспособности фирм в других местах. Это касается как бедных, так и
богатых регионов. Глобализация «прозрачных» локальных ресурсов вынужда-
ет регионы искать новые конкурентные преимущества, которые не могут быть
скопированы и воспроизведены или перемещены в другие регионы. Перед ре-
гионами и локальными сообществами встает проблема обеспечения устойчи-
вых конкурентных преимуществ, поскольку от этого зависит существование
местных фирм, занятость, налоги, в конечном счете, сохранение региона.

Конкурентоспособность региона в условиях глобализации выступает как
готовность отвечать на вызовы глобальной среды; способность адаптации к из-
менению условий, к поиску и защите локальных конкурентных преимуществ,
поддержанию или улучшению позиции экономики региона в глобальной кон-
куренции. Таким образом, конкурентоспособность региона является, по мне-
нию автора, проблемой, которую следует назвать глокальной проблемой совре-
менности, т.е. проблемой каждого локального сообщества самого разного уров-
ня в разных странах, имеющей глобальное распространение и значение.

Указанные тенденции обуславливают повышение автономизации регио-
нов. Присутствие высокой самостоятельности регионов в рамках единой на-
циональной экономики в условиях усложнения системы экономических связей
соответствует не только логике развития конкурентных процессов, но и прин-
ципам синергетики, в соответствии с подходами которой эффективность систе

мы не может быть результатом только лишь упорядоченных процессов. Самостоятельность хозяйственных ячеек в какой-то мере вносит элемент хаоса в систему, а хаос является обязательным элементом или условием эффективности функционирования любой системы.

Региональная конкурентоспособность выступает функцией межрегиональной конкуренции, которая является пространственной формой развития внутренних и внешних конкурентных процессов, усилившихся в условиях глобализации. Регионы могут рассматриваться как единое целое, как квазикорпорация, способная действовать для повышения своей конкурентоспособности.

Категориальный аппарат концепции региональной конкурентоспособности, критерий, источники, факторы конкурентоспособности.

Конкурентоспособность является не самоцелью, а необходимым условием достижения целей региона как экономической системы, как квазикорпорации, функционирующей в конкурентной среде. Как экономическая категория конкурентоспособность региона выражает совокупность множественных отношений между регионами по поводу экономических ресурсов и потребителей в условиях конкурентного взаимодействия с другими регионами.

Конкурентоспособность является не только свойством региона как экономической системы, но и сама выступает системой свойств, позволяющих региону эффективно вести конкуренцию для достижения целей региона. Описание системы конкурентоспособности региона включает: 1) цели, которые достигаются с помощью конкурентоспособности; 2) отношения с внешней средой; 3) состав элементов, обеспечивающих КСП региона (источники, факторы, конкурентные преимущества, критерий и оценка конкурентоспособности); 4) взаимосвязи между элементами, входящими в систему КСП региона. Состав элементов конкурентоспособности и их взаимосвязи изображены на рис. 2

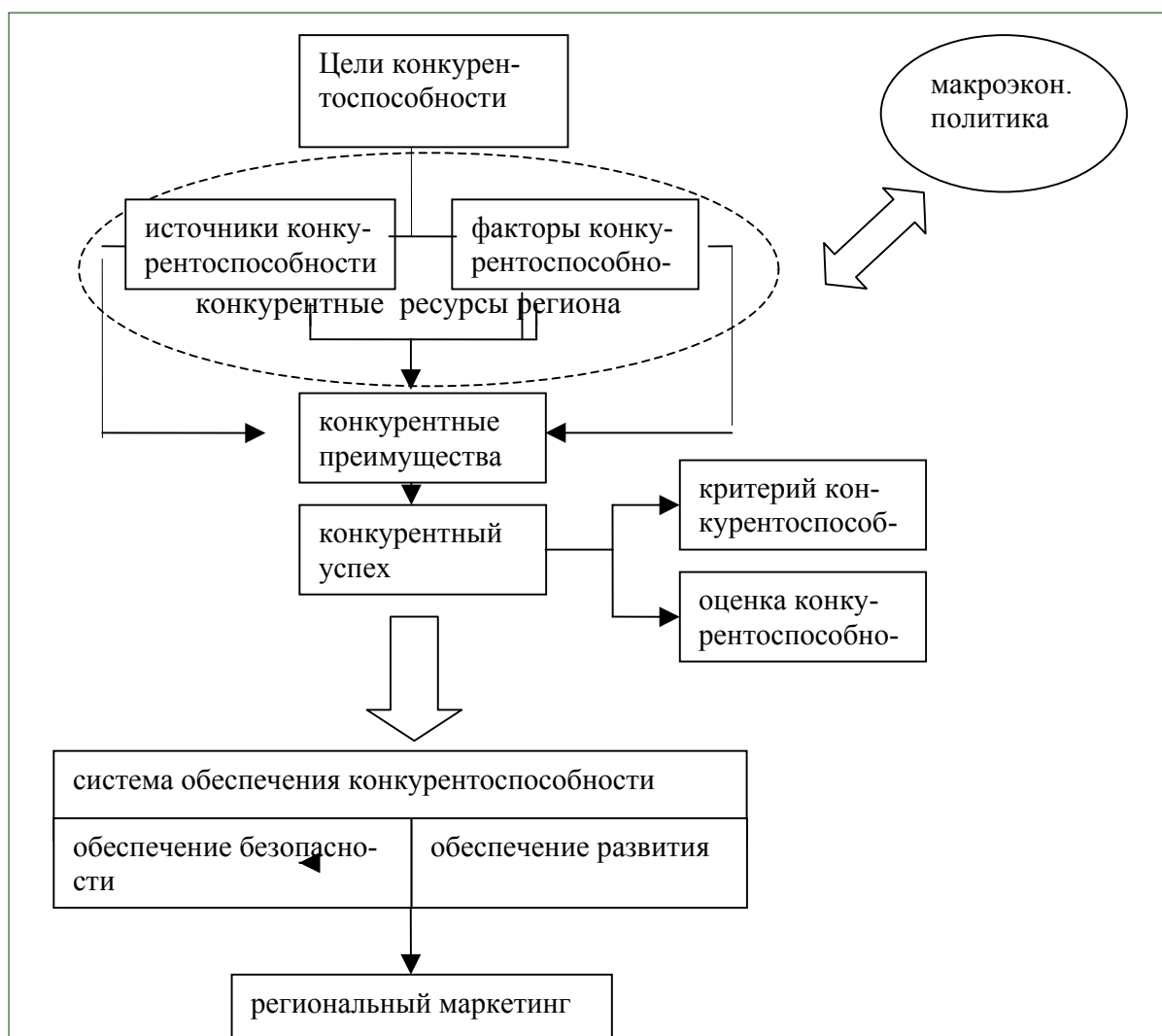


Рис.2. Система элементов конкурентоспособности региона

В работе представлена иерархия целей, на достижение которых направляется конкурентоспособность региона, составленная на основе принципов пирамиды Маслоу: сохранение региона (выживание), обеспечение безопасности, развитие и рост, общественное признание, социальная ответственность. Эти цели зависят от уровня развития региона. Выживание и безопасность региона – базовые цели, лежащие в основании пирамиды целей, на достижение которых КСП направлена при низком уровне развития, зачастую за счет возможностей будущего развития (вырубка лесов, загрязнение водоемов и др.). По мере роста возможностей в качестве цели регионального развития выдвигаются задачи более высокого ранга, которые могут противоречить текущим интересам, например, задача сохранения уникальности региона в большой мере противоречит целям текущего выживания.

Способность добиваться успеха в достижении целей при наличии экономического соперничества с другими регионами служит проявлением конкурентоспособности региона. В то же время критерий конкурентоспособности требует дополнительной проработки. В работе обосновывается, что в качестве критерия нельзя использовать ограниченные показатели, такие как доля прибавочной стоимости в цене продукта и другие частные показатели, предлагаемые в лите

ратуре, поскольку они не отражают долговременный характер целей национальной экономики. Критерием конкурентоспособности выдвигается способность региона производить товары и услуги, пользующиеся спросом на внутреннем и внешнем рынке, и обеспечивать на этой основе экономический рост и повышение уровня благосостояния населения региона. Конкурентный успех региона выражается в привлечении ресурсов и потребителей целевых рынков региона. Итоговая конкурентоспособность региона отражается в способности расширенного воспроизводства за счет полученных результатов, в достигнутом уровне производственно-финансовой самодостаточности региона, и, в конечном счете, в уровне жизни в регионе.

Наиболее важным звеном системы КСП региона является конкурентное преимущество – определенная ценность, присущая региону, отличающая его от других регионов, позволяющая успешно конкурировать. Особое значение для конкуренции имеют преимущества в критических факторах успеха, которые означают небольшое количество самых важных областей, хорошие результаты в которых обеспечивают успешную конкурентную позицию региона. Конкурентные позиции региона – важные для целевых рынков специфические черты и особенности региона, отличающие его от других регионов. Конкурентоспособность представляет собой способность региона выявлять, создавать и использовать конкурентные преимущества для удержания или улучшения своей позиции среди соперничающих регионов.

Особое внимание в работе посвящено разработке проблемы конкурентных ресурсов региона. Обосновывается положение, что ими могут быть не только традиционные экономические ресурсы, но и другие материальные и нематериальные элементы региона, обладающие рыночной ценностью или способствующие повышению спроса на другие элементы региона. Все, что способствует привлечению внимания целевых потребителей к региону и может использоваться для создания конкурентного преимущества может служить конкурентным ресурсом региона.

В свою очередь в системе конкурентных ресурсов в работе разграничены источники и факторы конкурентоспособности региона. К источникам отнесено все то, что обладает признаком редкости и может быть использовано в процессе производства (фактически это потенциальные ресурсы региона); к факторам конкурентоспособности отнесено то, что может обеспечить наилучшее использование и актуализацию потенциальных ресурсов, другими словами, все то, что влияет на открытие ресурсов и превращение их в конкурентное преимущество. Выделены следующие факторы конкурентоспособности: 1.Наличие региональных кластеров, т.е. совокупности взаимосвязанных отраслей. 2.Инновационная система региона. 3.В третью группу отнесены различные факторы, и характеристики региона, обеспечивающие конкурентоспособность, не нашедшие отражения в первых группах. Это: экономико-географическое положение региона, рекреационная ценность региона, образ (имидж) региона, ментальные модели политиков и бизнесменов, социальное взаимодействие и социальный капитал региона.

С точки зрения обеспечения устойчивого конкурентного преимущества все конкурентные ресурсы регионов также классифицированы в два вида: «прозрачные» и «создаваемые». К «прозрачным ресурсам» отнесено все, что может быть куплено на рынке в виде товаров или услуг, например, труд, сырье, деньги (капитал). Второй вид – т.н. «создаваемые» ресурсы, к которым отнесено все то, что не может быть куплено на рынке и воспроизведено в других регионах. Это способность к творчеству, структурный и социальный капитал региона, нематериальный капитал фирм региона, уникальные природные объекты, экономико-географическое положение, имидж региона.

С учетом этого, конкурентоспособность региона означает способность региона использовать традиционные и формировать новые, адекватные современной экономике, конкурентные ресурсы. На разных стадиях развития конкуренции в качестве критического фактора успеха выступают разные элементы производства – труд или капитал, инфраструктура, инвестиции, инновации, информация, знания. Если на доиндустриальной и индустриальной стадии развития в конкуренции важнейшую роль играли факторы дешевых местных ресурсов, позволяющие снизить издержки, или емкого местного рынка, дающего большой объем спроса, то в условиях современных коммуникаций эти «прозрачные» ресурсы быстро глобализируются. Ресурсы могут быть куплены на мировых рынках практически по одинаковой цене; потребитель же покупает товары, руководствуясь не патриотическими соображениями, а соотношением «цена-качество». Важнейшим препятствием создания конкурентоспособной экономики в современных условиях является ориентация в мышлении бизнесменов и политиков на преимущества дешевых ресурсов.

В то же время трудно переоценить важность для конкурентоспособности региона так называемых «создаваемых ресурсов», таких как инфраструктура (постройка дорог, система подготовки кадров, наука, защита прав собственности и др.), поскольку синергетический эффект конкурентоспособности территориальной хозяйственной системы создается при решении проблем, которые не могут быть разрешены внутри фирм или куплены фирмой на рынке.

Еще более возрастает роль инфраструктур при смене индустриального типа организации хозяйственных систем на адекватный современному развитию технологический тип. В индустриальном типе технологичным является промышленное массовое производство продукта. Технологический тип организации хозяйственной системы означает, что в единую технологическую цепочку выстраиваются все процессы: исследования, опытно-конструкторские работы, добыча сырья, производство, реализация, утилизация отходов. Соорганизация всех сфер в единое целое ставит на первое место не производственные, а инфраструктурные процессы – создание сетей, обеспечивающих функционирование любых производств и технологий. Производство и технологии могут меняться – инфраструктура обеспечивает бесперебойное функционирование любых технологий. С этой точки зрения инвестиции в производственную, рыночную и социальную инфраструктуру являются средством и важнейшим условием КСП территориальных хозяйственных систем.

В связи с развитием информационных технологий критически важным фактором конкурентного успеха становится информация, поэтому в работе подробно рассмотрено информационное развитие регионов с целью определения его сущности и показателей.

Особую актуальность в условиях повышения интенсивности товарных потоков между странами Востока и Запада, приобретает экономико-географическое положение (ЭГП). Впервые концепция ЭГП была сформулирована в 30-х гг. в работах Н.Н. Баранского. Возможности для использования отдельными регионами экономико-географического положения в создании конкурентных преимуществ сегодня увеличиваются, например, путем формирования транспортных коридоров. В качестве локального конкурентного преимущества здесь может быть использована возможность обеспечения услуг по транзиту товаров.

Большое значение в конкуренции приобретает образ региона, который становится вполне реальным конкурентным ресурсом в силу нескольких причин. Во-первых, в связи с развитием информационного общества, в котором система информационно-смыслового взаимодействия различных субъектов общественной жизни строится на базе и по поводу информации как основного ресурса хозяйствующих и политических субъектов. В этой ситуации образ (имидж) региона, его репутация в общественно-политических и деловых кругах, оказываются важнейшими факторами реализации региональных внешнеэкономических и политических проектов. Во-вторых, работа с образами уже довольно основательно используется в теории продаж для обеспечения конкурентоспособности товаров и фирм, и ее принципы применимы к такому специфическому «товару», как регион. На основе выдвинутого подхода в третьей части работы приводятся результаты исследования имиджа регионов Сибири, подтверждающие важность имиджа региона и отсутствие системы использования имиджа как серьезного конкурентного ресурса региона.

В работе обосновывается значение социального взаимодействия и социального капитала региона как конкурентных ресурсов, связанных со становлением экономики, основанной на знаниях. Рассмотрена также необходимость формирования конкурентного образа мышления, нацеленного не на относительные преимущества, а на инновации и дифференциацию. Формирование указанных элементов системы региональной конкурентоспособности является задачей организационной культуры региона и регионального маркетинга.

Система обеспечения конкурентоспособности региона должна предотвращать угрозы и использовать благоприятные возможности внешней среды, соответственно ее можно разделить на две подсистемы: подсистему безопасности и подсистему развития. Основная угроза для региона исходит от конкурентной среды, поэтому система безопасности должна быть в первую очередь направлена на борьбу с угрозами из внешней среды. Эти угрозы состоят в том, что другие регионы «отвоевывают» ограниченные ресурсы региона. Активная защита предполагает меры по выявлению, предотвращению и ликвидации угроз внешней и внутренней среды. Для этих целей система активной безопасности региона должна осуществлять постоянный мониторинг основных параметров среды,

выявлять их отклонения ниже пороговых значений и определять вновь возникающие существенные факторы. Развитие информационного характера конкуренции ставит задачу создания в регионе комплекса информационно-стратегической инженерии, которая должна представлять собой систему экономической разведки, понимаемую как система информационных сетей, способная проводить поиск, обработку и распространение необходимой региональным субъектам полезной информации. Это информация, прежде всего, о важнейших компетенциях региона, а также о передовом опыте и компетенциях других регионов. Существует множество примеров, когда уникальные компетенции и ноу-хау не находят себе применения в регионе, хотя многие структуры испытывают в них потребность, зато находят применение в других регионах; в свою очередь отдельные экономические субъекты и власти не имеют информации о компетенциях других регионов.

Обратимся к временным параметрам КСП. В статическом понимании конкурентоспособность – это способность конкурировать (соперничать) в данное время. В динамическом аспекте конкурентоспособность проявляется в способности к ее повышению, а не только в способности к соперничеству. Конкурентоспособность проявляется также в конкурентоспособности факторов производства и продукции фирм региона. Их качество зависит от общих макроэкономических условий, но сам регион, безусловно, может повлиять на улучшение конкурентной среды региона путем налоговой и бюджетной политики, созданием административных и правовых условий, снижающих трансакционные издержки бизнеса, ужесточающих бюджетные ограничения, благоприятно сказывающихся на эффективности хозяйствования. В этом же направлении действует улучшение условий жизни населения, развитие системы обучения, здравоохранения, улучшение состояния окружающей среды, снижение преступности в регионе. Конкурентоспособность региона связана с тем, насколько созданные в региональной среде условия стимулируют различных участников регионального хозяйствования на проявление инициативы и самостоятельности, на самоуправление и самоорганизацию.

Далее, региональная КСП означает не только способность региона эффективно использовать региональные ресурсы, но и способность оказывать влияние на макроэкономическую политику, отстаивать интересы региона на федеральном уровне и формировать необходимую внутреннюю среду. То есть регион как субъект хозяйствования в конкурентных условиях может и должен вести себя стратегически, разрабатывая стратегию и тактику развития, обеспечивающие конкурентные преимущества и итоговую конкурентоспособность региона.

Анализ причин дифференциации регионов, сделанный во второй главе, позволил выделить следующие возможности получения преимуществ одних регионов перед другими: абсолютные преимущества в производительности труда (теория абсолютных преимуществ); относительные преимущества в дешевизне труда (теория сравнительных преимуществ); преимущества привлечения фирм в регион, порождающие внешнюю экономию от сосредоточения однородных фирм в регионе (модель кумулятивной причинности); конкурентные преимущества, обусловленные наличием конкурирующих фирм и комплекса поддер

живающих и сопутствующих отраслей (кластерная теория); преимущества крупных городов вследствие усиления экономической активности и эффекта агломераций (теория агломераций); преимущества внутренней экономии в фирмах регионов вследствие расширения рынков при торговле с другими регионами. Инструментами привлечения фирм в регион могут быть: снижение транспортных расходов (модель Хотеллинга), налоговые льготы, социальные расходы местных властей, содействие властей снижению транзакционных издержек поиска информации и защиты прав собственности фирм (интерпретация модели Хотеллинга).

На конкурентные позиции регионов также влияет тип специализации и место региона в системе территориального разделения труда (центр, периферия, полупериферия). Отнесение регионов к центру и периферии определяется не географическим положением, а отраслевой структурой региона. К представителям центра относят страны и регионы, где преобладают прогрессивные отрасли с высокой добавленной стоимостью, регионы с высокой долей услуг, хорошо развитой инфраструктурой, к периферии – с преобладанием добывающих отраслей. Роль региона в территориальном разделении труда зависит от доли отраслей интеллектуальной специализации, а также наличия в регионе центров принятия решений компаний. Регионы, богатые ресурсами, но не имеющие центров принятия решений, вовлекаются в процессы эксплуатации со стороны регионов, сосредотачивающих головные офисы фирм; прибыль, создаваемая в регионах со специализацией на производственных функциях, перетекает в регионы, где сосредоточены центры принятия решений; именно в них поступает большая часть добавленной стоимости.

Прогрессивность специализации характеризуется также типом лидирующего промышленного комплекса региона. Промышленность регионов центра представлена преимущественно отраслями, производящими новую, уникальную, наукоемкую продукцию с высокой долей добавленной стоимости и квалифицированного труда. Для периферии характерно преобладание отраслей добывающей промышленности и слабое развитие инфраструктурных отраслей. Переход регионов от роли периферии к более прогрессивным позициям связан с улучшением специализации, повышением доли инфраструктурных отраслей, а также улучшением показателей информационного развития регионов, поэтому анализ специализации, отраслевой структуры регионов и ее динамики, а также информационного развития является необходимым элементом анализа конкурентных позиций регионов.

Эти положения послужили основой для анализа специализации регионов во второй части работы. Проведенный анализ динамики отраслевой структуры российских регионов и ее сравнение с динамикой мировой структуры, сделанный по методике, описанной далее, позволил сделать вывод, что за период 1990-2000 гг. позиции российских регионов с этой точки зрения ухудшились, увеличилась степень «периферийности» российских регионов, увеличилась доля добывающих отраслей. Анализ показал, что в российских регионах отстает, прежде всего, производственная и рыночная инфраструктура.

Разработка модели оценки региональной конкурентоспособности, оценка информационного развития регионов.

Проанализированная система конкурентоспособности составила методологическую основу оценки КСП регионов, на базе которой разработана модель (схема) оценки и индекс КСП регионов. Оценка региональной конкурентоспособности является одним из способов оценки регионального развития, назначение которой состоит в выявлении тенденции и перспективы экономического роста региона в сравнении с другими. В работе изучены разные существующие подходы оценок регионального развития и обоснована возможность использования индексного метода.

Первое условие составления индекса конкурентоспособности – выделение ключевых характеристик региональной конкурентоспособности. К ним отнесены итоговые характеристики конкурентного успеха, соответствующие критерию конкурентоспособности региона, а также основные виды конкурентных преимуществ региона – факторные, инвестиционные, инфраструктурные, инновационные, инвестиционные, информационные, институциональные преимущества. Совокупность указанных характеристик составляет основу построения индекса КСП.

Другим важным условием построения индекса является выбор адекватных показателей, которые должны соответствовать ряду требований: в достаточной мере отражать критерий КСП и рассмотренный спектр основных конкурентных преимуществ; отражать прогрессивность отраслевой структуры; наконец, быть статистически доступными и содержать минимум субъективной интерпретации. При соблюдении этих требований допустимы различные варианты показателей. Выбор показателей определяется, в том числе, возможностями получения статистических данных по показателям.

Для составления и расчета индекса конкурентоспособности обоснована целесообразность применения методики страновых рейтингов с учетом специфики конкурентоспособности регионов. Методика страновых рейтингов представляет собой способ агрегирования (свертки) ряда частных показателей (критериев) в более общий показатель, характеризующий относительные позиции страны (региона) по данному показателю. Отличительной чертой рейтингов является шкалирование показателей, суть которого состоит в приведении показателей, измеренных в разных единицах (в процентах, денежных и др. единицах) к безразмерным величинам, как правило, на интервале от 0 до 1. Оно осуществляется путем преобразования по формулам (1) или (2):

$$\frac{a_{ij} - a_{\min i}}{a_{\max i} - a_{\min i}} \quad (1) \quad \text{или} \quad 1 - \frac{a_{ij} - a_{\min i}}{a_{\max i} - a_{\min i}} \quad (2),$$

где a_{ij} – i -тый показатель j -того региона, $a_{\min i}$ – минимальное значение i -того показателя среди всех j -тых регионов, $a_{\max i}$ – максимальное значение i -того показателя среди всех j -тых регионов. Преобразование (1) осуществляется, если большие значения соответствуют лучшему качеству, и преобразование (2) осуществляется, если меньшие значения соответствуют лучшему значению. Затем осуществляется агрегирование шкалированных показателей в итоговый показатель, который представляет собой среднеарифметическое рассчитанных микроиндексов, иногда микроиндексы взвешиваются путем придания им удельных весов, учитывающих значимость фактора.

Индекс КСП регионов будет выглядеть так:

$$I_{comp} = \sum_1^l \frac{x_{ij} - x_{min}}{x_{max} - x_{min}} \quad (3), \text{ где } x_i - i\text{-тое, значение выбранного показателя в } j\text{-том регионе, соответственно } x_{max}, x_{min} - \text{максимальное или минимальное значение } i\text{-того показателя среди всех регионов.}$$

Целостная картина организации индекса КСП регионов, отвечающего проделанному теоретическому анализу, представлена на рис. 2.



Рис.2. Схема агрегирования показателей в индекс КСП регионов

В качестве конкретных индикаторов, примененных для характеристики выделенных факторов, выбраны: для характеристики уровня жизни – ВРП на душу населения, скорректированный по покупательной способности рубля; для экономического роста – темп роста ВРП, скорректированный по покупательной способности рубля; для конкурентоспособности продукции региона – доля продукции, продаваемая на внешнем рынке, т.е. доля экспорта в ВРП. Для оценки факторных преимуществ применены показатели производительности труда, зарплатоемкости продукции и отдачи от основных фондов.

Наряду с показателями факторных преимуществ признано целесообразным учесть отраслевую структуру занятости в регионах согласно положения о важности типа специализации региона для его конкурентоспособности. С учетом этого производительность труда (ПТ) выражена микроиндексом, полученным

как среднеарифметическое отраслевых производительностей, взвешенных по доле занятых в каждой отрасли.

В частности, микроиндекс ПТ для каждого j -того региона имеет вид:

$$\text{Индекс ПТ}_j = \frac{\text{ПТ}_j - \text{ПТ}_{\min}}{\text{ПТ}_{\max} - \text{ПТ}_{\min}},$$

$$\text{ПТ}_j = \text{ПТ}_{\text{пром}} * \text{ДЗ}_{\text{пром}} + \text{ПТ}_{\text{стр}} * \text{ДЗ}_{\text{стр}} + \text{ПТ}_{\text{сх}} * \text{ДЗ}_{\text{сх}} + \text{ПТ}_{\text{торг}} * \text{ДЗ}_{\text{торг}},$$

где $\text{ПТ}_{\text{пром}}$, $\text{ПТ}_{\text{стр}}$, $\text{ПТ}_{\text{сх}}$, $\text{ПТ}_{\text{торг}}$ – производительность труда в основных отраслях специализации регионов, тыс. руб., ДЗ – доля занятых в каждой отрасли в общей численности занятых в регионе, %.

$$\text{ПТ}_{\text{отрасли}} = \text{Объем Продукции}_{\text{отрасли}} / \text{Число Занятых}_{\text{отрасли}}$$

Порядок расчета индекса ЗПЕ аналогичен индексу ПТ и также учитывает структуру занятости, т.е. представляет собой микроиндекс, полученный как среднеарифметическое отраслевых ЗПЕ, взвешенных по доле занятых в каждой отрасли. Поскольку чем выше значение зарплатоемкости, тем меньше преимущества, для микроиндекса используется формула (2). Для расчета остальных микроиндексов используется формула (1).

Для характеристики инфраструктурных преимуществ применен традиционный показатель инфраструктуры – коэффициент Энгеля. Для информационного преимущества выбран показатель «доля занятых в сфере обработка информации», рассчитанной по методике Холла¹. Инновационные преимущества оцениваются долей занятых в исследованиях и разработках. Для характеристики институциональных преимуществ применен показатель численности малых и средних предприятий на 10000 чел. населения, который отражает формирование благоприятной рыночной среды для развития предпринимательства; также применяется второй показатель – доходы регионального бюджета на душу населения, который отражает, с одной стороны, доверие местных предприятий к местному правительству, что выражается в уплате налогов; и силу местного правительства в отстаивании интересов регионов перед федеральным центром, с другой стороны.

В силу важности информационного фактора в обеспечении экономического роста регионов, подтвержденной регрессионным анализом во второй части, в работе специально рассмотрены понятие и система комплексной оценки информационного развития регионов.

Несмотря на то, что любая деятельность связана с информацией, к информационной, однако, принято относить те виды деятельности, которые имеют объектом воздействия информацию. Это: создание, производство, представление, обучение, доставка или распространение знаний, информации, данных или сообщений, а также производство машин или информационных материалов для указанных ранее видов деятельности. На основе изученных способов оценки информационного развития стран и регионов в зарубежных исследованиях, в

¹ Применялась методика, изложенная в работе: Кастельс М. Информационная эпоха. Экономика, общество. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 608 с.

работе выделены факторы и предложена система показателей оценки информационного развития регионов (табл.4).

Таблица 4.

Индикаторы информационного развития региона

Факторы ИРР	Показатели информационного развития региона
Информационные способности	Производство компьютеров. Число ученых и инженеров. Люди, вовлеченные в информацию. Добавленная стоимость в издательской деятельности. Затраты на исследования и разработки. Телекоммуникационные сети. Патенты и лицензии.
Образование	Доля расходов на образование к ВВП. Доля студентов вузов в населении. Число книг на 1 человека. Число учителей. Расходы на образование и культуру.
Информационное развитие в экономике	Доля добавленной стоимости информационных отраслей в ВВП. Доля занятых в информационных отраслях в общей численности занятых. Добавленная стоимость в информационных отраслях. Электронная торговля.
Информационное развитие в обществе	Инженеры и технические специалисты (в общем населении) на 100 чел. Общественные телефоны (таксофоны). Почтовые затраты на человека. Использование компьютеров. Число публичных библиотек. Число пользователей Интернета.
Информационное развитие в повседневной жизни	Число телефонов на 100 чел. Степень распространения телевидения. Использование мобильных телефонов. Расходы на транспорт и коммуникации. Расходы на телефонные звонки. Затраты на образование на семью. Затраты на обучение.
Информационное развитие в управлении	Число сайтов органов власти региона. Электронное правительство. Наличие он-лайн сервиса в управлении. Наличие программы развития информационных технологий. Наличие Интернет-программ в регионе (образовательных, медицинских и др.).

Анализ информационного развития в полном объеме по представленной схеме требует введения дополнительных параметров мониторинга в статистике регионов.

Специфика конкурентоспособности и теоретическая модель региональной конкурентоспособности в экономике, основанной на знаниях.

В глобальной экономике происходят процессы, которые снижают роль традиционных конкурентных преимуществ дешевых природных и трудовых ресурсов и повышают роль знаний и компетенций. Эти процессы получили название экономики, основанной на знаниях, которую иногда также называют «новой экономикой». В работе выдвинут также термин «знаниемкая экономика»; рассмотрены ее основные черты и проявления. К процессам становления знаниеемкой экономики относятся: развитие информационных технологий, ускорение процессов передачи информации, повышение информационной про

значности бизнеса, переход ведущей роли от материально-вещественных и энергетических ресурсов к информационным и интеллектуальным, превращение нематериального капитала в ведущий капитал фирм, рост мобильности в овладении новыми компетенциями. В новой экономике способность к обучению становится главной компетенцией организаций, возникает проблема создания обучающихся организаций. Готовность воспринимать новые знания становится необходимостью; возрастают требования к рабочей силе.

Различные субъекты конкуренции (фирмы, организации, регионы и даже страны) должны постоянно следить за тем, чтобы знания оставались современными и актуальными, воспроизводить их, обрабатывать и накапливать. Поэтому в совокупности процессов, обеспечивающих конкурентоспособность, все более важными становятся обучающие процессы². Надо иметь в виду, что здесь речь идет не только о процессах обучения в смысле образования и о важности учебных заведений, научных и исследовательских организаций, но речь о вовлечение разных экономических структур в обучающие процессы. Соответственно экономику, основанную на знаниях, называют «обучающейся экономикой»³.

В России процессы становления экономики, основанной на знаниях, не являются пока столь заметными, тем не менее, их учет чрезвычайно важен. Насущность учета этих процессов состоит в необходимости, прежде всего, прекращения деструктивных тенденций в человеческом капитале российских регионов, получивших широкое распространение. Кроме того, новая экономика накладывает ряд ограничений на возможные варианты хозяйственного развития российских регионов. Существующая в России ориентация на добывающее производство, которое, как правило, связано с более низкой квалификацией рабочей силы, означает ограничение возможностей будущего развития, которое в мире все больше связывается со знаниями и их распространением.

Особенно важно знание как конкурентный ресурс, который может обеспечить устойчивое конкурентное преимущество фирме и региону. Важность знаний как конкурентного ресурса связана с их спецификой. В работе обосновывается различие между знаниями и информацией. Знания имеют две части: кодифицируемую (явную) и некодифицируемую (неявную). При кодификации, другими словами, переложении знания на материальный носитель информации, часть знания теряется. Знания невозможно приобрести на рынке, поскольку они никогда не могут быть отчуждены полностью от их носителя – человека, и в этом они кардинальным образом отличаются от информации, которая может жить самостоятельной жизнью. С другой стороны, даже кодифицированное знание интерпретируется, что означает, что оно воспринимается иначе в сравнении с первоисточником, в силу чего для передачи знания необходим диалог между носителем знания и реципиентом. Информация же может использоваться как конкурентный ресурс без диалогового взаимодействия. Поэтому обеспечение конкурентоспособности на основе знаний требует новых механизмов

2 В английском языке для характеристики обучающейся экономики используется емкий термин *learning*, означающий и изучение, и обучение, и образование, и может означать и признак учености, и процесс обучения.

3 Lundvall, B.Å., Johnson, B. The learning economy. *J. of Industry Studies*. 1, 2. 1994 – Pp. 23-42.

взаимодействия, основанных на доверии; налаживания диалоговых моделей взаимодействия для обмена знаниями между участниками экономического процесса; развития социального капитала.

В работе выделены разные контексты знания: предметное знание, знание о способах получения знаний; знание о том, как использовать знания для разворачивания совместной деятельности и реализации проектов. В современных условиях необходимо стремительно реагировать на изменения, иметь в распоряжении нужные ресурсы в нужное время, а также находить компетентных партнеров – и все это так быстро, как только возможно. В таком контексте, знание того, как осуществлять коммуникации, как сотрудничать и взаимодействовать становится гораздо более важным, чем прежде. В этом кроется ключ к постоянному созданию нового знания или развитию новых навыков, необходимых для поддержания или расширения конкурентных преимуществ. Важнейшей сферой менеджмента становится налаживание такой системы взаимодействия, при которой знания передаются и используются наиболее эффективно.

Таким образом, КСП в новой экономике имеет другую основу в сравнении с индустриальной. В индустриальном мире сильные конкурентоспособные позиции базируются на присвоении уникальных ресурсов, будь то материальные ресурсы (подобно месторождению минерального сырья или уникальное расположение) или нематериальные (подобно патентам, праву рыболовства, или управлению доступом к некоторым клиентам). Другими словами, в основе индустриальной КСП лежат механизмы монопольной власти.

Конкурентоспособность в обществе, основанном на знаниях, зависит от способности строить свою собственную компетентность, свое собственное знание, используя и согласуя взаимодействие между ресурсами, которые находятся в свободном доступе на рынке. Чтобы произошли обучающие процессы, должны существовать механизмы связи между партнерами не только в смысле формального процесса коммуникации, но и в смысле наличия доверия. Эффективность коммуникации зависит от наличия доверия в системе взаимодействия между ее участниками. Важность доверия как необходимого института экономики, основанной на знании, подчеркивается многими исследователями⁴. Экономический смысл доверительных отношений состоит в том, что они создают условия для экономии на трансакционных издержках, в частности, на издержках поиска информации, заключения контрактов, контроля исполнения, оппортунистического поведения, а также способствуют передаче неявных знаний, помогают развитию инноваций.

С точки зрения создания доверия, регион имеет преимущество перед такой единицей, как страна. Территориальная система производства изначально предполагает состояние некоторой близости как благоприятного фактора для сотрудничества между участниками региона. Географическая и культурная близость становится особенно важной в условиях инновационного развития, поскольку установленные нормы и стандарты устарели, а накопленные массивы информации не могут передать характеристики инновационных действий, и

4 Maskell, P. Social Capital, Innovation and Competitiveness. Business Studies. Work. Paper. 2001-2– 18 p.

с этой стороны непосредственное взаимодействие, локальное общение и общий культурный опыт приобретают решающее значение для информационного обмена и развития инноваций. Поэтому именно регионы и муниципалитеты в новой экономике имеют наилучшую перспективу в овладении конкурентным преимуществом в распространении и получении знаний.

В связи с особенностями знания как ресурса появляется новое понимание инновации – не только как процесса претворения научно-технических нововведений, рождаемых техническим прогрессом, но как диалогового процесса обмена информацией в сети связанных доверием участников локальной экономики. Совокупность элементов социальной организации общества, порождающих доверие и диалоговое взаимодействие автор относит к категории социального капитала.

Социальный капитал является необходимым элементом знаниеемкой экономики. В работе рассмотрены сущность и элементы социального капитала региона. Социальный капитал – это нормы и социальные отношения, присущие некоторой группе, которые позволяют людям координировать свои действия и достигать, таким образом, поставленных целей. Он представляет собой правила взаимодействия, предусматривающие взаимопомощь, доверие между экономическими субъектами, моральные ценности, сети разного рода некоммерческих организаций. Социальный капитал фактически является ресурсом экономического и социального развития, который приобретает решающее значение для обеспечения региональной конкурентоспособности в новой экономике.

Формой накопления социального капитала является создание некоммерческих организаций разного рода; развитие сетей взаимодействующих индивидов и организаций с устойчивыми связями, позволяющими вырабатывать единые нормы поведения, объединять усилия по достижению общих целей. С помощью этих сетей происходит формирование кооперативных институтов, в которых реализуется общественная активность, развивается самоуправление.

Поскольку именно в регионах фокусируется процесс создания нового знания и изучения, а также создается инфраструктура обучения, и формируются социальные сети и механизмы доверия, растет роль регионов в экономике. Таким образом, характер самого экономического перехода к обществу, основанному на знаниях, делает именно регионы ключевыми экономическими единицами в глобальной экономике, в которых разворачиваются процессы создания и овладения знаниями.

В работе предложена модель «обучающегося региона», которая базируется на использовании теории экономики, основанной на знаниях, и принципов обучающейся организации. Границы конкурентоспособного региона в предлагаемой концептуальной схеме подвижны. Новый высоконкурентный регион может формироваться либо в рамках старого административного региона, либо в рамках трансрегиональной структуры, либо как в рамках части административного района с высокой степенью самостоятельности. Чтобы участвовать в этой новой экономической среде, регионы должны стать «обучающимися регионами», то есть принять принципы создания знания и непрерывного изучения и самообучения.

Термин «обучающийся регион» впервые употребил Б. Ашейм, для того, чтобы подчеркнуть роль, которую играет сотрудничество и коллективное обучение в региональных кластерах и сетях для обеспечения инновационности и КСП фирм и регионов. Имеется также другой подход, высказанный Р. Флоридой, где обучающийся регион определяется как региональная коалиция развития, которая обеспечивает лежащую в основе межфирменного взаимодействия среду или инфраструктуру, облегчающую процесс передачи знаний и идей. Надо также отметить и третье понимание обучающегося региона – как проекта развития некоторого района посредством передачи навыков, развитых в других регионах, характеризующихся устойчивым экономическим ростом. В этом случае речь идет о развитии образования на региональном уровне, что не отвечает всему потенциалу данной концепции. В работе использованы важнейшие черты первых двух подходов для получения последовательной непротиворечивой модели самообучающегося региона как способа обеспечения конкурентоспособности в условиях экономики, основанной на знаниях. Оговоримся, что автором намечены лишь общие контуры модели обучающегося региона.

Обучающийся (самообучающийся) регион выступает как некоторая подсистема обучающейся экономики, в которой имеется инновационный, знание-емкий и территориальный аспекты. Основными элементами обучающегося региона являются инновационность, построение деловых сетей, наличие «систем получения», обучающиеся институты, социальные институты, региональная коалиция развития, территориальная система производства. Эти элементы модели анализируются в работе.

Обучающийся регион представляет собой систему производства, которая характеризуется способностью генерировать инновации. В обучающемся регионе происходит реорганизация местных образований в новые формы партнерства на локальном уровне, которые появляются для того, чтобы вести и продвигать развитие местных ресурсов; происходит сдвиг от местного правительства к местному самоуправлению. Местное самоуправление развивается в виде местных союзов, торговых палат, венчурных фондов, образовательных учреждений, исследовательских центров и других местных образований, которые могут вступить в соглашение, чтобы восстановить и развить местную экономику. Все вышеперечисленное есть описание того, что можно назвать региональной коалицией развития, которую автор расценивает как стратегически важную часть формирования обучающегося региона.

Способность территориальных систем производства генерировать обучающие процессы будет зависеть от организации производства в регионе, в частности, от природы, глубины и характера горизонтальных отношений между субъектами, их взаимозависимости и степени автономности при принятии решений и рассмотрении проектов в территориальных системах производства.

Возможные типы территориальных систем производства зависят от соотношения двух параметров: 1. наличие или отсутствие отношений обмена между фирмами в регионе. 2. структура (направленность) отношений – их горизонтальный или вертикальный характер. Фирмы, действующие на территории согласно функциональной логике, имеют вертикальную, иерархическую органи-

зацию, в которой решения принимаются центральным управлением. Территориальная логика подразумевает сильные связи между фирмами и их территориальным местоположением и ее целью является территориализация фирм, то есть включения в территориальную систему взаимодействия с другими участниками. Сочетание вариантов горизонтальных и вертикальных отношений фирм и вариантов отношений обмена в территориальных системах производства изображено на рис. 3.

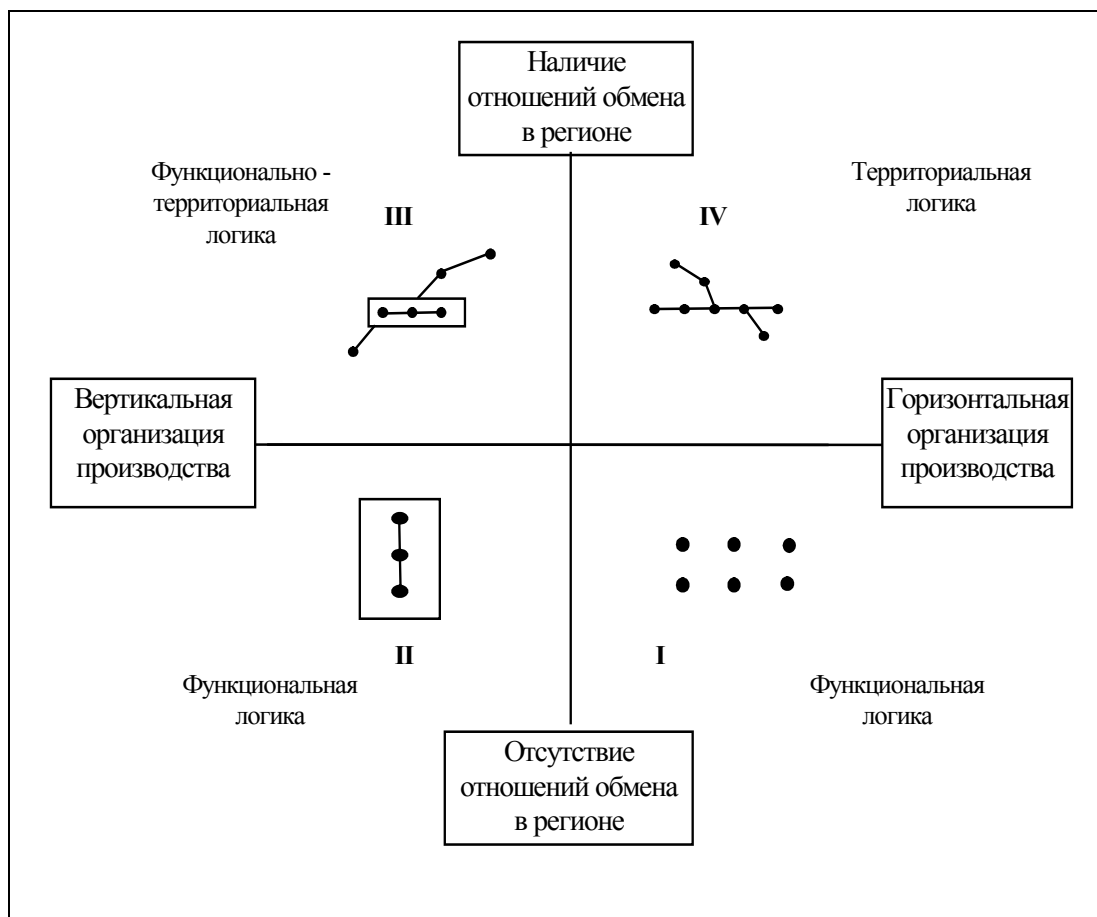


Рис 3. Типология территориальных систем производства

Наиболее благоприятен для появления обучающих процессов и становления самообучающегося региона 4-й тип организации, в котором развит малый и средний бизнес, интересы которого, в отличие от крупных вертикально-интегрированных фирм, связаны с регионом.

Одной из основных идей развития процессов самообучения является идея координации посредством кооперации, которая отличается от рыночной координации тем, что целью являются не ценовые или иные сговоры, а инновации и способы их передачи. Конкуренция между фирмами не исключает корпоративной солидарности и общих интересов, если рассматривать регион как единую корпорацию, которые к тому же способствуют развитию сети обмена знаниями и развитию инноваций. Необходимо также, чтобы фирмы региона осуществляли не только экономическое, но и социальное, и политическое взаимодействие. Развитие обучающегося региона состоит в налаживании сетей доверительного

обмена информацией не только внутри регионов, но и между ними; в изучении и применении опыта других регионов.

Ряд условий, необходимых для реализации модели обучающегося региона, можно выделить, анализируя опыт развития некоторых быстро развивающихся регионов в мире. В качестве опыта в работе анализируется район Третья Италия (район Эмилия-Романья в Италии), который характеризуется высокими темпами развития и реализует принципы самообучающегося региона. Привлекательность примера этого региона состоит также в развитии в нем не только высокотехнологических, но и традиционных отраслей; как и в России, в нем велика доля лесного сектора и деревообрабатывающих отраслей.

Выделены такие характеристики функционирования данного региона, как огромная роль местного правительства, проводящего активную экономическую программу и сохраняющего определенную степень изоляции от политики групповых интересов путем создания ряда вне- и межфирменных институтов, нацеленных на содействие развитию мелких фирм в демократической политической среде. Важную роль в развитии региона играет финансовый консорциум – неприбыльная ассоциация предприятий, которая предоставляет индивидуальным ремесленникам коллективно гарантированные ссуды на основе оценки их бизнес-идей. В регионе существует множество мелких специализированных фирм, оказывающих рыночные услуги, развиты отношения межфирменного обмена.

Таким образом, в создании так называемого «обучающегося региона» первоочередной задачей является создание внешней инфраструктуры фирм: многообразие межфирменных отношений и внешних агентств, помогающих осуществлять внешние связи и развивать межфирменную кооперацию. На уровне муниципалитетов и региона в целом должно быть развернуто установление институтов межфирменного взаимодействия. Это могут быть образовательные программы, системы подготовки кадров, рыночные соглашения, комиссии по регулированию, общественные объединения, каждое из которых обслуживает межфирменную кооперацию. Далее проблема состоит в развитии кооперативных институтов, совместных организаций и профессиональных ассоциаций.

Анализ форм и методов межрегиональной конкуренции и степени включенности российских регионов в мировые конкурентные процессы.

Во второй части работы анализируется межрегиональная конкуренция в российской экономике. Рассмотрена институциональная среда, формы, способы и типы конкуренции между регионами – субъектами федерации. Сделан вывод о том, что институциональная среда межрегиональной конкуренции сформирована и характеризуется существенной асимметрией – горизонтальной и вертикальной. Горизонтальная асимметрия состоит в неравенстве статусов и возможностей субъектов федерации. Границы компетенции региональных властей и центра недостаточно определены, в результате возникает информационная асимметрия, связанная с отсутствием прозрачности в отношениях между Центром и регионами, когда одни регионы не знают, какой объем полномочий имеют другие регионы. Горизонтальная асимметрия запускает механизмы поиска политической ренты регионами.

Вертикальная асимметрия – между уровнями власти разных уровней – состоит в том, что положения федерального законодательства не дают четкого ответа, какие именно органы власти являются контрагентами внутри регионов, что позволяет разным кандидатам претендовать на роль публичного властного органа внутри региона. Кроме того, Конституция, фиксируя чрезвычайно широкий круг вопросов, отнесенных к совместному ведению РФ и ее субъектов, создает возможность перетягивания полномочий между уровнями власти, что можно охарактеризовать как институциональную ловушку российского государственного устройства.

Сформировавшаяся система распределения полномочий, бюджетов и трансфертов сохранила мягкие бюджетные ограничения, которые в свое время Я. Корнаи назвал причиной неэффективной экономики. Регионы не отвечают по своим долгам, примеров чему достаточно. Имеются примеры финансовой расточительности и на уровне Центра. Фактически это означает, что налогоплательщики одних регионов платят за бесхозяйственность или расточительность других. Усиление перераспределительных механизмов в начале 2000-х гг. увеличивает зависимость каждого нижестоящего уровня от вышестоящего. Сложившиеся институциональные условия не очень благоприятны для развертывания принципов конкурентного федерализма и требуют решения вопросов ужесточения бюджетных ограничений на уровне центра и регионов, уточнения системы разграничения полномочий, введения института ответственности регионов разного уровня за результаты хозяйствования. Немаловажным является решение вопроса целесообразности сохранения статуса субъектов федерации для регионов, не имеющих финансовой базы автономного функционирования.

Межрегиональная конкуренция выступает в формах вертикальной и горизонтальной конкуренции. Вертикальная конкуренция – это конкуренция между разными уровнями власти – центральной и региональной, областной властью и муниципалитетом – за объем властных полномочий, за большую долю независимости и большую долю перераспределяемых ресурсов. Горизонтальная конкуренция осуществляется между регионами одного ранга, например, между областями, между городами, между муниципалитетами за доступ к ресурсам и привлечение мобильных ресурсов.

Основные типы и способы межрегиональной конкуренции представлена в конкурентной матрице (рис.4).

		Тип конкуренции	
		Вертикальная	Горизонтальная
Способ конкуренции	Финансовые	Лоббирование финансовых трансфертов.	Льготы по региональным и местным налогам. Создание зон с особым экономическим режимом. Установление фиксированных цен и тарифов. Установление предельных уровней рентабельности, торговых наценок. Субсидии и льготные кредиты. Дотации и компенсации предприятиям. Ипотечные программы. Цены на недвижимость.
		Лоббирование региональных программ и их финансирования. Налоговые льготы по федеральным налогам.	

Не финансовые	Подписание индивидуальных договоров с Центром. Разработка законов, не принятых Центром. Выход на мировой рынок. Борьба за статус городов региона.	Политические мероприятия (форумы, съезды) Развитие рыночной инфраструктуры Развитие социальной инфраструктуры Международные мероприятия Формирование имиджа региона.
---------------	--	--

Рис. 4. Матрица способов и типов межрегиональной конкуренции

В работе проанализирована активность российских регионов в конкуренции, а также выделены разные типы конкурентного взаимодействия регионов.

Возможности регионов как конкурентных субъектов в горизонтальной конкуренции за мобильные ресурсы – инвестиционные, трудовые, предпринимательские – зависят от типа рыночной структуры. Если рассматривать федерацию как рыночную структуру, то для характеристики типа рыночной структуры необходимо рассчитать коэффициенты концентрации, что сделано в работе и частично представлено в табл. 5.

Таблица 5.

Коэффициенты концентрации регионов по ряду показателей в 2000 г. (на 1 янв.2001 г.), (по доле в ВВП – за 1997-2000 гг.)

№ № ст		Поступле- ние нало- гов в бюджеты РФ		Экспорт ^{2)*}	Импорт ^{2)*}	Территория	Численность населения	Среднегод. числен- ность занятых	Объем пром. прод.	Удельный вес ре- гионов в ВВП		
		Всего	в т.ч. в фед. бюджет							1997*	1999*	2000
1	Всего в РФ, %		100	100	100		100	110	100	100	100	100
	К. конц. 1 рег.		31,4			-	5,9	8,4	5,5	14,3	19	
	К. конц. 2-х рег.		40,4			3,1	6,9	9,6		23,4*	27,3	
	К. конц. 3-х рег.		42,7		41*		9	11,8		26,2*	30,4	
	К. конц. 9-ти		60,3			-	27,6	30		45,5*	48,9	
	К. конц. 18-ти		73,4				46,9	49,1		61,6*	64,3	

Примечания к табл.5: 1. Регионы, вошедшие в расчет коэффициентов концентрации первых 9 регионов: г. Москва, Ханты-Мансийский а/о, Красноярский край (включая а/о), г. Санкт-Петербург, Р. Татарстан, Р. Башкортостан, Свердловская, Самарская обл., Краснодарский кр. (по убыванию доли). 2.*-Тюменская обл. в целом.

Данные таблицы показывает чрезвычайно высокую концентрацию одного субъекта федерации – г. Москвы, на которую приходится пятая часть всего ВВП страны, четвертая часть налоговых поступлений и экспорта страны и третья часть импорта. За четыре года – с 1997 по 2000 – коэффициент концентрации г. Москвы по доле в ВВП вырос с 0,14, до 0,21, выросла и степень концентрации двух регионов – с 0,24 до 0,28. Следующие 17 регионов имеют доли от 3,5 до 1,3 % в ВВП. Рыночная структура регионов в терминах теории отраслевых рынков соответствует рынку частичной монополии. Формальная модель сложившегося рыночного взаимодействия соответствует модели доминирую

щей фирмы с конкурентным окружением (модель Форхаймера), где роль доминирующей фирмы выполняет г. Москва. Соответственно подобно доминирующей фирме в конкурентных условиях, она получает положительную прибыль в сравнении с остальными регионами-конкурентами.

В работе сделан вывод о том, что общее направление изменений последних лет состоит в увеличении централизации средств на федеральном уровне и росте перераспределительных процессов. Это проявляется в росте доли поступлений в федеральный бюджет в общей сумме налоговых доходов и доходов бюджетных фондов в 2000-2002 гг., а также в увеличении доли федеральных налогов в консолидированном бюджете страны. Централизации финансовых потоков служит также зачисление на счета органов федерального казначейства региональных и местных налогов для их последующего перечисления в региональные и местные бюджеты. Усиление централизации еще больше усилит монопольное положение Москвы за счет увеличения финансовых потоков между федеральным и региональными органами власти.

Эффективная конкуренция регионов требует соблюдения условий, препятствующих проявлению тенденций монополизации рынка на уровне отдельных регионов или центральной власти. Усиление перераспределительных процессов за счет централизации средств в федеральном бюджете создает дополнительные возможности использования финансовых потоков как источников конкурентных преимуществ, усиливает тенденцию к монополизации и расслоению регионов и общества. Кроме того, для повышения роли регионов как творческих инноваторов, требуется повышение степени самостоятельности и финансовой автономии властей каждого уровня. Необходима полноценная конкурентная среда, которая бы стимулировала поиск, открытие и наиболее эффективное использование экономических ресурсов регионами. Применительно к конкуренции регионов это означает создание равных условий в доступе к федеральным ресурсам на основе нормативов бюджетной обеспеченности, развитие конкурсного финансирования; создание механизма обратной связи между действиями властей и их положением, ответственность всех органов власти за использование бюджетных средств.

В работе рассмотрены субъекты межрегиональной конкуренции, в качестве которых выдвигаются региональные элиты исходя из их социально-экономического положения и общественной роли в регионе. Проблема, по мнению автора, заключается в том, что положение элит практически никаким образом не связано с положением основной массы населения региона, региональные элиты, как правило, не консолидированы, не сформированы механизмы консолидации элит региона и их конструктивного взаимодействия. Власти регионов разных уровней не отвечают экономически за эффективное предоставление общественных благ, обеспечение которых является причиной их существования.

В четвертой главе осуществлен анализ институциональной среды открытости и степени включенности российских регионов в мировые конкурентные процессы. Предложена методика оценки и проведен анализ открытости 79 субъектов РФ. Открытость оценивалась путем расчета внешнеторговой и экспортной квот в регионах, которые сравнивались со среднероссийским значени

ем и определялся индекс внешнеторговой (ИВК) и индекс экспортной квоты (ИЭК).

$$\text{ИВК} = \text{ВК}_{\text{рег.}} / \text{ВК}_{\text{среднерос.}} \quad \text{ИЭК} = \text{ЭК}_{\text{рег.}} / \text{ЭК}_{\text{среднерос.}}$$

ИВК >1 и ИЭК >1 означает, что по значению соответствующей региональной квоты выше среднероссийского значения квоты.

К регионам с высокой степенью открытости отнесены субъекты РФ, в которых внешнеторговая квота выше среднероссийского уровня, т.е. ИВК >1. Вторая группа – регионы со средней открытостью; в которых $1 > \text{ИВК} > 1/2$. Остальные регионы составили третью группу – с низкой открытостью. Далее состав регионов в каждой группе скорректирован с учетом экспортной квоты, которая отражает конкурентоспособность товаров региона на внешнем рынке (табл.6).

Таблица 6.

Динамика открытости регионов в 2000 -1997 гг.

Регионы	2000	1999	1998	1997
С высокой степенью открытости	39	38	34	32
Со средней степенью открытости	19	19	20	17
С низкой степенью открытости	21	22	25	30

Кроме того, участие в международной конкуренции проявляется в распределении прямых иностранных инвестиций (ПИИ) по регионам, которое проанализировано в работе. Учитывая открытость и привлекательность регионов для иностранных инвестиций, российские регионы можно разделить на 6 групп с точки зрения включения в мировые конкурентные процессы:

1. Открытые инвестиционно привлекательные регионы – 11 (в т. ч. с высокой инвестиционной привлекательностью – 7).
2. Открытые регионы с низкой и нулевой инвестиционной привлекательностью – 27 (в т. ч. с нулевой инвестиционной привлекательностью 5).
3. Среднеоткрытые инвестиционно привлекательные регионы – 3.
4. Среднеоткрытые с низкой и нулевой инвестиционной привлекательностью – 16 (в т. ч. с нулевой инвестиционной привлекательностью 2).
5. Закрытые инвестиционно привлекательные – 1 (Новосибирская область).
6. Закрытые регионы с низкой и нулевой инвестиционной привлекательностью – 16 регионов,

Необходимо отметить, что одновременно с включением в мировые конкурентные процессы происходит встраивание регионов в систему мирового разделения труда, которая формируется уже в рамках не отдельной страны, а в рамках глобальной экономики. Качество включения регионов в мировую экономику зависит от того, какое место они занимают в этой системе, на чём специализируются – на производстве товаров с высокой или низкой добавленной стоимостью. Большая часть российской экспортной продукции – минеральное сырьё и металлоизделия первичной обработки, удельный вес которых в 2000 г. превысил 72 %, в то время как в мировом товарном экспорте уже в 1999 г. доля готовых изделий и полуфабрикатов составляла 76,5 %. Это значит, что в систе

ме мирового разделения труда (с точки зрения четырехсекторного деления) российские регионы занимают нишу первичного, отчасти – вторичного сектора.

Вхождение на рынки перспективных сетевых технологий, относящихся к четвертичному сектору, особенно финансовых, ограничено барьером размера капитала, по которому российские компании проигрывают. Однако дело не только в величине капитала; в регионах мало по-настоящему современных компаний, развивающих новейшие наукоемкие технологии. В рейтинге 200-т крупнейших российских компаний, опубликованном журналом «Эксперт» (2003), большая часть фирм специализируется на отраслях первичного и вторичного сектора (всего 86 компаний), в том числе: химии и нефтехимии – 32, металлургии – 32, добычи нефти и газа – 14, лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности – 9. Нет ни одной крупной компании по производству электронной или компьютерной техники, фармацевтических или телекоммуникационных компаний, которые относятся к высокотехнологическому сектору. Для сравнения, в списке 100 крупнейших ТНК имеется 17 компаний электроники, компьютерной техники и телекоммуникаций, 6 фармацевтических, что составляет 23% всех фирм, кроме того, 8 диверсифицированных компаний (например, Мицубиси).

В краткосрочном периоде от открытия экономики выиграли российские регионы–экспортеры, которые специализируются на производстве пользующейся устойчивым внешним спросом продукции добывающего сектора, а также крупные торгово-посреднические центры – Москва и портовые города. Однако с точки зрения долговременных тенденций, выявлены негативные структурные изменения.

Сравнительный анализ структурных тенденций и конкурентоспособности российских регионов.

Согласно выделенным в работе теоретическим положениям конкурентные позиции регионов связаны с их местом в территориальном разделении труда, типом специализации – на добывающих или интеллектуальных отраслях, типом лидирующего промышленного комплекса. В работе изучены следующие аспекты специализации регионов: экономическая основа специализации регионов, динамика специализации в трансформационном периоде, количественная и качественная оценка динамики отраслевой структуры в регионах. В качестве теоретической основы специализации анализируется положение П. Кругмана о том, что в отличие от специализации стран, где основой является относительное преимущество в дешевизне труда, специализация регионов базируется на абсолютных преимуществах в производительности труда, что он связывает с большей мобильностью факторов внутри страны.

Для выявления основы специализации рассчитаны коэффициенты специализации (локализации) отраслей, показатели производительности труда в 4-х основных отраслях специализации регионов и зарплатоемкость продукции этих отраслей, затем сопоставлены показатели специализации, производительности труда и зарплатоемкости продукции в соответствующих отраслях.

Коэффициент локализации производства i -той отрасли в r -м регионе определяется по формуле:

$$K_{ir} = \frac{q_{ir}}{Q_r} : \frac{q_i}{Q} \quad \text{или, что то же самое:} \quad K_{ir} = \frac{q_{ir}}{q_i} : \frac{Q_r}{Q},$$

где q_{ir} - объем выпуска i -той отрасли в регионе r ; q_i - общий объем выпуска i -той отрасли в стране; Q_r - объем валового выпуска в регионе r ; Q - объем валового выпуска в стране.

Выявлена корреляционная связь между зарплатоемкостью и коэффициентами специализации, что позволяет сделать вывод, что специализация связана с относительными преимуществами, т.е. более низкими издержками на заработную плату. Это противоречит утверждению П. Кругмана. Специализация российских регионов базируется на относительных преимуществах –использовании более дешевого труда, что можно объяснить низкой мобильностью трудовых ресурсов.

Динамика специализации оценивалась на основе трех подходов: 1. по изменению ведущей доли занятых в отраслях регионов в 1990-2000 гг. 2.по изменению коэффициента специализации. 3.по изменению лидирующего комплекса в промышленности регионов в 1995, 1998 и 2000 гг.

Таблица 7.

Число регионов по типам отраслевого ведущего промышленного комплекса в 1995, 1998 и 2000 гг.

1.ТЭК	II. Металлургический	III. Машино-строительный	IV.Лесохимический	V.Пищевой	VI.Прочие
1995					
34	10	16	8	18	2
1998					
39	14	15	5	13	2
2000					
26	16	19	8	17	1

Однако анализ динамики специализации не позволил выявить четкую тенденцию изменения отраслевой структуры, поэтому потребовалась дополнительная проработка методики оценки отраслевых структурных изменений регионов. В частности, для качественной оценки необходимо сопоставить отраслевые структурные изменения в регионах и в ведущих странах по одинаковой методике. Проанализированы разные типы агрегирования отраслей, применяемые в исследованиях: 1) деление на 3 сектора: первичный, вторичный, третичный; 2) деление на 4 сектора; 3) деление на 6 секторов (по Кастельсу) 4) деление на 2 сектора: промышленность и услуги (по Синглану); 5) деление на 2 сектора: товарные операции и обработка информации (по Холлу); 6) деление на 3 сектора (по Портеру); 7) деление на 2 сектора – производящий и инфраструктурный (по Малески).

В работе предложена методика агрегирования отраслевой структуры регионов в соответствии с подходом М. Кастельса. Это позволило выявить динамику добывающего, обрабатывающего (он назван трансформационным) и ин

фраструктурного секторов в регионах и сопоставить мировые, национальные и региональные тенденции в динамике этих секторов. Согласно предложенной методике отрасли агрегированы в 6 секторов (по параметру занятости): 1.добывающий (сельское хозяйство, лесное хозяйство и топливная промышленность), 2.трансформационный (вся промышленность и строительство, за вычетом топливной промышленности, которая отнесена к добывающему сектору); 3.распределительные услуги (транспорт, связь, оптовая и розничная торговля и общепит); 4.услуги производителям (информационное и вычислительное обслуживание, банки и страхование, общая коммерческая деятельность и операции с недвижимостью), 5.социальные услуги (образование, здравоохранение, управление, науку и научное обслуживание), 6. бытовые услуги (жилищно-коммунальное хозяйство и непроизводственная сфера, культура и искусство). Для того чтобы качественно оценить отраслевую динамику российских регионов с точки зрения мировых тенденций, обработаны данные, представленные Кастельсом по 7 ведущим странам.

На основе предложенного подхода проанализированы структурные тенденции в 79 регионах с 1990 по 2000 гг. Используются также методики Синглмана, Холла. Сделаны выводы о росте добывающего сектора в этот период и о резком отставании доли сектора услуг производителям в сравнении с долей данного сектора в ведущих странах. Анализ итоговых таблиц, рассчитанных автором, показывает, что в целом по странам произошло резкое снижение добывающего сектора и рост сектора производственных и социальных услуг. На диаграммах приложений наглядно продемонстрированы тенденции развития добывающегося сектора в российских регионах и странах. К 2000 г. доля занятости в трансформационном секторе в регионах стала соответствовать доле занятых в этом секторе в сравниваемых странах в 90-х гг. Однако это результат разных тенденций. В странах – это результат начавшейся тенденции снижения доли трансформационного сектора вследствие перераспределения занятости в социальную сферу, в регионах же произошло перераспределение занятости в добывающий сектор и сектор распределительных услуг.

За эти годы в регионах создан сектор услуг производителям, которого не было – в 1990 г. он составлял всего лишь 0,8% занятых по РФ в целом. За 5 лет сектор быстро вырос почти в 3 раза до 1,95%, и в 1998 г. оставался примерно на этом же уровне – это уровень 20-х гг. сравниваемых стран. Он в 4 раза меньше, чем в сравниваемых странах в 90-х гг., что говорит о самом слабом звене российской отраслевой структуры – неразвитости сферы услуг производителям.

Интегральная оценка конкурентоспособности российских регионов

Интегральная оценка осуществлялась с помощью расчета Индекса КСП, разработанного во второй главе, для 79 регионов. В индексе использовались 12 показателей. Динамика Индекса КСП первых 40 регионов дана в табл.8.

Таблица 8

Индекс КСП и рейтинг регионов за 1995, 1998, 2000 г.

Регион	Индекс КСП	Рейтинг 1995	Индекс КСП	Рейтинг 1998	Индекс КСП	Рейтинг 2000
г. Москва	0,644	1	0,791	1	0,669	1

Тюменская обл.	0,588	2	0,420	3	0,499	2
г.Санкт-Петербург	0,435	3	0,578	2	0,480	3
<i>Респ. Татарстан</i>	0,304	27	0,416	7	0,426	4
<i>Московская обл.</i>	0,334	17	0,383	17	0,393	5
<i>Пермская обл.</i>	0,338	15	0,407	13	0,383	6
Самарская обл.	0,363	10	0,413	9	0,378	7
Вологодская обл.	0,388	4	0,409	11	0,376	8
Красноярский кр.	0,374	6	0,409	12	0,367	9
Ленинградская обл.	0,340	13	0,372	22	0,362	10
Респ. Саха (Якутия)	0,384	5	0,419	4	0,358	11
<i>Респ. Ингушетия</i>	0,261	43	0,356	27	0,354	12
Респ. Башкортостан	0,320	22	0,345	32	0,352	13
Томская обл.	0,321	21	0,413	8	0,350	14
<i>Сахалинская обл.</i>	0,289	33	0,365	24	0,341	15
Липецкая обл.*	0,369	8	0,394	15	0,338	16
<i>Калининградская обл.</i>	0,292	31	0,369	23	0,334	17
Рязанская обл.	0,274	38	0,303	49	0,332	18
Новосибирская обл.	0,287	34	0,342	33	0,326	19
Хабаровский кр.	0,277	37	0,377	19	0,324	20
<i>Краснодарский кр.</i>	0,232	61	0,310	44	0,319	21
Иркутская обл.*	0,327	19	0,393	16	0,317	22
Ярославская обл.	0,339	14	0,364	25	0,317	23
Новгородская обл.	0,282	35	0,383	18	0,312	24
Удмуртская Респ.	0,280	36	0,309	45	0,312	25
<i>Респ. Калмыкия</i>	0,234	60	0,318	39	0,307	26
Респ. Карелия*	0,323	20	0,359	26	0,306	27
<i>Оренбургская обл.</i>	0,272	40	0,314	43	0,304	28
<i>Тульская обл.</i>	0,274	39	0,339	35	0,304	29
Респ. Коми	0,331	18	0,397	14	0,303	30
Челябинская обл.	0,305	26	0,328	38	0,302	31
Респ. Сев. Осетия - Ала-	0,259	46	0,308	46	0,302	32
Мурманская обл.*	0,369	9	0,412	10	0,301	33
<i>Астраханская обл.</i>	0,238	57	0,277	61	0,301	34
Орловская обл.	0,213	69	0,340	34	0,298	35
Свердловская обл.*	0,360	11	0,372	21	0,297	36
Белгородская обл.*	0,303	28	0,345	31	0,293	37
Калужская обл.	0,301	30	0,297	52	0,292	38
Респ. Алтай	0,262	42	0,276	63	0,291	39
<i>Ростовская обл.</i>	0,240	54	0,316	42	0,290	40

Примечание: Курсивом выделены регионы с повышающимся рейтингом, звездочкой – с понижающимся рейтингом.

Для более точной оценки веса факторов в показателях экономического развития полученные результаты были проверены регрессионным анализом. Была построена модели множественной регрессии вида

$$y^l_k = f(x_k^1, x_k^2, K, x_k^m; \alpha) + \varepsilon_k, k = \overline{1, n},$$

где $y_k, x_k^1, x_k^2, K, x_k^m, k = \overline{1, n}$ – значения соответственно зависимой и независимых переменных; n – длина выборки (79 регионов); y – зависимые показатели, l число зависимых показателей ($l=2$), m – число независимых переменных ($m=10$); α – вектор неизвестных параметров регрессии, подлежащих оценива

нию; ε – вектор остатков регрессии; $f(\cdot)$ – форма функциональной связи (предполагаем линейную). В качестве зависимых показателей использовался показатель темпа роста ВРП, скорректированного по покупательной способности, и ВРП на душу населения, скорректированный по покупательной способности. Анализ показал наиболее значимый вклад в темп роста ВРП по регионам показателя «доля занятых в сфере «обработка информации» (рассчитанного по методу Холла), что подтвердило правильность положений о высокой роли информационных факторов в конкурентоспособности региона.

Разработка конкурентной политики региона в контексте становления новой экономики

В работе обосновано положение о том, что региональная политика, понимаемая традиционно как снижение различного рода неравенств, уже не отвечает современным задачам регионального развития, ее необходимым элементом должна быть конкурентная, и, более обобщенно, маркетинговая политика региона. Маркетинг региона определяется как способ установления, создания, поддержания таких отношений с различными субъектами рынка, которые обеспечивали бы выгодные позиции региону в отношении к ресурсам и целевым рынкам, а также позволяли достигать удовлетворение целей участников этих отношений. Таким образом, маркетинг региона направлен на выявление потребностей контрагентов региона и согласование этих интересов с интересами региона, и достижение на этой основе конкурентного успеха и социально-экономических целей региона.

Выделены следующие принципы маркетинга региона как концепции рыночного стратегического управления регионом:

- 1.целенаправленности – определения целей маркетинга региона;
- 2.разработки стратегии региона на основе анализа рыночных возможностей, выявления сильных и слабых сторон региона, определения его КСП;
- 3.выбора целевых рынков и способа позиционирования,
- 4.согласования интересов сторон.
- 5.разработки оргструктуры маркетинга региона;
- 6.разработки тактики реализации и аудита маркетинга региона.

Субъектом регионального маркетинга являются региональные и муниципальные органы управления, которые выступают в роли предпринимателя или менеджера, представляющего интересы региона-корпорации.

В качестве основных целей регионального маркетинга выделены:

- повышение занятости, рост доходов населения и качества жизни, формирование благоприятной демографической структуры, социальный и культурный прогресс, сохранение природной среды и улучшение экологической обстановки;
- выгодная реализация ресурсного потенциала региона;
- повышение конкурентоспособности предприятий региона;
- привлечение в регион новых предприятий и инвесторов из других регионов и стран;
- создание благоприятной среды для развития малого и среднего бизнеса;

- привлечение в регион новых потребителей для товаров и услуг региона;
- создание известности и положительного имиджа региона в стране и за рубежом;

- внутренний маркетинг, направленный на создание корпоративной культуры региона, системы ценностей и самоидентификации территории, её жителей и хозяйствующих субъектов, развитие социального капитала региона.

Объектами маркетинга являются целевые группы маркетингового воздействия, такие как отечественные и иностранные инвесторы, федеральные органы управления, целевые группы работников, целевые группы жителей, предприниматели, различные организации, отдельные группы потребителей, потребление которых отражает региональную специфику (туристические, образовательные, научные услуги).

В работе определены и раскрыты элементы разработки стратегии маркетинга 1.анализ внутренней среды. 2.анализ внешней среды. 3.анализ конкурентных позиций региона в сравнении с другими. 4.разработка путей улучшения конкурентных позиций региона. На основе выявленных предпочтений определяется стратегическое конкурентные преимущества территории, которые закладываются в основу позиционирования и маркетинговых стратегий региона применительно к каждому целевому рынку. Позиционирование определено как усиление сильных сторон региона, причем не только и не столько тех, которые были сильными в прошлом, сколько тех, которые направлены в будущее, а также четкое продвижение в «умы» потенциальных потребителей, и в выбранных целевых рынках.

Программа маркетинга региона, которая будет различаться для каждого региона, должна по мнению автора, включать следующие обязательно присутствующие стратегические направления: 1.Маркетинг инвестиционной привлекательности территории. 2.Маркетинг имиджа. 3.Маркетинг достопримечательностей. 4.Маркетинг инфраструктуры. 5.Обеспечение поддержки со стороны граждан, политиков, организаций, развитие социального капитала региона.

Обеспечение поддержки требует развития маркетинга взаимодействия, направленного на развитие социального капитала региона. Этому неразработанному в литературе вопросу в работе уделено особое внимание. Он включает поддержку общественных инициатив, к числу которых можно отнести:

- общественные союзы (союз предпринимателей, бизнес-ассоциации, торговые ассоциации и их союзы и др.);

- неправительственные и некоммерческие организации (молодёжные бизнес-клубы и др.);

- совместные государственные и коммерческие организации (агентство регионального развития, маркетинговое агентство региона);

- инициативные проекты граждан;

- инициативные исследовательские центры и организации (лаборатории и центры социально-экономических исследований и др.). Поэтому формирование сетей обмена знаниями является важнейшим способом формирования конкурентоспособного региона.

Стимулирование развития социального капитала и поддержка общественных инициатив может осуществляться местными администрациями:

- в форме проведения регулярных конкурсов по созданию инновационных проектов, социальных проектов, проектов экономического развития, актуальных исследовательских проектов;

- путём создания «горячей линии» вопросов региональной жизни;

- поддержкой конкурсов, проводимых российскими и международными конкурсами, РФФИ, РГНФ, проведением региональных конкурсов этих организаций;

- созданием бесплатных консультационных пунктов для населения по актуальным вопросам (приватизация жилья, пенсионная реформа, общественный порядок) с привлечением общественных организаций;

- созданием информационной инфраструктуры в Интернете по обеспечению бесплатного доступа к информационным системам типа Гарант, Консультант.

Для реализации нужно маркетинговой программы нужно иметь представление о будущем, а также заинтересованность и политическую волю для реализации выработанных стратегий, ее эффективность зависит, прежде всего, от руководства регионов. Немаловажно наличие навыков в воплощении задуманного в жизнь, т. е. субъективный момент – кто будет заниматься маркетингом региона. Таким образом, в региональном маркетинге тесно связаны организационная структура, стратегия и люди. Необходимо создание определённой системы органов по управлению региональным маркетингом, в которой необходимы представители, как администрации, так и коммерческих и некоммерческих организаций, а также граждане, выполняющие отдельные функции маркетинга на принципах сотрудничества.

В работе сформирован пакет методов для регионального маркетинга. Это: 1. Метод промышленных и инновационных парков. 2. Дифференцированные региональные льготы. 3. Кластерный метод. 4. Метод стимулирования миграционного прироста. 5. Метод стимулирования привлечения туристов в регион или в город. 6. Метод экологического маркетинга. 7. Региональный бенчмаркинг. 8. Метод привлечения сотрудничающих организаций.

Указанные методы, раскрытые в данной части работы, служат важными элементами системы укрепления конкурентоспособности региона и требуют совместного применения. К примеру, региональный бенчмаркинг, означающий поиск лучших образцов работы органов власти и способов сотрудничества власти и населения в других регионах страны и за рубежом, тесно связан со стимулированием привлечения в регион требуемых категорий населения, инвесторов, туристов, путем создания информационной системы регионального маркетинга.

Маркетинговый подход позволяет внести уникальность в региональную политику, выступает способом реализации конкурентной политики региона, может кардинально изменить имидж региона с ориентации на природные ресурсы на ориентацию на эколого-интеллектуальные ресурсы региона.

В работе также приведены результаты исследования имиджа сибирских регионов, а также рассмотрены более подробно выделенные стратегические на

правления плана маркетинга применительно к конкретному региону – Иркутской области.

В заключении подведены итоги исследования, сформулированы основные выводы и предложения.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ:

Монографии и учебные пособия

1. Калюжнова Н.Я. Конкурентоспособность российских регионов в условиях глобализации. М.: ТЕИС, 2004. – 33 п.л.
2. Конкурентоспособность регионов: теоретико-прикладные аспекты. Коллект. моногр. / Под ред. проф. Ю.К. Перского, доц. Н.Я. Калюжновой. – М.: ТЕИС, 2003. – 29 п.л. (авторских 8 п.л.)
3. Регион на перекрестке Востока и Запада: глобализация и конкурентоспособность. Коллект. моногр. / Под науч. ред. Н.Я. Калюжновой, К.Л. Лидина, А.Я. Якобсона. – М.: ТЕИС, 2003. – 22,5 п.л. (авторских 4 п.л.)
4. Калюжнова Н.Я. Российско-китайские связи в аспекте конкурентоспособности Байкальского региона / Н.Я. Калюжнова, В.С. Третьяков. – М., 2003. <http://www.inocenter.ru>. – 7 п.л. (авторских 4,5 п.л.)
5. Калюжнова Н.Я. Теоретический маркетинг: Учеб. пособие. Гриф Минобразования и науки. / Кол. авт. Под ред. А.Я. Якобсона, Н.Я. Калюжновой. – М.: Омега-Л, 2004. – 30 п.л. (авторских 3 п.л., в т.ч. параграфы «Конкуренция», «Региональный маркетинг» и др.).
6. Калюжнова Н.Я. Конкурентоспособность в новой экономике: Учеб. пособие. Гриф УМО университетов / Калюжнова Н.Я. – Иркутск, Иркут. ун-т, 2004. – 9 п.л.

Статьи

1. Информационное развитие как фактор региональной конкурентоспособности / Н.Я. Калюжнова // Организатор производства. Теоретич. и научно-практич. журнал. – М.: Экономика и финансы. – № 4(20). – 2004. – 0,8 п.л.
2. Калюжнова Н. Доверие на весах экономики / Н. Калюжнова. // Бизнес-Мост: Журн. Сибирского Федерального округа. – №4 (56). – 2004. – 1 п.л.
3. Калюжнова Н.Я. Механизмы обеспечения непрерывного образования в глобальной конкурентной перспективе / Н.Я. Калюжнова // Мат-лы Междунар. научной конф. «Система непрерывного экономического образования: проблемы и перспективы». – Барнаул, Изд-во Алтайского ун-та, 2004. – 0,7 п.л.
4. Калюжнова Н. Конкурентоспособность региона: проблема перспективы / Н. Калюжнова. // Бизнес-Мост: Журн. Сибирского Федерального округа. – №1 (53). – 2004. – 1 п.л.
5. Калюжнова Н.Я. Продовольственная безопасность региона / Н.Я. Калюжнова, И.В. Корзун // Мат.-лы Междун. конф. «Сибирская деревня», март 2004. – Омск: Изд.-во ОмСА, 2004. – 0,5 п.л. (авторских 0,25 п.л.).

6. Калюжнова Н.Я. Болонский процесс и конкурентоспособность регионов в области высшего образования / Н.Я.Калюжнова // Экономика. Журн. Ольденбургского и Новосибирского ун.-тов. – 2003. – №2. – 1 п.л.
- 7.Калюжнова Н.Я. Оценка конкурентоспособности российских регионов / Н.Я. Калюжнова // Эконом. науки: Мат.-лы Всерос. науч. конф. в рамках конкурса грантов по фундамент. исследованиям в области гуманитар. наук. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2003. – 0,5 п.л.
- 8.Kaluznowa N. Ustawiczna edukacja jako element kształtowania regionu w perspektywie globalnej konkurencji / N. Kaluznowa // Edukacja menedzerska I szkolenie pracowników w warunkach globalizacji. – Zielona Gora: Druk Ar., 2003 – 0,8 п.л.
- 9.Калюжнова Н.Я. Институциональные барьеры стратегического регионального хозяйствования / Н.Я. Калюжнова // Экон. анализ права: Мат.-лы Междун. семинара 3-4 июня 2003 г. – Пермь: ПГУ, 2003. – 0,4 п.л.
10. Калюжнова Н.Я. Болонский процесс и конкурентоспособность регионов / Н.Я. Калюжнова // Университеты как фактор формирования человеческого капитала: Кол. моногр. Под ред. В.В. Чекмарева, А.Р. Наумова. – Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А. Некрасова, 2003. – 0,8 п.л.
- 11.Калюжнова Н.Я. Конкурентные аспекты банковской системы в условиях глобализации / Н.Я. Калюжнова, С.П. Баенхаев // Functioning of the small and medium enterprises in Poland in the context of joint the European Union / Zielona Gora: Uniwersytet Zielonogorski, 2002. – 1 п.л. (авторских 0,5 п.л.).
12. Kalioujnova N. Znaczenie edukacji w rozwoju / N. Kalioujnova, D. Fic // Unksjonowanie instytucji non-profit w oparciu o normy i standardy Unii Europejskiej. – Zielona Góra: Uniwersytet Zielonogórski, 2002. – 0,6 п.л. (авторских 0,3 п.л.).
- 13.Kalioujnova N. The Role of National Economic Education System in Conditions of Global Process. / N. Kalioujnova // Economic and Values. Ed. J.Kubka. – Gdansk: Technical University of Gdansk, 2002. – 0,4 п.л.
- 14.Kaluzhnova Nadiezhda. Rola wyzszego szkolnictwa ekonomicznego w zakre-syjnosci regionu / N. Kaluzhnova // Zarzadzanie edukacja a kreowanie spoleczenstwa wiedzy. Red. dr. El. Walkewicz. – Gdansk, 2002. – 0,4 п.л.
- 15.Калюжнова Н.Я. Институциональные риски российского предпринимательства / Н.Я. Калюжнова // Теория и практика становления институтов рынка в постсоветской России. – Новосибирск: НГУ, 2001. – 0,7 п.л.
- 16.Калюжнова Н.Я. Предпринимательство и предпринимательские риски в России / Н.Я. Калюжнова // Анализ, оценка и управление рисками на уровне региона: техногенные, природные и социальные аспекты: Доклады област. научно-практич. конф.25-27 сент. 2001 г. – Иркутск, 2001. – 0,6 п.л.
- 17.Калюжнова Н.Я. Анализ и оценка рисков инвестиционных проектов / Н.Я. Калюжнова, М.А. Галимов // Там же. – 0.7 п.л. (авторских 0,4 п.л.).
- 18.Калюжнова Н.Я. Анализ конкурентоспособности региона на внешнем рынке / Н.Я. Калюжнова, В.С. Третьяков // Развитие производительных сил России: Мат.-лы Всерос. конф. 2000 г. – М.: СОПС, 2000. – 0,8 п.л. (авторских 0,4 п.л.)
- 19.Калюжнова Н. Я. Взаимосвязь межрегиональной конкуренции и конкурентоспособности регионов // Методы оптимизации и их приложения: Труды XII

Байкальской Междун. конф. 24 июня – 1 июля 2001 г. – Т.3. Математ. экономика.– Иркутск: Изд-во ИСЭМ СО РАН, 2001. – 0,6 п.л.

20.Калюжнова Н. Я. Конкурентоспособность фирмы: построение и анализ модели / Н.Я. Калюжнова, К.А. Мехоношин // Там же. – 0,6 п. л (авторских 0,3 п.л.).

21.Калюжнова Н.Я. Создание сети сотрудничества (network) как способ повышения конкурентоспособности высшего образования. // Н.Я.Калюжнова // Механизмы сотрудничества российских университетов в области экон. образования: Доклады II Междун. конф. ун.-тов – участников сети сотрудничающих вузов 7-14 сент. 2001 г.– Новосибирск, 2001. – 0,4 п.л.

22.Калюжнова Н. Я. Конкурентоспособность фирмы: новый подход /Н.Я. Калюжнова, К.А. Мехоношин //Актуальные проблемы экономической теории и предпринимательства в условиях трансформации экономики: Междун. сб. науч. трудов. – Омск: ОмГУ, 2001. – 0,5 (авторских 0,3 п.л.).

23.Калюжнова Н.Я. Концепция человеческого развития и конкурентоспособность хозяйственных систем / Н.Я.Калюжнова // Человеческий капитал и конкуренция. Под ред. Калюжновой Н.Я. – Иркутск: ИГУ, 2000. – 1,5 п.л.

24.Калюжнова Н.Я. Создание конкурентных преимуществ при помощи иностранных инвестиций: опыт Китая / Н.Я. Калюжнова, Лю Хай Лань // Там же. – 1,2 п.л. (авторских 0,8 п.л.).

25.Калюжнова Н.Я. Модели и следствия межрегиональной конкуренции / Н.Я. Калюжнова // Проблемы переходной экономики: Сб. науч. трудов по мат.-лам Междун. школ-семинаров 2000 г. – Новосибирск: НГУ, 2000. – 0,4 п.л.

26.Калюжнова Н.Я. Конкуренция между регионами: проблема экстерналий / Н.Я.Калюжнова // Науч. труды II-й Междун. научно-практич. конф. «Фундаментальные и прикладные проблемы приборостроения, информатики, экономики и права». Кн. «Экономика». – М.: МГАПИ, 2001. – 0,4 п.л.

27.Калюжнова Н.Я. Институциональные формы взаимодействия фирм в рыночной экономике / Н.Я. Калюжнова // Науч. труды 1-й Междун. научно-практич. конф. «Фундаментальные и прикладные проблемы приборостроения, информатики, экономики и права. Кн. «Экономика».– М.: МГАПИ, 2000.– 0,4 п.л.

28.Калюжнова Н.Я. Программы курсов и спецкурсов // Каталог учебных программ экономического факультета ИМЭ ИГУ по специальности «Математические методы в экономике». Научн. ред. Васильев О.В., Калюжнова Н.Я. – Иркутск: Изд-во Иркут. Ун-та, 1999. – 29 п.л. (авторских 2 п.л.).

29.Калюжнова Н.Я. Формируем новое экономическое мышление / Калюжнова Н.Я. // Вестник высшей школы. – 1988. – №4. – 0,3 п.л.

Тезисы докладов

1.Калюжнова Н.Я. Российские регионы в условиях глобализации: конкурентная парадигма региона и методология обеспечения конкурентных преимуществ / Н.Я.Калюжнова // Потенциал социально-гуманитарных наук и проблемы развития современного рос. общества: Сб. аннотаций Первой Всерос. научно-практич. конф. грантополучателей программы «Межрегион. исследования в обществ. науках» 18-20 дек. 2002 г. – СПб. 2002. – 0,1 п.л.

2. Калюжнова Н.Я. Российско-китайские экономические отношения в аспекте конкурентоспособности Байкальского региона / Н.Я. Калюжнова, В.С. Третьяков // Там же . – 0,1 п.л.
3. Калюжнова Н.Я. Образование как фактор конкурентоспособности хозяйственных систем / Н.Я. Калюжнова // Молодой специалист XXI-го века: Мат.-лы 1-й Всерос. научно-практич. конф. 24-25 мая 2001 г. – М.: МГУ, 2001. – 0,1 п.л.
4. Калюжнова Н.Я. Роль университетского экономического образования в повышении конкурентоспособности региона / Н.Я. Калюжнова // Рос. и заруб. опыт развития системы экон. образования: Тез. докл. Междун. научно-практич. конф. 13-14 дек. 2001 г. – Пермь, 2001. – 0,1 п.л.
5. Калюжнова Н.Я. О динамике межрегиональных конкурентных процессов и разработке конкурентной стратегии региона / Н.Я. Калюжнова // Теория и практика развития регионов России: Мат.-лы III-й Междун. научно-практич. конф. 16-17 нояб. 2000. – Ч.1.– Пермь, 2000. – 0,2 п.л.
6. Калюжнова Н.Я. Философия регионального маркетинга / Н.Я. Калюжнова // Рос. экономика на рубеже XXI века: Мат.-лы Междун. научно-практич. конф. 9–10 дек. 1999 г. – Ч.1. – Пермь: ГУ ВШЭ-ПГУ, 1999. – 0,2 п.л.
7. Калюжнова Н.Я. Исследование региональных рынков на основе современных маркетинговых технологий / Н.Я. Калюжнова // Там же.. – 0,2 п.л.
8. Калюжнова Н.Я. Различие институциональных основ трансформационных процессов Китая и России и их воздействие на процессы становления рынка / Лю Хай Лань, Н.Я. Калюжнова // Там же. – 0,2 п.л.
9. Калюжнова Н.Я. Основы инвестиционной стратегии региона / Д.Н. Сорокопуд, Н.Я. Калюжнова // Там же. – 0,2 п.л.

Подписано в печать 10.08.2004
Бумага офсетная. Гарнитура Times. Формат 60x841/16.
Печать офсетная. Усл. печ. л. 2
Тираж 100 экз. Заказ №35
Отпечатано в РИО Иркут. ун-та
664003, г. Иркутск, б.Гагарина, 18