На правах рукописи

Зайцева Татьяна Алексеевна

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЭВОЛЮЦИОНИСТСКИХ ИДЕЙ В ИССЛЕДОВАНИИ АРХАИЧЕСКИХ И ТРАДИЦИОННЫХ ОБЩЕСТВ

07.00.10 – История науки и техники

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Томск 2005

Работа выполнена на кафедре археологии и исторического краеведения Томского государственного университета

Научный руководитель: кандидат исторических наук, доцент
Васильев Евгений Алексеевич

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор
Фоминых Сергей Федорович

кандидат исторических наук
Кошелева Елена Юрьевна

Ведущая организация: Кемеровский государственный университет

Защита состоится 06 мая 2005 года в 15.00 на заседании диссертационного совета К 212.267.01 по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, Томский государственный университет, третий корпус, ауд. 44.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Томского государственного университета (634050, г. Томск, пр. Ленина, 34а)

Автореферат разослан «04» апреля 2005 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат исторических наук, доцент С.А. Некрылов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. В настоящее время одним из важнейших направлений изучения истории науки и техники становится история научных школ, направлений и течений, в рамках которых интерпретируется культура, как специфическая форма человеческой жизнедеятельности, и формируются теории и концепции, раскрывающие особенности развития культуры. Обращение к изучению динамики развития культуры, ставит в центр исследования первобытные и традиционные культуры, так как на основе их анализа осуществляется реконструкция самых ранних периодов существования человека, и выявляются истоки культуры в целом. При этом особо значимым становится изучение истории тех течений, которые позволяют не просто интерпретировать культурный опыт, но и актуализировать его в современных условиях.

Одной из ключевых идей, определяющих характер исследовательских подходов в области изучения культуры, выдвигаемых различными течениями и направлениями, стала идея развития. Как основополагающая в процессе изучения человека и культуры, она была предложена более 150 лет назад и сегодня не потеряла своей исследовательской ценности. Поэтому история эволюционизма, как течения, последовательно реализующее эту идею, становится актуальной темой историко-научного знания.

Эволюционизм широко представлен в естественных и гуманитарных науках, что придает ему междисциплинарный статус, требующий учитывать тенденции развития, как естествознания, так и гуманитарных наук. Наиболее рельефно данное обстоятельство прослеживается на уровне методологии, которая в наибольшей степени отражает и сам факт междисциплинарности эволюционизма и процесс синтеза достижений многих научных дисциплин.

Сегодня, в условиях теоретического и методологического кризиса в области исследования первобытных и традиционных культур, эволюционизм становится особенно востребованным. Однако актуализация исследовательского опыта эволюционизма невозможна без обращения к

сложной многоуровневой и практически неисследованной истории идей, высказанных на протяжении более чем ста лет. В этом смысле должен быть изучен опыт «перестройки» эволюционизма, который, преодолевая кризисные периоды своего развития, всегда был способен вписываться в меняющуюся научную парадигму, предлагая новые интерпретации процессов и феноменов, являющихся ключевыми в понимании самого процесса эволюции, изменяя, таким образом, теорию эволюции.

Постановка проблемы. Эволюционизм, начиная с периода своего формирования в качестве научного направления в гуманитарной области знания, избрал первобытные и традиционные культуры как приоритетную предметную область своих исследований. Это объясняет интерес к истории эволюционизма не только со стороны наук, занимающихся исследованием культуры как вселенского феномена (философия культуры, социология культуры, культурология, философия), но и со стороны дисциплин, занятых непосредственно изучением первобытных и традиционных культур – история первобытного общества (доистория), этнология, культурная антропология, археология. Все эти дисциплины сформировались на методологической базе эволюционизма и обязаны ему своим рождением.

История эволюционизма, в избранном в работе контексте, практически не изучена. Это связано с тем, что вместе с эволюционизмом и на методологической базе эволюционизма в отмеченном области формируется ряд наук (этнология, физическая и культурная антропология, этнография). С начала XX века эволюционизм утратил свою методологическую монополию, вследствие чего история отдельных наук и история эволюционистских идей приобрели разнонаправленные векторы. История отдельных наук продолжала изучаться, тогда как история эволюционизма практически не исследовалась. Данная работа предполагает изменить акценты в изучении эволюционизма, сосредоточив основное внимание на истории развития самих эволюционистских идей в исследовании первобытных и традиционных культур.

Многогранность эволюционизма, его широкая представленность во многих областях научного знания в значительной степени сказались на его

историографии. С одной стороны, это определило наличие большого количества литературы, в которой прямо или косвенно затрагивались бы проблемы эволюционизма. С другой стороны, это определило рассредоточенность исследовательского интереса по отдельным научным областям и дисциплинам, что не позволяет раскрыть своеобразие и значение данного течения в постановке и решении ряда важнейших исследовательских проблем в конкретных областях знания. Сужение области применения эволюционистских идей (изучение первобытных и традиционных культур) сразу ставит проблему освещенности данного вопроса в литературе.

В зарубежных исследованиях основное внимание уделялось истории антропологии, понимаемой как совокупность знаний о человеке, и истории отдельных научных дисциплин, входящих в состав антропологии. Эволюционистские идеи рассматривались как определенный этап в развитии науки, в течение которого происходил процесс концептуализации, формирование теории и методологии исследования развития культуры (Т.К. Пенниман, М. Харрис, Э. Эванс-Причард). Так же происходило осмысление эволюционизма как особой методологии, соответствующего специфике определенного периода развития науки (Ф. Боас). Наконец, эволюционизм изучался как течение, актуализирующееся в те периоды развития научного знания, когда становится востребованным изучение долгосрочных тенденций (М. Мид).

Эволюционизм как целостное развивающееся явление не стал предметом специального изучения и в отечественной науке. Отдельные периоды истории эволюционизма нашли отражение в работах С.А. Токарева, М.О. Косвена, Ю.П. Аверкиевой, Э.С. Маркаряна, Ю.И. Семенова. В отечественной историографии можно выделить несколько периодов в осмыслении эволюционизма: дооктябрьский, советский и постсоветский.

Дооктябрьский период характеризуется двойственным отношением к эволюционизму. С одной стороны, он воспринят рядом исследователей (Л.Я. Штернберг, семья Харузиных, М.М. Ковалевский, В.Н. Городцов). С другой стороны, эволюционизм был подвергнут серьезной критике со стороны А.Н.

Максимова, который отмечал ряд его объективных недостатков как методологического, так и теоретического плана.

В советский период в отечественной литературе утвердилось комплиментарное отношение к схемам эволюционизма, что было связано с безоговорочным принятием основных положений, выдвинутых К. Марксом и Ф. Энгельсом и нашедших подтверждение в разработанной Л.Г. Морганом схеме развития культуры. Данная ситуация, сложившаяся в отечественной науке, обусловила повышенный интерес советских исследователей к неоэволюционизму. Это объясняется тем, что неоэволюционизм был генетически связан с эволюционизмом второй половины XIX века и проявлял активный интерес к марксизму. В советской науке исследовались достижения конкретных неоэволюционистов в области теории и методологии, связи их с марксистской трактовкой исторического процесса и изучения развития общества и культуры (Ю.П. Аверкиева, Э.С. Маркарян, Ю.И. Семенов).

В рамках постсоветского периода отношение к марксизму, а в следствии этого и к эволюционизму, резко изменилось. Это связано с критикой основополагающих методологических принципов марксизма применительно к исследованию первобытных и традиционных культур(О.Ю. Артемова). Но базовые идеи эволюционизма (развитие, тип, стадия, период, прогресс) оказались востребованными в рамках эволюционной антропологии и макроэволюционных исследований, которые способствуют актуализации этих идей в соответствии с современными тенденциями в развитии науки.

Сложная ситуация в изучении истории эволюционизма возникла, возможно, вследствие неравномерности его развития. Вытесненный из этнографии/этнологии/культурной антропологии, он продолжал развиваться в рамках других наук. Это обстоятельство осложняет изучение истории эволюционизма, но в то же время говорит о востребованности и значимости эволюционистских идей в науке.

Целью диссертационного исследования является выявление качественных изменений и исторических переходов в ходе воссоздания процесса становления и развития эволюционизма как яркого феномена в истории науки и одного из самых значимых течений в области исследования первобытных и

традиционных культур на основе обобщения историко-научного материала. Реализация этой цели позволит раскрыть потенциал эволюционизма и показать его соответствие современным тенденциям в науках, занимающихся проблемами изучения человека, общества, культуры.

Задачами исследования, позволившими достигнуть поставленной цели, были следующие:

1. Выявление трансформаций, качественных изменений и исторических переходов в развитии эволюционизма как течения, занимающегося изучением становления и развития культуры, а также вскрытие причин этих трансформаций, переходов и изменений.
2. Анализ эволюционистских концепций, представляющих научные традиции Европы, США, России в области изучения первобытных и традиционных культур, выявление роли ведущих представителей этого течения в развитии научного знания в целом и в конкретной проблемной области.
3. Выявление современных исследовательских проблем, стоящих перед эволюционизмом, определение путей их решения и дальнейших перспектив эволюционизма как направления социокультурных исследований.

Объектом исследования является эволюционистское направление в пределах гуманитарного знания. В данном случае, эволюционизм понимается как интеллектуальный конструкт, представленный различными концепциями и теориями.

Предметом исследования являются эволюционистские концепции, выдвинутые представителями данного течения на разных этапах его развития в области изучения архаических и традиционных культур.

Хронологические рамки исследования. В исследовании изучается особый период в истории науки, на который приходится становление и развитие эволюционистских идей, как специфического явления в науке вообще и в области исследования первобытных и традиционных культур в частности,

начиная со времени их формирования (середина XIX века) и заканчивая современными проблемами эволюционизма.

Методологические и теоретические основы исследования. В основе методологии исследования лежит исторический подход, который подразумевает изучение эволюционистских идей в динамике их развития, начиная со времени формирования. В качестве методов исследования применяются историко-генетический и историко-типологический методы. Историко-генетический метод дал возможность проследить динамику развития эволюционизма как течения, изучающего первобытные и традиционные культуры, вскрыть причинно-следственные связи этого процесса посредством фиксации качественных изменений во времени. Это достигается аналитико-индуктивным путем, то есть от единичного и особенного (конкретные концепции, теории и методологии) к общему (течение в целом в разных регионах и на разных этапах развития). Историко-типологический метод на основе индуктивного подхода способствовал выделению характерных признаков анализируемых концепций и систем методов, на основании чего они могут быть отнесены именно к эволюционизму разных этапов его развития. Таким образом, обозначенная совокупность методов позволяет выделить специфические черты эволюционизма на уровне отдельных концепций, в которых нашли реализацию эволюционистские идеи, проследить динамику его трансформаций на протяжении всего времени существования, и понять, что собой представляет эволюционизм как явление в историко-научном знании.

В качестве теоретической базы исследования выступают положения об эволюции как фундаментальном феномене культурогенеза.

Научная новизна В диссертации впервые рассматривается эволюционизм как яркий феномен истории науки, представляющий собой исторически развивающееся течение, оказавшее значительное влияние на формирование и генезис теории и методологии в области изучения первобытных и традиционных культур.

Теоретическое значение исследования заключается в обобщении исследовательского опыта эволюционизма в области исследования

первобытных и традиционных культур. Он представляет интерес для наук, занимающихся проблемами изучения первобытных и традиционных культур, не только в рамках теории эволюции, но в контексте интерпретации культуры как специфической формы человеческой жизнедеятельности.

Практическая ценность исследования заключается в возможности применения накопленного эволюционизмом потенциала, в области исследования архаических и традиционных обществ, в контексте обобщения исследовательского опыта многих направлений и дисциплин.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Эволюционизм рассматривается как уникальное явление в истории науки, постоянно присутствующее в разработке и решении важных теоретических и методологических проблем в исследовании развития культуры, начиная с середины XIX века.
2. Эволюционизм, безусловно, является фактом истории науки, изучение которого способствует актуализации методологического и теоретического наследия, поскольку в рамках этого течения на протяжении более чем 150 лет предлагались методологические и теоретические положения, которые в значительной степени влияют на развитие научного знания в области исследования первобытных и традиционных культур. Однако сам эволюционизм предложил методологические подходы, которые оказались намного богаче, чем его теоретические выводы, и потенциал которых не исчерпан наукой до сих пор.
3. Эволюционизм сегодня – это один из перспективных выходов из состояния кризиса, в котором оказалась наука в области исследования первобытных и традиционных культур, что обосновывается теоретической и методологической значимостью эволюционизма в решении важнейших проблем в обозначенной предметной области.
4. Первобытные и традиционные культуры являются необходимым звеном макроэволюционных процессов, поскольку человек, начиная с самых

ранних этапов своей истории, оказывает все возрастающее влияние на процессы развития в масштабах экосистем.

Достоверность результатов и значимость выводов обеспечиваются их соотнесением с существующими научными литературными данными и привлечением всех доступных источников. Для написания данной работы в качестве источников были использованы труды исследователей, разрабатывавших теоретические проблемы первобытности на основе эволюционистских идей, начиная с середины XIX века и заканчивая современным периодом. Подбор работ осуществлен в соответствии с их значимостью в области разработки теории исследования культуры и влияния на развитие науки, степенью разработанности методологических разделов исследований, а так же региональной и хронологической репрезентативностью.

К работам, которые в значительной степени повлияли на процессы развития науки, становления теории и методологии, были отнесены сочинения Г. Спенсера, Э.Б. Тайлора, Д.Дж. Фрэзера, Л.Г. Моргана, Г. Шурца, В.Г. Богораз-Тана и представителей неоэволюционизма Л.А. Уайта, Д. Стюарда, М. Салинза, М. Харриса. В то время как в трудах Д. Леббока, Ш. Летурно, Ю. Липперта, Т. Вайца, О. Пешеля, М.М. Ковалевского, В.Н. Городцова, Д.Н. Анучина, Л.Я. Штернберга рассматривались общие проблемы исследования развития отдельных институтов культуры и процедуры применения конкретных методов исследования. Региональная репрезентативность обеспечивается тем, что были выделены характерные особенности эволюционизма в рамках национальных научных школ, сложившихся в отдельных регионах (Англия, США, Германия, Франция, Россия). Хронология эволюционизма представлена тремя основными периодами развития этого течения, начиная с начала XIX века и заканчивая современными исследованиями М.А. Дерягиной, В.А. Бердникова, А.П. Назаретяна, Н.Н. Моисеева, Н.Н. Иорданского в рамках макроэволюционных исследований и эволюционной антропологии.

Апробация основных результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования обсуждались на Всероссийской (с международным участием) 43-й археолого-этнографической конференции молодых ученых «Культура Сибири и сопредельных территорий в прошлом и настоящем» (Томск, 2003), Всероссийском семинаре молодых ученых «Дефиниции культуры» (Томск, 2003), научно-практической конференции молодых ученых «Этюды культуры» (Томск, 2004). Результаты диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры археологии и исторического краеведения Томского государственного университета.

Структура и объем работы. Основной текст содержит 193 страницы и имеет следующую структуру: введение, три главы, заключение, список литературы, включающий 245 названий. Каждая глава состоит из трех параграфов.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, определяющаяся как неоднозначностью и сложностью выбранного для анализа течения в области изучения развития культуры, так и научно-исследовательскими тенденциями в данной области. Эволюционизм определяется как объект исследования, эволюционистские концепции как предмет исследования. Сформулированы цель и задачи исследования, представлена его научно-методологическая база, определены положения, выносимые на защиту, указывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов работы.

Первая глава *«История формирования эволюционистского направления в области исследования первобытных и традиционных культур во второй половине XIX – начала XX веков»* посвящена анализу основных работ отечественных и зарубежных исследователей – представителей эволюционизма в обозначенный период развития этого течения.

В параграфе 1.1. *«Зарождение идеи развития и создание на ее основе концепций и теорий»* приводится характеристика эволюционизма как течения, представленном во многих областях научного знания. Эта характеристика дается на основании анализа зарождения и путей реализации идеи развития в контексте различных исторических эпох.

В Античности, как показывают работы Аристотеля, Демокрита, Гераклита Эфесского, Эмпедокла, Геродота, Страбона, П.К. Тацита, Т.Л. Кара, Г.Ю. Цезаря, появляются первые теории, основанные на идее развития. Далее, в XVII-XVIII веках, появляются исследования сопоставительного характера Б. Сахагуны и Ж-Ф Лафито, в которых оформляется сравнительный метод, ставший в последствии одним из основных для эволюционизма.

В этот период идет процесс формирования научного знания в области изучения человека, общества, культуры на основе идеи развития. Результатом чего стало появление трансформационного подхода и трудов Ч. Дарвина. Они имели большое значение для формирования, утверждения и развития эволюционизма сначала в естествознании, а затем и в гуманитарном знании, в частности в этнографии/этнологии/культурной антропологии, где выделяются несколько периодов развития эволюционизма: начало формирования эволюционистских идей (XVIII – начало XIX веков), эволюционистские идеи

первой половины – середины XIX века, эволюционизм второй половины XIX – начала XX веков.

В параграфе 1.2. *«Утверждение различных подходов к проблеме исследования первобытных и традиционных культур»* были подвергнуты анализу концепции, предложенные во второй половине XIX века, при этом акцент делался на ряде объективных проблем, с которыми пришлось столкнуться исследователям в области изучения развития культуры: проблема определения предмета исследования, проблема терминологии, методов и контекстов исследования развития культуры.

В разделе 1.2.1. *«Европейская эволюционистская мысль»* были проанализированы концепции и теории, предложенные английскими (Г. Спенсер, Э.Б. Тайлор, Дж. Дж. Фрэзер, Д. Леббок), немецкими (Т. Вайц, О. Пешель, Ю. Липперт, Г. Шурц), и французским (Ш. Летурно) исследователями. Работы этих исследователей определяют специфику эволюционизма Англии, Германии, Франции.

Труды английских исследователей (Г. Спенсер, Э.Б. Тайлор, Дж.Дж. Фрэзер) являются общетеоретическими и общеметодологическими разработками в области исследования первобытных и традиционных культур. В отличие от них работам Д. Леббока была свойственна описательность в характеристике явлений культуры и проблем, связанных с их изучением. Немецкие эволюционисты особое внимание уделяли изучению влияния окружающих природных условий в процессе развития культуры, а так же разработке проблемы биосоциальной природы человека и адаптационной трактовки развития культуры. Французский исследователь Ш. Летурно занимался исследованием социальных институтов и выделением корреляций между уровнем физического развития человека и уровнем развития культуры.

В разделе 1.2.2. *«Эволюционистские идеи в США»* рассматривается разработка эволюционистских идей Л.Г. Морганом, который предпринял первую попытку системного подхода к исследованию развития культуры, что нашло отражение в его стремлении проследить развитие не только составляющих культуры, но и связей между ними. Интерес Л.Г. Моргана к материальной составляющей культуры определил особое внимание к его концепции со стороны соотечественников, классиков марксизма и советской этнографической науки. Это привело к многообразию оценок выдвинутой Л.Г.

Морганом концепции: от критических и отвергающих его теорию вообще до признания ее единственно верной.

В разделе 1.2.3. *«Эволюционизм в России»* проводится анализ развития эволюционистских идей в России, как в этнографии (Д.Н. Анучин, М.М. Ковалевский, Л.Я. Штернберг, В.Г. Богораз-Тан), так и в археологии (В.Н. Городцов), начиная с зарождения и распространения эволюционизма в России сначала в рамках трансформизма (XVIII века), и заканчивая началом XX века, когда обозначился кризис этого течения.

Особенности эволюционизма в России нашлои свое выражение в комплексном изучение источников на основе синтеза этнографии, истории, географии (Д.Н. Анучин); активной исследовательской позиции, что отразилось в самостоятельном отборе материалов, разработке специальных программ для сбора данных (М.Н. и А.Н. Харузины), длительном пребывании в инокультурной среде (Л.Я. Штернберг, В.Г. Богораз-Тан); изучении отдельных элементов культуры с выходом на обобщающие выводы (М.М. Ковалевский, В.Г. Богораз-Тан).

В параграфе 1.3. *«Общая характеристика и значение эволюционистских идей второй половины XIX – начала XX веков»* выявляется значение эволюционизма для истории науки, выделяются общие черты этого течения на уровне теории, методов и подходов к изучению развития культуры независимо от регионов распространения, его достижения и недостатки.

К недостаткам эволюционизма могут быть отнесены, во-первых, определение культуры как суммы элементов, что сняло вопрос о функциях и структуре, поэтому структурный и функциональный анализ не применялся классиками эволюционизма. Во-вторых, то, что эволюционизм исходил в своем исследовании развития культуры из усредненных данных. Подобный подход не позволил эволюционистам сосредоточить внимание на том, что исследовалось множество культур, а не одна. Также эволюционизм не смог уяснить особый характер исследуемых культур (традиционный) и, как следствие этого, первобытности. Сюда же следует отнести упрощенное понимание самого процесса эволюции, который ассоциировался исключительно с прогрессом, отсюда оценочный подход к интерпретации стадий развития культуры. А также построение универсальной линии развития культуры, выделение стадий,

обязательных для всех культур независимо от их специфики, и построение глобальных схем развития культуры на основе всеобщих законов.

Несмотря на значительные недостатки эволюционизма второй половины XIX века, не приходится сомневаться в его огромном значении в области исследования развития культуры. Эволюционизм был первым течением, в рамках которого было предпринято научное изучение культуры и заложено основание для формирования новой науки – этнографии/этнологии/культурной антропологии. Он способствовал тому, что первобытность была помещена в рамки исторического дискурса и наделена особым значением в понимании общего развития человечества. Эволюционизм выделил ряд культурных универсалий, важных на всех стадиях развития культуры, утвердил идею развития в гуманитарном знании и заложил методологическое основание исследования – поиск минимума, от которого необходимо отталкиваться в ходе исследовательского процесса. Эволюционизм также близко подошел к проблеме соотношения биологического и социального в человеке (биосоциальная природа человека) и взаимоотношения человека и окружающей среды в процессе эволюции. Все это в значительной степени обогатило науку, что позволяет рассматривать эволюционизм второй половины XIX – начала XX веков как значимый этап в развитии научного знания.

Вторая глава *«Новый этап развития эволюционистских идей в области исследования первобытных и традиционных культур: неоэволюционизм»* дает развернутую характеристику неоэволюционизма, представляющего собой новый этап в истории эволюционизма.

В параграфе 2.1. *«Истоки и особенности формирования неоэволюционизма, основные представители»* обосновывается ценность и необходимость исследования развития культур на уровне обобщений, раскрываются причины обращения к эволюционизму, как течению, изучающему культуры на обобщающем уровне, в 1950-1960-х годах. В этом же параграфе раскрывается суть исследовательских подходов основных представителей неоэволюционизма (Л. Уайта, Дж. Стюарда, М. Салинза, М. Харриса).

Теория развития культуры Л.А. Уайта базируется на выделении элементарных структур (принципов), лежащих в основании культуры, а именно символов. Помимо этого им вводятся новые интерпретации эволюции культуры

с точки зрения системного и энергетического подходов. Энергетическая интерпретация развития культуры основывается на применении второго закона термодинамики. Системный подход к изучению культуры заключается в понимании культуры как системы, состоящей из технологической, социальной, идеологической подсистем. Через данные подходы (энергетический, системный) Л. Уайтом рассматривается проблема разнообразия и универсальности культур. Кроме того, Л. Уайт разделял два плана изучения культуры, собственно эволюционный, то есть обобщающий, и исторический, направленный на изучение конкретных форм. Для него основным всегда был первый, эволюционный план исследования, он не пришел к синтезу этих планов, что вместе с разделением культуры и общества существенно ослабляет его теорию.

Другим представителем неоэволюционизма, предложившим авторскую теорию многолинейной эволюции, основанную на методе «культурной экологии», был Дж. Х. Стюард. Главным для Дж. Стюарда было выявление разнообразия культурного опыта, поиск его причин. Культурная экология рассматривалась Дж. Стюардом в контексте процесса адаптации и взаимодействия культуры с окружающей средой, что в синтезе с концепцией многолинейной эволюции должно было решить проблему поиска причин разнообразия культурного опыта. Многолинейность, по мысли Дж. Стюарда, вскрывает причину исторических повторяемостей и параллелизмов в рамках конкретных регионов. В данный контекст исследования могут быть вписаны однолинейная и универсальная эволюции. В целом, позицию Дж. Стюарда можно охарактеризовать как попытку преодолеть дихотомию истории и эволюции и создать новые условия для проведения сравнения социокультурных систем в ходе эволюции на основе введения понятия «параллельного развития».

М. Салинз, американский антрополог, предпринял попытку решения проблемы целостного исследования культуры путем выделения общего и частного (специфического) планов эволюции. Общий план эволюции у М. Салинза подразумевает развитие множества культур и исключает адаптацию, так как одновременно несколько культур не могут приспосабливаться в силу разнообразия окружающих условий. Специфическая эволюция, напротив, подразумевает именно приспособление данной конкретной культуры к определенным условиям существования. При этом встает проблема

соотношения понятий «адаптация» и «эволюция» на процессуальном уровне, что приводит к необходимости говорить о трех видах процессов: эволюции, адаптации и прогресса.

Иначе интерпретировал процессы эволюции и адаптации М. Харрис. Для него был свойственен материализм в подходе к трактовке развития культуры, который заключался в понимании адаптации как процесса приспособления к окружающим условиям посредством технологий, которые способствуют оптимальной эксплуатации имеющихся ресурсов в данной конкретной культуре. Отсюда его вывод о том, что главный показатель развития – экономика, что обусловило внимание М. Харриса к наследию К. Маркса. В ходе исследования развития культур М. Харрис стремился выявить причины сходств и различий культур, для чего выделял универсальные явления культуры при тщательном изучении разнообразия проявления культурного опыта человечества. Главным при этом становился вопрос о наличии универсальных явлений при необыкновенном разнообразии культурного опыта человечества.

В параграфе 2.2. *«Отечественная наука и неоэволюционистские концепции развития культуры»* рассматриваются особенности восприятия неоэволюционизма отечественной этнографией и специфика эволюционных воззрений отечественных исследователей.

Принципы эволюционистских построений, в рамках которых работали советские этнографы, оставались на позициях второй половины XIX века и исходили из положений, выдвинутых Л.Г. Морганом, К. Марксом и Ф. Энгельсом. Одна из наиболее интересных областей смыкания исследовательского интереса неоэволюционизма и отечественных исследователей – это проблема соотношения природного и социального в человеке. Отечественными этнографами рассматривалась так же проблема «производства человека», которая созвучна проблеме инкультурации, разрабатываемой неоэволюционизмом. Эти вопросы рассматривались многими отечественными исследователями (Д.В. Гурьев, Ю.В. Бромлей, В.Р. Кабо, Б.В. Андриянов, Н.А. Бутинов). В отечественной науке разрабатывались вопросы и в области теории первобытности и теории культуры (Э.С. Маркарян, Ю.И. Семенов, О.Ю. Артемова, Ю.П. Аверкиева).

Основное различие между неоэволюционизмом и отечественной этнографической наукой заключалось в том, что неоэволюционизм творчески переработал наследие эволюционизма второй половины XIX – начала XX веков, что способствовало переосмыслению самой теории эволюции, в советской же этнографии этого не было. Более того, наметился отказ от методов и теоретических построений эволюционизма второй половины XIX века, который стал пониматься как «упрощенный эволюционизм».

В параграфе 2.3. *«Общая характеристика неоэволюционизма»* представлен обзор проблемного поля неоэволюционимза и его соответствие общему уровню развития научного знания. Основные проблемы, сформулированные представителями данного течения, связаны с теорией эволюции, что нашло отражение в определении характера эволюции как процесса (плавный, постепенный, прерывистый, революционный, скачкообразный), а так же в исследовании уровней эволюции (общей и частной). Неоэволюционизм ставил вопросы, имеющие непосредственное отношение к процессу развития, что нашло отражение в изучении проблемы вариативности развития, формирования разнообразия культурного опыта, центра и периферии в развитии на различных уровнях обобщения (отдельная культура, регион, промежуточные формы культуры). Рассматривался неоэволюционистами и феномен культуры, как специфический способ человеческой жизнедеятельности, в контексте проблемы целостного изучения культуры, соотношения части и целого в ней, соединения индивидуально-неповторимого (локального) и универсального (всеобщего) планов рассмотрения культуры, а так же поиска универсальных принципов, лежащих в основании культуры, ее отдельных элементов. Существенным достижением неоэволюционизма может считаться вскрытие адаптационного характера эволюции культуры, как одного из возможных объяснительных механизмов развития культуры и возникновения разнообразия культурного опыта человечества.

Методология неоэволюционизма была направлена на решение обозначенных исследовательских проблем. В ней прослеживается преемственность с эволюционизмом второй половины XIX века, но, учитывая постановку новых проблем, не стоявших перед эволюционистами ранее, неоэволюционизм значительно обогатил методологию этого течения. Он ввел

структурный и функциональный анализ, элементы социологических исследований, эмный и этный подходы, метод культурной экологии для выявления параллелей в развитии и выделения адаптивных механизмов различных культур. Помимо этого, в неоэволюционизме получил разработку системный и энергетический подходы к интерпретации развития культуры, что нашло отражение в понимании культуры как неразрывного целого.

Несмотря на свои достижения, неоэволюционизм не был лишен недостатков, к которым можно отнести разделение общего (поступательное движение вперед вообще) и локального (адаптивность, многолинейность, параллелизм, то есть отдельные проявления общего плана развития) уровней изучения культуры лишало процесс изучения культуры целостности. Мешало целостному изучению развития культуры и разграничение понятий «культура» и «общество», «культура» и «традиция». Не было разработано процесса соединения этих уровней исследования, так же как и исторических и эволюционных процессов. Однако сформулированные ими проблемы позволяют определить эволюционистский подход как перспективный для дальнейшего изучения культуры, при условии синтезированного подхода к предмету, то есть с учетом положительного опыта, достигнутого другими направлениями, что позволяет определить неоэволюционизм как значимое явление в истории науки.

Третья глава *«Современный эволюционизм (проблемы и перспективы)»* раскрывает основные проблемы, стоящие перед эволюционизмом сегодня. Показывается связь этих проблем с предшествующими периодами развития и раскрывается потенциал эволюционизма как течения, способного решить многие исследовательские проблемы в области изучения архаических и традиционных обществ.

В параграфе 3.1. *«Специфика и современные проблемы эволюционизма (понятийный аппарат и методы)»* отмечены наиболее важные проблемы эволюционизма как общетеоретического, так и методологического характера. Общетеоретические проблемы эволюционизма касаются предмета исследования, его границ, самой возможности создания теории эволюции относительно изучения культуры. Методологические проблемы включают в себя разработку необходимого инструментария на основе оптимизации прежних методов и введения новых. Все это становится особенно необходимым в

условиях исследовательского кризиса в области теории первобытности и исследования традиционных культур.

Эволюционизм второй половины XIX века исходил из теоретических установок, которые определялись общими представлениями эпохи, в качестве таковых можно выделить позитивизм, рационализм, детерминизм естествознания, веру в прогресс. Все это сказалось на процедуре исследования, что завело эволюционизм в методологический и теоретический тупик, так как эволюция понималась исключительно как усложнение.

Неоэволюционизм изменил подход к процессу развития, рассматривал его не как смену стадий, но как более сложное явление, которое способствует возникновению разнообразия форм, обращает внимание на их структуру и порядок функционирования. Для эволюционизма второй половины XIX века главной целью было выявление причин происхождения форм. Неоэволюционизм сместил акценты в сторону выявления функций и структуры, что стало возможным благодаря системному подходу к исследованию культуры.

Сегодня для понимания особенности интерпретации развития культуры важным становится восприятие и понимание специфики исследуемого предмета, в данном случае первобытных и традиционных культур, их места в истории. Эволюционизм второй половины XIX века не ставил вопроса о традиционных культурах, а в первобытности видел период формирования и начала развития культуры, исходную точку эволюции, когда всему было свойственно однообразие и простота. Неоэволюционизм поместил изучаемые им культуры в контекст времени и пространства, взаимосвязи с другими культурами, цивилизациями, природой (проблема сосуществования во времени и формах). Теперь необходим пересмотр самой теории эволюции, ее переработка и существенное дополнение на основе системного подхода, альтернативности развития и пересмотра понятийного аппарата в контексте основных достижений современной науки.

Понятийный аппарат эволюционизма включает в себя основные дефиниции, имеющие большое значение для теории эволюции. К таковым можно отнести следующее: понятия, содержание которых отражает процесс изменений (прогресс, регресс, эволюция, деградация); понятия, определяющие этапы развития (стадия период); понятия, отражающие качественные характеристики этапов развития (кризис, стагнация, взрыв, революция, скачок,

энтропия). Главная проблема терминологии заключается в контекстах и исследовательских уровнях употребления понятий (одна культура, регион, глобальный уровень). Самым сложным и неоднозначным понятием становится понятие «процесс», которое может быть рассмотрено с точки зрения движения (направление и характер движения) и изменений (характер и масштаб изменений).

Эволюция, понимаемая как процесс, содержит в себе большой потенциал в контексте интерпретации развития культуры, так как позволяет соединить разнообразные методы исследования. В самом общем плане можно выделить две группы методов изучения культуры: «теоретико-индуктивные» (или «качественные») и «количественные» методы. Наиболее результативным, с точки зрения исследовательского процесса, должно стать соединение этих методов, и эволюционизм, как течение, имеющее опыт в использовании как качественных, так и количественных методов, может рассматриваться как перспективное в методологическом плане течение в области исследования традиционных и первобытных культур.

В параграфе 3.2. *«Проблемы изменений, линейности, направленности и альтернативности в эволюционизме»* рассматриваются изменения, как взаимодействия, составляющие основополагающую суть процесса развития, линейность и альтернативность в развитии, а также направления эволюции. Процесс развития сопряжен с изменениями, которые подразумевают динамику и различные превращения (взаомидействия) во времени и пространстве. Именно во взаимодействиях и заключается суть изменений, отражающих процесс развития (эволюции), который может быть рассмотрен с точки зрения линейности, направленности и альтернативности.

Линейность в эволюционизме сопряжена с проблемой правомерности и самой возможности линейной трактовки процесса эволюции. Это связано с вопросом о количестве и характере линий развития. Выделяется одно-много-нелинейное развитие, параллельное и циклическое, что в целом возникает из стремления упорядочить разнообразие изучаемого материала. Если параллельность и цикличность связаны с явлением повторяемости в развитии, то в основание решения проблемы линейности может быть положен принцип масштабности изменений исследуемых явлений.

Проблема направленности эволюции наиболее интенсивно разрабатывается в естествознании, в комплексе наук, занимающихся проблемами развития (эволюции) в природе (А. С. Северцов). Однако представляется возможным с точки зрения направленности рассматривать и эволюцию культуры, так как, во-первых, человек, как биологический вид, вписывается в процессы развития, происходящие в природе. Во-вторых, начиная с середины XX века, в этнографии/этнологии/культурной антропологии присутствует адаптационная интерпретация развития культуры, что непосредственно связано с направленностью эволюции. Проблема направленности развития культуры связана с характером происходящих изменений в процессе развития, то есть какими они могут быть: адаптивными, коадаптивными, неадаптивными (трансформационными). Эти характеристики взаимосвязаны с уровнем (масштабом) рассматриваемых изменений (конкретная культура, регион, общий уровень). Решение вопроса о направленности эволюции подразумевает выделение трех общих направлений как возможных для всех видов взаимодействий и их результатов: прогресс (усложнение), регресс (упрощение), специализация.

Проблема альтернативности в эволюционизме связана с выбором траектории движения, порядком сочетания имеющихся форм и функций, что приводит к формированию разнообразия культурного опыта. Феномен разнообразия культур может быть рассмотрен с двух позиций: разнообразие условий существования и разнообразие заложенных в культурах потенций.

Соотношение обозначенных параметров довольно сложное. В качестве основного можно выделить второй на том основании, что разнообразие среды существования всегда меньше, чем разнообразие культурных форм. Исследование альтернативности развития в эволюционизме может быть проведено на основании рассмотрения двух видов дихотомий: изменчивость – постоянство, интеграция – автономность. Данные дихотомии влияют в значительной степени на выбор траектории развития культур. Исходным пунктом выбора траектории развития в контексте исследования развития культур можно обозначить первобытность.

Проблема исследования, самого процесса развития связана с выделением двух планов исследования эволюции культуры: теории эволюции и изучения механизмов эволюции. В теоретическом срезе основное внимание уделяется

выявлению сущностных характеристик эволюции как процесса, ее закономерностей. В случае рассмотрения механизма эволюции главным становится объяснение возникновения новых форм на основании различных процессов. В случае рассмотрения эволюции с теоретической точки зрения можно выделять линии развития, параллели, эволюционные поля, так как все это способствует упорядочению изучаемого материала, на основании чего становится возможным формулировка закономерностей, необходимых для существования всякой теории. При исследовании механизмов эволюции необходимо обращать внимание на реальные процессы, происходящие в природе и обществе.

В параграфе 3.3. *«Перспективы эволюционизма (эволюционная антропология, макроэволюция)»* рассматривается современная ситуация в области исследования развития культур в русле эволюционизма. Новыми направлениями, в рамках которых возможны дальнейшие разработки эволюционистских идей, стали, начиная с 1990-х годов, эволюционная антропология и макроэволюционные исследования.

Эволюционная антропология позволяет соотнести на теоретическом и методологическом уровнях исследования эволюцию человека как биологического вида (комплекс проблем, связанных с антропогенезом), и эволюцию культуры и общества (социо- и культурогенез) в контексте соотношения временных параметров и масштабов произошедших изменений.

Кроме того, указанная область научного знания помогает выделить узловые моменты развития, причины разнообразия, проследить развитие на уровне альтернативности, выявить взаимодействия, которые привели к сегодняшним результатам, и отвергли другие возможные направления развития. Это становится возможным благодаря комплексному подходу к решению обозначенных задач. Исследования в русле эволюционной антропологии предполагают прослеживание четкой связи с предшествующими формами, какой бы этап развития человечества не был взят для исследования (австралопитековые, архантропы, палеоантропы, неоантропы). Это способствует решению проблемы причин дифференциации различных культур в первобытный период, формирования и развития традиционных культур.

Эволюция человека сопряжена с двумя видами адаптивных зон: природной и неприродной. Эти зоны сами подвержены трансформациям в

плане глобальных изменений. Это подразумевает выход на уровень макроэволюционных исследований. Здесь важно понять механизмы эволюции экосистем в масштабах экогенеза и эволюции человека в рамках социо- и культурогенеза, то есть соотношение глобального экогенеза и эволюции человека. Поиск подобных механизмов возможен в рамках макроэволюции, главным и самым важным понятием которой является понятие «тенденций». В рамках изучения эволюции культуры для того, чтобы понять, какие возможности могли реализоваться, а какие нет и почему, необходимо обратиться к изучению первобытных и традиционных культур. Очень важно подчеркнуть, что первобытность – это граница биологического и культурного миров, где действуют свои законы, влияющие на регуляцию, адаптацию и, в итоге, развитие. Традиционные же культуры демонстрируют разнообразие форм и функций, возникших в результате взаимодействий, корни которых уходят в первобытность.

Таким образом, макроэволюционные исследования, наряду с эволюционной антропологией, как новейшие подходы в области реализации эволюционистских идей, позволяют подойти к проблеме эволюции культуры не только с позиций рассмотрения частных проблем, изучения достижений в пространственно-временном соотношении с их предметными выражениями, что было характерно для эволюционизма второй половины XI – начала XX веков. И даже не с позиции выделения общей и специальной (частной) эволюции, к чему пришел неоэволюционизм. Они подразумевают тот глобальный уровень изучения развития культуры, который позволяет соединить важнейшие исследовательские проблемы в этой области. Это говорит о новом этапе развития эволюционистских идей, особенности которого свидетельствуют о соответствии данного течения современным тенденциям в истории науки, определяя тем самым его значимость для развития научного знания в целом.

В заключении в соответствии с поставленной целью и задачами приводятся итоги и результаты исследования.

Анализ полученных результатов исследования позволил определить эволюционизм как исторически развивающееся течение, претерпевшее значительные трансформации в области теории и методологии исследования первобытных и традиционных культур. Всего было выделено три основных

периода развития эволюционистских идей, каждый из которых может быть рассмотрен как значимое в истории науки явление, влияющее на формирование научной картины мира.

В ходе исследования была выявлена преемственность в развитии эволюционистских идей, подразумевающая переосмысление, переработку и обновление его основных достижений. Это объясняет удивительную жизнеспособность эволюционизма, его основополагающих идей, и подтверждает значимость эволюционистских исследований в решении основных теоретических и методологических проблем в изучении развития культуры.

Все это говорит о том, что исследовательские проблемы, выдвигаемые эволюционизмом в течение всего времени его существования, включая современный период, представляются исключительно важными для истории науки, так как способствуют актуализации культурного опыта человечества в соответствии с основными достижениями научного знания на разных этапах его развития.

Список работ, опубликованных по теме диссертации:

1. Зайцева Т.А. «Междисциплинарный подход к проблеме исследования традиционных культур» // Культура Сибири и сопредельных территорий в прошлом и настоящем. Материалы Всероссийской (с международным участием) 43-й археолого-этнографической конференции молодых ученых. – Томск: Изд-во Томского ун-та, 2003. – С. 48-49;
2. Зайцева Т.А. Традиционные культуры: проблемы интерпретации // Материалы научно-практической конференции молодых ученых «Этюды культуры: развитие творческой личности в условиях переклички традиций» - Томск: Изд-во ООО «Графика», 2004. – С. 41-44;
3. Зайцева Т.А. Традиция в контексте методологии исследования культуры // Дефиниции культуры: Сб. трудов участников Всероссийского семинара молодых ученых. – Томск: Изд-во Томского ун-та, 2004. – С. 68-72.