

Соколовская Наталья Сергеевна

РОЛЬ СУДА В СОСТЯЗАНИИ СТОРОН ПО УГОЛОВНО-
ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная
экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Томск - 2005

Диссертация выполнена в Юридическом институте Томского государственного университета на кафедре уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности.

Научный руководите:

Заслуженный юрист РФ
доктор юридических наук, профессор
Свиридов Михаил Константинович

Официальные оппоненты:

Заслуженный юрист РФ,
доктор юридических наук, профессор
Шейфер Семен Абрамович

Кандидат юридических наук
Гусельникова Елена Владимировна

Ведущая организация:

Кемеровский государственный университет.

Защита состоится 28 апреля 2005 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д.212.267.02 при Томском государственном университете по адресу: 634050, г. Томск, Московский тракт, 8

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Томского государственного университета.

Автореферат разослан «_25_»__марта_____2005 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук,
профессор

С.А. Елисеев

Общая характеристика работы

Актуальность темы диссертационного исследования

Проводимая в Российской Федерации с конца XX века, реформа уголовного судопроизводства связана с укреплением состязательных начал в уголовном процессе. В статье 123 Конституции РФ от 12 декабря 1993 года установлено, что судопроизводство в РФ осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Уголовно-процессуальный кодекс РФ реализует конституционные нормы, закрепляя требование осуществления уголовного судопроизводства на основе состязательности. В этой связи особенную актуальность приобретает вопрос о роли и месте суда в создаваемом в России состязательном процессе.

УПК РСФСР 1960 года говорил о состязательности как таковой лишь в статье 429 и только применительно к суду присяжных. Несмотря на отсутствие нормативного закрепления принципа состязательности в УПК РСФСР, некоторые российские ученые (например, М.С.Строгович) причисляли состязательность к принципам российского уголовного процесса.

В новом Уголовно-процессуальном кодексе состязательность получила закрепление (статья 15) в качестве основополагающего принципа уголовного судопроизводства России. Состязательность состоит из трех элементов: размежевание трех основных уголовно-процессуальных функций; равноправие сторон; особая роль суда в состязании сторон.

Таким образом, тема правовой регламентации и практического осуществления этого принципа в последнее время обрела особую актуальность.

Деятельность суда на судебном следствии ранее исследовалась рядом авторов (В.М. Бозров, А.Д. Бойков, Л.Е. Владимиров, А.А. Давлетов, Э.Ф. Куцова, П.А. Lupинская, , Я.О. Мотовиловкер, И.В. Михайловский, И.Л. Петрухин, И.Д. Перлов, М.К. Свиридов, О.Б

Семухина, А.В. Смирнов, В.П. Смирнов, Ю.И. Стецовский, М.С. Строгович, Г.С. Фельдштейн, И.Я. Фойницкий, Т.Б. Чеджемов, С.А. Шейфер, В.Н. Шпилев, П.С. Элькин и других). В настоящий момент есть ряд работ, посвященных данной тематике (Ю.В. Корневский, В. Лазарева, С.Д. Шестакова, С.А. Шейфер).

Однако в связи с существенным изменением процедуры судебного следствия и роли в нем суда необходимо вновь рассмотреть указанную проблему, поскольку большинство существующих ныне исследований базируются на нормах УПК РСФСР, не в полной мере и не в необходимом объеме учитывают сложившиеся ныне условия и не уделяют должного внимания деятельности суда в *состязательном* судебном следствии.

Согласно ст.15 УПК РФ принцип состязательности должен реализовываться на всех стадиях уголовного судопроизводства. Однако в настоящее время о полном воплощении этого принципа можно говорить только применительно к судебному разбирательству. Досудебное же производство содержит лишь отдельные его элементы.

Принцип состязательности находит полное свое воплощение на стадии судебного разбирательства, в том числе на судебном следствии. Здесь стороны представляют доказательства в подтверждение своих позиций. На этом этапе представленные доказательства проходят полную проверку с точки зрения относимости, допустимости и достоверности. Судебное следствие закладывает основу для последующего вынесения судом законного, обоснованного и справедливого приговора по уголовному делу. Выполнение данной задачи напрямую зависит от определения роли суда в состязании сторон.

Цель исследования

Целью исследования является определение таких форм и методов деятельности суда на судебном следствии, с помощью которых он мог бы максимально эффективно решить стоящие перед ним задачи.

Задачи исследования

Поставленная цель исследования обусловила необходимость решения следующих задач:

- определение общей роли суда в уголовном процессе и вытекающих из неё задач, которые стоят перед ним на судебном следствии;
- определение видов деятельности суда, направленных на осуществление функции разрешения дела;
- исторический анализ развития научных взглядов о роли суда на судебном следствии в Российской империи по Уставу уголовного судопроизводства, а также анализ положения суда в судебном разбирательстве в зарубежных странах с целью определения возможности использования положительного опыта в данной области для совершенствования действующего законодательства РФ;
- анализ существующей деятельности суда в судебном разбирательстве, ее оценка с точки зрения реализации принципа состязательности, а так же с позиции установления истины по уголовному делу. Выявление причин, препятствующих повышению эффективности участия суда в судебном разбирательстве;
- внесение предложений по дальнейшему совершенствованию правового регулирования деятельности суда в УПК РФ.

Объект исследования и предмет исследования

Объектом исследования стали уголовно-процессуальные отношения, возникающие в сфере процессуального исследования доказательств в суде.

Предметом данной диссертационной работы явилась деятельность суда на судебном следствии в уголовном процессе РФ, а также его деятельность в судебных прениях.

Методологической основой данного исследования являются

положения общей теории познания. В ходе исследования были использованы следующие методы познания: логический, системный, сравнительно-правовой, исторический и т.д.

Правовая и теоретическая основы исследования

Правовой и теоретической основой исследования являются Конституция РФ, международные правовые документы, нормативные акты по уголовному и уголовно-процессуальному праву (как действующие, так и утратившие силу), нормативные акты зарубежных стран, постановления Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ, литературные источники по философии, теории государства и права, социологии, психологии, нормативные акты и работы ученых 19 века по уголовному судопроизводству, работы ученых в области уголовно-процессуального права, уголовно-процессуальное законодательство зарубежных стран, а так же работы зарубежных авторов по рассматриваемым проблемам.

Эмпирическая база исследования

Эмпирической базой исследования служат итоги анализа 150 судебных разбирательств, произведенных судьей единолично в федеральных судах общей юрисдикции г. Томска и г. Новосибирска в период с 2001 по 2003 гг., полученные путем присутствия автора в каждом судебном разбирательстве и фиксирования их хода и результатов. Кроме того, практическим материалом послужили данные анкетирования 50 судей городов Новосибирска и Томска.

Научная новизна исследования

Научная новизна работы состоит в следующем:

- Выявлено, что основному направлению деятельности суда – разрешению уголовного дела, соответствуют следующие виды деятельности: исследование представленных сторонами доказательств, руководство состязанием сторон и вынесение приговора. Делается вывод о том, что закрепленная в УПК РФ возможность собирания судом

доказательств по собственной инициативе не соответствует его уголовно-процессуальной функции и противоречит принципу состязательности.

- Из перечисленных видов деятельности суда, направленных на реализацию функции разрешения дела, автором подробно рассматривалась деятельность по руководству состязанием сторон и сделан вывод о том, что именно она является основополагающей в определении роли суда на судебном следствии.

- Обосновывается необходимость разделения руководства судом состязанием сторон на два вида:

- руководство, направленное на обеспечение условий для состязания сторон;

- деятельность суда при обнаружении и устранении пробелов в доказывании.

Первый вид руководства включает в себя: разъяснение прав и обязанностей и последующее руководство их реализацией всеми участниками судебного разбирательства; обеспечение порядка в судебном заседании; руководство проведением судебных прений. Второй вид руководства судом состязанием сторон предусматривает деятельность суда в случае обнаружения и устранение пробелов в доказывании самими сторонами и деятельность суда в случае, если стороны не видят или не желают видеть допущенные ими пробелы либо устранять их.

- Установлена степень активности суда в исследовании доказательств, представленных сторонами. Выявлены причины сохраняющейся излишней активности суда на судебном следствии, связанные прежде всего с пассивностью сторон в представлении и исследовании доказательств, а так же с тем, что судьи еще не адаптировались к новому порядку ведения судебного следствия.

- Предлагаются меры по оптимизации и повышению эффективности деятельности суда, направленной на руководство состязанием сторон.

Положения, выносимые на защиту

1. Разрешение уголовного дела рассматривается как единственная функция суда в состязательном уголовном судопроизводстве. Судебный контроль, юрисдикционный контроль, формирование судейского корпуса, руководство судебной практикой и другие функции суда, выделяемые различными учеными, рассматриваются в качестве отдельных видов деятельности суда, не связанных с осуществлением правосудия.
2. Автором рассмотрены два метода разрешения судом уголовного дела – англосаксонский метод и континентальный. Первый характеризуется тем, что суд принимает активное участие в организации состязания сторон. Второй – активным участием суда в формировании доказательственной базы. Предложен компромиссный вариант относительно пределов активности суда на судебном следствии в уголовном судопроизводстве. Суд в соответствии с принципом состязательности не должен собирать доказательства по собственной инициативе, но в тоже время он не должен ограничиваться представленными сторонами доказательствами, если их явно не достаточно для постановления приговора (очевиден пробел в доказывании). Суд должен стремиться к установлению объективной истины по уголовному делу, поэтому в случае обнаружения пробелов в доказывании он обязан сделать все, чтобы устранить их. В диссертации предлагаются два варианта – либо путем более тщательного исследования доказательств, которые уже были представлены и исследованы сторонами (например, постановка судом новых вопросов допрашиваемым лицам); либо, при наличии невыясненного факта, имеющего значение для разрешения дела, путем воздействия на стороны, с тем, что бы они восполнили данный пробел.
3. Представляется необходимым вернуться к институту

дополнительного расследования. Так, если сторона на стадии судебного следствия самостоятельно обнаружит пробел в доказательственной базе, и изъявит желание его устранить, суд в данном случае должен вернуть уголовное дело на дополнительное расследование при условии, что данный пробел сторона не может устранить в рамках судебного заседания. Кроме того, обосновывается целесообразность закрепления за судом права самостоятельно, по собственной инициативе возвращать уголовное дело для производства дополнительного расследования в случае, если стороны судебного разбирательства самостоятельно не желают устранять пробелы в доказывании¹.

4. Анализируя порядок проведения судебных прений, закрепленный в УПК РФ, автор приходит к выводу о необходимости нормативного изменения в части касающейся деятельности суда на этом этапе судебного разбирательства. Предлагается предусмотреть *обязанность* возобновления судом судебного следствия в следующих случаях:

- Если профессиональный участник прений сообщит о новых обстоятельствах, имеющих значение для дела и заявит ходатайство о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства;
- Если в прениях участвуют непрофессиональные участники судебного разбирательства и если из их речей суду становится известно о новых обстоятельствах, имеющих

¹ В этом вопросе автор поддерживает предложение Свиридова М.К. Установление истины и активность суда в состязательном уголовном процессе // Проблемы теории и практики уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности в свете нового российского законодательства: Материалы научно-практической конференции. / Под ред. д.ю.н., профессора М.К. Свиридова. – Томск: Изд-во НТЛ, 2004. С. 187.

значение для дела.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что предложения и выводы, содержащиеся в работе, могут быть использованы:

- для дальнейшего совершенствования норм УПК РФ;
- для последующих проведенных научных исследований по заявленной теме, а также по проблемам определения места суда в состязательном уголовном процессе, процедуры судебного следствия и т.д.;
- для совершенствования деятельности судей, а также деятельности сторон в судебных разбирательствах по уголовным делам;
- для использования в учебном процессе при изучении студентами юридических факультетов науки уголовного процесса.

Апробация результатов работы

Тема диссертационного исследования утверждена Ученым Советом Юридического института Томского государственного университета 14 ноября 2002 года (протокол № 3).

Основные вопросы исследуемой темы докладывались автором на научно-практических конференциях в городах Томске, Новосибирске, Барнауле (2002, 2003, 2004 г.г.).

Отдельные положения исследования были опубликованы в четырех научных статьях.

Диссертация докладывалась и обсуждалась на заседании кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Томского государственного университета.

Структура и содержание работы

Работа состоит из введения, трех глав, списка литературы.

Во **введении** обосновывается актуальность темы, определяется предмет, цель и задачи работы, указываются методологическая, правовая и теоретическая основы исследования, его эмпирическая база, научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

Первая глава – «Роль суда в состязании сторон в зарубежных странах и по Уставу уголовного судопроизводства Российской империи» - состоит из двух параграфов.

Первый параграф носит название *«Роль суда в зарубежных странах (США, Франция)»*. В нем рассматривается положение суда на судебном следствии в двух странах с различными правовыми системами – США и Франции.

В уголовном процессе США суд на судебном следствии занимает весьма пассивное положение в области доказывания. Основной упор суд делает на организацию состязания сторон: следит за правилами проведения тех или иных судебных действий, проводимых сторонами, разрешает возникшие в ходе судебного разбирательства вопросы (например, удовлетворяет или отклоняет протесты сторон, разрешает ходатайства) и т. д. В уголовном судопроизводстве США прослеживается четкое размежевание уголовно-процессуальных функций – обвинения, защиты и разрешения уголовного дела. Поскольку суд отстранен от собирания доказательств по собственной инициативе, то он не втягивается в спор сторон. Его задача правильно организовать состязание, чтобы стороны смогли полноценно реализовать свои права.

В уголовном процессе Франции суд занимает иное положение. Здесь он наделен полномочиями по собиранию доказательств по собственной инициативе, а это говорит о том, что суд вмешивается в процесс формирования доказательственной базы и тем самым втягивается в спор сторон. Смешиваются уголовно-процессуальные функции, и уже только

поэтому нельзя говорить о полной реализации принципа состязательности в уголовном судопроизводстве Франции.

В параграфе в целом дан анализ положения суда на судебном следствии в уголовном судопроизводстве США и Франции с точки зрения возможности использования зарубежного опыта в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве. Сделан вывод о том, что некоторые нормы действительно могут представлять интерес с этой точки зрения, другие же противоречат российским правовым традициям или принципу состязательности, который лежит в основе УПК РФ.

Второй параграф – *«Роль суда в состязании сторон по Уставу уголовного судопроизводства Российской империи»*. На смену инквизиционному розыскному процессу пришел процесс состязательный, основанный на свободной оценке доказательств, рассмотрению уголовного дела в ходе гласного судебного разбирательства. Устав уголовного судопроизводства 1864 года (далее УУС) установил состязательные начала судебного производства.

Относительно места и роли суда в новом для России состязательном уголовном процессе в литературе того времени учеными отмечалось некоторая двойственность. С одной стороны, суд в соответствии с принципом состязательности не должен был вмешиваться в процесс собирания доказательств, с другой – цель уголовного судопроизводства – установить истину по уголовному делу, что означает, что если стороны не соберут всех доказательств, необходимых для постановления законного, истинного приговора, то этот пробел должен восполнить суд.

В целях возможного использования исторического опыта для совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства в параграфе подвергнуты анализу полномочия суда на судебном следствии по УУС с точки зрения реализации им своей уголовно-процессуальной функции – разрешения уголовного дела по существу. Сделан вывод о том, что у него были достаточно широкие

полномочия по реализации своей уголовно-процессуальной функции, причем имел некоторые полномочия, которые могут быть использованы в УПК РФ.

Вторая глава работы «Реализация судом функции разрешения уголовного дела» состоит из двух параграфов.

Первый параграф носит название *«Уголовно-процессуальная функция, осуществляемая судом на стадии судебного разбирательства»*. В нем автор берет за основу закрепленную в ст.15 УПК РФ теорию трех основных уголовно-процессуальных функций. Согласно ей суд наделен единственной функцией в уголовном процессе – функцией разрешения уголовного дела. Далее проводится анализ действующего Уголовно-процессуального законодательства с тем, чтобы определить, все ли элементы принципа состязательности реализуются в современном уголовном судопроизводстве. Речь идет о таких элементах как: размежевание трех основных уголовно-процессуальных функций; равноправие сторон и особая роль суда в сфере формирования доказательственной базы. Соискатель приходит к следующим выводам: в настоящее время можно сказать, что такой элемент принципа состязательности, как размежевание трех основных уголовно-процессуальных функций, несмотря на законодательное закрепление, все же реализуется не в полной мере. Проблема прежде всего заключается в том, что суд по-прежнему собирает доказательства по собственной инициативе, чем нарушает правило размежевания функций.

Полная реализация другого элемента принципа состязательности - равноправие сторон - так же не достигается. Так, по-прежнему нерешенным остается вопрос о равноправии сторон – обвинения и защиты на стадии предварительного расследования. Защитник, по-прежнему, лишен права самостоятельно собирать доказательства. Закрепленное в ст.86 УПК РФ положение, относительно права защитника собирать доказательства по сути является декларацией в силу того, что механизм

реализации данного права отсутствует. Это негативно отражается на деятельности защитника на судебном следствии. Учитывая такое положение, приходим к выводу, что элемент принципа состязательности реализуется не в полной мере.

Третий элемент принципа состязательности – это особая роль суда, которая заключается в создании условий для состязания сторон. Сделанный анализ позволяет прийти к выводу, что такая деятельность суда, как собирание доказательств судом по собственной инициативе, противоречит принципу состязательности и основному направлению деятельности суда – разрешению уголовного дела. Этой функции соответствуют следующие виды деятельности суда: *исследование доказательств, представленных сторонами; руководство состязанием и собственно вынесение решения по существу.*

Автор приходит к выводу, что реализация функции разрешения уголовного дела по существу в состязательном уголовном процессе видится следующим образом: суд не вмешивается в деятельность других участников судебного разбирательства, обеспечивает равные права сторон по представлению и исследованию доказательств в судебном разбирательстве, при этом сам руководит состязанием, исследует доказательства, представленные сторонами, и разрешает уголовное дело по своему внутреннему убеждению..

Во втором параграфе – *«Руководство состязанием сторон как метод реализации судом функции разрешения уголовного дела»* - соискатель анализирует два метода реализации судом своей функции – англо-американский и континентальный. Первый предусматривает пассивную роль суда в процессе, второй – активную. Автором предлагается *третий метод* реализации функции разрешения дела, при котором суд, руководствуясь принципом состязательности, не вмешиваясь в спор сторон, руководил бы состязанием, проверял и оценивал

доказательства, выносил приговор, но при этом (с учетом необходимости установления истины) не попадал бы в зависимость от действий сторон.

Данному методу соответствуют такие виды деятельности суда как руководство состязанием сторон (включающее в себя: деятельность суда, направленную на обеспечение состязания, и деятельность суда при выявлении неполноты представленных сторонами доказательств); исследование доказательств; вынесение приговора.

Делается вывод о том, что руководство состязанием сторон выступает как важный вид деятельности суда при реализации им функции разрешения дела. Это метод, использование которого создает базу для осуществления судом других видов деятельности (исследовании доказательств и вынесении приговора).

Третья глава – «Деятельность суда, направленная на руководство состязанием сторон» - состоит из двух параграфов.

В первом параграфе – «Руководство, направленное на обеспечение условий состязания сторон», рассматривается первый вид руководства суда состязанием сторон. Здесь автор на основе анализа практики приходит к выводу о том, что суд в судебном разбирательстве не в полной мере выполняет роль организатора судебного процесса, как того требует принцип состязательности. Практика свидетельствует об активном участии суда в собирании доказательств, что приводит к смешению уголовно-процессуальных функций и к сомнению относительно объективности судьи. Кроме того, такая активность мешает суду полноценно осуществлять контроль за проведением судебных действий, проводимых сторонами – он слишком занят процессом собирания доказательств.

Далее выявляются причины излишне активного поведения суда на судебном следствии. К таковым следует отнести:

- недостатки законодательного регулирования порядка проведения некоторых судебных действий;

- нежелание судей что-либо менять в привычном для них порядке ведения судебного следствия;

- невысокая активностью сторон при проведении некоторых судебных действий (предъявление для опознания, осмотр вещественных доказательств и др.).

Предложены варианты решения проблемы чрезмерной активности суда в области доказывания. В состязательном процессе судья основное внимания должен уделять не собиранию доказательств, а руководству судебным разбирательством; должен так организовать судебное следствие, чтобы инициатива по собиранию, представлению и исследованию доказательств исходила от сторон. Прежде всего для этого необходимо, чтобы стороны судебного разбирательства реагировали на какое-либо проявление неправомерной деятельности судьи - настаивали на занесении в протокол судебного заседания своих возражений. Это несомненно ускорит процесс психологической адаптации судей к новому построению судебного разбирательства.

Руководство, направленное на обеспечение условий для состязания сторон на судебном следствии, выражается прежде всего в руководстве порядком проведения судебных действий сторонами. Председательствующий обеспечивая соблюдение установленных законом правил проведения судебных действий, стремиться к тому, чтобы в результате проведения процессуальных действий ни в коей мере не страдали честь и достоинство участников уголовного процесса; вопросы задавались в четкой, не допускающей различного их истолкования форме; при постановке вопросов учитывался возраст, образование, профессия и уровень умственного развития допрашиваемого; устранялись наводящие вопросы, вопросы, не имеющие отношения к рассматриваемому делу, а также вопросы, заданные в оскорбительной форме.

Судья должен следить, чтобы не было нарушено право подсудимого на защиту, соблюдалась презумпция невиновности, было обеспечено

равноправие сторон, не нарушался принцип непосредственности исследования доказательств и т.д.

Руководство, направленное на обеспечение условий для состязания сторон, включает руководство проведением судебных прений. Здесь суд в настоящее время использует не все свои полномочия, закрепленные в ст.292. УПК РФ. Так, судьи крайне редко используют своё право останавливать, участвующих в прениях лиц, если они касаются обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому уголовному делу, а также доказательств, признанных недопустимыми. Кроме того, считаем, что полномочия суда по возобновлению судебного следствия (ст.294 УПК РФ) не соответствуют его назначению – решить дело по существу не вмешиваясь в спор сторон. Предложена другая редакция данной статьи, в которой, на наш взгляд, удастся сохранить именно такое назначение деятельности суда.

1.Если профессиональные участники прений сторон сообщат о новых обстоятельствах, имеющих значение для дела, и заявят ходатайство о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства, то суд обязан возобновить судебное следствие.

2.Если в прениях сторон участвуют непрофессиональные участники судебного разбирательства, то судья обязан, во всяком случае возобновить судебное следствие, если из речей этих участников ему становится известно о новых обстоятельствах, имеющих значение для дела.

3.По окончании возобновленного судебного следствия суд вновь открывает прения сторон и предоставляет подсудимому последнее слово.

Второй параграф «Деятельность суда при обнаружении и устранении пробелов в доказывании» - посвящен второму виду руководства суда состязанием сторон.

В нем рассматривается два варианта обнаружения и устранения пробелов в доказывании – судом и сторонами.

Обнаружение и устранение пробелов доказывания сторонами. Здесь стороны самостоятельно выявляют и пытаются исправить собственные ошибки, допущенные либо на предварительном расследовании, либо уже во время судебного следствия. В этой связи стороны могут столкнуться, во-первых, с необходимостью появления каких-либо новых доказательств, во-вторых, с тем, чтобы более тщательно проверить доказательство, которое ранее уже исследовалось. В том или в другом случае сторона, обнаружившая пробел, должна заявить перед судом ходатайство о его восполнении. Удовлетворять же такое ходатайство или нет зависит от суда. Проблема заключается в определении того, какое ходатайство следует удовлетворять, а какое нет. УПК РФ не даёт ответ на этот вопрос. Законодатель закрепил лишь одно условие – ходатайство должно быть направлено на установление обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела (ч.1 ст. 119). Таким образом, решение вопроса об удовлетворении ходатайств зависит от сложившегося у судьи внутреннего убеждения к этому моменту, но он ещё не владеет полной информацией обо всех обстоятельствах уголовного дела. Автор приходит к выводу, что судья должен удовлетворять *все* ходатайства, которые заявляют стороны. Не исключено, что возникнут случаи злоупотребления сторонами относительно заявления ходатайств в целях затягивания процесса. Однако, учитывая цель уголовного судопроизводства – установить истину по делу, думается, что такая мера будет способствовать гарантии рассмотрения всех обстоятельств, имеющих значения для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора. С учетом этого предлагаем

изменить формулировки ч.1 и ч.2 ст.119 и изложить их следующим образом:

1. Подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, его законный представитель и представитель, частный обвинитель, эксперт, а также гражданский истец, гражданский ответчик, их представители вправе заявить ходатайство о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство, или представляемого им лица соответственно.

2. Ходатайство заявляется дознавателю, следователю, прокурору либо в суд, причем последний обязан удовлетворять заявленные ходатайства во всех случаях, если они касаются вопросов доказывания.

Второй вариант - обнаружение и восполнение судом пробелов в доказывании. Это случаи, когда стороны не видят или не желают видеть собственные ошибки.

УПК РФ предусматривает два варианта разрешения проблемы восполнения судом пробелов в доказывании:

- суд может заново исследовать доказательства, которые уже представлены сторонами (ст.ст. 275, 277, 278, 282, 284 и др.);
- суд имеет возможность самостоятельно собрать недостающие доказательства (ст. 86 УПК РФ).

Исследование доказательств, которые уже представлены сторонами заново.

Представляется, что в этом случае суд при обнаружении таких пробелов может и должен максимально использовать все имеющиеся у него возможности для их восполнения. Более подробно, углублённо допросить подсудимого, потерпевшего, свидетеля по поводу обстоятельств, недостаточно выясненных, вызывающих сомнения; допроса

эксперта для разъяснения или дополнения данного им заключения; осмотра приобщённых к делу вещественных доказательств; оглашение и исследование документов и т.д. Другими словами, суд не может ограничиваться формальной проверкой материалов следствия

Изучение судебной практики позволяет сделать вывод, что одна из основных причин неполноты судебного следствия заключается в ограниченности используемых на этом этапе процессуальных и тактических средств. Нередко обвинители, защитники и судьи пытаются выяснить возникающие в судебном разбирательстве вопросы главным образом только путём допросов подсудимых, потерпевших и свидетелей.

Самостоятельное собирание доказательств судом в целях восполнения пробелов в доказывании.

Часть 1 статьи 86 УПК РФ устанавливает право суда на собирание доказательств. Законодатель в статьях 283, 286, 287, 288, 289, 290 закрепил за судом такие способы собирания доказательств как: назначение судебной экспертизы, истребование документов, осмотр местности и помещения, следственный эксперимент, предъявление для опознания, освидетельствование.

В литературе по вопросу о восполнении судом пробелов в доказывании путём собирания доказательств по собственной инициативе высказываются две крайние позиции.

Согласно одной из них суд не должен самостоятельно, по собственной инициативе восполнять пробелы в доказательственной базе путем собирания новых доказательств. Противоположная же позиция исходит из того, что суд в каждом случае обнаружения таких пробелов обязан принять все возможные меры к их восполнению.

Представляется, что деятельность суда по собиранию доказательств по собственной инициативе вступает в противоречие с принципом состязательности. Суд (в соответствии со ст.15 УПК РФ) должен создавать

необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Иначе будет искажена сущность состязательности (суд будет втянут в спор).

Необходимо отметить следующее: авторы, которые пишут о том, что суд не должен выполнять не свойственную ему функцию - розыска дополнительных доказательств, конечно же, не имели в виду ситуацию, при которой суд должен ограничиться только доказательствами, представленными сторонами. Решением проблемы они видели в направлении уголовного дела на дополнительное расследование. В настоящее же время УПК РФ данный правовой институт не предусматривает, что создаёт проблемы. В частности, речь идет о ситуации, когда в ходе судебного разбирательства становится очевидным, что тот или иной факт, имеющий значение для дела, остался не выясненным на предварительном расследовании. Суд же в таких ситуациях не всегда может восполнить данный пробел. Он не может вызвать свидетеля по собственной инициативе, да и не должен – собирать доказательства задача сторон. Проблема восполнения пробела может быть решена мерами, предусмотренными ч.1 ст.253 УПК РФ. Однако таких мер подчас оказывается недостаточно – например, если требуется розыск нового свидетеля или поиск новых доказательств.

Возникает вопрос: кто будет выполнять эти действия, какие меры будут приниматься? На этот вопрос закон не дает ответа. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 предусматривает право суда вернуть уголовное дело прокурору из судебного заседания. Однако Верховный суд в этом же постановлении запрещает, прокурору каким-либо образом устранять нарушения, связанные с восполнением неполноты предварительного расследования по возвращенному ему уголовному делу. Таким образом, можно предположить, что в этом случае суд должен будет принимать все необходимые меры по розыску свидетелей и поиску новых доказательств, что вызывает возражения. Дело

суда - исследовать представленные сторонами доказательства, оценить их и вынести приговор.

Представляется, что избавить уголовное судопроизводства от такого рода проблем может институт дополнительного расследования. Если обнаружится пробел в доказывании и прокурор заявит ходатайство о направлении ему дела для дополнительного расследования, судья, если сочтет, что данный пробел прокурор не может восполнить в рамках судебного разбирательства, вынесет постановление о направлении уголовного дела для производства дополнительного расследования. Тем самым, во-первых, суд освободится от не свойственной ему деятельности по собиранию доказательств и сохранит объективность и беспристрастность при разрешении дела по существу; во-вторых, стороны станут более активны в собирании доказательств.

С учетом вышесказанного автор предлагает вернуться к институту дополнительного расследования. Суд должен направить уголовное дело прокурору для производства дополнительного расследования, если стороны об этом заявили ходатайство.

Если же ходатайств таких заявлено не было, тогда суд вправе действовать следующим образом: судья сообщает сторонам о имеющемся пробеле в доказательственной базе (о невыясненном обстоятельстве, имеющем важное значение для решения дела по существу) и спрашивает о желании сторон заявить ходатайство. Если же стороны и в этом случае будут проявлять пассивность, считаем, что суд должен иметь возможность самостоятельно отправить дело для производства дополнительного расследования. Таким образом судья не будет втянут в спор (собираем доказательств по собственной инициативе), не будет зависеть от недобросовестной работы сторон и предпримет все меры для установления истины по уголовному делу. То есть в данном случае речь идет о

воздействию на стороны с тем, чтобы именно они, а никто иной восполнили пробелы в доказывании.

Таким образом, восполнение *судом* неполноты доказательственной базы в судебном разбирательстве представляется возможным двумя способами:

- посредством более тщательного исследования представленных доказательств сторонами;

- посредством воздействия на стороны с тем, чтобы именно они собрали все недостающие доказательства (исправить свои же ошибки).

По теме диссертации опубликованы следующие статьи:

1. Соколовская Н.С. Конституционные основы состязательности // Российское правоповедение на рубеже веков: трибуна молодого ученого: Сб. статей / Отв. ред. Проф. В.А.Уткин. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002. – Ч.2. - С.35-38. – 0,2 п.л.
2. Соколовская Н.С. Некоторые вопросы деятельности суда по отправлению правосудия // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Ч.10. Проблемы уголовного процесса в свете нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Сб. статей / Под ред. Ю.К. Якимовича. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002. – С. 56-60. – 0,25 п.л.
3. Соколовская Н.С. Реализация судом функции разрешения дела // Вестник Томского государственного университета: Серия «Экономика. Юридические науки». Приложение: «Материалы научных конференций, симпозиумов, школ, проводимых в ТГУ». – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2003. - №4. – С. 77-79. – 0,15 п.л.
4. Соколовская Н.С. Уголовно-процессуальная функция, осуществляемая судом в состязательном уголовном процессе //

Проблемы теории и практики уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности в свете нового российского законодательства: Материалы научно-практической конференции. / Под ред. д.ю.н., профессора М.К. Свиридова. – Томск: Изд-во НТЛ, 2004. – С.188-193. – 0,3 п.л.