Миронова Евгения Валериевна

ПРОИЗВОДСТВО ПО РЕШЕНИЮ ВОПРОСА О МЕРЕ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ В СУДЕБНЫХ СТАДИЯХ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность

Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Работа выполнена в ГОУ ВПО «Томский государственный университет» на кафедре уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности

Научный руководитель: заслуженный юрист РФ,

доктор юридических наук, профессор Якимович Юрий Константинович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор

Григорьев Виктор Николаевич

кандидат юридических наук, доцент

Шагинян Армен Степанович

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Южно-Уральский

государственный университет»

Защита состоится 22 июня 2010 года в 15.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.267.02 при ГОУ ВПО «Томский государственный университет» по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, учебный корпус ТГУ № 4, ауд. 111

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ГОУ ВПО «Томский государственный университет» по адресу: г. Томск, пр. Ленина, 34а

Автореферат разослан «_____» мая 2010 г.

Ученый секретарь диссертационного совета доктор юридических наук, профессор

Omes/

С. А. Елисеев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Среди приоритетных направлений национальной политики Российской Федерации важнейшее место занимают упрочнение мирового престижа страны, формирование правового государства, общества. Непременным становление гражданского условием реализации поставленных задач является приведение уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в соответствие с Конституцией РФ, общепризнанными международными стандартами, принципами нормами международного права, закрепление и соблюдение гарантий охраны и защиты прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве.

Мера пресечения в виде заключения под стражу связана с существенным ограничением ряда важнейших конституционных прав лица, в отношении которого не вступил в законную силу приговор суда и действует презумпция невиновности. Такое ограничение может иметь место только в соответствии с федеральным законом и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, что требует нахождения оптимального баланса публичных и частных интересов в данной сфере, на основе которого должна быть осуществлена четкая регламентация процедуры такого ограничения, созданы действенные гарантии ее соблюдения и механизмы реализации прав лица, вовлеченного в уголовное судопроизводство.

Как показывает практика, в том числе значительное количество решений Европейского Суда по правам человека, признающих наличие нарушений властями Российской Федерации Конвенции о защите прав человека и основных свобод, на практике и в законодательном регулировании деятельности по решению вопроса о заключении под стражу остается немало неразрешенных проблем. Решение же вопроса о применении заключения под стражу в судебных стадиях уголовного судопроизводства оказалось наименее урегулированным нормами уголовнопроцессуального права. Это предопределяет необходимость комплексного анализа деятельности по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в судебных стадиях российского уголовного процесса, всестороннего подхода к ее

исследованию и определению путей совершенствования закона и практики его применения.

Степень разработанности темы. Проблемы решения вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу исследовались в трудах О.И. Андреевой, В.Н. Григорьева, П.М. Давыдова, З.Д. Еникеева, З.З. Зинатуллина, Н.И. Капинуса, Н.Н. Ковтуна, З.Ф. Ковриги, Н.А. Колоколова, В.М. Корнукова, Ф.М. Кудина, Э.Ф. Куцовой, А.М. Ларина, Ю.Д. Лившица, В.А. Михайлова, И.Л. Петрухина, М.К. Свиридова, В.М. Смирнова, Ю.И. Стецовского, М.С. Строговича, Т.В. Трубниковой, И.Л. Трунова, Л.Н. Труновой, А.А. Тушева, Ф.Н. Фаткуллина, А.Г. Халиулина, О.И. Цоколовой, В.Н. Шпилева, Ю.К. Якимовича и многих других. Заключению под стражу посвящен ряд диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата юридических наук: Н.В. Булановой, Е.В. Гусельниковой, А.Т. Гольцова, Е.Ю. Жоги, Е.А. Малиной, А.Ю. Попкова, К.В. Попова и др.

Несмотря на значительное количество работ, в большинстве из них рассматривались проблемы решения вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в досудебном производстве, а также общие черты меры пресечения в виде заключения под стражу. Кроме того, в науке отечественного уголовного процесса не нашли однозначного разрешения проблемы определения правовой природы деятельности по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу, правового положения ее участников, специфики и направлений развития уголовно-процессуальной формы указанной деятельности в судебных стадиях уголовного процесса, в том числе с учетом современных международных стандартов в данной сфере.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства в процессе деятельности по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу. Предмет исследования – комплекс правовых норм, регламентирующих правоотношения в данной сфере, практика решения вопроса о заключении под стражу, труды ученых по рассматриваемым проблемам.

Цели и задачи исследования. Целью настоящей работы является комплексное исследование деятельности по решению вопроса о мере пресечения в виде

заключения под стражу в судебных стадиях уголовного процесса на основе анализа литературных источников, норм международного права, действующего уголовно – процессуального законодательства, актов Конституционного и Верховного судов РФ, практики решения вопроса о заключении под стражу и выработка предложений по совершенствованию законодательства и повышению эффективности правоприменительной деятельности.

Достижение указанной цели связано с решением следующих задач:

- исследование целей, основания и правовых условий применения меры пресечения в виде заключения под стражу для определения границ ограничения прав и свобод личности;
- уяснение правовой природы деятельности по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в судебных стадиях уголовного процесса, выявление основных направлений развития и совершенствования уголовнопроцессуальной формы такой деятельности, оптимального процессуального порядка решения вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в судебных стадиях российского уголовного процесса;
- исследование правового положения участников деятельности по решению вопроса о заключении под стражу, в том числе определение функциональной характеристики их деятельности, специфики и форм реализации их прав при решении вопроса о заключении под стражу в судебных стадиях уголовного процесса;
- формулирование конкретных предложений по внесению изменений в уголовно-процессуальное законодательство и совершенствованию практики решения вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в судебных стадиях российского уголовного процесса.

Методологической базой исследования являются диалектический метод научного познания, формально-логический, логико-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, статистический и другие общие и частные методы исследования.

Нормативную базу исследования составляют нормы Конституции РФ, международного права, российского законодательства, решения Европейского Суда

по правам человека, Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ, ведомственные нормативные акты.

Теоретической основой работы выступают научные труды ученыхспециалистов в области теории государства и права, судоустройства, прокурорского надзора, уголовного процесса.

Эмпирическую базу исследования составляют результаты проведенного автором изучения:

- материалов 420 уголовных дел, по которым в судебных стадиях уголовного процесса решался вопрос о мере пресечения в виде заключения под стражу;
- 250 материалов производств по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в стадии предварительного расследования.

Автором также использован анализ статистических данных Управления Судебного департамента по Томской, Кемеровской области, Судебного департамента при Верховном Суде РФ, решения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека.

Научная новизна диссертации заключается В TOM, что на уровне монографического комплексного исследования обоснован самостоятельный характер производства по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу и определена его оптимальная уголовно-процессуальная форма в судебных стадиях российского уголовного процесса, на основании чего разработаны соответствующие предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Основанием для применения мер пресечения в уголовном процессе является выявленная в процессе доказывания высокая степень вероятности совершения обвиняемым (подозреваемым) действий, предусмотренных ч. 1 ст. 97 УПК РФ. Данное основание является общим для всех мер пресечения, однако мера пресечения в виде заключения под стражу может быть применена только при наличии убеждения в том, что иная мера пресечения не способна обеспечить достижение цели мер пресечения — предупреждения совершения обвиняемым (подозреваемым) действий, предусмотренных ч. 1 ст. 97 УПК РФ.

- 2. Между применением мер пресечения и уголовным преследованием существует сложная многосторонняя связь. С одной стороны, применение мер пресечения может служить одним из условий успешного осуществления уголовного преследования. С другой стороны, применение мер пресечения и уголовное преследование имеют различные цели и основания, а потому применение мер пресечения не является элементом осуществления уголовного преследования. С третьей осуществление уголовного преследования является обязательным условием, при наличии которого возможно применение мер пресечения, и дополнительной гарантией защиты от произвольного ограничения прав и свобод.
- 3. Существование специфической, самостоятельной материально-правовой базы, лежащей в основе деятельности по решению вопроса о заключении под стражу, особенного предмета и самостоятельной задачи деятельности позволяет сделать вывод о наличии в уголовном процессе самостоятельного уголовно-процессуального производства по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу и, соответственно, о необходимости существования особой уголовно-процессуальной формы осуществления этой деятельности.
- 4. Развитие уголовно-процессуальной формы деятельности по решению вопроса о заключении под стражу должно осуществляться по следующим направлениям: 1) она должна соответствовать характеру ограничения свободы и предусматривать гарантии соблюдения прав и свобод личности, вовлеченной в уголовное судопроизводство, и механизмы реализации предоставленных ей прав, 2) она должна быть единой и не иметь существенных различий в зависимости от стадии уголовного процесса, в которой решается вопрос о заключении под стражу, и направленности производства (производство по избранию меры пресечения в виде заключения под стражу, продлению срока содержания под стражей, или производство, направленное на отмену данной меры пресечения, изменение ее на менее строгую).
- 5. При решении вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу суд должен осуществлять функцию правосудия. Однако к правосудию следует относить только такую деятельность суда по разрешению отнесенных к его компетенции правовых споров, которая отвечает требованиям независимости,

беспристрастности суда и осуществляется в условиях гласности, состязательности, предоставления сторонам равной возможности довести до суда свою позицию и возражать против позиции других участников. С учетом этого, должна быть исключена возможность решения вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу не только тем судом (судьей), по инициативе которого поставлен данный вопрос, но и судом (судьей), который будет в дальнейшем рассматривать уголовное дело. Данные полномочия следует передать другим судьям, как в рамках досудебного производства, так и в судебных стадиях уголовного процесса. Это может быть как специально отведенный для этого судья в каждом из судов, так и судья по назначению председателя суда.

6. В судебных стадиях уголовного процесса прокурор в производстве по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу осуществляет правообеспечительную функцию, защищая публичные интересы и содействуя обеспечению нормального развития уголовно-процессуальных отношений, созданию благоприятных условий для успешной правоприменительной деятельности, а также законные интересы участников производства, в том числе обвиняемого, а также потерпевшего. С учетом функциональной направленности деятельности прокурора в рассматриваемом производстве в судебных стадиях уголовного процесса, ему с момента подписания обвинительного заключения (обвинительного акта) должны быть предоставлены полномочия инициировать решение вопроса о заключении под стражу (в том числе об отмене, изменении данной меры пресечения), а также (в случае, когда рассмотрение судом данного вопроса инициировано иным участником судопроизводства) давать письменное заключение о законности и обоснованности заключения Одновременно прокурор, осуществляющий под стражу. правообеспечительную функцию в производстве по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в судебных стадиях уголовного процесса, в отличие от прокурора, осуществляющего надзор при решении вопроса о заключении под стражу в досудебном производстве, является стороной производства и активным участником процесса доказывания, в связи с чем должен обладать всеми полномочиями стороны.

- 7. Потерпевшему должны быть предоставлены правомочия, обеспеченные действенными гарантиями их реализации, влиять на применение меры пресечения, выбор меры пресечения или ее отмену в каждом случае, когда решением вопроса о мере пресечения затрагиваются его интересы.
- 8. Суд, в производстве которого находится уголовное дело, должен иметь право возбудить производство по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу, если для этого имеется основание, а стороны не ходатайствуют об этом (с передачей материалов для рассмотрения другому судье). Такое полномочие должно выступать в качестве: 1) непосредственного средства обеспечения интересов правосудия, 2) механизма процессуального воздействия суда на стороны в целях обеспечения их активного участия в решении вопроса о заключении под стражу.
- 9. При оставлении полномочий по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу за судом, разрешающим уголовное дело по существу, в УПК РФ необходимо предусмотреть возможность проведения судебного заседания для решения вопроса о заключении под стражу, не являющегося предварительным слушанием. Производство по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу как самостоятельное производство не должно быть жестко привязано к судебным заседаниям по уголовному делу.
- 10. Рассмотрение вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу во всех случаях должно сопровождаться проведением судебного следствия, построенного на началах состязательности, а доказательства, подтверждающие наличие или отсутствие необходимости заключения под стражу, должны подлежать непосредственному исследованию в порядке, установленном гл. 37 УПК РФ.

Теоретическая значимость диссертации состоит в решении проблемы определения правовой природы производства по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу и его уголовно-процессуальной формы в судебных стадиях российского уголовного процесса, в возможности использования результатов работы для дальнейших научных исследований по заявленной теме, решения ряда проблем науки уголовного процесса.

Практическая значимость работы заключается в том, что ее положения и рекомендации могут быть использованы при совершенствовании уголовнопроцессуального законодательства; в практической деятельности органов, осуществляющих предварительное расследование и суда; в преподавании курса «Уголовный процесс» и разработке учебной и учебно-методической литературы.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Томского государственного университета, где проведены ее обсуждение и рецензирование. Отдельные проблемы исследования докладывались на 10 научно-практических конференциях, проводившихся в 2005-2009 гг. в Томске, Омске, Кемерово. По теме работы автором опубликовано 12 научных статей, в том числе 2 из них – в научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, четырех глав, девяти параграфов, трех подпараграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность темы и научная новизна, определяются цель и задачи, объект и предмет исследования, дается характеристика теоретической, методологической, нормативно-правовой и эмпирической базы исследования, излагаются основные положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость работы, апробация ее результатов.

Глава первая «**Цели**, основание, условия применения меры пресечения в виде заключения под стражу» состоит из двух параграфов.

В параграфе первом «**Цели и основание применения меры пресечения в виде заключения под стражу»** автор исходит из того, что существование в уголовно-процессуальном законе конкретной цели применения мер пресечения обусловлено необходимостью определения пределов ограничения свободы лица, вовлеченного в уголовное судопроизводство, и служит дополнительной гарантией

обеспечения соблюдения права на свободу и личную неприкосновенность. В этой связи, применение мер пресечения, в том числе и заключения под стражу, недопустимо для достижения иных целей, помимо предусмотренной ч. 1 ст. 97 УПК РФ. Обеспечение исполнения приговора или возможной выдачи лица в порядке, предусмотренном статьей 466 УПК РФ, по мнению диссертанта, – цели более конкретные, чем цель предупреждения совершения обвиняемым (подозреваемым) действий, предусмотренных в ч. 1 ст. 97 УПК РФ, и не могут рассматриваться в качестве самостоятельных.

Меры пресечения носят превентивный, предупредительный характер. Вывод о совершения обвиняемым (подозреваемым) действий. возможности предусмотренных в ч. 1 ст. 97 УПК РФ, всегда будет вероятным. Однако объективные обстоятельства, свидетельствующие о возможности совершения указанных действий, должны быть установлены с помощью доказательств, исследованных с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, в результате чего должна быть выявлена высокая степень вероятности совершения обвиняемым (подозреваемым) действий, предусмотренных ч. 1 ст. 97 УПК РФ. Данное основание является общим для всех мер пресечения, однако мера пресечения в виде заключения под стражу может быть применена лишь при наличии убеждения в том, что иная мера пресечения не способна обеспечить достижение цели мер пресечения.

Параграф второй «Условия применения меры пресечения в виде заключения под стражу».

Автором здесь предпринята попытка выявить условия, при наличии которых возможно применение меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом предложено выделять общие, специальные и особенные условия применения мер пресечения. Общие условия представляют собой обстоятельства, наличие которых необходимо для принятия решения о любой из мер пресечения (открывают общую возможность применения мер пресечения), специальные - обстоятельства, наличие которых требуется для применения конкретной меры пресечения. Особенные условия — это условия, при наличии которых возможно применение мер пресечения в отношении отдельных категорий лиц.

В данном параграфе автор также рассматривает вопрос о соотношении уголовного преследования и применения мер пресечения. По мнению автора, между применением мер пресечения и уголовным преследованием существует сложная многосторонняя связь. С одной стороны, применение мер пресечения может служить одним из условий успешного осуществления уголовного преследования. С другой стороны, применение мер пресечения и уголовное преследование имеют различные цели и основания, а потому применение мер пресечения не является элементом осуществления уголовного преследования. С третьей - осуществление уголовного преследования является обязательным условием, при наличии которого возможно применение мер пресечения, и дополнительной гарантией защиты от произвольного ограничения прав и свобод. Последнее привело автора к выводу о том, что недопустимо связывать начало уголовного преследования с вынесением решения о применении меры пресечения, поскольку в этом случае не соблюдается одно из условий применения меры пресечения.

Обоснованность подозрения при решении вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу должна устанавливаться посредством проверки законности и обоснованности осуществления уголовного преследования.

Глава вторая «Правовая природа деятельности по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу. Место производства по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в системе самостоятельных уголовно-процессуальных производств».

В данной главе автор рассматривает вопрос об особенностях материальноправовых отношений, возникающих в связи с применением положений о заключении под стражу, исходя из того, что они не связаны с установлением уголовно-правового отношения. В рамках деятельности по решению вопроса о заключении стражу происходит ПОД применение материальных норм конституционного права, связанных с возможностью ограничения основных конституционных прав и свобод лица, не признанного виновным вступившим в законную силу приговором суда, норм уголовно-процессуального права, а также норм уголовного права, связанных с квалификацией инкриминируемого деяния. В данном случае применение норм уголовного права не направлено на реализацию

наказания, а призвано служить дополнительной гарантией защиты от произвольного ограничения конституционных прав и свобод.

Деятельность по решению вопроса о заключении под стражу имеет свой самостоятельный предмет - наличие или отсутствие основания и условий для ограничения права на свободу и личную неприкосновенность. Соответственно, задача деятельности по решению вопроса о заключении под стражу заключается в установлении наличия или отсутствия основания и условий для ограничения права на свободу и личную неприкосновенность с тем, чтобы ни одно лицо не было подвергнуто заключению под стражу незаконно и необоснованно, а в каждом случае наличия основания и условий для заключения под стражу данная мера пресечения была применена.

Автор обосновывает здесь также, что наиболее оптимальной и целесообразной формой деятельности по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу является именно уголовно-процессуальная форма.

Существование специфической, самостоятельной материально-правовой базы, регулирующей отношения в процессе деятельности по решению вопроса о заключении под стражу, своего предмета и самостоятельной задачи деятельности позволило автору сделать вывод о наличии в уголовном процессе самостоятельного уголовно-процессуального производства по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу и необходимости существования и детального закрепления в законе особой уголовно-процессуальной формы такого производства. При этом в работе аргументируется позиция, согласно которой должно происходить сближение процессуальной формы производства по решению вопроса о заключении под стражу и процессуальной формы производства по уголовному делу, в частности, в связи с тем, что судебное разбирательство по решению вопроса о заключении под стражу должно обеспечивать основные гарантии судебной процедуры, свойственные производству по уголовному делу. Порядок производства по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу должен быть организован по единым правилам, и не должен иметь существенных различий в зависимости от стадии уголовного процесса, в которой решается вопрос о заключении под стражу, и от направленности производства (производство по

избранию меры пресечения в виде заключения под стражу, продлению срока содержания под стражей, или производство, направленное на отмену данной меры пресечения, изменение ее на менее строгую).

Далее автор определяет место производства по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в системе иных самостоятельных уголовно-процессуальных производств. Придерживаясь предложенной Ю.К. Якимовичем классификации уголовно-процессуальных производств, в зависимости от их направленности ¹, рассматриваемое производство автор относит к числу особых производств.

Глава третья **«Участники производства по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу»** состоит из четырех параграфов.

В параграфе первом «Суд в производстве по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу» рассматриваются требования, которым должен отвечать суд, разрешающий вопрос о мере пресечения в виде заключения под стражу. Автор обосновывает, что в законодательстве в настоящий момент отсутствуют достаточные гарантии беспристрастности суда и свободного формирования судом своего внутреннего убеждения в случае, когда одному составу суда поручается как решение вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу, так и рассмотрение уголовного дела. Диссертант приходит к выводу, что данные полномочия должны быть переданы различным судьям, вне зависимости от того, решается ли вопрос о заключении под стражу в рамках досудебного производства или в судебных стадиях уголовного процесса.

Автор исходит из широкого понимания термина «правосудие», в соответствии с которым правосудием является деятельность суда по разрешению правового спора, осуществляемая в особом процессуальном порядке. Вместе с тем, к правосудию следует относить только такую деятельность суда по разрешению отнесенных к его компетенции правовых споров, которая отвечает требованиям независимости, беспристрастности суда и осуществляется в условиях гласности, состязательности, предоставления сторонам равной возможности довести до суда

_

¹ Якимович Ю.К. Структура советского уголовного процесса : система стадий и система производств. Основные и дополнительные производства в уголовном процессе России. Томск, 1991. С. 9-10 ; Якимович Ю.К. Дополнительные и особые производства в уголовном процессе России. Томск, 1994. С. 8.

свою позицию возражать против позиции других участников. И Автор обосновывает, что при решении вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу суд должен осуществлять именно правосудие. Однако о реальном осуществлении судом правосудия при решении вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в судебных стадиях уголовного процесса можно говорить только тогда, когда будут предусмотрены на законодательном уровне и обеспечены на практике эффективные гарантии независимости и беспристрастности суда, а порядок заключения под стражу будет соответствовать свойственным правосудию условиям.

Параграф второй «Прокурор в производстве по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу» посвящен определению функциональной направленности деятельности прокурора в данном производстве и его полномочий.

Автор обосновывает, что участие прокурора в производстве по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в досудебном производстве является формой осуществления прокурорского надзора и должно заключаться в выражении независимого мнения о законности и обоснованности ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, продлении срока содержания под стражей. В судебных стадиях уголовного процесса прокурор в производстве по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу осуществляет правообеспечительную функцию, защищая публичные интересы содействуя обеспечению нормального развития уголовнопроцессуальных отношений, созданию благоприятных условий для успешной правоприменительной деятельности, а также законные интересы участников производства, в том числе как обвиняемого, так и потерпевшего. С учетом функциональной направленности деятельности прокурора в рассматриваемом производстве в судебных стадиях уголовного процесса, ему с момента подписания обвинительного заключения (обвинительного акта) должны быть предоставлены полномочия инициировать решение вопроса о заключении под стражу (в том числе об отмене, изменении данной меры пресечения), а также (в случае, когда рассмотрение судом данного вопроса инициировано ИНЫМ участником

судопроизводства) давать письменное заключение о законности и обоснованности заключения под стражу. Одновременно прокурор, осуществляющий правообеспечительную функцию в производстве по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в судебных стадиях уголовного процесса, в отличие от прокурора, осуществляющего надзор при решении вопроса о заключении под стражу в досудебном производстве, является стороной производства и активным участником процесса доказывания, в связи с чем он должен обладать всеми полномочиями стороны.

Параграф третий «Обвиняемый и защитник в производстве по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу».

Рассматривая вопрос 0 функциональной характеристике деятельности обвиняемого и защитника в производстве по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу, автор, исходя из широкого подхода к понятию защиты, приходит к выводу о том, что обвиняемый и его защитник в производстве по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу реализуют: а) охранительное начало защиты, направленное на предотвращение нарушения или ограничения прав и свобод, опровергая необходимость и/или возможность избрания или оставления без изменения заключения под стражу; б) восстановительное начало в случаях, когда обвиняемый и защитник полагают, что мера пресечения избрана незаконно и необоснованно, в связи с чем произошло нарушение прав и интересов обвиняемого. В данном параграфе автором также анализируются права обвиняемого в производстве по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу, и формулируется ряд предложений по закреплению механизма их реализации в законе и осуществления на практике.

Параграф четвертый «Потерпевший в производстве по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу» посвящен определению функциональной характеристики деятельности потерпевшего в рассматриваемом производстве и содержит, сформулированный на основе этого, необходимый перечень правомочий данного субъекта и предложения, направленные на создание действенных гарантий их реализации. Автор обосновывает здесь, что участие в уголовном преследовании является для потерпевшего не самоцелью, а средством

защиты его собственных прав и интересов. В этой связи, потерпевшему должны быть предоставлены не только правомочия по участию в осуществлении обвинительной деятельности, но и права, реализация которых направлена на принятие мер, обеспечивающих возможность защиты им своих интересов, в том числе путем решения вопроса о применении мер пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого.

В этих целях за потерпевшим, в частности, должно быть закреплено право заявлять ходатайства об избрании, изменении, отмене меры пресечения, продлении срока содержания под стражей на любом этапе уголовного судопроизводства, если решением о мере пресечения в виде заключения под стражу затрагиваются его интересы, а также ему должна быть обеспечена реальная возможность знать о возбуждении производства о заключении под стражу, произошедшем по инициативе иных лиц, участвовать в судебном разбирательстве и доводить до суда свою позицию по вопросу о заключении под стражу, которая должна быть учтена судом при вынесении решения. Если необходимость применения меры пресечения в виде заключения под стражу связана с предупреждением оказания обвиняемым давления на потерпевшего, участие последнего в судебном заседании следует признать обязательным.

Глава четвертая «Процессуальный порядок решения вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в судебных стадиях уголовного процесса» состоит из трех параграфов.

В параграфе первом «Пределы полномочий суда и форма судебного разбирательства по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу при поступлении уголовного дела в суд» автор рассматривает ряд проблем, связанных с действующим нормативно-правовым регулированием решения вопроса о заключении под стражу в стадии подготовки к судебному заседанию. В частности, здесь решается вопрос о пределах полномочий суда по решению вопроса о заключении под стражу при поступлении в суд дела, которое ему неподсудно, аргументируется необходимость четкой и непротиворечивой регламентации в законе полномочий суда по решению вопроса о мере пресечения при назначении судебного заседания.

В данном параграфе также аргументируется позиция о необходимости регламентации в УПК РФ возможности проведения для решения вопроса о заключении под стражу судебного заседания, не являющегося предварительным слушанием. Автор показывает, что предлагаемая им передача полномочий по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу к компетенции других судей снимет неопределенность в процедуре и пределах полномочий суда в стадии подготовки к судебному заседанию при решении вопроса о заключении под стражу, приведет к сокращению сроков, предусмотренных для основного производства по уголовному делу.

Параграф второй «Этапы уголовно-процессуальной деятельности в производстве по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу» состоит из трех подпараграфов: «Возбуждение производства по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу и подготовка к судебному заседанию», «Судебное разбирательство по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу» и «Обжалование решений о мере пресечения в виде заключения под стражу».

В подпараграфе первом автор рассматривает основание возбуждения производства по решению вопроса о заключении под стражу, круг субъектов, имеющих право возбудить такое производство и содержание деятельности на данном этапе.

Право возбуждения производства по решению вопроса о заключении под стражу должно принадлежать обвиняемому, его защитнику, законному представителю, потерпевшему и его представителю на всех этапах уголовного судопроизводства, прокурору – с момента подписания обвинительного заключения (обвинительного акта), а также суду, в производстве которого находится уголовное дело.

Суд, в производстве которого находится уголовное дело, усмотрев наличие необходимости решения вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу, должен решить вопрос о круге материалов, содержащих данные, свидетельствующие о наличии основания для возбуждения производства и вынести постановление (определение) о возбуждении производства по решению вопроса о

мере пресечения в виде заключения под стражу и выделении материалов из направить постановление (определение) уголовного дела, после чего уполномоченному судье или председателю суда для поручения рассмотрения вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу. В этом случае, по мнению автора, производство можно считать возбужденным с момента вынесения соответствующего постановления (определения). Вместе с тем, нельзя требовать от суда, возбуждающего производство по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу, приведения в постановлении (определении) основания для вынесения того или иного решения о заключении под стражу. Более того, какихлибо действий, направленных на собирание доказательств, подтверждающих необходимость вынесения того или иного решения о мере пресечения, суд, возбуждающий производство, осуществлять по собственной инициативе не должен, однако его доводы, изложенные в постановлении (определении), должны подлежать учету судьей, рассматривающим вопрос о заключении под стражу, наравне с доводами сторон. В этой связи, суд, возбуждающий производство по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу, определяется автором как сторона данного производства, имеющая особое положение, наделенная ограниченными правовыми возможностями по сравнению с другими сторонами. Право суда возбудить производство по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу при этом выступает в качестве: 1) непосредственного средства обеспечения интересов правосудия, 2) механизма процессуального воздействия суда на стороны в целях обеспечения их активного участия в решении вопроса о заключении под стражу.

Автор в данном подпараграфе также рассматривает вопрос о сроках представления в суд и рассмотрения судом ходатайства о мере пресечения в виде заключения под стражу в судебных стадиях уголовного процесса и формулирует предложения по внесению изменений в действующее законодательство.

В подпараграфе втором обосновывается, что судебное разбирательство по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу должно проводиться в рамках тех же этапов, что и рассмотрение уголовного дела по существу. Автор показывает, что имеющее место в настоящее время при решении

вопроса о заключении под стражу отсутствие судебного следствия не гарантирует соблюдение минимальных требований к процедуре рассмотрения вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу, предъявляемых Европейским Судом по правам человека, поскольку не позволяет стороне защиты прокомментировать заявления и доказательства противоположной стороны, исключает возможность суда рассмотреть доводы сторон и представленные в их подтверждение доказательства и принять на основе их оценки обоснованное решение, ставит сторону защиты в неравное положение в процедуре отстаивания своих прав и интересов. Рассмотрение вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу во всех случаях должно сопровождаться проведением судебного следствия, а подтверждающие наличие ИЛИ отсутствие необходимости доказательства, применения заключения под стражу, должны подлежать непосредственному исследованию в соответствии с правилами главы 37 УПК РФ, а также проверке и оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Обвиняемому всегда необходимо предоставлять право высказать свое мнение относительно меры пресечения в виде заключения под стражу последним.

Результаты анализа изученной практики приводят автора к аргументированному выводу о том, что деятельность по решению вопроса о заключении под стражу нуждается в существенном совершенствовании, конкретные формы и направления которого предлагаются диссертантом в данном параграфе.

подпараграфе третьем автор рассматривает вопросы субъектах обжалования решений о заключении под стражу, о круге решений о мере пресечения в виде заключения под стражу, подлежащих обжалованию как до принятия итогового решения по уголовному делу, так и после, но без обжалования последнего. В работе обосновывается точка зрения, в соответствии с которой самостоятельный характер данного производства требует И возможности самостоятельного обжалования любых решений о мере пресечения в виде заключения под стражу без обжалования итогового решения по делу. С принятием же предложения по передаче полномочий по решению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу другим судьям, такой порядок должен стать

единственно возможным вариантом обжалования решений суда о мере пресечения в виде заключения под стражу.

В параграфе третьем «Исчисление сроков содержания под стражей в судебных стадиях уголовного процесса» автор рассматривает ряд проблем, связанных с определением момента начала течения срока содержания под стражей лица в случае передачи уголовного дела в суд с уже избранной мерой пресечения, с определением продолжительности такого срока в судебных стадиях уголовного процесса, в том числе в случае возвращения уголовного дела прокурору или на новое судебное разбирательство судом кассационной инстанции, и предлагает конкретные меры, направленные на сокращение таких сроков, сведение их к разумным пределам.

В Заключении диссертационного исследования сформулированы основные выводы по теме работы.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы:

Статьи в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ:

- 1. Миронова Е.В. Условия избрания меры пресечения в виде заключения под стражу // Вестник Томского государственного университета. 2008. № 316. С. 105-107 (0,42 п.л.).
- 2. Миронова Е.В. Проблемы процедуры принятия решения о мере пресечения в виде заключения под стражу после передачи уголовного дела в суд // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 324. С. 237-240 (0,54 п.л.).

Публикации в других научных изданиях:

- 1. Миронова Е.В. Некоторые вопросы применения мер уголовно-процессуального принуждения // Российское правоведение на рубеже веков : трибуна молодого ученого : сб. статей / отв. ред. В.А. Уткин. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2005. Вып. 5. С. 195-199 (0,23 п.л.).
- 2. Миронова Е.В. Особенности процедуры рассмотрения судами ходатайств о применении меры пресечения в виде заключения под стражу // Российское правоведение : трибуна молодого ученого : сб. статей / отв. ред. В.А. Уткин. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2006. Вып. 6, т. 2. С. 129-131 (0,15 п.л.).

- 3. Миронова Е.В. Избрание судьей меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого // Правовое образование гражданское общество справедливое государство : материалы VII Всероссийской научной конференции студентов и молодых ученых (г. Кемерово, 27-28 апреля 2006 г.) / отв. ред. Н.А. Быданцев. Кемерово : Глобус пресс, 2006. С. 299-301 (0,26 п.л.).
- 4. Миронова Е.В. Право на защиту при рассмотрении ходатайства о заключении под стражу // Российское правоведение : трибуна молодого ученого : сб. статей / отв. ред. В.А. Уткин. Томск : ТМЛ-Пресс, 2007. С. 187-188 (0,1 п.л.).
- 5. Миронова Е.В. Эффективность судебной защиты при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу на стадии предварительного расследования // Право на судебную защиту в уголовном процессе : Европейские стандарты и российская практика : сб. статей по материалам международной научно-практической конференции (г. Томск, 20-22 сентября 2007 г.) / под ред. М.К. Свиридова. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2007. С. 215-219 (0,24 п.л.).
- 6. Миронова Е.В. Причастность лица к совершению преступления как обстоятельство, подлежащее рассмотрению при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. статей / ред. С.А. Елисеев, М.К. Свиридов, Р.Л. Ахмедшин. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2008. Ч. 41. С. 125-127 (0,1 п.л.).
- 7. Миронова Е.В. Вопросы регламентации предельных сроков содержания под стражей УПК РФ на стадии судебного разбирательства в контексте международных стандартов // Российское правоведение : трибуна молодого ученого : сб. статей / отв. ред. В.А. Уткин. Томск : ТМЛ-Пресс, 2008. Вып. 8. С. 161-162 (0,1 п.л.).
- 8. Миронова Е.В. Вопросы содержания под стражей при поступлении уголовного дела в суд // Международные юридические чтения : материалы научнопрактической конференции / Омск. юрид. ин-т. Омск, 2008. Ч. V. С. 173-177 (0,23 п.л.).
- 9. Миронова Е.В. Правовая природа судебного разбирательства по разрешению вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в судебных стадиях уголовного процесса // Российское правоведение : трибуна молодого ученого : сб.

статей / отв. ред. В.А. Уткин ; Том. гос. ун-т. – Томск, 2009. – Вып. 9. – С. 204-205 (0,1 п.л.).

10. Миронова Е.В. Проблемы исчисления сроков содержания под стражей в судебных стадиях российского уголовного процесса // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. статей / под ред. С.А. Елисеева, М.К. Свиридова, Р.Л. Ахмедшина. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 2009. – Ч. 44. – С. 135-137 (0,1 п.л.).