

На правах рукописи

Сотников Сергей Леонидович

**СТРАХОВАНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

Специальность 12.00.03 – гражданское право;
предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Томск - 2010

Работа выполнена на кафедре гражданского права Юридического института
ФГОУ ВПО «Сибирский федеральный университет»

Научный руководитель - кандидат юридических наук, доцент
Шишмарева Татьяна Петровна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор,
Шепель Тамара Викторовна

кандидат юридических наук, доцент
Чернов Виктор Михайлович

Ведущая организация - **ГОУ ВПО «Алтайский государственный
университет»**

Защита диссертации состоится 24 июня 2010 г. в 10:00 часов на
заседании диссертационного совета ДМ 212.267.02 при ГОУ ВПО «Томский
государственный университет» по адресу: 634050, г. Томск, Московский тракт,
8, 4-й корпус ТГУ, ауд. 111

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ГОУ ВПО
«Томский государственный университет» по адресу: 634050, г. Томск, пр.
Ленина, 34а.

Автореферат разослан «20» мая 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор

С.А. Елисеев

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Страхование профессиональной ответственности является одним из важнейших институтов страхового права РФ. Становление и развитие данного вида страхования связано с усложнением видов профессиональной деятельности, все большим разделением труда, распространением узкой специализации деятельности, требующей высокого уровня знаний и профессионального мастерства.

Заключая договор страхования своей профессиональной ответственности, страхователи перекладывают риски наступления возможных неблагоприятных последствий, связанных с совершением профессиональных ошибок и упущений, на страховщика. Таким образом, за счет такого страхования удовлетворяются интересы лиц, занимающихся той или иной профессиональной деятельностью.

Вместе с тем, за счет страхования профессиональной ответственности обеспечиваются также и интересы лиц, пользующимися услугами тех, кто застраховал свою ответственность. Законодательная конструкция договора страхования профессиональной ответственности любого вида построена на основе договора в пользу третьего лица. Выгодоприобретателями в таких договорах всегда являются лица, которым причинен вред.

Институт страхования профессиональной ответственности может активно использоваться государством как альтернатива лицензированию тех или иных видов деятельности. Государство, устраняя административные барьеры, препятствующие развитию гражданско-правового оборота, переходит на использование рыночных инструментов саморегулирования экономики, одним из которых является страхование. Такая тенденция, в частности, наметилась на сегодняшний день в сфере строительной деятельности, что выразилось в принятии соответствующего федерального закона¹.

¹О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» по вопросам лицензирования строительной деятельности: фз от 19.07.2007 №136-ФЗ (с изм. от 22.07.2008) // СЗ РФ. 2007. – N 30. – Ст. 3750; 2008. – N 30 (ч. 1). – Ст. 3604.

Кроме того, Роспотребнадзором РФ совместно с Минздравом РФ и пулом страховых компаний подготовлен законопроект об обязательном страховании «санитарно-эпидемиологической» ответственности продавцов и производителей потребительской продукции².

Представляется, что в ближайшее время указанная выше тенденция получит самое широкое распространение в сфере осуществления профессиональной деятельности.

Несмотря на наличие положительной динамики в развитии страхования профессиональной ответственности, следует отметить, что сохраняется достаточно большое количество проблем, препятствующих его развитию. Основное место среди них занимает несовершенное правовое регулирование страхования ответственности, не отвечающее требованиям и уровню развития гражданско-правового оборота.

Действующий ГК РФ консервативно определяет виды страхования ответственности, предусматривая возможность заключения только двух разновидностей договоров страхования: договора страхования деликтной либо договорной ответственности, предусматривая определенные формальные требования к таким договорам. Несоответствие указанным требованиям вынуждает участников отношений по страхованию либо подстраиваться под эти требования в ущерб своим интересам, либо исключает такое страхование вовсе.

Целый ряд разновидностей договоров страхования ответственности используется на практике для покрытия рисков при осуществлении профессиональной деятельности, несмотря на наличие законодательных запретов, содержащихся в ГК РФ. Речь идет, прежде всего, о применении ст. 932 ГК РФ, разрешающей страхование договорной ответственности лишь в случаях, предусмотренных законом. Риэлторы, охранные агентства, экспедиторы, некоторые участники рынка ценных бумаг, юристы, не имеющие статуса адвоката, другие лица, занимающиеся той или иной профессиональной

²Граник И. и др. «Санэпидемстрах» // Коммерсант. 2008. 27 мая.

деятельностью, не вправе заключать договоры страхования своей ответственности, поскольку на законодательном уровне отсутствуют нормы, «разрешающие» такое страхование.

В связи с этим на практике предпринимаются многочисленные попытки обойти указанное ограничение закона путем использования конструкции договоров страхования деликтной ответственности, предпринимательского риска и даже страхования имущества. Однако достаточно часто эти попытки не приводят к ожидаемому результату, поскольку соответствующие договоры признаются судами ничтожными, как противоречащие императивным требованиям закона. Кроме того, многие виды договоров страхования профессиональной ответственности не укладываются ни в рамки страхования деликтной, ни в рамки страхования договорной ответственности, тем самым «выпадая» из области правового регулирования.

На законодательном уровне не прописаны многие аспекты осуществления страхования профессиональной ответственности, что вызывает трудности при заключении и исполнении договоров страхования. Так, в частности, законодательное определение страхового случая не рассчитано на страхование профессиональной ответственности, в котором отдельные элементы страхового случая могут выходить за пределы срока действия договора страхования; нечетко определен субъект, имеющий право на получение страхового возмещения и т.д.

В теории отсутствует единство взглядов относительно объекта страхования профессиональной ответственности, предмета договора, определения страхового случая, правового статуса участников страхового правоотношения, отнесения тех или иных договоров страхования ответственности к страхованию деликтной или договорной ответственности, обязательному или добровольному страхованию; возможности применения суброгации и регресса в страховании профессиональной ответственности; соотношения страхового обязательства с обязательством, ответственность по которому является застрахованной и т.п.

В связи со сказанным актуальность исследования вопросов страхования профессиональной ответственности очевидна и обусловлена необходимостью специального анализа его проблемам с целью выработки предложений по совершенствованию российского гражданского законодательства и практики его применения.

Состояние научной разработанности темы. В дореволюционный период развития российского права исследования по данной проблематике не проводились. В советский период времени при рассмотрении общих вопросов страхования отдельными авторами затрагивались также и вопросы страхования ответственности. Страхование ответственности при осуществлении профессиональной деятельности стало предметом исследований лишь в современной отечественной юриспруденции. Вместе с тем, существующие на сегодняшний день научные труды касаются лишь отдельных аспектов рассматриваемой темы. В настоящее время фундаментальное научное исследование гражданско-правовых проблем страхования профессиональной ответственности отсутствует.

Для исследования избранной темы огромное значение имеют общетеоретические работы по вопросам отечественного гражданского права российских ученых (дореволюционного, советского и современного периодов), таких как Агарков М.М., Алексеев С.С., Братусь С.Н., Витрянский В.В., Илларионова Т.И., Иоффе О.С., Красавчиков О.А., Лапач В.А., Лейст О.Э., Михайлов С.В., Новицкий И.Б., Ойгензихт В.А., Садиков О.Н., Смирнов В.Т., Суханов Е.А., Тархов В.А., Толстой Ю.К., Халфина Р.О., Шершеневич Г.Ф., а также работы в области страхового права таких исследователей, как Акимочкин Д.В., Брагинский М.И., Гендзехадзе Е.Н., Граве К.А., Дедиков С.В., Идельсон В.Р., Лунц Л.А., Мартьянова Т.С., Мусин В.А., Райхер В.К., Серебровский В.И., Фогельсон Ю.Б., Чебунин А.В., Шац Б.С., Шиминова М.Я. и др.

Отдельные вопросы страхования профессиональной ответственности нашли отражение в работах Абрамова В.Ю., Грищенко Н.Б., Дедикова С.В.,

Ермакова Е.С., Ковалевской Н.С., Корчевской Л.И., Лебединова А.П., Соловьёва В.А., Тимофеева В.В., Шинкоренко И.Э., Худякова А.А., Худякова А.И.

Изложенное позволяет констатировать, что фундаментальное исследование научных и практических проблем страхования профессиональной ответственности не осуществлялось.

Труды перечисленных отечественных ученых составили **теоретическую основу диссертационного исследования.**

Объектом диссертационного исследования являются правоотношения по страхованию профессиональной ответственности.

В качестве предмета исследования выступает совокупность норм гражданского права, определяющих содержание и особенности обязательств по страхованию профессиональной ответственности, тенденции и перспективы развития законодательства и судебной практики в исследуемой области в современный период; актуальные проблемы применения соответствующего законодательства.

Цель диссертации. Актуальность темы и недостаточный уровень ее научной разработанности определяют цели исследования, которые заключаются в анализе сущности и содержания правоотношений по страхованию профессиональной ответственности; развитию научных основ и обосновании конкретных путей совершенствования правового регулирования и практики применения норм, регулирующих страхование ответственности.

Для этого определены следующие **исследовательские задачи:**

- анализ действующего российского законодательства, научных исследований и судебной практики для определения оптимальной конструкции модели страхования профессиональной ответственности;
- исследование основных начал страхования профессиональной ответственности: предмета договора страхования, объекта страхования, субъектов страхового правоотношения;

- анализ конструкции страхового случая по договору страхования профессиональной ответственности;

- выявление проблем заключения и исполнения договоров страхования профессиональной ответственности;

- изучение форм и видов страхования профессиональной ответственности;

- разработка и обоснование предложений по совершенствованию гражданского законодательства, регулирующего страхование профессиональной ответственности.

Методологическая и эмпирическая основы исследования.

В диссертации применены системный, аналитический, сравнительно-правовой методы исследований, осуществлено изучение социально-правовых явлений в их диалектическом развитии.

При подготовке работы изучались и критически оценивались нормы российского законодательства, а также обобщалась судебная практика.

Нормативной базой исследования являются Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, законодательные акты, регулирующие вопросы осуществления страхования и другие нормативные акты.

Научная новизна работы выражается, прежде всего, в системном подходе к рассмотрению теоретических и практических вопросов, связанных со страхованием профессиональной ответственности. По этим вопросам проводится одно из первых исследований в период действия современного российского гражданского законодательства.

Новизна работы видится также в том, что в ней обобщены и критически проанализированы позиции иных исследователей по вопросам рассматриваемой темы.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Страховое обязательство является самостоятельным по отношению к обязательству страхователя (застрахованного лица), в рамках которого он

несет ответственность. Вопреки сложившейся судебной практике, лицо, застраховавшее свою профессиональную ответственность, не освобождается от ответственности перед третьими лицами, поскольку страховщик не заменяет страхователя (застрахованное лицо) в деликтном обязательстве и обязательстве из договора, в рамках которого наступает ответственность. Возмещение убытков, причиненных в результате нарушения стандартов, правил осуществления профессиональной деятельности, может осуществляться как в рамках страхового обязательства, так и в рамках охранительного обязательства, возникшего из деликта или договора, по выбору лица, право которого нарушено.

2. Основанием профессиональной ответственности является причинение имущественного либо морального вреда выгодоприобретателю независимо от того, в рамках какого обязательства наступает ответственность страхователя или застрахованного лица (деликтного или договорного). Возложение профессиональной ответственности предполагает наличие условий гражданско-правовой ответственности

3. Под профессиональной ответственностью следует понимать применение к субъекту, осуществляющему в рамках своей специализации профессиональную деятельность, в связи с получением им отрицательного результата такой деятельности, выражающегося в причинении вреда, санкций в форме возмещения убытков, выплаты неустойки и компенсации морального вреда. Профессиональной ошибкой является нарушение правил и стандартов профессиональной деятельности, а упущением – неосуществление должного профессионального поведения.

4. По договору страхования профессиональной ответственности страхованию подлежит только гражданско-правовая ретроспективная ответственность, выражающаяся главным образом в форме возмещения убытков, взыскиваемых как на основании судебного акта, так и на основании соглашения между страховщиком и страхователем. Уголовная,

административная и дисциплинарная ответственность не подлежат страхованию.

5. Страхователями по договору страхования профессиональной ответственности могут быть не только физические, но и юридические лица. Кроме того, при страховании профессиональной деликтной ответственности страхователем может выступать также и «коллективный субъект» (профессиональные объединения). Выгодоприобретатель в договоре страхования профессиональной ответственности всегда является третьим лицом, в пользу которого заключен договор, несмотря на наличие у него обязанностей по договору. Страхователь не вправе производить замену выгодоприобретателя в договоре страхования профессиональной ответственности. Застрахованным лицом может быть лишь тот, чья ответственность может наступить вследствие совершения профессиональной ошибки или упущения. Наемные работники не могут выступать в качестве застрахованных лиц по договору страхования профессиональной ответственности.

6. Предмет договора страхования профессиональной ответственности и объект страхования являются тождественными понятиями. Под предметом договора страхования профессиональной ответственности (объектом страхования) следует понимать интерес страхователя (застрахованного лица) в сохранении своего имущественного положения, уровня благосостояния в случае наступления гражданско-правовой ответственности.

7. Договор страхования профессиональной ответственности всегда является договором, заключенным в пользу третьего лица. Только выгодоприобретатель, являющийся третьим лицом в обязательстве, вправе требовать выплаты страхового возмещения в свою пользу. Страхователь, самостоятельно возместивший третьим лицам причиненный им вред, вправе требовать от страховщика неосновательно сбереженного имущества (денег) в рамках кондикционного обязательства.

8. Законодательное определение страхового случая не рассчитано на страхование профессиональной ответственности, в котором отдельные элементы страхового случая могут выходить за пределы срока действия договора страхования. Страховым случаем является сложный юридический состав, включающий в себя совокупность юридических фактов: совершение профессиональной ошибки, причинение вреда (убытков) и наступление ответственности.

Применение анализируемого состава порождает на практике значительные сложности, связанные с тем, что права страхователя и выгодоприобретателя оказываются защищенными не в полной мере. Необходимо внести изменения в законодательство, предусматривающие, что страхованием должна покрываться ответственность, основания и условия наступления которой возникли во время действия договора страхования.

9. Необходимо внести изменения в ст. 966 ГК РФ, устанавливающие единый срок исковой давности по договорам страхования профессиональной ответственности, совпадающий со сроками исковой давности по обязательствам, ответственность по которым страхуется. Единый срок исковой давности позволит в полной мере защитить права страхователя (застрахованного лица), а также права потерпевших, вред которым причинен в рамках договорных правоотношений.

10. Необходимо внести изменения в ст. 961 ГК РФ, предусматривающие обязанность страхователя (застрахованного лица), выгодоприобретателя по договору страхования профессиональной ответственности уведомлять страховщика о наступлении событий, являющихся основаниями гражданской ответственности (например, о совершении профессиональной ошибки, причинении вреда, получении претензии от потерпевших и др.). Указанные изменения способствуют обеспечению возможности страховщика принять участие в расследовании обстоятельств и причин наступления страхового случая, а также в уменьшении размера возможных убытков.

11. Сущность договора страхования профессиональной ответственности исключает возможность применения суброгации, поскольку в противном случае у страхователя отсутствовал бы интерес к страхованию. Именно невозможность применения в страховании профессиональной ответственности суброгации обусловила применение в порядке исключения института регресса.

Теоретическая и практическая значимость исследования. В работе рассмотрен ряд важнейших концептуальных положений, которые как в отдельности, так и в своей совокупности раскрывают теоретические и правоприменительные основы страхования профессиональной ответственности.

В диссертации сформулированы новые выводы и рекомендации по совершенствованию законодательства и судебной практики, которые могут содействовать дальнейшему научному осмыслению проблем страхования профессиональной ответственности, совершенствованию условий соответствующих договоров страхования, порядка их заключения и исполнения.

Приведенная теоретическая разработка отдельных проблем страхования профессиональной ответственности отвечает запросам правоприменительной практики, а изложенные в работе выводы могут использоваться при разрешении конкретных судебных споров. Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе при подготовке юристов, а также для создания учебно-методических материалов по гражданскому праву.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные выводы и предложения диссертации были обсуждены на заседании кафедры гражданского права Юридического института Сибирского федерального университета. Отдельные результаты были изложены в семи публикациях, подготовленных автором. О некоторых выводах и предложениях докладывалось на межвузовской научной конференции «Юридическая наука: состояние, проблемы, пути совершенствования» (Красноярск, 2007 г.), на Всероссийской научной конференции студентов и аспирантов

«Международная интеграция и право: Современные проблемы» (Красноярск, 2008 г.), семинаре нотариусов Красноярского края (Красноярск, 2009 г.), на совещании Третьего арбитражного апелляционного суда по вопросам судебной практики применения законодательства о страховании (Красноярск, 2009 г.), а также на Всероссийской научно-практической конференции «Правовые проблемы укрепления российской государственности» (Томск, 2010 г.). Автором диссертации разработан и преподается спецкурс «Страховое право» для студентов Юридического института Сибирского федерального университета.

Структура и объем диссертации обусловлены объектом, предметом, целью и задачами исследования и включают в себя введение, три главы, состоящие из двенадцати параграфов, заключение и библиографию. Объем исследования соответствует предъявляемым требованиям.

Содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность темы, определяется степень ее научной разработанности, раскрывается объект, предмет, цели, методологическая и теоретическая основа исследования, его эмпирическая база. Введение указывает на научную новизну, теоретическую и практическую значимость, апробацию исследования, содержит перечень положений, выносимых на защиту, описывает структуру работы.

Первая глава, именуемая **«Общая характеристика страхования профессиональной ответственности»** состоит из пяти параграфов.

В **первом параграфе «Понятие, основания и условия профессиональной ответственности»** диссертантом рассматриваются правовая природа профессиональной ответственности.

Отмечается, что в России отсутствует перечень субъектов профессиональной деятельности, а также критерии отнесения той или иной деятельности к профессиональной.

Под профессиональной ответственностью понимается применение к субъекту, осуществляющему в рамках своей специализации профессиональную деятельность, в связи с получением отрицательного результата такой деятельности, мер и санкций, направленных на восстановление имущественного положения потерпевшего.

В качестве общего основания профессиональной ответственности рассматривается причинение вреда в результате ошибки или упущения, допущенных при осуществлении профессиональной деятельности. При этом под ошибкой понимается нарушение правил и стандартов профессиональной деятельности, а под упущением – неосуществление должного профессионального поведения.

Утверждается, что профессиональная ответственность может наступать в форме уголовной, административной, гражданской, дисциплинарной ответственности, однако, страхованию подлежит лишь гражданско-правовая ретроспективная ответственность, выражающаяся главным образом в форме возмещения убытков, взыскиваемых как на основании судебного акта, так и на основании соглашения между страховщиком и страхователем.

Во втором параграфе первой главы «Принципы страхования профессиональной ответственности» диссертантом впервые сформулированы основные начала (принципы) страхования профессиональной ответственности.

К таким началам отнесены положения о том, что обязательство по страхованию профессиональной ответственности является самостоятельным, не совпадающим с обязательством лица, ответственность по которому является застрахованной; по договору страхования профессиональной ответственности может быть застрахован риск только тех лиц, которые могут быть привлечены к ответственности; выгодоприобретателем в договоре страхования профессиональной ответственности всегда является третье лицо; обязанность страховщика по возмещению убытков, причиненных застрахованным лицом, ограничена страховой суммой; страхование

ответственности за умышленное причинение вреда не допускается; в страховании профессиональной ответственности неприменима суброгация.

Третий параграф первой главы посвящен субъектам отношений по страхованию профессиональной ответственности.

В работе сделан вывод о том, что в качестве страховщика в договоре страхования профессиональной ответственности могут выступать не только коммерческие юридические лица, созданные, как правило, в форме хозяйственных обществ, но и некоммерческие юридические лица – общества взаимного страхования при осуществлении добровольных видов страхования. Однако учитывая, что страхование профессиональной ответственности развивается в России преимущественно за счет введения обязательного страхования (страхование ответственности аудиторов, оценщиков, арбитражных управляющих, нотариусов, адвокатов, туроператоров и др.) взаимное страхование не получило развития.

В качестве страховщиков могут выступать также страховые пулы (объединения), что наиболее актуально при страховании профессиональной ответственности крупных корпораций и промышленных предприятий. В этом случае отношения между страховщиками строятся на основе договора простого товарищества.

Автор критически относится к точке зрения, согласно которой юридическое лицо не может выступать страхователем (застрахованным лицом) по договору страхования профессиональной ответственности, поскольку оно не может иметь какую-либо профессию, не обладает специальными знаниями и т.п.³ Утверждается, что страхователями по договору страхования профессиональной ответственности могут быть не только физические, но и юридические лица, поскольку они являются деликтоспособными, несут ответственность за действия своих работников, входят в профессиональные

³ Балашова Л. А. Существенные условия договора страхования профессиональной ответственности // Право и экономика. 2008. № 3. С. 23; Балашова Л. А. Правовая природа страхования профессиональной ответственности // Хозяйство и право. 2008. № 2. С.42; Мартыянова Т. С. Гражданское право. Т. 4. М., 2008, С. 377.

объединения, имеют лицензии на осуществление различных видов профессиональной деятельности и др.

Анализ положений действующего законодательства позволил диссертанту сделать вывод о том, что при страховании деликтной ответственности страхователем может выступать также и «коллективный субъект» (профессиональные объединения и др.).

Автор подвергает критике позицию некоторых исследователей, согласно которой действующее законодательство не предоставляет выгодоприобретателю права на непосредственное обращение к страховщику за выплатой⁴. Выгодоприобретатель в договоре страхования профессиональной ответственности всегда праве обращаться непосредственно к страховщику с требованием о выплате страхового возмещения, поскольку он является третьим лицом, в пользу которого заключен договор, несмотря на наличие у него обязанностей по договору.

Замена выгодоприобретателя в договоре страхования профессиональной ответственности невозможна, поскольку лицо, являющееся выгодоприобретателем, определено императивными нормами закона.

Застрахованным лицом может быть лишь тот, чья ответственность может наступить вследствие совершения профессиональной ошибки или упущения. По этой причине наемные работники не могут выступать в качестве застрахованных лиц по договору страхования профессиональной ответственности.

В четвертом параграфе первой главы «Выбор модели страхования профессиональной ответственности» рассматривается проблема выбора конструкции договора страхования, подходящей для страхования той ответственности, которую несет застрахованное лицо.

Анализируя особенности профессиональной ответственности отдельных категорий субъектов на примере адвокатов, нотариусов, арбитражных

⁴ Акимочкин Д. В. Правовое положение участников страхового обязательства и субъектов, обеспечивающих страховую деятельность, по законодательству Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М. 2005. С. 21.

управляющих автор отмечает, что в законодательстве и теории отсутствует четкое определение характера ответственности субъектов, осуществляющих профессиональную деятельность, что затрудняет выбор модели страхования.

Согласно действующему законодательству профессиональная ответственность может быть застрахована по договору страхования деликтной или договорной ответственности. В свою очередь страхование договорной ответственности возможно лишь в случаях, предусмотренных законом. Пытаясь обойти это ограничение, страхователи заключают договоры страхования деликтной ответственности, договоры страхования предпринимательского риска, договоры страхования имущества для покрытия рисков, связанных с возможностью наступления их ответственности за нарушение договора.

При рассмотрении споров, связанных с заключением и исполнением указанных договоров страхования суды занимают неоднозначную позицию. Некоторые суды признают такие договоры страхования действительными, игнорируя запрет на страхование договорной ответственности в случаях, когда это не предусмотрено законом, либо квалифицируя такой договор как договор страхования предпринимательского риска, договор страхования деликтной ответственности и др. Другие – признают такие договоры страхования недействительными, квалифицируя их как притворные сделки, в действительности прикрывающие страхование договорной ответственности.

На основе анализа арбитражной практики и высказанных в теории точек зрения автор приходит к выводу о том, что конструкции договоров страхования предпринимательского риска, договоров страхования имущества, а также договоров страхования деликтной ответственности не могут быть использованы для страхования договорной ответственности. Решение указанной проблемы видится в отмене законодательного ограничения страхования договорной ответственности.

В пятом параграфе первой главы «Разграничение обязательств страхователя и страховщика: применение срока исковой давности»

анализируется соотношение страхового обязательства с обязательством страхователя (застрахованного лица), в рамках которого он несет ответственность.

На основе анализа норм действующего законодательства и судебной практики диссертант приходит к выводу о том, что страховое обязательство является самостоятельным по отношению к обязательству страхователя (застрахованного лица), в рамках которого он несет ответственность. Лицо, застраховавшее свою профессиональную ответственность, не освобождается от ответственности перед третьими лицами, даже в части убытков, которые могут быть покрыты страховой суммой, поскольку страховщик не заменяет страхователя (застрахованное лицо) в деликтном обязательстве и обязательстве из договора, в рамках которого наступает ответственность.

По указанной причине автор оценивает как ошибочную сложившуюся судебную практику арбитражных судов, согласно которой потерпевший не вправе предъявлять требования непосредственно к причинителю вреда.

Срок исковой давности по договору страхования деликтной ответственности равен общему сроку исковой давности (три года). Однако при страховании договорной ответственности этот срок составляет два года. Несовпадение срока исковой давности по договору страхования ответственности за нарушение договора со сроком исковой давности по договорному обязательству страхователя (застрахованного лица), в рамках которого наступает ответственность, приводит к тому, что лицо, застраховавшее свою договорную ответственность, после истечения двухлетнего срока исковой давности к страховщику вынуждено самостоятельно возмещать причиненные им убытки. Таким образом, при страховании договорной ответственности права страхователя (застрахованного лица) защищены в меньшей степени, чем при страховании деликтной ответственности.

На основе анализа сроков исковой давности по договорам страхования профессиональной ответственности и их соотношения со сроками исковой

давности в обязательствах, ответственность по которым страхуется, диссертант приходит к выводу о необходимости установления единого срока исковой давности по договору страхования профессиональной ответственности, совпадающего со сроками исковой давности по тем обязательствам, ответственность по которым страхуется.

Вторая глава, именуемая **«Проблемы заключения и исполнения договора страхования профессиональной ответственности»**, состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе второй главы **«Предмет договора и объект страхования»** автором анализируется соотношение понятий «предмет договора страхования», «предмет страхования», «объект страхования», «предмет страхового правоотношения», «объект страховой защиты» и др.

На основе анализа соотношения указанных понятий в работе сделан вывод о тождестве понятий «предмет договора страхования», «объект страхования» и «объект страховой охраны» под которыми следует понимать интерес лица, осуществляющего профессиональную деятельность, в сохранении уровня своего благосостояния при наступлении гражданско-правовой ответственности, в связи с совершением профессиональной ошибки или упущения. Утверждается, что указание в ст. 942 ГК РФ на необходимость согласования объекта страхования в качестве самостоятельного условия повторяет требования ст. 432 ГК РФ о необходимости согласования предмета договора. По указанной причине определение в договорах страхования профессиональной ответственности объекта страхования и предмета договора в качестве самостоятельных условий не является обоснованным.

Диссертантом обосновывается вывод о том, что в страховании профессиональной ответственности, также как и в иных разновидностях имущественного страхования может быть выделен предмет страхования – уровень имущественного благосостояния лица, осуществляющего профессиональную деятельность.

Во втором параграфе второй главы «Страховой риск и страховой случай» рассмотрена проблема определения страхового случая по договору страхования профессиональной ответственности.

Утверждается, что содержащееся в действующем законодательстве определение страхового случая не рассчитано на страхование профессиональной ответственности. Сформулированная в законе модель страхового случая рассчитана на событие – конкретный юридический факт, что вполне подходит для большинства видов страхования, в которых страховой случай действительно является определенным событием. Однако для страхования профессиональной ответственности такая модель не может быть использована, поскольку в нем страхуется ответственность, являющаяся по своей правовой природе правоотношением, а не событием.

Отсутствие законодательного определения страхового случая по договору страхования профессиональной ответственности приводит к тому, что в правилах страхования страховых компаний, а также в федеральных законах, посвященных отдельным видам страхования профессиональной ответственности, страховой случай определяется по-разному: как совершение профессиональной ошибки, как причинение вреда, либо как наступление ответственности.

Вместе с тем, страховым случаем по договору страхования профессиональной ответственности является сложный юридический состав, включающий в себя совокупность юридических фактов: совершение профессиональной ошибки или упущения, причинение вреда и наступление ответственности при наличии соответствующих условий. Возникновение всех перечисленных фактов, как правило, происходит в различные моменты времени, которые выходят за пределы срока действия страхования, что приводит к невозможности констатации наступления страхового случая.

Решение этой проблемы видится во внесении изменений в законодательство, предусматривающих, что страхованием покрывается ответственность, требования о привлечении к которой заявлены в пределах

сроков исковой давности, при условии, что основание и условия ответственности возникли во время действия договора страхования.

Диссертантом предлагается также предусмотреть в законе обязанность страхователя (застрахованного лица) уведомлять страховщика не только об уже наступившем страховом случае, но и о наступлении событий, являющихся основаниями ответственности (совершении действий, нарушающих профессиональные правила и стандарты, причинении вреда и др.) в целях обеспечения возможности страховщика принять участие в процедуре установления ответственности страхователя (застрахованного лица) для защиты своих интересов.

В третьем параграфе второй главы «Предъявление требования о выплате страхового возмещения» анализируется вопрос о том, какое лицо имеет право на получение страхового возмещения по договору страхования профессиональной ответственности.

На основе анализа судебной практики и высказанных в теории мнений автор приходит к выводу о том, что только выгодоприобретатель имеет право на получение страхового возмещения по договору страхования профессиональной ответственности, поскольку он является третьим лицом, в пользу которого заключен договор страхования.

В действующем ГК РФ лицо, являющееся выгодоприобретателем по договорам страхования ответственности, определено императивными нормами. Согласно статьям 931, 932 ГК РФ выгодоприобретателем является лицо, которому причинен вред в результате нарушения договора или деликта. Поскольку страхователь не является лицом, которому причинен вред, он не может рассматриваться в качестве выгодоприобретателя по договору страхования профессиональной ответственности и требовать выплаты возмещения в свою пользу, вопреки существующей судебной практике⁵, которая к тому же является противоречивой.

⁵ См.: Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 ноября 2009 г. N ВАС-13974/09 // Консультант Плюс.

Страхователь, самостоятельно возместивший причиненные им убытки, вправе требовать от страховщика возврата неосновательного обогащения в рамках кондикционного обязательства, поскольку страховщик, не выплачивая страховое возмещение, сберегает денежные средства. В случае необоснованного отказа страховщика в выплате возмещения потерпевшим, страхователь вправе требовать от страховщика возмещения убытков, вызванных необходимостью самостоятельно возместить причиненный потерпевшим вред.

В четвертом параграфе второй главы «Суброгация и регресс» рассматривается вопрос о возможности применения в страховании профессиональной ответственности указанных институтов.

Вопрос о возможности применения суброгации в страховании ответственности носит дискуссионный характер.

Диссертант, соглашаясь с авторами, рассматривающими суброгацию и регресс в качестве самостоятельных понятий, утверждает, что суброгация неприменима в страховании профессиональной ответственности, поскольку, во-первых, от страхователя к страховщику не могут перейти права требования к лицу, виновному в наступлении страхового случая, поскольку у страхователя отсутствует право требования о возмещении убытков к застрахованному лицу, а требование страхователя к самому себе прекращается совпадением кредитора и должника в одном лице. Во-вторых, сущность договора страхования профессиональной ответственности исключает возможность применения суброгации, поскольку в противном случае у страхователя отсутствовал бы интерес к страхованию, т.к. после выплаты страхового возмещения страховщик предъявлял бы к страхователю (застрахованному лицу) требования о возмещении убытков, перешедшие к страховщику в порядке суброгации. Именно невозможность применения в страховании профессиональной ответственности суброгации обусловила применение в порядке исключения института регресса.

Третья глава, именуемая **«Формы и виды страхования профессиональной ответственности»**, состоит из трех параграфов.

В первом параграфе третьей главы **«Обязательное и добровольное страхование»** рассматриваются формы страхования профессиональной ответственности.

Анализируя судебную практику и высказанные в теории мнения, автор приходит к выводу о том, что для признания того или иного вида страхования профессиональной ответственности обязательным достаточно упоминания в законе о наличии обязанности лица, осуществляющего профессиональную деятельность, страховать свою ответственность.

Отсутствие в законе, предусматривающем тот или иной вид обязательного страхования, требований о минимальном размере страховой суммы, объекте страхования, страховых тарифах и других условиях не влечет возможность признания такого страхования добровольным.

Во втором параграфе третьей главы **«Виды договоров страхования профессиональной ответственности»** анализируются существующие виды договоров страхования профессиональной ответственности и соотносятся с потребностями лиц, занимающихся хозяйственной деятельностью, предлагается классификация договоров страхования ответственности.

В работе обосновывается вывод о том, что существующие виды договоров страхования ответственности не охватывают всего многообразия видов профессиональной деятельности, в связи с чем действующее законодательство нуждается в уточнении. Речь, прежде всего, идет о необходимости предусмотреть в законе возможность заключения договоров страхования ответственности за нарушение договоров за определенный период времени, без привязки к конкретным договорам, ответственность по которым страхуется.

Действующее законодательство предусматривает возможность страховать ответственность только по конкретному договору, что создает трудности для лиц, профессиональная деятельность которых связана с

заключением договоров по продаже товаров, оказанию услуг или выполнению работ в больших количествах. Указанные лица нуждаются в заключении договоров страхования ответственности при осуществлении профессиональной деятельности на определенный срок, без указания договоров, ответственность по которым страхуется.

Третий параграф третьей главы «Страхование ответственности в отдельных сферах осуществления профессиональной деятельности» включает в себя два подпараграфа.

В первом подпараграфе третьего параграфа третьей главы «Страхование профессиональной ответственности юристов» рассматриваются особенности страхования ответственности лиц, оказывающих юридические услуги (адвокатов, юристов, не имеющих статуса адвокатов).

Диссертантом обосновывается вывод о несовершенном правовом регулировании страхования профессиональной ответственности юристов. Поскольку оказание юридических услуг, как правило, осуществляется на основании договоров страхования ответственности лица, оказывающего юридические услуги возможно лишь в случаях, предусмотренных законом. В свою очередь возможность страхования договорной ответственности предусмотрена только для адвокатов. Лица, не имеющие статуса адвоката, не вправе страховать свою профессиональную ответственность, несмотря на то, что риск причинения ими вреда существенно выше, чем при оказании услуг адвокатом. Вместе с тем, большинство страховых компаний осуществляет страхование ответственности юристов, не имеющих статуса адвокатов, вопреки установленному в законе запрету.

Во втором подпараграфе третьего параграфа третьей главы «Страхование профессиональной ответственности топ-менеджеров» рассматриваются особенности страхования ответственности руководителей юридических лиц.

На основе анализа действующего законодательства и зарубежной практики диссертант приходит к выводу о том, что правовое регулирование страхования ответственности топ-менеджеров в России недостаточно развито для его полноценного осуществления.

Ответственность топ-менеджера может возникать как из договора, так и из деликта, в зависимости от того, на каком основании он осуществляет управление обществом (договор, трудовой договор). Вместе с тем, страховать свою ответственность могут только те топ-менеджеры, которые несут внедоговорную ответственность. Топ-менеджер, осуществляющий управление юридическим лицом на основании договора об управлении, не может страховать свою профессиональную ответственность, поскольку законом не предусмотрена возможность осуществления такого страхования.

В заключении сформулированы основные выводы и рекомендации по теме диссертационного исследования.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах автора:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК:

1. Сотников С.Л. Договор страхования ответственности адвокатов и юристов, не имеющих статуса адвоката // Приложение к журналу «Хозяйство и право». – 2007. – № 6. – С. 38-45. – 0,5 п.л.
2. Сотников С.Л. Страховой риск и страховой случай по договору страхования профессиональной ответственности // Закон. – 2008. – № 5. – С. 63-70. – 0,7 п.л.
3. Сотников С.Л. Страхование профессиональной ответственности топ-менеджеров: правовые аспекты // Приложение к журналу «Хозяйство и право». – 2008. – № 12. – С. 41-48. – 0,7 п.л.

В иных научных изданиях и журналах:

1. Сотников С.Л. О сроке исковой давности по договору страхования профессиональной ответственности // Арбитражная практика. – 2008. – № 8. – С. 14-19. – 0,7 п.л.
2. Сотников С.Л. Учет расходов на страхование профессиональной ответственности: судебная практика // Налоговые споры. – 2009. – № 2. – С. 32-38. – 0,5 п.л.
3. Сотников С. Л. О некоторых проблемах страхования профессиональной ответственности руководителей // Юридическая наука: состояние, проблемы, пути совершенствования: сб. материалов межвуз. студ. конференции. В 2 ч. Ч. 1 / Отв. ред. И. В. Шишко. – Красноярск: СФУ, 2007. – С. 271-275. – 0,2 п.л.
4. Сотников С.Л. Правовая природа договора страхования профессиональной ответственности // Международная интеграция и право: Современные проблемы: материалы Всероссийской научной конференции студентов и аспирантов (Красноярск, 22-23 мая 2008г.). В 2. ч. Ч. 1 / Отв. ред. О. Е. Щербинина. – Красноярск: СФУ, 2008. – С. 125-130. – 0,2 п.л.