На правах рукописи

Федорова Юлия Михайловна

# ДОГОВОР ВОЗМЕЗДНОГО ОКАЗАНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ В СФЕРЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Специальность 12.00.03. – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Томск – 2010

Работа выполнена на кафедре гражданского права Юридического института Томского государственного университета

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор
**Мананкова Раиса Петровна**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор
**Кванина Валентина Вячеславовна**

кандидат юридических наук, доцент
**Суровцова Марина Николаевна**

**Ведущая организация** Омский государственный университет

Защита состоится 24 июня 2010 года в 12.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.267.02 при Томском государственном университете по адресу: 634050, г. Томск-50, Московский тракт, 8, учебный корпус № 4, ауд. 111.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Томского государственного университета по адресу: г. Томск, пр. Ленина, 34а.

Автореферат разослан «20»мая 2010 года

Ученый секретарь
диссертационного совета /С.А. Елисеев/

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.**

Федеральный Закон РФ от 8 мая 2010 года, посвященный совершенствованию правового положения государственных (муниципальных) учреждений, судя по первой реакции общественности, несомненно, войдет в историю отечественного образования с негативными оценками и прежде всего как антисоциальный. Вместе с тем очевидны и его достоинства, одним из которых является направленность на повышение роли качества образовательных услуг, в сфере высшего профессионального образования.

Появление большой социальной проблемы в виде платного образования принято связывать с принятием в 1992 году ФЗ «Об образовании». Отсутствие на протяжении нескольких десятилетий возмездных отношений в сфере образования, безусловно, сказалось на качестве соответствующих нормативных актов. Упомянутый закон до сих пор остается одним из самых несовершенных, в частности, противоречивых. Принятый через четыре года ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», не имея таких явных недостатков, как ФЗ «Об образовании», вошел в противоречие с последним и породил массовые проблемы правоприменения.

Появление частного сектора в образовании обусловило лавину научных поисков представителей различных отраслей права, от конституционного до гражданского. Так ранее непопулярная тема приобрела значение общеотраслевого характера. Присутствие имущественных отношений в сфере образования, в свою очередь, стало одной из причин укоренения коррупции и мошенничества. В таких условиях уяснение особенностей, а также пробелов и иных несовершенств в правовом регулировании отношений

в сфере образования становится первоочередной задачей отечественной науки как фундамента российского законодательства. Грубые ошибки нынешних нормативных актов давно можно было устранить, однако законодатель, до последнего времени не воспринимал рекомендации науки. Например, до сих пор имеет место противоречие между ФЗ «Об образовании» и ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» по вопросам возможности оказания платных образовательных услуг в пределах федеральных государственных образовательных стандартов государственными и муниципальными высшими учебными заведениями. На многочисленные противоречия законов специалисты неоднократно обращали внимание, тем не менее ситуация не изменилась и по сей день. На фоне устойчивой тенденции к увеличению удельного веса платного образования в экономике нормативные противоречия обостряются.

Идея Образовательного кодекса не реализовалась не случайно – для его принятия не готова теоретическая платформа, не разработан понятийный аппарат, вызывает дискуссии правовая природа и структура договорных связей в этих отношениях – и это далеко не полный перечень нерешенных в науке вопросов. Естественно, что при такой степени научной разработанности не может идти речь о принятии кодифицированного акта.

Односторонний подход к решению этих проблем представителей различных отраслей права не может привести к какому-либо положительному результату, поскольку он ведет к смешению разнообразных по отраслевой принадлежности отношений. Только комплексный подход и взаимодействие отраслей может способствовать решению этих проблем. В более детальной проработке нуждается гражданско-правовой блок вопросов. Этим и обуславливается актуальность избранной темы исследования.

**Степень научной разработанности темы.**

Досоветское законодательство не знало категории «услуга», однако в правовой литературе теории услуг уделялось определенное внимание.

Некоторые сведения можно найти в работах Д. И. Мейера, К. П. Победоносцева, Г. Ф. Шершеневича и других.

В отечественной правовой литературе советского периода теории услуг было посвящено внимание таких ученых, как Н. А. Баринов, А. Ю. Кабалкин, Е. А. Суханов, Е. Д. Шешенин и другие. Вопросы же образования не вызывали интереса у цивилистов по причине отсутствия в них гражданско-правового элемента.

Появление в 90-х годах самостоятельного договора возмездного оказания услуг привлекло внимание таких современных исследователей, как Л. В. Санникова, Д. И. Степанов, Е. Г. Шаблова и других.

Возрождение платного образования также повлекло за собой соответствующие научные исследования.

Потребность в четком правовом оформлении отношений вуза и студента особенно остро стала ощущаться в последние годы, поскольку практика ставит все новые вопросы, на которые наука ответить не в силах. Первые диссертационные работы стали появляться на рубеже веков.

Одной из них является диссертация Л. М. Волчанской на тему «Договор возмездного оказания образовательных услуг в системе высшего профессионального образования». Она рассматривает договор исключительно как сделку, при этом отдельные положения работы носят характер комментариев. Автор, очевидно, смешивает цель и основание, причину и следствие, о чем свидетельствуют положения, выносимые на защиту. Одноименное исследование Т. В. Жуковой также не лишено принципиальных недостатков - необоснованно смешиваются такие различные категории, как «услуга» и «обслуживание». А. В. Белозеров в своей работе «Понятие и содержание обязательств по возмездному оказанию образовательных услуг» не затрагивает вопросы договора.

Вне поля зрения большинства названных и других исследователей оказалась статья 13 Правил оказания платных образовательных услуг, которая распространяет режим публичного договора на договор возмездного

оказания образовательных услуг. Поэтому и до сих пор ведутся дискуссии относительно возможности квалификации договора возмездного оказания образовательных услуг как публичного, хотя почвы для этого уже нет.

Вместе с тем нельзя не учитывать значения первых работ для науки, явившихся фундаментом для последующих исследований.

Работа А. В. Кудряшова «Гражданско-правовые отношения в сфере образовательных услуг» представляется явно не соответствующей обычным требованиям.

Самое последнее работа - диссертационное исследование Э. В. Минаева «Договор возмездного оказания образовательных услуг: проблемы теории и практики» (2009 год). Даже после ознакомления со структурой данного исследования видна уязвимость его содержания. Глава первая носит название «Правовые основы возмездного оказания образовательных услуг», глава вторая - «Правовая характеристика договора возмездного оказания образовательных услуг», глава третья - «Динамика договора возмездного оказания образовательных услуг». При такой структуре цивилистическое содержание не очевидно и в то же время отчетливо прослеживается неопределенность представлений автора об основных категориях: договор и обязательство.

Общими вопросами гражданско-правового регулирования отношений в сфере высшего образования занимались В. В. Кванина, М. Н. Суровцова, С. В. Куров, В. В. Насонкин, О. Н. Столбушинская и др. При этом все из вышеперечисленных ученых затрагивали те или иные аспекты договора возмездного оказания образовательных услуг в сфере высшего профессионального образования. Однако, поскольку тематика их исследований была более широкой, указанный договор не получил и не мог получить достаточного освещения.

Все вышесказанное свидетельствует о том, что, несмотря на наличие определенного количества исследований, точку в этом вопросе ставить еще

рано. Трудно рассчитывать на совершенное законодательство при отсутствии хотя бы основных сформировавшихся понятий.

**Объектом исследования** являются правоотношения, возникающие в связи с оказанием возмездных образовательных услуг высшими учебными заведениями.

**Предметом исследования** являются нормы образовательного законодательства, регламентирующие деятельность по оказанию образовательных услуг, договор возмездного оказания образовательных услуг как современная правовая форма, а также элементы обусловленного им обязательства в сфере высшего профессионального образования. Предметом изучения явилась также практика заключения договоров возмездного оказания образовательных услуг в сфере высшего профессионального образования.

**Цель и основные задачи исследования**

Целью настоящего исследования является многоаспектное исследование договора возмездного оказания образовательных услуг, а также выявление его особенностей, пробелов и противоречий в правовом регулировании

Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:

- анализ многогранного понятия «образовательное право» и выработка соответствующих дефиниций;

- выявление правовой природы договора возмездного оказания образовательных услуг в сфере высшего профессионального образования;

- определение места норм о договоре возмездного оказания образовательных услуг в системе Гражданского кодекса РФ;

- определение особенностей и элементов предмета договора возмездного оказания услуг;

- определение структуры договорных связей;

- установление недостатков регулирования отношений из договора возмездного оказания образовательных услуг;

- оценка практики заключения договоров возмездного оказания образовательных услуг в сфере высшего профессионального образования;

- выявление мер гражданско-правовой ответственности среди иных мер воздействия, применимых в образовательном законодательстве.

**Методологическая основа исследования**

Методологической основой исследования явился общенаучный диалектический метод познания, а также специальные методы научного исследования: историко-правовой, формально-логический, технико-юридический, лингвистический, системный анализ, синтаксический анализ текста. Кроме того, использовался прием логического способа толкования – доведение до абсурда.

**Теоретическую базу исследования** составили научные труды по общей теории права, конституционному, гражданскому, административному, трудовому праву.

В работе использованы научные труды дореволюционных ученых: Е. В. Васьковского, К. А. Неволина, Д. И. Мейера, К. П. Победоносцева, И. А. Покровского, В. И. Синайского, Н. С. Суворова, И. М. Тютрюмова, Г. Ф. Шершеневича, и др.,

Многие выводы, сделанные в работе, базируются на трудах представителей отечественной науки гражданского права: М. М. Агаркова, С.С. Алексеева, Н. А. Баринова, В. А. Белова, М. И. Брагинского, С. Н. Братуся, В. В. Витрянского, Б. М. Гонгало, В. В. Груздева, Н. Д. Егорова, Ю. П. Егорова, О. С. Иоффе, А. Ю. Кабалкина, В. А. Кабатова, Е. С. Каплуновой, О. А. Красавчикова, Л. А. Лунца, М. Н. Малеиной, Р. П. Мананковой, Е. Л. Невзгодиной, И. Б. Новицкого, В. К. Райхера, В. В. Ровного, Ю. В. Романца, В. А. Рясенцева, Л. В. Санниковой, К. И. Скловского, Е. А. Суханова, Д. И. Степанова, Ю. К. Толстого, Д. О. Тузова, И. В. Федорова, Р. О. Халфиной, Б. Л. Хаскельберга, Л. А. Чеговадзе, Е. Г. Шабловой, В. П. Шахматова, А. Е. Шерстобитова, Е. Д. Шешенина, Л. В. Щенниковой, А. М. Эрделевского В. Ф. Яковлева и др.

Кроме того, в работе использовались труды представителей других отраслей юридической науки: С. В. Барабановой, М. И. Байтина, Д. Н. Бахраха, А. М. Васильева, Е. Д. Волоховой, В. Г. Глебова, В. М. Лебедева, Р. З. Лившица, Н. И. Матузова, Г. Л. Осокиной, В. П. Реутова, В. В. Спасской, Л. С. Таля, Л. Б. Тиуновой, М. Ю. Федоровой, Д. А. Ягофарова.

**Нормативная база исследования**

Нормативную базу исследования составили такие нормативно-правовые акты, как Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, ФЗ «Об образовании», ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», ФЗ «О защите прав потребителей», ФЗ «О некоммерческих организациях», ФЗ «Об автономных учреждениях» и др.

**Эмпирическую основу** исследования составили материалы опубликованной практики, в том числе судебной; официальная информация Министерства образования и науки; решения судов г. Новосибирска, Калининграда. Проанализировано более 200 формуляров договоров, преимущественно новосибирских и томских вузов, которые позволили сделать вывод о состоянии договорной работы в вузах России.

**Научная новизна диссертационного исследования** обуславливается принципиально новым подходом к изучению этого договора с позиции сделки, документа и обязательства и включению гражданско-правового элемента в сложную систему правоотношений в сфере образования.

Такое исследование позволило сформулировать следующие **основные положения, выносимые на защиту:**

1. Обоснована необходимость четкого разграничения взаимосвязанных понятий: образовательное законодательство, наука образовательного права и учебная дисциплина, субъективное право (право на образование):

а) образовательное законодательство представляет собой систему разноотраслевых нормативно-правовых актов различного уровня, регулирующих отношения в сфере образования. Учитывая объем и скорость

увеличения нормативной массы в соответствующей сфере на данном этапе, ее нужно квалифицировать как отрасль законодательства;

б) наука образовательного права - это система понятий, отражающих формирование, систематизацию и реализацию знаний о процессах, происходящих в сфере образования;

в) образовательное право целесообразно также рассматривать в качестве субъективного, личного неимущественного права, гарантированного Конституцией РФ (право на образование). Это право является элементом общего правового статуса гражданина РФ, наряду с другими основными (конституционными) правами и обязанностями и общей правоспособностью.

г) положения концепции образовательного права (проф. В. М. Сырых) не выдерживают критики и, следовательно, не соответствуют действительности.

2. Нормы, регулирующие отношения из договора возмездного оказания образовательных услуг, представляют собой субинститут гражданского права и содержатся в различных нормативно-правовых актах, представляющих собой образовательное законодательство.

3. Основанное на договоре обязательство возмездного оказания образовательных услуг является элементом сложной динамичной системы разноотраслевых правоотношений (конституционных, административных, бюджетных, и других, в основной массе публично-правовых).

4. Обоснован вывод о том, что договор, в котором участвуют вуз, организация (родители или иные лица от собственного имени) и студент, представляет из себя смешанный договор, включающий в себя элементы разных договоров. В сфере высшего профессионального образования предлагается различать два вида договоров в зависимости от субъектов: 1) смешанный непоименованный договор, в котором участвует организация или иные лица, студент и вуз, который предлагается именовать образовательным договором; 2) договор возмездного оказания образовательных услуг, который может быть заключен только между студентом (его представителем) и вузом, поименованный в ГК РФ как договор возмездного оказания услуг по

обучению. Первый вид договоров, в свою очередь, можно разделить на два подвида: 1) смешанный договор, содержащий в себе элементы инвестиционного договора (между студентом и организацией), информационного соглашения (между вузом и организацией) и собственно договора возмездного оказания образовательных услуг (между вузом и студентом) с явным преобладанием последнего; 2) смешанные договоры с элементами договора дарения либо с элементами договора займа.

5. Закон «О защите прав потребителей» должен применяться к возмездным отношениям между вузом и студентом вне зависимости от вида договора, заключенного между ними, поскольку заказчиком по этому договору всегда является студент, заказывающий сам или через представителя образовательную услугу для личных нужд.

6. Обоснована невозможность выработки легального межотраслевого (универсального) понятия «документ» с учетом определенного законодательного опыта ФЗ «Об обязательном экземпляре документа». Акцентировано внимание на содержании понятия «материальный носитель» в различных отраслях права и возможности квалификации в качестве документа аудио-видео записи. Письменную форму договора нельзя отождествлять с аудио-видео записью, которая является лишь доказательством его заключения.

7. Проанализированы последствия применения ст. 179 ГК РФ к сделкам с вузовскими документами, сделан вывод о том, что применение последствий недействительной сделки - односторонней реституции как разновидности гражданско-правовой конфискации во многом поспособствовало бы преодолению порочной практики купли-продажи вузовских дипломов.

8. Оптимальная санкция за нарушение обязательства возмездного оказания образовательных услуг, предусмотренная во многих нормативно-правовых актах, сформулирована неудачно, в связи с чем предлагается дополнить ее словом «повторно». «Если услуга оказана не в полном объеме,

то исполнитель обязан повторно, безвозмездно оказать ту же услугу надлежащего качества».

**Практическая значимость исследования**

Материалы диссертации могут использоваться в законотворческой деятельности с целью совершенствования образовательного законодательства, кроме того, могут быть использованы в учебном процессе при чтении курса гражданского права, а также специальных учебных курсов, относящихся к договорам возмездного оказания услуг.

**Апробация результатов исследования**

Настоящая диссертация подготовлена на кафедре гражданского права Юридического института Томского государственного университета, на которой проведены ее рецензирование и обсуждение. Основные положения работы освещены в докладах на научных конференциях в г. Томске, Новосибирске, Юрге, Семипалатинске, а так же в опубликованных статьях в журнале «Труды института государства и права РАН», «Вестник ТГУ» в 2005-2009 годах. Материалы исследования использовались при проведении со студентами занятий по курсу гражданского права в Новосибирском государственном техническом университете. Основные положения были использованы при обсуждении проекта Образовательного кодекса, проекта нового ГОСТа (Москва, 2008 год).

**Структура работы**

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования.

В структуре работы отражена правовая природа исследуемого договора как субинститута гражданского права, юридического факта, документа, обязательства. Глава II посвящена договору как сделке и документу. В главе III рассматривается договор возмездного оказания образовательных услуг как обязательство. Выделенные параграфы соответствуют элементам обязательства, а также его динамике. § 3.4. «Ответственность». Отсутствие отдельной главы, посвященной этому вопросу, объясняется последовательностью и логикой изложения. Ответственность, хотя и не

является одной из составляющих договора как сделки и обязательства, однако обусловлена его нарушением. Именно поэтому раздел об ответственности помещен сразу за содержанием обязательства и перед разделом об его изменении и прекращении. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя 11 параграфов, списка источников, библиографии. Выводы и предложения сделаны в каждом параграфе во всех главах диссертации, поэтому заключение отдельно не оформлено.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются цели и задачи, предмет исследования и степень научной разработанности, раскрывается его научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования, о его теоретической и практической значимости, обосновывается структура работы.

**Глава первая «Понятие и правовая природа договора возмездного оказания образовательных услуг»** состоит из трех параграфов. В параграфе **1.1. «Понятийный аппарат современной отечественной науки образовательного права»** рассматривается образовательное право как многоаспектоное явление, обозначающее науку, отрасль законодательства, учебную дисциплину, а также субъективное право (право на образование). Анализируются точки зрения, высказанные в литературе, относительно возможности квалифицировать образовательное право в качестве самостоятельной отрасли права (концепция образовательного права профессора В.М. Сырых), комплексной отрасли права (В.И. Шкатулла), отрасли законодательства (В.В. Кванина, А.Н. Козырин и др.). В результате сделаны аргументированные выводы о том, что, во-первых, образовательное право нужно рассматривать исключительно в качестве элемента системы российского законодательства, то есть системы разноотраслевых нормативно

- правовых актов различного уровня, регулирующих отношения в сфере образования; во-вторых, этот элемент системы уже приобрел статус отрасли законодательства.

Образовательное право как учебная дисциплина представляет собой систему знаний о процессах, происходящих в образовательной сфере, предназначенных для изучения студентами.

Далее предлагается определение образовательного права как науки. Дается характеристика субъективного права на образование.

В параграфе **1.2. «Правовая природа договора возмездного оказания образовательных услуг в сфере высшего профессионального образования»** уточняется, что под правовой природой понимается происхождение, принадлежность к определенной группе однородных правовых явлений. Исходя из этого, обосновывается возможность квалификации договора возмездного оказания образовательных услуг в сфере высшего профессионального образования в качестве субинститута гражданского права, юридического факта, обязательства.

Договор возмездного оказания образовательных услуг в сфере высшего профессионального образования как субинститут гражданского права представляет собой совокупность гражданско-правовых норм, большая часть из которых находится за рамками ГК РФ.

Как юридический факт, договор возмездного оказания образовательных услуг в сфере ВПО представляет собой соглашение, направленное на установление соответствующего правоотношения, заключаемого между исполнителем и заказчиком в письменной форме.

Договор возмездного оказания образовательных услуг в сфере ВПО как обязательство представляет собой правоотношение, по которому исполнитель (вуз) обязуется по заданию заказчика (студента) оказать услуги, выражающиеся в форме действий исполнителя по формированию у заказчика определенных знаний, навыков и умений, соответствующих определенному,

установленному сторонами уровню, а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В настоящее время среди ученых еще не выработалась однозначная позиция по вопросу об отраслевой принадлежности договора возмездного оказания образовательных услуг в сфере высшего профессионального образования. Исследуя представленные в литературе точки зрения, автор приходит к выводу о гражданско-правовой принадлежности отношений из договора возмездного оказания образовательных услуг и об административно-правовой природе отношений, основывающихся на безвозмездных началах.

Параграф **1.3. «Возникновение и развитие субинститута возмездного оказания образовательных услуг».** Параграф начинается кратким экскурсом в историю становления института оказания услуг. Констатируется, что впервые договор о платном обучении получил регламентацию в виде общих положений о личном найме в Своде Законов Российской Империи. Одной из разновидностей этого договора был договор отдачи в обучение. Отмечается, что он имел определенные черты сходства с современным договором возмездного оказания образовательных услуг. В работе освещаются и анализируются точки зрения дореволюционных авторов: Г.Ф. Шершеневича, Д.И. Мейера, Л.С. Таля, К.А. Неволина, а также современных исследователей: А.М. Эрделевского, В.Г. Глебова. На их основе диссертант приходит к выводу, о том, что договор отдачи в обучение является прототипом ученического договора, отличающегося от договора возмездного оказания образовательных услуг тем, что в последнем заказчик сам определяет необходимость получения образования для себя; в ученическом договоре работодатель предписывает работникам обучиться определенной профессии, за что они получают вознаграждение.

В работе обращено внимание на то, что согласно Общему Университетскому Уставу 1863 года, обучение в университетах было платное, однако его юридическое основание в Уставе не указано. Автор

приходит к выводу, что основанием являлся непоименованный договор возмездного оказания образовательных услуг в сфере ВПО.

В завершение параграфа установлено место договора возмездного оказания образовательных услуг в сфере ВПО в ГК РФ. Он обнаруживается в ст. 779 ГК РФ, которая называет примерный перечень услуг, и, среди прочих, услуги по обучению. В ходе рассуждений, диссертант приходит к выводу, что понятие «обучение», шире понятия «образование» и включает в себя последнее.

**Глава вторая «Договор возмездного оказания образовательных услуг как основание возникновения обязательства»** состоит из пяти параграфов и посвящена договору – сделке. Здесь отмечается, что договор возмездного оказания образовательных услуг является не единственным основанием возникновения соответствующего обязательства, для его возникновения необходим сложный фактический состав.

Параграф **2.1. «Общая характеристика договора возмездного оказания образовательных услуг в сфере ВПО»** содержит анализ условий действительности данной сделки. Указывается, что субъектами договора возмездного оказания образовательных услуг являются исполнитель (вуз) и заказчик (студент). Проанализированы точки зрения относительно структуры договорных связей в случаях участия иных лиц – в пользу третьего лица (В.В. Кванина), трехсторонний договор (Минобразования), множественность лиц на стороне заказчика (М.Н. Суровцова), исполнение обязательства третьим лицом (Т.В. Жукова). Представлена авторская позиция – это смешанный договор, содержащий в себе элементы разных договоров.

В работе рассматриваются случаи несовпадения воли и волеизъявления, а также возможные пороки содержания. Делается вывод, что правовые последствия, предусмотренные законом, не могут быть реализованы в полном объеме, так как заказчик в принципе не может вернуть оказанную ему услугу. В случае же когда законом предусмотрена гражданско-правовая конфискация в качестве последствия недействительности сделки (ст. 169 ГК

РФ), конфискованы могут быть только деньги, фальшивый диплом не может быть конфискован при помощи норм гражданского права, однако это не исключает возможности конфисковать его при помощи норм публичных отраслей права.

В этом параграфе обосновывается, что договор возмездного оказания образовательных услуг в сфере ВПО является возмездным, двусторонним, консенсуальным, а также относится к числу договоров присоединения. Кроме того, согласно ст. 13 Правил оказания платных образовательных услуг, на договор возмездного оказания образовательных услуг распространяется режим публичного договора.

В параграфе **2.2. «Договор возмездного оказания образовательных услуг в сфере ВПО как документ»** говорится о соотношении понятий письменная форма договора и документ. Сделан вывод, что ГК РФ использует эти понятия как равнозначные, однако диссертант считает, что понятие «документ» шире, так как включает в себя самые разнообразные материальные носители, в том числе, например, аудио-видео записи, которые не относятся к письменной форме.

В параграфе **2.2.1. «Структура договора возмездного оказания образовательных услуг в сфере ВПО»** на основе анализа норм ГК РФ сделан вывод о том, что договор как документ должен иметь следующую структуру:

Преамбула, 1) Предмет договора; 2) Цена; 3) Сроки; 4) Права и обязанности сторон; 5) Изменение и расторжение договора; 6) Ответственность сторон; 7) Дополнительные условия; 8) Юридические адреса сторон.

Автор проанализировал формуляры действующих договоров вузов Западно-Сибирского региона на предмет соответствия указанной структуре. Было выявлено множество несоответствий логике закона, и как следствие несогласованность некоторых условий, в том числе существенных. Они, как

правило, разбросаны по тексту договора и зачастую не представляется возможным однозначно установить их фактическое содержание.

Это служит дополнительным доказательством того, что необходима определенная структура, дающая возможность последовательно изложить условия договора, в связи с чем, предлагается закрепить диспозитивную норму в Гражданском кодексе ст. 423.1 «Структура договора», которая могла бы послужить ориентиром для участников договорных отношений.

В параграфе **2.3. «Содержание договора возмездного оказания образовательных услуг в сфере ВПО»** обозначено его понимание автором как системы условий, на которых он заключен. Констатируется отсутствие единства мнений по этому вопросу в литературе. Далее анализируются различные точки зрения об условиях: существенных, обычных и случайных. Диссертант соглашается с мнением, высказанным в литературе, что случайные условия, будучи включенными в договор, становятся существенными, следовательно, выделение их в отдельный вид условий договора не логично.

Параграф 2.3. содержит в себе два подпараграфа. **2.3.1. «Образовательная услуга как существенное условие договора возмездного оказания образовательных услуг в сфере ВПО»** посвящена единственному существенному условию договора возмездного оказания образовательных услуг в сфере высшего профессионального образования – предмету. С учетом имеющихся наработок ученых предлагается следующее определение образовательной услуги. Образовательная услуга - это деятельность образовательной организации по реализации образовательной программы, соответствующей обязательным требованиям, предусмотренным в установленном законом порядке, направленную на формирование у получателя определенных знаний, навыков и умений, соответствующих уровню, предусмотренному в договоре.

При этом отмечается, что четкая и ясная характеристика образовательной услуги в договоре, может поспособствовать своевременному выявлению

нарушений качества оказываемой услуги, а также помочь при защите прав заказчика.

Далее, акцентировано внимание на том, что документ, подтверждающий получение соответствующего образования не относится к предмету рассматриваемого договора.

Элементами предмета является уровень образования, направление (специализация), форма обучения, перечень предусмотренных государственным образовательным стандартом и учебными планами образовательных услуг с указанием их объема, уровень профессорско-преподавательского состава, оснащенность необходимыми для обучения ресурсами и др.

**2.3.1. «Иные условия договора возмездного оказания образовательных услуг в сфере ВПО».** К иным условиям отнесены в первую очередь условия о сроке и цене, то есть обычные. Несмотря на высказанные в научной литературе мнения о необходимости считать эти условия существенными, автор приходит к выводу, что они являются восполнимыми и их отсутствие не влечет незаключенность договора. Однако несомненная важность для сторон этих условий не отрицается. Отмечается, во всех проанализированных формулярах договоров условие о цене и сроке согласованно, что далеко не всегда можно сказать даже о предмете.

Все остальные условия для данного договора являются случайными и приобретут обязательный характер для сторон одновременно с трансформацией их в существенные. К таким условиям можно отнести, например, условие об обязательной подписке о неразглашении государственной тайны.

**Глава третья «Обязательство, возникающее из договора возмездного оказания образовательных услуг в сфере ВПО»** начинается определением понятия образовательного «правоотношения» как комплексного образования, правоотношения в широком смысле. Это «правоотношение» представляет из себя систему правовых связей – элементарных правоотношений различной

отраслевой принадлежности. Обязательство возмездного оказания образовательных услуг в сфере ВПО, возникающее на основе соответствующего договора, органично вливается в это образовательное «правоотношение» как его гражданско - правовой элемент.

Глава третья состоит из пяти параграфов. Параграф **3.1. «Понятие и общая характеристика элементов обязательства возмездного оказания образовательных услуг в сфере ВПО».** В этом параграфе, автор на основе научных воззрений определяется с собственной позицией по вопросам понятия и структуры правоотношения. Так, под правоотношением в настоящей работе понимается общественное отношение, урегулированное нормой права. Под его элементами подразумеваются: объект (вещи, в том числе деньги и ценные бумаги, работы, услуги и т.д.), субъекты (участники соответствующих правоотношений), содержание (субъективные права и обязанности участников правоотношения).

**3.2. «Субъекты обязательства возмездного оказания образовательных услуг в сфере ВПО»** состоит из 2 подпараграфов посвященных соответственно студенту и вузу.

**3.2.1. «Граждане как субъекты обязательства возмездного оказания образовательных услуг в сфере ВПО».** Здесь отмечено, что заказчиком до данному договору может выступать только физическое лицо самостоятельно или через представителя. Проанализированы нормы ст. 26 и 28 ГК, выявлен ряд недостатков, в том числе противоречий, практически устраняющих возможность применения этих норм. Так, ст. 28 ГК РФ позволяет несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет самостоятельно распоряжаться своим заработком, однако как в теории, так и на практике отсутствует механизм реализации этого дозволения. Отсутствие возможности доказать, что денежные средства являются самостоятельным заработком несовершеннолетнего, полностью парализует эту норму.

Установлено, что ст. 26 ГК также имеет изъяны. Абз. 3 п. 2 противоречит абз. 2. того же пункта ст. 26. Результатом такого противоречие является игнорирование соответствующих положений закона на практике.

Далее в данном параграфе раскрывается и анализируется понятие и содержание правового статуса; делается вывод, что студент обладает всеми видами правового статуса: общим, как гражданин РФ, специальным, как студент вуза и, разумеется, индивидуальным как носитель разноотраслевых субъективных прав и обязанностей.

Параграф **3.2.2. «Высшее учебное заведение как субъект обязательства возмездного оказания образовательных услуг в сфере ВПО»** начинается **с** истории становления высшей школы в России, с разделением на соответствующие этапы ее развития. Ст. 8 ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» содержит понятие высшего учебного заведения, однако оно имеет недостатки, на которые неоднократно указывалось в соответствующей литературе. Во-первых, согласно легальному определению понятия высшим учебным заведением является учреждение, однако в ФЗ «Об образовании» содержатся положения, согласно которым высшее учебное заведение может создаваться в любой организационно-правовой форме, предусмотренной гражданским законодательством для некоммерческих организаций, во-вторых, действует высшее учебное заведение не только на основе законодательства об образовании, но и на основе других нормативно-правовых актов. Однако, при рассмотрении возможности использования других организационно-правовых форм для высшего учебного заведения, выявляется их неприспособленность для соответствующих целей. В работе затрагиваются отдельные вопросы автономного учреждения, как новой организационно-правовой формы высших учебных заведений.

Далее рассматривается порядок лицензирования образовательной деятельности и аттестация высшего учебного заведения как предпосылки его функционирования.

**3.3. «Права и обязанности субъектов обязательства возмездного оказания образовательных услуг в сфере ВПО».** Настоящий параграф отражает содержание правоотношения возмездного оказания образовательных услуг в сфере ВПО – субъективные права и обязанности участников. Здесь отмечается, что основными в данном обязательстве являются субъективное право заказчика требовать оказания ему соответствующей услуги, а также субъективное право исполнителя требовать оплаты соответствующей услуги и корреспондирующие этим правам обязанности контрагентов. Далее анализируются права и обязанности, содержащиеся в действующем законодательстве.

**3.4. «Ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства возмездного оказания образовательных услуг в сфере ВПО».** В этом параграфе акцентируется внимание на том, что обязательство возмездного оказания образовательных услуг в сфере высшего профессионального образования является элементом сложной динамичной системы разноотраслевых правоотношений, которые работают в комплексе и взаимосвязи между собой. Поэтому при решении вопроса об ответственности необходимо четко различать, о каком правоотношении идет речь, поскольку за нарушение имущественных правоотношений должна следовать имущественная ответственность, за нарушение административных – дисциплинарная как разновидность последней и т.д.

Для выявления мер ответственности, предусмотренных для применения в случае нарушения обязательства возмездного оказания образовательных услуг анализируется действующее законодательство, и автор приходит к выводу, что меры защиты в данной сфере преобладают над мерами ответственности. Кроме того, не все из традиционных гражданско-правовых мер ответственности, возможно применить в данном случае. В отношении убытков сомнений нет, их взыскать можно. Что же касается неустойки, то этот вопрос однозначно решить в настоящее время не представляется возможным. Сейчас ГК не предусматривает неустойки, закон «О защите прав

потребителей» устанавливает неустойку, взыскиваемую с исполнителя за просрочку исполнения, причем за каждый день просрочки. Представляется, что применение этой санкции весьма затруднительно. Исполнитель может взыскать со студента неустойку только в том случае, если она предусмотрена в договоре между ними.

В параграфе **3.5. «Изменение и прекращение обязательства возмездного оказания образовательных услуг в сфере ВПО»** делается акцент на том, что необходимо различать принципиальные понятия «изменение и расторжение договора» и «изменение и прекращение обязательства», однако их взаимосвязь позволяет автору объединить эти вопросы в одном параграфе.

В первую очередь анализируются основания изменения и расторжения договора, затем изменение и прекращение обязательства. Рассматриваются общие основания прекращения обязательств, сделан вывод о том, что обязательство возмездного оказания образовательных услуг в сфере ВПО может прекращаться надлежащим исполнением, отступным, новацией, прощением долга, невозможностью исполнения, на основании акта государственного органа, а также смертью гражданина или ликвидацией юридического лица.

**Наиболее полно основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:**

**Научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ:**

1. Федорова Ю.М. Правовые последствия нарушения договора возмездного оказания образовательных услуг // Вестник Томского государственного университета. – 2009. - № 329. – 0,3 п.л.

2. Федорова Ю.М. Система понятий науки образовательного права // Труды института государства и права РАН. Серия «Гражданское право». Статьи аспирантов и стажеров РАН. – 2009. № .4. С. 229 – 240. – 0,45 п.л.

**Научные статьи, опубликованные в иных изданиях:**

3. Федорова Ю.М. Изменение договора и обязательства // Вопросы развития российского законодательства / Под ред. А.К. Музеника. – Томск: Изд-во НТЛ, 2005. С. 49 - 54. – 0,2 п.л.
4. Федорова Ю.М. Основания прекращения обязательства // Наука. Технологии. Инновации. Материалы всероссийской научной конференции молодых ученых в 7-ми частях. Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2006. Часть 6. С. 207 - 208. – 0,1 п.л.
5. Федорова Ю.М. Форма и структура договора об оказании образовательных услуг // Материалы международной научно-практической конференции «Борьба с коррупцией в современных условиях: опыт, проблемы, перспективы». Казахский финансово-экономический институт. Семипалатинск: Каз ФЭИ, 2006. С. 85 - 88. – 0,2 п.л.
6. Федорова Ю.М. Структура договора возмездного оказания образовательных услуг (по материалам г. Новосибирска) Российское правоведение на рубеже веков: трибуна молодого ученого: сб. статей. Вып. 6, т. 1 / Отв. ред. В.А. Уткин. – Томск, 2006. – С. 138 - 140. – 0,1 п.л.
7. Федорова Ю.М. Изменение и расторжение договора возмездного оказания образовательных услуг Российское правоведение на рубеже веков: трибуна молодого ученого: сб. статей. Вып. 6, т. 1 / Отв. ред. В.А. Уткин. – Томск, 2006. – С. 136 - 137. – 0,1 п.л.
8. Федорова Ю.М. Сделкоспособность малолетних // Проблемы высшего технического образования: Межвуз. сб. науч. тр. / Под общ. ред. Н.В. Пустового. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2007. Вып. 1 (31): «Актуальные проблемы юридической наук и законодательства». - С. 106 – 108. – 0,1 п.л.
9. Федорова Ю.М. Структура и содержание договора возмездного оказания образовательных услуг (по материалам г. Новосибирска) // Перспективы

развития Российского законодательства: Материалы межрегиональной научно-практической конференции филиала / Под ред. С.С. Кузнецова. Томск: ООО «ДИВО», 2008. С. 133 – 140. – 0,3 п.л.

10. Федорова Ю.М. Ответственность за нарушение договора об оказании образовательных услуг Российское правоведение: Трибуна молодого ученого: сб. статей. Вып. 9, / Отв. ред. В.А. Уткин. – Томск: Томский государственный университет, 2009. – С. С. 93-94– 0,1 п.л..