

На правах рукописи

Хайруллин Эльдар Рафаилович

**ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ США 1990-Х ГОДОВ О
РОЛИ ООН В ОБЕСПЕЧЕНИИ МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

Специальность 07.00.03 – Всеобщая история
(Новая и новейшая история)

АВТОРЕФЕРАТ

Диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Томск – 2010

Работа выполнена на кафедре теории и истории международных отношений ГОУ ВПО
«Омский государственный университет им. Ф.М.Достоевского»

Научный руководитель:

доктор исторических наук, доцент
Якуб Алексей Валерьевич

Официальные оппоненты:

доктор исторических наук, профессор
Чернышов Юрий Георгиевич

кандидат исторических наук, доцент
Тимошенко Алексей Георгиевич

Ведущая организация:

ГОУ ВПО «Кемеровский государственный университет»

Защита состоится 21 октября в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д.212.267.03 при ГОУ ВПО «Томский государственный университет» по адресу: 634050 г. Томск, пр. Ленина 36, ауд. 41.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ГОУ ВПО «Томский государственный университет» по адресу: г.Томск, пр. Ленина 34 а.

Автореферат разослан « 31 » августа 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор исторических наук,
профессор

О.А.Харусь

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Окончание холодной войны стимулирует переосмысление существующей системы международных отношений. США оказались единственной в мире страной с возможностью осуществления глобального доминирования. Американские общественно-политические деятели стали искать новые модели внешнеполитической стратегии Вашингтона. Их активность проявилась в появлении многочисленных исследований, характерной чертой которых было повышенное внимание к системе Организации Объединенных Наций.

В свете кардинальных международных преобразований многие страны вспомнили об ООН. Окончание холодной войны давало надежду на то, что универсальная организация будет эффективно решать поставленные перед нею задачи, главная из которых – обеспечение мира на земле. Соединенные Штаты не только не оставались в стороне от этого процесса, но и во многом были его инициатором. С начала 1990-х годов США под флагом ООН участвовали в масштабных военных операциях в Персидском заливе, в Сомали, на Балканах. В самой стране предлагались проекты по расширению миротворческих возможностей ООН и усилению взаимодействия с международной организацией. Однако уже с конца 1993 года американское руководство отказывается от политики тесного сотрудничества с ООН в решении проблем международной безопасности. США выстраивают прагматичную внешнеполитическую доктрину, опираясь на другие международные институты, что ярко проявилось с середины 1990-х годов в республиках бывшей Югославии.

Для определения логики трансформаций внешнеполитических ориентиров США первой половины 1990-х годов необходимо изучить предпочтения американской элиты того времени. Именно общественно-политическая элита страны имеет основополагающее влияние на формирование внешнеполитических доктрин и определение роли и места ООН в этих доктринах. Работы общественно-политических деятелей США первой половины 1990-х годов заложили основу внешнеполитической стратегии страны для последующих периодов и без осмысления процессов становления и развития идейных конструкций американских мыслителей невозможно изучение взаимоотношений единственной в мире «сверхдержавы» и универсальной международной организации в конце XX - начале XXI веков.

Степень изученности темы. Американские общественно-политические дискуссии по проблемам взаимодействия с ООН в сфере обеспечения международной безопасности не были специальным предметом изучения в отечественной исторической науке. Однако отдельные сюжеты данной проблемы были затронуты в работах, посвященных деятельности ООН и дипломатической истории США.

Во всех советских исследованиях американской общественно-политической и научной мысли, посвященной дипломатии США, ярко прослеживается характерное для той эпохи идеологическое противостояние. Однако, несмотря на идеологические препоны, именно в этот период в советской науке формируются основные представления о внешнеполитических направлениях в американском общественно-политическом сообществе. Советские авторы выделяют школы и направления в американской историографии, исследуют труды известных американских историков и политологов, изучают их позиции по ключевым проблемам внешней политики США.

В советских работах, посвященных ООН, исследование американских концепций дипломатической активности, внешнеполитических предпочтений американских мыслителей носило узкий, ограниченный характер, являлось «фоном» для исследования конкретных исторических событий, связанных с деятельностью ООН. Характерной чертой этих работ было критическое отношение к ооновской политике западных стран, а также негативное восприятие системы представлений западных экспертов об универсальной организации. Исключением являются труды Т.Ф. Дмитричева, которые посвящены деятельности США в структурах ООН с начала работы организации до 1970-х годов, а также американским концепциям международных организаций и особенностям американской дипломатии¹. Особо следует отметить выделение автором на основе концептуальной ориентации американских исследователей «идеалистического» и «реалистического» направления в оценках роли ООН².

Осмысление американских внешнеполитических предпочтений представлено и в работах российского периода отечественной историографии. Эти труды отличаются отсутствием яркого идеологического барьера, вариативностью подходов к оценке внешнеполитических акций Вашингтона и реакции на них американских общественно-политических деятелей, разнообразием исследуемых источников. Среди российских исследований следует выделить работы А.И. Уткина, А. А. Киреева, Т. В. Бордачева.

В монографии А.А. Киреева затронуты вопросы формирования внешнеполитического курса Администрации Б. Клинтона. Автор подробно останавливается на идеях представителей демократической партии и чиновников Администрации Президента, влияющих на создание и осуществление внешней политики³. Исследование ученого носит конкретно исторический характер, автор не акцентирует внимания на особенностях

¹ Дмитричев Т.Ф. Американская дипломатия в ООН. М., 1977.; Дмитричев Т.Ф. Многосторонняя дипломатия в США: теория и практика. М., 1981.

² Дмитричев Т.Ф. Многосторонняя дипломатия в США: теория и практика. М., 1981. С. 29-42.

³ Киреев А.А. Политика США на Ближнем Востоке в 1990-е гг. (стратегия администрации Б.Клинтона). М., 2007.

американской общественно-политической мысли. Тем не менее, в исследовании идеологических основ внешнеполитического курса Б.Клинтона, А.А. Киреев рассматривает особенности либеральной идеологии начала 1990-х годов, кратко описывает теоретические основы либерализма в постбиполярную эпоху.

А.И. Уткин рассматривает дискуссии начала 1990-х годов в американском обществе по вопросу формирования дипломатии Вашингтона⁴. Автор отмечает, что в США в первой половине 1990-х годов усиливаются настроения части общественно-политических деятелей против активистской внешней политики. Он разделяет общественно-политических деятелей по «упрощенной историографической традиции» на 2 лагеря: «интервенционисты» и «изоляционисты», или «националисты», выделяет теоретические послы сторонников и противников активной внешней политики, в том числе и в сфере международной безопасности.

В работах Т.В. Бордачева рассматривается проблема интервенции в отражении американских исследователей. Целью ученого является изучение идеологии «новых интервенционалистов», главным образом С. Хоффмана, выступающих за активное взаимодействие США и ООН в проведении миротворческих и гуманитарных операций. Рассматривая теоретические положения сторонников вмешательства, автор фиксирует недостатки американской либеральной идеологии и возможные риски при осуществлении либеральных внешнеполитических доктрин⁵.

Особо следует отметить исследования Т.А. Шаклеиной и М.М. Ханова⁶. В сферу научных интересов авторов входит изучение американской общественно-политической мысли, посвященной внешней политике Вашингтона. Т.А. Шаклеина рассматривает внешнеполитические концепции американских экспертов, сравнивает их с российскими теоретическими разработками, определяет возможные последствия для России реализации американских идей. Среди публикаций ученого выделяется работа, посвященная изучению американской общественно-политической мысли в контексте миротворческой деятельности

⁴ Уткин А.И. Сомнения сверхдержавы // США-Канада: ЭПИ. 1994. № 11. С. 3-17.

⁵ Бордачев Т.В. «Новый интервенционизм» 90-х годов // Pro et Contra. 1998. Т.3. №4. С. 70-86.; Бордачев Т.В. Гуманитарная и миротворческая интервенция: американский и европейские подходы // США-Канада: ЭПИ. 1998. №8. С. 46-57.

⁶ Шаклеина Т.А. Дискуссии о новой политической стратегии США // США-Канада: ЭПИ. 1996. № 12. С. 71-80.; она же. Дискуссии в США по внешней политике // США-Канада: ЭПИ. 1996. № 2. С. 25-38. она же. Концепция «нового атлантического сообщества» и безопасность России // США-Канада: ЭПИ. 1997. № 2. С. 30-39.; она же. «Доктрина Клинтона» и будущее внешней политики США // США-Канада: ЭПИ. 1997. № 10. С. 10-32.; она же. Дискуссии в США по внешней политике // США-Канада: ЭПИ. 1999. № 12. С. 34-47.; она же. Внешнеполитические дискуссии в США: поиски глобальной стратегии // США-Канада: ЭПК. 2002. № 10. С. 3-15.; она же. Стратегия прогресса или стратегия войны (размышления о состоянии американской внешнеполитической мысли) // США-Канада: ЭПК. 2006. №1. С. 3-14.; она же. Время выбора: имперское искушение // США-Канада: ЭПК. 2003. № 12. С. 3-14.; Ханов М.М. Место и роль США в современных международных отношениях в освещении американской историко-политической мысли: Дисс... к.и.н. Омск, 2006.

Организации Объединенных Наций⁷. Однако в этом исследовании автор не выделяет направлений, школ в американской научной мысли, ограничиваясь описанием внешнеполитических предпочтений отдельных экспертов.

М.М. Ханов выделяет основные направления американской историографии внешней политики, рассматривает теоретические конструкции американских экспертов на примере Косовского кризиса. В этих работах представлено отношение американских мыслителей к внешней политике страны как к комплексному явлению, включающему в себя и проблемы взаимодействия с ООН.

В 1990-х-2000-х гг. российские исследователи сохранили интерес к изучению деятельности Организации Объединенных Наций. Публикуется большое количество статей, монографий, справочных материалов. В российской науке появляются научные исследования, посвященные миротворческой практике ООН. Однако большинство этих работ существенно отличались от трудов советских ученых. Помимо отсутствия идеологических барьеров, отличие состояло в том, что российские авторы «сузили» тему исследования: их интересовала исключительно деятельность ООН и политика отдельных стран, входящих в универсальную организацию. Изучение внешнеполитических моделей взаимодействия с ООН в западных общественно-политических сообществах не находит отражения в работах российских исследователей. Исключением являются лишь труды Г.И. Морозова, А.И. Никитина. В работе Г.И. Морозова содержится критическая оценка деятельности ООН в американском истеблишменте первой половины 1990-х годов, что позволяет определить предпочтения определенных представителей общественно-политической мысли США⁸. Исследование А.И. Никитина касается теоретико-методологических вопросов миротворческих операций, в рамках которых ученый рассматривает особенности классификационных конструкций миротворческой активности, в том числе предложенных американскими исследователями⁹.

Среди исследований американского научного сообщества, посвященных общественно-политической мысли США, следует выделить работу Барри Позена и Эндрю Росса¹⁰. Авторы изучают общественно-политические дискуссии 1990-х годов по вопросам формирования внешней политики и предлагают свою классификацию идейных конструкций. Исследование Б. Позена и Э. Росса дает представление о разнообразии мнений и позиций в вопросе

⁷ Шаклеина Т.А. Миротворческая деятельность и ее перспективы (взгляд из США) // США-Канада: ЭПИ. 1995. № 3. С.27-39.

⁸ Морозов Г.И. Проблемы ООН глазами американцев // США, Канада: экономика, политика, идеология. 1994. № 6. С. 3-13.

⁹ Никитин А.И. Международные конфликты и их урегулирование // Мировая экономика и международные отношения. 2006. № 2. С.3-16.

¹⁰ B. Posen, A. Ross Competing visions for U.S. grand strategy // International security. Winter 1996/1997. Vol. 21. Iss. 3. (Электронная библиотека EbscoHost)

формирования внешнеполитических векторов в американской общественно-политической элите. Эксперты рассматривают предпочтения американского академического сообщества и выделяют четыре подхода к формированию внешнеполитической доктрины Вашингтона: «нео-изоляционизм», «гегемонизм», «избирательное вовлечение», «коллективная безопасность». В работе представлены особенности видения международных отношений представителей каждого подхода, методы реализации внешнеполитических инициатив, дана критическая оценка подходов, описаны черты внешней политики Администрации Б. Клинтона и предложены рекомендации по ее улучшению. Рассмотрение роли Организации Объединенных Наций представлено только выразителями стратегии «коллективной безопасности», в которой международной организации отведена одна из центральных ролей. Отношение сторонников других выделенных стратегий к ООН, к миротворческой деятельности организации, к вопросам обеспечения международной безопасности не исследуется, что оставляет данную проблему открытой для изучения.

Заслуживает особого внимания исследование американского ученого Оле Холсти¹¹. Автор, используя классификацию Ю.Виткофа, описывает внешнеполитические предпочтения в «элитарной» и «общенародной» среде американского общества. Работа Оле Холсти дает представление о популярности того или иного направления внешнеполитического развития в американском академическом и политическом сообществе. Однако за «сухими» цифрами социологического анализа, приведенного в исследовании, как правило, не содержится позиции определенного политического или научного деятеля Америки.

В целом, исследование отечественной и американской историографии, посвященной отражению внешнеполитической проблематики в общественно-политической мысли США, не позволяет объяснить отношение американского истеблишмента к роли ООН в обеспечении международной безопасности. В исторической науке двух стран существует незначительная часть работ, в которых содержатся поверхностные, разрозненные позиции ограниченного числа американских академических и политических деятелей. В российской исторической науке, как и в американской, не представлено комплексного исследования проблемы во всем ее концептуальном и тематическом многообразии. Между тем, выявление теоретико-концептуальных позиций американских общественно-политических деятелей, вариативности представлений о роли ООН в переходный период в системе международных отношений позволяет определить особенности развития американской историографии внешней политики, степень ее соответствия российским академическим исследованиям, а также, в узком смысле, понять настроения американской элиты и политику руководства

¹¹ Ole R. Holsti Public opinion and American foreign policy. Michigan: Ann Arbor, 1996.

страны по вопросу взаимодействия Вашингтона и универсальной организации в области обеспечения международной безопасности во время международных трансформаций 1990-годов и в последующие годы третьего тысячелетия.

Научная новизна диссертационной работы определяется низкой степенью изученности общественно-политической мысли США 1990-х гг., посвященной роли ООН в обеспечении международной безопасности. В работе описываются совместные военные операции ООН и США в Персидском заливе, Сомали, в Боснии и Герцеговине, рассматриваются позиции последователей либерально-демократического, радикально-неоизоляционистского, консервативно-реалистического направлений американской общественно-политической мысли по вопросам взаимодействия с ООН, изучаются их рекомендации по корректировке внешней политики Соединенных Штатов в отношении системы ООН.

Объектом исследования является значение и место Организации Объединенных Наций в американской общественно-политической мысли,

Предмет исследования – отношение американских авторов к деятельности универсальной организации по обеспечению международной безопасности.

Цель - определение системы представлений, сложившейся в американской общественно-политической мысли США конца 1980-х - 1990-х годов о деятельности ООН в обеспечении международной безопасности после окончания холодной войны.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- выявить место и роль ООН, ее миротворческого потенциала в работах американского академического и политического сообщества,
- определить темы, интересующие представителей американской общественно-политической мысли, связанные с обеспечением международной безопасности Организацией Объединенных Наций,
- определить логику и мотивы объяснения деятельности ООН в обеспечении международной безопасности,
- выявить отношение американских мыслителей и политических деятелей к миротворческой деятельности ООН.

Хронологические рамки исследования определяются периодом рубежа 1980-1990-х годов по конец 1990-х годов. Именно эти временные рамки характеризуются активным поиском внешнеполитической стратегии в общественно-политической жизни США, причиной которого явился коренной перелом в международных отношениях, отразившийся на взаимодействии Вашингтона с ООН при решении вопросов, связанных с международной безопасностью. В этот же период происходит активизация миротворческой деятельности

ООН, сменившаяся ее упадком в конце 1990-х годов, когда Соединенные Штаты приняли решение о проведении военной операции в Югославии без соответствующего одобрения со стороны Совета Безопасности.

Методологической основой данной работы стали принципы и методы общенаучного и исторического познания. Основным методологическим принципом служит принцип историзма, который позволяет рассмотреть предмет исследования в динамике развития, с учетом множества исторических фактов, влияющих на его развитие. Системный метод помогает комплексно рассмотреть взгляды академического и политического сообщества, с учетом конкретных исторических событий в США и на международной арене. Использование сравнительно-исторического метода в американских исследованиях идейных позиций позволяет выявить не только особенности теоретико-политических воззрений отдельных авторов, но и целых направлений общественно-политической мысли Соединенных Штатов.

Для реализации цели и задач была привлечена обширная **источниковая база**. Использованные в работе источники можно условно разделить на несколько групп.

К **первой группе** источников относятся публикации американских исследовательских институтов, так называемых «мозговых центров», которые играют исключительную роль в формировании внешнеполитических векторов страны. По мнению Н. Нарочницкой, «отличительной особенностью американских «мозговых центров» является ... их прямая связь и сотрудничество, и обмен кадрами с конгрессом, Государственным департаментом, ЦРУ и другими учреждениями по сбору информации», где ««студентами» являются и правительство, и «политический класс» в целом». Эти институты «суть мощная идеологическая и политическая скрепа американского истеблишмента, его костяк и интеллектуальный потенциал»¹². В работе рассмотрены исследования работников институтов Катона, корпорации «РЭНД», фондов «Наследие», Форда, Ассоциации американских ученых.

Во **вторую группу** источников выделены аналитические обзоры, статьи влиятельных американских СМИ, касающиеся Организации Объединенных Наций, а также российских научных журналов. Авторами этих публикаций являются ведущие американские эксперты в области международных отношений Соединенных Штатов.

Третья группа источников включает мемуары ведущих политических деятелей США 1990-х годов. Несмотря на субъективный характер данного вида источников, их изучение позволяет понять логику происходивших на внешнеполитической арене процессов, а также

¹² Нарочницкая Н. «Аналитические институты» - глаза, уши и мозг Америки [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.filgrad.ru>

отношение авторов работ - непосредственных создателей внешнеполитической стратегии Вашингтона - к универсальной международной организации.

В **четвертую группу** входят официальные документы исполнительной и законодательной властей США, такие как президентские директивы, концепции национальной безопасности и др. Исследование этих источников позволит выявить не только официальную позицию руководства страны, но и определить этапы в развитии внешней политики первой половины 1990-х годов, проследить эволюцию взаимоотношений США и ООН.

К **пятой группе** источников относятся документы Организации Объединенных Наций: Устав, резолюции Совета Безопасности, повестки дня Генерального Секретаря. Исследование документов ООН позволяет определить причину определенных политических дискуссий в американской общественно-политической мысли.

В **шестую группу** источников выделены американские печатные издания, отражающие публичные высказывания ведущих политических деятелей страны, которые помогают понять определенные внешнеполитические действия, а также отношение руководства страны к роли ООН в обеспечении международной безопасности.

Практическая значимость работы состоит в том, что материалы диссертации и выводы, полученные в ходе исследования, могут быть использованы в исследовательской и учебной работе при подготовке специальных курсов по изучению общественно-политических дискуссий в США по проблемам внешней политики, миротворческой практики ООН, написании обобщающих трудов по американской историографии внешней политики, истории дипломатии США, международных отношений и международных организаций после холодной войны.

Апробация диссертационной работы. Основные положения диссертации нашли отражение в 6 научных публикациях, а также были представлены в докладе автора на региональной научной конференции в Екатеринбурге (2007).

Структура диссертации. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка используемых источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** раскрывается актуальность темы, анализируется степень ее изученности в отечественной и зарубежной науке, формулируется цель и задачи, предмет и объект исследования, обосновываются хронологические рамки, определяется источниковая база, методологическая основа исследования.

Первая глава диссертационной работы **«Взаимодействие США и ООН на рубеже 1980-х – 1990-е годы»** посвящена совместной деятельности универсальной организации и США в сфере обеспечения международной безопасности в 1990-е годы, а также внутривнутриполитическим событиям в США, связанным с этой деятельностью. Изучение событий в исследуемый период необходимо для определения логики американской общественно-политической мысли. Её особенности кристаллизуются в отношении американских мыслителей к конкретным историческим сюжетам, происходившем на мировой арене, и во внешней и внутренней политике Соединенных Штатов.

В первой половине 1990-х годов ООН проводит масштабные военные, гуманитарные операции в Персидском заливе, Сомали, в Боснии и Герцеговине, в которых активное участие принимают Соединенные Штаты. Новый Генеральный Секретарь Б. Бутрос Гали издает программный документ «Повестка дня для мира», в которой обосновывает необходимость усиления миротворческой практики и создания независимой военной и финансовой основы организации. В США ООН отводится значительная роль в «новом мировом порядке» Дж. Буша, предвыборных платформах кандидатов в президенты, рассматриваются проекты участия американских военнослужащих в миротворческих операциях на постоянной основе, предлагается противостоять вызовам международной безопасности посредством коллективных действий в рамках доктрины «агрессивной многосторонности».

Однако с середины 1993 года внешнеполитические приоритеты США меняются. Неудачи миротворческих операций в Сомали и Боснии и Герцеговине, давление оппозиции со стороны Конгресса заставило руководство страны пересмотреть политику сотрудничества с ООН в сфере международной безопасности: участие ВС США в миротворческих миссиях увязывается с национальными интересами страны, ограничиваются выплаты в бюджет ООН. США выстраивают прагматичную внешнеполитическую доктрину, опираясь на другие международные институты, что ярко проявляется в реализации Дейтонских соглашений силами НАТО и бомбардировках Косово 1999 года.

Во второй главе **«ООН в работах либерально-демократического направления»** изучается отношение американских либералов к универсальной организации.

Либеральные идеи конца 1980-х – 1990-х годов пользовались широкой поддержкой в США, прежде всего потому, что картина мира, которая соответствует либеральной концепции, имела много общего с международной ситуацией, сложившейся после холодной войны. Рассматривая внешнюю политику США, либералы выступали за то, чтобы в отсутствие серьезных соперников, Вашингтон преследовал цель распространения либерально-демократических ценностей. Главным институтом их продвижения должна стать

Организация Объединенных Наций, которая доказала свою дееспособность в решении ряда кризисов рубежа 1980-1990-х годов. В то же время именно вопросы активности США на мировой арене и функциональности ООН служат основными причинами разделения последователей либеральных идей на сторонников умеренного либерализма и «новых интервенционалистов».

Носители умеренных либеральных идей предлагают Вашингтону руководствоваться не только либерально-демократическими ценностями в осуществлении внешней политики, но и использовать традиционные подходы баланса сил; разделить краткосрочные, включающие сохранение институтов баланса сил, задачи и долгосрочные цели, главная из которых – распространение демократии и прав человека. Лидерство США на мировой арене соответствует либеральным идеям американских исследователей, но умеренность этих идей заключается в лидерстве Вашингтона в системе коллективной безопасности, в которой страна, совместно с мировым сообществом, реагирует на реальные угрозы международной стабильности, а не слепо посылает свои войска в регионы, где происходит нарушение прав человека и подавление демократических институтов. Умеренные либералы не абсолютизировали возможности универсальной организации даже после ее реформирования. Они определяли предельные возможности ООН в сфере обеспечения международной безопасности и, в частности, в миротворческой деятельности, что проявлялось в поддержке традиционных форм миротворчества ООН, которые более результативны, чем новые миротворческие миссии, предложенные Б. Бутросом Гали в «Повестке дня для мира», в скептическом отношении к сложным peace building операциям, в выделении ограниченности миротворчества ООН в зонах прямых интересов членов Совета Безопасности.

«Новые интервенционалисты» формируют отдельное течение американской либерально-демократической мысли. Их отличие от умеренных либералов состояло в абсолютизации новых подходов ООН в решении региональных конфликтов, которые должны получить всемерную поддержку со стороны Вашингтона. «Новые интервенционалисты» считают, что новые виды миротворческих операций, которые были отражены Генеральным Секретарем в «Повестке дня для мира», могут создать прочную основу для глобальной системы коллективной безопасности. Операции по принуждению к миру способствуют урегулированию региональных конфликтов, а механизмы миростроительства создают условия для развития демократических институтов и ценностей прав человека. Причины неудач в Сомали и Боснии и Герцеговине они видят в отсутствии поддержки действий ООН со стороны государств-членов организации, отсутствии желания ведущих государств, и прежде всего США, заниматься региональными проблемами.

Особенностью работ «новых интервенционалистов» является их безоговорочная поддержка предложений «Повестки дня для мира». Они предлагают реформировать ООН с тем, чтобы организация получила независимую военную и финансовую основу для проведения миротворческих операций. Потенциал, заложенный в проекте модернизации Б. Бутроса Гали, позволит превратить ООН в эффективный инструмент по предотвращению и урегулированию гражданских, этнических, религиозных конфликтов. Соединенные Штаты, по их мнению, должны возглавить процесс реформирования организации, должны выступить мотором продвижения намеченных Генеральным Секретарем преобразований. Вашингтону следует стать инициатором миротворческих операций организации как в стенах Совета Безопасности, так и в зонах их возможного проведения.

Третья глава «**Консерваторы о роли ООН в миротворческой сфере**» посвящена оценкам консерваторов деятельности универсальной организации.

Сторонники консервативно-реалистического направления являются основными оппонентами последователей либеральных идей. Они отвергают идею продвижения демократических ценностей как приоритетную цель американской дипломатии, скептически относятся к утверждениям либералов о том, что локальные, региональные конфликты подрывают основы международной безопасности и безопасности Соединенных Штатов. По их мнению, угроза США наступает только тогда, когда эти процессы происходят в ведущих странах, в важнейших регионах мира. Именно эти государства обладают потенциалом влиять на экономику, общественно-политическую жизнь Америки. Руководствуясь этими утверждениями, консерваторы придерживались принципа «селективной вовлеченности», то есть военно-политической активности в регионах, которые представляют наибольший интерес для страны.

Консервативная теория определяет понятие национальный интерес как получение максимальных политических, экономических и иных выгод для страны. Продвижение демократических ценностей является важным направлением внешней политики, но не основным. Оно не должно требовать военного напряжения, вмешательства США во все международные противоречия. Насилие и нарушение демократических норм в разных странах мира не всегда должны приводить к военным ответам США, так как подобные явления не обязательно нарушают систему международной безопасности и ставят под угрозу жизненно важные интересы государства. Поэтому операции ООН 1990-х годов подвергаются резкой критике со стороны консерваторов. Цели гуманитарных миротворческих миссий не отвечают жизненно важным интересам страны. Кроме того, периферийное расположение конфликтных регионов, их малозначительность для ведущих стран исключает, по мнению консерваторов, необходимость военного участия США. Все новации в области

миротворчества воспринимаются консерваторами с одной стороны как действия, которые продлевают кризис, а не разрешают его, с другой – как меры, способные вовлечь Вашингтон в малозначимые конфликты, превратить США в участника конфликта, увеличить затраты страны, и, в конечном итоге, негативно повлиять на положение Америки в мире и подорвать обороноспособность государства. Более того, по мнению консерваторов, предлагаемые реформы по созданию независимой финансовой системы, собственной армии могут превратить ООН в организацию с признаками суверенного государства, которое может ограничить права американских граждан. Консерваторы являются сторонниками сохранения традиционных операций по поддержанию мира, практикуемых ООН в годы холодной войны.

В четвертой главе **«Радикально-неоизоляционистский взгляд на систему ООН»** рассматривается позиция американских неоизоляционистов в отношении Организации Объединенных Наций.

Основным критерием выделения радикального направления является отказ его последователей от военного вмешательства США в урегулировании локальных или региональных конфликтов. Любая другая внешнеполитическая активность, исключая участие американских войск в боевых действиях, допускалась сторонниками направления.

Последователи неоизоляционистской концепции отвергали основной тезис либералов о необходимости проведения интервенции в региональные конфликты и доказывали свою позицию с помощью аргументов, которые были близки к консервативной теории. Неоизоляционисты, как и консерваторы, выступают против проектов усиления миротворчества самой организации, так как считают, что это приведет к вовлечению США в бессмысленные конфликты, что сопряжено с финансовыми, людскими потерями, и, в конечном счете, потерей того уникального международного влияния Вашингтона, которое возникло после холодной войны. Они не принимают утверждение либералов о глобальной взаимозависимости, при которой конфликт в одной части света неизбежно влияет на Соединенные Штаты и подрывает международную безопасность, не принимали практики реализации внешней политики по моральным обязательствам, считая, что это приведет к потере ключевых внешнеполитических ориентиров. В то же время критика неоизоляционистов ООН и внешней политики американских президентов 1990-х годов приводит их к более радикальным выводам. В отличие от консерваторов, они не предлагают классификаций национальных интересов Вашингтона, не придерживались концепции «селективной вовлеченности», а отвергают любое военное взаимодействие Америки и ООН, как в новых, так и в традиционных формах миротворчества. По их мнению, все кризисы 1990-х годов должны решаться в границах конфликтного региона с участием тех стран

региона, интересам которых он угрожает. Более того, неоизоляционисты выступают за выход из «старых» международных институтов, в том числе ООН.

В заключении приводятся основные итоги исследования.

С окончанием холодной войны общественно-политическая элита США столкнулась с необходимостью выработки нового внешнеполитического курса, который учитывал бы вызовы переходной этапа развития международных отношений. Руководство Соединенных Штатов взяло курс на тесное взаимодействие с центральным институтом международной системы – Организацией Объединенных Наций. Были проведены ряд совместных военных компаний в Персидском заливе, в Сомали, на Балканах.

Тема взаимодействия США и ООН стала одной из самых дискуссионных в американской общественно-политической среде 1990-х годов. Отношение к участию США в миротворческих акциях ООН было одним из тех ключевых вопросов, который разделял общественно-политическую мысль страны. Идеино-политические позиции американских исследователей, их отношение к роли ООН в обеспечении международной безопасности послужили критерием для выделения в американской общественно-политической мысли трех направлений: консервативно-реалистического, либерально-демократического, радикально-неоизоляционистского. Странники каждого направления по-своему видели внешнеполитические ориентиры Вашингтона и значение ООН в новой системе международных отношений.

Последователи либерально-демократического направления являются сторонниками тесного взаимодействия США и ООН в обеспечении международной безопасности. По мнению либералов, окончание биполярного противостояния формирует глобальную взаимозависимость, в которой локальные, региональные конфликты превращаются в международные риски и создают опасность для всего мирового сообщества. Соединенные Штаты должны проводить политику по распространению либерально-демократических идей, так как страны с развитыми демократическими устоями не ведут агрессивной политики по отношению к другим государствам, что, в целом, снижает конфликтность и обеспечивает стабильность международной системы. Продвижение демократических ценностей должно проходить посредством ООН. Окончание холодной войны и реформы, отраженные в «Повестке дня для мира», позволят ООН проявить весь свой потенциал в обеспечении международной безопасности. Проекты осуществления новых миротворческих акций с расширенными задачами являются выражением либеральных идей по распространению демократических норм в конфликтных регионах мира. В связи с этим, поддержка миротворческой деятельности ООН в условиях отсутствия серьезных соперников является основной задачей Вашингтона в сфере обеспечения международной безопасности.

Носители либеральных идей не были едиными по вопросам степени внешнеполитической активности Вашингтона и функциональности ООН. Исследование этих проблем позволяет разделить либерально-демократическое направление американской общественно-политической мысли на 2 течения: умеренный либерализм и «новый интервенционализм».

Сторонники умеренного либерализма выделяют пределы в деятельности ООН и взаимодействии США с универсальной организацией. Организация Объединенных Наций воспринимается умеренными либералами как институт с ограниченными возможностями в сфере международной безопасности. Даже после проведения реформ Генерального Секретаря ООН не будет способна к эффективному решению всех вооруженных конфликтов по всему миру. По их мнению, внешняя политика США не должна направляться исключительно либерально-демократическими ценностями. Умеренные либералы предлагают учитывать традиционные подходы баланса сил, разделить краткосрочные, включающие сохранение институтов баланса сил, задачи и долгосрочные цели, главная из которых – распространение демократии и прав человека; выступают за лидерство Вашингтона в системе коллективной безопасности, что предполагает тесное взаимодействие страны с мировым сообществом для совместной нейтрализации угрозы международной стабильности.

«Новые интервенционалисты» утверждают, что реализация принципов, заложенных в «Повестке дня для мира» создаст основу для глобальной системы коллективной безопасности. По их мнению, если бы Соединенные Штаты и ведущие государства мира поддержали идеи Б. Бутроса Гали о создании ВС ООН, военной инфраструктуры, эффективной системы командования, надежной (независимой) системы финансирования, ООН сумела бы добиться успеха в миротворческих операциях 1990-х годов. «Новые интервенционалисты» выступают за активную, инициативную роль Соединенных Штатов в процессах создания, проведения миротворческих операций, проектах реформирования ООН, направленных на усиление миротворческих возможностей организации.

Главными идейными соперниками последователей либерального направления США были сторонники консервативно-реалистической концепции. В исследованиях консерваторов отвергается идея распространения демократических ценностей как приоритетная цель американской дипломатии. Они подвергают сомнению высокую степень взаимозависимости мира, которая может превратить насилие в одной стране в угрозу международного масштаба, на что указывают либералы. В связи с этим, консерваторы придерживаются принципа «селективной вовлеченности», то есть военно-политической активности в регионах, которые представляют наибольший интерес для страны. Принцип

«селективной вовлеченности» не противоречит проведению активной внешней политики, он лишь ограничивает эту активность вмешательством в те конфликты, которые могут повлиять на ведущие страны мира. Миротворческие миссии вне зон важнейших интересов США противоречат основным целям внешнеполитической активности Вашингтона и, соответственно, не требуют военного участия страны. Кроме того, система ООН представляет собой малоэффективный международный институт с опасными амбициями по усилению военных возможностей, которые Вашингтон должен резко пресекать. Консерваторы подчеркивают, что проведение внешней политики США посредством механизма ООН размывает суверенитет государства и ограничивает возможности обеспечить национальные интересы страны. В связи с этим, они выступают против взаимодействия США и ООН в миротворческих операциях 1990-х годов, реформирования ООН по плану Б. Бутроса Гали. По их мнению, миротворческая активность США должна ограничиваться поддержкой традиционных для ООН операций по поддержанию мира, практикуемой организацией в годы холодной войны.

Либеральная трактовка современных международных отношений и политики совместной миротворческой деятельности США и ООН подвергалась критике со стороны последователей радикально-неоизоляционистской концепции. Они отвергают тезис либералов о необходимости вмешательства в региональные конфликты, доказывая свою позицию с помощью аргументации консерваторов. Радикалы выступают против реализации внешней политики, основанной на либерально-демократических ценностях, утверждают, что осуществление реформ, намеченных Б. Бутросом Гали, вовлечет страну в бессмысленные конфликты, грозящие стране потерей международного доминирования.

Основным отличием радикального направления от консервативного служит отказ его последователей от американского военного вмешательства в урегулирование локальных и региональных конфликтов. Любая внешнеполитическая активность, предполагающая участие американских войск в боевых действиях, не допускалась сторонниками направления. Жесткое ограничение военной деятельности Вашингтона исключает вмешательство согласно принципу «селективной вовлеченности», а также поддержку любых форм миротворчества ООН, включая традиционные операции по поддержанию мира. Радикализм неоизоляционистов проявляется в их отношении к современной международной системе. Они выступают за выход из «старых» международных институтов, созданных после Второй мировой войны, в том числе и за выход из состава Организация Объединенных Наций, ключевого института международных отношений.

Основные различия последователей выделенных направлений американской общественно-политической мысли проявляются при рассмотрении следующих вопросов:

- отношение к конфликтам, их влияние на безопасность страны.

Сторонники либерально-демократического направления считают, что любые конфликты в силу глобализационных процессов создают угрозу международной стабильности и безопасности США. Консерваторы видят угрозу безопасности в конфликтах между ведущими странами и в зонах жизненно важных интересов США. Неоизоляционисты оценивают конфликты современной международной системы как объективную реальность, к которой США следует адаптироваться.

- военная активность США, взаимодействие с ООН.

«Новые интервенционалисты» считают, что США следует инициировать миротворческие операции, принимать активное участие в их проведении. Умеренные либералы поддерживают военные решения США на основе тесного взаимодействия с членами ООН. Консерваторы ограничивают участие вооруженных сил страны конфликтами между ведущими странами, в зонах жизненно важных национальных интересов согласно принципу «селективной вовлеченности». Радикалы являются сторонниками невмешательства в локальные, региональные кризисы.

- отношение к системе ООН.

«Новые интервенционисты» оценивают ООН как институт, способный эффективно урегулировать проблемы международной безопасности. Умеренные либералы отмечают, что система ООН не может в полной мере обеспечить стабильность международной системы. Сторонники консервативного направления рассматривают универсальную организацию как крайне неэффективный механизм в решении современных кризисов безопасности, а радикалы считают Организацию анахронизмом, который не может решать поставленные перед ним задачи.

- отношение к реформам ООН.

«Новые интервенционалисты» верят в то, что реформы позволят создать эффективную систему коллективной безопасности. Умеренные либералы сдержанно относятся к реформам Организации, подчеркивая, что ООН сохранит свои недостатки после их проведения. Консерваторы и радикалы считают реформы опасными. Их осуществление может вовлечь США в ненужные конфликты, ограничить суверенитет страны, негативно повлиять на обороноспособность государства.

- участие США в миротворческой деятельности.

«Новые интервенционалисты» поддерживают все формы миротворчества ООН. Умеренные либералы склонны поддерживать миротворческую деятельность, но признают ограничения по ее применению. Сторонники консервативного направления считают успешными традиционные формы миротворческих операций, практикуемые в годы

холодной войны, а радикалы выступают против какого-либо участия в миротворческой деятельности.

Взаимодействие США и ООН в сфере обеспечения международной безопасности претерпели существенные изменения в течение 1990-х годов. Неудачи ООН в операциях в Сомали и Боснии и Герцеговине, смена политической элиты в Конгрессе привели к усилению критики либерально-демократических идей и либеральной политики правительства США, что в конечном итоге, изменило внешнеполитический курс страны. В начале 1990-х годов политическая элита была настроена очень лояльно по отношению к ООН. Джордж Буш обратился в СБ за одобрением военной операции против Ирака, чем воодушевил либералов и обеспокоил консерваторов и радикалов, предложил помощь в решении сомалийских проблем. Б.Клинтон не только не прекратил эту практику, но напротив, усилил ее. В предвыборных обещаниях он высказывался за отправку американских солдат в Боснию и Герцеговину в помощь отрядам СООНО, оставил значительный контингент американских войск в Сомали, передав часть из них под командование ООН, поддержал идеи перевода финансирования миротворчества из Государственного Департамента в министерство обороны, издал Президентскую директиву №13, в которой допускалось передача ВС США в помощь операциям ООН и рассматривались идеи независимого финансирования организации. Однако события на международной арене: трагическая гибель американских солдат в Сомали, неспособность миротворцев СООНО урегулировать противоречия в Боснии, а также смена политической элиты в Конгрессе США усилили оппозицию проводимому внешнеполитическому курсу. Администрация Б.Клинтона вынуждена была принять Президентскую директиву №25, ограничивающую участие американских ВС в миротворческих миссиях. Кроме того, к 1995 году правительство США стало акцентировать внимание ООН на проблемах терроризма, преступности, наркотрафика, на проблемах, не связанных с миротворчеством, а в 1996 году поддержало кандидатуру Кофи Аннана на должность Генерального Секретаря. Тем самым Б. Бутрос Гали стал единственным главой Секретариата, который занимал этот пост всего один раз. В дальнейших мировых событиях Соединенные Штаты отказались от тесного сотрудничества с ООН, что ярко проявилось в решении косовского кризиса, которое проходило без соответствующего участия Совета Безопасности ООН.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:*Статьи в ведущих рецензируемых журналах*

1. Хайруллин, Э.Р. Деятельность Организации Объединенных Наций в оценках советской историографии 1950 – начала 1980-х гг. / Э.Р. Хайруллин // Вестник Томского государственного университета. – 2006. - №124 (II). - Декабрь. - С. 215-219 (0,5 п.л.).
2. Хайруллин, Э.Р. Реформирование миротворческой сферы системы ООН (1992-2007 года) / Э.Р. Хайруллин // Омский научный вестник. Серия «Общество. История. Современность». – 2008. - №5 (72). - С. 18-21 (1 п.л.).

Статьи в научных сборниках

3. Хайруллин, Э.Р. Американская критика деятельности ООН в 1990-е гг.: основные направления / Э.Р. Хайруллин // Вестник Омского университета. – 2006. - Вып. 2. - С. 94-97 (1 п.л.).
4. Хайруллин, Э.Р. Внешняя политика США при проведении миротворческих операций в Сомали и Боснии и Герцеговине / Э.Р. Хайруллин // Шаг в историческую науку. Опыт отечественных и зарубежных модернизаций. - Екатеринбург: Изд-во АМБ, 2007. - Вып. 7. - С. 230-234 (1 п.л.).
5. Хайруллин, Э.Р. Влияние греческих событий 1946-1949 гг. на процесс оформления политики США по отношению к ООН / Э.Р. Хайруллин // Исторический ежегодник. 2007. - Омск: Изд-во ОмГУ, 2008. - С. 68-73 (1 п.л.).
6. Хайруллин, Э.Р. Место и роль ООН в трудах представителей либерально-демократического направления американской историко-политической мысли 1990-х гг. / Э.Р. Хайруллин // Исторический ежегодник. 2009. - Омск: Изд-во ОмГУ, 2009. - С. 248-252 (1 п.л.).