

Дребушевский Александр Сергеевич

Отечественное востоковедение об Организации стран – экспортёров нефти (ОПЕК) и её роли в международных отношениях во второй половине XX – начале XXI веков

Специальность 07.00.09. – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата исторических наук

Работа выполнена на кафедре истории и теории международных отношений ГОУ ВПО
«Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского»

Научный руководитель: доктор исторических наук,
доцент Якуб Алексей Валерьевич

Официальные оппоненты: доктор исторических наук,
профессор Лицарева Елена Юрьевна

кандидат исторических наук,
доцент Зайцева Татьяна Игоревна

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Новосибирский педагогический университет»

Защита состоится 21 октября 2010 г. в 15:00 на заседании диссертационного совета
Д 212.267.03 при ГОУ ВПО «Томский государственный университет» по адресу: г.Томск,
пр. Ленина, 34а.

Автореферат разослан «10» сентября 2010 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета
доктор исторических наук, профессор

О.А. Харусь

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ.

Актуальность темы исследования. Весь XX век оказался «веком нефти», ставшей важным фактором научно-технического прогресса. Во вторую его половину всё, что имело прямое или косвенное отношение к ней, - «от геологии до идеологии» - выросло в сложную систему взаимосвязанных проблем, одной из которых является тема ОПЕК. Нефтяная проблематика превратилась в особенно актуальную после Второй мировой войны, когда на Западе стал очевиден стремительно растущий спрос на нефть и нефтепродукты, и произошло осмысление того объективного факта, что запасы сырой нефти сосредоточились далеко за пределами развитых государств – потребителей и принадлежали в основном развивающимся странам «третьего мира». Крах колониальной системы способствовал постепенному возрастанию экономического веса развивающихся стран, меняя их место и роль в мировой экономике. Обретение государственной независимости радикально меняло их статус и политические возможности, превращая их в субъектов мировой политики. Появление ряда наднациональных организаций развивающихся стран способствовало упрочению их позиций в мировом сообществе, поскольку они содействовали разрешению тех проблем, которые могли быть решены только на межгосударственном уровне. Организация стран – экспортёров нефти, заявившая о себе в 1960 г., стала важнейшим инструментом борьбы освободившихся стран за экономическую деколонизацию, органом, разрабатывавшим международную стратегию развития нефтедобывающих государств. Выделение членов ОПЕК в отдельную группу из общей массы развивающихся стран было обусловлено той ролью, которую они стали играть в современном мире, и тем значением, которое они сохраняют до сих пор.

Появление ОПЕК совпало с началом изучения экономики освободившихся государств советскими востоковедами, что способствовало зарождению экономического направления в современном востоковедении. Будучи современниками событий, учёные оказывались новаторами в постановке новых научных проблем, поскольку сама эпоха предлагала им «пахать целину». Вследствие своеобразия политэкономического подхода и комплексности отечественного востоковедения постепенно тема ОПЕК стала включать в себя не только проблему возникновения организации и выявление её роли в международных отношениях, но и анализ основных направлений политики на разных этапах её истории, а также обусловивших их социально-экономических и политических процессов, характерных для её стран – членов. Изменение качества мирового взаимодействия позволило востоковедам осуществить выбор методологического варианта анализа, собственного инструментария исследования проблематики ОПЕК. Логика научного поиска приводила учёных, стремившихся к объективности и реальному познанию действительности, к наблюдениям,

оценкам современности, к прогнозам на будущее, представляющим сегодня значительный интерес для историографии. Казалось бы, стремление осмыслить состояние науки заставляет историографов сосредоточиться на последних достижениях современных востоковедов. Однако это вовсе не означает, что всё сделанное их предшественниками утратило актуальность и научную значимость. В связи с этим представляется важным определить, какие из обсуждавшихся в недавнем прошлом в современном востоковедении проблем подтвердились дальнейшим развитием событий, а какие оказались ошибочными и несостоятельными. Историографическая реконструкция проблематики ОПЕК позволяет проследить не только процесс становления, но и развития современного востоковедного знания в контексте современной ему эпохи.

Степень изученности темы. В связи с тем, что современное востоковедение является относительно молодой отраслью научного знания, то его историографическая традиция в полной мере до сих пор не сформировалась. В советский период к комплексу проблем, связанных с «опековской» темой и подвергавшихся историографическому анализу, относились немарксистские трактовки современных концепций развития освободившихся стран¹, западных концепций нового международного экономического порядка², различных подходов западных учёных к проблеме изменения отраслевой структуры экономики развивающихся стран³.

Исключением стала динамично развивавшаяся советская арабистика, периодически проводившая Всесоюзные конференции. Однако историографические работы арабистов 60 - 80-х гг. XX в. отличались фрагментарностью и обзорным характером. Они имели цель подвести итоги арабистики от съезда к съезду, выявить основные направления в разработке проблем арабского региона и определить специфику разрабатывавшейся «страновой» истории⁴. Выступая на 4 Всесоюзной конференции арабистов в 1985 г., Р.Н. Андреасян отнёс к числу приоритетных тем нефтяную проблему, что в целом соответствовало её значению в жизни арабского региона в ту эпоху. Однако следует констатировать отсутствие в арабистике историографических обзоров по нефтяной тематике в целом. Исключение

¹ Рейснер Л.И. Развивающиеся страны: очерк теорий экономического роста. М., 1975. Восток и мировое обществознание. Зарубежные концепции развития освободившихся стран. М., 1991. Коллонтай В.М. Кризис буржуазных теорий развития освободившихся стран. М., 1982. Котова Е.В. Проблемы стратегии развития в немарксистской экономической теории // Развивающиеся страны: противоречия экономического роста. М., 1986. С.130-145.

² Обминский Э.Е. Концепции международного экономического порядка. Современные буржуазные экономические теории: критический анализ. М., 1977.

³ Арабаджян А.З. Отраслевая структура экономики развивающихся стран. Историографический очерк. М., 1984.

⁴ Лебедев Е.А., Оганесян Н.О. Изучение новой и новейшей истории арабских стран в период между 3 и 4 Всесоюзными конференциями арабистов (1969-1985) // Проблемы современной советской арабистики. Современные политические и социально-экономические проблемы арабских стран. Ереван. 1988. Вып.1. С. 5-17.

представляет статья В.И. Гусарова «Проблемы независимых арабских государств в исследованиях отечественных учёных», в которой автор вслед за Р.Н. Андреасяном подвёл итоги изучению социально-экономических проблем арабского региона в 80-х гг. XX в., особенно обратив внимание на трудности, с которыми столкнулась советская арабистика к началу 90-х гг.⁵. Отсутствие обобщающих историографических исследований по нефтяной тематике в целом, специальных историографических работ по проблематике ОПЕК определяет научную новизну диссертационной работы.

Аналізу историографического аспекта проблемы ОПЕК способствовало привлечение материалов симпозиумов, конференций востоковедов, публикаций о деятельности ИМЭМО РАН и ИВ РАН, а также деятельности востоковедов, изучавших экономику и политику «третьего Востока»⁶. Для историографического осмысления комплекса вопросов, связанных с историей и политикой ОПЕК, оказались полезными «круглые столы», проводимые редакциями журналов «Мировая экономика и международные отношения», «Народы Азии и Африки» (позднее «Восток»), «Международная жизнь», а также материалы совместных заседаний редколлегии этих журналов, посвящённые состоянию исследований в СССР по развивающимся странам в целом, по экономической истории Востока, по проблемам марксистского востоковедного дискурса⁷. Исследованию теоретико-методологических основ рассматриваемой проблемы способствовали труды отечественных марксоведов⁸, а также фундаментальные работы отечественных учёных по методологическим аспектам современного экономического, исторического и международно-политического знания⁹. Недостаточная саморефлексия современного отечественного востоковедения усиливает актуальность темы.

⁵ Гусаров В.И. Проблемы независимых арабских государств в исследованиях отечественных учёных // Восток. 1992. №4. С. 173-181.

⁶ См., напр.: Энергетический кризис в капиталистических странах // Мировая экономика и международные отношения. 1974. №2. С. 65-88; №3. С. 68-84. Экономический кризис в мире капитализма (Дискуссия на Учёном совете ИМЭМО) // Мировая экономика и международные отношения. 1974. №2. С. 65-88; №3. С. 68-98; 1975. №4. С. 15-32; №5. С. 61-82; №6. С. 67-110. Черкасов П.П. Инакомыслие в ИМЭМО // Мировая экономика и международные отношения. 2004. №4. С.92-109. Шаститко П.М., Чарыева Н.К. Верность традициям: симптомы кризиса отечественного востоковедения (1977-1991) // Восток. 2005. №6. С. 119-131.

⁷ См., напр.: Состояние исследований в СССР по развивающимся странам (сер. 80 гг.) // Народы Азии и Африки. 1989. №2. С. 90-99. «Круглый стол»: Будущее экономической истории Востока // Народы Азии и Африки. 1989. №4. С. 76-92. «Круглый стол»: Современный капитализм и развивающийся мир: характер и перспективы взаимоотношений // Народы Азии и Африки. 1988. №5. С.123-141; №6. С. 68-89. «Круглый стол»: Марксово наследие и современная экономическая наука // Вопросы экономики. 2005. №1. С. 87-132; №2. С. 118-140.

⁸ Певзнер А.Я. Экономическое учение К.Маркса перед судом двадцатого столетия. М., 1996. Брагинский С.В., Певзнер А.Я. Политическая экономия: дискуссионные проблемы, пути обновления. М., 1991 и др.

⁹ См., напр.: Ананьин О.И. Структура экономико-теоретического знания. Методологический анализ. М., 2005. Автономов В.С. Методологические проблемы современной экономической науки // Вестник РАН. М. 2006. Т.76. №3. С.203-208. Цыганков П.А. Теория международных отношений. М., 2002. Российская наука международных отношений: новые направления. М., 2005. Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. М., 2006.

Объектом диссертационного исследования стала совокупность научных работ отечественных востоковедов второй половины XX – начала XXI вв., в которых проблема ОПЕК и её роль в международных отношениях во второй половине XX – начале XXI вв. исследовалась как специально, так и в контексте общих проблем «третьего мира».

Предметом – проблема ОПЕК и её роль в международных отношениях, получившая своё отражение в исследовательской деятельности отечественных востоковедов во второй половине XX – начале XXI вв.

Цель исследования – выявить научные подходы и проследить становление и развитие проблемы ОПЕК и её роли в международных отношениях во второй половине XX – начале XXI вв. в отечественном востоковедении.

Достижение цели возможно при решении следующих исследовательских **задач**:

- выявить основные этапы в изучении рассматриваемой проблемы и определить их теоретико-методологическую специфику;
- проследить становление проблематики ОПЕК в советском востоковедении;
- рассмотреть проблематику основных направлений анализа темы ОПЕК в российском востоковедении;
- реконструировать и оценить представления отечественных востоковедов по основным направлениям политики ОПЕК на разных этапах её истории;
- определить и проанализировать комплекс мирохозяйственных проблем стран – членов ОПЕК отечественного третьемироведения.

Хронологические рамки работы охватывают развитие отечественного востоковедения во второй половине XX - начале XXI вв. Нижней временной границей выбираются 50-е гг. потому, во-первых, что советскими востоковедами предпринималась попытка выявления предпосылок для появления ОПЕК. Во-вторых, изучение экономики освободившихся стран в широком масштабе началось именно на рубеже 50 - 60-х гг. после обретения развивающимися странами политической независимости и начавшегося процесса создания национальных хозяйств. Верхней границей исследования является начало XXI в., когда проблема ОПЕК вновь заставила обратить на себя пристальное внимание со стороны научного сообщества.

Территориальные рамки исследования в историографическом аспекте в советскую эпоху сосредоточены в рамках СССР, так как историей и политикой ОПЕК, мирохозяйственными проблемами её стран – членов занимались не только в российских, но и в востоковедных центрах союзных республик. После распада СССР территориальные рамки сузились до границ России. Проблематика ОПЕК предполагает территориальные рамки «третьего мира», так как члены ОПЕК располагаются в регионах Ближнего и

Среднего Востока, Латинской Америки и Африки. На данном этапе региональная классификация стран – членов ОПЕК может быть представлена в виде стран, принадлежащих к Арабскому Востоку (Алжир, Ирак, Кувейт, Катар, ОАЭ, Социалистическая Народная Ливийская Арабская Джамахирия, Саудовская Аравия), Среднему Востоку (Иран), Африке (Ангола, Нигерия), Латинской Америке (Венесуэла, Эквадор). С января 2009 г. Индонезия приостановила своё членство в ОПЕК.

Методологической основой диссертационного исследования стали положения об общих законах научного познания истории, сложившиеся в современной исторической науке. Они включают принцип диалектического подхода, позволяющего изучать явления в их постоянной изменчивости и развитии, в их совокупности и взаимообусловленности, принцип объективности научного анализа и системный подход к рассмотрению событий и явлений прошлого. Основопологающим принципом исследования конкретной проблемы стал принцип историзма как способ изучения явлений и процессов во взаимосвязи и хронологической последовательности с учётом обусловившей их конкретной обстановки и факторов, оказавших влияние на их эволюцию. В диссертации использовались познавательные возможности вытекавших из принципа историзма частных методов исследования – историко – сравнительного, проблемно – хронологического, историко – типологического, историко – описательного и ретроспективного. Историко–сравнительный метод позволил выявить общие и специфические черты предмета исследования. Историко – описательный метод обеспечил необходимую для обобщения фактологическую информацию. Историко – типологический метод позволил систематизировать и дифференцировать конкретный материал. Проблемно – хронологический метод обусловил соответствующее построение диссертации, дал возможность поэтапного раскрытия проблемы с выделением проблематики каждого этапа и её характеристики. Возможности ретроспекции в изучении современного Востока невелики, но этот метод позволил выявить представления востоковедов – современников событий и проследить их эволюцию, особенно в связи со сменой научной парадигмы. Следует подчеркнуть особый характер использования марксистской методологии в отечественном востоковедении. Она предопределила проблематику советских востоковедных исследований, определив пределы их познавательного поля.

Источниковая база исследования. Для решения задач, поставленных в диссертации, привлекался широкий круг источников. При этом основой источниковой базы стали публикации востоковедов – экономистов, в которых в той или иной степени анализировалась проблематика ОПЕК. Труды арабиста Р.Н. Андреасяна стали фундаментом для исследования в отечественном востоковедении нефтяной проблемы в целом. Ранняя история и политика

ОПЕК анализировалась Р.Н. Андреасяном совместно с А.Д. Казюковым, А.Я. Эльяновым, а также Б.В. Рачковым, Р.О. Инджикяном и А.Е. Примаковым¹⁰. И.А. Сейфульмулюков, В.А. Исаев занимались не только исследованием основных направлений политики ОПЕК, но и выявлением места и роли стран – членов ОПЕК в системе мирового хозяйства, в развивающемся мире в целом¹¹. Этот пласт источников позволил реконструировать представления исследователей по институционализации ОПЕК и основным направлениям её политики в 60-80 гг. XX в.

Использование опубликованных авторефератов диссертаций по экономическому развитию стран ОПЕК дало возможность проследить расширение самой «опековской» проблематики в советском востоковедении¹².

Политика ОПЕК в конце XX – начале XXI вв. освещалась в той или иной степени в работах А.Ю. Быкова, Н.А. Симонии, А.А. Конопляника, А.В. Карпушина, Д.Г. Дудко, О. Виноградовой, И.Н. Морозовой, И. Подколзиной, С.А. Цеханова, Н.В. Ворониной, С. Смирнова, Ю.А. Ершова, М.В. Маргелова¹³.

Большое значение при рассмотрении проблемы имело привлечение коллективных трудов советских арабистов по актуальным проблемам арабского мира, связанных с фактором нефти¹⁴.

Отдельной группой источников стали востоковедные работы по «страновой» истории, содержащие фактический материал по новейшей социально-экономической и политической

¹⁰ Андреасян Р.Н. Нефть и арабские страны в 1973-1983 гг. (Экономический и социальный анализ). М., 1990. Андреасян Р.Н., Казюков А.Д. ОПЕК в мире нефти. М., 1978. Андреасян Р.Н., Эльянов А.Я. Ближний Восток. Нефть и независимость. М., 1961. Рачков Б.В. Нефть и мировая политика. М., 1972. Инджикян Р.О. ОПЕК в мировом капиталистическом хозяйстве. М., 1983. Примаков А.Е. Персидский залив: нефть и монополии. М., 1983. ОПЕК в современных международных экономических отношениях. М., 1990.

¹¹ Сейфульмулюков И.А. Страны ОПЕК в развивающемся мире. М., 1989. Исаев В.А. Внешнеэкономические связи между арабскими странами. 1951-1975 гг. М., 1978. Исаев В.А. Экономические отношения между арабскими странами и освободившимися странами. 1961-1980 гг. М., 1983. Исаев В.А. Арабские страны в международном разделении труда. Проблемы. Перспективы. 1961-1990. М., 1996.

¹² См., напр.: Белова И.Н. Влияние экономической деятельности государства на социально-экономическое развитие нефтедобывающих стран-членов ОПЕК (на примере Нигерии и Саудовской Аравии): Автореф. дис. канд. экон. наук. М., 1987. Кукушкин В.Ю. Изменение роли арабских стран-нефтеэкспортёров в мировой экономике (на примере Алжира и Ливии): Автореф. дис. канд. экон. наук. М., 1979. Смирнов С.Р. Арабские страны – члены ОПЕК как субъекты вывоза капитала (на примере Саудовской Аравии, Кувейта и ОАЭ): Автореф. дис. канд. экон. наук. М., 1986.

¹³ Быков А.Ю. Арабская нефть в мировой политике конца XX столетия. М., 1999. Симония Н.А. Нефть в мировой политике. (Эл.рес.) URL: <http://aclient.integrum.ru>. Дудко Д.Г. Нефтеэкспортная политика ОПЕК: ретроспектива и современность. (Эл. рес.) URL: <http://aclient.integrum.ru>. Ершов Ю.А. Политика ОПЕК на мировом рынке нефти: альянс с ОПЕК, союз с потребителями или независимый путь // Внешнеэкономический бюллетень. 2003. №2. С.55-61; №3. С. 44-56. Конопляник А.А. Конфликт в Персидском заливе: экономические предпосылки и последствия // Мировая экономика и международные отношения. 1997. №7. С. 81-93. Морозова И.Н. Особенности мирового рынка нефти в последней четверти XX века и роль арабских продуцентов Персидского залива // Восток. 2002. №3. С. 86-96. Подколзина И. Какие факторы воздействуют на динамику нефтяного рынка? // Вопросы экономики. 2009. №2. С.90-105.

¹⁴ См., напр.: Арабский Восток и Магриб. М., 1977. Арабские страны: нефть и дифференциация. М., 1984. Новые явления в энергетике капиталистического мира. М., 1979. Нефтедоллары и социально-экономическое развитие стран Ближнего и Среднего Востока. М., 1979.

истории стран – членов ОПЕК. В.А. Луцкевич, В.В. Машин, А.И. Яковлев, А.М. Васильев, Л.В. Валькова, А.М. Родригес, И.Л. Пиотровская сосредоточились на комплексе проблем, завязанных на факторе нефти монархий Персидского залива¹⁵, А.З. Арабаджян – Ирана¹⁶, Г.С. Шахбазян – Ирака¹⁷, В.Ю. Кукушкин – Ливии и Алжира¹⁸. «Страновая» история в советский период не была и не могла быть дифференцированной из-за недостаточного фактологического материала. Однако результаты исследований востоковедов позволили выявить своеобразие социально-экономического и политического развития участниц ОПЕК, влиявшее на их поведение в ОПЕК на разных этапах истории организации, а также определить факторы, обусловившие политику ОПЕК на нефтяном рынке и её роль в международных отношениях.

Анализ экономического и историко-экономического аспектов проблематики ОПЕК оказался бы невозможным без привлечения публикаций С.А. Былиняка, Е.М. Примакова, В.Л. Шейниса, А.Я. Эльянова, Г.К. Широкова, Н.П. Шмелёва, А.И. Динкевича, В.В. Рымалова, Э.Е. Обминского и других, а также фундаментальных коллективных трудов по проблемам развивающихся стран, в которых выявлялись общие тенденции социально-экономического развития стран «третьего мира» на этапе 60-80-х гг. XX в.¹⁹. Привлечение этой группы источников позволило реконструировать представления востоковедов по проблематике ОПЕК в общем контексте эволюции современного востоковедного знания.

Важная группа источников по различным аспектам ближневосточного конфликта способствовала выявлению международно-политической составляющей темы. Особенно значимыми оказались работы Е.М. Примакова, С.А. Лосева, Ю.К. Тыссовского, Л.И. Медведко, Р.В. Борисова, в которых закладывались традиции комплексного подхода к

¹⁵ Пиотровская И.Л. Страны Аравийского полуострова: нефть, финансы, развитие. М., 1981. Машин В.В., Яковлев А.И. Персидский залив в планах и политике Запада. М., 1985. Яковлев А.И. Саудовская Аравия и Запад. М., 1982. Васильев А.М. Факелы Персидского залива. М., 1976. Он же. Персидский залив в эпицентре бури. М., 1983. Валькова Л.В. Саудовская Аравия: нефть, ислам, политика. М., 1987. Родригес А.М. Нефть и эволюция социальных структур аравийских монархий. М., 1989.

¹⁶ Арабаджян А.З. Иран. Изменения в отраслевой структуре экономики в 60-70-х годах (к проблеме ломки колониальной структуры экономики). М., 1983.

¹⁷ Шахбазян Г.С. Нефтегазовые ресурсы Ирака и их использование в целях развития национальной экономики // Ресурсы экономического развития стран Азии и Африки. М., 1980. С. 218-233.

¹⁸ Кукушкин В.Ю. Нефть и развитие: Ливия, Алжир. М., 1985.

¹⁹ Былиняк С.А. Развивающиеся страны: мирохозяйственные проблемы во взаимозависимом мире. М., 1990. Примаков Е.М. Восток после краха колониальной системы. М., 1982. Широков Г.К. Развивающиеся страны в мировом капиталистическом хозяйстве. М., 1987. Обминский Э.Е. Развивающиеся страны: теория и практика многосторонней экономической дипломатии. М., 1986. Капитализм на Востоке во II половине XX века. М., 1995. Развивающиеся страны в борьбе за преодоление отсталости. М., 1986. Развивающиеся страны в современном мире: единство и многообразие. М., 1983. Развивающиеся страны: противоречия экономического роста. М., 1986. Советское востоковедение: Проблемы и перспективы. М., 1988. Восток: рубеж 80-х годов (Освободившиеся страны в современном мире). М., 1983. Капиталистические и развивающиеся страны на пороге 90-х гг. М., 1990 и др.

анализу социально-экономических процессов в регионе Ближнего и Среднего Востока в советском востоковедении в 70-80-х гг., а также У.З. Шарипова – в 1990-х гг.²⁰.

Внешнеэкономическая политика США 70-80-х гг. XX в. детально анализировалась Р. Бороновым, А.И. Осиповым и К.Г. Сусанян²¹.

Труды З.М. Гусовой и М.Ю. Мартыновой представляют собой исследования, в которых впервые в российском востоковедении раскрывается международно - правовой аспект проблемы²².

В качестве источников для раскрытия «опековской» темы привлекались материалы тех «круглых столов», на которых обсуждались вопросы, затрагивавшие непосредственно проблематику ОПЕК. Они позволили проследить ход самих научных дискуссий. Один из последних «круглых столов», проходивший в МИЭП МГИМО (У) МИД России, актуализировал комплекс современных энергетических проблем, напрямую затрагивавших ОПЕК²³.

Отдельную группу источников, способствующих осуществлению историографической реконструкции проблематики ОПЕК и оценке общего состояния современных востоковедных исследований, составили воспоминания востоковедов – непосредственных участников изучаемых событий, повествующие, в том числе, о жизни академической среды, об их собственной научной лаборатории²⁴.

Привлечение рецензий, написанных коллегами – востоковедами сразу после появления новых трудов по социально – экономическим и политическим проблемам современного Востока, затрагивавших историю и политику ОПЕК и её стран-членов, позволило выявить не только оценку значимости профессиональным сообществом появившихся работ по теме, но и характер сложившихся о них в востоковедной науке представлений²⁵.

²⁰ Медведко Л.И. К востоку и западу от Суэца. (Закат колониализма и маневры неоколониализма на Арабском Востоке). М., 1980. Лосев С.А., Тыссовский Ю.К. Ближневосточный кризис: нефть и политика (Новые политико-экономические факторы и их влияние на расстановку сил в регионе). М., 1980. Примаков Е.М. Анатомия ближневосточного кризиса. М., 1978. Борисов Р.В. США: ближневосточная политика в 70 гг. М., 1982. Шарипов У.З. Политика и нефть в Персидском заливе (Запад и государства региона). М., 1994.

²¹ Боронов Р. Нефть и политика США на Ближнем и Среднем Востоке. М., 1977. Осипов А.И. США и арабские страны. 70-е – начало 80-х годов. М., 1983. Он же. Экономическая экспансия США в арабских странах. М., 1980. Сусанян К.Г. Аравийские государства и внешнеэкономическая стратегия США. М., 1986.

²² Гусова З.М. Международно-правовые вопросы деятельности Организации стран-экспортеров нефти (ОПЕК). М., 2003. Мартынова М.Ю. Основы конституционного (государственного) права стран-членов ОПЕК. М., 2008.

²³ «Круглый стол»: Борьба за новый международный экономический порядок: итоги десятилетия// Мировая экономика и международные отношения. 1984. №7. С. 101–116; 1984. №8. С. 84-104. «Круглый стол»: Энергетика и политика в МИЭП МГИМО (У) МИД России // Международная жизнь. 2009. №5. С. 33-158.

²⁴ См., напр.: Мирский Г.И. Полвека в мире востоковедения // Восток. 1996. №6. С. 128-140. Арбатов Г.А. Затянувшееся выздоровление (1953–1985 гг.). Свидетельство современника. М., 1991.

²⁵ См., напр.: Кириллина С.А. Новое в историографии Аравийского полуострова. А.М. Родригес. Нефть и эволюция социальных структур Аравийских монархий // Вестник МГУ. Сер. 13 Востоковедение. 1990. №2.

Научная новизна диссертационной работы состоит в том, что выбранная тема впервые выделяется в качестве самостоятельного предмета изучения. В настоящее время в отечественной исторической науке отсутствуют труды, которые хронологически и тематически совпадают с диссертационной работой. Новизна обусловлена и тем, что диссертационное исследование представляет собой первую попытку историографического осмысления проблематики ОПЕК как одного из важных фрагментов современного востоковедения.

Практическая значимость работы усматривается в том, что материалы и выводы диссертации могут быть использованы для дальнейшего изучения экономической истории «третьемирского» Востока, историографии современного востоковедения, для разработки общих и специальных курсов по новейшей истории Востока.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ.

Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка используемых источников и литературы.

Во введении раскрывается актуальность темы, определяются предмет, объект, цель и задачи работы, анализируется степень изученности проблемы, даётся характеристика источников, обосновываются хронологические рамки, методология, научная новизна и практическая значимость исследования.

Глава I – «Экономическое направление отечественного востоковедения о проблеме ОПЕК и её роли в международных отношениях во второй половине XX – начале XXI веков» - состоит из пяти разделов. **В первом разделе** – «Проблема становления ОПЕК в трудах советских востоковедов» - анализируются представления современников – экономистов (Б.В. Рачков, Р.Н. Андреасян, А.Я. Эльянов, Р.О. Инджикян, А.Д. Казюков) о предпосылках появления ОПЕК и основных направлениях политики организации в 60-х гг. XX в. **Во втором разделе** – «Энергетический кризис 1973-1974 гг. и борьба ОПЕК за установление суверенитета своих стран-членов над природными ресурсами» - исследуется «золотой» период в истории ОПЕК, когда организация проводила собственную нефтяную политику в сфере ценообразования, борясь за сохранение своих достижений, когда она оказывала содействие своим странам – членам в проведении национализации (Р.Н. Андреасян, А.Е.

С.68-70. Рачков Б.В. Топливный кризис: причины и следствия // Мировая экономика и международные отношения. 1976. №5. С. 135-139. Эльянов А.Я. Г.К. Широков. Развивающиеся страны в мировом капиталистическом хозяйстве. М., 1987 // Народы Азии и Африки. 1989. №1. С.166-172. Матвеев К.П., Сазонов А.А. Е.М. Примаков. Анатомия ближневосточного конфликта. М., 1978// Народы Азии и Африки. 1978. №5. С. 203-208. Шейнис В.Л., Эльянов А.Я. Е.М. Примаков. Восток после краха колониальной системы. М., 1982 // Народы Азии и Африки. 1983. №2. С.177-178.

Примаков, Р.О. Инджикян, Р. Боронов, Л.Л. Любимов и др.). Лидерство ОПЕК в борьбе за установление суверенитета над природными ресурсами в 70-х гг. в развивающемся мире представлялось советским востоковедам бесспорным. Если ОПЕК и упрекали в умеренности политики, то отсутствие радикализма экономисты объясняли, во-первых, своеобразием эпохи 70-х гг., когда западные нефтяные монополии уже не могли по-старому проводить экспансионистскую политику, в то время как нефтедобывающие страны ещё не могли рассчитывать на равноправное партнёрство. Во-вторых, - «минами замедленного действия», заложенными в фундамент этой организации ещё при её создании. В ОПЕК был представлен почти весь спектр государственных режимов Азии, Африки и Латинской Америки. Востоковеды учитывали и то, что участницы ОПЕК резко отличались друг от друга по масштабам нефтяного потенциала, размерам территорий, численности населения, социально-экономической структуре. **Третий раздел** – «Феномен нефтедолларов и нефтедолларовая политика ОПЕК» - посвящён представлениям востоковедов о вывозе капиталов из нефтедобывающих, в основном, арабских стран ОПЕК как новом явлении в мировой экономике 70-х – 80-х гг. XX в. (В.Л. Тягуненко, С.А. Былиняк, И.Л. Гайнуллина, Л.И. Комлев, И. Ушакова, Е.С. Мелкумян и др.) Экономисты проследили масштабы, формы, направления вывоза нефтедолларов, определили факторы, влиявшие на нефтедолларовую политику ОПЕК, выявили механизм Запада «приручения» нефтяных денег. **В четвёртом разделе** – «Влияние нефтяного фактора на социально-экономическое развитие стран ОПЕК и на их место в системе международных экономических отношений «третьего мира» - анализируется новый этап исследований по проблеме ОПЕК, связанный с дифференциацией развивающегося мира. «Взрыв исторического многообразия» позволил востоковедам, в основном арабистам (В.Ю. Кукушкин, Г.С.Шахбазян, А.З. Арабаджян, И.Н. Белова и др.), выявить влияние нефтяного фактора на социально-экономическое развитие арабских стран ОПЕК, на их поведение в ОПЕК и на место арабских опековских стран в меняющемся развивающемся мире. «Нефтяная» модель развития арабских стран впервые была проанализирована Р.Н. Андреасяном на материале 70-х – начала 80-х гг. XX в. И.А. Сейфульмулюков, В.А. Исаев продолжили его исследования, сформулировав собственные неоднозначные представления о «нефтяной» модели 80-х гг. Они предприняли попытку анализа экономического механизма сырьевой модели развития. Востоковеды поставили проблему межарабского сотрудничества и экономического сотрудничества стран ОПЕК с развивающимся миром, сведя внешнеэкономические связи стран ОПЕК не только с потоком нефтедолларов, но и с потоком товаров и рабочей силы. **В пятом разделе** – «Политика ОПЕК в оценке экономических исследований конца XX – начала XXI вв.» - выясняется состояние «опековской» проблематики в российском востоковедении. В современных

исследованиях, затрагивающих тенденции развития мирового нефтяного рынка (А.Ю. Быков, А.А. Конопляник, А.В. Карпушин, Д.Г. Дудко, О. Виноградова, И. Подколзина, И.Н. Морозова, Н.А. Симония и др.), политика ОПЕК в периоды экономических и политических потрясений конца XX - начала XXI вв. рассматривается фрагментарно сугубо в прикладном ключе. При этом наибольший интерес вызывает проблема эффективности политики организации, судьбы ОПЕК и перспектив арабской нефти.

Во второй главе – «Исторический подход к анализу «опековской» тематики в отечественном востоковедении» - характеризуется исторический ракурс исследования проблематики ОПЕК, с самого начала тесно связанный с проблемой неокOLONиализма. В связи с тем, что отношение к ОПЕК в СССР в 60-е гг. XX в. было благосклонным, поскольку ОПЕК стала реальным противовесом нефтяным монополиям Запада в условиях активизации борьбы развивающихся стран за свою национальную независимость, то «опековская» тема превращалась во фрагмент проблемы национально-освободительной борьбы освободившихся государств за экономическую деколонизацию. Организация нефтеэкспортёров стала одним из средств борьбы за экономическое равноправие развивающихся стран, приняв участие в движении за установление нового международного экономического порядка (В.В. Вахрушев, И.Д. Иванов, П.И. Хвойник, Б.Ф. Ключников, Э.Е. Обминский, Н.П. Шмелёв и др.). Востоковеды выявили степень участия ОПЕК в движении за установление нового международного экономического порядка, подчеркнув умеренность её позиции и стремление в целом к разрешению проблем, непосредственно связанных с закреплением экономического суверенитета, с утверждением неоспоримости прав развивающихся стран на природные ресурсы. В условиях двухполюсного мира Запад и СССР стремились привлечь на свою сторону авторитетную ОПЕК в качестве своего политического союзника. Однако организация сохраняла свою политическую нейтральность, что позволяло ей достаточно гибко охранять экономические интересы своих членов.

Развитие капитализма в «третьем мире», представленное не только разными уровнями, но и вариантами, превратилось в отдельное направление третьемировского дискурса. В ряду национальных вариантов существования капитализма арабские страны ОПЕК представили модель «рентного» капитализма. Историко-экономический подход позволил востоковедам проследить не только генезис «рентного» варианта восточного капитализма, но и выявить его сущность, своеобразие и эволюцию к началу 90-х гг. (А.А. Максимов, И.Л. Пиотровская). Востоковеды – историки (А.М. Родригес, А.И. Яковлев, А.М. Васильев) сохранили свой интерес к ядру ОПЕК – нефтяным монархиям Аравии и, прежде всего, к Саудовской Аравии в связи с анализом генезиса, сущности, итогов и перспектив

буржуазной модели модернизации, сформировавшейся в этом регионе и осуществлявшейся в условиях «революции сверху».

Третья глава – «Проблема ОПЕК на современном историографическом этапе: новые подходы» - состоит из двух разделов. **В первом** – «ОПЕК как субъект международного права» - характеризуется обозначившийся к началу XXI в. международно-правовой подход к анализу проблемы ОПЕК. Исследование международно - правовой природы ОПЕК (З.М. Гусова) обусловлено стремлением доказать, что ОПЕК как международная межправительственная организация продолжает оказывать не меньшее влияние на мировую экономику, чем законы рынка, унифицируя политику своих стран – членов, и играть активную роль в сфере международных отношений, руководствуясь принципами, целями и идеалами ООН. На современном этапе ОПЕК сталкивается со значительными трудностями и успешность её деятельности во многом зависит от её внутренней сплочённости. Изучение конституционного права стран – членов ОПЕК (М.Ю. Мартынова) позволяет не только выявить специфику их правовых систем, но и уяснить механизм функционирования высших государственных органов власти в осуществлении политики в области добычи и экспорта нефти, осмыслить механизм взаимодействия «опековских» стран между собой и в рамках организации нефтеэкспортёров в целом. **Второй раздел** – «ОПЕК в глобализирующемся мире» - посвящён международно-политическому подходу в востоковедных исследованиях по проблеме ОПЕК, зарождение которого было связано с традициями политико-экономического анализа. Изучение международных отношений на Ближнем и Среднем Востоке, начавшееся в 60 – 70-х гг. XX в., стало качественно новым направлением в советском востоковедении. Проблема «нефть и политика» на уровне глобальном и региональном, прежде всего, в районе Ближнего и Среднего Востока, разрабатывавшаяся Е.М. Примаковым с 70-х гг., дополнялась В.Р. Овинниковым, С.А. Лосевым, Ю.К. Тыссовским, Л.М. Карповым, Р.В. Борисовым, А.И. Осиповым, А.В. Никифоровым, Л.И. Медведко, Г.К. Сусаян, Л.В. Вальковой. Сосредоточившись на изучении «нефтяной войны» 1973 г. и нефти как политического оружия, востоковеды-международники поставили проблему «нефтяного фактора» в мировой политике в целом и, в частности, в американской внешней политике. Отдельным значимым фрагментом исследований стала энергетическая политика США 70-х – 80-х гг. XX в. (Ю.И. Ригин, Л.Н. Карпов и др.). Уже события 70-х гг. высветили для советских учёных – международников связь мировой энергетики с международной безопасностью (А.В. Никифоров). В российском востоковедении международно-политический подход к анализу «опековской» темы представлен в исследованиях, затрагивавших систему международных отношений в регионе Персидского залива (У.З. Шарипов), глобальные проблемы энергетической безопасности,

межгосударственной энергетической безопасности и энергетического сотрудничества (А.А. Кокошин, А.В. Корнеев и др.). На современном этапе предпринимается попытка сформировать новую мировую энергетическую архитектуру, выработать чёткое внутрироссийское видение места и роли ОПЕК в глобализирующемся мире, отношений РФ – ОПЕК, в том числе РФ – страны Персидского залива. Отечественные исследователи единодушны в своих представлениях о том, что в согласовании энергетических интересов, институционализации сотрудничества в этой сфере на межгосударственном уровне, ОПЕК продолжает играть значительную роль, защищая интересы и своих стран-членов, и развивающихся стран в целом.

В заключении обобщены основные выводы диссертационной работы. Тема ОПЕК оказалась в центре внимания востоковедов сразу же после появления организации и принадлежала к числу таких исследований, где оказалось возможным совмещение теоретических разработок с работами, имеющими прикладное значение. Проблематика ОПЕК, оформляясь постепенно под воздействием перемен, происходивших в мире, становилась многоплановой, поскольку включала в себя анализ институализации ОПЕК, различных направлений её политики во второй половине XX – начале XXI вв., а также изучение социально-экономических и политических процессов, протекавших в странах-членах, оказывавших влияние на деятельность ОПЕК, её место и роль в мировой экономике и политике.

В историографической реконструкции проблематики ОПЕК представляется возможным выделить два этапа: советский – с 50-х гг. XX в. до 1991 г. и российский – с 1991 г. до начала XXI в. Причём внутри советского этапа рубежным становится 1985 г., когда с началом перестройки начался «поворот» в отечественном востоковедении, обусловленный сменой научной парадигмы.

Советское востоковедение основывалось на марксистской теории с характерным для неё категориальным аппаратом как языком профессионального общения и методологическими стандартами исследовательской работы. Однако утверждение марксистской доктрины в качестве официальной идеологии ещё не означало, что корпорация советских востоковедов всех направлений не была работоспособной и представляла собой некий монолит. В связи с тем, что «правила игры» марксистской парадигмы не были абсолютно жёсткими, то не исключались дискуссии, дифференциация научных школ и исследовательских установок.

Историографический анализ проблематики ОПЕК позволяет выделить экономический, международно-политический, исторический и международно-правовой подходы отечественных востоковедов к изучению этой темы. Дисциплинарная

специализация востоковедения дала возможность учёным, избрав предмет изучения, выбрать определённый инструментарий, работать по своей методике и руководствоваться общетеоретическими представлениями «своей» науки. При этом правомерно рассуждать о научных подходах в исследованиях по проблематике ОПЕК не только, и не столько в «чистом» виде, а скорее на стыке востоковедных дисциплин.

Зачинателями изучения проблемы ОПЕК, основателями экономического направления в современном востоковедении стали учёные – «шестидесятники», занимавшиеся проблемами мирового нефтяного рынка в контексте общих перемен, происходивших в развивающемся мире. Они связывали важные структурные сдвиги на мировом рынке энергоносителей с началом строительства национальной экономики нефтедобывающих стран, добившихся политического суверенитета. Выявив предпосылки для появления ОПЕК и проследив поэтапно процесс её оформления, востоковеды – экономисты сосредоточились на анализе избранного организацией инструмента борьбы с нефтяными монополиями в рамках концессионной системы. В отличие от западных аналитиков они, выделив ОПЕК из совокупности сырьевых международных ассоциаций, оценили организацию как одну из самых влиятельных и жизнеспособных. Для востоковедных исследований 60-х гг. были характерны широкие обобщения в марксистском духе при некотором пренебрежении к конкретным фактам.

Энергетический кризис 1973-1974 гг. позволил ОПЕК добиться феноменальных успехов. Участницы ОПЕК воспользовались своим шансом и сделали экономический рывок, окончательно закрепив за собой суверенное право на природные ресурсы. Востоковеды усматривали значение нефтедолларового фактора в том, что он способствовал осуществлению индустриализации и обусловил своеобразие социально-экономического и политического развития стран ОПЕК. Экономисты – востоковеды, анализируя формы и методы нефтедолларовой политики организации нефтеэкспортёров, задались целью выявить позитивный и негативный опыт ОПЕК в инвестиционной сфере, что представлялось актуальным, поскольку СССР, став мощным игроком на мировом рынке нефти, в эпоху «застоя» располагал собственными нефтедолларами. Учёные оценивали этот источник дохода и нефтедолларовую политику ОПЕК неоднозначно, полагая, что нефтедоллары так и не разрешили всего комплекса социально-экономических проблем и сохранили за «опековскими» странами их периферийное положение. Примечательно, что большинство прогнозов отечественных востоковедов, касавшихся перспектив политики ОПЕК и будущего организации, сбылись.

Ослабление позиций ОПЕК в 1980-х гг. востоковеды связывали, во-первых, с трансформацией мирового рынка нефти, обусловленной завершением перехода от старой

классической монополистической структуры к его свободной модели. Отныне цена на нефть стала устанавливаться в результате конкурентной борьбы и отражать текущий баланс спроса и предложения с учётом комплекса конъюнктурообразующих факторов экономического и политического характера. Во-вторых, падение авторитета ОПЕК мотивировали адаптацией Запада к перепадам на нефтяном рынке 1970-х гг. путём диверсификации источников нефтеснабжения, наращивания собственной нефтедобычи, а также проводимой политики энергосбережения. В этих условиях ОПЕК была вынуждена проводить более гибкую и в целом умеренную политику, в большей степени ориентированную на поведение мирового рынка, вводя общий лимит на добычу и установив индивидуальные квоты для каждого своего члена. ОПЕК усматривала в установлении контроля за добычей нефти единственный путь к регулированию нефтяных цен.

В экономическом востоковедении 80-х гг. XX в. наблюдается утрата интереса к изучению политики ОПЕК. В проблематике ОПЕК произошло смещение акцента с анализа институционального аспекта, деятельности организации и выяснения её роли в международных экономических отношениях к рассмотрению комплекса мирохозяйственных проблем её стран – членов. Поворот в исследованиях советских востоковедов от глобальной ориентации к локальной и, прежде всего, страновой, был обусловлен не только ослаблением авторитета ОПЕК как актора международных экономических отношений, но и переменами, происходившими в самом «третьем мире», связанными с процессом его дифференциации. На этом этапе заметно ослабление внимания к общим концепциям и усиление интереса к факту, что обусловило фактологический характер востоковедных работ. Вместе с тем, введённый востоковедами в научный оборот фактический страноведческий материал сегодня позволяет учёным включиться в дискуссию о «ресурсном проклятии», рассуждать о затратном типе экономического развития, опыте модернизации нефтедобывающих стран.

Середина 80-х – начало 90-х гг. XX в. в отечественном востоковедении стало временем дискуссий и «круглых столов», в ходе которых определялись приоритетные направления в научных исследованиях в контексте цивилизационных перемен. Усилилась дифференциация востоковедного научного знания, углубилась дисциплинарная специализация. Не обременённые прежними идеологемами, исследователи стали ориентироваться на нормативы западной науки. Уже на этом этапе стало очевидным дальнейшее падение интереса к экономической истории вообще, к экономике современного Востока, к проблематике ОПЕК, что было обусловлено объективными причинами. Ведущие специалисты в этой области (Р.Н. Андреасян, А.Е. Примаков), способные создать собственную школу востоковедных исследований по нефтяным проблемам на уровне междисциплинарного синтеза, не успели осуществить задуманное. В связи с этим «вакуум» в

российском востоковедении 90-х гг. по теме ОПЕК представляется закономерным. Востоковедение стало наполняться новым содержанием в связи с растущей глобализацией. В экономическом направлении «опековской» темы отказ от политэкономического анализа привёл не только к утрате интегративного метода исследования. Исчез интерес к ОПЕК как к международной экономической организации, к важнейшему институту мирового нефтяного рынка, что было во многом обусловлено выбором экономической стратегии российских реформаторов в переходный к рыночной экономике период и интересами российского нефтяного бизнеса. Ослабление внимания к проблематике ОПЕК отчасти объяснялось повышенным вниманием российских учёных к внутрироссийским социально-экономическим проблемам.

Становление российской науки международных отношений, активно разрабатывавшей собственный исследовательский инструментарий, способствовало утверждению монодисциплинарного подхода в современных исследованиях в этой сфере в тот период. В то время, когда на Западе действительно наступил «золотой век» междисциплинарности и успешно развивается международная политическая экономия, в отдельных областях российского научного знания сохраняется монодисциплинарность. Состояние современных исследований по проблеме ОПЕК делает очевидным границы между экономической и политической науками и иллюстрирует «болезненное рождение» отечественной международной политэкономии как автономного направления в российской науке международных отношений.

Международно-правовой подход, тесно примыкающий к международно-политическому, будучи новаторским в российском востоковедении, находится пока на стадии оформления. Возможности исторического (и историко-экономического) подхода к анализу проблемы ОПЕК значительно сужаются, во-первых, в связи с тем, что историки специально историей ОПЕК не занимались. Она до сих пор остаётся «белым» пятном в отечественном востоковедении. Во-вторых, несмотря на то, что ОПЕК создавалась как организация «третьего мира», она с самого начала привлекла внимание именно востоковедов, причём в основном к своему ядру – арабским нефтедобывающим странам ОПЕК. Не случайно лидером в постановке и анализе комплекса проблем, связанных с историей и политикой ОПЕК, стала отечественная арабистика.

Несмотря на объективные и субъективные трудности, преодолеваемые ОПЕК с момента своего возникновения, организация достигла пятидесятилетнего юбилея, пережив этап становления (60-е гг.), «взлёта» (70-е гг.) и «падения» (80-е гг.). В конечном итоге к концу 80-х гг. она стала востребованной не только для своих членов и стран «третьего мира», но и на Западе. Она нашла свою нишу в современных международных отношениях и сумела

сохранить статус влиятельной международной межправительственной экономической организации в глобализирующемся мире.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

I. Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК

1. Дребушевский, А.С. Нефтяная политика Организации стран – экспортёров нефти (ОПЕК) в сфере ценообразования в 70-х гг. XX века в освещении отечественного востоковедения [Текст] / А.С. Дребушевский // Омский научный вестник. – Сер. Общество. История. Современность. – 2009. – №2. – С. 38-42 (0,2 п.л.).

2. Дребушевский, А.С. Проблема «нефтедолларов» Организации стран – экспортёров нефти (ОПЕК) в интерпретации советского востоковедения [Текст] / А.С. Дребушевский // Омский научный вестник. – Сер. – Общество. История. Современность. – 2009. – №4. – С. 28-32 (0,2 п.л.).

II. В других изданиях

1. Дребушевский, А.С. Советское востоковедение о становлении ОПЕК [Текст] / А.С. Дребушевский // Исторический ежегодник. – Вып. 3. Всеобщая история. Историография. – Омск, 2008. – С.151-160 (0,5 п.л.).