

На правах рукописи

Соболева Екатерина Николаевна

КОРПОРАТИВНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Томск – 2010

Работа выполнена на кафедре политической экономии Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Томский государственный университет»

Научный руководитель: заслуженный деятель науки РСФСР,
доктор экономических наук, профессор,
Бычков Александр Петрович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Журавский Юрий Арсеньевич
кандидат экономических наук, доцент
Фролова Елена Александровна

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Сибирский государственный
аэрокосмический университет
им. академика М.Ф. Решетнева»

Защита состоится 25 ноября 2010 г. в 11.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.267.11 при ГОУ ВПО «Томский государственный университет» по адресу: 634050, г. Томск, ул. Герцена, 2, 12 корпус ТГУ, 121 ауд.

Отзывы на автореферат присылать по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, главный корпус ТГУ, диссертационный совет Д 212.267.11.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ГОУ ВПО «Томский государственный университет» по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 34а.

Автореферат разослан 25 октября 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор экономических наук, доцент



Е.В. Нехода

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Принципиальные изменения в характере воспроизводственных отношений, происходящие на рубеже веков, заставляют пересмотреть модель хозяйственного устройства. Речь идет не просто о новой технологической основе производства, но и об изменениях во взаимоотношениях участников хозяйственной жизни общества. Современный работник обладает уникальными высокоспециализированными знаниями и навыками, поэтому он становится полноправным участником, партнером в хозяйственной деятельности, бывшее противопоставление собственник – наемный работник утрачивает свою актуальность, ему на смену приходит соучастие в процессе производства.

Подобные коренные трансформации неизбежно затрагивают отношения собственности, т.к. собственность лежит в основе любой экономической системы, определяя воспроизводство самого человека и задавая, тем самым, характер остальных экономических отношений. В связи с тем, что производство достигло такой стадии, когда труд отдельного человека имеет смысл лишь в кооперации с другими участниками производственного процесса, изменяются механизмы реализации собственности, основным из которых во многих странах мира становится корпоративная собственность.

В российской экономике этот механизм начал формироваться сравнительно недавно, но сложность и противоречивость данных процессов обуславливает пристальное внимание к проблемам отечественной корпоративной модели. Вызовы нового века ставят перед страной серьезные задачи, решение которых возможно, только если базисные элементы самой экономической системы согласованы и нормально функционируют. В первую очередь, это касается отношений собственности.

Характер проводимых реформ не позволил более чем за полтора десятилетия сформировать эффективный институт собственности, вследствие чего полноценные отношения собственности подменяются их конечной фазой – присвоением результатов производства, к созданию которых собственник не имел отношения. Такого рода деформации на практике создают стимулы у всех участников хозяйственного процесса к оппортунистическому поведению, порождая, тем самым, колоссальные транзакционные издержки.

История развития российских корпораций сравнительно невелика, однако их роль и место в современной экономике таковы, что возникает насущная необходимость анализа и обобщения накопленного опыта. Несмотря на массив трудов по корпоративным проблемам ряд вопросов требует дальнейших исследований. В частности, вопросы функционирования корпоративной собственности в работах ученых недостаточно освещены и играют вспомогательную роль при исследовании проблем управления.

Степень научной разработанности проблемы. Собственность является одной из наиболее дискуссионных категорий экономической теории. Проблемы собственности в той или иной форме представлены в трудах как российских, так и зарубежных ученых. Первоначально классическая школа отождествляла собственность с богатством (подобные взгляды можно найти, к примеру, у Ж.-

Б.Сэя), и лишь на более поздних этапах (например, в работах Д.С. Милля) собственность рассматривается как самостоятельное явление. Особое место в этом перечне занимают работы К. Маркса. Практически единогласно научное сообщество отдает именно ему приоритет в разработке экономических проблем собственности. Он представляет собственность основой производственного процесса, определяющей характер и способ соединения работника и собственника капитала. В рамках советской политэкономии идеи К. Маркса развивали В. Лоскутов, М. Колганов, А. Бычков, К. Хубиев и др.

За рубежом исследование собственности связано с формированием в рамках неинституционального направления теории прав собственности. А. Алчиан, Г. Демсец, Э. Фуруботн, Т. Эггертссон вернули собственность в число значимых экономических категорий. Рассмотрение права собственности как пучка правомочий дало возможность по-иному взглянуть на проблему собственности в XX в., когда преимущественное развитие акционерных обществ трансформировало «монолитную» частную собственность. Это направление в российской экономической теории разрабатывали в свое время Р. Капелюшников, А. Олейник, В. Тамбовцев, А. Шаститко и многими др.

Развитие институционализма позволило исследователям обратиться к проблемам, от которых неоклассическая теория абстрагировалась. Признание значимости институтов в хозяйственной жизни неизбежно ставило вопрос о сущности важнейшей экономической организации – фирмы. Свой вклад в решение данной проблемы внесли такие разноплановые исследователи, как, например, Т. Веблен, Р. Коуз, Д. Норт, Дж. Ходжсон.

Особое место в анализе теоретических основ корпорации как важнейшего института рыночной экономики занимают работы Дж. К. Гэлбрейта. Процессы взаимодействия субъектов корпоративных отношений с позиций проблемы агентских отношений рассмотрены О. Уильямсоном, У. Меклингом, М. Дженсенем, Ю. Фама, Ж. Тиролем. Представления о корпорациях как о сложных социальных организмах, способных оказывать существенное влияние на общественные процессы, сформированы Р.Э. Фриманом, Р. Филлипсом, М. Миллером и др. В отечественной литературе проследить появление новой корпоративной организации в экономике и её дальнейшие изменения можно в работах В. Иноземцева, В. Кудряшова, В. Коршунова, Д. Щербакова.

Особенности приватизационного процесса в России и характер сложившихся отношений собственности исследованы Н. Плискевич, Р. Нуреевым, О. Шкаратаном, Е. Балацким, С. Эстрином, С. Хэдлундом. Динамика становления и развития отечественного корпоративного сектора охарактеризована в трудах российских и зарубежных ученых: Я. Паппэ, А. Радыгина, С. Перегудова, Г. Клейнера, С. Аукуционека, Н. Деминой, М. Дерябиной, Р. Ла-Порты, Ф. Лопеса-де-Силанеза, С. Джанкова

Пласт эмпирических исследований, посвященных поведению российских корпораций, представлен работами Т. Долгопятовой, И. Ивасаки, В. Голиковой, Б. Кузнецова, О. Лазаревой, С. Гуриева, А. Рачинского, С. Степанова и др. Отдельная группа представлена работами, посвященных проблемам демократизации отношений собственности, как в развитых странах (Я. Ванек,

Дж. Блази, Д. Круз, М. Крумова), так и в России (Э. Рудык, Ф. Крейчман, С. Ашинов, Т. Зими́на, В. Куликов).

Однако, несмотря на то, что отношения собственности вновь вернулись в экономический дискурс, механизмы функционирования корпоративной собственности остаются малоизученными. Большая часть исследований сосредоточена на прикладных аспектах – поиске методов корпоративного управления, что не позволяет выявить глубинные процессы, происходящие в российских корпорациях. Следование неоинституциональной методологии, концентрация внимания на проблемах спецификации и распределении прав собственности обедняет экономический анализ, не позволяя в полной мере учесть специфику национальной модели хозяйствования. Это определило выбор темы, цели, задачи и структуру диссертационного исследования.

Целью диссертационного исследования является выявление социально-экономической природы и ключевых параметров функционирования корпоративной собственности в современной российской экономике и определение возможных путей её развития.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих **задач**:

- определить содержание собственности как социально – экономического явления;
- рассмотреть структуру отношений собственности в единстве экономических отношений и правового выражения;
- выявить сущностные черты корпоративной собственности и показать её роль как системообразующего института в современной экономической системе;
- проследить эволюцию корпоративной собственности в российской экономике и определить источники её деформаций, препятствующих нормальному функционированию института собственности;
- определить основные направления разрешения противоречий в российской корпоративной модели.

Теоретической и методологической основой исследования послужили труды российских и зарубежных ученых, посвященные природе экономических институтов, генезису отношений собственности, их месту и роли в хозяйственной системе. В работе использованы общенаучные принципы единства исторического и логического, абстрактного и конкретного, методы формальной логики и экономической статистики.

Информационную базу составили статистические и эмпирические данные ОЭСР, Всемирного банка, Росстата и национальных статистических служб зарубежных стран, социологических исследований, материалы печатных и электронных СМИ

Объектом диссертационного исследования является корпоративный сектор российской экономики в условиях становления и развития национальной корпоративной модели.

Предметом исследования выступают отношения корпоративной собственности, определяющие эффективное функционирование системы корпоративных взаимодействий.

Научная новизна работы, связанная с обоснованием роли корпоративной собственности как ключевого механизма реализации собственности в российской экономике, опирается на следующие положения, выносимые на защиту:

1. Предложена синтезированная трактовка отношений собственности, опирающаяся на политэкономическую традицию исследования собственности и теорию прав собственности, которая позволяет определить национальную модель реализации собственности как совокупность правил и норм поведения собственников, воплощенных в конкретных организационных структурах.
2. Определено место корпоративной собственности как социоструктурирующего и социогенерирующего института, закрепляющего возросшую роль человеческого капитала, что проявляется в привлечении широких общественных слоев к распределению результатов производства и социализации присвоения.
3. Доказано, что отношения корпоративной собственности в российской экономике носят квазикорпоративный характер, проявляющийся в ориентации экономической системы на удовлетворение потребностей узкой группы хозяйствующих субъектов посредством присвоения инсайдерской ренты, манипулирования институциональной средой, коррупции, обеспечивающих «индивидуальный подход» к защите прав субъекта, оппортунистического поведения.
4. Определены направления повышения эффективности реализации корпоративной собственности в российской экономике, которые заключаются в постепенном движении к социализированным формам присвоения через легитимацию института собственности и создание системы гарантий прав собственника.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что его основные положения развивают представления о социально-экономической природе корпоративной собственности, её роли и месте в системе хозяйственных связей. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в преподавании курсов «Экономическая теория», «Институциональная экономика», «Национальная экономика», «Управление государственной и муниципальной собственностью». Практические результаты работы могут быть использованы при разработке государственных программ, направленных на совершенствование отношений собственности в российской экономике.

Апробация результатов исследования. Результаты научного исследования были представлены на научно – практических конференциях: VI, VII, VIII экономические чтения (Томск, 2004 г., 2006 г., 2008 г.), I, III и IV конференция «Экономическая безопасность в XXI в.» (Томск, 2004 г, 2006 г. и 2007 г.), «Энергия молодых – экономике России» (Томск, 2008 г, 2010 г.).

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в 9 работах общим объемом 1,89 печатных листа.

Структура работы: работа состоит из введения, двух глав, разделенных на четыре параграфа, заключения, библиографии и приложений. Объем работы 139 стр. В тексте содержится 13 таблиц, 4 рисунка. Библиографический список включает более 230 наименований.

Во введении представлены общие характеристики работы: обозначена актуальность исследуемой темы, определены предмет и объект исследования, сформулированы основные цели и задачи, а также научная новизна работы.

В первой главе «Теоретико-методологические основы исследования собственности» рассмотрены основные подходы к анализу собственности, представленные в экономической науке, определены возможности для синтеза политэкономической традиции в анализе собственности и современного институционального направления. Здесь же проанализированы особенности корпоративной формы собственности как формы, наиболее адекватной современной экономике.

Вторая глава «Развитие отношений корпоративной собственности как условие формирования эффективной модели хозяйствования в России» посвящена особенностям формирования российских корпоративных структур, определяющих закономерности функционирования российской корпоративной собственности, помимо этого в данной главе намечены основные пути повышения эффективности реализации корпоративной собственности в экономике страны.

Заключение представляет основные результаты проведенного исследования.

В приложениях содержатся данные, позволяющие более полно охарактеризовать динамику отношений корпоративной собственности в российской экономике.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Предложена синтезированная трактовка отношений собственности, опирающаяся на политэкономическую традицию исследования собственности и теорию прав собственности, которая позволяет определить национальную модель реализации собственности как совокупность правил и норм поведения собственников, воплощенных в конкретных организационных структурах.

На современном этапе развития экономической науки можно выделить два крупных направления в исследовании собственности: первое связано с именем К. Маркса, второе – сложившаяся в XX в. теория прав собственности. К тому времени, как сформировалась классическая школа, господствовало представление о незыблемости частной собственности как естественной формы организации общества, следовательно, не было необходимости в специальных

исследованиях. Тем большую ценность представляют работы К. Маркса, который отметил, что собственность представляет собой социальное явление, её становление и развитие есть необходимый элемент развития общества, в целом, а значит, характер отношений собственности будет изменяться в зависимости от условий исторического развития хозяйства: «Собственность означает... первоначально ... отношение трудящегося... субъекта к условиям производства... как к своим собственным. Поэтому в зависимости от условий этого производства она будет принимать различные формы»¹. Следовательно, собственность характеризует общественный способ соединения работника со средством производства и соответствующие ему отношения по поводу присвоения средств и результатов производства, складывающиеся на их основе условия распределения и использования факторов производства.

Теория прав собственности появляется в ответ на необходимость снять некоторые противоречия неоклассической теории посредством введения в анализ институциональных рамок, ограничивающих рыночный обмен. Собственность рассматривается в этой теории, как пучок, связка правомочий. Традиционно для описания этого пучка используют перечень Оноре, включающий право владения, право пользования, право управления, право на доход, право на капитальную стоимость вещи, предполагающее право на отчуждение и ряд других прав.

Развиваясь в русле англосаксонской правовой традиции, теория прав собственности успешно описывала особенности функционирования развитых экономик в XX в., где особую роль начинают играть не вещественные ресурсы, и, следовательно, об абсолютном владении каким-либо объектом уже речи не идет. Тем не менее, данный подход не может претендовать на универсальность, т.к. существует ряд проблем, остающихся вне поля его зрения.

В частности, сведение отношений собственности к обмену пучками правомочий (или, по крайней мере, придание правам собственности неоправданно доминирующего значения) означает разрыв в едином воспроизводственном процессе и рассмотрение производства и распределения как отдельных процессов. Теория прав собственности остается в стороне и от проблемы реализации собственности: с одной стороны, обладание правомочиями вовсе не гарантирует реализацию собственности, с другой – вне зоны анализа остаются социальные эффекты от реализации собственности.

Выходом из подобной ситуации, на наш взгляд, может служить синтез теории прав собственности и политэкономического подхода к проблеме собственности. Рассмотрение собственности как отношения, пронизывающего весь воспроизводственный процесс, дает возможность учесть глубинные течения в её развитии.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. М., 1968. Т. 46, ч. 1. С. 485.

Таким образом, в экономическом смысле собственность будет представлять собой отношения между людьми, выражающие исторически определенную общественную форму присвоения условий воспроизводства и производимых благ в данном обществе. Как писал Н.Н. Алексеев: «Собственность есть социальное явление не в том смысле, что оно требует действительной наличности нескольких реальных людей, а в том более глубоком смысле, что понятие собственности логически включает предположение некоторой социальной связи, без которой собственности вообще нельзя мыслить»¹.

В работе структура собственности как социально-экономического явления представлена в нескольких уровнях (рисунок 1): в основе лежат объекты собственности и отношения, возникающие в процессе вовлечения этих объектов в воспроизводственный процесс, – это сердце воспроизводственного процесса (единого в производстве, распределении, обмене и потреблении благ).

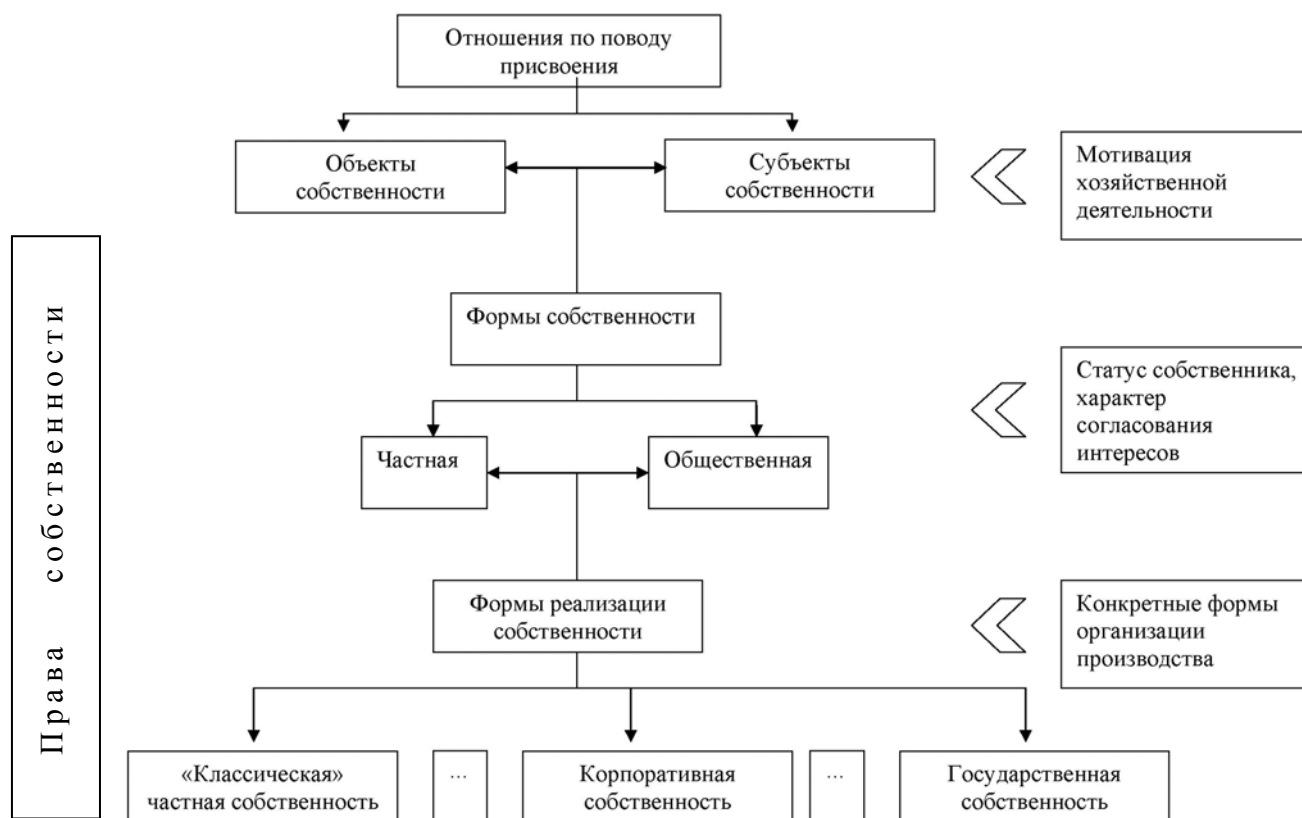


Рисунок 1 – Собственность как экономическая категория

Появление собственности как общественного института связано с человеческими потребностями, причем со всем их комплексом – от физических до духовных. Власть человека над частью предметного мира определяет его статус, общественное положение. Собственность является мощным источником мотивации человеческой деятельности, а, значит, отношения собственности

¹ Алексеев Н.Н. Собственность и социализм. Опыт обоснования социально-экономической программы Евразийства (Париж, 1928). Фрагменты [Электронный ресурс] // Проблемы современной экономики : евразийский международный научно-аналитический журнал. Электрон. текст. дан. СПб., 2002. № 3/4. URL: <http://www.m-economy.ru/art.php3?artid=13655> (дата обращения: 11.03.2009).

будут определять способ соединения собственников средств производства и рабочей силы, задавая характер производственных отношений и параметры обмена.

На втором уровне статус ведущего субъекта собственности закрепляется в её форме. Здесь закладываются нормы права, морально-этические и другие нормы и правила поведения хозяйствующих субъектов в процессе присвоения. Однако экономический смысл собственности состоит не только в присвоении результатов производственного процесса, но и его условий. Необходимо особо подчеркнуть, что экономической нормой является приоритет производства над присвоением, именно участие собственника в организации производства создает объективные основания для присвоения созданного продукта. Собственность предполагает ответственность перед обществом за реализацию тех или иных объектов, т.е. несение бремени собственности. Следовательно, собственность является сферой согласования интересов отдельных хозяйствующих субъектов и общества, в целом.

Третий уровень включает многообразные институционализированные формы реализации собственности, каждой из которых соответствует свой набор правил поведения – прав собственности. При этом предполагается, что правомочия могут расщепляться и закрепляться за различными хозяйствующими субъектами. Подобная гибкость есть неотъемлемая часть современного института собственности, ибо расщепление некогда единого права собственника придает гибкость хозяйственным решениям, и позволяет адекватно реагировать на изменения в экономической жизни, соответствуя требованиям любых хозяйствующих субъектов. Однако следует особо подчеркнуть, что содержание пучка правомочий собственности не является универсальным – динамика экономического развития той или иной страны определяет конкретный состав правомочий собственности, ибо нормы и правила безжизненны, если они не востребованы экономическими агентами.

Таким образом, в рамках каждого хозяйства формируется национальная модель реализации собственности, предполагающая наличие тесной связи и взаимного соответствия между объективно существующими экономическими отношениями и их воплощением в правовых нормах. Она включает в себя совокупность организационных форм, в которых осуществляется производственный процесс, и нацелена на обеспечение воспроизводства, как самих объектов собственности, так и отношений между хозяйствующими субъектами.

2. Определено место корпоративной собственности как социоструктурирующего и социогенерирующего института, закрепляющего возросшую роль человеческого капитала, что проявляется в привлечении широких общественных слоев к распределению результатов производства и социализации присвоения.

Современные модели экономического устройства характеризуется коренными трансформациями в базисе экономической системы. В технико-производственном плане изменяется содержание труда. Ведущим фактором производства становится человеческий капитал, каждый раз приспособляющийся к потребностям фирмы, что усиливает связь между ней и работником. Следовательно, трансформируется характер отношений собственности, происходят изменения в составе субъектов присвоения, а также в пропорциях распределения созданного продукта. Это связано с тем, что собственность закрепляет ту или иную социальную роль работника в процессе труда.

Так, становление и развитие капиталистической экономики, основанной на частной собственности, привело к изменению роли работника и перераспределению функций в процессе производства: механизация средств производства потребовала от работника четкого выполнения отдельной, частичной, операции. Но уже в конце XIX в. происходят серьезные технологические сдвиги в этой хозяйственной системе, вызвавшие значительное усложнение экономических взаимодействий, что, в итоге, привело к появлению новой – корпоративной – формы реализации собственности. Можно выделить следующие её особенности:

- это частно-коллективная форма собственности, где имеет место, во-первых, коллективное владение реальным капиталом, управление которым делегировано наемному агенту – менеджеру; и, во-вторых, частная собственность на фиктивный капитал, движение которого находится в непосредственном ведении отдельного лица, при этом изменение конкретного состава собственников не меняет существенные характеристики корпоративной собственности;
- субъектами этих отношений выступает ассоциированный собственник – объединение предпринимателей, стремящихся к максимальной для себя выгоде от реализации собственности, а также менеджеры, осуществляющие управление собственностью, и наемные работники, обладающие специфическими ресурсами, и, следовательно, претендующие на участие в распределении созданного продукта;
- в структуре объекта также происходит удвоение: активы (реальный капитал), принадлежащий корпорации как юридическому лицу, а также фиктивный капитал (ценные бумаги), которые подтверждают обязательства корпорации в отношении акционера, являясь тем самым, титулом (представителем) реального капитала.

В рамках корпоративной собственности трансформируются отношения и правомочия собственников. Рассматривать право собственности как право фактического владения и распоряжения реальными активами становится просто невозможно. Это обусловлено не только большим количеством участников, но и сложностью самих активов, поэтому большинство акционеров просто не в

состоянии определить, насколько правильно они используются. Следовательно, происходит расщепление пучка правомочий собственника и появляется новая организационная форма – корпорация, которая становится доминирующей формой реализации собственности.

К настоящему времени в экономической литературе можно выделить два подхода к объяснению природы корпораций и особенностей внутрикорпоративных взаимодействий. Первый – так называемое «акционероцентрическое», согласно которому вся деятельность корпораций должна быть подчинена интересам акционера – собственника (shareholder). Второй – сформировавшаяся в последней четверти прошлого века теория заинтересованных лиц (stakeholder theory), рассматривающая корпорацию как объект согласования интересов многих участников.

В основе первого направления лежит представление о фирме как о некоей машине, чьей основной задачей является извлечение прибыли для её владельца. В работах, посвященных природе корпораций (в частности, в трудах О. Уильямсона, У. Меклинга, М. Дженсена и др.), подчеркивается, что разделение собственности и управления в корпорации порождает проблему взаимодействия принципала – агента. Делегировав полномочия по управлению, собственники вынуждены нести существенные издержки по надзору за деятельностью управляющих. Однако в ситуации, когда права собственности расплывлены среди множества участников, у менеджмента появляются возможности использовать контроль над активами корпорации для максимизации собственной выгоды. Таким образом, издержки противодействия оппортунистическому поведению становятся настолько велики, что менеджеры фактически превращаются в неподконтрольных агентов.

В конечном итоге, подобные представления о корпорации сформировали убеждение о главенствующей роли менеджмента и незначительном участии акционеров в корпоративной собственности. Когда основным мотивом акционеров становится получение дохода от кратковременных возмущений индустриальной системы, а мотив участия в управлении (выполнения предпринимательских функций) отходит на второй план, происходит размывание сущности собственности и подмена её реализации спекуляцией правами собственности.

Поэтому нам кажется более обоснованным подход, сформулированный в теории заинтересованных лиц. Это направление рассматривает корпорацию как особый социальный организм, способный оказывать существенное влияние на общественные процессы. Так, в работах Р. Э. Фримана, Р. Филлипса и др. отмечено, что в современной экономике в центре внимания должны находиться не атомизированные субъекты, конкурирующие за ограниченные ресурсы, но добровольные объединения людей, возникающие в процессе создания стоимости.

Также признается тот факт, что мотивация хозяйствующих субъектов более сложная, нежели стремление к максимизации собственной выгоды, и всегда имеет соответствующий социальный контекст. В таком случае бизнес понимается как общественный процесс, и, следовательно, вопросы этики и морали выходят на первый план, т.к. эгоистичное поведение подрывает доверие и разрушает социальные связи. Тем не менее, мы не можем полностью согласиться с тем, что различные группы заинтересованных лиц обладают равным статусом, т.е. нет такой доминирующей группы, чьи интересы преобладают над интересами остальных участников.

В частности, в работе подчеркивается, что деэвидуирование статуса собственника в отношениях корпоративной собственности не представляется возможным, ибо важнейшей функцией акционера является сохранение и приумножение общественного богатства. Реализация данной функции и, следовательно, сохранение корпорации требует разрешения конфликтов между заинтересованными сторонами, что обеспечивается социальными структурами: как внутренними – система ценностей, корпоративная культура, так и внешними – рынки корпоративного контроля, ценных бумаг, труда, а также законодательство и судебная система.

Таким образом: было бы серьезным упрощением представлять корпорацию только как единицу, производящую поток товаров и услуг. Напротив, её особая роль определяется теперь способностью накапливать коллективный опыт решения тех или иных задач, генерировать потоки формальных и неформальных норм, определенных ценностей, объединяющих людей.

Общественные системы сегодня настолько усложнились, что неопределенность становится неотъемлемой чертой современной экономики. Причем она связана не только с ограниченными способностями хозяйствующего субъекта собирать и анализировать информацию (т.е. способности агента ограничены относительно сложности действительности), но и с постоянной изменчивостью самой системы, вызванной деятельностью этих субъектов, появлением новых технологий и т.п. В такой ситуации «фундаментальной неопределенности» особую роль начинают играть институты, позволяющие снижать неопределенность, риски оппортунистического поведения в условиях многочисленных трансакций между незнакомыми экономическими агентами. Следовательно, корпорация как организационный механизм реализации корпоративной собственности становится важнейшим элементом социальной структуры, обеспечивающей воспроизводство, как самого человека, так и условий его существования.

Социоструктурирующая роль корпораций проявляется в том, что корпоративная культура определяет статус человека, его положение в системе общественных отношений и те социальные роли, которые он выполняет. В

целом, влияние корпораций на социально-экономические процессы осуществляется по следующим направлениям:

1. Как правило, корпорация – это крупное предприятие, обладающее возможностями управлять рыночным спросом и ценами, т.е. сегодня именно корпорации, во многом, задают параметры потребительского выбора.

2. Принятие корпорацией социальных обязательств определяется тем, что будучи крупными налогоплательщиками и создавая стабильные рабочие места, корпорации становятся опорой развития всего общества.

3. Специфическая культура, формируемая внутри корпорации множеством индивидов, транслируемая вовне, оказывает значительное влияние на формирование системы общественных ценностей.

4. Концентрируя значительные ресурсы, корпорации содействуют научно-техническому прогрессу, обеспечивая, тем самым, преобразуя технологический компонент базиса экономической системы.

Это означает, что цели существования подобной фирмы не укладываются в рамки неоклассического требования максимизации прибыли, но дополняются определенными социальными обязательствами. Дж. Ходжсон обращает внимание на то, что у фирмы есть гибкие способы реакции на неопределенность внешней среды – в частности, речь идет о создании системы масштабной отношенческой контрактации, формированию долговременных связей с контрагентами и т.п. Внутренняя среда фирмы также будет вынуждена реагировать на подобные изменения. Работник будет стремиться к разнообразию внутренней среды (наращивая человеческий капитал и гибко адаптируя его к потребностям фирмы) или расширять сферу своего влияния (участвуя в управлении фирмой).

Традиционная корпорация была способна обеспечить экономическую эффективность производства только тогда, когда работники не могли владеть средствами производства: разделение функций позволило профессиональным менеджерам добиться динамичного развития традиционной индустриальной корпорации за счет эффективного использования ресурсов и новых технологий. Но дальнейшая эволюция современной экономики требует не разделения функций наемного работника, собственника, менеджера, но соединения труда и управления. Тогда проблема реализации корпоративной собственности усложняется: если сливаются в одном лице принципал (собственник) и агент (менеджер), то модифицируется вся система взаимоотношений «собственник – менеджер – наемный работник».

Стремление к экономической эффективности в сочетании с эффективностью социальной (а именно так сегодня стоит вопрос о целях развития хозяйственной системы), не может быть достигнуто в таком случае без вовлечения всех членов общества в систему распределения выгод. Корпоративная форма позволяет решить эту проблему, создавая широкие возможности для участия большого числа субъектов в распределении

результатов экономической деятельности, решая задачу повышения мотивации труда работника и развития его творческого потенциала.

Компенсационные выплаты различного характера (в том числе и дивиденды на акции, и оплата труда) подчеркивают важность, значимость работника в организации, наделяя его хозяйственной властью. Это, в свою очередь, коренным образом трансформирует мотивацию, т.к. деятельность, способствующая росту самоуважения работника, приносит наибольшие эффекты, даже в условиях экономического спада

Таким образом, сущностной чертой корпорации в современной экономике становится соединение людей, обладающих как способностью к труду, так и средствами производства в единый социальный организм.

3. Доказано, что отношения корпоративной собственности в российской экономике носят квазикорпоративный характер, проявляющийся в ориентации экономической системы на удовлетворение потребностей узкой группы хозяйствующих субъектов посредством присвоения инсайдерской ренты, манипулирования институциональной средой, коррупции, обеспечивающих «индивидуальный подход» к защите прав субъекта, оппортунистического поведения.

Параметры современной корпоративной собственности в России заданы процессами приватизации, проводившейся в 90-е гг. Приватизация должна была способствовать созданию широкого слоя частных собственников, которые были бы заинтересованы в эффективном функционировании предприятий. Однако модель массовой приватизации не привела к достижению данной цели, скорее, она была призвана преодолеть возможные препятствия: номинально в приватизации мог участвовать любой житель страны, что снижало вероятность сопротивления началу реформ, а скорость их проведения и ослабление государственной власти не давали возможности пересмотреть результаты приватизации. В итоге, доминирование политических целей над экономическими привело к формированию неполноценного, в экономическом смысле, института корпоративной собственности.

Сложившийся в ходе приватизации институт собственности вернее всего было бы определить как квазикорпоративная собственность (её основные параметры приведены в таблице 1), т.к. предполагается, что собственность в экономической системе носит конструктивный характер – способствует созданию нового продукта и на этой основе удовлетворяет потребности, как субъекта присвоения, так и общества, в целом.

Российские же «собственники» оставляют вне внимания фазу производства и присваивают лишь его результаты, к созданию которых они не имеют отношения, таким образом, несение бремени собственности – ответственное отношение к её реализации, ориентация на долгосрочную перспективу подменяется её конечной фазой.

Таблица 1 – Сравнительные характеристики институтов корпоративной и квазикорпоративной собственности

Корпоративная собственность	Квазикорпоративная собственность»
Субъект отношений	
Собственник как инициатор процесса производства благ	Формальный держатель пакета акций
Объект присвоения	
Часть прибыли как результат производственного процесса	Рентный доход как результат административного контроля за реальными производственными потоками
Мотивация хозяйствующего субъекта	
Максимизация прибыли; Сохранение и приумножение объектов собственности	Получение максимально концентрированного пакета акций; Вычленение отдельных, наиболее конкурентоспособных частей производственных комплексов
Взаимодействие с другими экономическими агентами	
Согласованное взаимодействие заинтересованных сторон	Пренебрежение интересами других участников
Механизмы воспроизводства	
Универсальные формальные нормы (законодательство), неформальные нормы саморегулирующихся организаций (например, кодекс корпоративного поведения), основанные на взаимном доверии	Манипулирование институциональной средой, коррупция, обеспечивающие «индивидуальный подход» к защите прав субъекта, оппортунистическое поведение

Субъектом подобных отношений становится формальный держатель пакета акций, чья мотивация далека от стремления к полноценной реализации собственности. Для его поведения характерно:

- Использование фиктивного капитала для административного контроля над движением реального капитала. Четко выраженное стремление к получению максимально концентрированного контрольного пакета акций.
- Основной мотив деятельности – не присвоение прибыли, но извлечение выгод из контроля над производственными потоками предприятия. Т.е. присвоение инсайдерской ренты. Имеет место асимметрия интересов различных участников корпоративных отношений: непропорционально большое внимание уделяется интересам формального держателя контрольного пакета акций в ущерб, как интересам самого предприятия, так и других субъектов.
- Монополизация отношений корпоративной собственности и узурпация прав других акционеров. В такой ситуации внешние механизмы корпоративного контроля теряют свою ценность, т.к. рыночная оценка стоимости акций становится бессмысленной, равно как и снижается инвестиционная привлекательность предприятия.

- Вычленение наиболее эффективных частей производственных комплексов, что приводит к разрыву технологических связей и, в конечном итоге, снижению конкурентоспособности производства.
- Отсутствие реакций на инновации и стимулов к формированию инвестиционной среды приводит к тяжелым макроэкономическим последствиям – ограничению экономического роста, сохранению отставания от других стран и т.п.

Истоки такого «разорванного» в экономическом смысле института собственности в России многие исследователи (Р.М. Нуреев, Н. М. Плискевич, О.И. Шкаратан, В.В. Радаев и др.) связывают с феноменом «власти-собственности», когда обладание правомочиями собственника находится в прямой зависимости от положения хозяйствующего субъекта во властной структуре. Не вдаваясь в подробности происхождения данного явления, отметим важное следствие: правомочия собственника в такой системе невозможно закрепить в формальных нормах и, соответственно, затруднена их передача (например, по наследству), а значит, основной целью субъектов становится создание механизмов сохранения своего статуса. В число этих вспомогательных механизмов, обеспечивающих воспроизводство квазикорпоративной собственности в работе отнесены.

- *Коррупция.* Д. Джонс, Д. Кауфманн и Д. Хеллман утверждают, что породить коррупцию в современном обществе могут как административный аппарат, так и сами компании. Происходит своеобразная «скупка» государства, когда бизнес осуществляет выплаты чиновникам с целью извлечения взаимной выгоды (на рубеже веков в России компании тратили порядка 3% своего валового дохода на взятки).¹ Таким образом, бизнес обеспечивает «индивидуальный подход» к защите своих правомочий собственности.
- *Размывание прав собственности.* Современная система прав собственности развивается на основе ограничений и расщепления «пучка» правомочий. Первое осуществляет государство, обеспечивая реализацию прав собственности всех членов общества, второе связано с добровольным делегированием прав. Однако если права плохо защищены и/или система государственных ограничений непрозрачна, имеет место манипулирование универсальными нормами в интересах отдельных заинтересованных групп, происходит размывание прав собственности. Это, в свою очередь, существенно повышает риски собственника и подрывает его стимулы к эффективной реализации своих прав.
- *Высокая степень централизации в принятии управленческих решений* способствует обострению внутрикорпоративных противоречий. Исследования показывают, что уровень концентрации собственности (в конце 2000-х годов в 70-75% компаний существовал владелец контрольного пакета), соответствующий концентрации контроля в руках

¹ Джонс Д., Кауфманн Д., Хеллман Д. Что стоит за «загрязняющей рукой» правительства в переходном периоде [Электронный ресурс] // Трансформация. 2000. Апрель. / ИНДЕМ. Электрон. текст. дан. [Б.м.], [Б.г.]. URL www.anti-corr.ru/archive/transition-r_marchapril2000.pdf (дата обращения 22.06.2010).

узкой группы лиц, становится универсальной чертой российской корпоративной модели¹. Это, в свою очередь, приводит к различным формам оппортунистического поведения на всех уровнях корпоративных взаимодействий (воровство, выполнение «левых» заказов за счет ресурсов предприятия и т.д.), таким образом наемные работники обеспечивают присвоение своей части инсайдерской ренты.

- *Непрозрачная и подвижная структура собственности.* Между предприятиями (непосредственными производителями товаров и услуг) и реальными собственниками, как правило, существует «прослойка» юридических лиц, объединенных сложной системой перекрестных владений пакетами акций этих предприятий и друг друга. Такие структуры позволяют в случае угрозы быстро перегруппировывать активы, не затрагивая положения реального собственника. Таким образом, не реализуется одна из важнейших функций собственности – управление активами.

Формы проявления редуцированного института собственности в российской экономике многообразны: от насильственного перераспределения собственности на микроуровне до масштабного распространения теневых практик и высочайших транзакционных издержек в масштабах всей экономики.

4. Определены направления повышения эффективности реализации собственности в российской экономике, которые заключаются в постепенном движении к социализированным формам присвоения через создание системы гарантий прав собственника.

В работе доказано, что совершенствование механизмов реализации собственности в российской экономике является задачей первостепенной важности, т.к. воспроизводство квазикорпоративной собственности не позволяет сформироваться здоровым элементам экономической системы. Данная проблема должна решаться комплексно: с одной стороны, построение национальной модели реализации корпоративной собственности предполагает демонтаж конструкций, доставшихся в наследство от советской экономики и переходного периода, с другой – необходимо ориентироваться на новое качество отношений собственности, необходимое для эффективной реализации человеческого потенциала, т.е. их демократизацию.

В такой ситуации крайне сложно развиваться современным социализированным формам присвоения. Увеличение стоимости человеческого капитала в развитых странах уже сейчас приводит к появлению системы социальных гарантий для наемных работников, но подлинная трансформация отношений собственности произойдет тогда, когда присвоение приобретет трудовой характер. Однако Россия находится сейчас вне мировых тенденций: доля заработной платы в ВВП в последние годы колеблется на уровне 43 – 45 % (рисунок 2), тогда как в развитых странах этот показатель составляет 50 % и более.

¹ Долгопятова Т.Г. Развитие российской модели корпоративного управления в 2000-е годы: эмпирический анализ изменений на микроуровне: Препринт WP1/2010/06. М., 2010. С. 5.

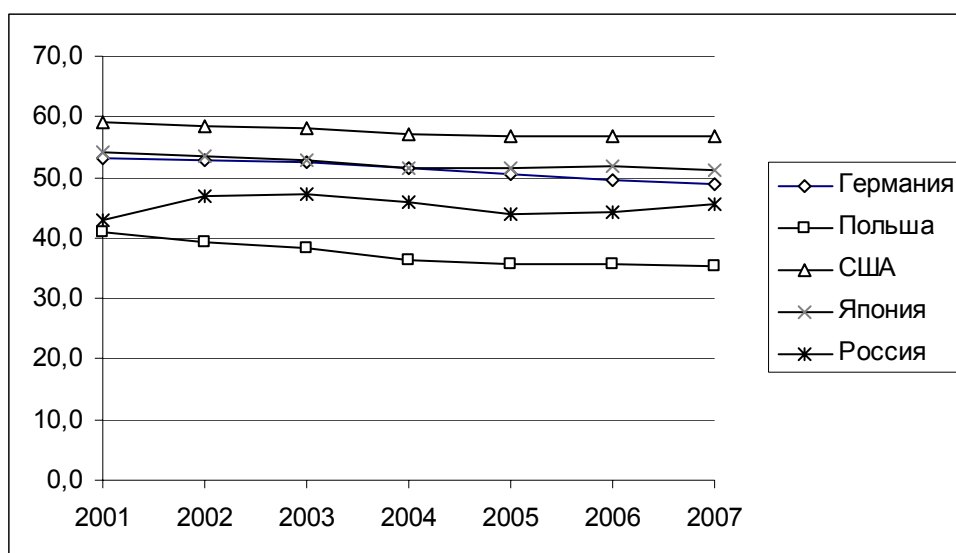


Рисунок 2 – Доля оплаты труда в ВВП¹

Низкая оценка стоимости рабочей силы не позволяет полноценно реализовать человеческий потенциал российской экономики. В целом, отечественная экономическая модель пока не сформировала действующих механизмов трудового присвоения результатов производственной деятельности, работники оттеснены от участия в управлении предприятиями, владение акциями не приводит к формированию мотивации собственника.

Поэтому, на наш взгляд, первоочередной задачей в развитии национальной корпоративной модели является легитимация корпоративной собственности в обществе. Процессы её формирования не соответствовали представлениям россиян о происхождении собственности, согласно которым источником богатства может быть только труд. Нелегитимность собственности дестабилизирует институциональную среду. Это становится существенным фактором, тормозящим процесс реализации собственности в экономике, т.к. позволяет нарушать права участников хозяйственной деятельности, заставляя собственников концентрироваться на попытках обезопасить себя от вторжения извне, а не на эффективности хозяйствования.

На рисунке 3 схематично представлены основные элементы комплексной государственной политики в области корпоративной собственности. По нашему мнению, должна включать:

1. Воздействие на внутреннюю среду корпорации, в том числе:
 - Поощрение социально ответственного поведения корпораций;
 - Содействие в развитии механизмов саморегулирования в области отношений собственности (например, через кодексы корпоративного управления);
 - Инициирование диалога между субъектами, заинтересованными в судьбе корпорации;

¹ Рассчитано по: Российский статистический ежегодник. 2007 : стат. сб. [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной статистики. Электрон. дан. М., 2007. URL: http://gks.ru/bgd/regl/b08_13/main.html (дата обращения 17.02.2009); Gross domestic product [Electronic resource] / Organization for economic co-operation and development. Electron. data. [S.l.], 2009. URL: <http://stats.oecd.org> (access date: 17.02.2009).

2. Совершенствование внешней институциональной оболочки:

- Дальнейшее развитие законодательной базы и спецификация прав собственности;
- Создание прецедента «ответственного поведения»;
- Выполнение государством функций гаранта отношений собственности (обеспечение неизбирательности в применении формальных норм);
- Последовательное соблюдение принципа разделения властей и обеспечение независимости судебной системы.

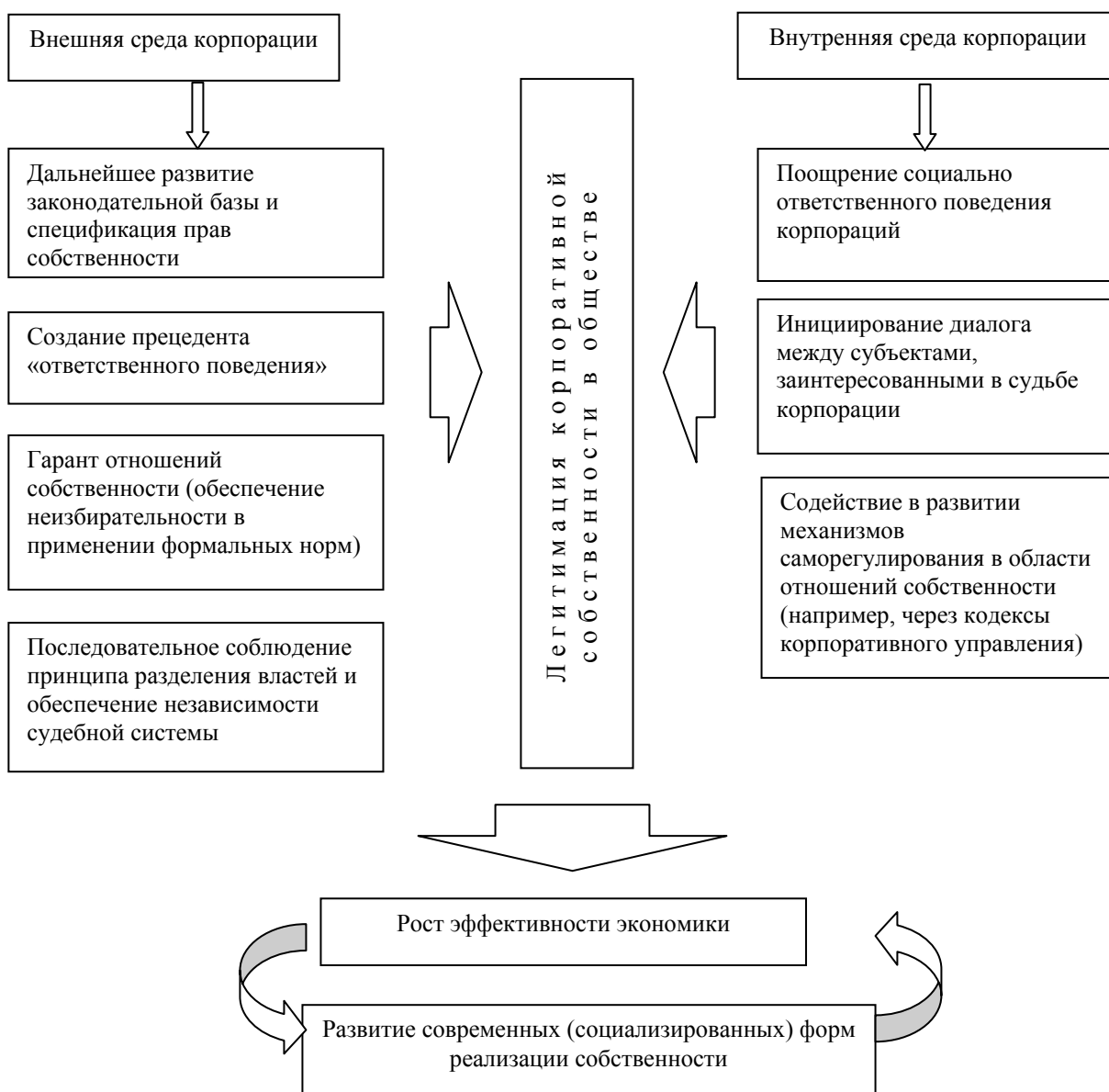


Рисунок 3 – Деятельность государства в области развития отношений корпоративной собственности

Потенциальные возможности размывания института квазикорпоративной собственности связаны с рядом факторов. *Во-первых*, улучшению структуры корпоративных взаимодействий способствуют объективные процессы ротации управленческих кадров. Стремление «отцов – основателей» продать свою долю акций по наиболее привлекательной цене приводит к тому, что современный

российский менеджмент заинтересован в повышении стоимости предприятий, залогом которого являются формирование соответствующей репутации фирмы и совершенствование механизмов корпоративного управления.

Во-вторых, улучшение практики корпоративного управления (повышение прозрачности структуры собственности, привлечение независимых директоров и т.п.) наблюдается, в первую очередь, в тех компаниях, которые рассчитывают на привлечение инвестиций (как национальных, но, в особенности, иностранных). Рынок ценных бумаг в последние годы стал оказывать некоторое дисциплинирующее влияние на субъектов корпоративного управления, потребность прохождения процедуры листинга заставляет компании избавляться от непрофильных активов, повышать прозрачность структуры собственности. Эксперты отмечают также изменения в составе совета директоров (в 34 компаниях, чьи ценные бумаги торгуются на зарубежных рынках, треть членов совета составляют независимые директора, тогда как в среднем по России этот показатель колеблется в пределах 5%), увеличение информационной открытости. К сожалению, порядка 90% российских АО не предполагают выход ни на отечественный ни, тем более, международный рынок ценных бумаг¹.

В-третьих, экономическая стабилизация начала нового века привела к изменениям в мотивации участников бизнес-процессов: предприятия стали ориентироваться на рыночные критерии эффективности (извлечение прибыли), расширились горизонты планирования и т.п. Кроме того, усиление взаимодействий с иностранными партнерами, экспансия российского бизнеса за рубежом также способствовало применению современных стандартов организации корпоративных отношений. Однако, по данным исследования Национального совета по корпоративному управлению 71% компаний отмечают, что подобные заимствования носят пока формальный характер².

В-четвертых, изменения в институциональной среде, в первую очередь, в области формальных норм также способствуют развитию национальной корпоративной модели. Внесенные в последние годы изменения в российском законодательстве позволили несколько улучшить ситуацию в случаях защиты прав миноритариев, раскрытия информации и повышения прозрачности компаний. Так, согласно исследованиям Standard & Poor's, уровень прозрачности российских компаний в последние годы повысился. В частности, введение с 2009 г. нового положения по бухгалтерскому учету, приближенного к международным стандартам, привело к улучшениям в раскрытии информации о сделках со связанными сторонами и т.п. При этом наблюдается прямая связь между капитализацией компании и уровнем прозрачности

¹ Долгопятова Т., Ивасаки И. Исследование российских компаний: первые итоги совместного российско-японского проекта. Препринт WP1/2006/01 [Электронный ресурс] / Государственный университет – Высшая школа экономики. Электрон. текст. дан. М., 2006. С. 23. URL: https://www.hse.ru/data/2010/05/04/1216402620/WP1_2006_01.pdf (дата обращения 10.02.2010), Долгопятова Т. Корпоративное управление в российских компаниях: роль глобализации и кризиса // Вопросы экономики. 2009. № 6. С 8.

² Корпоративное управление в условиях финансово-экономического кризиса [Электронный ресурс] / Национальный совет по корпоративному управлению. Электрон. текст. дан. М., 2009. С.5. URL: <http://nccg.ru> (дата обращения 13.01.2010).

(наибольший индекс прозрачности – 65% имели компании с капитализацией более 5 млрд.долл.)¹.

Тем не менее, необходимо констатировать: несмотря на указанные тенденции, применение современных методов реализации корпоративной собственности носит в отечественной экономике фрагментарный характер, и, следовательно, корпоративные отношения нуждаются в дальнейшем совершенствовании и развитии.

Основные положения диссертации отражены в следующих **публикациях**:

Статьи в журналах, рекомендованных ВАК:

1. *Соболева Е.Н.* К проблеме реализации собственности в смешанной экономике // Вестник Томского государственного ун-та. – 2007. – № 295. – С. 210–211 (0,24 п.л.).
2. *Соболева Е.Н.* Развитие российской корпоративной модели сквозь призму постиндустриального общества // Известия Томского политехнического университета. – 2007. – Т. 311, № 6. – С. 71–76 (0,66 п.л.).

Публикации в других научных изданиях:

3. *Соболева Е.Н.* Основные теоретические подходы к анализу собственности // Экономические чтения : доклады региональной научно-практической конференции, посвященной 40-летию экономического факультета. – Томск, 2004. – Вып. VI. – С. 245–253 (0,18 п.л.).
4. *Соболева Е.Н.* Корпоративная собственность в рыночной экономике // Экономика России в XXI в. : сб. трудов всероссийской научно-практической конференции «Теоретические проблемы экономической безопасности России в XXI в.» / под ред. Г.А. Барышевой, Л.М. Борисовой. – Томск : ИПФ ТПУ, 2004. – С. 41–42 (0,17 п.л.).
5. *Соболева Е.Н.* Проблема соотношения собственности и права собственности // VII экономические чтения : материалы российской научной конференции «Теоретико-экономические представления о будущем России». – Томск : Изд-во НТЛ, 2006. – С. 111–113 (0,16 п.л.).
6. *Соболева Е.Н.* Корпоративная собственность в современной экономике // Экономика России в XXI в. : сб. трудов III всероссийской научно-практической конференции «Теоретические проблемы экономической безопасности России в XXI в.» / под ред. Г.А. Барышевой, Л.М. Борисовой. – Томск : ИПФ ТПУ, 2006. – С. 33–35 (0,17 п.л.).
7. *Соболева Е.Н.* Смешанная экономика и становление постиндустриального общества // Экономика России в XXI в. : сб. трудов IV всероссийской научно-практической конференции «Теоретические проблемы экономической

¹ Исследование информационной прозрачности российских компаний в 2009 г.: разрыв между лидерами и аутсайдерами увеличился [Электронный ресурс] / Standard & Poor's. Электрон. текст. дан. [Б.м.], 2009. С. 10 – 12. URL: <http://standartandpoors.ru> (дата обращения 15.08.2010).

безопасности России в XXI в.» / под ред. Г.А. Барышевой, Л.М. Борисовой. – Томск: Изд-во ТПУ, 2007. – С. 65–67 (0,16 п.л.).

8. *Соболева Е.Н.* Перспективы развития корпоративной собственности в России // Энергия молодых – экономике России : труды IX международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых : в 2 ч. – Томск : Изд-во ТПУ, 2008. – Ч. 1. – С. 280–282 (0,22 п.л.).

9. *Соболева Е.Н.* Демократизация собственности как условие развития современных корпораций // VIII Экономические чтения : доклады региональной научно-практической конференции, посвященной 45-летию экономического факультета / отв. ред. Г.С. Бельская. – Томск : Изд-во НТЛ, 2009. – С. 60–62 (0,17 п.л.).