На правах рукописи

Бормотов Александр Виллиевич

ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНАЯ ФУНКЦИЯ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

Специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Пермь – 2011

Работа выполнена в ГОУ ВПО «Пермский государственный университет» на кафедре гражданского права и процесса.

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Кузнецова Ольга Анатольевна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Челышев Михаил Юрьевич,

кандидат юридических наук
Торкин Дмитрий Александрович

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Омский государственный университет».

Защита состоится **«18» февраля 2011 г. в 12.00 часов** на заседании диссертационного совета ДМ 212.267.02 ГОУ ВПО «Томский государственный университет» по адресу: 634050 г. Томск, Московский тракт, 8, 4-й корпус ТГУ, ауд. 111.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ГОУ ВПО «Томский государственный университет» по адресу: г. Томск, проспект Ленина, 34а.

Автореферат разослан «___» января 2011 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор С.А. Елисеев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Страхование – комплексный институт (подотрасль) российского права. В отечественной науке ему всегда уделялось большое внимание: публиковались монографические исследования, защищались кандидатские и докторские диссертации, издавались учебные пособия, страхованию посвящены многочисленные научные статьи в периодических изданиях. Объектом изучения в цивилистике стало страхование, регулируемое нормами гражданского права.

Активно исследовались проблемы, связанные со страхованием как видом предпринимательской деятельности[1], договором страхования[2], отдельными видами страхования – имущественным и личным, добровольным и обязательным[3], конкретными объектами (предметами) страхования[4], категориями страхования[5]. Кроме того, исследовались экономические, юридические, социальные аспекты страхования.

Способы обеспечения исполнения обязательств имеют в гражданском праве давнюю историю. На протяжении многих лет в качестве способов обеспечения в целом использовались одни и те же правовые средства. Изменение социально-экономических условий в современной России привело к тому, что законодатель отказался от исчерпывающего перечня способов обеспечения исполнения обязательств, предоставив участникам гражданско-

---

[1] *Кривошеев И.В.* Правовое регулирование страхования в Российской Федерации: дис. … канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2000; *Широков А.В.* Страхование как вид предпринимательской деятельности: правовые вопросы: дис. … канд. юрид. наук. М., 2009.

[2] *Абрамов В.Ю.* Проблемы гражданско-правового регулирования страховой деятельности в Российской Федерации: дис. … докт. юрид. наук. М., 2009; *Савкин Д.В.* Страховое правоотношение по российскому гражданскому праву: дис. … канд. юрид. наук. М., 2003; *Смирных А.Г.* Обязательство страхования в системе гражданско-правовых обязательств: дис. … канд. юрид. наук. М., 2005; *Фогельсон Ю.Б.* Договор страхования в российском гражданском праве: дис. … д-ра юрид. наук. М., 2005.

[3] *Акишева Г.Р.* Страхование профессиональной ответственности по гражданскому праву России: дис. … канд. юрид. наук. Волгоград, 2006; *Бартош В.М.* Взаимное страхование по российскому праву: дис. … канд. юрид. наук. М., 2005; *Долотина Р.Р.* Правовое регулирование обязательного страхования профессиональной ответственности: дис. … канд. юрид. наук. Казань, 2007; *Исаев Н.О.* Правовое регулирование договора перестрахования: проблемы теории и практики: дис. … канд. юрид. наук. М., 2006; *Митричев И.А.* Правовое регулирование имущественного страхования в Российской Федерации: дис. … канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006; *Шамраева И.Л.* Общества взаимного страхования: гражданско-правовой аспект: дис. … канд. юрид. наук. М., 2009.

[4] *Богомолов А.А.* Правовое регулирование вкладов в банках Российской Федерации: дис. … канд. юрид. наук. М., 2009; *Копылкова Н.М.* Правовые аспекты обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств: дис. … канд. юрид. наук. М., 2006; *Непомнящая И.С.* Правовое регулирование страхования недвижимости: дис. … канд. юрид. наук. Волгоград, 2006.

[5] *Когденко Н.Ю.* Страховой интерес и смежные категории имущественного страхования в гражданском праве России: дис. … канд. юрид. наук. Волгоград, 2007.

го оборота право самостоятельно выбирать правовые механизмы, гарантирующие имущественное положение субъектов правоотношения. Такое диспозитивное правовое регулирование привело к расширению перечня способов обеспечения исполнения обязательств, который на сегодняшний день насчитывает более двух десятков. В списке таких гарантирующих средств оказался и договор страхования, который за последние двадцать лет существенно расширил сферу своего влияния в общественной жизни и которому стали приписывать обеспечительную функцию (функцию способа обеспечения исполнения обязательств).

Усиление тенденции к практической реализации обеспечительной функции договора страхования требует специального исследования признаков способа обеспечения исполнения обязательств в данном финансовом институте.

В Гражданском кодексе Российской Федерации нет норм, регулирующих договор страхования как способ обеспечения исполнения обязательств. Это делает невозможным оптимальное регулирование обязательственных правоотношений, исполнение которых обеспечивается таким договором.

Новое обеспечительное значение договору страхования в правоприменительной судебной, так и несудебной практике придается небезосновательно. Отсутствие четких законодательных норм не позволяет суду более обоснованно, со ссылкой на специальные нормы, аргументировать свою позицию по делу, в котором договор страхования выполняет функцию способа обеспечения исполнения обязательств; единственным правовым основанием сегодня является ст. 329 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ). Подтверждением недостаточного правового регулирования рассматриваемых правоотношений может служить, к примеру, постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 10.06.2002 г. №Ф08-1941/2002, в котором договор личного страхования косвенно, со ссылкой на ст. 329 ГК РФ, признан способом обеспечения исполнения договора кредита[6].

Страхование активно используется в договорной работе участников гражданского оборота, как правило, в гражданских правоотношениях с участием банков. Но и здесь неурегулированность вопроса обеспечительной

[6] *Постановление* ФАС Северо-Кавказского округа от 10.06.2002 г. №Ф08-1941/2002. Доступ из справ.-поисковой системы «КонсультантПлюс».

природы договора страхования не позволяет использовать все возможности данного института.

Необходимо заметить и следующее. Вследствие естественных процессов (конечности жизни человека), а также закономерного развития социально-экономической сферы общества истинное количество судебных споров о договорах страхования, выполняющих обеспечительную функцию, появится в будущем.

Степень научной разработанности темы исследования. Взгляды ученых на страховую сделку как на способ обеспечения исполнения обязательства в большинстве своем противоречивы и, как правило, изложены в связи с рассмотрением того или иного конкретного вопроса об обеспечении обязательств как таковых[7]. Авторы, которые разделяют точку зрения на страхование как обеспечительное средство, причисляют страхование к способам обеспечения в дополнение или наравне с иными гарантирующими средствами[8]. Конечно, нельзя отрицать существование отдельных исследований обеспечительной функции страхового обязательства в периодических изданиях[9]. Однако большинство отрицают изучаемую роль страхования[10] либо пишут о ней уклончиво[11].

И все же приходится констатировать, что на сегодняшний день нет ни одного специального комплексного исследования монографического плана, в котором на основе сущностных характеристик страховых отношений исследовались бы признаки обеспечительной природы договора страхования.

Настоящая работа основывается на результатах научных исследований, посвященных вопросам общей теории права, гражданского и в частности страхового права: В.А. Белова, В.С. Белых, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, Б.М. Гонгало, К.А. Граве, С.П. Гришаева, С.В. Дедикова, А.А. Иванова, Е.Г. Комиссаровой, Л.А. Лунца, Т.С. Мартьяновой, К.П. Победоносцева,

---

[7] См., напр.: *Латынцев А.В.* Обеспечение исполнения договорных обязательств. М.: Лекс-Книга, 2002. С. 256-267.

[8] См., напр.: *Казанцев В.И.* Гражданско-правовые способы обеспечения исполнения обязательств // Законы России: опыт, анализ, практика. 2006. №12; *Чиркова М.* Страхование и цессия как способы кредитного обеспечения в России // Хозяйство и право. 1999. №7. С. 57.

[9] См., напр.: *Ефимова Л.* Страхование как способ обеспечения обязательств по кредитному договору // Хозяйство и право. 1994. №7. С. 10-18.

[10] См., напр.: *Павлодский Е.А.* Обеспечение исполнения обязательств поручительством // Закон. 1995. №5. С. 25.

[11] *Брагинский М.И., Витрянский В.В.* Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. Изд. Доп., испр. (3-й завод). М.: Статут, 2003. С. 614-615, 640-641.

Н.Ю. Рассказовой, В.К. Райхера, В.И. Серебровского, Е.А. Суханова, Д.А. Торкина, И.М. Тютрюмова, Ю.Б. Фогельсона, А.И. Худякова, Г.Ф. Шершеневича и других.

Целью диссертационной работы является исследование обеспечительной функции договора страхования. Для достижения поставленной цели следует решить ряд **задач. Необходимо исследовать:**

- функциональную природу страхования;
- признаки и определить понятие обеспечительной функции договора страхования;
- признаки обеспечительной функции договора страхования имущества;
- признаки обеспечительной функции договора страхования ответственности за причинение вреда;
- признаки обеспечительной функции договора страхования ответственности по договору;
- признаки обеспечительной функции договора страхования финансовых и предпринимательских рисков;
- признаки обеспечительной функции договора перестрахования и договора страхования в отношениях по взаимному страхованию;
- признаки обеспечительной функции договора личного страхования.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере страхования.

Предметом изучения выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу обеспечения исполнения обязательств договором страхования (страховым обязательством).

Методологическую основу исследования составили методы общенаучного познания: диалектический, формально-логический, исторический, системного анализа, индукции и дедукции, структурно-функциональный, аналогии. Использовались также частнонаучные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, системно-структурный, метод толкования правовых норм.

Теоретическую базу составили труды, монографии, научные статьи ученых, в том числе упомянутых выше.

В качестве нормативной и эмпирической базы работы использовались Конституция Российской Федерации, гражданское законодательство, подзаконные акты, содержащие нормы гражданского права и нормы о страховании, процессуальное законодательство.

Были изучены и обобщены материалы правоприменительной, в том числе судебной, практики. Исследованы судебные акты высших судов, судов округов, апелляционной и первой инстанции системы арбитражных судов, в 45 из которых страхование упоминается в качестве способа обеспечения исполнения обязательств, в 28 из них договор страхования признается способом обеспечения исполнения обязательства.

Банковская практика кредитования приобретения недвижимого имущества влечет увеличение числа заключаемых договоров страхования, в силу требования законодательства о залоге, антимонопольного законодательства и правил банков о выдаче кредитов. В связи с этим исследовалась практика ипотечного кредитования 20 российских банков и правила страхования 20 российских страховых организаций. Были проанализированы условия 100 договоров страхования, в том числе договоров страхования имущества (предметов залога), договоров страхования ответственности за нарушение государственного и (или) муниципального контракта, договоров личного страхования.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на диссертационном уровне проведен анализ обеспечительной функции договора страхования.

В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Обеспечительная функция договора страхования представляет собой воздействие страхового обязательства на иное, обеспечиваемое, обязательство в качестве способа обеспечения исполнения данного обеспечиваемого обязательства. Указанное воздействие договора страхования основано на обеспечительном интересе страхователя (выгодоприобретателя) как участника главного обязательства. Обеспечительный интерес – это законный интерес кредитора и (или) должника установить гарантию, за счет которой исполняется основное обязательство. Он возникает в силу закона или договора.

2. Договор страхования как обязательство, выполняющее обеспечительную функцию, представляет собой обязательство, исполнение которого направлено на надлежащее исполнение основного обязательства и предоставляющее кредитору и должнику гарантию удовлетворения требований кредитора, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением основного обязательства.

Договор страхования, выполняющий функцию способа обеспечения исполнения обязательств, характеризуется следующими признаками способа обеспечения исполнения обязательств:

1) страхование с юридической точки зрения является обязательством по оказанию страховой услуги. Страховая услуга выражается в обязанности страховщика принять посредством резервирования денежных средств риск несения неблагоприятных последствий страхового случая для имущественных интересов страхователя (выгодоприобретателя, застрахованного лица), а при наступлении страхового случая – также в обязанности произвести страховую выплату. Таким образом, в результате оказания страховой услуги страхователем (выгодоприобретателем, застрахованным лицом) приобретается, прежде всего, полезный нематериальный эффект; вторичный, или последующий, полезный материальный эффект оказывается страховым возмещением (суммой).

Должником в данном обязательстве выступает страховщик, кредитором по общему правилу является должник по основному обязательству, выгодоприобретателем – кредитор по основному обязательству;

2) договор страхования гарантирует, что в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения основного обязательства страховая выплата (полностью либо частично) удовлетворит имущественные интересы кредитора, связанные с требованием в обязательстве, и в то же время освободит должника от дальнейшей имущественной нагрузки по обязательству;

3) относительно основного обязательства договор страхования обладает характером самостоятельных имущественных последствий. Конкретные имущественные последствия выражаются в виде выплаты страховщиком страхового возмещения (страховой суммы), как правило, кредитору по основному обязательству;

4) договор страхования обладает свойством акцессорности: подчиняется судьбе основного обязательства. Данное правило является общим.

Стимулирующая функция, как ещё один выделяемый в литературе признак способа обеспечения исполнения обязательства, договору страхования не присуща; непосредственная цель стимулирования отсутствует.

3. Юридический и психологический аспекты защитной функции договора страхования изменяются в случае возложения на него функции способа обеспечения исполнения обязательств: договор страхования приобретает характер зависимого (обеспечивающего) обязательства; кредитор и (или) должник в статусе страхователя (выгодоприобретателя, застрахованного лица) приобретают нравственно-психологическую уверенность в том, что неисполненное или ненадлежащим образом исполненное должником обязательство будет исполнено за счет страховой выплаты. Остальные аспекты, экономический и организационный, не приобретают обеспечительный характер, поскольку обеспечительная функция договора страхования на них не отражается.

4. Обеспечительной функцией могут обладать следующие виды договора страхования: страхование имущества, страхование финансовых рисков, страхование ответственности за причинение вреда и нарушение договора, страхование предпринимательского риска (в части страхования риск убытков от изменения условий предпринимательской деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, также риск неполучения ожидаемых доходов), перестрахование, взаимное страхование, личное страхование. При этом страхование имущества, финансовых рисков, предпринимательского риска, личное страхование и взаимное страхование, бесспорно, являются самостоятельными видами обязательств, на которые не возложена обеспечительная функция. Страхование ответственности за причинение вреда и нарушение договора и перестрахование всегда связаны с иным (обеспечиваемым) обязательством.

5. Договор страхования как акцессорное обязательство имеет свои особенности. Во-первых, договоры страхования ответственности вследствие причинения вреда и за нарушение договора и перестрахования всегда являются зависимыми от главного обязательства, поскольку существовать даже

без потенциального его наступления не могут. Во-вторых, договор страхования применительно к п. 3 ст. 167 Гражданского кодекса РФ может лишь прекращаться на будущее время: невозможно применить правила о реституции в полном объеме (п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса РФ) в связи с тем, что страховая услуга оказана. В-третьих, акцессорность страхования ослаблена: договор страхования может заключаться до возникновения обеспечиваемого обязательства либо продолжать действовать после исполнения последнего; права кредитора (выгодоприобретателя) по некоторым договорам страхования (например, личного страхования) могут быть реализованы и после прекращения основного обязательства. В-четвертых, кредитор по основному обязательству не всегда может быть страхователем и (или) выгодоприобретателем по договору страхования, что не влияет на обеспечительную функцию договора страхования.

6. Проведенный анализ отдельных видов имущественного и личного страхования свидетельствует о необходимости включения в ст. 929 Гражданского кодекса РФ пункта 4, содержащего следующие нормы: «4. В случаях, указанных в законе или договоре, устанавливающем основное обязательство, договор имущественного страхования может заключаться в целях обеспечения исполнения основного обязательства. При этом в договоре страхования в качестве выгодоприобретателя указывается лицо, управомоченное основным обязательством на получение исполнения от должника, если иное не предусмотрено договором страхования.

Недействительность основного обязательства не влечет недействительность договора имущественного страхования, кроме случаев, установленных законом».

Аналогичная норма должна быть введена и в ст. 934 Гражданского кодекса РФ.

7. Договор страхования ответственности за нарушение договора обеспечивает исполнение денежного обязательства, в том числе обязательства по несению гражданско-правовой ответственности. В связи с этим предлагаем в ст. 929 и 932 Гражданского кодекса РФ внести изменения, указав, что в случаях, предусмотренных в законе, может осуществляться страхование исполнения денежного обязательства и (или) ответственности по договору.

8. Договором страхования предпринимательского риска обеспечивается исполнение обязательства должника по возмещению убытков кредитора (страхователя-предпринимателя) и обязательства страхователя-предпринимателя по возмещению убытков, причиненных им иным его контрагентам в результате нарушения обязательства первоначальным должником либо в результате изменения условий предпринимательской деятельности. Следовательно, иные случаи страхования предпринимательского риска, например, риск не получения ожидаемых доходов, не могут обеспечиваться договором страхования предпринимательского риска.

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в том, что сформулированные в нем теоретические положения и выводы развивают и дополняют теорию гражданского права в части обеспечения исполнения обязательств и страхования. В работе определено понятие и раскрыты признаки обеспечительной функции (способа обеспечения исполнения обязательств) договора страхования, проанализированы отдельные виды договора страхования на предмет их соответствия критериям способа обеспечения исполнения обязательств. Кроме того, работа содержит ряд предложений по оптимизации гражданского законодательства в части страхования, а также расширения правового инструментария при регулировании обеспечительных отношений.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что сформулированные в ней выводы и положения могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности при анализе общих положений обязательственного права и института страхования, а также в процессе совершенствования законодательства в области гражданского права, в деятельности правоприменительных органов, в действиях участников гражданского оборота.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждена и одобрена на заседании кафедры гражданского права и процесса юридического факультета Пермского государственного университета. Её основные теоретические и практические положения нашли свое отражение в статьях, тезисах и сообщениях на научно-практических конференциях.

Структура исследования определяется целью и задачами диссертационной работы. Она состоит из введения, двух глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, определяется научная новизна и практическая значимость диссертационного исследования, цель и задачи, методологическая основа и теоретическая база, а также представлена структура диссертации.

В первой главе – «Обеспечительная сущность договора страхования» – рассматривается функциональная направленность договора страхования через изучение сущность страхования; исследуются признаки способа обеспечения исполнения обязательств применительно к договору страхования.

В параграфе 1 – «Функциональная природа страхования» – выявляется сущность страхования в различных его проявлениях. Ставится задача исследовать экономический, юридический, психологический и организационный аспекты защитной функции страхования как основы данного правового явления; в связи с этим рассматриваются мнения ученых, исследовавших страхование. Экономический аспект раскрывается посредством исследования трех подходов к страхованию: страхование как разложение рисков, как страховой фонд, как страховая защита в виде страховых выплат. В рамках третьего подхода рассматриваются семь теорий страхования: теория ущерба, теория убытков, теория вреда, теория эвентуальных потребностей, теория предоставления, эклектическая теория, теория общего обеспечения. Автор приходит к выводу, что в экономическом смысле страхование – это отношения по имущественной защите интересов субъектов гражданского права; страховщик принимает функцию по аккумулированию денежных средств, за счет которых восстанавливается имущественная сфера указанных лиц.

С юридической точки зрения сущность страхования выражается в страховой услуге. Рассматриваются две позиции по данному вопросу: кон-

цепция вреда (цель страхования – выплата страхового возмещения) и концепция риска (цель страхования – минимизация потерь от страхового случая). Сделанные теоретические выкладки позволяют говорить, что юридическая сущность страхования заключается в том, что страхование представляет собой принятие страховщиком риска несения неблагоприятных последствий наступления страхового случая, ущемляющего имущественные интересы страхователя (выгодоприобретателя, застрахованного лица); в результате страховщик обязан выплатить страховое возмещение (страховую сумму).

Психологический аспект страхования выражается в нематериальном благе – неимущественная уверенность страхователя (выгодоприобретателя) в имущественной защищенности своих интересов. Имущественная возможность защитить (восстановить, компенсировать) имущественные интересы в виде правовой обязанности специализированного субъекта вселяет в участников гражданского оборота психологическую уверенность при приобретении и осуществлении прав и создании и исполнении обязанностей в отношении застрахованного имущественного интереса.

Организационный аспект страхования выражается в строго регламентированных отношениях, регулируемых нормами гражданского, административного и финансового права, по формированию страховых фондов. Исследуется в связи с этим структура страховой премии.

Приходим к выводу, что сущность страхования заключается в финансовой и психологической защите имущественных интересов страхователя, предоставляемой посредством оказания страховой услуги. Организационный аспект страхования отражает процесс осуществления такой защиты. При этом сущность страхования позволяет придать договору страхования обеспечительную функцию.

В параграфе 2 – «Понятие обеспечительной функции договора страхования» – ставится задача определить обеспечительную функцию договора страхования. При этом обеспечительная функция договора страхования предполагает исследование признаков способа обеспечения исполнения обязательств у договора страхования.

Излагаются три точки зрения на вопрос об обеспечительной функции договора страхования. Согласно первой договор страхования обладает при-

знаками такого обеспечительного средства. Другие ученые считают, что страхование – это некий «квазиспособ» обеспечения исполнения обязательств. Иные исследователи отказывают изучаемому финансовому институту в обеспечительной природе.

В связи с поставленной задачей анализируются взгляды ученых относительно признаков способа обеспечения исполнения обязательств. Делается вывод, что точного перечня признаков, который бы позволил отнести то или иное правовое средство к способу обеспечения, не существует. В этой связи предлагается выделить пять наиболее характерных и признаваемых признаков: во-первых, способ обеспечения исполнения обязательств представляет собой обязательственное правоотношение; во-вторых, это правовое средство, стимулирующее должника к исполнению основного обязательства; в-третьих, способ обеспечения выполняет гарантирующую функцию, т.е. предоставляет гарантию исполнения главного обязательства за счет обеспечения, предоставляемого в рамках способа обеспечения; в-четвертых, способ обеспечения исполнения обязательств характеризуется самостоятельными правовыми последствиями; в-пятых, способу обеспечения исполнения обязательств свойственна акцессорность; рассматриваются вопросы недействительности договора страхования.

В целом договор страхования соответствует выделяемым признакам способа обеспечения исполнения обязательств, но с учетом некоторых особенностей и исключений. Договору страхования не свойственна стимулирующая функция. Последствия, связываемые с акцессорностью, проявляются не полной мере: ряд видов страхования, например страхование ответственности за причинение вреда и личное страхование, могут продолжать действовать после прекращения основного обязательства, которое они обеспечивают.

Договору страхования как способу обеспечения исполнения обязательств присущ обеспечительный интерес.

Обеспечительная функция (наличие признаков способа обеспечения исполнения обязательств) страхования влияет на сущность страхования. Экономический аспект страхования преобразуется в защиту имущественных интересов страхователя (выгодоприобретателя) по возмещению страховых

убытков, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

Юридический аспект страхования отражает указанные признаки способов обеспечения исполнения обязательств. Страховое обязательство становится обеспечительным.

Психологический аспект страхования приобретает черты обеспечения: кредитор и (или) должник в статусе страхователя (выгодоприобретателя, застрахованного лица) приобретают нравственно-психологическую уверенность в том, что неисполненное или ненадлежащим образом исполненное должником обязательство будет исполнено за счет страховой выплаты. Организационный аспект, полагаем, не приобретает обеспечительный характер: страховые денежные фонды (резервы) и порядок их формирования не подвергаются изменению.

Проведенное исследование сущности страхования и его обеспечительных черт свидетельствует, что и экономический и юридический аспекты требуют корректировки признаков способа обеспечения применительно к страховому обязательству. В силу экономического значения страхования в гражданском обороте ряд свойств акцессорности договора страхования имеют исключения. Это касается правил прекращения договора страхования при прекращении исполнением основного обязательства, а также признания его недействительным при признании обеспечиваемого договора (обязательства) недействительным.

В результате анализа приходим к выводу, что договор страхования, выполняя функцию способа обеспечения исполнения обязательств, представляет собой обязательство, направленное на надлежащее исполнение основного обязательства и предоставляющее кредитору и должнику гарантии удовлетворения требований кредитора, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением такого основного обязательства.

Обеспечительная функция договора страхования представляет собой воздействие страхового обязательства на иное, обеспечиваемое, обязательство в качестве способа обеспечения исполнения данного обеспечиваемого обязательства. Указанное воздействие договора страхования основано на обеспечительном интересе страхователя (выгодоприобретателя) как участни-

ка главного обязательства. Обеспечительный интерес – это законный интерес кредитора и (или) должника установить гарантию, за счет которой исполняется основное обязательство. Он возникает в силу закона или договора.

Договор страхования имущества, договор страхования ответственности за причинение вреда и нарушение договора, договор страхования предпринимательского риска, перестрахование, договор личного страхования, взаимное страхование – это виды страхования, могущие выступать способом обеспечения исполнения обязательств.

Вторая глава – «Обеспечительные страховые обязательства» – посвящена изучению отдельных видов договора страхования, могущих выполнять обеспечительную функцию.

В параграфе 1 – «Страхование имущества» – исследуются особенности страхования имущества в аспекте заявленной темы. Рассматривается объект страхования имущества. Делаем вывод, что на сегодняшний день нет запрета на страхование имущественных интересов, связанных с нарушением или утратой имущественных прав требования по обязательствам, вещных прав, исключительных прав. Однако страхование имущества призвано защищать имущественные интересы, связанные с утратой вещи.

Страхование имущества отвечает признакам способа обеспечения исполнения обязательств, а не с вещным правом или обязанностью. Однако свойство акцессорности в нем ослаблено; убеждаемся в этом, анализируя положения ст. 960 ГК РФ. Исследуется страхование имущества в конкретных правоотношениях, в частности, купли-продажи, строительного подряда, хранения, залога. Договор страхования имущества может выступать способом обеспечения исполнения обязательства и обеспечивать два типа обязательств – по передаче имущества (вещи в надлежащем качестве) и денежное обязательство.

В параграфе 2 – «Страхование ответственности за причинение вреда» – исследуются обеспечительные признаки страхования внедоговорной ответственности. Страховым случаем по договору страхования выступает возникновение гражданско-правовой ответственности по возмещению вреда таким благам потерпевшего, как жизнь, здоровье, имущество. Договор страхования внедоговорной ответственности позволяет страховать имуществен-

ные интересы лица по возмещению любой внедоговорной ответственности, например возмещение убытков, в том числе упущенной выгоды, компенсация морального вреда, а также уплата процентов за пользование чужими денежными средствами, полученными в отсутствие договора. Исследуется проблема п.3 и 4 ст. 931 ГК РФ.

Договор страхования ответственности вследствие причинения вреда является способом обеспечения исполнения обязательств: он отвечает выявленным критериям способа обеспечения. Страховая выплата направлена исключительно на прекращение основного деликтного обязательства. Акцессорность такого вида страхования просматривается.

В параграфе исследуются отдельные виды страхования деликтной ответственности по российскому законодательству, в том числе страхование ответственности владельцев транспортных средств, владельца воздушного судна, организации, эксплуатирующей опасный производственный объект, нотариуса, оценщика, арбитражного управляющего, аудиторов, системных операторов в сфере электроэнергетики.

Рассмотренные случаи заключения договора страхования ответственности вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц обладают признаками способа обеспечения исполнения обязательства. Должник в деликтном правоотношении обеспечивает исполнение своего обязательства по возмещению вреда, возможного или причиненного, заключая договор страхования внедоговорной ответственности или будучи застрахованным лицом по такому договору. Выплата страхового возмещения по договору страхования влечет надлежащее исполнение обязательства по возмещению вреда.

В параграфе 3 – «Страхование ответственности за нарушение договора» – исследуются признаки способа обеспечения исполнения обязательств применительно к конструкции договора страхования ответственности по договору, а также в отношении конкретных видов страхования ответственности за нарушение договора, предусмотренных законодательством Российской Федерации, в частности, страхование ответственности за нарушение обязательств плательщиком ренты, перевозчика перед пассажирами, таможенных перевозчиков, владельцев складов временного хранения, туро-

ператора, специализированного депозитария, заемщика по договору, обеспеченному ипотекой, концессионера, лизингополучателя; здесь же рассматривается страхование вкладов.

Приходим к выводу, что могут быть застрахованы имущественные интересы, связанные с наступлением любого вида договорной гражданско-правовой ответственности.

В результате анализа отдельных случаев страхования договорной ответственности выявлено, что закон допускает страхование не только нарушения договора, то есть имущественных интересов страхователя по возмещению гражданско-правовой ответственности за нарушение договора, но и само исполнение договора. В последнем случае страховая выплата направлена на исполнение (замещение исполнения со стороны должника) основного денежного обязательства.

Полагаем, что большинство случаев страхования договорной ответственности не укладываются в схему страхования по ст. 932 ГК РФ, объект страхования которой значительно уже объекта страхования отдельных договорных обязательств. Поэтому предлагаем внести изменения в ст. 932 ГК РФ, которые уточняли бы, что осуществляется страхование риска неисполнения или ненадлежащего исполнения договора и (или) риска ответственности за нарушение договора.

Параграф 4 – «Страхование финансовых и предпринимательских рисков» – посвящен исследованию страхования финансовых и предпринимательских рисков как способов обеспечения исполнения обязательств.

Объектом страхования финансовых рисков следует признать имущественные интересы страхователя, застрахованного лица или выгодоприобретателя, связанные с возмещением финансовых потерь от наступления предусмотренных договором страховых случаев. Объектом страхования предпринимательского риска являются имущественные интересы страхователя, связанные с компенсацией убытков от предпринимательской деятельности. Важный момент для исследования заключается в том, что оба вида страхования, отличающиеся по субъектному составу правоотношений, по объекту страхования, по страховым рискам, могут выступать способом обеспечения исполнения обязательств.

Рассматриваются признаки способа обеспечения исполнения обязательства у страхования предпринимательского риска. Договором страхования предпринимательского риска обеспечивается исполнение обязательства должника по возмещению убытков кредитора (страхователя-предпринимателя) и обязательства страхователя-предпринимателя по возмещению убытков, причиненных им иным его контрагентам в результате нарушения обязательства первоначальным должником либо в результате изменения условий предпринимательской деятельности.

Особо рассматривается страхование титула как наиболее распространенный вид финансового страхования. Страхование титула представляет собой страхование финансовых рисков, обеспечивающее обязательство контрагента страхователя по возврату полученного по недействительной сделке, неосновательного обогащения как его, страхователя, убытков, вызванных прекращением, ограничением (обременением) права на имущество.

Договор страхования предпринимательского риска зависим от первоначального обязательства по возмещению убытков. Отпадение основания возмещения убытков кредитору-страхователю либо его кредиторам приводит к прекращению обязанности страховщика выплачивать страховое возмещение. Но поскольку предпринимательская деятельность носит системный характер, то в рамках одного договора страхования могут быть застрахованы имущественные интересы, связанные с нарушением нескольких обязательств.

Вопросам перестрахования и взаимного страхования уделено специальное внимание в **параграфе 5 «Перестрахование и взаимное страхование»**.

Перестрахование невозможно без первоначального договора страхования, поскольку нельзя оценить риск страховщика, передаваемый в перестрахование. Гарантирующая функция перестрахования может проявляться в двух вариантах. Во-первых, договор перестрахования с большей гарантией обеспечивает имущественные интересы страховщика и выгодоприобретателя по договору страхования, если он заключен по модели договора в пользу третьего лица, когда выгодоприобретатель по первоначальному договору страхования приобретает право требования к перестраховщику. В таком слу-

чае перестрахование является примером личного кредита, а выгодоприобретатель может обратиться с требованием также и к страховщику, который остается ответственным за выплату страхового возмещения (страховой суммы). Во-вторых, отношения по перестрахованию могут строиться таким образом, что выгодоприобретатель прав к перестраховщику иметь не будет. В этой ситуации выплата страхового возмещения (страховой суммы) страховщиком влечет возникновение обязанности перестраховщика удовлетворить требования перестрахователя. Гарантирующая функция способа обеспечения исполнения страхового обязательства здесь, на наш взгляд, исключается: выгодоприобретатель может и не знать о наличии договора перестрахования, а страховщик может испытывать финансовые трудности при удовлетворении требований выгодоприобретателя. Такая модель договора перестрахования преследует единственную цель – обеспечить устойчивое финансовое положение страховщика, но не более: основной договор страхования уже исполнен, следовательно, исчезает обеспечиваемое правоотношение. Договор перестрахования, заключенный в пользу выгодоприобретателя по договору страхования, является способом обеспечения исполнения такого первоначального договора страхования и направлен на его надлежащее исполнение.

Взаимное страхование – это финансовая услуга по защите ограниченного перечня имущественных интересов установленного законом круга кредиторов, оказываемая специализированным субъектом (должником).

Полагаем, взаимное страхование отличается лишь субъектным составом и особенностями формирования страховых фондов. При осуществлении нескольких видов страхования подлежат заключению договоры того или иного вида имущественного страхования; один вид страхования осуществляется на основании устава (в этом случае правила страхования являются неотъемлемой частью устава). Следовательно, по содержанию страховое правоотношение будет совпадать с условиями конкретного договора имущественного страхования.

Таким образом, взаимное страхование приобретает функцию способа обеспечения исполнения обязательства в том случае, если стороны основного обязательства придали взаимному страховому правоотношению значение

обеспечения; при этом, считаем, взаимное страхование будет отвечать признакам способа обеспечения исполнения обязательств.

Параграф 6 – «Личное страхование» – завершает исследование отдельных видов страхования, посвящен рисковому и безрисковому личному страхованию.

Убеждены, что договор личного страхования обладает признаками способа обеспечения исполнения обязательств. В практике договорной работы договор личного страхования активно используется в качестве обеспечения исполнения обязательств.

В случае причинения вреда жизни или здоровью заемщика его имущественное благополучие с большой степенью вероятности ухудшится, следовательно, финансовая способность исполнять надлежащим образом заемное обязательство уменьшиться. Одной из гарантий сохранения в прежнем состоянии договорной дисциплины со стороны должника выступает договор личного страхования последнего, который предоставляет обеим сторонам уверенность в надлежащем исполнении обязательства в случае ущемления нематериальных благ (жизни, здоровья) должника.

Имущественные интересы кредитора требуют, чтобы именно он являлся выгодоприобретателем по договору страхования, поэтому на практике в основном обязательстве на должника возлагается обязанность страховать жизнь и здоровье в пользу кредитора – «первого выгодоприобретателя». Стороны имеют в виду, что кредитор обладает правом требования уплаты страховой суммы в размере долга должника.

Особенностью договора личного страхования является то, что в силу его положительного эффекта необходимо продолжение действия данного договора даже после прекращения или признания недействительным основного обязательства, которое обеспечивалось договором страхования.

В заключении подводятся итоги выполненного исследования: делаются обобщающие выводы, предлагаются рекомендации по совершенствованию гражданского законодательства.

По теме диссертации опубликованы:

Статьи, опубликованные в рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Бормотов А.В. Договор личного страхования как непоименованный способ обеспечения исполнения обязательств // Проблемы права. 2010. №3. С. 148-151.
2. Бормотов А.В. Обеспечительные черты договора страхования // Евразийский юридический журнал. 2010. №7 (26). С. 87-90.
3. Бормотов А.В. Страхование ответственности по договору как способ обеспечения исполнения обязательств // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2010. №3 (9). С. 95-102.
4. Бормотов А.В. Структура страхового случая // Юрист. 2009. №4. С. 20-23.

Иные публикации:

5. Бормотов А.В. Признаки договора страхования как способа обеспечения исполнения обязательства // Современное состояние российского законодательства: проблемы и пути совершенствования. Тезисы докладов международной научно-практической конференции. Пермь. Перм. ун-т. 2009. С. 176-182.
6. Бормотов А.В. Подходы к определению договора страхования как способа обеспечения исполнения обязательства // Современное состояние российского законодательства: проблемы и пути совершенствования. Тезисы докладов международной научно-практической конференции. Пермь. Перм. ун-т. 2009. С. 172-175.
7. Бормотов А. Переход права требования страхового возмещения при переходе прав на застрахованное имущество// Бизнес, менеджмент и право: Материалы Межрегионального научно-практической конференции студентов и молодых ученых (ноябрь, 2007). Екатеринбург, 2008. С. 196 – 199.
8. Бормотов А.В. Некоторые новеллы законодательства об обществах взаимного страхования// Экономика, управление и право на современном этапе: проблемы качества подготовки специалистов: сб.статей и тезисов докладов региональной науч.-практ. конференции (24 апреля 2008 г.). Пермь, 2008. С. 313 – 317.