

На правах рукописи

Уфимцева Евгения Васильевна

**СБАЛАНСИРОВАННАЯ СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОЦЕНКИ
РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ БЮДЖЕТНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ
НА УРОВНЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ**

Специальность 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Томск – 2011

Работа выполнена на кафедре экономики и управления городским хозяйством ГОУ ВПО «Томский государственный архитектурно-строительного университет»

Научный руководитель: кандидат экономических наук, доцент
Кудяков Виталий Александрович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Никулина Ирина Евгеньевна

кандидат экономических наук, доцент
Счастливая Татьяна Владимировна

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Сибирская академия государственной службы», г. Новосибирск

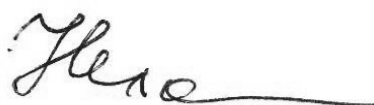
Защита состоится 17 марта 2011 г. в 14:15 часов на заседании диссертационного совета Д 212.267.11 в ГОУ ВПО «Томский государственный университет» по адресу: 634050, г. Томск, ул. Герцена, 2, 12 корпус, 121 ауд.

Отзывы на автореферат можно присылать по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, главный корпус ТГУ, диссертационный совет Д 212.267.11.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ГОУ ВПО «Томский государственный университет» по адресу: г. Томск, пр. Ленина, 34а.

Автореферат разослан 8 февраля 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д.э.н., профессор



Е.В. Нехода

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Законодательство требует от бюджетных отношений прозрачности, четкости и контроля, скорости и удобного доступа к большому объему бюджетных данных. Основная задача перспективного бюджетного планирования состоит в согласовании проводимой бюджетной политики с задачами по созданию долгосрочного устойчивого социально-экономического развития муниципальных образований и повышению уровня и качества жизни населения.

С введением Бюджетным кодексом Российской Федерации нормы, закрепляющей обязательность утверждения среднесрочного финансового плана, бюджетный процесс оказывается заключенным в среднесрочные макроэкономические рамки, что заставляет более четко формулировать приоритетные задачи политики и заботиться о том, чтобы эти задачи не противоречили друг другу. В связи с этим особую актуальность приобретают вопросы определения инструментов оценки результативности бюджетного планирования.

Таким образом, чрезвычайно высока потребность на муниципальном уровне в разработке теоретических и методических подходов к бюджетному планированию. Это выражается в необходимости быстро и достоверно формировать расчет бюджетного плана, анализировать информацию из различных источников, обеспечивать «прозрачность» бюджета.

Степень научной разработанности проблемы. Весьма важными и полезными для автора настоящего исследования оказались труды, посвященные общим проблемам стратегического управления и методологии сбалансированной системы показателей таких зарубежных авторов как И. Ансофф, Р. Каплан, Г. Минцберг, Д. Нортон, Б. Альстрэнд, Д. Лэмпел и др.

Известные методы бюджетного планирования освещены в исследованиях Центра фискальной политики (Г.В. Курляндская и др.). Состояние и проблемы местного самоуправления в России освещены в исследованиях Института современного развития.

Общие вопросы теории финансов и бюджета освещены в работах российских ученых С.В. Барулина, Г.Н. Белоглазовой, А.А. Земцова, Э.А. Вознесенского, О.В. Врублевской, Н.П. Грациановой, М.В. Романовского, В.И. Гришина, В.В. Ковалева и др.

Изучению проблем функционирования и развития систем государственных и муниципальных финансов, бюджетного федерализма и межбюджетных отношений посвящены труды российских ученых-экономистов А.М. Бабича, Л.Н. Павловой, Л.С. Гринкевич, Р.В. Бабуна, Г.Б. Поляка, В.Б. Христенко, И.В. Трунина, А.М. Лаврова, А.А. Дробозиной, В.В. Казакова, А.Г. Игудина и др.

Межбюджетное взаимодействие уровней публичной власти в государстве достаточно полно исследовано зарубежными экономистами. В их числе Р. Масгрейв, Ч. Тибу, А. Шах, Дж. Бреннан, Ф. Хайек, Б. Вейнгест и др.

Вместе с тем в указанных работах недостаточно полно изучены аспекты организации бюджетного планирования в муниципальных образованиях, включающие такие проблемы, как несовершенство методического обеспечения, отсутствие достаточной информационной базы, использование разрозненных бюджетных данных для планирования и анализа бюджета, недостаточность доходной базы, хронический дефицит и зависимость от региональных властей. Все это обуславливает актуальность дальнейшего исследования данной проблемы и использование полученных результатов на практике.

Целью исследования является разработка теоретических и методических подходов к бюджетному планированию в муниципальных образованиях на основе сбалансированной системы показателей оценки его результативности.

Указанная цель обусловила необходимость решения следующих **задач**:

1. Исследование теоретических основ бюджетного планирования в муниципальных образованиях.
2. Разработка модели оценки результативности бюджетного планирования в муниципальных образованиях.
3. Предложение модели оценки влияния социально-экономических факторов на доходную часть муниципальных образований.
4. Выделение сбалансированной системы показателей бюджетного планирования на основе факторов социально-экономического развития муниципальных образований.

Объект исследования – бюджеты муниципальных образований.

Предмет исследования – бюджетное планирование в муниципальных образованиях Российской Федерации и оценка его результативности.

Область исследования. Работа выполнена в соответствии с п. 2.4. «Бюджетное и налоговое прогнозирование и планирование в рыночной экономике» и п. 2.8. «Оптимизация бюджетного процесса: совершенствование системы управления доходами и расходами бюджетной системы и внебюджетных фондов» Паспорта специальностей ВАК 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит.

Теоретической и методологической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных экономистов, занимающихся исследованиями в области бюджетного планирования; нормативно-правовые акты РФ, регулирующие отношения в системе бюджетного планирования. Для обработки исходной информации использовались следующие методы: аналитический, экономико-статистический, корреляционно-регрессионный.

Информационно-эмпирическую основу исследования составили данные Государственного комитета РФ по статистике; материалы Федерального казначейства РФ, департамента финансов администрации Томской области; данные социально-экономического развития Томской области и ее городов; справочные и аналитические материалы российских и междуна-

родных научных конференций; методическая, научная, учебная литература по вопросам экономического развития и межбюджетных отношений России; материалы сети Интернет; данные, полученные диссертантом лично в процессе научных исследований.

Научная новизна. Научная новизна исследования заключается в разработке теоретико-методических подходов к бюджетному планированию в муниципальных образованиях с использованием сбалансированной системы показателей.

Научные результаты, выносимые на защиту.

1. Выявлены особенности бюджетного планирования на уровне муниципальных образований, которые необходимо учитывать – от постановки целей планирования бюджета до оценки результата произведенных бюджетных расходов: недостаточность доходной базы, высокая социальная нагрузка бюджетных расходов, хронический дефицит, зависимость от региональных властей, ежегодное увеличение объема безвозмездных поступлений, механизм распределения финансовой помощи не отвечает требованиям эффективного развития экономики страны, отсутствие в субвенциях средств на финансирование отдельных статей расходов, законодательно закрепленная прерогатива пересмотра процентов отчислений от регулирующих доходов.

2. Разработана модель оценки результативности бюджетного планирования муниципального образования, основанная на «стратегической карте» оценки результативности бюджетного планирования муниципального образования, позволяющая объединить в единое информационное пространство финансовые и нефинансовые показатели, где в качестве инструмента, реализующего модель, выступает сбалансированная система показателей, охватывающая прямые и косвенные показатели бюджетного планирования.

3. Предложена модель оценки влияния социально-экономических факторов на доходную часть муниципальных образований, позволяющая отобрать наиболее важные для планирования муниципального бюджета показатели и включить их в сбалансированную систему показателей оценки результативности бюджетного планирования, ориентированной на изменения условий функционирования бюджетной системы.

4. Разработана сбалансированная система показателей для целей оценки результативности бюджетного планирования муниципального образования, включающая в себя: цель планирования; индикаторы достижения цели планирования; задачи достижения цели планирования; показатели выполнения задачи планирования, позволяющая улучшить технологические аспекты бюджетного планирования муниципального образования, в силу объединения разрозненных данных в единое информационное пространство.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в возможности использования результатов, основных положений и выводов

диссертационного исследования органами местного самоуправления для следующих целей:

– повышения технологических возможностей планирования и комплексного описания состояния муниципального бюджета;

– повышения результативности, «прозрачности» бюджетного планирования, обеспечения статистической базы для планирования муниципального бюджета.

Основные положения и выводы исследования могут быть использованы в образовательном процессе специалистов экономического профиля и подготовке лекционных курсов «Бюджетная система», «Финансы», «Государственные и муниципальные финансы».

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационной работы обсуждались и получили одобрение на Международных и Всероссийских научно-практических конференциях: «Региональная экономика: теория и практика» (Москва, 2009 г.); «Альманах современной науки и образования. Экономические науки и методика их преподавания» (Тамбов, 2008 г.); «Экономическое и социальное развитие регионов России» (Пенза, 2008 г.); «Экономика и эффективность организации производства» (Брянск, 2008 г.); «Экономическая финансовая политика муниципальных образований на современном этапе» (Томск, 2008 г.); «Новости научной мысли» (Прага, 2008 г.); «Молодежь и управление» (Екатеринбург, 2009 г.); «Проблемы экономики» (Москва, 2009 г.); «Проблемы современной экономики» (Санкт-Петербург, 2009 г.).

Предложенный в диссертационной работе методический подход к бюджетному планированию в муниципальных образованиях используется администрацией Кривошеинского района Томской области и в качестве лекционного и практического материала в ходе подготовки курса «Государственные и муниципальные финансы», что подтверждается документами о внедрении.

Публикации. По результатам исследования опубликовано 13 работ общим объемом 7,4 п.л., в том числе 3 работы объемом 1 п.л. в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Структура и объем диссертации

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка использованной литературы (182 наименования) и 3 приложений. Основной текст диссертации представлен на 160 страницах, включая 26 рисунков и 43 таблицы.

Введение

1. Состояние и проблемы бюджетного планирования в Российской Федерации

1.1. Экономическая сущность бюджетного планирования

1.2. Проблемы бюджетного федерализма в Российской Федерации

1.3. Бюджетное планирование в контексте финансового обеспечения муниципальных образований

2. Модель оценки влияния социально-экономических факторов на доходную часть муниципальных бюджетов

2.1. Факторы социально-экономического развития муниципальных образований Российской Федерации

2.2. Модель оценки влияния социально-экономических факторов на доходную часть муниципальных бюджетов

3. Совершенствование процесса бюджетного планирования муниципально-го образования на основе сбалансированной системы показателей

3.1. Сбалансированная система показателей в процессе бюджетного планирования муниципального образования

3.2. Индикаторы/показатели сбалансированной системы оценки результативности бюджетного планирования в муниципальном образовании

3.3. Модель оценки результативности бюджетного планирования муниципального образования на основе сбалансированной системы показателей

3.4. Процесс бюджетного планирования муниципального образования «город Томск» с использованием сбалансированной системы показателей

Заключение

Список использованных источников и литературы

Приложения

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ, И ИХ КРАТКОЕ ОБОСНОВАНИЕ

1. Выявлены особенности бюджетного планирования на уровне муниципальных образований, которые необходимо учитывать при планировании бюджета – от постановки целей планирования бюджета до оценки результата произведенных бюджетных расходов: недостаточность доходной базы, высокая социальная нагрузка бюджетных расходов, хронический дефицит, зависимость от региональных властей, ежегодное увеличение объема безвозмездных поступлений, механизм распределения финансовой помощи не отвечает требованиям эффективного развития экономики страны, отсутствие в субвенциях средств на финансирование отдельных статей расходов, законодательно закреплённая прерогатива пересмотра процентов отчислений от регулирующих доходов.

На основании исследования теоретических основ бюджетного планирования в муниципальных образованиях выявлены особенности планирования бюджета на муниципальном уровне (рис. 1).

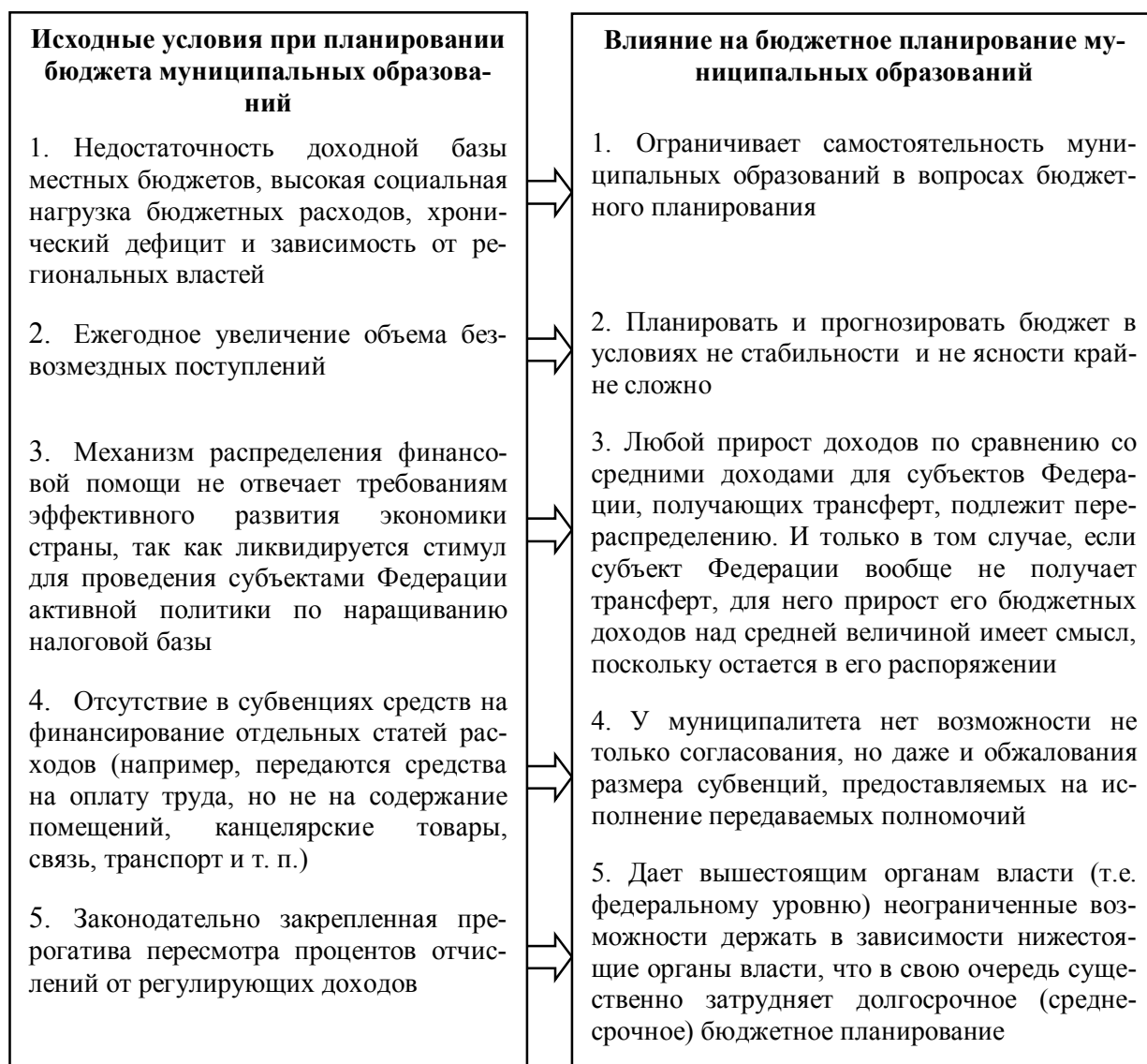


Рис. 1. Особенности бюджетного планирования муниципальных образований Российской Федерации

Таким образом, перечисленные выше обстоятельства довольно ярко проявляются в части экономического стимулирования и финансовой автономии муниципальных образований, что, к сожалению, напрямую связано с качеством и возможностями долгосрочного (среднесрочного) бюджетного планирования в муниципальных образованиях.

В этой связи создаются предпосылки к поиску новых подходов в области бюджетного планирования муниципальных образований. В этих целях предлагается схема построения системы бюджетного планирования муниципальных образований (рис. 2).



Рис. 2. Схема построения системы муниципального планирования бюджета

В настоящее время контуры развития среднесрочного бюджетного планирования на муниципальном уровне заданы реформированием бюджетного процесса и местного самоуправления, поэтому предлагаем использование такого системного инструмента управления бюджетом территории, как сбалансированной системы показателей, позволяющей объединить финансовые и нефинансовые данные в единое информационное пространство.

2. Разработана модель оценки результативности бюджетного планирования муниципального образования, основанная на «стратегической карте» оценки результативности бюджетного планирования муниципального образования, позволяющая объединить в единое информационное пространство финансовые и нефинансовые показатели, где в качестве инструмента, реализующего модель, выступает сбалансированная система показателей, охватывающая прямые и косвенные показатели бюджетного планирования.

Разработанная модель оценки результативности бюджетного планирования муниципального образования решает проблемы обеспечения прозрачности бюджета, результативности расходов, совершенствования организации бюджетного процесса, повышение качества бюджетных данных.

Проблему обеспечения *прозрачности бюджета* сформулируем следующим образом. Руководству муниципального образования (законодательной и исполнительной власти) необходимо иметь наиболее полную картину расходов, доходов, заимствований муниципального образования. Проблема обеспечения прозрачности бюджета еще более актуальна на федеральном уровне, так как существует проблема отсутствия у руководства страны информации о состоянии дел на нижних уровнях бюджетной системы Российской Федерации.

Совершенствование организации бюджетного процесса. Финансовые данные, требуемые для анализа и расчета бюджета, находятся в разроз-

ненных базах данных; отделы финансового органа, рассчитывающие различные части бюджета испытывают сложности по взаимному обмену данными; невозможно быстро сформировать свод бюджета, так как в расчете участвует множество данных, которые нужно агрегировать по различным бюджетным классификаторам, и т. п.

Сбалансированная система показателей при планировании бюджета муниципального образования обладает следующими свойствами для решения вышеперечисленных проблем: разрозненные финансовые и нефинансовые данные представлены в единой модели оценки результативности бюджетного планирования на основе сбалансированной системы показателей, что позволило также разработать шаблон организации расчетов.

Результативность расходов. Благодаря использованию предлагаемой модели оценки результативности бюджетного планирования с базовым набором показателей, в практике бюджетного планирования в финансовом органе муниципального образования можно осуществлять безболезненный переход на новые результативные методы планирования.

Повышение качества бюджетных данных. Предлагаемая модель оценки результативности бюджетного планирования позволяет объединять разрозненные данные в единое информационное пространство благодаря использованию такого инструмента, как сбалансированная система показателей.

На рис. 3 графически представлены причинно-следственные связи между стратегическими целями по составляющим сбалансированной системы показателей оценки результативности бюджетного планирования в виде стратегической карты. Стратегическая карта является иллюстрацией причинно-следственных отношений между желаемыми результатами клиентской и финансовой составляющих, с одной стороны, и выдающимися результатами, полученными в основных внутренних процессах: управлении инновациями, социальными процессами и т. д., с другой стороны.

Рассмотренные четыре основные перспективы (клиенты, финансы, внутренние процессы, обучение и развитие) являются необходимыми в сбалансированной системе показателей, однако их состав не является догмой, могут рассматриваться и другие, в том числе заменяющие и дополняющие в зависимости от осуществляемой стратегии, уровня применения сбалансированной системы показателей, точки зрения лиц, принимающих управленческие решения.



Рис. 3. Стратегическая карта оценки результативности бюджетного планирования муниципального образования

На рис. 4 графически представлена организация бюджетного планирования в муниципальном образовании с использованием сбалансированной системы показателей.

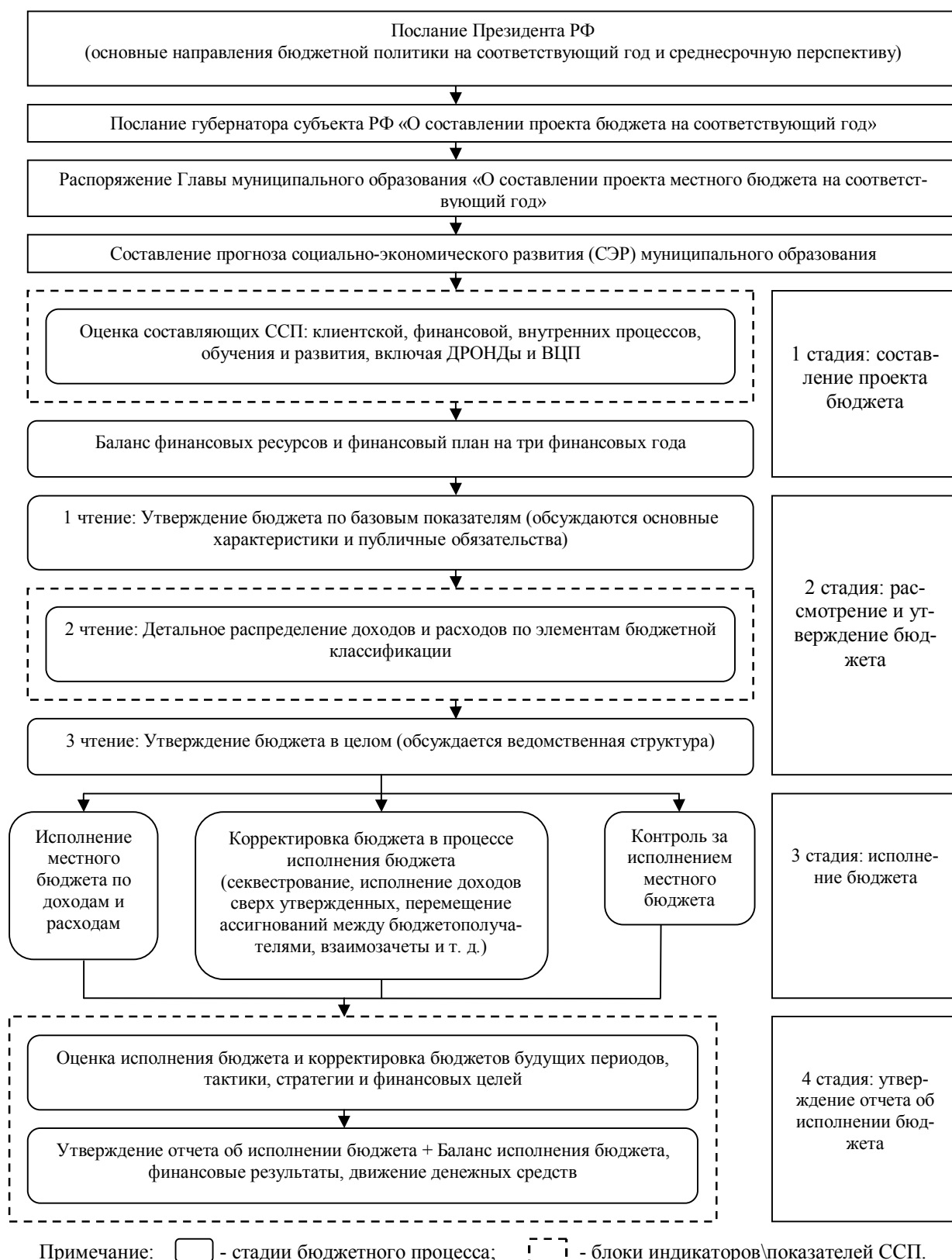


Рис. 4. Организация бюджетного планирования в муниципальном образовании с использованием сбалансированной системы показателей образования

Таким образом, модель оценки результативности бюджетного планирования в муниципальном образовании сводится к следующим шагам:

1 шаг: изучение сложной, динамической системы, которой является бюджетный процесс. Таким образом, модель основана на характере имеющихся финансовых ресурсов, а также с учетом соответствующих экономических и социальных параметров.

2 шаг: описание процесса бюджетного планирования так, чтобы в рамках поставленных задач дать наиболее полное представление о состоянии бюджета.

Итак, роль автора состояла в разработке сбалансированной системы показателей к модели оценки результативности бюджетного планирования муниципального образования. При этом, так как сбалансированная система показателей уже разработана в начале 1990-х годов профессором Harvard Business School Робертом Капланом и президентом консалтинговой фирмы Renaissance Solutions Дэвидом Нортоном на уровне предприятий и организаций, роль автора сводилась к решению проблем в области процесса бюджетного планирования муниципальных образований и адаптации сбалансированной системы показателей в муниципальной сфере.

3. Предложена модель оценки влияния социально-экономических факторов на доходную часть муниципальных образований, позволяющая отобрать наиболее важные для планирования муниципального бюджета показатели и включить их в сбалансированную систему показателей оценки результативности бюджетного планирования, ориентированной на изменения условий функционирования бюджетной системы.

В первую очередь проанализированы внутренние (общероссийские) и внешние факторы развития экономики муниципальных образований до кризиса, в период кризиса, начавшегося в РФ в 2008 г., и плановых периодов 2011 – 2012 гг.

Затем исследовано влияние данных факторов социально-экономического развития на результирующий показатель с построением по каждой комбинации регрессионных моделей с помощью расчета коэффициента корреляции. В качестве результирующего показателя был выбран объем собственных доходов местных бюджетов (на примере местных бюджетов Томской области). В результате выявлены факторные признаки, имеющие различную степень зависимости с результирующим показателем.

Анализ позволил обоснованно построить модель оценки влияния социально-экономических факторов на доходную часть муниципальных образований (табл. 1).

Модель оценки влияния социально-экономических факторов на доходную часть муниципальных образований

Показатели	Собственные доходы местных бюджетов		
	Слабая взаимосвязь	Средняя взаимосвязь	Сильная взаимосвязь
Внешние факторы			
Мировые и внутренние цены на природное сырье, в том числе:			
1.1. Цена на нефть Urals (мировые) и собственные доходы местных бюджетов		+	
1.2. Цены на газ и собственные доходы местных бюджетов			+
2. Курс доллара и собственные доходы местных бюджетов	+		
3. Инфляция и собственные доходы местных бюджетов		+	
4. Демографический состав населения (миграционный прирост с точки зрения трудовой миграции и т. д.) и собственные доходы местных бюджетов		+	
5. Региональное регулирование местных бюджетов и собственные доходы местных бюджетов			+
Внутренние факторы			
6. Уровень и качество жизни, в том числе:			
6.1. Коэффициент рождаемости			+
6.2. Уровень общей безработицы и собственные доходы местных бюджетов			+
6.3. Доходы населения			+
7. Инновационные процессы и собственные доходы местных бюджетов			+
8. Объем валовой продукции и услуг (всего)			+
9. Муниципальное регулирование доходов местных бюджетов и собственные доходы местных бюджетов	+		

Данная модель демонстрирует различную степень взаимосвязи факторов социально-экономического развития и объема собственных доходов местных бюджетов.

Модель оценки влияния социально-экономических факторов на доходную часть муниципальных образований необходима для отбора наиболее важных для планирования муниципального бюджета показателей и включения их в сбалансированную систему показателей оценки результативности бюджетного планирования муниципальных образований. Это дает возможность выявлять внутренние резервы и источники экономического роста для обеспечения долгосрочного устойчивого состояния местного бюджета и социально-экономического развития муниципального образования в целом.

4. Разработана сбалансированная система показателей для целей оценки результативности бюджетного планирования муниципального образования, включающая в себя: цель планирования; индикаторы достижения цели планирования; задачи достижения цели планирования; показатели выполнения задачи планирования, позволяющая улучшить технологические аспекты бюджетного планирования муниципального образования, в силу объединения разрозненных данных в единое информационное пространство.

Разработанная система показателей оценки результативности бюджетного планирования включает 8 целей, 21 индикатор, 17 задач, 48 целевых показателей, сгруппированных в 9 блоков и 14 подблоков (табл. 2). Сбалансированная система показателей охватывает прямые и косвенные показатели бюджетного планирования. Важнейшей задачей является поиск ограниченного количества наиболее важных для планирования муниципального бюджета сфер показателей, отражающих и влияющих на качество бюджетного процесса.

Таким образом, система показателей не становится громоздкой, перегруженной информацией, в то же время она достаточна для комплексного описания состояния местного бюджета и принятия качественных управленческих решений.

Таблица 2

Перечень индикаторов/показателей оценки результативности бюджетного планирования муниципального образования по структурным блокам и составляющим сбалансированной системы показателей

Блоки и подблоки индикаторов /показателей	Количество индикаторов/показателей
Клиенты (индикаторы/показатели косвенного управления)	
1. Население	6
Финансы (индикаторы/показатели прямого управления)	
2. Экономическая база и бюджетный процесс	
2.1. Составление и рассмотрение проекта бюджета	9
2.2. Исполнение бюджета	3
2.3. Отчет об исполнении бюджета	4
2.4. Инвестиционная деятельность	2
2.5. Муниципальная собственность	4
Внутренние процессы (индикаторы/показатели косвенного управления)	
<i>Показатели внешнего развития экономики</i>	
3. Валовой региональный продукт	1
4. Демографический состав мигрантов	5
<i>Показатели внутреннего развития экономики</i>	
5. Природный капитал	4
6. Уровень и качество жизни	
6.1. Демография	3
6.2. Занятость	2
6.3. Доходы населения	5
6.4. Социальная инфраструктура	3
7. Предпринимательская деятельность	5
8. Экономическое развитие и инновационные процессы	
8.1. Экономическое развитие	4
8.2. Инновационная деятельность	5
Обучение и развитие (индикаторы/показатели косвенного управления)	
9. Качество работы	
9.1. Кадровая политика	2
9.2. Квалификация	2
9.3. Мотивация	2

В диссертационном исследовании приведены подробные характеристики каждого из отобранных индикаторов/показателей: его название, значение, единица измерения, порядок расчета.

Под *сбалансированной системой показателей в бюджетном планировании муниципального образования* предлагаем понимать системный инструмент управления бюджетом территории, основанный на измерениях и оценке результативности бюджетного планирования, построенного на финансовых и нефинансовых показателях.

На рис. 5 графически представлен алгоритм построения сбалансированной системы показателей оценки результативности бюджетного планирования в муниципальном образовании, который направлен на выполнение четырех основных этапов.



Рис. 5. Алгоритм построения сбалансированной системы показателей оценки результативности бюджетного планирования

1 этап. Определяется миссия муниципалитета. Миссия муниципального образования – это основное назначение, определяющее смысл его существования: то главное, что оно предоставляет и обеспечивает своему населению сейчас и в последующем его потомкам, памяти предков, а также своему региону и всей Российской Федерации.

При переходе к сбалансированной системе показателей коммерческой организации во главу ставится финансовая составляющая, цели которой формируются в интересах поставщиков капитала (учредителей, акционеров и т. д.). В случае с муниципалитетами такой подход невозможен, так как существует сложная сеть взаимодействий: предоставляет услугу одна группа, спонсором является вторая, а получает ее третья; таким образом, во главу ставится клиентская составляющая. Итак, миссия муниципального образования – это устойчивое повышение уровня и качества жизни населения, обеспечиваемое развитием экономического потенциала и социальной сферы, ростом вовлеченности населения в решение проблем муниципального образования и гармонизацией среды обитания.

2 этап. Последовательно сверху вниз по составляющим «клиентская», «финансовая», «внутренние процессы», «обучение и развитие» разрабатываются стратегические цели бюджетного планирования и задачи достижения цели, устанавливаются взаимные причинно-следственные связи между целями в виде стратегической карты деятельности.

3 этап. Выделяются и классифицируются факторы, оказывающие влияние на формирование местного бюджета. Этап включает в себя анализ внешней и внутренней среды развития экономики.

4 этап. Разрабатываются целевые показатели, с помощью которых измеряется уровень достижения каждой цели по составляющим сбалансированной системы показателей оценки результативности бюджетного планирования. Желательно для каждой цели составляющих сбалансированной системы показателей оценки результативности бюджетного планирования разработать такой набор целевых показателей, в состав которого входили бы индикаторы, характеризующие степень достижения этой цели.

Затем сбалансированная система показателей интегрируется в оперативную деятельность органов власти. Анализ информации сбалансированной системы показателей оценки результативности бюджетного планирования муниципального образования нацелен на получение данных, на основе которых можно сделать вывод о том, в какой степени реализуются основные направления бюджетной политики по отношению к намеченным целевым установкам и исходным бюджетным данным.

Далее представлена структура сбалансированной системы показателей оценки результативности бюджетного планирования, являющаяся, по мнению автора, перспективным направлением совершенствования технологии бюджетного планирования муниципальных образований (табл. 3).

Предлагаемая сбалансированная система показателей оценки результативности бюджетного планирования

Цель планирования	Индикатор достижения цели планирования	Задача достижения цели планирования	Показатель выполнения задачи планирования
Клиенты			
Цель 1. Качественное и своевременное удовлетворение (обеспечение) потребностей населения в бюджетных услугах	1. Уровень удовлетворенности граждан деятельностью органов власти 2. Сокращение неудовлетворенных запросов, жалоб и обращений	1. Повышение и обеспечение качества бюджетных услуг населению	1. Степень удовлетворенности бюджетными услугами населения 2. Доля населения, удовлетворенного информационной открытостью власти
		2. Соблюдение обязательств (равенство доступа к получению бюджетных услуг)	1. Степень равенства доступа к получению бюджетных услуг 2. Уровень оперативности работы с населением
Финансы			
<i>Бюджетный процесс</i>			
Цель 2. Сбалансированный бюджет	1. Доля закрепленных налоговых доходов в общей сумме собственных доходов бюджета 2. Доля безвозмездных поступлений в общей сумме поступлений собственных доходов бюджета 3. Доля расходов по переданным обязательствам федерального и регионального значения 4. Доля средств, привлеченных из иных источников для покрытия дефицита бюджета 5. Общий государственный долг 6. Величина государственного долга к величине ВРП (национального дохода или ВВП)	1. Обеспечить сбалансированность расходных полномочий и ресурсов для их обеспечения	1. Доля налоговых и неналоговых доходов в общей сумме собственных доходов бюджета 2. Фактический уровень бюджетного финансирования по переданным обязательствам, в том числе: федерального значения, регионального значения 3. Выстраивание межбюджетных отношений, способствующих выполнению миссии и достижению цели 4. Доля каждого вида расхода в общей сумме расходов бюджета
		2. Перейти к режиму жесткой экономии бюджетных средств, предполагающему достижение максимально возможного экономического и социального эффекта от каждого бюджетного рубля	1. Бюджетная обеспеченность населения; 2. Расходы по налоговому администрированию конкретного вида налога.
		3. Ограничить размеры бюджетного дефицита в целях сохранения макроэкономической стабильности и устойчивости выполнения социальных обязательств в последующие годы	1. Сальдированный финансовый результат бюджета 2. Фактический уровень отклонения поступлений в бюджет
		4. Отследить и оценить результаты проинвестированных бюджетных расходов	1. Отчет об исполнении местного бюджета (доходы и расходы бюджета, источники финансирования дефицита бюджета) 2. Соотношение налоговых доходов бюджета и задолженности по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям перед местным бюджетом 3. Фактический уровень бюджетного финансирования конкретной ведомственной целевой программы (ВЦП) 4. Количество публикаций в муниципальных СМИ о деятельности бюджетного процесса

Продолжение таблицы 3

Цель планирования	Индикатор достижения цели планирования	Задача достижения цели планирования	Показатель выполнения задачи планирования
Финансы			
<i>Экономическая база</i>			
		5. Повышение инвестиционной привлекательности территорий	1. Общий объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования в расчете на душу населения 2. Объем иностранных инвестиций в расчете на душу населения
		6. Обеспечение максимальной эффективности использования муниципального имущества в интересах местного сообщества	1. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, – всего, в том числе: для жилищного строительства, индивидуального жилищного строительства, для комплексного освоения в целях жилищного строительства 2. Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения налога на недвижимость, в общей площади территории городского округа (муниципального района) 3. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию объектов жилищного строительства, в том числе: индивидуального жилищного строительства; иных объектов капитального строительства 4. Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в общей стоимости основных фондов организаций муниципальной формы собственности (на конец года)
Внутренние процессы			
Цель 3. Рациональное использование природного капитала	1. Природный капитал 2. Истинные сбережения	1. Обеспечить рациональное использование природных ресурсов	1. Истощимость запасов конкретного природного ресурса
Цель 4. Благоприятные условия для жизни, работы, отдыха и воспитания детей	1. Доля населения имеющего среднедушевые доходы ниже прожиточного минимума 2. Индекс качества жизни	1. Обеспечить устойчивый рост денежных доходов населения и занятости	1. Динамика уровня инфляции 2. Соотношение среднедушевого дохода и прожиточного минимума 3. Доля населения имеющего среднедушевые доходы ниже прожиточного минимума

Цель планирования	Индикатор достижения цели планирования	Задача достижения цели планирования	Показатель выполнения задачи планирования
Внутренние процессы			
Цель 5. Качественные трудовые ресурсы и эффективный рынок труда	1. Уровень общей безработицы 2. Миграционный прирост 3. Обеспеченность дошкольными образовательными учреждениями 4. Обеспеченность населения больничными койками 5. Обеспеченность населения врачами всех специальностей 6. Выпуск учащихся из государственных дневных полных средних общеобразовательных учреждений	1. Обеспечить проведение эффективной демографической политики, включая стимулирование рождаемости, сокращение смертности.	1. Численность постоянного населения 2. Коэффициент рождаемости 3. Прирост населения 4. Коэффициент миграционного прироста трудовых ресурсов
		2. Обеспечить приток квалифицированных кадров	1. Коэффициент эффективности миграции 2. Доля привлекаемых иностранных работников в общей численности занятого населения 3. Доля квалифицированных иностранных работников от численности привлекаемых иностранных работников
Цель 6. Высокий уровень развития предпринимательства	1. Доля занятых в малом предпринимательстве от общей численности занятых в экономике 2. Прирост количества малых и средних предприятий и индивидуальных предпринимателей	1. Обеспечить развитие предпринимательства	1. Доля населения, готового начать свой собственный бизнес 2. Темп роста кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства 3. Объем поставки продукции и услуг субъектов малого и среднего предпринимательства, за пределы области, за пределы региона
Цель 7. Эффективная и сбалансированная экономика	1. Выработка на одного занятого в экономике 2. Рост ВРП к уровню 2005 года	1. Повысить уровень экономического развития территорий	1. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами крупных и средних организаций по чистым видам экономической деятельности 2. Объем производства сельскохозяйственной продукции по всем категориям хозяйств на душу населения 3. Объем выполненных работ и услуг собственными силами крупных и средних предприятий и организаций по виду деятельности "строительство" на душу населения
		2. Повысить уровень конкурентоспособности и инновационный потенциал существующих предприятий и иных организаций, а также поиск и применение передовых технологий	1. Доля отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной промышленной продукции 2. Доля инновационной продукции, подвергавшейся значительным технологическим изменениям или вновь внедренной 3. Внутренние затраты на исследования и разработки к ВРП 4. Доля предприятий, от общего числа предприятий, предлагающих новые, ранее не производившиеся предприятием продукты, либо предоставляющие новые услуги, а также внедрившие новую производственную технологию 5. Количество зарегистрированных патентов, получивших промышленное применение

Окончание таблицы 3

Цель планирования	Индикатор достижения цели планирования	Задача достижения цели планирования	Показатель выполнения задачи планирования
Обучение и развитие			
Цель 8. Качество работы участников бюджетного процесса	1. Удовлетворенность сотрудников 2. Процент целей, по которым достигнуты запланированные значения в текущем году	1. Приведение кадровой политики в соответствие с потребностями	1. Качественный подбор 2. Уровень текучести кадров
		2. Повышение квалификации и аттестации работников, а также создание системы мотивации	1. Доля количества работников, повысивших квалификацию (аттестацию) в течение года 2. Доля сотрудников, получающих премии (бонусы), привязанные к результату работы

Сбалансированная система показателей оценки результативности бюджетного планирования муниципального образования опирается на достаточно сложную систему социально-экономических показателей, в эту систему входят демографические показатели, показатели производства, показатели бюджета, потребления и другие.

Таким образом, сбалансированная система показателей оценки результативности бюджетного планирования характеризуется следующими свойствами:

– оценивает поведение объектов управления бюджетного планирования при реализации модели. Речь идет о выяснении всех положительных и отрицательных событий и явлений, что позволяет более точно планировать бюджет.

– тщательный анализ факторов, влияющих на формирование местного бюджета, позволит с точки зрения результативности и в совокупности обеспечить комплексное экономическое и социальное развитие.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК России

1. Уфимцева Е.В. Модель финансового механизма формирования бюджетной системы РФ // Аудитор. – №3. – Москва: Русский журнал. – 2009. – С. 31–38 (0,5 п.л.).

2. Уфимцева Е.В. Современная модель межбюджетных отношений муниципального уровня РФ // Проблемы современной экономики. – № 3(31). – 2009. – С. 364 – 368 (0,25 п.л./0,2 п.л.).

3. Уфимцева Е.В. Взаимосвязь показателей социально-экономического развития территории (на примере муниципальных образований Томской области) // Региональная экономика: теория и практика. – № 28 (121) сентябрь. – 2009. – С. 26-32 (0,4 п.л.).

Статьи в прочих научных изданиях

4. Уфимцева Е.В. Реформирование налоговой системы РФ // Альманах современной науки и образования. Экономические науки и методика их преподавания. – Тамбов: Грамота, 2008. – № 9(16). – С. 39 – 43 (0,3 п.л.).

5. Уфимцева Е.В. Проблемы формирования структуры расходной части муниципальных бюджетов // Экономическое и социальное развитие регионов России: сб. ст. всерос. науч.-практич. конф. – Пенза: РИО ПГСХА, 2008. – С. 23 – 27 (0,3 п.л.).

6. Уфимцева Е.В. Факторы и принципы формирования межбюджетных отношений на внутри региональном уровне / Е.В. Уфимцева, Н.Н. Минаев // Экономика и эффективность организации производства: сб. науч. трудов по итогам междунар. науч.-техн. конф. – Брянск: БГИТА, 2008. – Выпуск 9. – С. 30 – 37 (в соавторстве) (0,5 п.л.).

7. Уфимцева Е.В. Проблемы формирования муниципальных бюджетов в условиях реформирования местного самоуправления / Е.В. Уфимцева,

Н.Н. Минаев, А.М. Елисеев // Экономическая финансовая политика муниципальных образований на современном этапе. – Томск, 2008. – С. 71 – 75 (в соавторстве) (0,3 п.л.).

8. Уфимцева Е.В. Реализация принципов децентрализации в формировании органов местного управления // Новости научной мысли – 2008: сб. ст. междунар. науч.-практич. конф. – Прага, 2008. – С. 43 – 46 (0,25 п.л./0,2 п.л.).

9. Уфимцева Е.В. Подходы к стратегическому планированию бюджетно-налоговой политики // Молодежь и управление: сб. ст. всерос. науч.-практич. конф. – Екатеринбург: ГОУ ВПО «УГПУ», 2008. – С. 92 – 94 (0,2 п.л.).

10. Уфимцева Е.В. Современное состояние финансово-бюджетных отношений на региональном и муниципальном уровне (на примере Томской области) / Уфимцева Е.В., Том. гос. архит.-строит. ун-т. – Томск, 2009. – 57 с. – Библиогр.: 13 назв. – Рус. – Деп. в ВИНТИ 25.02.09 № 94-В2009 (3,5 п.л.).

11. Уфимцева Е.В. Механизм налогообложения налога на доходы физических лиц в Российской Федерации // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. № 1. Январь. – Курск, 2009. – С. 39 – 42 (0,25 п.л./0,2 п.л.).

12. Уфимцева Е.В. Совершенствование эффективности бюджетно-налоговой политики на основе сбалансированной системы показателей // Аспирант и соискатель: «Проблемы экономики» №1. – Москва: Компания Спутник+, 2009. – С. 104 – 109 (0,4 п.л.).

13. Уфимцева Е.В. Совершенствование системы управления муниципальными финансами / Е.В. Уфимцева, В.А. Кудряков // Проблемы финансов и учета. № 1(36). – Томск. – 2010. – С. 32–37 (в соавторстве) (0,4 п.л.).

Подписано в печать 02.02.2011 г.
Формат 60×84 1/16. Бумага офсет. Гарнитура Таймс.
Уч.-изд. л. 1. Тираж 100 экз. Заказ №5

Изд-во ТГАСУ, 634003, г. Томск, пл. Соляная, 2.
Отпечатано в оригинал-макета в ООП ТГАСУ.
634003, г. Томск, ул. Партизанская, 15.