На правах рукописи

Носкова Елена Викторовна

ПРОИЗВОДСТВО ПО РАССМОТРЕНИЮ И РАЗРЕШЕНИЮ СУДОМ ЖАЛОБ В ПОРЯДКЕ СТАТЬИ 125 УПК РФ

12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика;
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата юридических наук

Томск – 2011

Работа выполнена в ГОУ ВПО «Томский государственный университет» на кафедре уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности

Научный руководитель: Заслуженный юрист РФ,
доктор юридических наук, профессор
Якимович Юрий Константинович

Официальные оппоненты: Заслуженный юрист РФ,
доктор юридических наук, профессор
Азаров Владимир Александрович

доктор юридических наук, профессор
Григорьев Виктор Николаевич

Ведущая организация: **Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сибирский федеральный университет»**

Защита состоится 16 июня 2011 года в 15:00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.267.02 при ГОУ ВПО «Томский государственный университет» по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, учебный корпус № 4, ауд. 111.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ГОУ ВПО «Томский государственный университет» по адресу: г. Томск, пр. Ленина, 34а.

Автореферат разослан «13» мая 2011 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук,
профессор С. А. Елисеев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Российская Федерация провозгласила себя правовым государством, в котором человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанностью государства. В правовом государстве досудебное производство по уголовному делу можно признать законным только тогда, когда в его ходе должностными лицами были соблюдены все права и свободы человека с теми лишь ограничениями их законом, которые необходимы в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. В сфере уголовного судопроизводства ограничение прав и свобод человека является скорее нормой, чем исключением. Однако, любое ограничение прав личности, вовлечённой в уголовный процесс, может производиться только на законных основаниях и должно быть обоснованным.

Столкновением публичных и частных интересов в сфере уголовного судопроизводства обусловлена необходимость особого вида контроля за деятельностью органов и должностных лиц, осуществляющих досудебное производство по уголовному делу, со стороны независимого субъекта. «Участники уголовного процесса – частные лица – должны быть наделены возможностью воздействовать на должностных лиц при невыполнении последними процессуальных обязанностей с целью заставить их исполнить обязанности по соблюдению и обеспечению их прав и законных интересов»[1]. В случае ограничения конституционных прав и свобод лица, вовлечённого в уголовный процесс, возникает необходимость немедленной (неотложной) судебной защиты до наступления момента, когда судебная защита будет осуществлена судом уже после завершения досудебного производства. В ситуациях, когда ждать судебного разбирательства не представляется возможным, обнаруживается необходимость в специальных судебных процедурах, отличных от обычного судебного разбирательства по своей правовой природе, предмету, задачам, субъектам, принимаемым решениям. Такие процедуры

[1] Андреева О. И. Концептуальные основы соотношения прав и обязанностей государства и личности в уголовном процессе Российской Федерации и их использование для правового регулирования деятельности по распоряжению предметом уголовного процесса : автореф. дис. … д-ра юрид. наук : 12.00.09. Томск, 2007. С. 24.

служат гарантией соблюдения прав лица, вовлечённого в уголовное судопроизводство, в досудебных стадиях производства по уголовному делу.

Анализ действующего законодательства, регулирующего производство по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ, и судебной практики демонстрирует значительное количество проблем. Несмотря на то, что практика рассмотрения судом жалоб существует почти десять лет, до сих пор отсутствует чёткое определение предмета и субъектного состава производства, слабо разработаны основания, процедура и результат судебного разбирательства по жалобам. Законодательное регулирование подачи, рассмотрения и разрешения судом жалоб в досудебном уголовно-процессуальном производстве оставляет желать лучшего, что, в свою очередь, неблагоприятно отражается на практике. Именно поэтому в настоящее время назрела необходимость разработки путей совершенствования уголовно-процессуального закона, регулирующего порядок производства по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ, и практики его применения. Эти обстоятельства предопределили необходимость комплексного исследования деятельности, связанной с рассмотрением и разрешением жалоб на процессуальные решения, действия (бездействие) органов и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, и прокуратуры в досудебных стадиях уголовного процесса и её нормативного регулирования.

Степень разработанности темы. Отдельные проблемы обжалования в суд решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц, осуществляющих досудебное производство по уголовному делу, исследовались в трудах В.А. Азарова, А.Н. Артамонова, В.П, Божьева, А.Д. Бойкова, Б.Б. Булатова, Н.В. Витрука, Л.М. Володиной, В.Н. Галузо, Н.В. Григорьевой, И.Ф. Демидова, Ю.В. Деришева, В.В. Дорошкова, А.В. Ендольцевой, Н.И. Капинуса, В.П. Кашепова, В.А. Лазаревой, В.М. Лебедева, В.И. Летучих, П.А. Лупинской, Е.Б. Мизулиной, И.Б. Михайловской, Т.Г. Морщаковой, Н.Г. Муратовой, Е.Н. Никифорова, И.Л. Петрухина, Н.В. Радутной, А.С. Сбоева, М.К. Свиридова, Ю.И. Стецовского, М.С. Строговича, И.Ю. Таричко, Т.В. Трубниковой, Г.П. Химичевой, О.В. Химичевой, Ю.К. Якимовича, и многих других. Обжалование решений и действий органов и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, и прокуратуры в суд исследовалось в рамках диссертационных исследований на соискание учёной степени доктора юридических наук, посвящённых судебному контролю:

Н.Н. Ковтуна (2002 г.), Н.А. Колоколова (2006 г.), Н.Г. Муратовой (2004 г.), А.П. Фокова (2000 г.), а также кандидата юридических наук: Е.К. Антонович (2009 г.), А.Н. Артамонова, С.В. Белобородова (2007 г.), В.Л. Будникова (1984 г.), Н.В. Габараевой (2007 г.), В.Н. Галузо (1995 г.), В.В. Горбань (2008 г.), Н.В. Григорьевой (2000 г.), А.Г. Ильченко (2007 г.), Н.А. Колоколова (1998 г.), А.А. Коомбаева (2008 г.), Н.С. Куришевой (2008 г.), В.И. Летучих (1972 г.), Н.А. Лопаткиной (2002 г.), О.А. Максимова (2005 г.), П.Г. Марфицина (1993 г.), П.С. Морозова (2005 г.), Н.А. Нозирова (2006 г.), О.В. Рябковой (2003 г.), А.С. Сбоева (2004 г.), В.В. Сидорова (2009 г.), А.В. Солодилова (1999 г.), М.И. Усарова (2004 г.), М.А. Устимова (1999 г.), А.П. Фокова (2000 г.), Р.В. Ярцева (2006 г.).

Однако, несмотря на значительное количество работ, тема изучена не в полном объёме. В науке отечественного уголовного процесса остаются дискуссионными вопросы определения правовой природы деятельности по рассмотрению и разрешению судом жалоб на процессуальные решения, действия (бездействие) органов и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование по уголовному делу, и прокуратуры; необходимости ограничения предмета производства по жалобам; выявления особенностей правового положения её участников; определения специфики уголовно-процессуальной деятельности, связанной с подачей, рассмотрением и разрешением жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ; расширения полномочий суда по принятию процессуальных решений в ходе и по результатам производства по жалобам.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности, связанной с подачей, рассмотрением и разрешением судом жалоб на решения, действия (бездействие) органов и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, и прокуратуры. Предмет исследования составляет комплекс правовых норм, регламентирующих правоотношения в данной сфере, практика рассмотрения и разрешения судом в досудебном производстве по уголовному делу жалоб на решения, действия (бездействие) органов и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, и прокуратуры, научные исследования в данной сфере.

Цели и задачи исследования. Целью настоящей работы является определение правовой природы деятельности по рассмотрению и разрешению судом жалоб на решения, действия (бездействие) органов и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование по уголовному делу, и прокуратуры в досудебных стадиях уголовного процесса, определение её особенностей и места в системе уголовно-процессуальных производств на основе анализа литературных источников, норм международного права, действующего уголовно-процессуального законодательства, актов Конституционного и Верховного судов Российской Федерации, практики разрешения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ и выработка предложений по совершенствованию законодательства и повышению эффективности правоприменительной деятельности.

Достижение указанной цели связано с решением следующих задач:

- определение материально-правовой базы производства по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ;

- определение места производства по рассмотрению и разрешению судом жалоб на решения, действия (бездействие) органов и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование по уголовному делу, и прокуратуры в досудебных стадиях уголовного процесса в системе уголовно-процессуальных производств;

- уточнение предмета производства по жалобам;

- определение круга и специфики правового статуса участников производства по жалобам;

- определение оптимального порядка подачи, рассмотрения и разрешения судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ;

- определение специфики решений, выносимых судом в ходе и по результатам производства по жалобам, и возможности расширения полномочий суда по их принятию;

- разработка рекомендаций, направленных на повышение эффективности деятельности суда по рассмотрению и разрешению жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ;

- внесение предложений по изменению уголовно-процессуального законодательства, регулирующего производство по рассмотрению и разрешению судом жалоб на решения, действия (бездействие) органов и должностных лиц, осущест-

вляющих предварительное расследование по уголовному делу, и прокуратуры в досудебных стадиях уголовного процесса.

Методологической базой исследования являются диалектический, социологический методы, метод системного и научного познания, формально-логический, логико-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, статистический и другие общие и частные методы научного исследования.

Нормативную базу исследования составляют нормы Конституции РФ, международного права, российского законодательства, решения Европейского Суда по правам человека, постановления, определения Конституционного Суда РФ, ведомственные нормативные акты.

Теоретической основой работы послужили научные труды учёных – специалистов в области теории государства и права, судоустройства, прокурорского надзора, уголовного процесса.

Эмпирическую базу исследования составляют результаты проведённого автором изучения 439 материалов производств по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ и 341 отказной материал по жалобам в судах общей юрисдикции Томской области и Алтайского края.

В работе использован анализ статистических данных Управления Судебного департамента по Томской области, Судебного департамента при Верховном Суде РФ, решения Пленума Верховного Суда РФ.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что на уровне комплексного монографического исследования обоснован самостоятельный характер производства по рассмотрению и разрешению судом жалоб на решения, действия (бездействие) органов и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование по уголовному делу, и прокуратуры, определены его особенности и место в системе уголовно-процессуальных производств, определена его оптимальная уголовно-процессуальная форма в досудебных стадиях уголовного процесса. На основании этого разработаны предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего порядок производства по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ, и практики его применения.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Уголовно-процессуальная деятельность, связанная с рассмотрением и разрешением жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, отличается от производства по уголовному делу наличием особой материально-правовой базы, спецификой предмета, круга и правового положения участников, существенными отличиями в порядке производства, спецификой решений, принимаемых в ходе и по результатам судебного разбирательства. Данная деятельность является внутренне целостной, комплексной и полистадийной, а материалы по ней формируются в самостоятельное дело, она тесно связана с производством по уголовному делу, но не является его частью. Это свидетельствует о наличии в уголовном процессе России самостоятельного особого производства по рассмотрению и разрешению судом жалоб на процессуальные решения, действия (бездействие) органов и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование по уголовному делу, и прокурора.

2. Необходимо на законодательном уровне провести ограничение предмета производства по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ по следующим направлениям:

- судебную проверку следует осуществлять только в случаях незаконного (необоснованного) ограничения конституционных прав граждан в ходе принятия процессуальных решений, осуществления действий (бездействия);

- жалобы могут быть поданы на решения, действия (бездействие), «причиняющие ущерб конституционным правам», а не «способные причинить ущерб конституционным правам»;

- внесение повторных жалоб в суд, ранее оставивший их без удовлетворения, либо по основаниям, ранее рассмотренным судом, должно быть возможным лишь при наличии новых обстоятельств, обосновывающих необходимость признания обжалуемого действия (бездействия) или решения незаконным и (или) необоснованным;

- обжалованию должны подлежать только те действия (бездействие) и решения, которые уже подверглись проверке прокурором или руководителем следственного органа;

- содержание права на судебное обжалование участников уголовного судопроизводства и иных лиц, чьи права были нарушены (ограничены) производимы-

ми процессуальными действиями (бездействием) и принимаемыми процессуальными решениями, должно различаться. Иные лица должны быть наделены правом обжаловать только те процессуальные решения, действия (бездействие), которые непосредственно затрагивают их интересы и (или) ограничивают права. В то время как участников уголовного судопроизводства следует наделить правом обжаловать не только те решения, действия (бездействие), которые непосредственно затрагивают их интересы и (или) ограничивают права, но и другие.

3. Жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ должна быть подсудна районному суду по месту производства предварительного расследования либо по месту нахождения органа, вынесшего обжалуемое решение или совершившего обжалуемое действие. Если рассмотрение судом жалобы сопряжено с необходимостью обсуждения вопросов, содержащих государственную тайну, то она должна быть подсудна суду субъекта Российской Федерации.

4. Полномочия суда по рассмотрению и разрешению жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ должны быть ограничены: недопустимо возложение полномочий по рассмотрению жалоб на одного и того же судью на постоянной основе; судья, принимавший участие в досудебном производстве по уголовному делу, не должен иметь право участвовать в рассмотрении данного уголовного дела в суде первой инстанции, в суде второй инстанции или в порядке надзора, а равно участвовать в новом рассмотрении уголовного дела в суде первой или второй инстанции либо в порядке надзора в случае отмены вынесенных с его участием приговора, а также определения, постановления о прекращении уголовного дела.

5. Участники производства по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ обладают особым процессуальным статусом, отличным от правового статуса участников производства по уголовному делу, что обусловлено особенностями предмета производства по жалобе. Необходимо закрепить в законе процессуальный статус заявителя и увеличить объём его прав как в уголовном процессе в целом, так и в производстве по рассмотрению и разрешению судом жалоб, что будет отвечать не только обеспечению конституционных принципов, но и назначению уголовного судопроизводства. Круг лиц, чьи решения, действия (бездействие) могут быть обжалованы в суд в порядке ст. 125 УПК РФ, должен быть определён не путём перечисления отдельных участников уголовного судопроизводства, а путём указания на их полномочия, связанные с осуществле-

нием досудебного производства по уголовному делу. Прокурор в производстве по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ не может быть признан стороной в деле, его участие обуславливается необходимостью осуществлять надзорную и правообеспечительную функции.

6. Обязательными участниками судебного разбирательства по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ должны быть признаны заявитель и должностное лицо или руководитель государственного органа, чьи решения, действия (бездействие) обжалуются. На заявителя должна быть возложена обязанность доказать те обстоятельства, на которые он ссылается в жалобе, а на орган или должностное лицо, чьи решения, действия (бездействие) обжалуются, в свою очередь, - обязанность доказать законность и обоснованность своих решений, действий (бездействия).

7. Рассмотрение судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ является правосудием, осуществляемым в досудебных стадиях производства по уголовному делу. В этой связи процессуальная форма производства по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ, с одной стороны, схожа с формой судебного производства по уголовному делу. Это обусловлено правовой природой производства по жалобам и распространением на него действия принципов уголовного судопроизводства. С другой стороны, имеются существенные отличия процессуальной формы производства по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ от формы судебного производства по уголовному делу из-за особенностей предмета, специфики круга и правового положения участников, видов решений, принимаемых в ходе и по результатам производства по жалобам.

8. В связи с тем, что производство по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ является полистадийным, оно проходит все судебные стадии, присущие основному производству по уголовному делу. Перечень решений, выносимых в ходе и по результатам производства по жалобам, следует расширить. Право принятия конкретного решения должно зависеть от того, на какой стадии производства по жалобе оно принимается:

1) при возбуждении производства по жалобе судья должен иметь возможность принять одно из следующих решений: о возвращении жалобы заявителю

для устранения недостатков; об отказе в принятии жалобы к производству; о принятии судьёй материалов по жалобе к своему производству;

2) в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию по жалобе судью следует уполномочить на принятие одного из следующих решений: о направлении жалобы по подсудности, о передаче жалобы судье, рассматривающему уголовное дело по существу, о прекращении производства по жалобе, о назначении судебного заседания по жалобе;

3) в ходе и по результатам судебного разбирательства жалобы судья должен иметь возможность вынести постановление: о направлении жалобы по подсудности; о передаче жалобы судье, рассматривающему уголовное дело по существу; о прекращении производства по жалобе; о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение; об оставлении жалобы без удовлетворения.

9. Применительно к производству по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ следует использовать понятие «доказательство» в широком смысле - как средство установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения жалобы по существу.

Теоретическая значимость диссертации состоит в определении правовой природы производства по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, его места в системе уголовно-процессуальных производств и его уголовно-процессуальной формы. Результаты работы могут быть использованы для дальнейших научных исследований по теме диссертационного исследования, решения ряда актуальных проблем науки уголовно-процессуального права.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования её положений и рекомендаций при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства; в практической деятельности органов, осуществляющих предварительное расследование, органов прокуратуры и суда; в преподавании курса «Уголовно-процессуальное право», спецкурсов, посвящённых вопросам судебного контроля и обжалования в суд в досудебном производстве по уголовному делу; при разработке учебной и учебно-методической литературы.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятель-

ности Юридического института Томского государственного университета, где проведены её обсуждение и рецензирование. Отдельные проблемы исследования докладывались на 8 научно-практических конференциях, проводившихся в 2007-2011 гг. в г. Томске и г. Омске. Результаты исследования использовались при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право» в Томском государственном университете. Результаты сравнительного изучения практики докладывались судьям Ленинского районного суда г. Барнаула 29 и 30 ноября 2010 г. По теме работы автором опубликовано 10 научных статей, в том числе 2 из них – в научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трёх глав, одиннадцати параграфов, двух подпараграфов, заключения, списка использованных источников и литературы и двух приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы и научная новизна, определяются цель и задачи, объект и предмет исследования, даётся характеристика теоретической, методологической, нормативно-правовой и эмпирической базы исследования, излагаются основные положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость работы, апробация её результатов.

Глава первая **«Правовая природа, предмет и пределы производства по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ»** состоит из трёх параграфов.

В параграфе первом **«Правовая природа деятельности по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ»** автор обосновывает, что деятельность, связанная с рассмотрением и разрешением судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, является правосудием, осуществляемым в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Позиция обусловлена тем, что разрешение правового спора осуществляет особый независимый, беспристрастный субъект – суд – с участием сторон в условиях состязательности, гласности и предоставления сторонам равной возможности довести до суда свою позицию и возражать против позиции других участников. Причём наиболее оптимальной и целесообразной формой деятельности по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ является уголовно-процессуальная форма. Причинами этого

являются следующие: защита личности от незаконного (необоснованного) нарушения (ограничения) прав в ходе досудебного производства по уголовному делу наиболее эффективна в рамках уголовного процесса; рассмотрение и разрешение судом жалоб способствует вынесению законного, обоснованного и мотивированного решения по уголовному делу, установлению лица, виновного в совершении преступления, и назначению ему справедливого наказания; разрешение жалобы должен осуществлять судья, занимающийся уголовным судопроизводством; в настоящее время не учреждены конституционные (административные) суды; решение, выносимое судом по жалобе, способно оказать существенное влияние на дальнейшее производство по уголовному делу, как досудебное, так и судебное.

Здесь же рассматривается вопрос об особенностях материально-правовой базы производства по жалобам. В рамках деятельности по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ происходит применение материальных норм конституционного права, административного права и уголовно-процессуального права. Определяя место производства по рассмотрению и разрешению жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ в системе иных самостоятельных уголовно-процессуальных производств, автор относит рассматриваемое производство к числу особых производств.

Во втором параграфе **«Предмет обжалования»** на основе анализа истории, действующего закона и изученной практики обоснована необходимость ограничить предмет производства по жалобам в связи с тем, что невозможно любое нарушение прав человека рассматривать в порядке ст. 125 УПК РФ. Предмет обжалования следует ограничить по нескольким направлениям. Обжалование в порядке ст. 125 УПК РФ должно быть возможным только: 1) в связи с возможностью судебной проверки нарушений (ограничений) конституционных прав лиц, вовлечённых в досудебное производство по уголовному делу; 2) если нарушение (ограничение) конституционных прав произошло в ходе принятия процессуальных решений, осуществления процессуальных действий (бездействия); 3) обжалуемые решения, действия (бездействие) причиняют ущерб конституционным правам, а не «способны его причинить», так как наличие оценочных категорий в законодательстве при регламентации предмета обжалования и отсутствие легального определения понятиям «способность причинить ущерб» и «затруднение досту-

па к правосудию» создаёт серьёзные проблемы для правоприменения. Кроме того, необходимо ввести в текст УПК РФ определение понятия «решение, действия (бездействие), затрудняющие доступ граждан к правосудию» и определить его как процессуальные действия (бездействие) либо решения, ограничивающие права граждан на участие в досудебном и судебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права; 4) жалоба подаётся впервые; 5) судебную проверку следует проводить только после проверки доводов жалобы прокурором (руководителем следственного органа) в порядке ст. 124 УПК РФ, так как процедура судебного обжалования должна быть наиболее эффективной и находиться на верхней ступени механизма контроля за досудебным производством по уголовному делу; 6) необходимо проводить разграничение содержания права на судебную защиту участников уголовного судопроизводства и иных лиц, чьи права были нарушены (ограничены) в ходе досудебного производства по уголовному делу.

В параграфе третьем «**Обстоятельства, подлежащие доказыванию, и доказательства. Пределы судебного разбирательства**» автор приходит к выводу о необходимости перераспределения бремени доказывания в рамках судебного разбирательства по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ. Возложение обязанности доказывания только на заявителя жалобы противоречит, во-первых, принципу законности (в силу которого должностные лица и органы государственной власти, наделённые полномочиями на осуществление досудебного производства по уголовному делу, должны действовать только в рамках уголовно-процессуального закона, а в случае возникновения сомнений в законности и обоснованности их решений, действий (бездействия) они обязаны доказать обратное), а во-вторых, противоречит принципу состязательности, в силу которого обе стороны исследуемого производства равны перед судом (они в равной степени могут и обязаны обосновывать свою позицию).

Кроме того, исследуется предмет доказывания в рамках производства по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ, который не может отождествляться с предметом доказывания по уголовному делу, так как в его основе лежит не уголовное, а конституционное, административное и уголовно-процессуальное право. Здесь доказывание осуществляется не применительно к предмету доказывания по уголовному делу, а в отношении предмета обжалования. Объектом исследования в про-

изводстве по рассмотрению и разрешению судом жалоб являются материалы дела и иные сведения, на основании которых суд делает вывод о наличии или отсутствии факта нарушения конституционных прав заявителя или затруднения его доступа к правосудию. Соответственно, доказательствами в исследуемом производстве будут сведения о фактах реальной действительности, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также иных обстоятельств, имеющих значение для производства по жалобе.

Излагаются доводы в пользу возможности в рамках производства по жалобам вступления в процесс лиц, не являющихся сторонами исследуемого производства, – свидетелей, экспертов, специалистов, а также необходимости ограничения активности суда.

Соглашаясь с необходимостью ограничения судебного вмешательства в деятельность органов и должностных лиц, осуществляющих досудебное производство по уголовному делу, вместе с тем автор обосновывает вывод о необходимости не ограничивать пределы проверки обжалуемых решений, действий (бездействия) доводами жалобы.

Глава вторая **«Участники производства по жалобам в порядке статьи 125 УПК РФ и особенности их процессуального статуса»** состоит из четырёх параграфов.

В параграфе первом **«Суд, уполномоченный на рассмотрение и разрешение жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ»** исследуется подсудность жалоб, поданных в порядке ст. 125 УПК РФ, и делается вывод о необходимости установления альтернативной подсудности: жалобу может разрешить суд по месту производства предварительного расследования либо по месту нахождения органа, вынесшего обжалуемое решение или совершившего обжалуемое действие (бездействие). В случаях, когда рассмотрение жалоб сопряжено с необходимостью обсуждения вопросов, содержащих государственную тайну, жалоба рассматривается судом субъекта Российской Федерации.

Во избежание формирования у судьи предвзятого отношения к участникам уголовного судопроизводства обосновывается необходимость ограничения возможности участия судьи, рассматривавшего жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ, в дальнейшем разбирательстве уголовного дела по существу.

Параграф второй «**Заявитель жалобы**» посвящён анализу особенностей процессуального статуса лиц, наделённых правом подать жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ. Автор аргументирует, что необходимо наделить заявителя жалобы определёнными правами и обязанностями и закрепить его процессуальный статус в законе. Заявителя следует определить как лицо, обратившееся с заявлением о преступлении, либо с жалобой на нарушение своих конституционных прав в ходе досудебного производства по уголовному делу. Специфика процессуального статуса заявителя жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ связана с особенностями предмета производства по жалобе, поэтому ему важно предоставить следующие права: представлять доказательства; отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определён пунктом 4 статьи 5 УПК РФ; заявлять ходатайства и отводы; давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым он владеет; пользоваться помощью переводчика бесплатно; иметь представителя; пользоваться помощью защитника, приглашённого заявителем, а также других лиц по поручению или с согласия заявителя; получать копию постановления о назначении судебного заседания по жалобе; знакомиться со всеми материалами производства по жалобе, выписывать любые сведения и в любом объёме, снимать копии с материалов производства по жалобе, в том числе с помощью технических средств за свой счёт; получать копии решений по жалобе суда первой инстанции, решений судов кассационной и надзорной инстанций; участвовать в судебном разбирательстве по жалобе в судах первой, второй и надзорной инстанций; выступать в судебных прениях; поддерживать доводы жалобы; знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания; обжаловать определения, постановления суда; получать копии принесённых жалоб и представлений и подавать на них возражения; осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

В параграфе третьем «**Лицо, чьи решения, действия (бездействие) могут быть обжалованы**» анализируются особенности процессуального статуса органов и должностных лиц, осуществляющих досудебное производство по уголовному делу в судебном разбирательстве жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ. Отсутствие легального определения и единой судебной практики относительно наименования этих лиц, привело к необходимости сформулировать определение, охватывающее круг лиц, чьи решения, действия (бездействие) могут быть обжалованы в

суд в досудебных стадиях уголовного процесса. В этой связи автором предложена формулировка «органы и должностные лица, наделённые полномочиями на проведение досудебного производства по уголовному делу», а именовать сторону, противостоящую заявителю в судебном разбирательстве, предлагается «должностным лицом (органом), чьи решения, действия (бездействие) обжалуются».

Обжалуемые решения, действия (бездействие) выступают в качестве объекта судебного исследования и должны быть проанализированы и оценены судом. Поэтому личное участие в производстве по жалобе лица, чьи решения, действия (бездействие) обжалуются, гораздо эффективнее, чем участие прокурора. Оно в большей мере поможет судье в установлении действительных обстоятельств досудебного производства и их правовой квалификации. Кроме того, принцип состязательности предполагает право лица (представителя органа), чьи решения, действия (бездействие) обжалуются, выступить с обоснованием законности совершённых им действий (осуществлённого бездействия), принятых решений.

В работе сформулирован также перечень процессуальных прав, которыми следует наделить лицо (представителя органа), чьи решения, действия (бездействие) обжалуются.

Четвёртый параграф «**Прокурор в производстве по жалобам**» посвящён определению функциональной направленности деятельности прокурора в исследуемом производстве и его полномочий. Автор обосновывает, что участие прокурора в производстве по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ является формой осуществления прокурорского надзора и должно заключаться в выражении независимого мнения о законности и обоснованности подачи жалобы заявителем и принятия обжалуемых решений, осуществления обжалуемых действий (бездействия). Прокурор в производстве по жалобам не может быть признан стороной в деле, а его участие обуславливается необходимостью осуществлять надзорную и правообеспечительную функции. В этой связи прокурора следует наделить правом участвовать в судебных заседаниях при рассмотрении жалоб в судах первой, второй и надзорной инстанций; излагать суду своё мнение по существу жалобы, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства; высказывать суду предложения о результатах рассмотрения жалобы; давать мотивированное заключение о законности и обоснованности обжалуемого решения, действия (без-

действия); обжаловать решение суда, принятое по результатам разрешения жалобы; осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Глава третья **«Процессуальный порядок подачи, рассмотрения и разрешения жалоб»** состоит из четырёх параграфов.

В параграфе первом **«Сроки подачи и рассмотрения жалоб»** автор рассматривает ряд проблем, связанных с действующим нормативно-правовым регулированием определения сроков, в течение которых жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ может быть подана в суд и должна быть судом рассмотрена и разрешена по существу. Несмотря на отсутствие прямых указаний в законе на ограничение сроков подачи жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, такие сроки ограничены периодом проведения досудебного производства по уголовному делу. После этого участники уголовного судопроизводства наделяются иным инструментарием защиты своих прав

В случае, если уголовное дело направлено в суд для рассмотрения его по существу после подачи жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ и назначения судебного заседания по ней, но до вынесения судом итогового решения, следует проводить проверку по жалобе законности и обоснованности процессуальных решений, действий (бездействия) одновременно с рассмотрением уголовного дела судом первой инстанции. Уже поступившую на момент передачи уголовного дела в суд жалобу необходимо направлять в суд, принявший дело к производству.

В связи с возможностью отмены судебного решения кассационной или надзорной инстанциями и направления жалобы на новое судебное рассмотрение, любые решения кассационной и надзорной инстанций в рамках производства по жалобе после окончания досудебного производства по уголовному делу следует направлять в суд, рассматривающий уголовное дело по существу.

Во втором параграфе «**Требования, предъявляемые к жалобе**» обосновывается позиция о необходимости законодательной регламентации требований, предъявляемых к содержанию жалобы, что позволит избежать разночтений и возможностей злоупотребления властью со стороны судей, а также будет способствовать достижению правовой определённости в производстве по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ.

Жалоба должна содержать: наименование суда, в который она подаётся; данные о лице, подавшем жалобу с указанием его места жительства или места на-

хождения; документы, подтверждающие полномочия защитника в случае, если жалоба подаётся защитником; указание на процессуальное решение, действие (бездействие) и наименование органа или должностного лица, его вынесшего, постановившего, совершившего (уклонившегося от совершения); доводы лица, подавшего жалобу, с указанием прав или законных интересов, которым был нанесён ущерб; изложение сути требований заявителя; список лиц, которых необходимо вызвать в суд; перечень прилагаемых к жалобе материалов; подпись лица, подавшего жалобу. В случае несоответствия указанным требованиям, жалобу следует возвращать заявителю для устранения недостатков с указанием причин принятия решения, срока на устранение недостатков.

Третий параграф «**Этапы уголовно-процессуальной деятельности в рамках производства по рассмотрению и разрешению жалоб**» состоит из двух подпараграфов.

В первом подпараграфе «**Возбуждение производства и назначение жалобы к слушанию**» обосновывается стадийное построение судебного производства по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ. Стадии возбуждения производства по жалобе и назначения жалобы к слушанию должны быть наполнены содержательно и заканчиваться вынесением итогового процессуального акта, от содержания которого будет зависеть дальнейшая судьба производства по жалобе.

На стадии возбуждения производства по жалобе судья занимается разрешением ряда вопросов: о содержании в жалобе сведений, необходимых для её рассмотрения и разрешения по существу; о подаче аналогичной жалобы в суд на основании ст. 125 УПК РФ и наличии решения об удовлетворении такой жалобы; о подаче аналогичной жалобы на основании ст. 124 УПК РФ и наличии решения об удовлетворении такой жалобы; о завершении предварительного расследования по уголовному делу. Разрешение указанных вопросов позволяет судье вынести постановление: о возвращении жалобы заявителю для устранения недостатков в случае, если жалоба не содержит сведений, необходимых для её рассмотрения и разрешения по существу; об отказе в принятии жалобы к производству в случаях, когда аналогичные жалобы уже рассматривались судом в порядке ст. 125 УПК РФ или прокурором (руководителем следственного органа) в порядке ст. 124 УПК РФ, и имеются решения об удовлетворении таких жалоб, либо, если предварительное расследование по уголовному делу, в связи с производством по ко-

торому была подана жалоба, завершено; о принятии судьёй материалов по жалобе к своему производству во всех остальных случаях.

В последнем случае начинается подготовка к судебному заседанию по жалобе, в ходе которой вся деятельность участников исследуемого особого производства направлена на решение подготовительных задач. Основное содержание её составляет деятельность, связанная с проверкой подсудности жалобы, необходимости отвода судьи, определением возможности удовлетворения поданных ходатайств, установлением наличия материалов, без которых рассмотрение и разрешение жалоб невозможно, и необходимости истребования материалов уголовного дела. На этой стадии также следует принять меры к вызову участвующих в нём лиц, определить время и место судебного заседания. На стадии назначения жалобы к слушанию могут выноситься: постановление о направлении жалобы по подсудности; постановление о передаче жалобы судье, рассматривающему уголовное дело по существу; постановление о прекращении производства по жалобе; постановление о назначении судебного заседания по жалобе.

Автор обосновывает вывод о том, что в производстве по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ у его участников имеется право подачи следующих видов ходатайств: о личном участии заявителя в судебном разбирательстве по жалобе; об ознакомлении с материалами производства по жалобе; об истребовании материалов, послуживших основанием для обжалуемого решения, действия (бездействия) и (или) дополнительных материалов; о приобщении дополнительно представленных документов и предметов; об участии в судебной проверке избранного заявителем защитника; о рассмотрении жалобы (соответствующей её части) в закрытом судебном заседании; о привлечении свидетелей и другие.

Второй подпараграф «**Судебное разбирательство по рассмотрению и разрешению жалоб**» посвящён исследованию различий и схожих черт в уголовно-процессуальной форме производства по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ и формы судебного производства по уголовному делу. Автором делается вывод о наличии как схожих черт, так и особенностей, что обусловлено, с одной стороны, правовой природой производства по жалобам и распространением на него действия принципов уголовного судопроизводства, а с другой стороны – спецификой круга и правового положения участников, особенностями процессуальной деятельности.

Результаты анализа изученной практики подводят автора к выводу о том, что судебное разбирательство по жалобам должно проводиться в рамках тех же этапов, что и рассмотрение уголовного дела по существу.

В четвёртом параграфе «**Судебные решения, принимаемые по результатам рассмотрения и разрешения жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ**» автор рассматривает основные правовые свойства, которым должны отвечать решения, выносимые судом по результатам производства в порядке ст. 125 УПК РФ, и их перечень. В работе обосновывается точка зрения, в соответствии с которой необходимо расширить перечень решений, принимаемых в ходе и по результатам судебного разбирательства, связанного с рассмотрением и разрешением жалоб. Здесь же на основе анализа изученной практики автор делает вывод о том, что следует более чётко и детально разработать процедуру исполнения решений, принятых по результатам рассмотрения жалобы, а суд должен быть наделён полномочиями проконтролировать исполнение вынесенного им процессуального решения.

В **заключении** диссертационного исследования сформулированы основанные на проведённом исследовании выводы.

В **Приложении** содержится **Обобщение изучения практики применения статьи 125 УПК РФ** в пяти таблицах и **Проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»**, в котором предлагается внести дополнения в статьи 5, 63, 123, ч. 2 ст. 241 УПК РФ; изменить п. 18 ч. 2 ст. 42, п. 17 ч. 4 ст. 44, п. 10 ч. 4 ст. 46, п. 14 ч. 4 ст. 47, п. 10 ч. 1 ст. 53, п. 12 ч. 2 ст. 54, п. 5 ч. 4 ст. 56, п. 5 ч. 4 ст. 57, п. 4 ч. 3 ст. 58, п. 3 ч. 3 ст. 59, п. 3 ч. 3 ст. 60, п. 5 ч. 2 ст. 426 УПК РФ; изложить статью 125 УПК РФ в новой редакции.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы:

Статьи в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России:

1. Носкова Е.В. Совершенствование уголовно-процессуального законодательства, регулирующего рассмотрение жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ / Е.В. Носкова // Вестник Томского государственного университета : общенаучный периодический журнал. – 2008. – № 316.– С. 108-110 (0,41 п.л.).

2. Носкова Е.В. Практика применения уголовно-процессуального законодательства в сфере разрешения жалоб на решения, действия (бездействие) органов предварительного расследования в порядке ст. 125 УПК РФ (на примере Советского и Ленинского судов г. Томска в 2007 г.) / Е.В. Носкова // Вестник Томского государственного университета : общенаучный периодический журнал. – 2009. – № 319. – С. 120-123 (0,5 п.л.).

Публикации в других научных изданиях:

1. Носкова Е.В. Становление института судебного контроля в форме обжалования в России до 1917 года / Е.В. Носкова // Российское правоведение : трибуна молодого учёного : сб. статей / отв. ред. В.А. Уткин. – Томск : ТМЛ-Пресс, 2008. – Вып. 8. – С. 164-165 (0,12 п.л.).

2. Носкова Е.В. О некоторых вопросах рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ / Е.В. Носкова // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. статей / под ред. С.А. Елисеева, М.К. Свиридова, Р.Л. Ахмедшина. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 2008. – Ч. 41. – С. 128-130 (0,15 п.л.).

3. Носкова Е.В. Отличия института обжалования в суд по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации и Уголовно–процессуальному кодексу республики Армения / Е.В. Носкова // Международные юридические чтения : материалы научно-практической конференции / Омск. юрид. ин-т. – Омск, 2008. – Ч. V. – С. 168-173 (0,27 п.л.).

4. Носкова Е.В. Обжалование иных процессуальных действий в порядке ст. 125 УПК РФ / Е.В. Носкова // Российское правоведение : трибуна молодого учёного : сб. статей / отв. ред. В.А. Уткин / Том. гос. ун-т. – Томск, 2009. – Вып. 9. – С. 205-206 (0,1 п.л.).

5. Носкова Е.В. Действие принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса в свете Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 10 февраля 2009 г. / Е.В. Носкова // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. статей / под ред. С.А. Елисеева, М.К. Свиридова, Р.Л. Ахмедшина. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 2009. – Ч. 44. – С. 138-140 (0,14 п.л.).

6. Носкова Е.В. О суде, рассматривающем жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ / Е.В. Носкова // Правовые проблемы укрепления российской государст-

венности : сб. статей / под ред. С.А. Елисеева, Л.М. Прозументова, М.К. Свиридова, В.А. Уткина, О.И. Андреевой, Н.С. Дергача. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 2010. – Ч. 47. – С. 164-167 (0,13 п.л.).

7. Носкова Е.В. Об особенностях процессуального статуса прокурора в производстве по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ / Е.В. Носкова // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. статей по итогам Всероссийской научно-практической конференции, г. Томск, 28-30 января 2011 г. – Томск, 2011. – В печати (0, 23 п.л.).

8. Носкова Е.В. О правовом статусе заявителя жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ / Е.В. Носкова // Российское правоведение: трибуна молодого учёного : сб. статей / отв. ред. В.А. Уткин ; Томский государственный университет. – Томск, 2011. – Вып. 9. – В печати (0,1 п.л.).

Тираж 200 экз.
Отпечатано в ООО «Позитив-НБ»
634050 г. Томск, пр. Ленина 34а