Ha npasax pyconueu

Гапонов Алексей Сергеевич

СИБИРСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ЧИНОВНИЧЕСТВО XIX ВЕКА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Специальность 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук Работа выполнена на кафедре социально-гуманитарных дисциплин ГОУ ВПО «Сургутский государственный педагогический университет»

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор

Худяков Виктор Николаевич

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор

Бойко Владимир Петрович

кандидат исторических наук Румянцев Петр Петрович

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Омский государственный

университет имени Ф.М. Достоевского»

Защита состоится 09 декабря 2011 г. в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.267.03 при ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина 36, учебный корпус № 3, ауд. 41.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» по адресу: г. Томск, пр. Ленина, 34 а.

Автореферат разослан 28 октября 2011 г.

Ученый секретарь диссертационного совета доктор исторических наук, профессор

О.А. Харусь

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Основной тенденцией развития современной отечественной историографии является стремление переосмыслить с новых методологических позиций накопленный опыт, разнообразный по своему содержанию и качеству знаний. В историографическом ключе разрабатывается широкий спектр тем отечественной и мировой истории, расширяется проблематика затрагиваемых вопросов, появляются новые перспективные направления научных изысканий. На одном из таких перспективных направлений развития российской исторической науки – истории изучения управления и чиновничества Сибири XIX века – мы и останавливаем внимание.

Огромный массив знаний, накопленный исторической наукой по данной теме, многообразие авторских концепций, методологических подходов и форм научных изысканий составили значительный объем работ, не вполне еще осознанный современными исследователями. Имеющиеся сегодня научные работы дают возможность лишь частично проследить этапы развития отечественной историографии сибирского управления и чиновничества XIX века. Этот факт позволяет говорить о насущной необходимости проведения детального историографического анализа истории изучения управления и чиновничества Сибири XIX века в отечественной историографии.

Степень изученности. Корпус выявленных по теме исследования работ можно условно разделить на две группы.

Первую группу литературы, связанной с вопросами управления и чиновничества Сибири XIX века, составляют историографические обзоры, которые, как правило, содержатся в преамбуле работ. Как отмечает А.Ю. Кошкаров, часто «этот обязательный элемент исследования, публикуется отдельно в виде тезисов, статей. Такие обзоры достаточно кратки, неполны, и не освещают весь исследуемый период. Они призваны играть информационно вспомогательную роль для исследователей и научного сообщества»¹.

Примером имеющихся в дореволюционной исторической литературе историографических обзоров может служить работа Ю.В. Готье «История областного управления...»², которую стоит особо отметить как первый опыт обзорного рассмотрения исторических исследований по теме. Нас в историографическом обзоре Ю.В. Готье интересует прежде всего ряд ценных замечаний о влиянии издания до-

¹ Кошкаров А. Ю. Российская историография губернского управления в Сибири в 1708–1822 гг. : авто-

реф. дис. ... канд. ист. наук. Тюмень, 2003. С. 4–5. 2 Готье Ю. В. История областного управления в России от Петра I до Екатерины II : в 2 т. М., 1913. Т. 1. 473 c.

кументов и общественно-политической обстановки в стране на исследования историков права¹. Однако такие обзоры предшествующей отечественной литературы присутствуют не во всех работах дореволюционных исследователей. Это связанно с тем, что историографический обзор во введении еще не стал на тот момент традиционным элементом исторического исследования.

Среди историографических обзоров советского периода можно выделить труд П.А. Зайончковского, который впервые в рамках советской историографической традиции детально рассмотрел историю изучения российского управления и чиновничества XIX века. В частности, автор сделал вывод о преимущественно историко-юридической направленности изучения истории управления в дореволюционной России². В то же время, для историографических обзоров советского периода, относящихся к данной группе, свойствен и ряд негативных особенностей, к которым можно отнести вульгаризацию, догматизм, авторитаризм, чрезмерную идеологизацию, допускавшихся советскими исследователями в адрес работ, созданных в Российской империи.

Историографические обзоры в трудах современных ученых (А.В. Умрихина, И.А. Федореевой, В.И. Сигова, А.А. Ломцова, А.А. Кузнецова, Н.В. Гриценко и др.) отличает стремление выделить те аспекты, которые бы были значимы на сегодняшнем этапе развития исторической науки, актуализировать поднятые в дореволюционных и советских исследованиях проблемы³.

Историографические обзоры интересны прежде всего тем, что позволяют в своей совокупности выделить определенные вехи в развитии темы, имена исследователей, работы которых являются общепризнанными, судить об общем количестве работ той или иной тематики, проследить направления в изучении истории управления и чиновничества Сибири XIX века.

Вторую группу историографической литературы формируют самостоятельные историографические исследования в виде монографий, авторефератов диссертаций, статей, а так же отдельных глав и параграфов исторических работ, которые формально играют в историческом исследовании вспомогательную роль и отно-

¹ Кошкаров А. Ю. Российская историография губернского управления в Сибири в 1708–1822 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Тюмень, 2003. С. 4.

² Зайончковский П. А. Правительственный аппарат самодержавной России в XIX веке. М., 1978. 288 с. ³Умрихин А. В. Политико-административное устройство Дальнего Востока России во второй половине XIX века – начале XX века : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Благовещенск, 1998; Федореева И. А. Восточная Сибирь в политико-административной системе Российской Империи (60–80-е гг. XIX века) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Иркутск, 2000; Сигов В. И. Корпоративная этика чиновничества Восточной Сибири в царствование Николая I : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Иркутск, 2001; Ломцов А. А. Местное управление в Южном Зауралье в конце XIX начале XX веков (уездный и волостной уровень) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Курган, 2001; Кузнецов А. А. Чиновничество и развитие культуры губернских и областных центров Восточной Сибири во второй половине XIX века : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Иркутск, 2002; Гриценко Н. В. Организация управления Тобольской губернии в конце XVIII – первой половине XIX века : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Омск, 2005. 25 с.

сятся к первой группе историографической литературы, но объективно далеко выходят за рамки особенностей, определенных нами для них. Качественно данную группу историографической литературы от первой отличает глубокий анализ и проработка историографических источников, более широкий спектр применяемых подходов и методов. Здесь присутствуют как исследования, посвященные истории изучения отдельных вопросов управления и чиновничества Сибири XIX века за определенный период, так и исследования отражающие общее состояние исторической науки России в целом.

В процессе изучения историографии управления и чиновничества Сибири XIX века мы большое внимание уделяем литературе, в которой рассматривается общее состояние исторической науки (в диссертации задействованы работы С.П. Рамазанова, В.С. Прядеина, В.Д. Камынина, А.М. Сахарова, А.Н. Шаханова и др.)¹. Привлечение трудов данных ученых позволяет нам рассматривать процесс изучения истории управления и чиновничества Сибири XIX века в контексте развития отечественной исторической науки и в более широком контексте развития российского общества.

Обращение к обобщающим историографическим исследованиям советского периода (работы Л.М. Горюшкина, Л.М. Дамешека, М.Б. Шейнфельда, Н.В. Блинова, А.П. Толочко, М.В. Шиловского), посвященным Сибири, позволяет сделать вывод о том, что в историографической литературе того времени история изучения управления и чиновничества Сибири XIX века не нашла своего самостоятельного отражения².

Особенностью современного этапа развития российской историографии управления и чиновничества стало появление историографической литературы, носящей аналитических характер. Не смотря на то, что данные исследования, как

¹ Рамзанов С. П. Методологический кризис в Российской историографии начала XX века: сущность и основные этапы: автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Томск, 1995; Прядеин В. С. Историческая наука в условиях обновления: философские основы, принципы познания, методы исследования (историографический анализ). Екатеринбург, 1995; Камынин В. Д. Поиски новых методологических подходов в отечественной историографии второй половины 80-х − начала 90-х годов XX столетия // Историческая наука на рубеже веков. Екатеринбург, 2000. С. 22−29; Сахаров А. М. Историография истории СССР: методические указания для студентов-заочников ист. фак.-в гос. ун-тов. М., 1973; Мир историка. XX век: монография / под ред. А. Н. Сахарова. М., 2002; Шаханов А. Н. Русская историческая наука второй половины XIX − начала XX века: Московский и Петербургский университеты. М., 2003.

² Горюшкин Л. М. Историография Сибири (период капитализма) : учеб. пособие. Новосибирск, 1979; Дамешек Л. М. Историография и источниковедение истории народов Сибири эпохи капитализма (1861–1917) : учеб. пособие. Иркутск, 1990; Шейнфельд М. Б. Историография Сибири (конец XIX – начало XX веков). Красноярск, 1973; Шейнфельд М. Б. С.В. Бахрушин и историография Сибири советского периода. Красноярск, 1980; Блинов Н. В. Историография рабочего класса дореволюционной Сибири : автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Томск, 1975; Толочко А. П. Эсеры и революционное движение в Сибири в 1907–1914 гг. (К историографии и проблематике вопроса) // Россия и социально-экономическое развитие Сибири : тезисы докл. и сообщ. зональной науч. конф., посв. 60-й годовщине образования СССР и 400-летию присоединения Сибири к России. Тюмень, 1982. Ч. 1. С. 76–78; Шиловский М. В. Итоги изучения советскими историками общественно-политического движения в Сибири периода капитализма // Сибирь в прошлом, настоящем и будущем. Новосибирск, 1981. Вып. 1. С. 85–89.

правило, имеют небольшой объем, они все-таки позволяют проследить процесс накопления исторических знаний в области изучения управления и чиновничества, а так же познакомиться с исследователями, оставившими заметный след в деле разработки интересующего нас аспекта. На современном этапе к анализу процесса изучения истории управления и чиновничества Сибири XIX века в историографических частях исследований, предваряющих основное историческое содержание, обращались такие ученые, как Н.П. Матханова И.Л. Дамешек, А.В.Ремнев и др. 1. С современным этапом связано и первое в историографии чиновничества и управления XIX века в Сибири специальное историографического исследование. В диссертации А.Ю. Кошкарова «Российская историография губернского управления...» рассматривается и анализируется отечественная историческая, юридическая и политологическая литература освещающая историю губернского управления в Сибири 1708–1822 годов². В данной работе автор раскрывает и анализирует проблематику, концептуальные и методологические особенности исследований на каждом из этапов изучения губернского управления в Сибири 1708–1822 годов. К сожалению, А.Ю. Кошкаров описывает в своей диссертации преимущественно исследования, относящиеся к вопросам изучения губернского управления и чиновничества XVIII века, и в меньшей степени затрагивает вопросы изучения истории губернского управления Сибири XIX века. Для нас наиболее ценным в диссертации является данная исследователем характеристика историографической ситуации, раскрывающая социокультурные и общественно-политические условия развития историографии управления и чиновничества Сибири XIX века.

Расширить представление об историографии темы позволяет ряд статей по отдельным аспектам истории изучения сибирского управления и чиновничества XIX века. В обобщающей статье А.В. Ремнев обозначил темы, ставшие традиционными для дореволюционной и советской историографии, – административные реформы М.М. Сперанского, управление так называемыми коренными народами Сибири, аграрная политика и крестьянское управление, организация и управление сибирской ссылки. Автором была дана характеристика накопленных исторической наукой в данной тематике знаний³. Итоги изучения социальной эволюции высшей бюрократии царской России второй половины XIX – начала XX века подвели в

¹ Дамешек И. Л. Сибирь в системе имперского регионализма (компаративное исследование окраинной политики России в первой половине XIX века). Иркутск, 2002. 208 с.; Матханова Н. П. Генерал-губернаторы Восточной Сибири середины XIX века: В.Я. Руперт, Н.Н. Муравьев-Амурский, М.С. Корсаков. Новосибирск, 1998. 428 с.; М. Сперанский: Сибирский вариант имперского регионализма (к 180-летию сибирских реформ М.М. Сперанского) / И. Л. Дамешек [и др.]. Иркутск, 2003.

² Кошкаров А. Ю. Российская историография губернского управления в Сибири в 1708–1822 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Тюмень, 2003. 24 с.

³ Ремнев А. В. Имперское управление азиатскими регионами России в XIX – начале XX веков. Некото-

³ Ремнев А. В. Имперское управление азиатскими регионами России в XIX – начале XX веков. Некоторые итоги и перспективы изучения [Электронный ресурс] // Сибирская заимка. Электрон. дан. URL: http://www.zaimka.ru/power/remnev3.shtml.

своей публикации Б.Б. Дубенцов и С.В. Куликов¹. Традиции, сложившиеся в изучении проблем государственного управления, рассмотрены в работе В.А. Сергиенко². А.С. Минаковым была дана характеристика современного состояния разработки истории губернаторской власти³. А.В. Мамонов осветил вклад П.А. Зайончковского и его учеников в изучение темы⁴.

В изучении отечественной историографии управления и чиновничества первой половины XIX века интерес представляет статья А.А. Григорьева «Губернаторское направление в краеведении Сибири...», в которой ученый дал характеристику, задействованную нами в исследовании обзорных (посвященных вопросам истории, географии, управления, административного устройства) работ сибирских губернаторов, написанных в первой половине XIX века⁵.

Описывая процесс становления социологического направления в изучении чиновничества, который пришелся на конец XIX — начало XX века, мы опираемся на работы таких исследователей, как И.А. Голосенко, Н.Г. Чевтаева и И.С. Демаков⁶. Труды этих ученых позволяют взглянуть на динамику развития дореволюционной историографии выделенного нами историко-социологического направления в изучении сибирского управления и чиновничества XIX века.

Рассматривая данную группу историографических исследований, стоит особое внимание обратить на ряд статей С.В. Любичанковского, работы которого привлекают внимание нестандартной постановкой исследовательской проблемы. Автор пытается по-новому взглянуть на, казалось бы, уже раскрытые вопросы. Ярким примером такой постановки вопроса является статья «Мифы об эффектив-

¹ Дубенцов Б. Б., Куликов С. В. Социальная эволюция высшей царской бюрократии во второй половине XIX – начале XX века (итоги и перспективы изучения) // Проблемы социально-экономической и политической истории России XIX–XX века. СПб., 1999.

² Сергиенко В. А. Проблемы сословно-корпаративной эволюции и социально-правового статуса сибирского чиновничества (1708 – февраль 1917 гг.): Традиции отечественной историографии и основные источник // Социальные процессы : сб. науч. трудов. Кемерово, 1996. С. 79–83.

 $^{^3}$ Минаков А. С. Губернаторский корпус пореформенной России в современной историографии // Вопросы Истории. 2009. № 7. С. 160–168.

⁴ Мамонов А. В. П.А. Зайончковский и его школа в московском университете (по материалам международной научной конференции) // Вестник Моск. ун-та. Сер. 8, История. 2005. № 1. С. 85–93.

⁵ Григорьев А. А. Губернаторское направление в краеведении Сибири в первой половине XIX века / А. А. Григорьев // Вестник Красноярского гос. ун-та. Сер. Гуманитарные науки. 2006. № 3/2. С. 157–161.

⁶ Голосенко И. А. Феномен «Русской взятки»: очерк истории отечественной социологии чиновничества // Журнал социологии и социальной антропологии. 1999. Т. 2, № 3; Голосенко И. А. Социальная идентификация рядового чиновничества в России начала XX века: историко-социологический очерк // Журнал социологии и социальной антропологии. 2000. № 3; Чевтаева Н. Г. К истории российской социологии чиновничества: преодоление негативистского, оценочного подхода // Вестник ИжГТУ. 2006. № 2. С. 104–107; Чевтаева Н. Г. Чиновничество как особая социально-профессиональная группа: по материалам российской дореволюционной социологии [Электронный ресурс] / Чиновник. Электрон. текст. дан. URL: http://chinovnik.uapa.ru/modern/article.php?id=602; Демаков И. С. К чему сводятся желания чиновничества: к вопросу об исследовании проведенном журналом «Спутник чиновника» в 1912 году // Историография и источниковедение отечественной истории. СПб., 2005. Вып. 4. С. 415–416; Демаков И. С. Чиновничество и Дума: Дискуссия журналов «Вестник чиновника» и «Спутник чиновника» // Изменяющаяся Россия в контексте глобализации. СПб., 2007. С. 130–134; Демаков И. С. Организация Санкт-Петербургского Общества взаимопомощи чиновников в 1905–1911 гг. // Состояние и перспективы социально-экономического развития Северо-Запада России. Выборг, 2007. С. 80–83.

ности местного государственного управления...», где С.В. Любичанковский поднял проблему существования в историографии темы «научных мифов» — заблуждений и стереотипов, закрепившихся в исторической науке. В статье автор рассмотрел два таких мифа — миф о всесилии губернаторской власти и миф о повышении качества работы бюрократии¹.

Подводя общий итог характеристике историографической литературы, посвященной вопросам изучения управления и чиновничества Сибири XIX века, необходимо отметить следующие факты.

Во-первых, рассмотренная выше историографическая литература позволяет судить о количественной и качественной представленности задействованных в диссертации историографических источников, содержит общие оценки уровня разработки различных аспектов истории изучения чиновничества и управления Сибири XIX века, раскрывает отдельные недостатки и достижения работ исследователей, занимавшихся изучением данной проблематики.

Во-вторых, в настоящее время отсутствуют обобщающие исследования, характеризующие весь процесс возникновения и развития отечественной историографии управления и чиновничества Сибири XIX века.

Объектом исследования будут являться труды ученых (главным образом, исследования отечественных историков, а также юристов, социологов и политологов), в которых освещаются различные вопросы истории управления и чиновничества Сибири XIX века.

Предметом исследования являются концепции, периодизации и основные направления научного изучения управления Сибирью и истории сибирского чиновничества в XIX веке.

Цель настоящего исследования: выявить концептуальные особенности, основные направления и эволюцию отечественной историографии в изучении управления и чиновничества Сибири XIX века.

Достижению цели способствует решение следующих задач:

- установить исторические контексты, актуализировавшие изучение истории управления и чиновничества Сибири XIX века в исторических исследованиях;
- выделить и раскрыть содержание периодов в изучении управления и чиновничества Сибири XIX века;
- определить тематические направления в изучении сибирского чиновничества XIX века;

¹ Любичанковский С. В. Мифы об эффективности местного государственного управления позднееим-перской России и их критика // Вестник ОГУ. 2006. № 7. С. 99–105.

- показать эволюцию тематики исследований, посвященных истории управления и чиновничества Сибири XIX века, в отечественной историографической литературе;
- выявить круг проблем, отразивших итоги и состояние изучения управления и чиновничества Сибири XIX века.

Хронологические рамки работы. В диссертации рассматривается отечественная историческая и юридическая литература, включающая весь период изучения сибирского управления и чиновничества XIX века. Поэтому нижней хронологической границей нашего исследования будет являться начало XIX века, то есть время, когда были предприняты первые попытки изучения данной темы, а верхней хронологической границей — первое десятилетие XXI века. Такой подход позволяет дать целостную картину развития отечественной историографии управления и чиновничества Сибири XIX века, сравнить развитие историографии рассматриваемой проблемы с общей канвой становления российской исторической науки.

Методологическая основа диссертации. Для достижения поставленной цели и решения связанных с ней исследовательских задач, руководствуясь критерием познавательной эффективности, мы считаем наиболее оптимальным и достаточным набор историко-теоретических установок, выраженный в стремлении автора следовать представленным ниже принципам историографического исследования.

Принцип историзма позволяет выявить контекст различных эпох, в рамках которых происходило изучение чиновничества, описать историографическую ситуацию указанного процесса. Принцип историзма также предполагает соотнесение рассматриваемых концепций с другими научными концепциями, созданными в то же время, давая возможность определить эвристическую составляющую данных исследований безотносительно к современному уровню развития исторической науки, изучая данную концепцию в контексте того времени когда она появилась.

Принцип дополнительности, который требует от нас рассмотрения различных концепций, существующих в изучении управления и чиновничества XIX века, в качестве самостоятельных элементов системы исторических знаний, расширяющих и дополняющих наше представление об истории и процессе становления отечественной историографии управления и чиновничества Сибири XIX века.

Принцип преемственности, позволяющий правильно оценить историографическую значимость (актуальность) своего труда, поставить точную исследовательскую задачу, избежать дублирования исследований.

Принцип системности, позволяющий подойти к изучению периодов и направлений в историографии чиновничества и управления Сибири XIX века и причин, обусловливающих изменения в российской исторической науке как системе взаимосвязанных элементов исторического знания. Такой подход к анализу разнообразных по своему значению историографических фактов и источников, составляющих историографию темы, позволяет выявить новые интегративные свойства, которые отсутствуют, если рассматривать их вне данной связи.

Методологическая база исследования реализуется как через систему описанных выше принципов исследования, так и через совокупность задействованных на разных этапах исследования специально-исторических (сравнительно-исторический, проблемный, хронологический, перспективный, ретроспективный) и общенаучных (классификация, статистический, структурно-системный) методов исследования.

Источниковую базу диссертации составляют работы историков в виде монографий, авторефератов диссертаций, статей, тезисов докладов, рецензий, учебной и справочной литературы, в которых содержатся концепции или элементы концепций, исследователей, рассматривавших проблемы истории чиновничества и управления Сибири XIX века.

Мы группируем выявленные по теме «Сибирское управление и чиновничество XIX века в отечественной историографии» источники в четыре группы. Первую, наиболее крупную в количественном отношении группу источников, которым мы уделяем первостепенное внимание, составляют опубликованные труды исследователей, в которых изучение вопросов управления и чиновничества Сибири XIX века является непосредственной целью исследования. Материалы, входящие в данную группу источников, будут, в свою очередь, различаться глубиной и характером охвата темы, полнотой аргументации, качеством раскрытия методологии исследования.

Так, монографии и авторефераты диссертаций позволяют наиболее полно раскрыть перед широкой аудиторией концепцию автора, развернуто аргументировать его подход к наиболее проблемным дискуссионным вопросам темы. Необходимо подчеркнуть, что историографические источники такого рода создают уже состоявшиеся исследователи, в течение длительного времени занимающиеся различными аспектами рассматриваемой проблематики, имеющие огромный запас знаний и опыт работы с источниками, а также значительный вес в научном сообществе. Например, монографические исследования П.А. Зайончковского, Н.П. Матхановой, Л.М. Дамешек, А.В. Ремнева, И.Л. Дамешек постоянно находятся

в центре внимания ученых, занимающихся историей сибирского управления и чиновничества XIX века. Их взгляды и подходы к описанию истории сибирского чиновничества и управления транслируются в трудах менее опытных коллег. Изучение работ ведущих исследователей позволяет достичь репрезентативности в рассмотрении историографии темы, выявив наиболее значимые проблемы и аспекты.

Относящиеся к данной группе источников статьи, тезисы докладов, сообщения, безусловно, уступая в широте охвата темы, глубине изложения материала, все же позволяют научному сообществу открыть обсуждение того или иного вопроса, обратить внимание на новый разворот уже знакомой темы. Такие работы дают возможность опытным исследователям отточить и дополнить элементы, составляющие «защитное поле» авторской концепции, акцентировать внимание коллег на включении в научный оборот нового круга источников, а начинающим историографам позволяют апробировать первые результаты своих исследований.

Вторую группу источников составляют труды историков, в которых тема управления и чиновничества Сибири XIX века не является основной целью исследования, но включена в контекст как элемент, раскрывающий одну из задач работы. Например, нередко вопросы истории чиновничества рассматриваются в процессе изучения дворянства, социального состава и социальной стратификации города, деревни, общего описания системы управления Российской империи. В таком контексте вопросов истории чиновничества касаются в своих работах Б.Н. Миронов, А.П. Корелин и др. Включение данной группы источников в исследование является необходимым условием достижения полноты охвата историографической действительности и, как следствие, обеспечения объективности результатов работы.

Третью группу источников составляют учебные пособия для высшей школы, материалы справочного и библиографического характера, которые, хотя и не содержат новых подходов и гипотез изучения управления и чиновничества, но в то же время отражают устоявшиеся, общепринятые в исторической науке концептуальные построения и традиционные подходы, позволяют установить факт победы той или иной концепции понимания прошлого.

Четвертую группу источников составляют критические статьи и рецензии на исторические исследования. Привлечение данной группы историографической литературы в процессе постижения темы позволяет проследить процесс вхождения историографического источника в систему исторических знаний, а также определить отношение научного сообщества к предложенной исследователем концепции, в концентрированном виде определить ее сильные и слабые стороны. Большой ин-

терес представляют рецензии Н.В. Калачева, Н.Я. Эйдельмана, А.Г. Кавтарадзе, О.В. Большаковой, А.В. Четвериной, М.В. Шиловского, Б. Галь на книги И.Е. Андреевского, П.А. Зайончковского, А.В. Ремнева, О.В. Моряковой, Л.А. Жуковой, Т.Г. Архиповой, М.Ф. Румянцевой, С.И. Сенина, Л.Ф. Писарьковой¹.

Особо стоит отметить рецензию П.Н. Буцинского на книгу И.П. Барсукова «Граф Николай Николаевич Муравьев-Амурский по его письмам, официальным документам, рассказам современников и печатным источникам...», которая позволяет раскрыть дискуссию о деятельности Н.Н. Муравьева-Амурского, возникшую в дореволюционной литературе. Для советского времени такой работой является статья М.В. Нечкиной «Реформа 1861 года как побочный продукт революционной борьбы», позволяющая в дискуссионном ключе осветить отдельные аспекты изучения темы в рамках советской историографии².

Оценивая репрезентативность источниковой базы, следует отметить, что тема обеспечена обширным комплексом историографических источников, которые в совокупности позволяют решить поставленные задачи и, как следствие, всесторонне раскрыть процесс изучения управления и чиновничества Сибири XIX века в отечественной историографии.

Положения диссертации, выносимые на защиту:

1. XIX век стал временем, когда вопросы управления и чиновничества (в том числе и сибирского) стали чрезвычайно популярны, а их научное изучение существенно дополнялось богатой литературной и публицистической традицией, сложившейся в российском обществе.

¹ Калачев Н. В. Разбор сочинения г. Андреевского «О наместниках, воеводах и губернаторах», составленный по поручению Императорской академии наук. СПб., 1867; Эйдельман Н. Я. П. А. Зайончковский. Правительственный аппарат Самодержавной России в XIX в. // Вопросы Истории. 1979. № 1. С. 121–123; Кавторадзе А. Г. П. А. Зайончковский. Самодержавие и русская армия на рубеже XIX-XX столетий. М.: Мысль, 1973: [рец.] // История СССР. 1975 № 1. С. 187–189; Большакова О. В. Ремнев А. В. Самодержавие и Сибирь. Административная политика в первой половине XIX в. Омск, 1995. 237 с. : [рец.] // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 5, История : реферативный журнал. 1997. № 1. С. 90–97; Большакова О. В. Морякова О. В. Система местного управления России при Николае І. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1998. 272 с. : [рец.] // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 5, История : реферативный журнал. 1999. № 2. С. 59–62; Жукова Л. А. Земское самоуправление и бюрократия в России: Конфликты и сотрудничество, 1864-1917 гг. М.: Хронограф, 1998. 179 с. : [рец.] // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 5, История : реферативный журнал. 1999. № 4. С. 184; История государственной службы в России XIII-XXв.: учеб. пособие / А. В. Четвернина [и др.]; Рос. гос. гуманит. ун-т. М., 1999. 231 с. // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4, Государство и право : реферативный журнал. 2001. № 2. С. 91–94; Шиловский М. В. А. В. Ремнев. Россия Дальнего Востока. Имперская география власти XIX – начала XX века // Отечественная история. 2006. № 2. С. 159–160; Галь Б. Л. Ф. Писарькова. Государственное управление России с конца XVII до конца XVIII века: Эволюция бюрократической системы. Москва: РОССПЭН, 2007 : [рец.] / Б. Галь // Ab Imperio. 2007. № 4.

 $^{^2}$ Буцинский П. Н. Граф Н.Н. Муравьев-Амурский. Рецензия проф. П. Буцинского. СПб., 1896; Нечкина М. В. Реформа 1861 года как побочный продукт революционной борьбы // Революционная ситуация в России 1859—1861 гг. М., 1962.

- 2. Социальные потрясения, вызванные революцией 1917 года, действительно привели к снижению интереса научного сообщества к рассматриваемой теме, но утверждение о том, что исследования, посвященные управлению и чиновничеству Сибири вплоть до 50-х годов XX века полностью отсутствовали, подтверждения не находит.
- 3. Изменения, произошедшие в отечественной исторической науке в середине 50-х-60-е годы XX века не привели к немедленному росту количества исследований, посвященных сибирскому управлению и чиновничеству, но отразили значимые изменения в отечественной концепции осмысления истории управления и чиновничества, сыгравшие большую роль в популяризации данной темы в 70-е середине 80-х годов XX века.
- 4. Современный период изучения рассматриваемой темы стал временем сращения советской традиции изучения управления и чиновничества Сибири XIX века, сложившейся во второй половине XX века, и концепций и подходов к изучению бюрократии, власти, управления и имперских структур, практиковавшихся в зарубежной историографии, что привело к существенному расширению проблематики исследований, изменению методологической оснастки, освобождению от идеологических штампов и стереотипов.
- 5. Достигнутые отечественной исторической наукой успехи в изучении темы все же не дают нам возможности утверждать, что тема себя исчерпала. Широкий круг вопросов, поднятый исследователями в последние годы, позволяет нам ожидать появления новых интересных работ, посвященных истории сибирского управления и чиновничества XIX века.

Научная новизна. Это первое диссертационное историографическое исследование по истории изучения управления и чиновничества Сибири XIX века, которое полностью охватывает рассматриваемую тему от момента появления в начале XIX века первых работ, посвященных вопросам управления Сибири, заканчивая современностью. В то время как существующие на данный момент историографические исследования рассматривают историю изучения сибирского управления и чиновничества XIX века неполно и фрагментарно. Таким образом, новизна диссертационной работы заключается в том, что впервые дан детальный историографический анализ процесса изучения управления и чиновничества Сибири XIX века в отечественной исторической науке XIX – начала XXI века.

Практическая значимость работы. Результаты работы могут быть использованы при подготовке как специальных, так и общих учебных курсов по отечественной историографии, истории России XIX века, истории государства и права, истории политических и правовых учений, политологии, истории социологиче-

ской науки. Сформулированные в диссертации положения и рекомендации могут быть полезны профессиональным историкам в выборе тем дальнейшего исследования управления и чиновничества Сибири XIX века.

Апробация и практическая значимость работы. Отдельные положения и выводы работы апробированы в выступлениях на трех конференциях разного уровня. Основные положения диссертации изложены в семи опубликованных работах автора.

СТРУКТУРА И ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

Во введении обоснованы актуальность, научная новизна и практическая значимость темы диссертации, степень изученности проблемы, очерчены территориальные и хронологические рамки исследования, определены цель и задачи работы, охарактеризованы ее методологическая и источниковая база.

В первой главе «Основные направления и периодизация процесса изучения сибирского управления и чиновничества XIX века в отечественной историографии» рассмотрены вопросы выделения направлений и периодизации процесса изучения управления и чиновничества Сибири XIX века в отечественной историографии.

В первом разделе «Основные направления отечественной историографии в изучении управления и чиновничества Сибири XIX века» было проведено разделение всей имеющейся литературы, в которой рассматривалось сибирское управление и чиновничество, на четыре тематических направления (историко-социологическое, историко-юридическое, историко-политическое и историкобиографическое). Критерием, положенным в основу выделения направлений, стала «тематика исследований». Во втором разделе «Периодизация процесса изучения управления и чиновничества Сибири XIX века в отечественной исто**риографии»** рассмотрены существующие в отечественной историографии варианты периодизации истории управления и чиновничества XIX века. В соответствии с таким критерием, как «плюрализм социального познания» были выделены периоды в истории изучения управления и чиновничества Сибири XIX века (первый период – с начала XIX века по октябрь 1917 года; второй – с октября 1917 года до середины 50-х годов XX века; третий – середина 50-х – 60-е годы XX века; четвертый – 70-е – середина 80-х годов XX века; пятый – середина 80-х годов XX века – первое десятилетие XXI века). С учетом представлений о периодизации истории изучения управление и чиновничества, которые сложились в историографии на современном этапе, дана краткая предварительная характеристика выделенных периодов.

Во второй главе «Содержание и особенности концепций управления и чиновничества Сибири XIX века в отечественной историографии» мы детально рассмотрели выделенные нами во втором параграфе первой главы в качестве первого приближения периоды изучения истории сибирского управления и чиновничества XIX века, группируя информацию внутри периодов по выделенным в первом параграфе первой главы направлениям. Следствием чего стала определенная корректировка наших взглядов на содержание отдельных периодов истории изучения сибирского управления и чиновничества XIX века и развитие внутри данных периодов отдельных направлений.

Первый раздел «Дореволюционные исследования, посвященные управлению и чиновничеству Сибири XIX века, в отечественной историографии (начало XIX века – октябрь 1917 года)». Рассматриваемый период стал временем существования в рамках темы плюрализма научного познания на методологическом уровне, существенно ограниченного, однако, царской цензурой. Не смотря на длительность данного периода он объединен одной общей особенностью: в процессе становления и развития исторической науки, совершенствования и революционного преобразования общества существовавшие в изучении темы ограничения постепенно снимались. К концу XIX — началу XX века возможность открыто высказывать в печати свою точку зрения на сибирское управление и чиновничество получили областники и марксисты.

Важной особенностью данного периода, существенно отличающей его от последующих выделенных нами этапов, стало то, что авторами исследований, посвященных чиновничеству и управлению являлись современники описываемых явлений, многие из которых сами являлись либо действующими, либо отставными чиновниками. Работы эти, кроме своего непосредственного научного значения, приобретают для современных ученых характер свидетельств, данных непосредственными очевидцами событий.

Исследователям начала XIX— XX веков не был доступен весь комплекс источников, многие из которых либо еще не существовали на момент написания работ, либо находились на стадии формирования, либо по соображениям государственной безопасности доступ к ним был ограничен, что во многом компенсировалось тем, что ученый мог черпать необходимую ему информацию непосредственно от своих современников (целый ряд сибирских чиновников публиковал свои мемуары, воспоминания и различные материалы, связанные со службой в Сибири;

в газетных статьях, заметках, очерках часто затрагивались вопросы, касающиеся проблем управления в Сибири и местного чиновничества). Широкое освещение тема чиновничества и управления получила в отечественной художественной литературе, которая стала транслятором негативного образа российского чиновничества, со временем вошедшего в литературную традицию, влияющим на наше восприятие данной социальной группы и сегодня.

В первой половине XIX века появились первые работы (описания, очерки, статистические обзоры), содержащие сведения о сибирском управление и чиновничестве, а со второй половины XIX – начала XX веков в изучении истории сибирского управления и чиновничества XIX века можно выделить четыре основных направления, существенно различающиеся спецификой подходов и методов изучения темы.

В рамках историко-юридического направления были рассмотрены на общероссийском уровне вопросы организации местного управления, достаточно полно проанализирована законодательная и нормативная база управления, определена структура и функции местной администрации. Еще одним вопросом, изученным исследователями, представляющими историко-юридическое направление, был вопрос о должности губернатора как органа государственного управления. На региональном уровне в работах С.М. Прутченко «Сибирские окраины ...» и В.К. Андриевича «Сибирь в XIX столетии» были предприняты попытки рассмотрения в историко-юридическом ключе специфики системы сибирского управления, выделены черты административного законодательства, характерные только для сибирского региона в XIX веке.

В рамках историко-социологического направления данного периода нам не удалось выделить работ, специально описывающих сибирское чиновничество. Связать это можно с молодостью данного направления, которое стало активно развиваться только в самом конце XIX века. В то же время направление развивалось достаточно быстро. Площадкой полемики и общения для отечественной социологии чиновничества стал журнал «Спутник чиновника», с которым сотрудничали и публиковались в нем такие исследователи, как Е.П. Карнович, Н.Г. Бабичев, А. Волконский, Н.А. Рубакин. Редакция журнала осуществляла анкетный сбор информации, который в итоге привел к серии публикаций под общим названием «К чему сводятся желания чиновничества». К сожалению, дальнейшее развитие социологического направления, которое могло бы привести к появлению работ специально посвященных сибирскому чиновничеству, было остановлено теми социальными потрясениями, которые пришлось пережить России в начале XX века. Выводы, сделанные В.В. Ивановским, В.И. Лениным и М.С. Александровым,

работы которых мы также относим к данному направлению, интересны прежде всего тем, что позволяют получить представление о российском чиновничестве в целом и, соответственно, о сибирском чиновничестве как его части.

Тесно связаны в XIX – начале XX века направления исследований историкобиографической и историко-политической тематики, которые были рассмотрены совместно. Bce выявленные историографические источники историкобиографической тематики были посвящены двум выдающимся сибирским администраторам – М.М. Сперанскому и Н.Н. Мураьвеву-Амурскому, а уже вокруг них группировались работы историко-политического плана, которые часто носили характер рецензий и отзывов на опубликованные историко-биографические исследования (хотя основной фокус данных работ был направлен на критику современной автору сибирской администрации и состояния управления). Как следствие, в рамках данного направления были заложены основы критического осмысления опыта административного управления Сибирью XIX века, раскрыт ряд характеристик сибирского И.Б. Пестеля, чиновничества времен М.М. Сперанского Н.Н. Муравьева-Амурского, прослежена судьба проводимых М.М. Сперанским преобразований, четко проведена мысль о необходимости дальнейшего совершенствования системы сибирского управления.

Вместе с тем сибирское управление и чиновничество XIX века в дореволюционной отечественной литературе было рассмотрено неполно. Связано это было с тем, что в исследованиях, специально посвященных управлению и чиновничеству Сибири XIX века, были затронуты лишь отдельные аспекты. Работы же, в которых рассматривалось российское управление и чиновничество в целом, как правило, имели более широкий территориальный и тематический охват, в следствии чего описание сибирского чиновничества и управления играло роль своеобразного фона, подчеркивающего отдельные особенности российского управления, либо ограничивалось весьма краткими и отрывочными сведениями, достаточными для работ широкой проблематики.

Второй раздел «Управление и чиновничество Сибири XIX века в исследованиях советских ученых (октябрь 1917 года — середина 50-х годов XX века)». Существование плюрализма мнений в рамках утвердившейся марксистской методологии исторического познания заканчивается в начале 1930-х годов, после чего наступает время «полного преодоления методологического плюрализма», утверждение и расцвет официального академического методологического тоталитаризма, преимущественно догматического мышления. В отечественной науке господствует мнение, что в данный период произошел разрыв в изучении российского управления и чиновничества. Действительно, в процессе становления марксист-

ской методологии такая тема, как история сибирского управления и чиновничества XIX века потеряла свою актуальность, снизилось количество и объем работ, посвященных чиновничеству и управлению.

В рамках этого периода тема рассматривалась по целому ряду направлений: ключе затрагивалась работах историко-биографическом В И. Барера, Б.И. Сыромятникова, А.И. Мурзина, Л.И. Светличной, М. Штейна, П.И Кабанова, И. Пешкина; в историко-социологическом – в опубликованных переизданиях работы М.С. Александрова (Ольминского); в историко-политическом ключе – в трудах С.Б. Окуня. Разрыв, о котором пишет большинство ученых, в большей степени носил принципиальный методологический характер и выражался в отказе советских исследователей от достижений буржуазной науки. Из большого количества подходов к рассмотрению управления и чиновничества, существовавших ранее, единственно верным признавался марксистский подход, выраженный в сочинениях В.И. Ленина. Это означало, что отрицательный и сверхполитизированный подход, содержащийся в работах идеолога русской революции, к оценке системы управления Российской империи стал основополагающим, а взгляд на российское чиновничество XIX века как на проводника политики царизма, неотделимого от дворянского сословия, главенствовал в советской исторической науке на всех этапах ее развития.

Третий раздел «Управление и чиновничество Сибири XIX века в исследованиях советских ученых (вторая половина 50-х – 60-е годы XX века)». Период «ренессанса» плюрализма мнений, атмосферы дискуссий, методологических поисков, время «исследовательского бума» в отечественной исторической науке. В советское время в данный период произошли существенные сдвиги: увеличилась используемая источниковая база, расширилась тематика исследований, улучшилась организация науки. Столь заметные изменения хоть и не привели на данном этапе к росту количества работ, посвященных сибирскому управлению и чиновничеству, но стали серьезными шагами для дальнейшего развития тематики.

История чиновничества местного уровня в указанный период практически не разрабатывалась. Число работ, выявленных нами, говорит о крайней непопулярности темы. Имеющиеся же исследования проводились в рамках историкополитического направления и затрагивали в большей степени управленческий аспект. В данном ключе А.И. Парусовым была освещена деятельность М.М. Сперанского и, в частности, проведенная им в 1819–1821 годах ревизия и реформы управления Сибири. Таким же образом в статье Э.С. Паиной была поднята тема ревизии сенатором И.Н. Толстым Восточной Сибири в 1843–1845 годах. Интерес исследователей данного периода был сосредоточен, в основном, вокруг

изучения центральных органов власти и высшего слоя отечественной бюрократии. Так, П.А. Зайончковским были начаты работы по вопросам общероссийской истории чиновничества, а Н.П. Ерошкиным – истории государственных учреждений.

Важной вехой в историографии Сибири стала публикация фундаментального пятитомного труда «История Сибири», где были подведены и обобщены основные знания, касающиеся системы и специфики управления в Сибири, что позволило обратить внимание на менее изученные аспекты истории Сибири. В 1968–1972 годах в советской исторической науке прошла дискуссия по проблемам абсолютизма, констатировавшая слабую изученность многих проблем государственнополитической истории России XVI—XX веков. Следствием двух данных событий стала актуализация управленческой проблематики в следующем выделенном нами периоде изучения сибирского чиновничества XIX века.

Четвертый раздел «Управление и чиновничество Сибири XIX века в исследованиях советских ученых (70-е – первая половина 80-х годов XX века)». Период несколько смягченного неплюрализма, официально-партийного методологического тоталитаризма. Этот период можно обозначить как начальный в процессе регионализации истории российского управления и чиновничества. В это и последующее время количество работ, связанных с историей сибирского управления и чиновничества XIX века, увеличивается кратно. Изменения, заложенные в предшествующий период, рождают у научных работников интерес к изучению развития системы управления и к людям, составлявшим его основу. В рассматриваемый период выходят крупные обобщающие работы, в целом растет число публикаций по вопросам государственно-политической истории. Расширяется тематика исследований, появляются работы, посвященные анализу состава российского чиновничества и отдельных его групп, в том числе губернского и уездного уровней. Затрагиваются вопросы политики правительства в области формирования бюрократии, организации государственной службы и т.д. Наблюдается процесс перехода российской исторической науки от истории чиновничеств и управления российской империи в целом к истории чиновничества отдельных территорий государства. В изучении российского чиновничества и управления выявляется стремление ученых перейти от изучения общих вопросов истории чиновничества и управления к частным случаям, возникающим в ходе исторического развития государства из-за специфики тех или иных регионов (в том числе и Сибири). В советской историографии 70-х – первой половины 80-х годов XX века наиболее важным изменением в историографии чиновничества стало внедрение в научную практику П.А. Зайончковским новой методики анализа источников, имевшее немаловажные последствия для всех направлений в изучении чиновничества и

управления. Основная заслуга П.А. Зайончковского в том, что он смог выработать соответствующую реалиям советской исторической науки стратегию, которая сделала возможным изучение российского чиновничества на следующем этапе развиисториографии. Можно говорить что 0 TOM, В данный период П.А. Зайончковским была заложена основа современного историкосоциологического и историко-политического направления в изучении чиновничества и управления.

История сибирского управления и чиновничества в 70-х – первой половине 80-х годов XX века рассматривалась по двум взаимосвязанным направлениям – историко-политическому и историко-социологическому.

В работах В.В. Рабцевич были проанализированы особенности преобразований губернского управления в Западной Сибири 80-х годов XVIII — первой половины XIX века, раскрыта специфика управления городами Западной Сибири, отражены характерные черты формирования сибирского аппарата управления.

Деятельность высших и центральных органов власти (I и II Сибирских комитетов) по управлению Сибирью, государственно-правовые институты управления и состав местной администрации Сибири в 20–60-е годы XIX попали в круг вопросов, рассматриваемых И.Б. Марковой и А.С. Кузнецовым. Проявил А.С. Кузнецов внимание и к деятельности М.М. Сперанского в Сибири, в частности, совместно с Л.М. Дамешеком им была написана статья, посвященная административной реформе 1822 года.

Пятый раздел «Изучение управления и чиновничества Сибири XIX века в современной отечественной историографии (середина 80-х годов XX века

— первое десятилетие XXI века)». В рамках обозначенного периода происходит
переход от методологического монизма к плюрализму мнений в рамках марксизма
и далее к методологическому плюрализму. Методологический аппарат исследователей чиновничества и управления был дополнен социологическими концепциями
таких исследователей, как М. Вебер, Т. Веблен, П. Сорокин и др. На данном этапе
проявляется региональная и тематическая специализация отдельных направлений
изучения государственного аппарата, выходят работы о среднем и низшем звеньях
управления, о политике правительства в области формирования бюрократии, организации государственной службы, а также труды, анализирующие состав российского чиновничества и отдельных его групп, в том числе губернского и уездного уровней.

В рамках историко-социологического направления отечественные ученые описывают чиновничество как обособленную социальную группу, изучают различные аспекты поведения, мотивации данной группы, специфику взаимодействия

с другими социальными группами, рассматривают роль личности самого чиновника др., опираясь преимущественно на источники статистического (формулярные и послужные списки, адрес-календари и др.) и мемуарного (воспоминания, дневники, письма и др. самих чиновников и современников) характера, содержащие информацию о количественном и качественном составе чиновничества. Изучение сибирского чиновничества XIX века в рамках историко-социологического направления развивалось по пути: расширения проблематики исследований за счет включения в научный оборот новых групп источников и развития методологической базы исследований.

Историко-политическое направление, представленное исследованиями Л.М. Дамешек, И.Л. Дамешек, Т.А. Перцевой, А.В. Ремнева, объединяет стремление авторов выработать общую точку зрения на вопросы инкорпорации Сибири в общероссийскую систему управления, политику правительства в отношении Сибири, рассмотреть особенности структуры местной администрации. Большой интерес представляет монография В.А. Волчек «Осуществление имперской политики на восточных окраинах России ...», посвященная деятельности II Сибирского комитета по управлению восточными окраинами Российской империи.

С историко-политическими работами на современном этапе тесно связаны исследования в рамках историко-юридического направления, центром которого является изучение вопросов изменения и совершенствования административного законодательства, а также проблем описания процесса возникновения, развития и преобразования государственного аппарата, всех элементов государственного механизма и соответствующих им органов власти в Сибири. К данному направлению мы относим работы Н.В. Гриценко, И.А. Федореевой А.В. Сивковой. Н.И. Краснякова.

Развитие историко-биографического направления мы связываем, главным образом, с именами таких ученых, как С.В. Кодан, Л.М. Дамешек, Е.А. Кузнецова, Л.А. Пекшева, А.В. Ремнев, П.П. Вибе, Н.П. Матханова.

В заключении подведены итоги и сформулированы основные выводы диссертации. Отечественными исследователями была проделана большая работа по изучению истории сибирского управления и чиновничества XIX века, были достигнуты значительные успехи в этом деле. Итогом стало создание обширного фонда научной, научно-публицистической, учебной литературы, выпуск тематических документальных сборников и историографических обзоров по самым разным аспектам темы. Однако изучение вопросов управления и чиновничества XIX века далеко от завершения, так как существующие на данный момент исследования далеко не исчерпывают проблемную область рассматриваемой темы.

Обозначено несколько перспективных направлений исследований. Вопервых, большое значение могли бы иметь новые историко-биографические работы, которые бы знакомили читателя с личностями сибирских чиновников, занимавших низшее и среднее положение в служебной иерархии сибирской администрации; во-вторых, в рамках историко-социологического направления сибирское чиновничество, как правило, изучалось в ограниченных хронологических (обыкновенно исследователями брался какой-то период XIX века) и территориальных (какой либо сибирской губернии) рамках, что создает неплохие перспективы для появления обобщающей работы, которая бы, с одной стороны, охватывала весь период XIX – начала XX века, а с другой – затрагивала бы всю территорию Сибири; в-третьих, вслед за Н.П. Матхановой, отметим, что по-прежнему остается недостаточно изученным такой аспект темы, как расхождение официального, определенного законом и служебными инструкциями, статуса, прав и обязанностей, размеров жалованья, места в служебной иерархии русского провинциального чиновничества и его реального положения, круга деятельности и финансовой обеспеченности; в-четвертых, к новым вопросам в изучении сибирского управления и чиновничества XIX века можно отнести проблемы быта и вопросы участия чиновников в культурной и общественной жизни Сибири XIX века; в-пятых, дальнейшее освещение, на наш взгляд, получат в рамках историко-политического направления вопросы организации управления Сибирью как имперской периферией.

Решение данных вопросов может быть существенно затруднено недостатками имеющейся в распоряжении исследователей источниковой базы, нехваткой материальных ресурсов, однако нам представляется, что решение названных вопросов позволит глубже разобраться в истории сибирского управления и чиновничества XIX века.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы: Статья в журнале, рекомендованном ВАК:

- 1. Гапонов, А. С. Дореволюционные исследования чиновничества Сибири XIX века в отечественной историографии [Текст] / А. С. Гапонов // Теория и практика общественного развития. Краснодар, 2010. № 2. С. 417–423 (0,4 п.л.). Публикации в других научных изданиях:
- 2. Гапонов А. С. Периодизация истории изучения чиновничества Сибири XIX века [Текст] / А. С. Гапонов // Наука и инновации XXI века : мат-лы IX Окр. конф. молодых ученых, Сургут, 27–28 нояб. 2008 г. : в 2 т. Сургут, 2009. Т. 2. С. 89–90 (0,2 п.л.).
- 3. Гапонов А. С. Чиновничество Сибири XIX века в исследованиях советских ученых в период с октября 1917 года до середины 50-х годов XX века [Текст] /

- А. С. Гапонов // Исторические исследования в Сибири: проблемы, и перспективы : сб. мат-лов III регионал. молодежной науч. конф. Новосибирск, 2009. С. 114–119 (0,4 п.л.).
- 4. Гапонов А. С. Изучение чиновничества Сибири XIX века в отечественной историографии 70-х середины 80-х годов XX века [Текст] / А. С. Гапонов // Западная Сибирь и сопредельные территории: демографические и социально-исторические процессы (XVIII—XX вв.) : мат-лы Всерос. науч.-практ. конф., посвященной 90-летию доктора исторических наук, профессора А. Д. Колесникова (8—9 декабря 2009 г.). Омск : СибАДИ, 2009. С. 219—225 (0,3 п.л.).
- 5. Гапонов А. С. Проблемы изучения чиновничества Сибири XIX века в современной отечественной историографии [Текст] / А. С. Гапонов // Актуальные проблемы исторической науки : междунар. сб. трудов молодых ученых. Пенза, 2009. Вып. 6. С. 292—298 (0,7 п.л.).
- 6. Гапонов А. С. Чиновничество Сибири XIX века в исследованиях советских ученых второй половины 50-х 60-х годов XX века [Текст] / А. С. Гапонов // Матлы Всерос. науч. конф., посвященной 200-летию со дня рождения генералгубернатора Восточной Сибири Н.Н. Муравьева-Амурского. Иркутск, 2010. С. 388–396 (0,4 п.л.).
- 7. Гапонов А. С. Дореволюционная отечественная историография о взяточничестве: к постановке опроса [Текст] / А. С. Гапонов // Общественные науки. М., 2010. № 5. С. 340—348 (0.6 п.л.).

Тираж 100 экз. Отпечатано в ООО «Позитив-НБ» 634050 г. Томск, пр. Ленина 34а