

**На правах рукописи**

**Сутурин Михаил Александрович**

**ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ  
В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

**12.00.08 – уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право**

**АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук**

**Томск 2011**

Работа выполнена на кафедре уголовно-исполнительного права и криминологии ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор  
**Прозументов Лев Михайлович**

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор  
**Шеслер Александр Викторович**

кандидат юридических наук, доцент  
**Ольховик Николай Владимирович**

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО**  
**«Алтайский государственный университет»**

Защита состоится 24 ноября 2011 г. в 12.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.267.02 при ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» по адресу: 634050, г. Томск, ул. Московский тракт, 8, учебный корпус № 4, ауд. 111.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» по адресу: г. Томск, ул. Ленина, 34-а.

Автореферат разослан \_\_\_ октября 2011 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор юридических наук, профессор



С.А. Елисеев

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** В условиях реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г., обеспечения дальнейшего повышения эффективности альтернативных лишению свободы мер государственного принуждения, немаловажное значение приобретают вопросы, касающиеся конструирования норм права, их реального практического действия и их грамотной оценки со стороны правоприменителя.

Наказание в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних, несмотря на то, что оно статистически, исходя из анализа абсолютных показателей, занимает третье место в практике назначения уголовных наказаний несовершеннолетним осужденным, не получило широкого применения. Анализ относительных показателей, удельного веса назначения рассматриваемого вида наказания позволяет констатировать, что процент назначения наказания в виде обязательных работ несовершеннолетним осужденным относительно невысок. Доля обязательных работ, среди всех видов уголовного наказания, которые применяются к несовершеннолетним, ежегодно составляет 2-8%. Невысокий процент назначения наказания в виде обязательных работ несовершеннолетним свидетельствует о наличии серьезных проблем, возникающих у правоприменителя при его назначении и исполнении. В этой связи представляется актуальным дальнейшее научно обоснованное совершенствование законодательной конструкции положений ст. 49 УК РФ («Обязательные работы»), ч. 3 ст. 88 УК РФ («Обязательные работы в отношении несовершеннолетних»), механизма назначения и исполнения наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних.

**Степень научной разработанности темы.** Вопросам уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних в отечественной науке были посвящены работы М.М. Бабаева, Г.С. Гаверова, А.И. Долговой, И.И. Карпеца, С.И. Курганова, С.Ф. Милюкова, Л.М. Прокументова, В.Я. Рыбальской, В.А. Уткина, М.Д. Шаргородского, А.В. Шеслера и многих других ученых. Проблемам уголовного наказания в виде обязательных работ посвятили свои исследования А.М. Ибрагимова, А.П. Коваленко, В.Н. Орлов, Н.Г. Осадчая, И.А. Подройкина,

А.Ж. Рамазанов, Г.В. Стеничкин, К.Н. Тараленко, В.Ю. Тычинский, С.В. Чубраков, В.Ф. Ширяев. Проблемы, обсуждаемые в настоящей диссертационной работе, не подвергались специальному монографическому изучению. На сегодняшний день остаются неразрешенными многие проблемные вопросы практики применения обязательных работ в отношении несовершеннолетних, эффективности данного наказания в отношении рассматриваемой возрастной группы и мн. др. Все вышесказанное предопределило выбор темы диссертационного исследования, его цель и задачи.

**Объект исследования** составляют общественные отношения, складывающиеся в сфере применения уголовного наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних.

**Предметом исследования** являются особенности правового регулирования уголовного наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних и деятельности субъектов предупреждения рецидивной преступности среди несовершеннолетних, осужденных к обязательным работам.

**Цели и задачи диссертационного исследования.** Целью настоящей работы выступает совершенствование теоретических и нормативных основ практики назначения, исполнения и отбывания наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних, анализ его эффективности и социальной ценности.

Достижение поставленной цели потребовало решение следующих задач:

- уточнение юридической природы наказания в виде обязательных работ и анализ его содержания;
- анализ исторического развития аналогов наказания в виде обязательных работ применительно к несовершеннолетним в отечественном уголовном законодательстве;
- выявление особенностей содержания наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних;
- определение возрастных особенностей несовершеннолетних, обуславливающих специфику совершаемых ими преступлений;
- исследование и анализ основных показателей, характеризующих личность несовершеннолетних осужденных к наказанию в виде обязательных работ;

- анализ организации и деятельности субъектов предупреждения рецидива преступлений несовершеннолетних, осужденных к наказанию в виде обязательных работ и определение их взаимодействия с иными субъектами;

- разработка предложений по совершенствованию правового регулирования применения уголовного наказания в виде обязательных работ к несовершеннолетним, а также предложений, направленных на совершенствование деятельности субъектов предупреждения рецидивной преступности среди несовершеннолетних, осужденных к обязательным работам.

**Методологические и теоретические основы исследования.** Методологическую базу исследования составили общенаучные (исторический, системного анализа) методы познания и частнонаучные (статистические - группировку, статистическое наблюдение; социологические - опрос (анкетирование и интервьюирование), анализ документов и статистических материалов, экспертную оценку, опосредованное наблюдение) методы познания. Теоретической основой диссертации выступили труды отечественных и зарубежных исследователей в области уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии, юридической и социальной психологии, педагогики, философии. При проведении исследования автор использовал нормативный материал (законы и подзаконные акты), а также разъяснения высшей судебной инстанции – Пленума Верховного Суда РФ по вопросам особенностей уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних.

**Эмпирическая база исследования.** Эмпирическую базу исследования составили данные судебной статистики по делам несовершеннолетних по учетам Управлений Судебных департаментов при Верховном Суде РФ Иркутской области, Республики Бурятия, Забайкальского края. Изучены статистические данные отделов по руководству деятельностью уголовно-исполнительными инспекциями, отчетные данные о деятельности подразделений (отделов) по делам несовершеннолетних органов внутренних дел в рассматриваемых субъектах Федерации. Проанализированы отчетные данные работы комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав. Изучены материалы 100 уголовных дел в отношении несовершеннолетних, осужденных в 2005-2010 гг. к наказанию в виде обязательных работ, а также 150 учетно-профилактических дел в отноше-

нии несовершеннолетних, отбывавших рассматриваемый вид наказания. Выборочный опрос (анкетирование и интервьюирование) был проведен в отношении судей федеральных судов, сотрудников уголовно-исполнительных инспекций, подразделений (отделов) по делам несовершеннолетних (всего 150 человек). Проведен выборочный репрезентативный опрос граждан (всего 300 человек).

**Научная новизна работы.** Научная новизна работы заключается в том, что в ней впервые осуществлено монографическое, теоретико-прикладное исследование особенностей содержания уголовного наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних, рассмотрены дискуссионные вопросы, относящиеся к его назначению и исполнению.

О научной новизне диссертационного исследования также свидетельствуют следующие **положения, выносимые на защиту:**

1. Ограничение свободы труда, в том числе посредством его обязательности, в качестве карательной составляющей (элемента) рассматриваемого вида наказания, не нарушает, как считают некоторые исследователи, принципы уголовного и уголовно-исполнительного права. Возможно напротив, признание обязательности труда как карательной составляющей некоторых видов наказаний (обязательные, исправительные работы) позволяет интерпретировать эти наказания именно как наказания, применение которых направлено на экономию репрессий, в аспекте более широкой представленности альтернатив наиболее репрессивному наказанию – лишению свободы.

2. Применение при исполнении (отбывании) несовершеннолетними осужденными к обязательным работам положений ст. 266 Трудового кодекса РФ не только не противоречит принципам уголовного-исполнительного права, но и позволит с большей степенью эффективности реализовывать закрепленные в ст.8 УИК РФ принципы уголовного-исполнительного законодательства (например, принцип рационального применения мер принуждения). Это, в свою очередь, будет способствовать достижению целей и решению задач эффективного функционирования уголовно-исполнительной системы.

3. Данный вид наказания практически всегда является «городским». Суды рассматриваемых регионов выносили решение о назначении наказания в виде обязательных работ несовершеннолетнему осужденному, проживающему (по

регистрации) и совершившему преступление либо в крупном районном центре, либо в городе краевого, областного или республиканского значения (до 70%).

4. Несовершеннолетним преступникам присуща двойственность мотивационной сферы. С одной стороны, наблюдаются мотивы, характерные в большей мере для взрослых преступников: желание иметь средства для удовлетворения своих, в том числе извращенных (алкоголь) материальных потребностей. С другой - присутствуют мотивы, свойственные именно возрасту рассматриваемой категории осужденных: желание развлечься, озорство, желание оказать помощь друзьям и т.д. При этом вторая группа мотивов преобладает при совершении подавляющего большинства преступлений несовершеннолетними, которые были осуждены к обязательным работам.

5. Личность несовершеннолетнего преступника осужденного к наказанию в виде обязательных работ не имеет существенных отличий от основных характеристик «среднестатистического портрета» личности несовершеннолетнего преступника. Об этом свидетельствует и анализ основных параметров социально-типологической, социально-ролевой и нравственно-психологической характеристики осужденных к обязательным работам несовершеннолетних, которые совпадают с такими же характеристиками несовершеннолетних осужденных к иным видам наказаний. Отличие (в известной степени условное) заключается в большей степени в уголовно-правовой характеристике личности несовершеннолетнего осужденного к обязательным работам.

6. При назначении наказания в виде обязательных работ суды, при возможном учете личностных особенностей, в первую очередь, акцентируют свое внимание на уголовно-правовой характеристике личности. Иначе говоря, на том составе преступления, в совершении которого обвиняется несовершеннолетний. То есть, если санкция статьи Особенной части УК РФ содержит в качестве альтернативной санкции наказание в виде обязательных работ, то суд учитывает это и назначает указанный вид наказания. При этом «представленность» составов преступлений, за которые несовершеннолетним назначалось рассматриваемое наказание, достаточно невелика. В большинстве случаев это кражи (ч. 1 и ч. 2 ст. 158 УК РФ), грабежи (ч. 1 ст. 161 УК РФ), реже – мошенничества (ч. 1 и ч. 2 ст. 159 УК РФ).

7. Характер и содержание трудовой деятельности (и потенциальной и реальной) при исполнении и отбывании обязательных работ, их «гласность», уже вызывает неприятие у несовершеннолетнего такого труда, способствует «стимулированию» максимального «ухода» от его (труда) выполнения. Более того, в силу возрастной специфики подобного рода трудовая деятельность выступает нередко элементом «стигматизации» подростка со стороны сверстников.

8. Назначение обязательных работ расценивается осужденными несовершеннолетними (около 70% опрошенных) как «уход» от более строгого и репрессивного по своим последствиям наказания. В результате проведенного опроса правоприменители отмечают, что в том виде, в котором сегодня применяются, обязательные работы в отношении несовершеннолетних малоэффективны и излишне демократичны.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в развитии научного осмысления уголовного наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних. Она выражается в выводах, которые могут выступить основой для дальнейшего научного развития и обоснования рассматриваемого инструмента уголовной ответственности несовершеннолетних, совершивших преступления, и его эффективности. Практическая значимость исследования выражается в направленности его выводов на решение конкретных вопросов усовершенствования законодательной конструкции рассматриваемого вида наказания, повышение качества его правоприменения, уровня эффективности. Результаты исследования могут быть использованы в практической деятельности в процессе назначения, исполнения и отбывания наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних. Материалы исследования могут использоваться при подготовке специалистов по направлению «Юриспруденция».

**Апробация результатов исследования.** Апробация результатов диссертационного исследования проводилась на международных научно-практических конференциях (Иркутск (2009 г., 2011 г.); Новокузнецк (2009 г.); Улан-Удэ (2009 г.); Самара (2010 г.)), всероссийских научно-практических конференциях (Томск (2006 г., 2009 г., 2010 г.)), Результаты исследования автора используются при проведении семинаров-тренингов для сотрудников УИИ,



ПДН в рамках деятельности Иркутского Молодежного Фонда правозащитников «Ювента». Основные положения диссертации опубликованы в печати.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, шести параграфов, списка литературы.

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, характеризуется степень научной разработанности рассматриваемых проблем; определяются объект, предмет, цель, задачи и методика исследования, его теоретическая и практическая значимость, излагаются основные положения, выносимые на защиту, сведения об апробации и содержании работы.

Первая глава диссертации **«Юридическая природа наказания в виде обязательных работ, его генезис в отечественном уголовном законодательстве и особенности его содержания в отношении несовершеннолетних»** включает два параграфа. Она посвящена анализу понятия и содержания уголовного наказания в виде обязательных работ, истории его развития в отечественном уголовном законодательстве, а также определению объекта диссертационного исследования – уголовного наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних осужденных.

В первом параграфе **«Понятие и содержание уголовного наказания в виде обязательных работ, его место в системе уголовных наказаний»** ретроспективно анализируются доктринальные подходы к пониманию института наказания и его легальные дефиниции в Российском уголовном законодательстве.

Рассматривая вопросы, касающиеся понятия уголовного наказания в виде обязательных работ, автор, проанализировав внешние и внутренние признаки рассматриваемого вида наказания, приходит к следующему выводу. *Обязательные работы* - это основной, не связанный с лишением свободы вид наказания, назначаемый как взрослым, так и несовершеннолетним, в отношении ограниченного по иным основаниям круга лиц, при назначении и исполнении которого не может применяться: условное осуждение, условно-досрочное освобождение, замена неотбытой части более мягким наказанием, а, в случае злост-

ного уклонения от его отбывания, оно может быть заменено только на лишение свободы; распространяющее свое карательное воздействие в течение одного года после фактического отбытия или исполнения наказания, когда осужденный имеет статус судимого лица и при этом испытывает ряд неудобств, которые могут ущемлять его права и свободы.

Содержанием обязательных работ являются определенные правоограничения, выраженные: 1) в выполнении осужденным бесплатных общественно полезных работ; 2) в выполнении осужденным строго определенного вида работ; 3) в выполнении осужденным работ на строго определенных объектах; 4) в интенсивности работ, т.е. как часто осужденный должен быть занят общественно полезными работами; 5) в ограничении осужденного в реализации в полной мере своего права на отдых; 6) в выполнении осужденным общественно полезных работ в свободное от основной работы или учебы время; 7) в невключении времени отбывания обязательных работ в трудовой стаж осужденного.

Второй параграф **«История развития и особенности уголовного наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних»** посвящен анализу исторического развития рассматриваемого вида уголовного наказания в отношении несовершеннолетних, а также его особенностям в современный период. Автор, основываясь на анализе нормативного материала, вслед за другими отечественными учеными, приходит к выводу о том, что аналоги наказанию в виде обязательных работ встречаются в истории отечественного уголовного законодательства примерно с середины XIX-го века. Также отмечается, что данный вид (его аналоги) наказания мог быть назначен и несовершеннолетним с учетом их возрастной специфики.

На основе анализа различных правовых систем и подходов, раскрывается базовый для указанной проблематики термин «несовершеннолетний».

Наказание в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних обладает рядом особых отличительных признаков: сокращенный срок наказания, посильность работ, дифференциация продолжительности исполнения наказания. Некоторые проблемные вопросы назначения и исполнения данного наказания остаются урегулированными не должным образом. Не вполне понятна позиция законодателя, относительно вопроса продолжительности исполне-

ния наказания лицами в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет. Исходя из положений ч. 3 ст. 88 УК РФ, данная возрастная группа осужденных (по вышеуказанному критерию продолжительности) приравнивается к совершеннолетним, отбывающим рассматриваемый вид наказания. Остается открытым вопрос об определении «посильности» работ, как положения, сформулированного в ч. 3 ст. 88 УК РФ.

Карательным элементом наказания в виде обязательных работ можно рассматривать ограничение свободы труда, в том числе посредством установления его обязательности. Труд, как таковой, имманентен данному наказанию. Признание же обязательности труда в качестве карательной составляющей (элемента) рассматриваемого вида наказания, не нарушает принципы уголовного и уголовно-исполнительного права. В то же время наблюдается некое противоречие между международными актами, регулирующими отношения в сфере труда и некоторыми негативными аспектами механизма исполнения в отношении несовершеннолетних рассматриваемого наказания. Например, в соответствии с Конвенцией МОТ №182 «О запрещении и немедленных мерах по искоренению наихудших форм детского труда» запрещено применение детского труда на работах, которые по характеру и условиям, где она выполняется, может нанести вред здоровью, безопасности или нравственности детей. Механизм и условия исполнения обязательных работ в отношении несовершеннолетних (на виду у окружающих, гласность при исполнении) может оказывать, а нередко оказывает негативное, стигматизирующее влияние на нравственное сознание осужденного.

Труд осужденных к обязательным работам в определенной степени регламентируется трудовым законодательством. Трудовые отношения осужденных необходимо рассматривать как входящие в сферу действия трудового права, но, при этом, относящиеся к области субсидиарного применения трудового права. В рассматриваемом аспекте наблюдаются определенные противоречия между положениями трудового, уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. В отличие от главы 14 УИК РФ, регулирующей труд осужденных к лишению свободы, в главе 4 УИК РФ («Исполнение наказания в виде обязательных работ») условия труда осужденных не регламентируются. Положения

ст. 286 Трудового кодекса РФ устанавливают полный запрет на привлечение работников в возрасте до восемнадцати лет к сверхурочной работе. То есть, если в отношении взрослых, осужденных к обязательным работам, аналогия продолжительности рабочего времени при совместительстве и сверхурочных работах и исчисление срока обязательных работ наблюдается, то в отношении несовершеннолетних, сравнивая положения ч. 3 ст. 88 УК РФ и ст. 268 ТК РФ, наблюдается определенное противоречие. Не урегулированным остается вопрос о соотношении ст. 265 Трудового кодекса РФ, положений некоторых ведомственных актов, касающихся полного запрета некоторых видов трудовой деятельности несовершеннолетним и установления норм предельно допустимых нагрузок для лиц моложе восемнадцати лет и условиями исполнения обязательных работ несовершеннолетними. Это касается вопроса учета требований трудового законодательства и вопроса о субъектах (органах) исполнения наказания, которые должны контролировать соблюдение вышеуказанных требований и нести ответственность за их нарушение. Остается открытым вопрос о возможном (или обязательном) учете при исполнении рассматриваемого вида наказания положений ст. 266 Трудового кодекса РФ, устанавливающих обязанность для лиц в возрасте до восемнадцати лет, при приеме на работу, обязательного медицинского осмотра (обследования) и дальнейшего ежегодного медицинского обследования.

В главе второй **«Криминологическая характеристика личности несовершеннолетнего, осужденного к обязательным работам»**, рассматриваются особенности личности несовершеннолетнего, осужденного к наказанию в виде обязательных работ.

Первый параграф **«Социально-типологическая характеристика личности несовершеннолетнего преступника, осужденного к наказанию в виде обязательных работ»** посвящен анализу тех социально-типологических свойств личности преступника, которые дают ее социально-демографические признаки: пол, возраст, образование, семейное положение, род занятий, место жительства.

Лица мужского пола доминируют в статистике не только по количеству регистрируемых (и совершаемых) преступлений, но и имеют абсолютное «пер-

венство» по всем видам (возможным, исходя из положений ст. 88 УК РФ) назначенных наказаний, включая и наказание в виде обязательных работ.

Результаты исследования свидетельствуют, что среди несовершеннолетних, совершивших преступления (и осужденных в этом возрасте), доминируют представители возрастной группы 16-17 лет. Это в полной мере относится и к несовершеннолетним, осужденным к наказанию в виде обязательных работ.

Исследование вопросов назначения и исполнения наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних показало, что данный вид наказания практически всегда является «городским».

Основная часть осужденных (более 50%) к обязательным работам подростков являлись (возможно, формально) учащимися учреждений общего ( $\approx 70\%$ ) и начального профессионального образования ( $\approx 30\%$  от всех учащихся).

В среднем около 40-45% несовершеннолетних, которым было назначено наказание в виде обязательных работ, на момент совершения преступления не занимались никаким видом социально позитивной деятельности.

Исследование показало, что среди всех осужденных к обязательным работам несовершеннолетних около 60% воспитывались в неполных семьях. Только с матерью проживали  $\approx 53\%$  осужденных несовершеннолетних, только с отцом 3%. Остальные несовершеннолетние воспитывались родственниками. При этом следует отметить, что в среднем около 40% осужденных несовершеннолетних воспитывалось в полной семье.

Параграф второй **«Социально-ролевая и нравственно-психологическая характеристика личности несовершеннолетнего преступника, осужденного к наказанию в виде обязательных работ»**, состоит из двух взаимодополняющих частей.

Результаты исследования свидетельствуют, что у большинства несовершеннолетних осужденных к обязательным работам на момент совершения преступления были достаточно сложные, конфликтные отношения с родителями. При этом не отмечены особые отличия, связанные с фактом проживания (воспитания) несовершеннолетнего в формально полной семье.

Несовершеннолетние учащиеся, осужденные к обязательным работам, характеризуются (в большинстве) отсутствием интереса к учебе, выраженном в

низкой успеваемости, в большом количестве пропусков, нарушениях дисциплины и т.д. Негативная характеристика связана не только с процессом обучения. Представители рассматриваемого контингента нередко фактически (а не по содержанию представленных характеристик) характеризуются отрицательным поведением в стенах образовательного учреждения, отношением к учителям и сверстникам.

Из числа работающих осужденных большая часть характеризовалась по основному месту работы как недисциплинированные сотрудники, не проявляющие уважения к труду. Наблюдается отсутствие заинтересованности в результате этого труда, сугубо прагматичное и утилитарное отношение к своей деятельности.

Рассматривая отношения несовершеннолетнего осужденного к обязательным работам, в их социальной (возрастной) группе, диссертант пришел к следующим выводам.

В силу определенных возрастных особенностей, осужденные подростки ориентированы на «свою» группу по месту жительства, месту проведения свободного времени. Лидирующие позиции в группе в большей степени занимали девушки, осужденные к обязательным работам. Выявлен факт того, что и в данной среде наблюдается тенденция последних лет, которая получила название «поколение одиночек». Наблюдается картина все меньшего пребывания подростков, осужденных к наказанию в виде обязательных работ, именно в группе.

Исследование показало, что подавляющее большинство представителей рассматриваемой группы (до 95%) до совершения преступления состояли на учете в ПДН (ОДН). Немного меньшая часть несовершеннолетних, рассматривалась на заседаниях комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав (КДН и ЗП). Большая часть осужденных употребляла, а иногда (исходя из формулировок) злоупотребляла алкогольными напитками. Анализ досуговой сферы рассматриваемого контингента осужденных свидетельствует, что особого отличия в характеристиках проведения свободного времени между представителями рассматриваемой группы осужденных и осужденных несовершеннолетних к другим наказаниям, нет. У большинства лиц наблюдается невысокая самооцен-

ка, которая снижает требовательность к себе. Это, в свою очередь, побуждает подростка с наименьшими трудностями и приложением минимальных усилий стремиться к достижению поставленных целей.

Исследование личности несовершеннолетнего осужденного к обязательным работам, позволило сделать следующие выводы. Во-первых, личность изученных несовершеннолетних преступников осужденных к наказанию в виде обязательных работ практически ничем не отличается от основных, имеющих в специальной литературе характеристик «среднестатистического портрета» личности несовершеннолетнего преступника. Во-вторых, в основном, и социально-типологическая, и социально-ролевая, и нравственно-психологическая характеристики осужденных к обязательным работам несовершеннолетних совпадают с аналогичными характеристиками несовершеннолетних осужденных к иным видам наказаний. В-третьих, отличие заключается в большей степени в уголовно-правовой характеристике личности несовершеннолетнего осужденного к обязательным работам. Автор склонен это связывать с формально закрепленной возможностью судей назначать данный вид наказания. Как показало исследование, именно эта возможность в значительном числе случаев и выступала доминирующим аргументом при принятии решения о назначении несовершеннолетнему наказания в виде обязательных работ.

В главе третьей **«Практика назначения и исполнения уголовного наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних и повышение уровня ее эффективности»** анализируются проблемы назначения, причины и условия низкой эффективности наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних. Автором предлагаются некоторые варианты совершенствования правоприменительной практики рассматриваемого вида наказания в отношении несовершеннолетних.

Параграф первый **«Назначение наказания в виде обязательных работ несовершеннолетним осужденным»** посвящен анализу практики назначения обязательных работ несовершеннолетним осужденным, в нем выявлены (на региональном уровне) проблемы, возникающие у судов при назначении рассматриваемого наказания.

1. Анализ уголовных дел, личных дел осужденных несовершеннолетних позволяет сделать вывод, что, несмотря на неоднократно поднимающиеся во-

просы необходимости более полного учета при назначении наказания личности несовершеннолетнего, совершившего преступление, на практике данный вопрос ограничивается только изучением характеризующего материала, собранного, как правило, в рамках рассмотрения несовершеннолетнего на заседаниях КДН и ЗП, в период поставления и нахождения на учетах в подразделениях по делам несовершеннолетних (ПДН и ОДН), на этапе расследования преступления. В результате сопоставительного анализа приговоров в отношении несовершеннолетних, осужденных к обязательным работам и несовершеннолетних, осужденных к иным, не связанным с реальным лишением свободы наказаниям, не выявлены более или менее четкие критерии (в аспекте учета особенностей личности) назначения наказания в виде обязательных работ. При назначении наказания в виде обязательных работ суды, в первую очередь, акцентируют свое внимание на уголовно-правовой характеристике личности, то есть, на квалификации совершенного преступления. 2. Обязательные работы как вид наказания и в отношении взрослых, и в отношении несовершеннолетних, по мнению диссертанта, позиционировался (и позиционируется) законодателем и, как следствие, правоприменителем, как в большей степени «городской» вид наказания. Это подтверждается анализом правоприменительной практики. Обязательные работы в подавляющем большинстве случаев назначались несовершеннолетним, совершившим преступления в крупных районных центрах и городах. Судебная практика назначения несовершеннолетним (впрочем, как и взрослым) наказания в виде обязательных работ в удаленных от городов местностях практически равна нулю. Это в том числе связано с прогнозируемыми сложностями в исполнении указанного вида наказания в условиях сельской специфики. Вариантом решения указанной проблемы (в условиях дальнейшего сохранения обязательных работ в отношении несовершеннолетних именно как уголовного наказания) является кардинальное изменение механизма его исполнения.

В параграфе втором «**Исполнение наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних осужденных и пути его совершенствования**» анализируются проблемы исполнения уголовного наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних и предлагаются пути их решения.



В соответствии с ч. 4 ст. 16 УИК РФ наказание в виде обязательных работ исполняется уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства осужденного. При этом законодатель, определяя, что обязательные работы исполняются по месту жительства осужденного, не уточняет, по какому именно месту жительства: по месту регистрации или по месту фактического проживания. Представляется, что для практики правильным будет определение места фактического проживания осужденного.

Абсолютно неурегулированным, как на формальном, так и на практическом уровне остается вопрос о неконкретизированной категории «посильность работ». По мнению диссертанта, необходимо (возможно на законодательном уровне, либо на уровне ведомственных актов, регламентирующих порядок исполнения рассматриваемого наказания) установление понятия и пределов этой категории.

Определенная неясность присутствует и при анализе ч. 1 ст. 49 УК РФ и ч. 1 ст. 25 УИК РФ в аспекте рассмотрения статуса органов местного самоуправления, которые по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией определяют вид обязательных работ, и объекты на которых они отбываются. Представляется, что одним из способов решения указанной проблемы, является более детализированная регламентация в Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества (глава V) порядка согласования перечня объектов (и работ), на которых осужденные отбывают обязательные работы.

Полное отсутствие материальной и вообще какой-либо иной заинтересованности в деятельности по исполнению наказания в виде обязательных работ вполне закономерно вызывает полную незаинтересованность со стороны если не организации в целом, то у конкретных исполнителей, на которых возлагается обязанность выполнения этой деятельности. И, соответственно, «стимулирует» их на безразличное и нередко сугубо формальное отношение к вопросам, например, контроля за выполнением осужденными работ (ч. 1 ст. 28 УИК РФ). Вопрос о материальной заинтересованности организации (конкретного исполнителя) в деятельности по исполнению рассматриваемого вида наказания требует тщательно продуманного решения. При этом варианты материальной за-

интересованности необязательно связаны с осуществлением прямых выплат из бюджета. В качестве материальной заинтересованности может выступить, например, снижение налогового бремени на организацию, понижение коэффициента оплаты (суммы выплаты за выполненную работу, за выполнение которой ставка штатного работника выше, чем будет установлено для лица, выполняющего работы в рамках отбывания наказания) и т.д.

Необходимо формальное закрепление ответственности должностных лиц организаций, где отбываются обязательные работы или лиц, наделенных полномочиями по исполнению указанного наказания, в случае причинения осужденному в процессе отбывания наказания (и связанного с ним) вреда здоровью. Подобное формальное закрепление будет коррелировать с установлением материальной заинтересованности при исполнении обязательных работ. Более четкое наделение дополнительными (оплачиваемыми) полномочиями конкретных представителей организаций, где осужденные будут отбывать обязательные работы, позволит выдвигать и дополнительные к ним требования. И, в первую очередь – это требования наличия определенных познаний и навыков в работе именно с несовершеннолетними.

Критическое отношение вызывают и положения ч. 3 ст. 49 УК РФ. Правоприменитель практически лишен возможности воздействовать на злостно уклоняющегося от отбывания наказания несовершеннолетнего. В данной ситуации более логичным (и с позиций анализа презюмируемых сложностей при исполнении лишения свободы в случае замены обязательных работ, и с позиции законодательной конструкции ч. 1 ст. 88 УК РФ) будет установить в качестве замены обязательных работ (в случае злостного уклонения от их отбывания) наказание в виде исправительных работ, либо наказание в виде ограничения свободы.

В качестве проблемы исполнения обязательных работ в отношении несовершеннолетних выступает нечеткая регламентация и координация деятельности органов, исполняющих обязательные работы и органов, призванных в силу закона проводить индивидуальную профилактическую и воспитательную работу с осужденными в процессе исполнения рассматриваемого наказания. Вполне логичным выглядит возложение обязанности и по исполнению наказания и по

осуществлению процесса исправления осужденного на один орган. Этим органом, на наш взгляд, должны выступать подразделения по делам несовершеннолетних.

Не в должной степени решен вопрос организационно-ресурсного обеспечения эффективного исполнения наказания в виде обязательных работ. Имеется в виду аспект, касающийся штатной численности, качественной составляющей (уровень профессионализма), материально-технического обеспечения УИИ. Представляется, что вышеуказанные вопросы позволит отчасти решить формально закрепленное наделение ПДН полномочиями по исполнению наказания. При этом нужно учитывать, что возложение на ПДН дополнительных обязанностей, потребует не только ресурсных затрат, но и повышения требований к уровню профессиональной компетенции сотрудников.

Наблюдается ситуация, связанная с недолжным учетом возрастных психологических особенностей анализируемого контингента осужденных. Это ставит под сомнение вопросы эффективности рассматриваемого вида наказания, возможности достижения в процессе его реализации целей уголовного наказания. В первую очередь, достижение цели предупреждения рецидива преступлений осужденными в процессе отбывания наказания и после его формального окончания. Речь идет о негативном, стигматизирующем влиянии самого порядка исполнения и отбывания наказания. Подобного рода ситуация требует серьезного, научно обоснованного кардинального изменения механизма его (наказания) реализации. В качестве одного из предложений можно выдвинуть следующее. Осознавая тот факт, что современный подросток является прагматичным субъектом общественных отношений, представляется возможным изменение механизма рассматриваемого наказания именно с учетом этого. То есть, учитывая прагматичные интересы осуждаемого несовершеннолетнего привлекать его к выполнению того труда, который будет удовлетворять этим интересам.

Исследование выявило ряд проблем общесоциального характера. В качестве таковых отмечается определенная неподготовленность «почвы» для применения рассматриваемого вида наказания, как на ментальном уровне населения, так и в социально-экономических аспектах (условиях). Данный вид наказания не рассматривается большинством не только самих осужденных несо-

вершеннолетних, но и значительной частью правоприменителей (а также населения) именно как наказание, со всеми присущими ему атрибутами кары. Обязательные работы расцениваются осужденными несовершеннолетними (около 70%) как «уход» от более строгого наказания. В результате проведенного опроса правоприменители отмечают, что в том виде, в котором сегодня применяются обязательные работы к несовершеннолетним, они малоэффективны и излишне демократичны. Более 60% судей, 80% сотрудников ПДН и 85% инспекторов УИИ отметили, что механизм исполнения наказания в виде обязательных работ, которое применяется к несовершеннолетним, не позволяет достигать формально закрепленных целей уголовного наказания. Нередко наблюдаются негативные результаты (возникновение у осужденного чувства безнаказанности и вседозволенности). Значительная часть (судьи – более 30%; сотрудники ПДН (ОДН) – более 40%; сотрудники УИИ – более 50%) затруднились дать оценку эффективности рассматриваемого вида наказания. Население, в целом, позитивно относится к альтернативным лишению свободы наказаниям (в том числе и к обязательным работам). В то же время отмечает, что только наиболее суровое наказание (лишение свободы) может позитивно повлиять на подростка или на некоторое время обезопасить общество от этого самого подростка (более 70%).

На страницах научной литературы высказывалось мнение о том, что введение обязательных работ, в том числе и в отношении несовершеннолетних, будет иметь и достаточно позитивный экономический эффект. Однако, во-первых, далеко не каждый работодатель экономически заинтересован в подобного рода «бесплатных» рабочих руках. Во-вторых, анализ практики исполнения наказания свидетельствует о достаточно серьезных временных затратах, которые имеет практически каждая уголовно-исполнительная инспекция при осуществлении этой деятельности. Презюмируемые уголовным законом, судебным приговором относительно краткие сроки отбывания обязательных работ несовершеннолетними, на практике затягиваются иногда в несколько раз. В-третьих, поскольку характер исполнения (отбывания) рассматриваемого наказания связан с вопросами трудовой занятости осужденных, существенное влияние (возможно и косвенно) на его применение оказывают социально-экономические возможности обеспечения этой самой трудовой занятостью в

том или ином регионе (районе, муниципальном образовании и т.д.). В этой связи, применение рассматриваемого вида наказания в определенной степени связано с уровнем безработицы в тех или иных территориях. Работодатель должен быть заинтересован в бесплатной рабочей силе. Однако более 90 % опрошенных руководителей организаций, где осужденные отбывали обязательные работы, отметили, что им выгоднее принять на работу того, кто будет, в том числе, материально заинтересован в результатах своего труда, чем того, кто, как показывает практика, заинтересован только в максимальном неисполнении возложенных на него обязанностей.

### ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ

#### **Статьи в журналах, рекомендованных ВАК:**

1. Сутурин М.А. К вопросу о признаках наказания в виде обязательных работ / М.А. Сутурин // Сибирский юридический вестник. – 2010. – № 2. – С. 122-128 (0,5 п.л.).

2. Сутурин М.А. Особенности наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних / М.А. Сутурин // Сибирский юридический вестник. – 2010. – № 3. – С. 95-105 (0,8 п.л.).

3. Сутурин М.А. Некоторые проблемы исполнения наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних /Л.М. Прокументов, М.А. Сутурин // Уголовное право. – 2011. – № 2. – С. 69-75 (0,7 п.л.).

#### **Публикации в других научных изданиях:**

4. Сутурин М.А. Практика применения альтернативных лишению свободы санкций в Иркутской области / М.А. Сутурин // Охрана прав несовершеннолетних и развитие альтернативных наказаний: сравнительно-правовые аспекты : науч.-практ. конф. (Томск, 2006 г.) : материалы / под ред. В.А. Уткина, Ф. Дюнкеля. – Томск, 2008. – С. 46-50 (0,5 п.л.).

5. Сутурин М.А. Некоторые аспекты содержательной сущности наказания в виде обязательных работ, назначаемого несовершеннолетним, совершившим преступления / М.А. Сутурин // Ювенальная юстиция и проблемы защиты прав

несовершеннолетних : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Улан-Удэ, 23-25 сентября 2009 г.) / ред. кол.: Э.Л. Раднаева [и др.]. – Улан-Удэ, 2010. – С. 165-168 (0,1 п.л.).

6.Сутурин М.А. Стигматизирующие аспекты наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних / М.А. Сутурин // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. / под ред. С.А. Елисеева, В.А. Уткина. – Томск, 2010. – Ч. 47. – С. 16-18 (0,1 п.л.).

7.Сутурин М.А. К вопросу о целесообразности наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних / М.А. Сутурин // Преступление и наказание: теоретическое моделирование, законодательное закрепление, правоприменительная практика : материалы междунар. науч.-практ. конф. (Самара, 25-27 июня 2010 г.) : в 3 т. / под общ. ред. Р.А. Ромашова. – Самара, 2010. – Т. 2 : Наказание: принуждение, справедливость, целесообразность. – С. 298-301 (0,2 п.л.).

8.Сутурин М.А. К вопросу о назначении наказания в виде обязательных работ, в отношении несовершеннолетних / М.А. Сутурин // Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Российской Федерации : междунар. науч.-практ. конф. (Иркутск, 2011) : в 3 т.: материалы / отв. ред. Н.Э. Шишкина. – Иркутск, 2011. – Т. 2. – С. 71-74 (0,2 п.л.).

Подписано в печать 20.10.2011 г.  
Тираж 100 экз.  
Отпечатано в ООО «Позитив-НБ»  
634050 г. Томск, пр. Ленина 34а

