№ 33. Годъ первый. Четвергъ, 19 ноября 1887 года. Годъ первый. № 33.

ИЗВѢСТІЯ

Томскаго Городскаго Общественнаго Управленія.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.

Подписная цѣна: 3 р. въ годъ, съ пересылкою 4 р. Иногородные деньги высылаютъ въ Томскую Городскую Управу; тамъ же принимается подписка и отъ городскихъ жителей. Лица, желающія помѣстить въ «Извѣстіяхъ» статьи, обращаются къ Городскому Головѣ, ежедневно, кромѣ праздничныхъ и табельныхъ дней, въ присутствіе Городской Управы. **Частныя объявленія** принимаются для напечатанія въ «Извѣстіяхъ» въ Городской Управѣ, по 10 коп. за печатную строку; при повтореніи одного и того же объявленія, цѣна за послѣдующіе разы уменьшается до 7 к. за строку.

I. ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Циркуляръ Управляющаго Министерствомъ Финансовъ управляющимъ акцизными сборами.

(12-го октября 1887 года, № 2039).

Относительно продолженія питейной торговли по патентамъ, выданнымъ на имя лица, уже умершаго.

Правительствующій Сенатъ, при разсмотрѣніи одного частнаго дѣла о правѣ наслѣдниковъ умершаго торговца продолжать торговлю по выданнымъ ему свидѣтельствамъ и билетамъ до окончанія срока онымъ, нашелъ, что по закону (ст. 12, 70, 76 и 75 полож. о пошл за право торговли и промысловъ) пользованіе торговыми правами предоставляется лишь тѣмъ, кто выберетъ надлежащія по роду торговли свидѣтельства, причемъ, лица, записанныя въ одно купеческое свидѣтельство съ выбравшимъ таковое и получающимъ по сему значеніе начальника семейства, пользуются только гражданскими правами, ему принадлежащими, но не торговыми. Посему, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что наслѣдники, заступающіе мѣсто умершаго начальника семейства, или же прочія лица, получившія наслѣдство, въ случаѣ желанія продолжать торговлю умершаго, обязаны получить на свое имя особые торговые документы по роду торговли.

Основываясь на изложенномъ рѣшеніи Правительствующаго Сената о томъ, что за смертью лица, пріобрѣвшаго торговые документы, таковые для наслѣдниковъ умершаго утрачиваютъ свое значеніе, и принимая во вниманіе, что, по ст. 9 полож. о пошл. за право торговли и промысловъ, выдаваемые на заводы и заведенія для выдѣлки и продажи подлежащихъ оплатѣ акцизомъ предметовъ патенты замѣняютъ собою установленные тѣмъ же положеніемъ билеты, я нахожу, что наслѣдники умершихъ владѣльцевъ заводовъ и заведеній для выдѣлки и продажи подлежащихъ оплатѣ акцизомъ предметовъ могутъ продолжать содержаніе означенныхъ заводовъ и заведеній не иначе, какъ по пріобрѣтеніи на свое имя новыхъ по роду торговли патентовъ.

О семъ поставляю гг. управляющихъ акцизными сборами въ извѣстность для свѣдѣнія и надлежащаго руководства.

II. ПОСТАНОВЛЕНІЯ

Томской Городской Думы.

Засѣданіе 2 ноября состоялось подъ предсѣдательствомъ городскаго головы Е. И. Королева, при 34 гласныхъ. Въ засѣданіи этомъ состоялись слѣдующія постановленія:

№ 180. *По заявленію гласнаго Ф. И. Акулова о выдачѣ пособія благотворительному обществу и объ указаніи средствъ, изъ которыхъ должны быть выданы 500 р. народной безплатной библіотекѣ.*

Послѣ доклада Городской Думѣ въ засѣданіи 26 октября постановленія по засѣданію 19 октября о выдачѣ 500 руб. народной безплатной библіотекѣ, гласный Ф. И. Акуловъ подалъ на это постановленіе особое мнѣніе и, независимо того, высказалъ, что Городская Дума, ассигновывая означенныя деньги, должна была указать—изъ какихъ источниковъ покрыть этотъ расходъ; но она этого не сдѣлала. Между тѣмъ, у города средствъ нѣтъ, а нуждъ, болѣе существенныхъ, много. Недавно, напримѣръ, въ Томскѣ были собраны полиціей всѣ нищіе, которыхъ оказалось 500 ч. Существующее у насъ благотворительное общество не имѣетъ средствъ призрѣть хотя бы часть этихъ бѣдняковъ. Поэтому, городу слѣдуетъ скорѣе придти на помощь этому обществу, нежели давать деньги на библіотеку, которая имѣетъ свои средства.

Затѣмъ г. Акуловъ заявленіемъ, поданнымъ г. городскому головѣ 30 октября, просилъ въ имѣемое быть засѣданіе Думы поставить два вопроса: 1) о выдачѣ пособія благотворительному обществу, о чемъ имъ въ бывшее засѣданіе сдѣлано предложеніе, и 2) объ указаніи средствъ на выдачу народной безплатной библіотекѣ ассигнованныхъ Думою 500 руб.

Во время преній гласные высказали:

Н. С. Дьяконовъ,—что въ городскомъ управленіи имѣется капиталъ въ 2677 р., собранный для устройства публичной библіотеки, изъ котораго и могутъ быть выданы 500 руб.

А. Ф. Жилль,—что капиталъ этотъ собирался для устройства публичной библіотеки при гимназіи. Затѣмъ, бывшій губернаторъ Супруненко въ 1875 г. предложилъ городу принять устройство библіотеки на себя. Дума согласилась и, вслѣдствіе того, собранныя книги и деньги переданы городу. А такъ какъ деньги собирались для публичной библіотеки, то полагаетъ ассигнованные Думою 500 р. для народной безплатной библіотеки выдать изъ означеннаго капитала, которому, какъ собиравшемуся для библіотеки, другаго назначенія и дать нельзя.

В. П. Картамышевъ,—что деньги народной библіотекѣ слѣдуетъ выдать; но такъ какъ городъ даетъ деньги для пріобрѣтенія книгъ, то и долженъ знать—какъ онѣ будутъ употреблены. Поэтому необходимо, чтобы въ совѣтъ общества попеченія о начальномъ образованіи завѣдывающимъ библіотекой былъ избранъ Думою представитель ея, чрезъ котораго она будетъ знать, какъ употребляются ассигнуемыя деньги.

А. Ф. Жилль,—что, по 17 § уст. общества попеч. о начальномъ образованіи, предсѣдатель городской училищной коммиссіи, избираемый Думою,—есть непремѣнный членъ совѣта означеннаго общества и что, если въ настоящее время предсѣдатель училищной коммиссіи П. И. Макушинъ состоитъ вмѣстѣ и предсѣдателемъ совѣта общества попеченія о начальномъ образованіи, то въ будущемъ этого можетъ и не быть. Вопросъ о выдачѣ 500 руб. рѣшенъ уже Думою. Затѣмъ, внесенъ совершенно законный вопросъ—откуда взять деньги. Теперь найденъ и источникъ.

Засимъ Городская Дума **постановила:** просить предсѣдателя училищной коммиссіи доставить Думѣ реестръ книгамъ, которыя предполагается выписать на ассигнованныя Думою деньги, возбужденный же гласнымъ Ф. И. Акуловымъ вопросъ о пособіи благотворительному обществу передать въ коммиссію по разсмотрѣнію смѣты. Деньги 500 рублей выдать изъ капитала публичной библіотеки немедленно, по полученіи каталога книгъ, и просить П. И. Макушина, по выпискѣ книгъ, представить счета.

№ 181. *По жалобѣ почетнаго гражданина Лебедева на удержаніе у него словеснымъ судьей В. В. Ивановымъ 14 р. 27 к. и о проч.*

Почетный гражданинъ Георгій Феофановъ Лебедевъ въ поданномъ 3-го сентября на имя Городской Думы заявленіи объяснилъ, что 6 марта 1885 г. онъ подалъ жалобу въ Томскую Городскую Управу о захватѣ у него словеснымъ судьею Василіемъ Васильевичемъ Ивановымъ 14 руб. 27 коп., слѣдующихъ ему по должности письмоводителя словеснаго суда въ жалованье и употребленныхъ на канцелярскіе припасы изъ собственныхъ его средствъ, но жалобѣ этой не дано никакого движенія. Затѣмъ, указавъ на то, что г. Ивановъ, изъ г. Кузнецка отъ купца Панова получая на коммиссію разный товаръ, продавалъ таковой оптомъ и въ розницу и, между прочимъ, продалъ члену Городской Управы Мак-

симу Ѳедоровичу Серебренникову 600 пудовъ скоромнаго масла, проситъ Городскую Думу: вытребовать изъ Городской Управы его жалобу, поданную 6 марта 1885 г., справиться по книгамъ за 1885, 1886 и 1887 г.г.— бралъ-ли Ивановъ торговые документы на производство торговли оптовой и раздробительной и содержаніе оптоваго склада для торговли товарами, затребовать чрезъ Кузнецкую полицію отъ купца Лукьяна Панова свѣдѣнія: въ какомъ году съ 1885 г. и до настоящаго времени, какіе товары, сколько и на какую сумму онъ каждый годъ посылалъ Иванову на коммиссію, потребовать и отъ г. Иванова счетъ Панова и книги, въ которыя вписывался товаръ. Затѣмъ, если окажется, что Ивановъ не бралъ гильдейскихъ документовъ какъ на торговлю, такъ и на складъ, по силѣ закона взыскать съ него въ доходъ города штрафъ вдвойнѣ за каждый годъ, причемъ, имѣть въ виду, что поступокъ Иванова предусматривается улож. о наказ., равно поступокъ члена управы Серебренникова, какъ укрывателя, послѣ чего выдать ему, Лебедеву, третью часть штрафа, какъ открывателю и удовлетворить его по жалобѣ 6 марта 1886 г. слѣдующими ему 14 р. 27 к. Городская Управа, представляя заявленіе Лебедева при журналѣ 2-го ноября, № 359, на благоусмотрѣніе Городской Думы, доложила, что словесные судьи не подчинены въ служебномъ отношеніи Городскому Управленію и, потому, жалоба Лебедева на удержаніе 14 р. 27 к. разсмотрѣнію Управы, или Думы, не подлежитъ. Что касается выказательства Лебедева о производствѣ г. Ивановымъ торговыхъ операцій, безъ взятія установленныхъ документовъ, то обстоятельство это въ настоящее время также едва-ли подлежитъ разсмотрѣнію Городскаго Управленія, потому что, хотя по закону Управа и Дума суть учрежденія, наблюдающія за правильностью производства торговли, но правильность выказательства Лебедева въ настоящее время невозможно провѣрить чрезъ торговыхъ депутатовъ, которые могутъ удостовѣриться въ нарушеніяхъ правилъ торг. полож. только въ моментъ существованія ихъ, а не за прошедшее время, ибо нарушенія минувшаго времени можно открыть только путемъ разслѣдованія, каковаго Городское Управленіе назначать не вправѣ; поэтому, заявленіе Лебедева слѣдовало бы препроводить на распоряженіе казенной палаты, руководствуясь въ семъ случаѣ 137 ст. полож. о пошлин. за право торговли и промысловъ.

Городская Дума, признавъ заключеніе Управы правильнымъ, **постановила:** таковое утвердить.

№ 182. *По жалобѣ отставнаго рядоваго Кузнецова на удержаніе тѣмъ же, г. Ивановымъ, денегъ.*

Отставной рядовой Михаилъ Сергѣевъ Кузнецовъ 3 сентября с. г. подалъ на имя Городской Думы жалобу, въ которой объясняетъ, что онъ въ 1884 г. поступилъ сторожемъ въ Томскій городовой словесный судъ, и, по соглашенію съ бывшими тогда судьями, долженъ былъ исполнять обязанности сторожа, одинъ—за двухъ, и получать за это по 17 р. 50 коп. въ мѣсяцъ, и кромѣ того, жена его получала за мытье половъ по 1 руб. въ мѣсяцъ и по рублю же въ мѣсяцъ, а иногда и болѣе, смотря по потребности, выдавалось ему на освѣщеніе. По вступленіи въ должность словеснаго судьи Василія Васильевича Иванова и по переводѣ словеснаго суда въ его домъ, несмотря на то, что работы какъ ему, Кузнецову, такъ и женѣ его, прибавилось, и что г. Ивановъ занималъ ихъ его домашними работами, они не только не получили за это вознагражденія, но Ивановъ удержалъ у него, Кузнецова, изъ жалованья, въ продолженіе 18 мѣсяцевъ, по 2 р. 50 коп. въ мѣсяцъ, всего 45 р., какъ бы за квартированіе въ домѣ, а также не уплатилъ за два года женѣ его денегъ 24 руб. за мытье половъ и, кромѣ того, не отпускалъ ни свѣчъ, ни керосину, для освѣщенія, такъ что Кузнецовъ ставилъ въ ночное время, когда г. Ивановъ приходилъ въ помѣщеніе словеснаго суда, свои свѣчи, или лампу. А потому полагая, что такія дѣйствія г. Иванова подлежатъ разбирательству Городской Думы, на томъ основаніи, что она по смѣтѣ опредѣлила каждый рубль на опредѣленный предметъ, Кузнецовъ проситъ удовлетворить его и жену его слѣдующими имъ 69 руб. взысканіемъ ихъ изъ жалованья судьи Иванова. Городская Управа, представивъ на усмотрѣніе Городской Думы жалобу Кузнецова, доложила, что таковая, по мнѣнію Управы, не подлежитъ разсмотрѣнію Городскаго Управленія, такъ какъ разбирательство разсчетовъ, подобныхъ возникшему между Кузнецовымъ и г. Ивановымъ, вѣдѣнію Городскаго Управленія не предоставлено.

Признавъ заключеніе Управы правильнымъ, Городская Дума **постановила:** заключеніе это утвердить.

№ 183. *По заявленію мѣщанина Людвига Павловскаю съ проектомъ положенія объ адресномъ столѣ.*

Городской Думѣ доложено заявленіе Маріинскаго мѣщанина Людвига Павловскаго, который, представляя составленный имъ проектъ объ учрежденіи въ Томскѣ адреснаго стола, проситъ Городскую Думу исходатайствовать разрѣшеніе правительства на учрежденіе этого стола.

При этомъ доложено было, что г. Павловскій съ такимъ же ходатайствомъ обращался въ Городскую Управу, которая оставила его ходатайство безъ послѣдствій, потому что разрѣшеніе открытія справочныхъ адресныхъ конторъ не зависитъ отъ городскаго управленія.

Городская Дума, признавъ съ своей стороны не подлежащимъ ея вѣдѣнію ходатайство г. Павловскаго, **постановила:** ходатайство это отклонить.

№ 184. *По жалобѣ довѣреннаго чиновника Данилова, мѣщанина Пичугина, на неразрѣшеніе Городской Управой просьбы объ освобожденіи Данилова отъ платежа арендныхъ денегъ за землю, занятую его кирпиче-дѣлательнымъ заводомъ.*

Повѣренный надворнаго совѣтника Данилова Нарымскій мѣщанинъ Федоръ Пичугинъ въ жалобѣ, поданной въ Городскую Думу 18 января 1886 г., объяснилъ, что 27 ноября 1885 года подано было прошеніе въ Городскую Управу объ освобожденіи его довѣрителя отъ уплаты въ городской доходъ арендныхъ денегъ за отведенную подъ его кирпичный заводъ землю, если купецъ Петръ Васильевичъ Михайловъ будетъ пользоваться отведенною подъ его заводъ землею безплатно, и о возвратѣ Данилову уже внесенныхъ имъ въ городскую кассу за пользованіе землей 1200 р., если съ г. Михайлова не будутъ взысканы деньги за пятилѣтнее пользованіе имъ землей. При этомъ, Управа была прошена о выдачѣ засвидѣтельствованной копіи съ того прошенія, для чего представлены были гербовыя марки и канцелярскія пошлины. Не получивъ на это никакого разрѣшенія, Пичугинъ проситъ Городскую Думу обязать Управу немедленно выдать ему просимую копію съ прошенія и безотлагательно разрѣшить самое прошеніе, не оставивъ виновныхъ въ невыдачѣ копіи и неразрѣшеніи прошенія безъ привлеченія къ отвѣтственности.

Изъ дѣла Городской Управы видно, что прошеніе довѣреннаго Данилова, поданное 27 ноября 1885 г., разрѣшено Управой по журналу, 7-го февраля 1886 г., за № 51, т. е. послѣ подачи прописанной выше жалобы Думѣ. Изъ журнала же этого видно, что Управа, разсмотрѣвъ ходатайство Данилова, нашла, что въ приводимомъ г. Даниловымъ 3 пунктѣ контракта не только ничего не сказано объ уменьшеніи установленной тѣмъ контрактомъ арендной платы, освобожденіи отъ оной, или же о возвратѣ внесенной уже аренды, но напротивъ, пунктъ этотъ обусловливаетъ одно увеличеніе въ извѣстномъ случаѣ сказанной платы; копія, о засвидѣтельствованіи и выдачѣ которой проситъ г. Даниловъ, при заявленіи не приложена, и Городская Управа не имѣетъ въ виду закона, который обязывалъ бы городскія управленія списывать для частныхъ лицъ копіи съ подаваемыхъ тѣми же лицами заявленій. Марки для просимой копіи, наклеенныя на поданномъ заявленіи, погашены при принятіи таковаго, 27 ноября 1885 г., и потому возвращены быть не могутъ.

Въ виду сего, Городская Управа опредѣлила: заявленіе довѣреннаго чиновника Данилова, Нарымскаго мѣщанина Пичугина, объ освобожденіи его отъ уплаты аренды за землю, занятую кирпичнымъ заводомъ его довѣрителя, оставить безъ послѣдствій; ходатайство о выдачѣ копіи съ его заявленія отклонить; представленныя канцелярскія пошлины (одинъ рубль) выдать ему обратно. Что же касается излагаемыхъ г. Даниловымъ заключеній его относительно занимаемой заводомъ потомственнаго почетнаго гражданина Михайлова земли, то выводы эти, какъ совершенно посторонніе, не имѣющіе ничего общаго съ вопросомъ объ арендѣ земли Даниловымъ и не касающіеся вовсе лячныхъ его интересовъ,—оставить безъ разсмотрѣнія.

Заключеніе это Городская Дума признала правильнымъ, найдя, однако-жь, что Управа не имѣла основанія отказывать Данилову въ выдачѣ просимой имъ копіи, для написанія которой были представлены марки и канцелярскія пошлины.

А потому, принявъ во вниманіе, что за состоявшимся въ Городской Управѣ постановленіемъ, 7 февраля 1886 г.,

жалоба повѣреннаго Данилова, Пичугина, поданная въ Думу, не требуетъ уже разрѣшенія, Городская Дума **постановила:** прописанное заключеніе Управы признать правильнымъ, поручивъ ей выдать довѣренному Данилова просимую имъ копію.

№ 185. *По журналу Городской Управы о неправильныхъ дѣйствіяхъ г. Томскаго полиціймейстера по отношенію къ Городской Управѣ и членамъ ея.*

Городской Думѣ доложенъ журналъ Городской Управы, состоявшійся 11 января 1884 г., о неправильныхъ дѣйствіяхъ г. Томскаго полиціймейстера по отношенію къ Городской Управѣ и членамъ ея.

Городская Управа, находя, что г. полиціймейстеръ дѣйствіями своими вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти, тѣмъ, во 1-хъ, что требовалъ предъявленія ему бумагъ, находящихся въ производствѣ Управы и, во 2-хъ, передавалъ членамъ Управы замѣчанія и неудовольствіе на ихъ служебныя дѣйствія,—означеннымъ журналомъ опредѣлила: просить г. Томскаго губернатора подвергнуть г. полиціймейстера законной отвѣтственности и обязать его на будущее время въ отношеніяхъ къ Городской Управѣ и членамъ ея руководствоваться закономъ, о чемъ довести до свѣдѣнія и Городской Думы.

Городская Дума **постановила:** журналъ Управы принять къ свѣдѣнію.

№ 186. *По заявленію бывшаго гласнаго А. М. Ермолаева съ проектомъ «Нужды и потребности Сибири».*

Бывшій гласный Городской Думы А. М. Ермолаевъ 14 іюня 1884 г. представилъ г. Городскому Головѣ для доклада Городской Думѣ проектъ, озаглавленный «Нужды и потребности Сибири». Въ проектѣ этомъ излагаются, главнымъ образомъ, соображенія о необходимости проведенія въ Сибири отъ Томска и, далѣе на востокъ,—желѣзной дороги; а также обсуждается положеніе существующихъ кустарныхъ промысловъ и способъ улучшенія ихъ. Въ заявленіи же г. Ермолаевъ говоритъ, что г. Томскъ, съ устройствомъ Обь-Енисейскаго канала, можетъ потерять свое торговое и промышленное значеніе и, потому, Томскому обществу надлежитъ хлопотать о проведеніи южной желѣзной дороги отъ Томска до Иркутска чрезъ Минусинскъ и этой обще-государственной мѣрой удержать за собой навсегда право центральнаго и торгово-промышленнаго города.

Городская Дума, принявъ во вниманіе, что Дума можетъ возбуждать ходатайства, только касающіяся мѣстныхъ нуждъ и пользъ города по предметамъ, предоставленнымъ по городовому положенію вѣдѣнію городскаго общественнаго управленія; предлагаемое же г. Ермолаевымъ ходатайство касается предметовъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе, а не мѣстное,—**постановила:** заявленіе г. Ермолаева отклонить.

III. КОНДИЦІИ.

Томская Городская Управа 12 октября 1887 г. отдала Нарымскому мѣщанину, торгующему по свидѣтельству 2 гильдіи, Петру Безходарнову въ аренду принадлежащій городу складъ для керосина, съ караульной избой и съ землею подъ сими зданіями, находящимися на Нижнемъ Лугу, срокомъ на три года, считая съ 15 октября, на слѣдующихъ условіяхъ: арендаторъ имѣетъ право построить бандарное заведеніе и другія приспособленія, необходимыя для торговли керосиномъ; за пользованіе складомъ онъ обязанъ платить ежегодно пятьдесятъ рублей къ 15 октября; въ случаѣ же невзноса къ назначеннону сроку, платежъ отсрочивается на мѣсяцъ, съ платежемъ неустойки по 10 коп. съ рубля за каждый просроченный день, а за неуплатою, засимъ, въ теченіе мѣсяца арендной платы и неустойки, складъ и всѣ, возведенныя арендаторомъ, постройки поступаютъ въ собственность городовъ. Если въ продолженіе арендnаго срока городомъ будетъ купленъ керосинъ для освѣщенія улицъ и зданій, то Безходарновъ обязанъ хранить таковой въ арендуемомъ складѣ, взамѣнъ арендной платы. По окончаніи срока аренды, если не состоится новаго соглашенія на дальнѣйшее арендованіе склада, то г. Безходарновъ въ теченіе мѣсяца долженъ снести всѣ, возведенныя имъ, постройки; если же не снесетъ, то какъ эта постройка, такъ и складъ съ караульной избой, со всѣми произведенными арендаторомъ поправками и приспособленіями, поступаютъ въ собственность города. При исправномъ исполненіи настоящихъ условій г. Безходарновъ не можетъ быть лишенъ права пользованія складомъ.

IV. ВѢДОМОСТИ О ЕЖЕМѢСЯЧНОМЪ ДВИЖЕНІИ СУММЪ ГОРОДА И ОБЩЕСТВЕННАГО СИБИРСКАГО БАНКА.

ДЕБЕТЪ.

Вѣдомость о процентахъ по операціямъ, полученныхъ Общественнымъ Сибирскимъ Банкомъ въ Томскѣ по 1 ноября 1887 года.

Исключаются:

1.	Проценты, выданные по вкладамъ:		
	а) безсрочнымъ	951 77	
	срочнымъ	4,118 51	
	вѣчнымъ	734 12	
			5,805 10
	б) по переучету		177 14
2.	Проценты, принадлежащіе вкладчикамъ по 1 ноября 1887 года.		
	По вкладамъ безсрочнымъ	995 31	
	» » срочнымъ	4,571 80	
	» » вѣчнымъ	996 42	
			6,563 53
3.	Проценты, переходящіе за 1-е ноября 1887 г.		
	По учету векселей	2,962 60	
	» » срочныхъ цѣнныхъ бумагъ	2 46	
		2,965 6	
	По ссудамъ подъ % бумаги гарант.	339 77	
	» » » » негарант.	108 —	
		447 77	
	» » » недвижимыя имѣнія	1,450 56	
	» » » драгоцѣнныя вещи	13 61	
		1,911 94	
			4,877 —
4.	Проценты, переходящіе за 1-е января 1888 года:		
	По учету векселей	2,952 92	
	» » срочныхъ бумагъ	— 90	
		2,953 82	
	По ссудамъ подъ % бумаги гарантированные	255 90	
	» » » » негарантированные	87 3	
		342 93	
	» » » недвижимыя имѣнія	3,878 62	
	» » » драгоцѣнныя вещи	2 22	
		4,223 77	
			7,177 59
5.	Расходы по содержанію Банка		9,673 15
6.	» операціонные		758 65
7.	Возвращенные % за платежъ до срока ссудъ		469 80
8.	Коммиссія Государственному Банку за полученіе платежей по векселямъ		45 51
			35,547 47
	Чистыхъ % по 1-е октября 1887 г.		17,850 48
			53,397 9

КРЕДИТЪ.

1.	Проценты, перешедшіе отъ 1886 года:		
	По учету векселей		9,878 8
	По ссудамъ подъ % бумаги гарантированные . . .	462 88	
	» » » » » негарантированные . . .	70 58	
		533 46	
	» » » недвижимыя имѣнія	4,561 46	
	» » » драгоцѣнныя вещи	35 18	
		5,130 10	
	Коммиссіи по учету векселей		44 24
			15,052 42
2.	Проценты, полученные въ 1887 году:		
	По учету векселей	19,510 36	
	» » срочныхъ цѣнныхъ бумагъ	18 19	
		19,528 55	
	По ссудамъ подъ % бумаги гарантированные . . .	3,018 —	
	» » » » » негарантированные . . .	578 59	
		3,596 59	
	» » » недвижимыя имѣнія	9,516 50	
	» » » драгоцѣнныя вещи	73 7	
		13,186 16	
	По открытымъ кредитамъ		339 65
	Разныхъ		2,490 54
	Коммиссіи		245 46
			35,790 36
3.	Суммъ, поступившихъ въ возвратъ понесенныхъ убытковъ.		1967 31
	Причитается къ полученію:		
4.	По бумагамъ, пріобрѣтеннымъ на оборотныя средства Банка		77 59
5.	Съ Государственнаго Банка изъ 1%		510 27
			53,397 9

Директоръ Банка *В. Шмурыгинъ.*

Товарищи Директора *Е. Сорокинъ, Гр. Пиленковъ.*

Бухгалтеръ *Влад. Баевъ.*

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Правительственныя распоряженія: циркуляръ Управляющаго Министерствомъ Финансовъ управляющимъ акцизными сборами.

II. Постановленія Томской Городской Думы: Засѣданіе Думы 2 ноября.

III. Кондиціи.

IV. Вѣдомости о ежемѣсячномъ движеніи суммъ города и Общественнаго Сибирскаго Банка: вѣдомость о процентахъ по операціямъ, полученныхъ Общественнымъ Сибирскимъ банкомъ въ Томскѣ по 1 ноября 1887 года.

Городской Голова *Е. И. Королевъ.*

Дозволено цензурою, 19 ноября 1887 года. Типографія «Сибирскаго Вѣстника» въ Томскѣ.