Суббота, 3 Іюля 1904 г.

№ 25. Годъ II.

Годъ II. № 25.

ИЗВѢСТІЯ

Томскаго Городскаго Общественнаго Управленія.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ПО СУББОТАМЪ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: 3 руб. въ годъ, съ пересылкою 4 руб.; допускается полугодовая разсрочка. Иногородные деньги высылаютъ въ Томскую Городскую Управу; тамъ же принимается подписка и отъ городскихъ жителей Лица, желающія помѣстить въ «Извѣстіяхъ» статьи, обращаются къ Городскому Головѣ ежедневно, кромѣ праздничныхъ и табельныхъ дней, въ присутствіе Городской Управы.

ЧАСТНЫЯ ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для напечатанія въ «Извѣстіяхъ» въ Городской Управѣ, по 10 коп. за печатную строку; при повтореніи одного и того же объявленія, цѣна за послѣдующіе разы уменьшается до 7 коп. за строку

СОДЕРЖАНІЕ: Правительственныя распоряженія.—Обязат. постановленіе о порядкѣ содержанія улицъ, площадей, каналъ и т. д.—Муниципализація предпріятій русск. городовъ.—Облигац. займы русск. городовъ.—Изъ практики Моск. гор. водопроводъ.—Моск. гор. больн.—Дѣтскія колоніи въ Москвѣ.—Дневное освѣщеніе классныхъ комнатъ.—Объявленія.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ.

16 апрѣля 1904 г. № 73.

О замѣнѣ удостовѣреній личности и засвидѣтельствованія подписей предъявленіемъ паспортовъ.

Въ практикѣ почтовыхъ учрежденій встрѣчается весьма много случаевъ, когда, на основаніи дѣйствующихъ правилъ и постановленій, требуются отъ лицъ, являющихся за полученіемъ корреспонденціи, для подачи разнаго рода заявленій и пр., удостовѣренія ихъ личности или засвидѣтельствованія подписи. Соблюденіе этихъ формальностей, требуя много времени и хлопотъ отъ корреспондентовъ, обременяетъ въ то же время и полицейскія установленія, на обязанности которыхъ лежитъ выдача означенныхъ удостовѣреній и свидѣтельствованіе подписей.

Между тѣмъ по закону (ст. 1-ая положенія о видахъ на жительство), видъ на жительство самъ по себѣ представляетъ уже удостовѣреніе личности его предъявителя; равнымъ образомъ на основаніи того же вида на жительство можетъ быть опредѣлена подпись руки владѣльца вида или его неграмотность.

Въ виду сего г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ призналъ необходимымъ требуемыя дѣйствующими почтовыми правилами и постановленіями удостовѣренія личности и посвидѣтельствованія подписей на повѣсткахъ, прошеніяхъ и заявленіяхъ замѣнить предъявленіемъ видовъ на жительство, паспортовъ, билетовъ на отлучки и равныхъ имъ документовъ на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

1) Личность адресата, являющагося въ учрежденіе за полученіемъ корреспонденціи считается удостовѣренной, если имъ предъявленъ видъ на жительство или равный ему документъ. Корреспонденція выдается нынѣ существующимъ порядкомъ, при чемъ на повѣсткѣ (на переводѣ, на сопроводительномъ адресѣ) дѣлается установленная отмѣтка о выдачѣ по паспорту, (циркуляръ 15 іюня 1896 года № 37).

2) Подпись руки на повѣсткѣ, прошеніи, заявленіи и пр. считается удостовѣренной, если при этой повѣсткѣ, прошеніи, заявленіи и пр., предъявленъ видъ на жительство (или равный ему документъ) подписавшаго независимо отъ того, предъявляется ли этотъ видъ самимъ владѣльцемъ или его довѣреннымъ. О предъявленіи вида на жительство (или равнаго ему документа) дѣлается отмѣтка, указанная въ п. 1.

3) Дѣйствующія правила объ удостовѣреніи личности или подписи руки адресатовъ, просителей и пр., должно примѣнять лишь въ томъ случаѣ, если они не могутъ или не желаютъ предъявить вида на жительство.

4) Дѣйствующее нынѣ правило о выдачѣ корреспонденціи только по паспортамъ, явленнымъ въ мѣстной полиціи (циркуляръ 22 апрѣля 1900 г № 49)—отмѣняется.

5) Предъявленные паспорта или удостовѣренія личности, равно засвидѣтельствованія подписи отнюдь не должно требовать, если данное лицо или подпись его руки извѣстны почтовому учрежденію. Въ этомъ отношеніи сохраняютъ свою силу нынѣ дѣйствующія правила по сему предмету.

6) Въ видѣ изъятія изъ настоящихъ общихъ положеній, сохраняется правило объ обязательномъ свидѣтельствов. на повѣсткахъ подписей лицъ, находящихся на излеченіи въ больницахъ для душевно-больныхъ, подписи должны быть свидѣтельствуемы администраціей больницы, которая и принимаетъ на себя отвѣтственность за правоспособность больного.

7) Равнымъ образомъ, довѣренности лицъ, находящихся въ параличномъ состояніи, должны быть засвидѣтельствованы нотаріусомъ или Мировымъ Судьей порядкомъ, узаконеннымъ въ ст. 113 положенія о нотаріальной части (св. зак. томъ XV ч. I.)

8) Правила, изложенныя въ ст. 46 наказа почтово-телеграфнымъ сберегательнымъ кассамъ сохраняютъ свою силу.

Объявляя объ изложенномъ по почтово-телеграфному вѣдомству для надлежащаго исполненія, считаю необходимымъ пояснить, что перечислить въ точности всѣ случаи, когда удостовѣренія личности и засвидѣтельствованія подписи могутъ быть замѣнены предъявленіемъ вида на жительство, не представляется возможнымъ, поэтому почтовымъ и почтово-телеграфнымъ учрежденіямъ вмѣняется въ обязанность во всѣхъ случаяхъ, представляющихся на практикѣ, руководствоваться общимъ смысломъ настоящаго циркуляра, отнюдь не затрудняя публику излишними формальностями.

ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ ПОСТАНОВЛЕНІЕ

о порядкѣ содержанія въ исправности улицъ, площадей, канавъ, естественныхъ стоковъ, тротуаровъ и переходовъ въ г. Томскѣ,

составленное Томскою Городскою Думою для мѣстныхъ жителей, согласно 2 п. 108 ст. гор. пол. 1892 года и изданное, на основаніи ст. 110 того же полож., порядкомъ опредѣленнымъ ст. 424 т. II изд. 1892 г.

I. Общія положенія.

1. Обязанность содержать въ исправности и чистотѣ улицы, площади, рейнштоки, тротуарныя канавы, естественные стоки, переходы и тротуары лежитъ на вѣдомствахъ, учрежденіяхъ и частныхъ лицахъ, владѣющихъ домами или землями, хотя бы владѣніе происходило на правѣ аренды.

2. Пространство, подлежащее обязательному исправленію и очисткѣ, опредѣляется въ длину протяженіемъ владѣемаго земельнаго участка, какъ застроеннаго, такъ и не застроеннаго, а въ ширину—до половины проѣзжей части улицы, на углахъ къ этому прибавляется соотвѣтственная часть перекрестковъ, площади же исправляются и очищаются въ ширину на 7 саженъ отъ владѣнія.

Примѣчаніе 1. Бульварная улица считается за двѣ улицы.

Примѣчаніе 2. Содержаніе бульваровъ, за исключеніемъ проѣздовъ къ домамъ, лежитъ на обязанности города.

II. Содержаніе улицъ и площадей.

3. Улицы подраздѣляются на мощеныя и шоссированныя, спланированныя и не спланированныя. Содержаніе ихъ домовладѣльцами заключается въ слѣдующемъ:

а) Мощеныя или шоссированныя улицы должны содержаться какъ въ мощеной и шоссированной части, такъ и въ обочинахъ или рейнштокахъ въ томъ видѣ, какой приданъ имъ при мощеніи и шоссированіи. Ремонтъ можетъ производиться только тѣми матеріалами, которые употреблялись при мощеніи или шоссировкѣ.

б) Улицы, спланированныя Городскимъ Управленіемъ, также поддерживаются въ томъ самомъ видѣ, какой приданъ имъ планировкой. Подсыпка на этихъ улицахъ на углубленіяхъ производится или каменнымъ щебнемъ или галькой.

Примѣчаніе. Спланированными улицами въ моментъ изданія настоящаго обязательнаго постановленія считаются: Дворянская, Спасская, Монастырская, Монастырскій переулокъ, Садовая отъ Почтамтской до Буткѣевской, Александровская отъ Еланской до Черепичной и отъ Жандармской до Преображенской, Торговая отъ Бульварной до Александровской, Нечевскій переулокъ отъ Торговой до Жандармской, Нечаевская, за исключеніемъ квартала отъ Жандармской до Тверской, Никитинская отъ Жандармской до Спасской, Жандармская до Александровской, Дроздовскій, Макаровскій и Татарскій переулки, Большая Королевская до Завьяловскаго переулка, Ямской переулокъ, Благовѣщенская, Почтамтская, Набережная Ушайки, Магистратская, Милліонная—обѣ до Серебренниковскаго переулка, Духовская до Карповской, Тецковскій и Пріюто-Духовской переулки, Ефремовская, Иркутская до Тріумфальной арки, Обрубъ, Акимовская и Большая Кирпичная.

в) Улицы съ совершенно испортившейся планировкой или совершенно не планированныя должны быть приведены въ слѣдующій видъ: средина улицы должна быть выше обочинъ и имѣть къ нимъ пологій скатъ. Планировка и исправленіе этихъ улицъ производится матеріаломъ, имѣющимся на дорогѣ. Дополнительный матеріалъ долженъ состоять изъ естественнаго грунта, кромѣ глины, или изъ каменнаго щебня и гальки. Навозъ ни подъ какимъ видомъ не допускается. Для заозерныхъ участковъ, лежащихъ ниже дамбы, планировка не обязательна, но заваливаніе улицъ навозомъ также строго воспрещается.

4. Для осушенія улицъ устраиваются по обѣимъ сторонамъ ихъ, близъ тротуаровъ, рейнштоки, настолько по уклону правильные, чтобы вода по нимъ стекала, не застаиваясь. На взвозахъ и крутыхъ мѣстахъ рейнштоки укрѣпляются булыжникомъ или плитою, или хорошо обожженнымъ кирпичемъ, или же желобами изъ плахъ, а откосы—дерномъ. Мостики надъ рейнштоками должны быть достаточно приподнятыми для свободнаго теченія воды и легко снимаемы для весенней прочистки подъ ними льда. Для защиты рейнштоковъ, на угловыхъ мѣстахъ должны быть устроены постоянныя тумбы.

Примѣчаніе 1. При планировкѣ улицъ и устройствѣ рейнштоковъ, обязательно руководствоваться указаніями Городской Управы.

Примѣчаніе 2. Владѣльцы въ правѣ огораживать рейнштоки отъ ѣзды. Способъ и продолжительность огораживанія указываются Городской Управой.

5. Въ низкихъ или заболоченныхъ мѣстахъ, гдѣ послѣ планировки, улицы по рѣшенію Управы нельзя отвести воду по рейнштокамъ въ естественные рвы или магистральныя городскія канавы, но можно сдѣлать это путемъ канавъ глубиною до двухъ аршинъ, владѣльцы обязаны устраивать такія канавы съ соблюденіемъ уклона, чтобы вода въ нихъ не задерживалась. Эти канавы устраиваются подъ контролемъ Управы подъ тротуарами, но при каменныхъ или асфальтовыхъ тротуарахъ, а также по взаимному соглашенію домовладѣльцевъ дозволяется проводить канавы рядомъ съ тротуарами со стороны улицы. Допускается устройство канавъ для осушенія улицъ и низкихъ дворовыхъ мѣстъ при существованіи рейнштоковъ, но не иначе, какъ по указанію Городской Управы, и тогда, когда вода по канавамъ будетъ имѣть правильный стокъ. Самовольная засыпка водосточныхъ канавъ не допускается. На тротуарахъ, подъ которыми прорыты канавы, для осмотра послѣднихъ должны быть устроены западни.

Примѣчаніе: Для приведенія въ порядокъ улицъ, согласно вышеизложеннымъ указаніямъ, назначается срокъ не позже 1 октября 1904 года.

6. Въ лѣтнее время улицы исправляются тотчасъ же при подсыханіи ихъ, а рейнштоки и канавы немедленно послѣ порчи ихъ. Мощеныя или шоссированныя улицы и площади должны очищаться отъ сора и грязи, а остальн. улицы только отъ сора и навоза; зимою улицы должны очищаться отъ рыхлаго снѣга въ районѣ, ограниченномъ улицами: Бульварною, Солдатскою, Большой Кирпичной, Бѣлой, Соляной площадью, Кузнечнымъ взвозомъ, Большой Подгорной до Карповской, Карповскою до озера, озеромъ до Томи и Набережной Томи до Завьяловскаго переулка. Заравниваніе ухабовъ при первомъ морозѣ обязательно для всѣхъ улицъ. Весною, при оттаиваніи навоза, ежедневное сгребаніе его и вывозка обязательны также по всему городу. Скалываніе и уборка льда весною обязательны только для мощеныхъ и шоссированныхъ улицъ и, кромѣ того, для улицъ Магистратской и Милліонной до Пріюто-Духовскаго переулка, Духовской до Хомяковскаго переулка и Благовѣщенской до Соборной площади.

Примѣчаніе: Снѣгъ, грязь, навозъ и проч. свозятся съ улицы на мѣста, указанныя Городской Управой.

7. Запрещается выбрасывать на улицу всякаго рода отбросы, падаль и соръ, выливать помои и нечистоты и вытрясать на улицахъ платье, ковры и т. п. Не дозволяется спускать со дворовъ въ рейнштоки и канавы нечистоты изъ помойныхъ ямъ и ретирадныхъ мѣстъ, а также всякаго рода зловонныя жидкости.

8. Домовладѣльцы незатопляемыхъ весеннею водою улицъ не должны устраивать на нихъ предъ своими домами насыпи выше полотна улицъ.

9. Владѣльцамъ мѣстъ, находящихся подъ горою или расположенныхъ на косогорѣ, запрещается подкапывать гору до границы городской земли, если таковое подкапываніе угрожаетъ обваломъ горы. Мѣста, самовольно подкапываемыя, должны быть укрѣплены домовладѣльцами каменными стѣнами или деревянными срубами.

III. Устройство и содержаніе тротуаровъ и переходовъ.

10. Тротуары и переходы черезъ улицы на угловыхъ мѣстахъ устраиваются домовладѣльцами каменные, бетонные, асфальтовые и деревянные, всѣ по линіямъ и типу, установленнымъ Городской Управой. Въ кварталахъ, гдѣ постройка деревянныхъ домовъ на улицахъ воспрещена, деревянные тротуары не разрѣшаются.

Примѣчаніе. Въ Заисточномъ и Заозерномъ предмѣстьяхъ и другихъ ежегодно затопляемыхъ мѣстахъ дозволяется устраивать тротуары изъ гальки и дресвы въ видѣ насыпей, укрѣпленныхъ по сторонамъ бревнами, съ тѣмъ, чтобы поверхность такихъ тротуаровъ была гладкая.

11. Тротуары должны быть устраиваемы вышиною надъ поверхностью земли не болѣе 6 вершковъ и шириною по всѣмъ, за исключеніемъ нижеименованныхъ, улицамъ въ полтора аршина, по улицамъ же: Садовой отъ Буткѣевской, Почтамтской отъ Садовой до спуска съ Юрточной горы, Магистратской и Милліонной до Иріюто-Духовскаго переулка и Благовѣщенской до Соборной площади включительно—въ 2 аршина шириной. По Почтамтской отъ Юрточной горы и по Набережной Ушайки до Думскаго моста устраиваются домовладѣльцами панели шириною до 5 аршинъ. Переходы черезъ улицы дѣлаются владѣльцами угловыхъ мѣстъ до половины обѣихъ улицъ.

Примѣчаніе. Разрѣшается домовладѣльцамъ и другихъ, кромѣ Почтамтской и Набережной Ушайки, улицъ устраивать тротуары въ видѣ панелей вплоть до границы своихъ мѣстъ.

12. Поверхность тротуаровъ, не исключая мѣстъ передъ воротами, должна быть ровная, безъ уступовъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда продольный уклонъ тротуаровъ, соотвѣтственно скату мѣстности, приходится дѣлать круто.

Примѣчаніе: Приведеніе въ такой порядокъ существующихъ тротуаровъ должно происходить по мѣрѣ прихожденія ихъ въ ветхость.

13. Противъ мѣстъ, расположенныхъ на взвозахъ, устраиваются домовладѣльцами лѣстницы такой же ширины, какъ и тротуары, съ тѣмъ, чтобы ступени ихъ были не менѣе 7 вершковъ ширины и не болѣе 4 вершковъ вышины.

14. Спускаемыя съ кровель примыкающихъ къ тротуару зданій водосточныя трубы не должны нижнимъ концомъ ихъ возвышаться надъ поверхностью тротуара болѣе, чѣмъ на 3 вершка. Противъ устьевъ такихъ трубъ должны быть устроены въ каменномъ или асфальтовомъ тротуарѣ во всю ширину его водосточные желобки, при деревянныхъ тротуарахъ желобки проводятся подъ тротуарами.

15. Тротуары должны содержаться всегда въ чистотѣ и исправности. Зимою они должны быть очищаемы отъ снѣга и посыпаемы пескомъ.

16. При уборкѣ снѣга съ крышъ, тротуары и часть улицы предъ домомъ должны быть отгораживаемы, а сброшенный снѣгъ немедленно собранъ и увезенъ съ улицы.

VI. Содержаніе естественныхъ протоковъ и капитальныхъ канавъ.

17. Владѣльцы имѣній, на которыхъ расположены естественные протоки, какъ такіе, по направленію которыхъ текутъ постоянные ручьи, такъ и такіе, по которымъ, въ силу естественныхъ уклоновъ мѣстности, стекаютъ дождевыя и снѣговыя воды—или на земляхъ которыхъ расположены трубы и канавы, устроенныя для стока воды и осушенія болотистыхъ мѣстностей,—не только не имѣютъ права препятствовать какими либо способами свободному и полному стоку воды, но даже обязаны заботиться о своевременной прочисткѣ протоковъ, трубъ и канавъ. При несоблюденіи этого требованія, Городская Управа очищаетъ ихъ за счетъ владѣльцевъ.

Примѣчаніе: Капитальный ремонтъ трубъ и искусственныхъ канавъ, устроенныхъ Городской Управой, на обязанности домовладѣльцевъ не лежитъ. Они должны только немедленно допустить Городскую Управу къ ремонту трубъ и канавъ.

18. Если владѣльцы пожелаютъ уменьшить размѣры ширины и глубины естественнаго протока, то они могутъ сдѣлать это съ разрѣшенія Городской Управы, но не иначе, какъ устроивъ предварительно для протока воды канаву или трубу по проекту, утвержденному Управой.

19. Засыпка ненужной части естественнаго протока должна производиться негніющимъ матеріаломъ: строительнымъ мусоромъ, землей, глиной, пескомъ и галькой. Употреблять для этой цѣли навозъ и отбросы органическаго происхожденія воспрещается.

20. Измѣненіе направленія естественнаго протока и отведеніе его воды по другому направленію можетъ быть произведено не иначе, какъ съ разрѣшенія Городской Управы.

21. Если владѣльцу имѣнія понадобится на мѣстѣ естественнаго протока или капитальной канавы произвести какую-либо постройку, то онъ обязанъ устроить подъ ней или въ другомъ мѣстѣ трубу или канаву по проекту, утвержденному Городской Управой.

Настоящее обязательное постановленіе вступаетъ въ законную силу по распубликованіи его въ «Губернскихъ Вѣдомостяхъ».

(Распубликовано въ «Губ. Вѣд.» 1 іюля 1904 г. № 26).

Муниципализація предпріятій русскихъ городовъ.

Небезынтересныя данныя по вопросу о муниципализаціи предпріятій русскихъ городовъ находимъ въ статьѣ г. Журавлева, помѣщенной въ январьскомъ—февральскомъ № «Народнаго Хозяйства».

Авторъ, прежде всего, доказываетъ, что особенно важною для городовъ является муниципализація скотобоенъ. Помимо чрезвычайно крупнаго значенія въ интересахъ здоровья населенія, муниципализація скотобоенъ играетъ весьма существенную роль и по отношенію къ городскимъ финансамъ. Это подтверждается слѣдующей краснорѣчивой таблицей, показывающей доходъ отъ муниципализированныхъ скотобоенъ въ разныхъ городахъ:

НАЗВАНІЕ ГОРОДА.	Число жителей въ тыс.	Итого доходовъ въ тыс.	Стоимость сооруженія въ руб.	Результаты эксплоатаціи скотобоенъ.			
				Валов. доходъ въ руб.	Расходъ въ руб.	Чистый доходъ въ руб.	Чистый дох. въ % на затр. кап.
Москва	989	—	2286622	620054	348595	281459	12,3
Рига	256	4357	740365	260368	111030	149338	20,0
Харьковъ	175	—	445364	165000	80000	85000	18,0
Тула	111	—	127227	43402	18217	25186	20,0
Нижній-Новгородъ	95	—	53700	48500	25283	23217	43,0
Минскъ	91	—	150000	33000	8725	24275	16,2
Херсонъ	69	—	35000	30002	1400	28602	82,0
Ревель	65	—	204662	42117	21651	20466	10,0
Царицынъ	56	409	55000	39000	25500	13500	24,0
Екатеринбургъ	55	—	27800	6824	2723	4101	15,0
Курскъ	53	—	52338	13122	6816	6306	12,0
Тамбовъ	48	—	36000	17218	8844	8375	23,3
Керчь-Еникале	29	—	8100	33661	1820	31841	393,0
Феодосія	27	231	10000	21786	1951	19836	198,3
Новгородъ	26	127	39462	6935	3039	3896	9,6
Рыбинскъ	25	246	20125	11500	6921	4579	22,0

Какъ видно изъ таблицы, бойни являются выгоднымъ предпріятіемъ и въ крупныхъ, и въ мелкихъ городахъ. При этомъ доходъ, получаемый отъ боенъ, отнюдь не можетъ считаться налогомъ на такой важный предметъ питанія, какъ мясо. Взимаемая на бойняхъ плата за убой скота, обыкновенно, очень невелика—не болѣе 1—2% средней стоимости головы скота, и потому не можетъ оказывать сколько-нибудь значительнаго вліянія на повышеніе цѣнъ на мясо. Съ другой же стороны, «благоустроенная скотобойня даетъ и мясопромышленнику выгоду, такъ какъ при ней онъ можетъ дороже продавать кишки въ заведеніе для очистки ихъ, а на крупныхъ бойняхъ получать плату даже за кровь, которая иначе пропадала бы у него даромъ. Противъ произвольнаго повышенія торговцами цѣны мяса съ цѣлью переложить съ лихвой плату за убой на потребителя можно бороться таксами или, еще лучше, устройствомъ общественныхъ мясныхъ лавокъ».

Кромѣ скотобоенъ, существуетъ еще цѣлый рядъ предпріятій, муниципализація которыхъ предоставляетъ городамъ существенныя выгоды. Таковы водопроводы, трамваи, газовые заводы, электрическія станціи, телефоны.

По словамъ автора цитируемой статьи,—всякій водопроводъ важенъ уже однимъ тѣмъ, что, доставляя въ изобиліи воду, даетъ возможность соблюдать наибольшую чистоту въ жилищѣ и въ одеждѣ, а чистота—одно изъ важнѣйшихъ условій сохраненія здоровья. Кромѣ того, при устройствѣ водопровода съ фильтрами, жители получаютъ чистую, почти свободную отъ микроорганизмовъ воду, и такимъ образомъ, избавляются отъ многихъ заразныхъ болѣзней, передающ. при потребленіи воды. Такъ, въ Петербургѣ, въ той части города, которая пользуется водопроводомъ, фильтръ уменьшилъ въ теченіе года смертность населенія отъ брюшного тифа въ 3 раза и довольно сильно понизилъ смертность отъ всѣхъ, вообще, желудочно-кишечныхъ разстройствъ. Между тѣмъ, въ зарѣчной части города, пользующейся нефильтрованной водой, смертность отъ тѣхъ же заболѣваній осталась прежнею. Второю, почти неоцѣнимою, заслугою водопроводовъ является огражденіе жителей отъ ужасовъ и убытковъ, причиняемыхъ пожарами. Примѣромъ въ этомъ отношеніи можетъ служить самарскій водопроводъ, который, по общему мнѣнію, успѣлъ за короткое время защитить отъ огня одного только недвижимаго имущества на сумму, по меньшей мѣрѣ равную стоимости устройства всего водопровода.

Выгодность водопроводовъ для городской кассы меньше выгодности скотобоенъ, но все же представляется довольно значительной.

Вотъ, что показываютъ цифры:

НАЗВАНІЕ ГОРОДА.	Стоимость сооруженія водопровода.	Валовой расходъ въ руб.	Валовой приходъ.	Чистая прибыль.
Петербургъ	18265170	1315410	2487000	1171590
Одесса	6000000	433307	1030304	596998
Саратовъ	600000	74853	118921	44067
Тула	313632	31590	32000	410
Царицынъ	250000	27500	45000	17500
Черниговъ	210615	15703	20815	5112
Харьковъ.	90150	7440	24000	16560

Убытокъ даютъ лишь очень немногіе изъ водопроводовъ: рижскій, оренбургскій (415 руб.), нижегородскій (14833 руб.).

Другіе города вовсе не извлекаютъ дохода изъ водопроводовъ, а предоставляютъ населенію пользоваться ими безплатно. Такъ, въ Серпуховѣ водопроводъ обошелся въ 100000 руб. и требуетъ ежегоднаго расхода болѣе 800 руб., не давая никакого дохода. То же самое наблюдается въ Бугурусланѣ и Чистополѣ.

Вслѣдъ за водопроводами, могутъ быть поставлены по своему значенію на первое мѣсто трамваи. Къ сожалѣнію, муниципализація трамваевъ въ Россіи подвигается впередъ крайне медленными шагами. Въ настоящее время только Петербургское и Московское городскія общественныя управленія имѣютъ въ своихъ рукахъ конно-желѣзныя дороги. Въ остальныхъ городахъ „конки“ и трамваи находятся въ рукахъ концессіонеровъ. Отъ этихъ послѣднихъ нѣкоторыя городскія управленія получаютъ извѣстный процентъ дохода. Такъ, Кіевъ получаетъ 1½%—15000 руб., Одесса 1%—11000 руб., Екатеринославъ—2%, Тифлисъ—болѣе 4000 руб. въ годъ, Либава—по 2000 руб., Витебскъ—500 руб. Въ большинствѣ случаевъ, однако, концессіонеры ничего не платятъ городамъ. «Хотя концессіонерамъ ставится условіе сдать черезъ извѣстный срокъ въ собственность города безплатно сѣть путей со всѣми принадлежностями, подвижнымъ составомъ и землею, но выигрышъ для городовъ, обыкновенно тутъ не великъ. Срокъ концессіи назначается такой значительный, что условія мѣстной жизни и состояніе техники къ концу его совершенно мѣняются, и всю сѣть приходится, обыкновенно, совершенно передѣлывать, согласно новымъ требованіямъ жизни». Кромѣ того, въ заключаемыхъ городами договорахъ соглашенія о порядкѣ выкупа концессіонныхъ предпріятій являются, вообще мало удовлетворительными. Между тѣмъ, выгодность конокъ и трамваевъ не можетъ подлежать никакому сомнѣнію. Петербургское городское управленіе получило въ 1900 г. со своихъ 3 линій 319736 р. чистой прибыли (доходъ 653381 р., расходъ 333644 руб.). Затѣмъ, по отчетамъ различныхъ обществъ городскихъ конно-желѣзныхъ дорогъ за 1900 г. оказывается, что въ Кіевѣ акціонеры получили 17% чистой прибыли на капиталъ, въ Ригѣ—21%, въ Баку—20%, въ Казани—19%, въ Одессѣ 8½%, въ Саратовѣ—6%, въ Москвѣ—14½%, а общество Невскихъ конно-желѣзныхъ дорогъ получило даже 30% на акціи. Весьма естественно, что постепенное осуществленіе муниципализаціи конокъ и трамваевъ въ крупнѣйшихъ городахъ Россіи считается въ нашихъ муниципальныхъ сферахъ чрезвычайно отраднымъ явленіемъ.

Концессіонный способъ оказался еще болѣе неудачнымъ для русскихъ городовъ въ области газовой промышленности. Только въ Ригѣ, Ревелѣ и Юрьевѣ газовые заводы принадлежатъ городамъ и эксплоатируются хозяйственнымъ способомъ, а въ остальныхъ городахъ они находятся въ рукахъ концессіонеровъ. Срокъ концессій очень великъ (до 50 лѣтъ), города получаютъ крайне плохой газъ и не пользуются никакимъ участіемъ въ прибыляхъ. Значительно лучше обстоитъ дѣло въ городахъ, владѣющихъ собственными газовыми заводами. Такъ, въ Ригѣ за 40 лѣтъ существованія завода, городъ получилъ 1,337,000 руб. чистой прибыли, не считая погашенія долга и уплаты процентовъ. Потребленіе газа въ Ригѣ постоянно растетъ. Въ 1875 году тамъ былъ выстроенъ второй заводъ, а теперь строится и третій. Быстро растетъ потребленіе газа и въ Ревелѣ. Съ 18 милліоновъ куб. фут. газа въ 1893 году производство поднялось до 30 милл. въ 1900 году. Прибыль, получаемая отъ завода, идетъ здѣсь преимущественно на улучшеніе освѣщенія города. Наконецъ, въ Юрьевѣ газовый заводъ даетъ 5% прибыли на затраченный капиталъ.

Облигаціонные займы русскихъ городовъ.

«Экономическая Газета», обсуждая вопросъ о городскихъ займахъ,—объясняетъ трудностью заключенія этихъ займовъ въ Россіи замѣчающуюся у насъ медленность муниципализаціи городскихъ предпріятій.

«Только путемъ займовъ,—говоритъ газета,—можно быстро двинуть муниципализацію. Но, чтобы не обременить бюджета непосильными платежами, займы должны быть долгосрочными и съ небольшимъ процентомъ».

На такихъ условіяхъ русскіе города имѣютъ возможность доставать средства почти исключительно при помощи облигаціонныхъ займовъ. Изъ собранія узаконеній, за время съ 1871 г. до № 23 за 1904 годъ вклю-

чительно, видно, что за весь этотъ періодъ было разрѣшено 89 займовъ 54 городамъ на сумму въ 159,764,000 руб. По сравненію съ задолженностью иностранныхъ городовъ, эта—на первый разъ внушительная—цифра представляется совершенно ничтожной. Въ самомъ дѣлѣ, одинъ Парижъ долженъ 2 милліарда франковъ, т. е., приблизительно, въ 4 раза больше, чѣмъ всѣ русскіе города въ совокупности. Еще болѣе умаляется значеніе займовъ при ближайшемъ разсмотрѣніи распредѣленія ихъ по отдѣльнымъ городамъ. Оказывается, что болѣе половины суммы всѣхъ займовъ приходится на долю двухъ городовъ: Москвы (48,006,000 руб.) и Петербурга (39,000,000 руб.). Если же къ нимъ присоединить еще Одессу (23,000,000 р.), Ригу (9.730,000 р.) и Кіевъ (4,847,000 р.), то на долю этихъ 5 городовъ упадетъ болѣе $^3/_4$ суммы всѣхъ займовъ. Значитъ, остальные 49 городовъ выпустили въ обращеніе облигацій всего на 35,991,000 руб.!

Оставляя въ сторонѣ суммы и беря только назначеніе займа на тотъ или иной предметъ, мы видимъ, что наибольшее число назначеній (27) падаетъ на водопроводы; затѣмъ слѣдуютъ: погашеніе долговъ (22 случая), ломбарды (18), казармы (18), скотобойни (17), школьныя зданія (16), торговыя помѣщенія (16), канализація (12), электрическія станціи (11), мощеніе улицъ и площадей (9), больницы (8), зданія для общественныхъ управленій (7), мосты (6), набережныя (4), трамваи и конки (3). Кромѣ того, имѣется по два назначенія: на покрытіе дефицита, на покупку недвижимыхъ имуществъ, на погашеніе убытковъ общественнаго городского банка, на купальни, на зданія для пожарной части и на устройство публичныхъ библіотекъ; наконецъ, идутъ одиночныя назначенія: на гавань, на элеваторъ, на дамбу на рѣкѣ, на скверъ, на устройство порта, на зданіе для полицейскаго управленія и адреснаго стола, на кирпичный заводъ, на заводъ для утилизаціи труповъ павшихъ животныхъ, на устройство прачечной, на образованіе фонда для общества взаимнаго отъ огня страхованія, на постройку рабочаго дома, на газовый заводъ и телефонъ.

Приведенное перечисленіе даетъ право заключить, что болѣе половины всѣхъ назначеній городскихъ облигаціонныхъ займовъ приходится на устройство муниципальныхъ предпріятій.

При этомъ замѣчается, что съ 1893 г. по 1898 г. займы городовъ постепенно растутъ, а съ 1898 г. также постепенно падаютъ (исключая 5 крупныхъ городовъ, упомянутыхъ выше).

По мнѣнію «Экономической Газеты»,—ростъ городскихъ займовъ съ 1893 г. вызванъ, вѣроятно, сочувственнымъ къ нимъ отношеніемъ министерства внутреннихъ дѣлъ, которое нашло даже нужнымъ предложить, въ 1896 г., городскимъ управленіямъ выпускать облигаціонные займы для муниципальныхъ предпріятій, обѣщая со своей стороны оказать «зависящее содѣйствіе къ осуществленію таковыхъ предпріятій и главнѣйше—къ разрѣшенію выпуска городами необходимыхъ для сего займовъ».

Съ теченіемъ времени, однако, выяснилось, что, при настоящихъ условіяхъ, русскимъ городамъ очень трудно реализовать свои облигаціонные займы. «Крупные города еще могутъ помѣстить свои облигаціи заграницей, а для мелкихъ этотъ выходъ недоступенъ, и имъ ничего не остается, какъ отказаться отъ облигаціонныхъ займовъ. Этимъ, повидимому, и объясняется уменьшеніе суммы облигаціонныхъ займовъ, начиная съ 1898 года».

Изъ практики Московскихъ городскихъ водопроводовъ.

Быстрое развитіе водоснабженія г. Москвы побудило Московскую городскую управу пересмотрѣть дѣйствующія правила на пользованіе водою изъ городскихъ водопроводовъ, съ тѣмъ, чтобы устранить выяснившіеся на практикѣ недочеты и облегчить частнымъ лицамъ присоединеніе ихъ владѣній къ водопроводу, безъ ущерба для интересовъ города.

Въ видахъ такого облегченія, Управа предложила допускать прокладку отъ водопроводныхъ трубъ отвѣтвленій съ глухимъ концомъ; тамъ, гдѣ не имѣется, уличныхъ водопроводныхъ трубъ, могли бы быть допускаемы такія отвѣтвленія для подачи воды въ близъ лежащія частныя владѣнія.

Комиссія городскихъ водопроводныхъ инженеровъ высказалась за полную безопасность подобныхъ отвѣтвленій, хотя и замѣтила при этомъ, что замкнутая сѣть имѣетъ преимущества. Глухіе концы существуютъ почти повсюду въ водопроводахъ различныхъ городовъ. Для предохраненія глухихъ концовъ отъ замерзанія въ нихъ воды, они должны быть прилагаемы на большей глубинѣ и въ сухихъ песчаныхъ грунтахъ; постановка предохранительныхъ клапановъ предотвращаетъ порчу глухихъ концовъ отъ ударовъ. Длину глухихъ отвѣтвленій Управа признала необходимымъ ограничить небольшой величиной—50 саж., такъ какъ чрезмѣрное расширеніе сѣти посредствомъ трубъ малаго діаметра представитъ въ будущемъ много затрудненій въ эксплоатаціи и вызоветъ со стороны города лишній расходъ на частичный ремонтъ этихъ трубъ.

Тамъ, гдѣ не имѣется городского водопровода, иногда прокладываются трубы за счетъ частныхъ владѣльцевъ, которымъ ихъ расходы возмѣщаются затѣмъ путемъ спеціальныхъ сборовъ съ владѣній, присоединенныхъ къ этимъ трубамъ. Существующій порядокъ раскладки указанныхъ сборовъ является довольно несправедливымъ, именно: взыскивается по 8 р. съ каждой сажени трубы, считая отъ начала ея и до пункта присоед. къ ней домоваго отвѣтвленія: такимъ образомъ, владѣнія, дальше отстоящія отъ начала трубы, платятъ соотвѣтственно больше, чѣмъ владѣнія, ближе расположенныя къ началу трубы; при этомъ доходность владѣній не принимается въ расчетъ, и какихъ-либо основаній для такого неравномѣрнаго распредѣленія сбора привести невозможно. Далѣе, лицу, проложившему трубу за свой счетъ, выплачивается изъ указанныхъ сборовъ не вся затраченная имъ на трубу сумма: изъ этой суммы вычитается единовременный сборъ по 8 руб. за сажень, считая все протяженіе трубы. Этотъ вычетъ составляетъ безвозвратный расходъ домовладѣльца, устроившаго трубу; при большомъ протяженіи трубы расходъ этотъ достигаетъ значительныхъ размѣровъ. Такимъ образомъ, домовладѣлецъ, затрачивая капиталъ на прокладку трубы, не только не получаетъ на него никакихъ процентовъ, но и самый капиталъ получаетъ обратно лишь по частямъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, да и то не въ полномъ размѣрѣ. Въ измѣненіе этого порядка, Управа предложила распредѣлять стоимость устроенной на частныя средства трубы между владѣніями, расположенными вдоль этой трубы и пользующимися изъ нея водою, пропорціонально протяженію этихъ владѣній по проѣзду; плата съ владѣній передается тому лицу, которое устроило трубу; самъ онъ уплачиваетъ только стоимость соотвѣтственную протяженію его владѣнія по проѣзду, наравнѣ съ другими домовладѣльцами.

Кромѣ того, Управа предложила ограничить устройство противопожарныхъ крановъ внутри частныхъ владѣній лишь исключительными случаями—въ театрахъ и во владѣніяхъ, гдѣ устройство противопожарныхъ приспособленій будетъ признано необходимымъ противопожарной комиссіей. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Управа предложила обложить такіе краны сборомъ въ размѣрѣ 25 руб. въ годъ, въ возмѣщеніе расходовъ города по контролю и содержанію противопожарныхъ водопроводовъ; въ тѣхъ случаяхъ, когда для противопожарнаго крана прокладывается по улицѣ спеціальная труба, домовладѣлецъ обязанъ уплатить по 50 руб. съ дюйма діаметра этой трубы. Помимо того, домовладѣлецъ долженъ внести залогъ въ 300 руб. Въ случаѣ, если обнаружится, что домовладѣлецъ пользовался противопожарнымъ краномъ не для тушенія пожара, залогъ переходитъ въ собственность города.

Водопроводная комиссія, въ общемъ одобривъ составленныя Управою новыя правила, внесла въ нихъ, между прочимъ, слѣдующія двѣ поправки. Одна изъ нихъ касается вознагражденія частныхъ лицъ, участвовавшихъ въ расходахъ по прокладкѣ трубы на частныя средства,—въ томъ случаѣ, когда по той же улицѣ впослѣдствіи будетъ проложена

городская труба. Комиссія предложила возвращать въ подобномъ случаѣ частнымъ лицамъ произведенныя ими затраты изъ городскихъ средствъ. При обсужденіи вопроса о пользованіи противопожарными кранами, комиссія вошла одновременно въ разсмотрѣніе заявленія домовладѣльца Цабеля, который находилъ обременительнымъ для частныхъ лицъ внесеніе залога въ 300 руб. и несправедливымъ—установленіе платы въ 25 руб. за пользованіе водою изъ противопожарнаго крана, расположеннаго внутри частнаго владѣнія, въ то время какъ изъ уличныхъ кранонъ вода для тушенія пожара отпускается безплатно. Комиссія разъяснила, что проектируемая плата будетъ взиматься не за отпускъ воды для тушенія пожара, а въ покрытіе издержекъ по контролю за кранами. Обременительной для владѣльцевъ эта плата не можетъ быть ни въ коемъ случаѣ. Владѣлецъ изъ постановки въ его владѣніи противопожарнаго крана извлекаетъ даже матеріальную выгоду въ видѣ пониженія страховой преміи, которое въ нѣкоторыхъ случаяхъ достигаетъ 40%.

Городская Дума, разсматривавшая новыя правила въ засѣданіи 13 апрѣля с. г., отклонила взиманіе какъ залога въ 300 руб., такъ и годичной платы въ 25 руб.,—признавъ, что устройство противопожарныхъ кранонъ въ частныхъ владѣніяхъ всячески должно быть облегчено, въ видахъ успѣшной борьбы съ пожарами.

Чрезвычайно интереснымъ представляется обсуждавшійся Московской Городской Думой вопросъ объ отмѣнѣ принудительнаго закрытія водопровода во владѣніяхъ неисправныхъ плательщиковъ сбора за воду.

Въ настоящее время Управа въ случаѣ неплатежа денегъ за пользованіе водопроводомъ, можетъ закрыть послѣдній во владѣніи неисправнаго плательщика. Московскій губернаторъ, указывая на вредныя санитарныя послѣдствія закрытія водопровода въ частныхъ владѣніяхъ, предложилъ Думѣ обсудить вопросъ о мѣрахъ къ устраненію этого явленія. Городская Управа высказалась въ томъ смыслѣ, что необходимо возбудить ходатайство о томъ, чтобы взысканіе водопроводныхъ недоимокъ было приравнено ко взысканію недоимокъ по городскимъ и казеннымъ налогамъ, т. е. мѣрами административными. Въ такомъ случаѣ было бы обезпечено быстрое поступленіе недоимокъ. Взысканіе же послѣднихъ судебнымъ порядкомъ было бы для города весьма затруднительно: при большомъ числѣ домовыхъ водопроводовъ и незначительности отдѣльныхъ недоимокъ (счет. за воду разсылаются 4 раза въ годъ), городу пришлось бы безпрерывно вести судебные процессы противъ недоимщиковъ. Существующая же мѣра принудительнаго закрытія водопроводовъ весьма дѣйствительна: получивъ угрозу закрытія, недоимщики,—которыхъ бываетъ много,—спѣшатъ, обыкновенно, внести причитающіяся съ нихъ суммы, такъ что, въ дѣйствительности, Управѣ приходится прибѣгать къ закрытію водопровода лишь въ единичныхъ случаяхъ.

Дума постановила возбудить соотвѣтственное ходатайство и одновременно увѣдомить Губернатора, что, какъ только ходатайство это будетъ удовлетворено,—Городское Управленіе откажется отъ права закрывать водопроводы во владѣніяхъ неисправныхъ плательщиковъ водопроводнаго сбора.

«Изв. Моск. Гор. Думы».

Московскія городскія бойни.

(Составлено по «Справочной книгѣ по Моск. гор. общ. упр.» на 1904 г.).

Московскія городскія бойни были открыты 2 іюля 1888 года.

Постройка ихъ обошлась въ два слишкомъ милліона рублей, покрытыхъ облигаціоннымъ займомъ въ 3,000,000 руб. Помѣщеніе боенъ, раскинувшееся на 20 десятинъ, состоитъ изъ 55 различныхъ зданій, не считая площадокъ, желѣзнодорожныхъ платформъ и пр. Бойни снабжены всѣми новѣйшими приспособленіями, къ нимъ проведена спеціальная вѣтка Курской желѣзной дороги, а невдалекѣ отъ нихъ раскинуты собственныя поля орошенія. Вся постройка была произведена по западно-европейскимъ образцамъ этого рода, и московскія бойни стоятъ на ряду съ лучшими въ Европѣ бойнями—берлинскими, парижскими, лондонскими.

На московскихъ бойняхъ скотъ бьютъ не въ общихъ залахъ, а въ отдѣльныхъ камерахъ, куда и вводить больше одного быка не позволяется. Для крупнаго скота отведены 4 корпуса съ 28 камерами, въ нижнихъ этажахъ которыхъ устроены особыя помѣщенія (магазины), куда каждая туша, вполнѣ раздѣланная, опускается механическимъ способомъ. Здѣсь она виситъ подъ особымъ номеромъ, подъ какимъ помѣчены и внутренности изъ нея до тѣхъ поръ, пока не будетъ осмотрѣна ветеринарнымъ надзоромъ послѣ чего отпускается въ нижній этажъ. Для убоя телятъ и свиней имѣются особыя, спеціальныя помѣщенія. Изъ двухъ собственныхъ водопроводовъ на бойни можетъ быть доставлено воды до 60,000 ведеръ ежедневно. Полы, стѣны и потолки камеръ обильно омываются каждый день водой, уносящей по подземной канализаціи всѣ нечистоты далеко отъ боенъ на поля орошенія. Для всѣхъ зданій боенъ устроено центральное отопленіе и образцовая вентиляція.

При скотопригонномъ дворѣ и бойняхъ устроены: загонные дворы для временной остановки гуртоваго скота, карантинный дворъ, чумный дворъ, помѣщеніе для уничтоженія зараженныхъ животныхъ и негодныхъ къ употребленію частей тушъ и внутренностей, станція для микроскопическаго изслѣдованія, лабораторія, музей, помѣщенія для служащихъ и рабочихъ, ледники, кожевенные амбары, два салотопенныхъ и одинъ альбуминный заводъ, водоподъемное зданіе, кишечное заведеніе, механическая прачечная, паровая баня, административныя и хозяйственныя зданія.

Не менѣе, чѣмъ обильная промывка, постоянной чистотѣ убойныхъ помѣщеній способствуетъ сосредоточеніе всѣхъ грязныхъ работъ (вынотрашиваніе требухи, промывка кишекъ) въ отдѣльныхъ, изолированныхъ отъ убойныхъ камеръ помѣщеніяхъ. Полъ къ этихъ камерахъ даже не загрязняется кровью, такъ какъ къ горлу каждаго убиваемаго животнаго подставляется тазъ, въ который и стекаетъ вся кровь и который тотчасъ же относится на альбуминный заводъ, гдѣ кровь перерабатывается въ альбуминъ и удобрительные туки.

Забракованныя туши, части ихъ и внутренности идутъ тутъ же въ особое утилизаціонное помѣщеніе. То обстоятельство, что зараженное сырое мясо, особенно внутренности, не приходится везти куда-нибудь на сторону,—имѣетъ важное значеніе: такимъ путемъ устраняется лишняя возможность распространенія заразы, тогда какъ при дальней перевозкѣ мясо можетъ сочиться и протекать на землю, да и самое соприкосновеніе съ воздухомъ, мухи и пр. представляютъ удобное средство распространенія заразы.

Важнымъ учрежденіемъ при бойняхъ является организація санитарнаго надзора. Цѣлый штатъ ветеринарныхъ врачей (отъ 11 до 13) контролируетъ выпускаемое съ боенъ мясо. Каждое животное при пригонѣ подвергается внѣшнему осмотру, а затѣмъ, послѣ убоя, осматривается вторично. Свинина осматривается всегда микроскопически спеціально на то назначеннымъ персоналомъ микроскопической станціи (6 человѣкъ) подъ наблюденіемъ ветеринарныхъ врачей.

Первоначально дѣятельность городскихъ боенъ тормозилась существованіемъ на ряду съ ними въ Москвѣ прежнихъ частныхъ боенъ и скотопригоннаго рынка. Еще въ 1891 году вокругъ Москвы существовало 15 частныхъ боенъ. Только въ 1892 году, по ходатайству Московскаго Городского Головы, въ виду крайне антигигіеничнаго состоянія частныхъ боенъ и въ виду необходимости принятія предохранительныхъ мѣръ на случай появленія въ городѣ холеры,—Московскимъ Губернаторомъ было предписано закрыть всѣ частныя скотобойни. Съ тѣхъ поръ эти послѣднія не возобновлялись, и весь убой скота сосредоточился на городскихъ бойняхъ.

Рабочіе, такъ называемые бойцы, нанимаются управленіемъ боенъ на мѣсячномъ жалованьѣ (отъ 25 до 40 руб., смотря по спеціальности). На каждую камеру полагается 5 бойцовъ. Одинъ колетъ быка, другой отдѣляетъ голову, третій разрѣзаетъ животъ и вынимаетъ внутренности, четвертый и пятый раздѣлываютъ тушу. Лѣтомъ всѣхъ бойцовъ бываетъ 140 человѣкъ, зимой-же вслѣдствіе затишья въ убойномъ дѣлѣ (по желѣзнымъ дорогамъ привозится мороженое мясо)—значительно меньше: всего 85 человѣкъ. Они такъ и нанимаются на 6, на 9 мѣсяцевъ и только очень немногіе—на круглый годъ. Свободные отъ занятій мѣсяцы рабочіе проводятъ въ деревнѣ, а какъ наступаетъ срокъ (объ этомъ они освѣдомлены, такъ какъ порядокъ каждый годъ одинъ и тотъ же)—пріѣзжаютъ въ Москву на бойни. Здѣсь имъ полагается особое помѣщеніе для жилья въ видѣ казармъ. По приходѣ на работу, каждому «бойцу» дается отъ боенъ ежедневно чистая бѣлая рубаха и кожаный фартукъ, которые затѣмъ стираются въ особо устроенной прачечной. При бойняхъ есть и баня, гдѣ рабочіе могутъ мыться каждый день.

Въ каждой камерѣ для крупнаго скота (всѣхъ 28) успѣваютъ убить въ день 50—70 быковъ, такъ что въ лѣтнее время самое большее, что можно сдѣлать въ день,—это убить около 1500 шт. быковъ. Между тѣмъ, поступленіе сплошь и рядомъ бываетъ до 2000 и болѣе штукъ. Въ виду выясняющейся такимъ образомъ необходимости увеличенія числа камеръ,—предположено расширить убойныя помѣщенія еще 8 камерами. Затѣмъ съ цѣлью улучшенія загоннаго двора на бойняхъ, управленіе послѣднихъ остановилось на проектѣ устройства совершенно закрытыхъ сараевъ съ воротами и каменными стѣнами. Полъ предполагается асфальтировать, чтобы было удобнѣе чистить его; вдоль загородокъ проектируется провести рельсовые пути для свозки навоза и подвозки сѣна. Кромѣ того, предположено устроить сараи, гдѣ можно было бы складывать кормъ для пригоняемаго скота, по крайней мѣрѣ, на двухнедѣльный срокъ. Для прасоловъ и проводниковъ при привозимомъ на бойни скотѣ предполагается устроить удобное помѣщеніе со столомъ. Обращено также вниманіе на расширеніе и улучшеніе жилищныхъ условій для служащаго персонала. Управа намѣрена выстроить цѣлый рядъ новыхъ удобныхъ помѣщеній для жилья. Наконецъ, изъ новыхъ построекъ еще намѣчены—перестройка кишечнаго заведенія, согласно послѣднимъ требованіямъ техники, постройка птицебойни, чего до сихъ поръ на бойняхъ еще не было, и проч.

Останавливаться передъ расходами на новыя сооруженія Городское Управленіе не считаетъ нужнымъ уже потому, что бойни представляютъ въ настоящее время изъ себя выгодное предпріятіе и являются крупной доходной статьей въ городскомъ хозяйствѣ.

Доходы боенъ растутъ съ каждымъ годомъ, и за 1901 г. чистый доходъ отъ нихъ (не считая стоимости новыхъ сооруженій) простирался уже до 160,500 руб. Въ будущемъ доходъ долженъ все расти, такъ какъ дѣятельность боенъ съ каждымъ годомъ все увеличивается и увеличивается. Со 150—160 тысячъ головъ убитаго крупнаго скота въ началѣ 90-хъ годовъ—убой къ настоящему времени увеличился до 220,000 головъ слишкомъ.

Изъ статей расхода по скотобойнѣ раньше, до 1893 года, крупною статьею была выдача вознагражденія скотовладѣльцамъ за забракованное мясо. Въ 1893 г., напримѣръ, было выдано такого вознагражденія 102,000 руб. Въ 1888 г. Дума постановила вознаграждать скотовладѣльцевъ за бракованное мясо въ размѣрѣ 70% стоимости, но это казалось малымъ и несправедливымъ, почему въ 1892 г. процентъ вознагражденія былъ увеличенъ до 90. Такая высокая премія за зараженное мясо вызвала, какъ и слѣдовало ожидать, усиленный притокъ недоброкачественнаго и больного скота въ Москву. Въ виду этого, Дума въ 1893 году рѣшила совершенно отмѣнить систему выдачи вознагражденія скотовладѣльцамъ за забракованное мясо,—тѣмъ болѣе, что и юридическихъ правъ они на это не имѣютъ никакихъ.

Въ общей суммѣ расходы по бойнямъ достигали за 1901 годъ 377,717 руб. 86 коп., въ то время, какъ доходовъ было 652,572 руб. 82 коп.; такимъ образомъ доходовъ оказалось больше, нежели расходовъ, на 274,854 руб. 96 коп.

Дѣтскія колоніи въ Москвѣ.

Дѣтскія лѣтнія колоніи играютъ немаловажную роль въ дѣлѣ физическаго воспитанія дѣтей.

Московская Городская Дума въ засѣданіи 29 февраля 1900 г., по разсмотрѣніи доклада Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, между прочимъ, постановила: назначить Обществу устройства дѣтскихъ колоній пособіе на 3-лѣтній срокъ въ размѣрѣ 2000 руб. ежегодно. Благодаря такой щедрой поддержкѣ со стороны города, Общество продолжало свою дѣятельность съ еще большей энергіей. Въ колоніи Общества, разсѣянныя по Московской и смежнымъ съ нею губерніямъ, отправляется каждымъ лѣтомъ свыше 600 мальчиковъ и дѣвочекъ.

Дѣло отправки въ лѣтнія колоніи слабыхъ и болѣзненныхъ дѣтей съ каждымъ годомъ пріобрѣтаетъ все большее и большее довѣріе населенія. Еще задолго до срока отправки отъ многихъ родителей поступаютъ заявленія о принятіи ихъ дѣтей въ колоніи. При этомъ нѣкоторые охотно дѣлаютъ установленные взносы, большинство же—люди несостоятельные—усиленно просятъ объ отправкѣ дѣтей на счетъ Общества. Весною въ Общество поступаютъ обильныя пожертвованія деньгами, вещами, матеріаломъ для бѣлья и платья и т. п. Управленія казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ, обыкновенно, предоставляютъ колонистамъ или безплатный, или льготный проѣздъ.

Въ маѣ училищными врачами производится поголовный осмотръ учащихся и выдѣляются дѣти, отправка которыхъ въ колоніи считается необходимою. Обыкновенно, въ отправкѣ наиболѣе нуждаются дѣти живущія въ подвалахъ, каморочныхъ квартирахъ и т. п. Для этихъ дѣтей поѣздка въ деревню, видъ лѣса, луговъ—доставляютъ невыразимое удовольствіе. И всѣ безъ исключенія дѣти послѣ лѣтнихъ каникулъ возвращаются въ Москву повеселѣвшими, поздоровѣвшими. Большинство значительно прибавляется въ вѣсѣ.

Такимъ образомъ, дѣтскія лѣтнія колоніи въ настоящемъ ихъ видѣ представляются могучимъ факторомъ оздоровленія подростающаго поколѣнія и имѣютъ полное основаніе разсчитывать на поддержку, между прочимъ, и со стороны Городской Думы.

(«Спр. кн. по Моск. гор. общ. упр. 1904 г.»).

Дневное освѣщеніе классныхъ комнатъ.

Интересный вопросъ возбужденъ Московскимъ училищнымъ врачемъ Д. Д. Бекарюковымъ на страницахъ «Изв. Моск. Гор. Думы» («Врач.-сан. Отд., 1904 г., № 5), въ статьѣ, озаглавленной: «Къ вопросу о дневномъ освѣщеніи классныхъ комнатъ начальныхъ городскихъ училищъ».

Дѣло въ томъ, что недавно состоявшимся постановленіемъ Московская Городская Дума признала необходимымъ, чтобы при наймѣ помѣщеній для начальныхъ училищъ Городская Управа, по возможности, руководствовалась нормами площадей и объема выработанными Городскимъ Управленіемъ для постройки собственныхъ училищныхъ зданій. Когда это постановленіе будетъ осуществлено въ большихъ размѣрахъ,—говоритъ г. Бекарюковъ,—то общій санитарный уровень наемныхъ училищныхъ помѣщеній значительно улучшится, такъ какъ будетъ устраненъ одинъ изъ главнѣйшихъ недостатковъ этихъ помѣщеній—тѣснота и малый объемъ классныхъ комнатъ. Но наемныя помѣщенія страдаютъ еще другимъ, также крайне важнымъ недостаткомъ—неудовлетворительнымъ освѣщеніемъ классовъ.

Понятно, что этотъ недостатокъ составляетъ обычное явленіе: огромное большинство наемныхъ помѣщеній, занимаемыхъ училищами, строилось не для этой спеціальной цѣли, а для обыкновеннаго жилья, почему и условія освѣщенія въ нихъ согласованы съ обычными въ этомъ отношеніи потребностями жилищъ. Такъ какъ разница между освѣщеніемъ, необходимымъ въ школѣ, и тѣмъ, которымъ можно довольствоваться въ жилыхъ квартирахъ, очень велика, то поэтому почти всегда можно ожидать, что въ квартирѣ, превращенной въ школу, освѣщеніе будетъ весьма недостаточно. Нѣкоторыя передѣлки, производимыя въ помѣщеніяхъ, нанятыхъ для училищъ, обыкновенно не могутъ внести существенныхъ измѣненій въ тѣ условія, отъ которыхъ зависитъ дневное освѣщеніе комнатъ.

Эти положенія Д. Д. Бекарюковъ подтверждаетъ собраннымъ имъ фактическимъ матеріаломъ по 27 училищамъ съ 82 классными комнатами.

Измѣренія свѣта, произведенныя школьнымъ фотометромъ Вингена, дали слѣдующія цифры:

	Всего.	Освѣщеніе удовлетворит.	Неудовлетв.	Плохое.
1-е классы	33.	11.	14.	8.
2-е классы	25.	11.	8.	6.
3-и классы	24.	8.	3.	13.
Итого . . .	82.	30 (37%).	25 (30%).	27(33%)

Въ этой таблицѣ удовлетворительно освѣщенными считаются комнаты, имѣющія отъ 0 до 9% недостаточно освѣщенныхъ мѣстъ, неудовлетворительными—отъ 10 до 25% и плохими—свыше 25%. Классныхъ комнатъ, въ которыхъ всѣ мѣста имѣютъ достаточное освѣщеніе,—25 (около 30,5%); среди комнатъ, отнесенныхъ въ группу съ плохимъ освѣщеніемъ, есть такія, въ которыхъ недостаточно освѣщенныхъ мѣстъ имѣется 40, 45, 50 и даже болѣе %%.

Изъ приведенной таблицы выясняются два факта: 1) что большая часть (63%) классныхъ комнатъ имѣетъ неудовлетворительное и плохое освѣщеніе, и 2) что худшія условія освѣщенія имѣются въ третьихъ классахъ, гдѣ работа всего интенсивнѣе и гдѣ хорошее освѣщеніе особенно нужно. Вредное вліяніе недостаточнаго освѣщенія усиливается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что болѣе 20% учащихся дѣтей имѣютъ пониженную остроту зрѣнія и потому, съ одной стороны, нуждаются для правильной работы въ гораздо лучшемъ освѣщеніи, чѣмъ дѣти съ нормальной остротой зрѣнія, а съ другой стороны—гораздо болѣе страдаютъ отъ недостатка свѣта. Неблагопріятное вліяніе плохого освѣщенія проявляется, между прочимъ, въ томъ, что ежегодно къ веснѣ зрѣніе значительнаго числа школьниковъ замѣтно ухудшается.

Такъ какъ свѣтовыя отношенія въ приспособляемыхъ для школы наемныхъ помѣщеніяхъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ не могутъ быть улучшены (нельзя увеличить окна, особенно въ высоту, и уменьшить простѣнки, нельзя отодвинуть отъ окна стѣну, загораживающую свѣтъ, и т. д.), то для уменьшенія вреда, приносимаго плохимъ освѣщеніемъ въ этихъ помѣщеніяхъ, остается,—по мнѣнію Д. Д. Бекарюкова,—только одно: уменьшить число учениковъ въ классѣ, съ такимъ разсчетомъ, чтобы всѣ парты могли быть размѣщены на той части площади класса, которая имѣетъ достаточное освѣщеніе.

Редакторъ Томскій Городской Голова **Ал. Макушинъ**.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Продажа облигацій Томскаго городского водопроводнаго займа въ Городской Управѣ и Общественномъ Сибирскомъ Банкѣ продолжается, съ пониженіемъ цѣны по 97 руб. за 100 руб.

Объ устройствѣ справочной библіотеки по городскому хозяйству при Томской Городской Управѣ.

На основаніи постановленія Томской Думы (19 ноября 1902 г.) объ учрежденіи при Городской Управѣ справочной библіотеки по городскому хозяйству въ интересахъ наилучшей разработки разнаго рода хозяйственныхъ вопросовъ, Городская Управа обращается ко всѣмъ сочувствующимъ съ покорнѣйшею просьбою оказать посильное содѣйствіе устройству возникающей библіотеки. Содѣйствіе это можетъ выразиться пожертвованіемъ необходимыхъ для справочной библіотеки разнаго рода книгъ, изданій и журнальныхъ статей и др. матеріаловъ по вопросамъ городскаго и общественнаго хозяйства какъ Сибири и Европейской Россіи, такъ и иностранныхъ государствъ.

Пожертвованія могутъ быть направляемы по адресу: Томскъ, Городская Управа. Для справочной библіотеки по городскому хозяйству.

Томскій Городской Голова **Ал. Макушинъ**.

Завѣдующій, по порученію Думы, устройствомъ библіотеки,
гласный Думы **А. Н. Шипицынъ**.

Дозволено цензурою 17 іюля 1904 года. Томскъ, тино-литографія М. Н. Кононова.