VIII

ИЗВѢСТІЯ

ТОМСКАГО

Городского Общественнаго Управленія.

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

№ 9—13.

МАРТЪ.

1909.

ТОМСКЪ.
Паровая типографія Н. И. Орловой. Ямской пер. соб. домъ.
1909.

Оглавленіе.

Стр

1) Постановленія Томской Городской Думы 2 марта 145

2) Тоже 12 марта 154

3) Тоже 16 марта 156

4) Тоже 19 марта 185

5) Тоже 23 марта 197

6) Отчетъ Городской Публичной библіотеки . . . . . 211.

ТОМСКАЯ ГОРОДСКАЯ ПУБЛИЧНАЯ БИБЛІОТЕКА

Постановленіе Томской Городской Думы.

Засѣданіе Городской Думы 2 марта 1909 года состоялось подъ Предсѣдательствомъ Городского Головы И. М. Некрасова въ присутствіи слѣдующихъ 29-ти гласныхъ: И. Г. Керженцева, Е. Л. Зубашева, В. М. Валгусова, С. А. Петрова, В. Г. Патрушева, А. И. Мисюрева, А. Е. Кухтерина, И. К. Якимова, А. А. Кириллова, К. Н. Евтропова, М. И. Максимова, С. С. Шишкина, Н. Н. Каракулова, А. П. Усачева, Е. Н. Таловскаго А. Ф. Толкачева, Е. И. Баранова, А. К. Завиткова, Ф. Ф. Хворова, Д. Е. Звѣрева, Е. Д. Колпакова, Г. И. Ливена, Г. Е. Костенко, А. А. Елизарова, И. В. Богомолова, В. В. Омитровича, И. Д. Сычева, М. М. Димитріева и Л. Д. Желябо.

№ 23. *По предложенію Г. Городского Головы съ докладными записками А. Д. Голохвастова объ устройствѣ Обь-Иртышскаго торговаго пути.*

Городской Думѣ доложено предложеніе г. Городского Головы И. М. Некрасова слѣдующаго содержанія: А. Д. Голохвастовъ ходатайствуетъ въ высшихъ правительственныхъ сферахъ о разрѣшеніи ему учрежденія акціонернаго Общества съ цѣлью устройства и эксплоатаціи Обь-Иртышскаго торговаго пути. Цѣль этого Общества установить непосредственный обмѣнъ товаровъ между западной Сибирью и Европейскими государствами, для чего западная Сибирь должна имѣть свой самостоятельный выходъ въ океанъ. Такой выходъ имѣется только чрезъ Медынскій заливъ Сѣвернаго океана, западнѣе проливовъ, отдѣляющихъ Сѣверный океанъ отъ Леговитаго. Составными частями Обь-Иртышскаго торговаго пути будутъ: 1) рѣчная доставка, 2) Обская желѣзная дорога протяженіемъ 440 верстъ, 3) морской портъ при Медынскомъ заливѣ и 4) морская доставка до Европейскихъ портовъ. Для движенія грузовъ по Оби и Иртышу предполагается завести 50 буксирныхъ пароходовъ съ 150 баржами.

Устройство такого торговаго пути, по мнѣнію г. Голохвастова, несомнѣнно, будетъ имѣть слѣдующія послѣдствія:

1) значительно подниметь производительность и вслѣдствіе этого благосостояніе мѣстнаго крестьянства.

2) въ высокой степени увеличитъ доходность земель казённыхъ и Кабинета Е. В.

3) вызоветъ использованіе хотя бы части втупѣ лежащихъ минеральныхъ богатствъ нѣдръ земли.

4) создастъ Западно-Сибирскій мануфактурный раіонъ.

5) подниметъ благосостояніе нынѣ вымирающихъ жителей сѣверныхъ тундръ, предоставитъ имъ обезпеченный заработокъ.

6) увеличитъ доходы казны, какъ использованіемъ нынѣ бездоходныхъ казённыхъ лѣсовъ на Сѣверѣ, такъ и увеличеніемъ сборовъ за рыбную ловлю, охоту, таможенныхъ поступленій, отъ имѣющихъ быть привозимыми заграничныхъ товаровъ и пр.

7) создастъ возможность возрожденія въ водахъ Сѣвернаго океана торговаго судоходства.

8) не ляжетъ бременемъ на Государственное Казначейство, такъ какъ устройство этого пути не потребуетъ, какъ почти всѣ русскія желѣзныя дороги, ни уплаты правительственной гарантіи, ни безвозмезднаго отвода сотенъ тысячъ квадратныхъ верстъ казенныхъ земель, ни безъ пошлиннаго ввоза въ Сибирь всѣхъ иностранныхъ товаровъ, какъ о томъ ходатайствуетъ Управленіе внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ М. П. С., которое ставитъ это непремѣннымъ условіемъ созданія морского пути изъ Европы въ Енисей.

9) Напротивъ того, реализующее предпріятіе, акціонерное Общество будетъ вносить извѣстный процентъ чистой прибыли со всѣхъ своихъ торговыхъ операцій въ пользу фонда для удовлетворенія различныхъ потребностей народонаселенія Западной Сибири и инородцевъ крайняго сѣвера въ предѣлахъ пролеганія и вліянія Обской желѣзной дороги.

10) несомнѣнно благотворно повліяетъ на нравственное и умственное развитіе мѣстнаго народонаселенія.

А. Д. Голохвастовъ, какъ основатель акціонернаго Общества Обь-Иртышскаго торговаго пути, обязуется:

1) соорудить и эксплоатировать на собственныя средства Общества и на его рискъ и страхъ Обь-Иртышскій торговый путь во всей его совокупности, согласно записки „Обь-Иртышскій торговый путь".

2) не требовать отъ Правительства гарантіи на капиталъ, субсидій, какихъ либо денежныхъ жертвъ со стороны Правительства, безвозмезднаго отвода земель, лѣсовъ или другихъ угодій, за исключеніемъ случаевъ, упомянутыхъ въ пунктѣ 3 испрашиваемыхъ правъ.

3) соорудить и эксплоатировать на собственныя средства О-ва станціи безпроволочнаго телеграфа, какъ оказано ниже.

4) уплачивать гильдейскіе и другіе причитающіеся съ О-ва сборы и подати, за исключеніемъ сборовъ, сопряженныхъ съ сооруженіемъ и эксплоатаціей частнаго торговаго порта при Медынскомъ заливѣ и складочнаго порта на Мурманскомъ берегу, какъ сказано ниже.

5) не допускать безпошлинный ввозъ по Обь-Иртышскому торговому пути какихъ либо иностранныхъ товаровъ, безпошлинный провозъ которыхъ въ Сибирь не будетъ разрѣшенъ Правительствомъ.

6) производить безвозмездно перевозку почты и казенной корреспонденціи.

7) безусловно подчиняться всѣмъ требованіямъ властей, обезпечивающихъ сохраненіе порядка и безопасности согласно законамъ.

8) въ случаѣ, чего Боже упаси, требованій военнаго времени, немедленно предоставить въ полное распоряженіе Правительства всѣ перевозочныя средства О-ва для перевозки войскъ, военнаго груза и проч. на условіяхъ, имѣющихъ быть выработанными по соглашенію съ Обществомъ.

9) предоставить безвозмездно извѣстную часть всѣхъ акцій Общества въ распоряженіе и полную собственность фонда, имѣющаго быть основаннаго для удовлетворенія нуждъ народонаселенія западной Сибири и сѣверныхъ инородцевъ прилегающихъ къ Обской желѣзной дорогѣ тундръ, на присвоеніе которому предполагается испросить ВЫСОЧАЙШЕЕ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА разрѣшеніе именоваться: фондомъ Императора Николая II.

Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Голехвастовъ ходатайствуетъ о дарованіи ему нижеслѣдующихъ правъ:

1) разрѣшеніе на сооруженіе, полное оборудованіе и эксплоатацію Обь-Иртышскаго торговаго пути согласно прилагаемой при семъ запискѣ: „Обь-Иртышскій торговый путь“.

2) разрѣшеніе на сооруженіе, и эксплоатацію составляющей часть Обь-Иртышскаго торговаго пути Обской желѣзной дороги частнаго пользованія отъ устья р. Вейкара при впаденіи ее въ р. Обь до Мединскаго залива Сѣвернаго океана, длиной приблизительно до 440 верстъ.

3) безпошлинный привозъ изъ-за границы моремъ къ Мединскому заливу рельсъ, подвижного состава, машинъ и всѣхъ принадлежностей для полнаго оборудованія Обской желѣзной дороги, морского порта въ Мединскомъ заливѣ и всего Обь-Иртышскаго торговаго пути.

4) въ виду невозможности включенія Обской желѣзной дороги въ общеимперскую сѣть русскихъ желѣзныхъ дорогъ, дозволеніе примѣнять къ устройству Обской желѣзной дороги тотъ типъ желѣзнодорожнаго пути, который будетъ признанъ самымъ цѣлесообразнымъ и желательнымъ въ данной мѣстности и при данныхъ условіяхъ.

5) отчужденіе земель подъ полотно Обской желѣзной дороги, равно и подъ всѣ постройки, необходимыя для созданія и использованія въ районѣ вліянія Обь-Иртышскаго торговаго пути, входя каждый разъ съ особымъ о томъ ходатайствомъ въ подлежащія вѣдомства.

13) Въ случаѣ другому Обществу, Товариществу или отдѣльному лицу или лицамъ, преслѣдующимъ однородную съ Обществомъ Обь-Иртышскаго торговаго пути цѣль соединенія Сибири съ иностранными государствами, будутъ дарованы какія либо права и льготы, какъ-то. Правительственная гарантія капитала, номинальная плата, денежныя отъ правительства субсидіи, безпошлинный ввозъ изъ-за границы мануфактурныхъ товаровъ, уступка Правительствомъ въ ихъ пользу какихъ-либо портовыхъ или другихъ сборовъ, безвозмездная уступка имъ Правительственныхъ земель, лѣсовъ и проч. или дарованія имъ другихъ льготъ. Обществу Обь-Иртышскаго торговаго пути одновременно даруются всѣ права, преимущества и льготы, которыя будутъ дарованы другимъ Обществамъ, Товариществамъ или отдѣльнымъ лицамъ на

тѣхъ же основаніяхъ и на тѣ же сроки, на которые эти права, преимущества и льготы будутъ дарованы другимъ.

14) Общество Обь-Иртышскаго торговаго пути освобождается на все время своего дѣйствія отъ уплаты Правительству портовыхъ и другихъ сборовъ, сопряженныхъ съ сооруженіемъ и эксплоатаціей частнаго торговаго порта въ Медынскомъ заливѣ и складочнаго порта на Мурманскомъ берегу, сооруженныхъ и эксплоатируемыхъ исключительно на средства Общества Обь-Иртышскаго торговаго пути.

Въ бытность мою въ Петербургѣ г. Голехвастовъ обращался ко мнѣ съ личной просьбой поддержать это его ходатайство со стороны Томскаго Городского Общественнаго Управленія, а потому считаю своею обязанностью о всемъ вышеизложенномъ довести до свѣдѣнія Городской Думы, предложивъ ей вышеозначенный вопросъ передать на обсужденіе и заключеніе Особаго Комитета, избраннаго Думой для разработки на мѣстѣ данныхъ по желѣзнодорожному строительству въ Томской губерніи, и присовокупить, что проектъ г. Голохвастова упомянутый выше заслушанъ былъ въ Присутствіи Городской Управы и Присутствіе признало возможнымъ присоединиться къ ходатайству г. Голохвастова въ виду желательности наилучшаго сбыта произведеній Западной Сибири сѣвернымъ воднымъ путемъ за границу и полученія оттуда тѣмъ путемъ разныхъ товаровъ и другихъ предметовъ, потребныхъ въ хозяйствѣ.

При обсужденіи доложеннаго г.г. гласные высказались за передачу этого вопроса на обсужденіе и заключеніе Особаго Комитета съ тѣмъ, чтобы заключеніе это было представлено въ возможно скоромъ времени, а посему Городская Дума п о с т а н о в и л а: записки г. Голохвастова передать на обсужденіе и заключеніе Особаго Комитета, избраннаго Думой для разработки на мѣстѣ данныхъ по желѣзнодорожному строительству въ Томской губерніи и просить Комитетъ заключеніе свое представить въ Думу въ возможно непродолжительномъ времени.

№ 24. *По предложенію г. Городского Головы объ устройствѣ трамвая въ г. Томскѣ.*

Городской Думѣ доложено предложеніе Городского Головы И. М. Некрасова слѣдующаго содержанія: Томская Городская Дума въ засѣданіи 3-го декабря 1908 года при обсужденіи доклада объ отказѣ Технико-Промышленнаго Бюро отъ дальнѣйшихъ переговоровъ на постройку трамвая въ г. Томскѣ журналомъ за № 259 единогласно постановила: 1) отказъ Товарищества Технико-Промышленнаго Бюро отъ переговоровъ по вопросу объ устройствѣ трамвая въ гор. Томскѣ принять къ свѣдѣнію и 2) поручить Городскому Головѣ и Городской Управѣ войти по этому вопросу въ переговоры съ другими предпринимателями.

Во исполненіе этого журнала Думы я обратился въ Московскую Городскую Управу съ просьбой сообщить свѣдѣнія о стоимости трамвайной сѣти въ Москвѣ и г. Управляющій Московскими городскими желѣзными дорогами препроводилъ ко мнѣ подсчетъ стоимости устройства и оборудованія электрическихъ желѣзныхъ дорогъ на одну версту одноколейнаго пути, а именно:

I. Отдѣлъ пути.

А. Рельсы „Виньолъ“ (285 фунт. Инспекторскій бракъ). Полное устройство верхняго строенія на пакеляжномъ основаніи отдѣльно подъ каждымъ рельсомъ со всѣми скрѣпленіями и электрическимъ соединеніемъ

Основаніе	5830 руб.
Рельсы, скрѣплен., соединенія	9840 руб.
Обмазка гудрон. и цементами	200 руб.
Укладка	1900 руб.
Электрическое соединеніе	150 руб.
	17920 руб.

А. Тоже, не на деревянныхъ шпалахъ	16420 руб.
В. Рельсы типа „Фениксъ“ (нормальный)	
Основаніе	5830 руб.
Рельсы, скрѣплен. соединен.	10370 руб.
Обмазка гудрон. и цемонт.	200 руб.
Укладка	1900 руб.
Электрическое соединеніе	150 руб.
Всего	18450 руб.

В. Тоже, но на деревянныхъ шпалахъ	17000 руб.

II. Воздушное оборудованіе:

Рабочій проводъ на металлическихъ столбахъ отъ 6000 до	9000 руб.
На деревянныхъ столбахъ	3000 руб.
III. Кабели питательные обратные, кабельное оборудованіе станціи и подстанціи	13000 руб.
IV. Центральная станція и подстанціи полное механическое и электрическое оборудованіе оотъ 10.000 до	20000 руб.
V. Парки и мастерскія съ полнымъ механическимъ и электрическимъ оборудованіемъ и путями отъ 4.500 до	9000 руб.
VI. Предвижной составъ при трехъ моторныхъ вагонахъ на 1 версту съ запасными частями	41000 руб.
VII. Склады и магазины	3000 руб.
VIII. Помѣщеніе Управленія, Контроль и проч.	3000 руб.
Всего на 1 версту отъ 94.000 до	116450 руб.

Затѣмъ я просилъ Предсѣдателя С.-Петербургской трамвайной Коммиссіи снабдить меня нѣкоторыми данными на сооруженію трамвая въ Петербургѣ, а такъ-же выдать мнѣ копію смѣты изи отчета за прошедшее время и указать лицо, которое вляло бы на себя трудъ по составленію смѣты на сооруженіе трамваи въ Томскѣ, на это Предсѣдатель Исполнительной Коммис-

сіи по завѣдыванію и переустройствомъ городскихъ желѣзныхъ дорогъ въ Петербургѣ увѣдомилъ меня, что въ настоящее время отчетъ по постройкѣ С. Петербургскаго трамвая составляется и закончить таковой предполагается въ маѣ мѣсяцѣ, а потому въ настоящее время не могутъ быть сообщены просимыя данныя. Что касается лица, которое могло бы составить предварительно смѣту, то онъ могъ бы рекомендовать обратиться къ Инженеру Петру Петровичу Лызлову, живущему по 9 Рождественской ул. д. № 14. Главный Инженеръ трамвайной Коммиссіи по сооруженію трамвайной линіи далъ свѣдѣнія, что сначала строилъ Всетингаузенъ какъ линію, такъ и вагоны, а когда пошла большая конкуренція, то дѣлали вагоны Московскій вагоностроительный заводъ, Мытинщинскій и третій Коломенскій вагоно-строительный заводъ. Вагонъ стоитъ около 11.000 руб., городу Томску врядъ ли по этой цѣнѣ сдѣлаютъ такъ какъ они имѣли отъ Петербурга большой заказъ.

На запросъ мой Коломенскій вагоно-строительный заводъ просилъ меня для ознакомленія съ рисунками и цѣнами на трамвайные вагоны обратиться въ правленіе въ Петербургѣ. Мойка у синяго моста № 66, гдѣ и можно получить просимыя свѣдѣнія, а Правленіе Коломенскаго машино-строительнаго завода на письмо мое увѣдомило, что прейскурантовъ трамвайныхъ вагоновъ у нихъ не имѣется, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ они изготовляли вагоны по тѣмъ заданіямъ, которыя получали отъ заказчиковъ. Коломенскій заводъ приготовлялъ вагоны въ большомъ количествѣ для трамваевъ городовъ Москвы, Петербурга, Кіева и другихъ и проситъ прислать возможно подробныя данныя, какіе вагоны желательно получить съ указаніемъ количества ихъ, числа пассажирскихъ мѣстъ, желательнаго срока изготовленія, а такъ-же ширины колесъ, радіусовъ закругленія ихъ, максимальный уклонъ его и проч. По полученіи таковыхъ данныхъ они не замедлятъ выработать подходящій типъ и заявятъ цѣну и срокъ доставки вагоновъ. На это письмо я увѣдомилъ Правлен:е Общества Коломенскаго машино-строительнаго завода, что вагоны нужны менѣе Петербургскихъ, примѣрно, какъ въ Нижнемъ-Новгородѣ или Севастополѣ. Мѣстъ съ сидѣньемъ вдоль вагоновъ по 8 на сторону всего 16, на площадкахъ 10 мѣстъ стоя и внутри вигона 6 стоя, всего можетъ быть допущено въ вагонѣ 32 человѣка. Можетъ ли заводъ принять заказъ на вагоны, котовые будутъ ходить по рельсамъ, но безъ проводовъ и указать приблизительную стоимость таковыхъ. Но на послѣднее письмо отвѣта еще не получено. Вообще вопросъ объ устройствѣ трамвая въ гор. Томскѣ онъ полагалъ бы необходимымъ передать на обсужденіе въ избранный Думою Особый Комитетъ.

Къ доложенному г. Городской Голова присовокупилъ, что онъ обращался и къ Бельгійскому анонимному Обществу, которымъ сооружено нѣсколько трамваевъ въ Россіи, не получилъ отвѣтъ, что Общество не находитъ волможнымъ принять на себя постройку электрическаго трамвая въ Томскѣ, такъ какъ заданія города слишкомъ высоки, сооруженіе будетъ стоить дорого и нѣтъ надежды оправдать его.

При обсужденіи доложеннаго г. г. гласные признали необходимымъ вопросъ о постройкѣ трамвая въ гор. Томскѣ передать въ ту же Коммиссію,

которая разсматривала предложеніе Технико Промышленнаго Бюро о постройкѣ трамвая въ гор. Томскѣ. Затѣмъ прочитанъ былъ списокъ членовъ этой Коммитсіи, и г. г. гласные признали необходимымъ пополнить составъ этой Коммиссіи спеціалистами Профессорами Технологическаго Института Е. Л. Зубашевымъ, А. Я. Миловичемъ, П. А. Микулинымъ и С. А. Жбиковскимъ, а посему Городская Дума п о с т а н о в и л а: вопросъ объ устройствѣ электричійскаго трамвая въ гор. Томскѣ передать на дальнѣйшую разработку въ вышеозначенную Коммиссію и просить Ефима Лукьяновича Зубашева, Александра Яковлевича Милевича, Петра Александровича Микулина и Станислава Антоновича Жбиковскаго принять участіе въ работахъ этой Коммиссіи въ качествѣ слѣдующихъ лицъ.

№ 25. *По отношенію Г. Попечителя Западно-Сибирскаго Учебнаго Округа отъ 14-го сего февраля за № 1282 по вопросу, не найдетъ ли Городская Дума возможнымъ принять участіе въ устройствѣ и содержаніи проектируемаго къ открытію въ Томскѣ второго Реальнаго Училища, а такъ-же отвести участокъ земли для сооруженія на немъ собственнаго училищнаго зданія.*

Городской Думѣ доложено, что Попечитель Западно-Сибирскаго Учебнаго Округа отношеніемъ отъ 14 сего февраля за № 1282 сообщаетъ Городскому Головѣ, что вслѣдствіе предложенія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія онъ вошелъ въ обсужденіе вопроса объ открытіи въ гор. Томскѣ новаго мужского средняго учебнаго заведенія и, по всестороннемъ разсмотрѣніи данныхъ, относящихся къ этому вопросу, остановился на мысли, что наиболѣе было бы желательнымъ учрежденіе въ Томскѣ второго Реальнаго Училища. Отдавая предпочтеніе этому типу новой школы предъ Гимназіей, онъ руководствовался слѣдующими соображеніями: потребности мѣстнаго городского населенія въ гимназическомъ образованіи могутъ въ значительной степени удовлетворять уже функціонирующія нынѣ въ городѣ довольно многолюдная Мумская Гимназія, въ которой, при 14 ея классахъ, обучается 519 воспитанниковъ, и частное мужское учебное заведеніе 1-го разряда, организованное на основаніяхъ Устава Гимназіи, гдѣ состоитъ 220 учениковъ, слѣдовательно въ обѣихъ названныхъ школахъ получаетъ среднее гимназическое образованіе 739 человѣкъ. Между тѣмъ въ Алексѣевскомъ Реальномъ Училищѣ обучается всего только 320 воспитанниковъ, на 419 человѣкъ меньше, чѣмъ въ Гимназіи и частномъ учебномъ заведеніи. Помимо значительной разницы въ количествѣ учащихся, при обсужденіи вопроса о типѣ проектируемаго къ открытію въ г. Томскѣ новаго средняго мужского учебнаго заведенія, имѣлся такъ-же въ виду почти одинаковый по количеству ежегодный приливъ къ среднимъ школамъ дѣтей, желающихъ поступить въ оныя, и значительный отказъ въ пріемѣ, за отсутствіемъ вакансій. Сообщая объ изложенномъ, онъ проситъ Г. Городского Голову внести на обсужденіе Городской Думы вопросъ о томъ, не найдетъ ли она возможнымъ принять участіе въ устройствѣ и содержаніи проектируемаго къ открытію въ Томскѣ второго Реальнаго Училища, а такъ-же отвести участокъ земли для сооруженія на немъ собственнаго училищнаго зданія.

Представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа докладываетъ, что она находитъ въ высшей степени желательнымъ открытіе въ городѣ Томскѣ второго Реальнаго Училища, а именно на Верхней Елани, для чего можетъ быть уступлена городомъ земля въ достаточномъ количествѣ для сооруженія училищнаго зданія, что-же касается участія въ устройствѣ и содержаніи проектируемаго къ открытію второго Реальнаго Училища, то городъ средствъ на это положительно не имѣетъ.

Вышеизложенное заключеніе Городской Управы было принято г.г. гласными и Городская Дума п о с т а н о в и л а: признать въ высшей степени желательнымъ открытіе въ гор. Томскѣ второго Реальнаго Училища и увѣдомить Г. Попечителя Западно-Сибирскаго Учебнаго Округа, что Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ будетъ уступленъ безвозмездно участокъ городской земли на Верхней Елани въ достаточномъ количествѣ для сооруженія на немъ собственнаго училищнаго зданія и что принять участіе въ устройствѣ и содержаніи этого второго Реальнаго Училища Городское Общественное Управленіе не можетъ по неимѣнію на то средствъ.

№ 26. *По отношенію Томскаго Городского Санитарнаго Попечительства объ утвержденіи избранныхъ попечительствомъ кандидатовъ на званіе окружныхъ санитарныхъ попечителей въ этихъ должностяхъ.*

Городской Думѣ доложено, что Томское Городское Санитарное Попечительство 3 сего февраля за № 4 увѣдомило Томскую Городскую Управу, что въ засѣданіяхъ попечительства были избраны кандидатами на званіе окружныхъ санитарныхъ попечителей слѣдующія лица: Николай Николаевичъ Верещагинъ, Петръ Васильевичъ Соколовъ, Потомственный Почетный Гражданинъ, ѣлопроизводитель санитарнаго отдѣла Управленія по переустройству горныхъ участковъ, Михаилъ Дмитріевичъ Кочерженко домовладѣлецъ, Алексѣй Матвѣевичъ Егоровъ, ранѣе состоявшій Санитарнымъ Попечителемъ Нечаевскаго округа. Согласно § 2 инструкціи Санитарнымъ Попечителямъ, утвержденной Городской Думой, вышеозначенныя лица должны быть представлены на избраніе Городской Думы. Кромѣ того, кандадатами на званіе участковыхъ попечителей избраны были слѣдующія лица: Иванъ Степановичъ Карбышевъ, Сигизмундъ Эмиліевичъ Пойзнеръ, Василій Егоровичъ Дружининъ, Тихонъ Трофимовичъ Тишина, Капитонъ Савельевичъ Путинцевъ, Иванъ Ивановичъ Ереневъ, Александръ Евграфовичъ Ковригинъ, Алексѣй Николаевичъ Дмитріевскій. Андрей Антоновичъ Лаврешукъ. Согласно § 2 инструкціи Санитарнымъ Попечителямъ—означенныя лица подлежатъ утвержденію Городской Думы.

Сообщая о вышеизложенномъ Городской Управѣ, предсѣдатель Попечительства проситъ не отказать внести на ближайшее засѣданіе Городской Думы означенныхъ выше лицъ для избранія и утвержденія ихъ въ званіяхъ окружныхъ и участковыхъ санитарныхъ попечителей.

Представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа проситъ Думу всѣхъ вышепоименованныхъ лицъ утвердить въ означенныхъ должностяхъ, и Городская Дума единогласно п о с т а н о

вил а: утвердить въ званіи окружныхъ санитарныхъ попечителей Николая Николаевича Верещагина, Петра Васильевича Соколова, Михаила Дмитріевича Кочерженко и Алексѣя Андреевича Егорова и въ званіи участковыхъ попечителей Ивана Степановича Карбышева, Сигизмунда Эмиліевича Пойзнера, Василія Егоровича Дружинина, Тихона Трофимовича Тишину, Капитона Савельевича Путинцева, Ивана Ивановича Еренева, Александра Евграфовича Ковригина, Алексѣя Николаевича Дмитріевскаго и Андрея Антоновича Лаврешука.

№ 27. *Объ утвержденіи смѣты Томскаго Городского Ломбарда на 1909 годъ.*

Городская Управа представила на утвержденіе Городской Думы проектъ смѣты доходовъ и расходовъ Городского Ломбарда на 1909 годъ.

По этому проекту исчислены доходы: 1) проценты на капиталъ, имѣемый быть въ ссудахъ, съ 128.000 рублей изъ 12 годовыхъ—15.360, 2) проценты за страхованіе залоговъ съ 185.000 руб. изъ 6 годовыхъ—11.100 руб., 3) пени за просрочку ссудъ—500 р. и 4) проценты по текущему счету въ Общественномъ Сибирскомъ Банкѣ—400 р. итого дохода 27.360 руб. Исчислены слѣдующіе расходы: жалованье Расподителю Ломбарда—1900 руб., Товарищу Расподителя—1400 р., Бухгалтеру—900 руб., 4 конторщикамъ—2200 руб., пріемщику мѣховыхъ и другихъ мелкихъ вещей—660 руб., 2 артельщикамъ—2400 руб., 2 сторожамъ—480 руб., сушка и чистка залоговъ одному годовому рабочему въ кладовыхъ 240 руб., 3-мъ рабочимъ за 4 мѣсяца съ 1-го мая по 1 сентября—280 руб., наемъ помѣщенія для Ломбарда—2000 руб., квартира одному артельщику—180 руб., для отопленія Ломбарда потребно 30 саженъ дровъ—135 руб., освѣщеніе керосинъ и свѣчи—60 р., мытье половъ и доставка воды—70 р., чай и сахаръ для служащихъ Ломбарда—60 р., мелочные расходы: вязка, средство отъ моли и проч.—150 р., книги, бланки и канцелярскія принадлежности—560 руб., публикація отчета въ Вѣстникѣ Финансовъ—30 руб., торговые документы и дополнительный промысловой налогъ со служащихъ—315 р., страхованіе залоговъ—1300 р., страхованіе имущества Ломбарда 12 р., уплата $^0/_0$ на позаимствованный капиталъ 3703 р., г.г. членамъ Ревизіонной Коммиссіи—300 р., дополнительный промысловой налогъ въ казну съ ожидаемой прибыли—985 р., предполагаются получить чистой прибыли—7040 р.

При обсужденіи доложеннаго обращено было вниманіе на то, что проектомъ расходной смѣты предположено увеличить содержаніе Товарищу Распорядителя Ломбарда на 200 руб. въ годъ, а такъ какъ согласно 73 ст. Городового Положенія вопросы о назначеніи содержанія служащимъ должны рѣшаться закрытой подачей голосовъ посредствомъ баллотировки шарами, то на баллотировку поставлены были вопросы: 1) назначить содержаніе Товарищу Распорядителя Ломбарда 1400 рублей въ годъ и 2) то-же 1200 рублей въ годъ и закрытою баллотировкою подано было за первый вопросъ 13 и за второй 16 голосовъ; на основаніи такого результата баллотировки ожодераніе Товарищу Распорядителя Ломбарда оставлено было прежнее

1200 рублей въ годъ. Кромѣ того доложено было, что по проекту смѣты расходъ на наемъ помѣщенія для Ломбарда опредѣленъ въ 2000 рублей, между тѣмъ въ настоящее время для надобностей Ломбарда арендованъ и нижній этажъ зданія съ платою за все помѣщеніе 2500 рублей и предстоитъ уплатить въ текущемъ году изъ средствъ Ломбарда за нижній этажъ за ноябрь и декабрь прошлаго года 100 рублей, а потому г.г. гласные высказались за назначеніе по этой статьѣ расхода вмѣсто 2000 рублей—2600 рублей, и затѣмъ Городская Дума п о с т а н о в и л а: смѣту Томскаго Городского Ломбарда на 1909 годъ, за сдѣланными исправленіями утвердить.

Засѣданіе 12 марта 1909 г. состоялось подъ Предсѣдательствомъ Заступающаго мѣсто Городского Головы И. В. Богомолова въ присутствіи слѣдующихъ 39 гласныхъ: И. Г. Керженцева В. М. Валгусова В. Г. Патрушева, Н. Н. Каракулова, В. Е. Дружинина, А. И. Мюсюрева, П. Р. Кочерженко, А. Х. Москова, Н. П. Сухихъ, А. А. Кириллова, С. С. Шишкина, Е. С. Чупина Е. П. Таловскаго, А. Е. Кухтерина, С. А. Петрова, К. Р. Эманъ, Е. И. Баранова, Д. Н. Лаврентьева, М. И. Максимова, А. И. Мезенева, Е. Л. Зубашева, М. И. Плаксина, К. И. Евтропова, А. К. Завиткова, П. А. Толкачева, Г. И. Ливена, Е. Д. Колпакова, В. В. Смитровича, М. М. Димитріева, И. К. Якимова, А. А. Монякова, И. В. Хмѣлева, И. М. Плотникова, А. А. Елизарова, В. Г. Голованова, Ф. Ф. Хворова, А. Д. Родюкова, А. П. Усачева и А. А. Егорова.

№ 28. *По телеграфному предложенію Томскаго Городского Головы И. М. Некрасова о необходимости увеличить составъ Депутаціи 10—15 лицами и неотступно отстаивать интересы города Томска по ходатайству о примыканіи южной желѣзной дороги къ ст. Болотной съ продолженіемъ на Томскъ и соединеніемъ послѣдняго съ магистральной линіей у разъѣзда „Яя“.*

По открытіи чрезвычайнаго собранія Томской Городской Думы доложена была полученная Заступающимъ мѣсто Городского Головы И. В. Богомоловымъ 10-го сего марта отъ Городского Головы И. М. Некрасова изъ Омска телеграмма слѣдующаго содержанія: „По обслѣдованіи участка Болотная—Томскъ Инженеромъ Прозоровскимъ оказались весьма блестящіе результаты удлиненія пути 35 верстъ. Согласно графика скорость пробѣга при общемъ уклонѣ шесть тысячныхъ кружномъ участкѣ является болѣе чѣмъ на магистральномъ и пропускная способность кружнаго участка впередъ и обратно равняется главной двухъ-колейной магистрали. Озабочиваясь не пропустить весьма важный моментъ, полагая необходимымъ увеличить составъ Депутаціи десятью пятнадцатью и неотступно отстаивать интересы города прошу экстренно созвать Думу по сему вопросу, Городской Голова Некрасовъ“.

Затѣмъ Заступающій мѣсто Городского Головы И. В. Богомоловъ предложилъ г.г. гласнымъ прежде, чѣмъ приступить къ выбору Депутатовъ, опредѣлить, какимъ числомъ депутатовъ они признаютъ необходимымъ по-

полнить избранную уже Депутацію, на это Членъ Депутаціи и гласный Думы А. К. Завитковъ заявилъ, что прежде всего необходимо выяснить, о чемъ Депутація будетъ ходатайствовать. Онъ былъ въ составѣ Депутаціи въ Петербургѣ два раза и слышалъ отъ Г. г. Министровъ, что нѣтъ никакой надежды на удовлетвореніе ходатайства города на отклоненіе второй колеи Сибирской магистрали на городъ Томскъ, такое ходатайство отклонено и ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ, а потому если Депутація имѣетъ цѣлью поддерживать то-же ходатайство и въ настоящее время, то для этого нѣтъ никакой надобности производить дополнительные выборы депутатовъ. Если Депутація имѣетъ ходатайствовать о проведеніи желѣзной дороги отъ Барнаула чрезъ Болотную на Томскъ, то по ходатайству Члена Государственной Думы Н. В. Некрасова вопросъ о проведеніи новыхъ желѣзнодорожныхъ путей въ Западной Сибири будетъ разсматриваться въ Особой Коммиссіи о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ при Министерствѣ Финансовъ, когда начнутся засѣданія этой Коммиссіи и сколько продолжатся неизвѣстно, засѣданія могутъ затянутся на два—три мѣсяца. Депутаціи жить все это время въ Петербургѣ невозможно, да и не всѣ члены Депутаціи будутъ допущены на засѣданія этой Коммиссіи, а потому и въ этомъ случаѣ производить дополнительные выборы Депутатовъ нѣтъ достаточнаго основанія. Совсѣмъ другое дѣло, если будетъ возбуждено совершенно новое ходатайство о проведеніи обѣихъ колей Сибирской желѣзной дороги чрезъ городъ Томскъ. Основаніемъ для такого ходатайства могутъ служить слѣдующія соображенія: при представленіи Депутаціи лѣтомъ прошлаго года Г. Товарищу Министра Путей Сообщенія Иванову-Мясоѣдову послѣдній заявилъ Депутаціи, что на отклоненіе второй колеи Сибирской желѣзной дороги на городъ Томскъ разсчитывать нельзя, такъ какъ противъ этого Военное Министерство, а городу Томску лучше ходатайство о проведеніи обѣихъ колей Сибирской желѣзной дороги чрезъ городъ Томскъ, на заявленіе Депутаціи, что Министръ Финансовъ не даетъ на это денегъ, Г. Ивановъ-Мясоѣдовъ. отвѣтилъ „это уже не Ваше дѣло“. Это предложеніе Г. Иванова-Мясоѣдова показалось Депутаціи на первый взглядъ необыточнымъ, при данныхъ же изысканіяхъ Инженеромъ Прозоровскимъ участка Болотная-Томскъ-Яя выясняется, что по участку этому можетъ быть проведена желѣзная дорога съ уклонами въ шесть тысячныхъ, и если образованному Думою Особому Комитету для собиранія данныхъ на мѣстѣ удастся установить, что участокъ Литвиново-Яя имѣетъ не удобные для желѣзной дороги уклоны и что на восточномъ участкѣ Сибирской желѣзной дорогѣ для обхода неудобныхъ мѣстъ дѣлаются уклоненія на нѣсколько десятковъ верстъ въ сторону, то явится возможнымъ осуществить предложеніе Г. Товарища Министра Иванова-Мясоѣдова и возбудить ходатайство о перенесеніи магистрали Сибирской желѣзной дороги и проложеніи второй колеи по линіи Болотная-Томскъ-Яя, только въ этомъ послѣднемъ случаѣ можно дополнить составъ Депутаціи даже пятнадцатью лицами для того, чтобы представиться съ этимъ ходатайствомъ въ Министерство. Гласный А. Е. Кухтеринъ предложилъ вопросъ, когда должна ѣхать въ Петербургъ вновь избранная Депутація, заявивъ, что знать это необходимо, такъ какъ предложенные въ Депутаты

лица могутъ отказаться ѣхать, если необходимо ѣхать сейчасъ до праздника, и могутъ согласиться ѣхать, если придется ѣхать послѣ Пасхи. На это большинство гласныхъ заявило, что придется ѣхать послѣ Пасхи, когда будутъ собраны на мѣстѣ всѣ данныя по изслѣдованію мѣстности Инженеромъ Прозоровскимъ и составлена будетъ дополнительная объяснительная записка. Послѣ этого Предсѣдательствующій Заступающій мѣсто Городского Головы И. В. Богомоловъ вновь предложилъ на разрѣшеніе гласныхъ вопросъ, сколько человѣкъ они считаютъ необходимымъ выбрать дополнительно въ составъ Депутаціи, и г.г. гласные открытою баллотировкою большинствомъ голосовъ противъ одного высказались за избраніе дополнительно четырехъ лицъ и въ депутаты предложены были единогласно: Н. Ф. Кащенко, Н. Н. Каракуловъ, А. Д. Родюковъ, И. И. Гадаловъ, И. Е. Кухтеринъ, и П. И. Макушинъ съ тѣмъ, чтобы изъ этихъ шести лицъ поѣхали въ Петербургъ не менѣе четырехъ человѣкъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго Городская Дума п о с т а н о в и л а: 1) составъ Депутаціи по ходатайству города Томска о примыканіи южной желѣзной дороги къ станціи Болотной съ продолженіемъ на Томскъ и соединеніемъ послѣдняго съ магистральной линіей у разъѣзда „Яя“ увеличить еще четырьмя лицами, 2) считать единогласно избранными въ составъ Депутаціи: Николая Феофановича Кащенко, Николая Николаевича Каракулова, Алексѣя Дормидонтовича Родюкова, Иннокентія Ивановича Гадалова, Иннокентія Евграфовича Кухтерина и Петра Ивановича Макушина и 3) просить вышеозначенныхъ лицъ принять на себя обязанности Депутатовъ съ тѣмъ, чтобы изъ этихъ шести лицъ поѣхали въ Петербургъ не менѣе четырехъ человѣкъ.

Засѣданіе 16 марта 1909 г. состоялось подъ Предсѣдательствомъ Заступающаго мѣсто Городского Головѣ И. В. Богомолова въ присутствіи слѣдующихъ 29 гласныхъ: А. А. Егорова, К. Н. Евтропова, С. С. Шишкина, А. П. Усачева, Е П. Таловскаго, В. Г. Патрушева, Н. Г. Керженцева, К. Ф. Эмана, А. А. Кириллова, Е. И. Баранова, С. А. Петрова, В. В. Смитровича, А. Н. Мисюрева, В. Е. Дружинина, Е. Д. Колпакова, Г. И. Ливена, Н. Н. Каракулова, М. И. Максимова, М. Н. Кононова, А. Х. Москова, А. А. Елизарова, И. К. Якимова, П. И. Иванова, Г. С. Шмотина, А. Д. Родюкова, Е. Л. Зубашева, и Д. Е. Звѣрева.

№ 29. *По докладу особо избранной Думой Коммиссіи объ окончательномъ разсчетѣ съ фирмой Бр. Бромлей по постройкѣ и эксплоатаціи городского хозяйственной противопожарнаго водопровода.*

Въ засѣданіи въ Городской Думы заслушанъ докладъ Коммиссіи по разсчетамъ города Томска съ фирмой Бр. Бромлей по постройкѣ городского водопровода слѣдующаго содержанія:

Избранная Думой въ засѣданіи 1 декабря п. г. журналомъ № 252 Коммиссіи подъ Предсѣдательствомъ гласнаго Думы К. Р. Эмана въ составѣ гласныхъ: Е. Д. Колпакова, Г. И. Ливена, С. С. Шишкина, Е. П. Таловскаго, И. И. Житкова, Н. Н. Верещагина, К. Н. Евтропова, Ф. Ф. Хворова. Н. Н. Каракулова, Помощника Бухгалтера Управы Г. И. Рябинина и Городского Ревизора Э. К. Ширцъ имѣла 13 засѣданій, а именно: 13, 18, 19, и 20 декабря п. г. 3, 8, 15, 17, 27 и 29 января и 12, 21, и 26 февраля с. г.

Въ продолженіи работъ Коммиссіи изъ состава ея выбыли гласные Думы Ф. Ф. Хворовъ, И. И. Житковъ и Городской Ревизоръ Э. К. Ширцъ первый за отказомъ отъ званія Члена Коммиссіи по болѣзни, второй сложеніемъ съ себя званія гласнаго Думы и третій за уходомъ его со службы по Городскому Управленію.

На засѣданія Коммиссіи для дачи объясненій и представленія необходимыхъ документовъ приглашался и Бухгалтеръ Городской Управы, который однако, явился на засѣданія Коммиссіи лишь 18 декабря п. г. и 12 февраля с. г. Отсутствіе на засѣданіяхъ Коммиссіи Бухгалтера и непредставленіе имъ своевременно объясненій и документовъ въ значительной степени задерживало работу Коммиссіи.

Приступивъ къ своимъ работамъ, Коммиссія прежде всего отмѣтила неисправное веденіе бухгалтерскихъ книгъ Управы вообще и въ частности запущенное веденіе счетовъ съ фирмой Бр. Бромлей по постройкѣ водопровода. Въ этомъ отношеніи Коммиссія находитъ необходимымъ довести до свѣдѣнія Городской Думы слѣдующее: Бухгалтерскія книги не прошнурованы, не припечатаны и не засвидѣтельствованы, нѣкоторыя книги не пронумерованы, счетъ фирмы Бр. Бромлеи за 1906 годъ пронумерованъ лишь въ предѣлахъ записей. Въ главной книгѣ за 1906 годъ въ счетѣ долга фирмѣ Бр. Бромлей вырѣзаны листы съ 196 по 201, при чемъ на стр. 202 имѣется ни кѣмъ не завѣренная слѣдующая надпись: „листъ № 201 взятъ для формы“, и сверху приписано „196“. Книги ведены небрежно съ многочисленными помарками, неоговоренными поправками, въ главной книгѣ нѣтъ счета баланса, записи даже значительныхъ суммъ дѣлались безъ соотвѣтствующихъ завѣреній Членовъ Управы, иногда на основаніи, какъ сказано въ докладѣ Бухгалтера. только личныхъ распоряженій того или иного Члена Управы, или даже указанія Члена Ревизіонной Коммиссіи, не удостовѣреннаго документами. Многія суммы и очень значительныя оказались, хотя и принятыми къ разсчету съ фирмой, но не проведенными по счету Бр. Бромлей: такъ не проведенъ платежъ фирмы обязательствами на 140 тысячъ рублей, не проведена квитанція, составленная Городскимъ Техникомъ Ющинскимъ на работы, исполненныя фирмой Бромлей, въ суммѣ 570.394 руб. 21 коп., не записаны дополнительные счета фирмы на работы и матеріалы на сумму 2938 руб. 32 коп, не проведена сумма стоимости непринятыхъ фирмой работъ произведенныхъ за счетъ фирмы 296 руб. 67 коп. Совершенно пропущены и не поставлены въ счетъ фирмѣ, не смотря на ясныя указанія въ документахъ, расходы города за счетъ фирмы по ордеру отъ 16 іюля 1905 года за завалку на Базарной площади ямъ

31 рубль 90 коп., за уборку земли отъ ямъ водопровода по Почтамтской ул. на сумму 5 руб. 50 коп., по ордеру отъ 15 января 1905 года за доставку камня 20 руб. и по свѣдѣніямъ штейгера Чаговецъ отъ 4 марта 1906 года за матеріалы и работы въ каменной породѣ по Никольской улицѣ 63 руб. 25 коп., хотя на этихъ свѣдѣніяхъ имѣется резолюція Члена Управы Свинцова „записать работы въ счетъ фирмы Бр. Бромлей".

При провѣркѣ отпущенныхъ городомъ фирмѣ Бр. Бромлей матеріаловъ Коммиссія встрѣтилась съ препятствіемъ въ томъ отношеніи, что въ дѣлахъ Управы не оказалось оправдательныхъ документовъ на отпускъ матеріаловъ. Расходы по матеріаламъ, какъ выяснилось, записывались по книгамъ Бухгалтеріи на основаніи выборовъ изъ вѣдомостей матеріальнаго смотрителя, распредѣленіе расходовъ по коимъ не завѣрено Членами Управы и не оправдано соотвѣтствующими приложеніями. Благодаря настояніямъ Коммиссіи, часть этихъ документовъ, въ видѣ расписокъ агентовъ фирмы, была найдена и представлена въ Коммиссію, но лишь 21-го февраля с. г. Однако, при провѣркѣ, оказалось, что этихъ документовъ далеко не достаточно для оправданія всѣхъ расходовъ по отпускамъ матеріаловъ. Въ частности для Коммиссіи остался не выясненнымъ не оправданный никакими документами оборотъ снесенія со счета фирмы Бр. Бромлей 587 р. 50 коп' какъ излишне записанныхъ на счетъ фирмы за бутовый камень, хотя въ пріемкѣ этихъ матеріаловъ имѣется росписка агента фирмы Бромлей.

Въ виду изложеннаго Коммиссія въ своихъ заключеніяхъ о количествѣ и стоимости отпущеннаго матеріала не могла довѣрять записямъ книгъ Бухгалтеріи и была вынуждена принять къ своему разсчету сумму стоимости отпущеннаго матеріала и произведенныхъ работъ, принятую самой фирмой Бромлей и поставленную ею въ своемъ окончательномъ разсчетѣ, а именно: сумму 8437 р. 39 коп., которая къ тому же больше таковой же суммы, записанной по книгамъ Бухгалтеріи, на 103 рубля 2 коп.

Кромѣ вышеизложеннаго, для характеристики веденія бухгалтерскихъ книгъ Коммиссія считаетъ своимъ долгомъ довести до свѣдѣнія Городской Думы нижеслѣдующія неправильности въ счетоводствѣ, отмѣченныя въ докладѣ по отчету о постройкѣ водопровода Помощникомъ Бухгалтера Рябининымъ.

1) Въ дѣлахъ Управы имѣется счетъ фирмы Бр. Бромлей отъ 30-го января 1906 года за противопожарныя принадлежности въ суммѣ 697 рублей. Счетъ завѣренъ брандмейстеромъ пожарной команды Петровыхъ и оплаченъ Городской Управой, но указанное въ этомъ счетѣ имущество совершенно не проведено по инвентарю Управы.

2) 30-мъ числомъ декабря 1906 года по книгамъ Бухгалтеріи проведенъ оборотъ, подписанный однимъ Бухгалтеромъ Управы и не снабженный никакими документами, по коему снесено со счета недвижимыхъ имуществъ на счетъ залоговъ 8500 рублей, включенные въ разсчетъ съ фирмой Бр. Бромлей по денежному залогу въ Городской Управѣ. При чемъ не дано никакихъ объясненій, какими выдачами оправдывается этотъ оборотъ и когда онѣ были произведены. Въ отчетѣ г. Рябинина по поводу этого оборота объяснено, что таковой сдѣланъ исключительно для урегулированія счета

залоговъ и сумма эта составляетъ разницу между справкой, данной Городскимъ Ревизоромъ Ширцъ, и записями книгъ Бухгалтеріи, взята же эта сумма со счета недвижимыхъ имуществъ потому, что суммы въ этомъ счетѣ не контролируются.

3) Учетъ суммъ залоговъ и выдачи по нимъ обусловленныхъ договоромъ процентовъ велся путанно и неправильно, такъ и уплата процентовъ производилась чрезъ разные счета: въ одномъ случаѣ чрезъ счетъ Бр. Бромлей въ двухъ—чрезъ счетъ постройки водопровода и въ одномъ—чрезъ счетъ содержанія водопровода. Не совпадаетъ и время, за которое начислены проценты: такъ первая уплата процентовъ съ 56,500 руб. производится за время съ 1-го іюля 1904 года по 1 января 1905 года, вторая—съ той же суммы и съ того-же 1-го іюля 1904 года по 30 іюня 1905 года, третья——съ 42.000 р. за время съ 1-го сентября 1905 г. по 1 сентября 1906 года и четвертая—съ28.000 р. совсѣмъ не имѣетъ указанія срока.

Вышеизложенныя замѣчанія Коммиссіи, для объясненія по существу ихъ, были сообщены г. Бухгалтеру Управы, который въ поданной имъ 12-го февраля с. г. на имя Предсѣдателя Коммиссіи объяснительной запискѣ и своими устными сообщеніяи въ Коммиссіи того-же 12-го февраля доложилъ приблизительно нижеслѣдующее:

Недостача въ главной книгѣ листовъ съ 196 по 201 объясняется тѣмъ, что таковые были вырѣзаны изъ многихъ книгъ по всѣмъ отдѣламъ Управы для сдачи въ типографію на предметъ назначенія цѣнъ на заказы книгъ. Лично онъ такого страннаго распоряженія не дѣлалъ и удивляется, зачѣмъ это сдѣлано. Завѣдывающій заказами книгъ и бланокъ г. Портнягинъ объяснилъ ему, что вырѣзка листовъ изъ книгъ сдѣлана по распоряженію Члена Управы Завѣдывающаго Канцеляріей и всѣ образцы книгъ и бланокъ были приложены къ журналу Присутствія Управы отъ 17-го октября 1906 года, по которому заказъ на типографскія работы былъ сданъ Н. И. Орловой. Два изъ вышеуказанныхъ листовъ были представлены въ Коммиссію на засѣданіе ея 21-го февраля.

По поводу небрежнаго и запутаннаго веденія счета фирмы Бр. Бромлей г. Бухгалтеръ объяснилъ, что въ 1904 году, когда начались работы по устройству городского водопровода, онъ просилъ Городскую Управу о назначеніи на веденіе отчетности по водопроводу и разсчетамъ съ фирмой Бр. Бромлей отдѣльнаго компетентнаго счетовода, зная, что такое крупное сооруженіе, съ такими большими затратами, потребуетъ осмысленной и точной работы по счетоводству. Но Городская Управа возложила эту обязанность на бывшаго помощника Бухгалтера г. Макарова, который, кромѣ этой работы, выполнялъ и много другихъ и кромѣ того, по совѣсти говоря, не былъ вполнѣ пригоденъ для веденія порученнаго ему дѣла, какъ по старости лѣтъ такъ и просто по мало-грамотности. Когда 28-го марта т. е. за два дня до выдачи платежныхъ свидѣтельствъ, былъ предстаавленъ общій счетъ Управы, то полагаясь исключительно на добросовѣстность г. Макарова, онъ подписалъ счетъ, провѣривъ выдачи денегъ и матеріалы, тогда какъ точная провѣрка въ связи съ журналами Коммиссія требовала три—чотыре мѣсяца усидчивой работы.

Относительно суммъ, не проведенныхъ по счету Бр. Бромлей, г. Бухгалтеръ устно въ засѣданіи Коммиссіи 12-го февраля заявилъ, что счетъ фирмы Бр. Бромлей имѣлъ характеръ счета авансоваго, въ немъ записывались лишь выдачи въ счетъ работъ представителямъ фирмы деньгами и матеріалами. Въ концѣ 1906 года сальдо этого счета цѣликомъ было перенесено на счетъ недвижимыхъ имуществъ города Томска. Сумма выданныхъ городомъ въ 1906 году обязательствъ фирмѣ на 140 тысячъ рублей проведена по самостоятельному счету долга фирмѣ Бр. Бромлей, а квитанція Ющинскаго № 2 на сумму 570.394 р. 21 коп. проведена непосредственно по счету недвижимыхъ имуществъ. Дополнительные счета въ суммѣ 2938 р. 32 коп. и стоимость непринятыхъ работъ фирмою Бромлей на 296 р. 67 коп., какъ пропущенные, въ общей суммѣ 44.109 р. 77 к. были списаны въ іюнѣ или въ іюлѣ 1907 года со счета недвижимыхъ имуществъ города Томска на капиталъ города, въ виду того, что другіе соотвѣтствующіе счета были уже закончены, а такъ-же законченъ былъ по этимъ счетамъ отчетъ за 1906 годъ. Эта запись была сдѣлана по указанію Предсѣдателя Ревизіонной Коммиссіи В. В. Смитровича и съ вѣдома Члена Управы И. В. Богомолова.

Всѣ эти объясненія Коммиссія признала не только не ослабляющими, а скорѣе подтверждающими сдѣланныя Коммиссіей замѣчанія о не нормальной постановкѣ счетоводства Бухгалтеріи Управы, а потому Коммиссія находитъ необходимымъ всѣ свои замѣчанія представить на благоусмотрѣніе Городской Думы и съ своей стороны полагаетъ, что такое веденіе счетоводства при милліонномъ бюджетѣ города далѣе ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть терпимо.

Далѣе Коммиссія находитъ необходимымъ отмѣтить, что хотя въ дѣлахъ Управы и имѣется составленный помощникомъ Бухгалтера Управы Рябининымъ отчетъ по постройкѣ водопровода, но нѣтъ никакихъ указаній, чтобы этотъ отчетъ былъ разсмотрѣнъ Управой и чтобы Управа сдѣлала по нему какое либо свое заключеніе.

На основаніи всего вышеизложеннаго Коммиссія не нашла возможнымъ въ своихъ работахъ положиться на записи бухгалтерскихъ книгъ и заслушавъ заявленіе своего члена Е. П. Таловскаго отъ 13 декабря п. г., коимъ послѣдній указывая, что въ дѣлахъ Управы нѣтъ счета отъ фирмы Бр. Бромлей на произведенныя ею работы и поставленные матеріалы по постройкѣ водопровода, что сумма расходовъ, выведенная въ отчетѣ, составленномъ Помощникомъ Бухгалтера Рябининымъ, и въ объясненіяхъ Бухгалтера Краппа расходятся между собой, предложилъ затребовать отъ фирмы Бр. Бромлей въ Москвѣ подробную выписку изъ ея торговыхъ книгъ по главной Конторѣ о разсчетахъ фирмы съ городомъ по постройкѣ и эксплоатаціи водопровода, Коммиссія постановила: 1) составить на основаніи подлинныхъ имѣющихся въ Управѣ платежныхъ и другихъ документовъ окончательный разсчетъ съ фирмой Бр. Бромлей, провѣривъ соотвѣтствіе работъ и платежей фирмѣ договору и смѣтѣ о постройкѣ водопровода, постановленіямъ Городской Думы, строительной и двухъ пріемочныхъ Коммиссій и 2) просить фирму Бр. Бромлей выслать подробную выписку въ ея торговыхъ

книгъ по главной конторѣ о постройкѣ Томскаго городского водопровода и трехъ-лѣтней его эксплоатаціи въ теченіи гарантійнаго срока, на предметъ сличенія разсчетовъ фирмы съ разсчетами Городской Управы.

Вышеозначенная выписка была запрошена отъ фирмы 20-го декабря прошлаго года отношеніемъ Городской Управы № 7168, на что отъ фирмы получены составленныя лишь въ общихъ суммахъ свѣдѣнія по разсчетамъ Общества механическихъ заводовъ фирмы Бр. Бромлей съ Томской Городской Управой по постройкѣ и эксплоатаціи городского водопровода и по залогамъ на 31 декабря 1908 года.

Затѣмъ провѣривъ платежные и другіе находящіеся въ дѣлахъ Управы документы, сличивъ полученныя цифры съ цифрами свѣдѣній, преставленныхъ фирмой Бромлей, обсудивъ разность полученныхъ выводовъ, сообразуясь съ договоромъ и смѣтой по постройкѣ водопровода, постановленіями Городской Думы, строительной и двухъ пріемочныхъ Коммиссій и принявъ во вниманіе замѣчанія, сдѣланныя помощникомъ Бухгалтера Рябининымъ въ составленномъ имъ отчетѣ о постройкѣ водопровода, и объясненія по нимъ Бухгалтера Управы, Коммиссія составила прилагаемый при семъ окончательный разсчетъ съ фирмой Бромлей по постройкѣ и эксплоатаціи Томскаго городского водопровода.

При этомъ въ поясненіе разницы выводовъ Коммиссіи по сравненію съ цифрами разсчета, представленнаго фирма Бр. Бромлей, Коммиссія находитъ необходимымъ доложить на благоусмотрѣніе Городской Думы нижеслѣдующія свои заключенія:

1) Коммиссія не находитъ возможнымъ принять на счетъ города расходъ по переводу денегъ фирмѣ Бромлей въ суммѣ 110 р. 10 коп.. Такое свое заключеніе Коммиссіи мотивируетъ тѣми соображеніями, что хотя по договору о постройкѣ водопровода и не опредѣлено точно мѣсто платежа денегъ, однако, согласно договора таковые платежи должны производиться наличными деньгами чрезъ 14 дней по освидѣтельствованіи предметовъ, что мѣстомъ исполненія договора по другимъ пунктамъ его является городъ Томскъ, что платежи въ Москву переводились лишь по просьбамъ самой фирмы и что, наконецъ, сама фирма въ своихъ отношеніяхъ 11 ноября и 14 декабря 1904 г. № № 65 и 71 просила высылать деньги въ Москву за ея счетъ.

2) Коммиссія въ своемъ окончательномъ разсчетѣ поставила суммы, подлежащія удержанію изъ залога фирмы Бр. Бромлей согласно журнала Городской Думы отъ 14 21 января с. г. № 8 за неудовлетворительную работу двухъ паровыхъ машинъ 4000 р. и за разные мелкіе недочеты по механическому оборудованію водопровода отмѣченные второй пріемочной Коммиссіей, въ суммѣ 1370 р., отчего получается разница между разсчетомъ фирмы и выводами Коммиссіи на сумму 5370 р.

3) Коммиссія считаетъ необходимымъ поставить въ счетъ фирмы Бр. Бромлей своевременно совершенно непроведенную по счету фирмы стоимост

за матеріалы и работы: по счету штейгера Чаговець за работы въ каменной породѣ по Никольской улицѣ 63 р. 25 к., по ордеру отъ 16 іюля 1905 года за завалку ямъ на Базарной площади 31 р. 90 к. и за уборку земли отъ ямъ водопровода по Почтамтской ул 5 р. 50 коп. и по ордеру отъ 15 января 1905 г. за доставку камня съ Басандайки 20 р., а всего 120 р. 65 коп., такъ какъ эти суммы своевременно не были предъявлены фирмѣ Бр. Бромлей, а потому и не могли войти въ принятую ею общую сумму работъ и матеріаловъ, а такъ же въ виду того, что указанныя работы по договору должны производиться счетомъ фирмы Бр. Бромлей, что и указано въ соотвѣтствующихъ документахъ.

4) Далѣе Комиссія нашла необходимымъ провѣрить платежи за исполненную фирмой Бр. Бромлей работу съ договоромъ и смѣтой по постройкѣ водопровода. Въ этомъ отношеніи Комиссія не нашла въ дѣлахъ Управы счета отъ фирмы Бр. Бромлей. Вмѣсто такового счета въ дѣлахъ имѣется квитанція, составленная бывшимъ Техникомъ Городского Управленія Ющинскимъ № 2 на сумму 570.394 р. 21 коп. Эта квитанція, какъ сказано въ представленіи Управы при журналѣ Думы отъ 20 марта 1906 г. № 65, была провѣрена Бухгалтеріей Городской Управы и была доведена до свѣдѣнія Городской Думы при пріемкѣ водопровода послѣ постройки его въ 1906 году.

Въ засѣданіи Коммиссіи 12-го февраля Бухгалтеръ Управы по поводу провѣрки этой квитанціи Бухгалтеріей заявилъ, что таковая Бухгалтеріей не провѣрялась и не могла быть провѣрена, такъ какъ въ Бухгалтерію Управы не сообщалось никакихъ свѣдѣній по исполненнымъ работамъ и кромѣ того она не могла быть провѣрена въ тотъ короткій срокъ, каковой протекъ отъ момента ея представленія 17-го марта до представленія ея въ Думу 20 марта. Послѣ этого объясненія у Коммиссіи создалось тяжелое впечатлѣніе, что уплата денегъ на сумму болѣе полмилліона рублей была произведена безъ надлежащей провѣрки ея Бухгалтеріей Городской Управы, причемъ относительной этой провѣрки была поставлена въ заблужденіе Городская Дума.

Квитанція Ющинскаго состоитъ изъ двухъ частей, въ первой части ея помѣщены суммы, предусмотрѣнныя смѣтой по постройкѣ водопровода, эти суммы совпадаютъ со смѣтными предположеніями или видоизмѣняются въ зависимости отъ сокращенія или увеличенія работъ противъ смѣтныхъ предположеній, причемъ оцѣнка таковыхъ работъ поставлена смѣтная. Въ виду изложеннаго, а такъ-же и на основаніи того, что исполненіе работъ по постройкѣ водопровода производилось подъ контролемъ строительной Коммиссіи и было провѣрено двумя пріемочными Коммиссіями, Коммиссія по разсчетамъ водопровода не нашла нужнымъ входить въ подробное разсмотрѣніе этой части квитанціи. Что-же касается второй части ея, въ коей помѣщены расходы смѣтой не предусмотрѣнные, то Коммиссія подробно остановилась на каждой изъ поставленныхъ въ ней суммъ и пришла къ заключенію, что слѣдующія суммы не должны были относиться на счетъ города. Такъ стои-

мость работъ указанныхъ въ счетѣ № 253 по укладкѣ трубъ въ каменной породѣ по Никольской ул. въ суммѣ 237 р., за свайную бойку около бань Дистлера въ суммѣ 250 р., и за земляныя работы на Озерѣ у щепного базара въ 150 рублей должна быть отнесена на счетъ фирмы Бр. Бромлей, на томъ основаніи, что работы по укладкѣ трубъ должны производиться согласно договора и смѣтъ по постройкѣ водопровода за счетъ фирмы Бр. Бромлей. Причемъ смѣтой были предусмотрѣны три категоріи работъ по укладкѣ трубъ въ сухомъ, сыромъ грунтѣ и въ плывунахъ, работа въ каменной породѣ и свайная бойка смѣтой не предусмотрѣна, а потому расходы по таковой работѣ должны быть отнесены на 34 пунктъ смѣты, который предусматриваетъ между прочимъ и работы смѣтой не предусмотрѣнныя. Точно такъ-же Коммиссія не нашла достаточныхъ основаній принять на счетъ города разницу стоимости въ суммѣ 87 р. 50 коп. между уложенными на озерѣ у щепного базара 7-ми дюймовыми желѣзными трубами и обусловленными договоромъ 6-ти дюймовыми чугунными, такъ какъ по договору о постройкѣ водопровода въ данномъ мѣстѣ должны быть поставленными чугунныя трубы и на замѣну ихъ желѣзными, а тѣмъ болѣе на отдѣльную уплату за нихъ со стороны города не было никакихъ соглашеній.

Стоимость вышеуказанныхъ работъ и трубъ Коммиссія поставила на счетъ фирмы Бр. Бромлей, отчего получилась разница между разсчетами фирмы и выводами Коммиссіи въ суммѣ 724 р. 50 коп.

5) Фирма Бр. Бромлей не принимаетъ на свой счетъ излишне, по ея мнѣнію, записанные расходы города за разные работы произведенныя счетомъ фирмы въ суммѣ 296 р. 97 коп. Эта сумма первоначально была помѣщена въ счетѣ фирмы отъ 28-го марта 1906 года, причемъ между суммой поставленной въ свѣдѣніяхъ фирмы по разсчетамъ и указанной въ счетѣ имѣется незначительная разница въ 30 коп., а именно въ счетѣ была указана сумма 296 р. 67 коп. Правильность разсчета по вышеозначенному счету была завѣрена Членомъ Управы А. Ивановымъ Бухгалтеромъ Управы г. Крапцъ и платежъ по нему былъ произведенъ въ 1906 году выдачей фирмѣ обязательствъ на 140 тысячъ рублей и послѣдующими уплатами наличными деньгами въ суммѣ 9431 р. 9 коп.

Коммиссія нашла необходимымъ просить г. Бухгалтера Управы дать объясненіе, изъ какихъ именно суммъ составляется указанная непринятая фирмой Бр. Бромлей сумма 296 р. 67 коп. Изъ подробнаго разсчета представленнаго г. Бухгалтеромъ въ объяснительной запискѣ отъ 12-го февраля с. г. видно, что эта сумма составляется изъ отдѣльныхъ мелкихъ суммъ стоимости работъ, произведенныхъ городской рабочей артелью за счетъ фирмы по подвозкѣ назьма къ ямамъ при прокладкѣ водопроводныхъ трубъ, по завалкѣ ихъ, очисткѣ рейштоковъ, утрамбовкѣ земли вслѣдствіе осадки ямъ и др., причемъ Бухгалтеръ объяснилъ, что часть этихъ расходовъ, а именно 85 р. 7 коп. по завалкѣ ямъ и нѣкоторыя другія суммы должны быть отнесены на счетъ города, но взамѣнъ этихъ суммъ должно быть удержано съ фирмы Бр. Бромлей 74 рубля 25 коп за завалку 99 канавъ по 75 коп.

за каждую, такъ какъ означенная завалка производилась средствами и силами Городского Управленія вслѣдствіе соглашенія Городской Управы и фирмы Бр. Бромлей, причемъ Бухгалтеромъ представлено письмо бывшаго Члена Управы г. Свинцова, которымъ подтверждается, что завалка и утрамбовка водопроводныхъ канавъ силами рабочей артели производилась на основаніи его распоряженія съ разрѣшенія всей Управы, хотя журнальнаго постановленія по этому поводу и не было.

Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, что по точному смыслу строительнаго и эксплоатаціоннаго договора завалка ямъ должна лежать на отвѣтственности фирмы Бромлей, что таковая должна производиться съ плотной и тщательной утрамбовкой, что фирма Бр. Бромлей въ теченіи трехлѣтняго срока гарантіи обязана исправлять всѣ провалы по улицамъ, происшедшіе отъ неплотной утрамбовки земли надъ трубами, что никакого документа, удостовѣряющаго соглашеніе Управы съ фирмой о завалкѣ ямъ средствами города нѣтъ и что сама фирма не принимаетъ на свой счетъ даже обусловленныхъ якобы расходовъ по завалки ямъ по 75 коп. за яму, Коммиссія пришла къ заключенію отнести на счетъ фирмы всю сумму не принимаемыхъ ею расходовъ за исключеніемъ лишь стоимости завалки водосточной канавы для трубъ у машиннаго зданія по запискѣ Техника Земскова въ суммѣ 18 р. и такимъ образомъ поставить въ счетъ фирмѣ Бр. Бромлей 278 р. 67 к.

6) Фирма Бр. Бромлей въ своихъ свѣдѣніяхъ по разсчетамъ °/₀°/₀ на задержанный Городской Думой послѣ пріемки водопровода залогъ въ суммѣ 14.000 рублей и на 6.000 р., удержанныхъ по журналу Думы 31 марта 1906 года въ обезпеченіе исправности дѣйствія машинъ, на первую сумму за время съ 20-го октября прошлаго года, а на вторую съ 31-го марта 1906 года начисляетъ въ размѣрѣ $7^1/_2$ годовыхъ. Коммиссія таковой процентъ считаетъ ни чѣмъ не обоснованнымъ, такъ какъ соглашенія Городской Управы о такомъ размѣрѣ процента не было, и съ своей стороны полагаетъ опредѣлить таковой 5% годовыхъ, на томъ основаніи, что этотъ размѣръ обусловленъ договоромъ о постройкѣ водопровода, а такъ-же въ виду того, что представитель самой же фирмы Бр. Бромлей А. Ф. Громовъ въ своемъ отношеніи на имя Городской Управы отъ 31-го декабря прошлаго года исчисляетъ таковой въ размѣрѣ 5% годовыхъ, отсюда получается разница между исчисленіемъ процентовъ фирмы и выводами Коммиссіи въ пользу города съ первой суммы 167 р. 67 к. и со второй суммы 417 р. 50 к., а всего въ суммѣ 534 рубля 17 коп.

7) Кромѣ того Коммиссія склонна поставить въ счетъ фирмы Бр. Бромлей расходы, помѣщенные въ квитанціи Ющинскаго по проведенію телефона между башней и машиннымъ зданіемъ и за устройство отопленія въ фильтровочномъ отстойникѣ и въ жиломъ помѣщеніи машиннаго зданія въ суммѣ 2505 р. 18 коп. Первую сумму расхода Коммиссія находитъ возможнымъ отнести на счетъ фирмы на томъ основаніи, что устройство телефона предусматривается объяснительной запиской и содержится указаніе въ

протоколахъ строительной Коммиссіи, что таковое проведеніе должна взять на себя фирма Бр. Бромлей, причемъ расходъ по таковому проведенію противоставляется расходамъ по проведенію за счетъ города телефона отъ квартиры Брандмейстера къ водоподъемному зданію. Въ смѣтѣ же этотъ расходъ не помѣщенъ, изъ чего Коммиссія склонна сдѣлать заключеніе, что таковое проведеніе фирма обязалась устроить за свой счетъ безплатно. По вопросу объ устройствѣ отопленія въ протоколахъ строительной Коммиссіи, подписанныхъ представителемъ фирмы Бр. Бромлей Радцигомъ, содержится обѣщаніе послѣдняго устроить паровое отопленіе въ водоподъемномъ зданіи, причемъ въ одномъ изъ протоколовъ Коммиссіи записано его выраженіе, что „въ такомъ не большемъ дѣлѣ спора не будетъ". Коммиссія полагаетъ, что такого рода обѣщаніе представитель фирмы могъ дѣлать только при условіи устройства такого отопленія за свой счетъ безплатно. Эти двѣ суммы, какъ болѣе спорныя Коммиссія въ своемъ окончательномъ разсчетѣ поставила отдѣльно, представляя отнесеніе ихъ на счетъ фирмы Бр. Бромлей всецѣло на благоусмотрѣніе Городской Думы.

Такимъ образомъ окончательный разсчетъ, составленный Коммиссіей представляется въ слѣдующемъ видѣ: слѣдуетъ уплатить фирмѣ Бр. Бромлей за работы вмѣстѣ съ залогами 629.211 руб. 41 коп., уплочено и слѣдуетъ удержать при разсчетѣ съ фирмой 615.440 р. 40 коп., такимъ образомъ остается за городомъ 13.771 р. 1 коп. между тѣмъ по разсчету фирмы Бр. Бромлей ей слѣдуетъ получить отъ города 629.745 руб. 88 коп., т. е. на 534 р. 47 коп. болѣе, а получено 606.331 р. 20 коп., т. е. на 9109 р. 10 коп. менѣе исчисленнаго Коммиссіей, за городомъ фирмы считаетъ 23 414 р. 58 коп., т. е. на 9643 р. 57 к. болѣе по сравненію съ суммой выведенной Коммиссіей.

Представляя вышеизложенный разсчетъ на благоусмотрѣніе Городской Думы, Коммиссія доводитъ до свѣдѣнія Городской Думы, что, при указанныхъ въ первой части настоящаго доклада трудностяхъ работъ Коммиссіи вслѣдствіе неисправнаго вѣдѣнія бухгалтерскихъ книгъ, очень большую услугу оказали въ работахъ Коммиссіи Помощникъ Бухгалтера Г. И. Рябининъ и Помощникъ Городского Секретаря А. И. Петровъ, которые будучи хорошо знакомы, первый съ разсчетомъ фирмы Бр. Бромлей и со всѣмъ счетоводствомъ Бухгалтеріи, а второй съ обширнымъ дѣлопроизводствомъ Управы, Думы и Коммиссіи по вышеозначенному разсчету, подготовляли весь необходимый для Коммиссіи матеріалъ и давали разъясненія въ засѣданіяхъ Коммиссіи, чѣмъ избавили Коммиссію отъ необходимости приглашенія спеціалиста и расхода на таковое приглашеніе денежныхъ суммъ, а такъ-же въ значительной степени способствовали сокращенію времени работъ Коммиссіи. Въ виду изложеннаго Коммиссія на основаніи постановленія Городской Думы 1-го декабря прошлаго года № 252, коимъ предоставлено Коммиссіи по своему усмотрѣнію производить за счетъ города необходимые расходы, находитъ справедливымъ вознаградить за понесенные труды въ періодъ работъ Коммиссіи Помощника Бухгалтера Г. И. Рябинина единовременной выдачей въ 100 рублей и Помощника Городского Секретаря А. И. Петрова 50 руб.

Въ заключеніе Коммиссія еще разъ находитъ необходимымъ просить Городскую Думу обратить самое серьезное вниманіе на ненормальную постановку счетоводства и отчетности Бухгалтеріи Городской Управы, требующаго немедленной и коренной реформы.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Коммиссіи К. Эманъ. Члены Коммиссіи Е. Колпаковъ, С. Шишкинъ, Н. Каракуловъ, К. Евтроповъ, Н. Верещагинъ, Е. Таловскій, Г. Ливенъ и Помощникъ Бухгалтера Г. Рябининъ.

ТОМСКАЯ ГОРОДСКАЯ ПУБЛИЧНАЯ БИБЛІОТЕКА

Копія.

ТОМСКАЯ ГОРОДСКАЯ ПУБЛИЧНАЯ БИБЛІОТЕКА

ОКОНЧАТЕЛЬНЫЙ РАЗСЧЕТЪ

съ фирмою Бр. Бромлей по постройкѣ механическаго оборудованія Томскаго Городского противопожарнаго водопровода и эксплоатаціи его.

За время съ 1904 по 1909 годъ.

Д Е Б Е Т Ъ	По рѣшенію коммиссіи.		По счетамъ Бр Бромлей.		У Н А С Ъ. Болѣе.		У Н А С Ъ. Менѣе	
Уплочено фирмѣ Бр. Бромлей въ счетъ постройки водопровода наличными деньгами;								
Переведено въ Москву . . 178620—70	—	—	178620	70				
За переводъ ихъ въ Москву, на основаніи писемъ г. Радцигъ за 11 марта 1904 г. за № 65 и 14 ноября № 71 . 110—10								
	178730	80	—	—	110	10		
Выдано здѣсь г. Радцигъ . 183650—								
„ „ г. Громову . 16531—09								
	200181	09	200181	09				
Отпущено матеріалами и израсходовано Гор. Управой за счетъ фирмы:								
Матеріаловъ . . . . . 4257—94								
За балки Богословскимъ завод . . . . . 3239—52								
Расходовъ . . . . . 939—93								
	8437	39	8437	39				
По постановленію Думы за 20 февраля 1904 г. № 41, выдано платежн. свидѣтельств. на общую сумму . . . . . (Сумма 140 т. въ счетъ Бромлей не записана);	140000	—	140000	—				
Выдано за эксплоатацію водопровода инжереру Радцигъ и А. Ф. Громову:								
въ 1905 г. 4925								
въ 1906 г. до 1 апрѣля 3400								
	8325—							
въ 1906 г. съ 1 апрѣля . . . 10694—97								
въ 1907 г. . . . . 14259—96								
въ 1908 г. по 20 октября . . 11487 19								
	44767	12	44767	12				
Выдано срочныхъ платежей въ погашеніе залога:								
въ Октябрѣ 1906 г. . . . . 14000—								
въ „ 1907 г. . . . . 14000—								
	28000	—	28000	—				
Выдано въ уплату процентовъ по залогу:								
За 56500 по 5% съ 1 іюля 1904 г. по 1 іюля 1905 г. по письму г. Радцигъ отъ 30 іюня 1905 г. . . . . 2825—								
За 42000 р. по 5% съ 1-го сентября 1905 г. по 1 сентября 1906 г. . . . . 2100—								

К Р Е Д И Т Ъ.	По рѣшенію коммиссіи.		По счетамъ Бр Бромлей.		У Н А С Ъ Болѣе.		У Н А С Ъ Менѣе.	
Слѣдуетъ фирмѣ Бр. Бромлей: по квитанціи № 2-й								
За работы смѣтою предусмотрѣнные .	564576	79	564576	79				
„ „ непредусмотрѣнные	5817	42	5817	42				
	570394	21						
(Сумма 570394 руб. 21 к. въ книгахъ Управы и въ счетахъ Бромлей не записаны).								
По дополнительнымъ счетамъ . . . . . № 160 1642—30								
Тоже . . . . . № 227 28—								
Тоже . . . . . № 228 40—								
Тоже . . . . . № 229 697—								
Тоже . . . . . № 230 35—								
Тоже . . . . . № 241 12—								
Тоже . . . . . № 245 484—02								
	2938	32	2938	32				
(Сумма 2938 р. 32 к. по книгамъ Управы и въ счетъ Бромлей не записаны).								
Въ возвратъ выданныхъ Земскову на обратный проѣздъ изъ Москвы (получены съ Земскова 24 ноября 1905 г. . . .	80	—	80	—				
Записываются расходы, произведенные Городской Управой, и фирмою Бр. Бромлей непринятые . . . . . (По книгамъ Управы не проведено).	296	67	296	97	—	—	—	30
За эксплоатацію водопровода:								
Съ 1 мая по 1 сентября 1905 г. по 545 р. . . . . 2180—								
Съ 1 сентября 1905 г. по 1 сентября 1906 г. . . . 14260—								
Съ 1 сентября 1906 г. по 1 сентября 1907 г. . . . . 14260—								
Съ 1 сентября 1907 г. по 1 сентября 1908 г. . . . . 14260—								
Съ 1 сентября 1908 г. по 20 октября 1908 г. . . . . 1980—55								
	46940	55	46940	55				
(Разница въ 2173 р. 43 к. за 1905 и 1906 гг. по книгамъ Управы не проведена).								
Процентовъ по залогу:								
На 56500 р. по 5% съ 1 іюля 1904 г. по 1 сент. 1905 г. 3295—83								
На 42000 р. по 5% съ 1 сент. 1905 г. по 1 сент. 1906 г. . . 2100—								
			3295	83				
			2100	—				

Дебетъ	По рѣшенію комиссіи.	По счетамъ Бр. Бромлей.	У насъ. Болѣе.	У насъ. Менѣе.
За 28000 р. по 5% согласно письма г. Громова отъ 12 сентября 1907 г. и на основаніи постановленія Городск. Управы за 23 октяб. 1907 г. 1400—	6325 —	6325 —	— —	— —
Удерживается на основаніи постановленія Думы 14/21 января 1909 г. № 8, за неудовлетворительную работу 2 паровыхъ котловъ . . . . . 4000—				
За разные мелкіе недочеты по механическому оборудованію . . . . . 1370—	5370 —	— —	5370 —	
По убѣжденію коммиссіи записывается въ счетъ фирмы Бр. Бромлей:				
За матеріалы и работы произведенные по счету штейгера Чаговецъ въ каменныхъ ряботахъ по Никольской ул. 63—25				
Неправильно списанные на постройку водопровода:				
По ордер. № 16 іюля 1905 г. за завалку ямъ на Базарной площади . . . . . 31—90				
За уборку земли отъ ямъ водопровода на почтамск. ул. 5—50				
По ордер. № 15 янв. 1905 г. за доставку камня съ Басандайки . . . . . 20—	120 65	— —	120 65	
Кромѣ того, по квитанціи Ющинскаго коммиссія признала непріемлемымъ и записываетъ обратно въ счетъ фирмы Бр. Бромлей:				
По счету № 253 за работы въ каменной породѣ по Никольской ул. . . . . 287—				
За свайную бойку около бань Дистлера . . . . . 250—				
За свайную бойку и земляную работу на озерѣ у Щепного базара . . . . . 150—				
За уложенныя въ томъ же озеръ трубы желѣзн. въ 7″ вмѣсто чугунныхъ 6″ . . . 87—50	724 50	— —	724 50	

Кредитъ	По рѣшенію комиссіи.	По счетамъ Бр. Бромлей.	У насъ. Болѣе.	У насъ. Менѣе.	
На 28000 р. по 5% съ 1 сент. 1906 г. по 1 сент. 1907 г. . 1400—		1400			
На 14000 р. по 5% съ 1 сент. 1907 г. по 1 сент. 1908 г. . 700—		700			
На 14000 р. по 5% съ 1 сент. 1908 г. по 1 января 1909 г. . 233—33	7726 16	350 —	— —	116 67	Въ счетъ Бромлей поставлено 7/20 о.
(Послѣдніе 5% поставлены на основаніи заявленія г. Громова отъ 31 декабря 1908 года.					
5% на 6000 руб. задержанныхъ по постановленію Думы 21 марта 1906 г. № 65, въ гарантію дефектовъ обнаруженныхъ пріемочной коммиссіей, за время съ 22 марта 1906 г. по 1 января 1909 года за 2 г. 279 дней . . . . 832—50	832 50	1250 —	— —	417 50	Тоже.
	629211 41	629745 88	— —	534 47	

Д Е Б Е Т Ъ	По рѣшенію комиссіи.	По счетамъ Бр. Бромлей.	У И А С Ъ. Болѣе.	У И А С Ъ. Менѣе.
Записываются обратно въ счетъ фирмы Бромлей, непринятые отъ Город. Управы расходы въ 296 р. 67 к. за исключеніемъ 18 руб. уплаченныхъ по запискѣ техника Земскова за 23 ноября за зарытіе водосточныхъ канавъ для трубъ у машиннаго зданія	278 67	— —	278 67	
	612935 22	606331 30	6603 92	
Додать фирмѣ .	16276 19	23414 58		
	629211 41	629745 88		
Если Дума признаетъ неподлежащими оплатѣ счета.				
За проведеніе телефона . . 1291—30				
За устройство парового отопленія въ зданіяхъ водопровода . . . . . 1213—88	2505 18	— —	2505 18	
Тогда разсчетъ выразится въ слѣдующ. цифрахъ;				
Всего	615440 40	606331 30	9109 10	
Додать фирмѣ . .	13771 01	23414 58		
	629211 41	629745 88		

К Р Е Д И Т Ъ	По рѣшенію комиссіи.	По счетамъ Бр. Бромлей.	У И А С Ъ. Болѣе.	У И А С Ъ. Менѣе.
	629211 41	629745 88	— —	534 47
Всего	629211 41	629745 88	— —	534 47

Предсѣдатель коммиссіи *К. Р. Эманъ.*

Члены коммиссіи:
К. Н. Евтроповъ.
Г. И. Ливенъ.
Н. Н. Каракуловъ.
Е. Д. Колпаковъ.
С. С. Шишкинъ.
Н. Н. Верещагинъ.
Е. П. Таловскій.
Г. И. Рябининъ.

Представляя на благоусмотрѣніе Городской Думы вышеозначенный докладъ коммиссіи и окончательный разсчетъ, Городская Управа доложила, что она согласна съ составленнымъ коммиссіей разсчетомъ за исключеніемъ двухъ пунктовъ, а именно: 1) о начисленіи процентовъ на залогъ въ 14 тысячъ рублей на срокъ съ 1-го сентября 1908 года по 1-е января 1909 года; Городская Управа находитъ, что 5 % обусловлены только на срокъ по 1-е сентября 1908 г., послѣ же 1-го сентября деньги задержаны Управой и Городская Управа должна была войти въ новое соглашеніе съ фирмой относительно процентовъ на этотъ капиталъ и указанные фирмой $7^1/_2$ %, по мнѣнію Городской Управы, не являются высокими, какъ торговые проценты, сообразно съ процентами, взимаемыми нынѣ мѣстными банками и 2) Городская Управа не можетъ признать возможнымъ возложить на фирму Бр. Бромлей расходы за проведеніе телефона между башней и машиннымъ зданіемъ водопровода въ суммѣ 1291 р. 30 коп. и за устройство отопленія въ фильтровочномъ отстойникѣ и въ жиломъ помѣщеніи машиннаго зданія въ суммѣ 1213 р. 88 коп., да и сама коммиссія на этомъ не настаиваетъ, находятъ эти суммы спорными, а потому Городская Управа просила Думу вырѣшить: 1) въ какой окончательной формѣ она утверждаетъ разсчетъ съ фирмой Бр. Бромлей и 2) по утвержденіи разсчета разрѣшить Городской Управѣ привести его немедленно въ исполненіе.

При дальнѣйшемъ обсужденіи доложеннаго Предсѣдательствующій И. В. Богомоловъ, въ виду сложности дѣла, предложилъ заключенія коммиссіи разсмотрѣть по пунктамъ, что и было принято г.г. гласными.

При обсужденіи перваго пункта г.г. гласные признали необходимымъ расходъ по переводу денегъ фирмѣ Бр Бромлей въ Москву въ суммѣ 110 р. 10 к. поставить на счетъ фирмы.

При обсужденіи второго пункта г.г. гласные, согласно прежняго постановленія Думы отъ 14-го января с. г. за № 8, единогласно высказались за постановку на счетъ фирмы 4000 рублей за неудовлетворительную работу двухъ паровыхъ машинъ и 1370 р. за разные мелкіе недочеты по механическому оборудованію водопровода, отмѣченные второй пріемочной Коммиссіей.

При обсужденіи третьяго пункта г. г. гласные единогласно высказались за постановку на счетъ фирмы Бр. Бромлей суммъ по счету штейгера Чаговецъ за работы по каменной породѣ по Никольской ул. 63 р. 25 к, по ордеру 16 іюля 1905 г. за завалку ямъ на Базарной площади 31 р. 90 коп. и за уборку земли отъ ямъ водопровода по Почтамской ул. 5 р. 50 коп. и по ордеру отъ 15 января 1905 г. за доставку камня въ Басандайки 20 р., а всего 120 р. 65 коп.

При обсужденіи четвертаго пункта г.г. гласные единогласно высказались за постановку на счетъ фирмы суммъ: по укладкѣ трубъ въ каменной породѣ по Никольской ул., 237 руб., за свайную бойку около бани Дистлера 250 руб., за земляныя работы на озерѣ у щепного базара 150 р. и 87 р. 50 коп. разницу стоимости между уложенными на озерѣ у щепного базара 7-ми дюймовыми желѣзными трубами и обусловленными договоромъ 6-ти дюймовыми чугунными, а всего 724 р. 50 к.

При обсужденіи пункта пятаго г. г гласные единогласно высказались за постановку на счетъ фирмы 278 р. 67 коп. за разныя работы города на по подвозкѣ назьма къ ямамъ при прокладкѣ водопроводныхъ трубъ, по закладкѣ ихъ, очисткѣ рейнштоковъ, утрамбовкѣ земли вслѣдствіе осадки ямъ и проч.

При обсужденіи шестого пункта по вопросу о процентахъ на залоги въ суммѣ 14 тысячъ рублей и на 6 тысячъ рублей, удержанныхъ по журналу Думы 21-го марта 1906 года г.г. гласные единогласно признали, что на сумму 6 тысячъ рублей должно начислять только 5% годовыхъ, а на сумму 14 тысячъ рублей съ 1-го сентября 1908 года по 1 января 1909 года $7^1/_2$ % годовыхъ.

При обсужденіи седьмого пункта г. г. гласные единогласно высказались за постановку на счетъ фирмы Бр. Бромлей суммы 1291 р. 30 коп. за проведеніе телефона между башней и машиннымъ зданіемъ водопровода. При обсужденіи же второго вопросъ относительно расхода въ суммѣ 1213 р. 88 коп. за устройство парового отопленія въ фильтровочномъ отстойникѣ и въ жиломъ помѣщеніи машиннаго зданія на баллотировку поставлены были вопросы 1) стоимость устройства отопленія въ водоподъемномъ зданіи 1213 р. 88 коп. отнести на счетъ фирмы Бр. Бромлей и 2) принять на счетъ города и закрытою баллотировкою подано за первый вопросъ 20 и за второй 8 голосовъ, такимъ образомъ рѣшено было и этотъ расходъ въ суммѣ 1213 р. 88 коп поставить на счетъ фирмы.

Заслушавъ послѣ этого сообщеніе г. Заступающаго мѣсто Городского Головы, что при такихъ заключеніяхъ Городской Думы сумма по выводу коммиссіи, подлежащая по окончательному разсчету на 31 е декабря прошлаго года къ выдачѣ фирмѣ Бр. Бромлей 13771 р. 1 коп. должна быть увеличена на 116 р. 67 коп. и выразиться въ суммѣ 13887 руп. 68 коп., г.г. гласные единогласно согласились съ такимъ соображеніемъ, согласились также единогласно съ тѣмъ, что на эту сумму въ 13887 р. 68 коп. съ 1 января с. г. по день уплаты долженъ быть начисленъ процентъ $7^1/_2$ годовыхъ.

Г.г. гласные признали необходимымъ, согласно заключенія Коммиссіи, выдать вознагражденіе Помощнику Бухгалтера Г. И. Рябинину 100 руб. и помощнику Секретаря А. И. Песрову 50 рублей и Предсѣдателя и Членовъ Коммиссіи за понесенные ими труды по составленію окончательнаго разсчета съ фирмой Бр. Бромлей отъ имени Городской Думы благодарить.

Въ заключеніе г.г. гласные признали необходимымъ выразить сожалѣніе по поводу обнаруженныхъ дефектовъ въ счетоводствѣ бухгалтеріи Городской Управы и предложить Городской Управѣ и постоянной Ревизіонной Коммиссіи по ревизіи Городской Управы въ текущемъ году принять всѣ возможныя мѣры къ упорядоченію счетоводства Бухгалтеріи Городской Управы.

На основаніи всего вышеизложеннаго Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: 1) въ окончательномъ разсчеты съ фирмои Бр. Бромлей поставить на ея счетъ 110 р. 10 к.—расходъ по переводу денегъ фирмѣ Бр. Бромлей въ Москву, 2) поставить на счетъ фирмы 4000 рублей за неудовлетворительную работу двухъ паровыхъ машинъ и 1370 р. за разные

мелкіе недочеты по механическому оборудованію водопровода, отмѣченные второй пріемочной Комиссіей, согласно журнала Думы 14 января с. г. № 8, 3) Поставить на счетъ фирмы стоимость за работы и матеріалъ: по счету штейгера Чаговецъ за работы въ каменной породѣ по Никольской ул. 63 р. 25 к. по ордеру отъ 16 іюля 1905 г. за завалку ямъ на Базарной площади 31 р. 90 к. и за уборку земли отъ ямъ водопровода по Почтамской ул. 5 р. 50 к., и по ордеру отъ 15 января 1905 г. за доставку камня съ Басандайки 20 руб., а всего 120 р. 65 коп., 4) поставить обратно на счетъ фирмы стоимость работъ, указанныхъ въ счетѣ № 253, по укладкѣ трубъ въ каменной породѣ по Никольской ул. 237 руб., за свайную бойку около бань Дистлера 250 рублей и за земляныя работы на озерѣ у щепного базара 150 рублей и 87 р. 50 коп —разницу стоимости между уложенными на озерѣ и щепного базара 7 ми дюймовыми желѣзными трубами и обусловленными договоромъ 6-ти дюймовыми чугунными, а всего 724 рубля 50 коп., 5) поставить на счетъ фирмы 278 руб. 67 коп. за произведенныя городской рабочей артелью за счетъ фирмы работы по подвозкѣ назьма къ ямамъ при прокладкѣ водопроводныхъ трубъ, по завалкѣ ихъ, по очисткѣ рейштоковъ, утрамбовкѣ земли вслѣдствіе осадки ямъ и другія, 6) поставить на счетъ фирмы неправильно излишне начисленные ею проценты изъ $7^1/_2$ вмѣсто $5^0/_0$ годовыхъ на залогъ 6000 рублей въ суммѣ 417 руб. 50 коп., 7) поставить обратно на счетъ фирмы 1291 руб. 30 коп. по проведенію телефона между башней и машиннымъ зданіемъ и 1213 р. 88 коп. за устройство отопленія въ фильтровочномъ отстойникѣ и въ жиломъ помѣщеніи машиннаго зданія, 8) признать, что по окончательному разсчету съ фирмой Бр. Бромлей по 1 января 1909 года ей причитается сумма въ 13887 рублей 68 коп. каковая подлежитъ уплатѣ съ процентами на нее съ 1-го января 1909 года по день уплаты изъ $7^1/_2$ годовыхъ, 9) предложить Городской Управѣ разсчетъ этотъ по пропускѣ настоящаго журналл Думы Г. Томскимъ Губернаторомъ принять къ немедленному исполненію, 10) выдать Помощнику Бухгалтера Г. И. Рябинину 100 рублей и Помощнику Городского Секретаря А. И. Петрову 50 рублей въ вознагражденіе за труды по работамъ въ Коммиссіи съ отнесеніемъ этого расхода на сумму предусмотрѣнныя 95 ст. по порядку смѣты расходовъ города Томска на текущій годъ 11) Г. Предсѣдателя и Членовъ Коммиссіи за понесенные ими труды по составленію окончательнаго разсчета съ фирмой Бр. Бромлей отъ имени Городской Думы благодарить и 12) выразить сожалѣніе по поводу обнаруженныхъ дефектовъ въ счетоводствѣ Бухгалтеріи Городской Управы и предложить Городской Управѣ и Постоянной Ревизіонной Коммиссіи по ревизіи Городской Управы въ текущемъ году принять всѣ возможныя мѣры къ упорядоченію счетоводства Бухгалтеріи Городской Управы.

№ 30. *О передѣлкѣ амбара при ночлежномъ домѣ въ жилое помѣщеніе.*

Городской Думѣ доложено, что, журналомъ ея отъ 9 іюня 1908 г. за № 109 между прочимъ постановлено: перестроить въ жилое помѣщеніе амбаръ при ночлежномъ домѣ для расширенія послѣдняго и необходимый на

этотъ предметъ расходъ въ суммѣ 3000 рублей отнести на запасный капиталъ, на что испросить разрѣшеніе г. Томскаго Губернатора. По полученіи этого разрѣшенія Городская Управа осенью прошлаго года назначила торги и рѣшила приступить къ работамъ по переустройству вышеозначеннаго амбара въ жилое помѣщеніе, но Довѣренный Торговаго Дома „Евграфъ Кухтеринъ и С-ья“ г. Накрохинъ словесно заявилъ Присутствію Городской Управы, что Представитель Торговаго Дома Алексѣй Евграфовичъ Кухтеринъ поручилъ ему передать Управѣ, что, находя перестройку запоздалой, онъ не согласенъ на таковую осенью и если Городская Управа вопреки его мнѣнія приступить къ работамъ, то онъ вынужденъ будетъ не только не принять подъ свое покровительство призрѣваемыхъ въ этомъ домѣ ночлежниковъ, какъ постановила просить его о томъ Городская Дума, но даже совершенно откажется отъ субсидированія ночлежнаго дома. Въ виду подобнаго категорическаго заявленія г. Кухтерина и принимая во вниманіе, что Торговый домъ „Евграфъ Кухтеринъ и С-ья“ приплачиваетъ очень значительную сумму на содержаніе ночлежнаго дома и что отказъ отъ этой помощи является крайне нежелательнымъ Городская Управа журналомъ 27-го сентября № 407 опредѣлила передѣлку амбара въ жилое помѣщеніе для расширенія ночлежнаго дома пріостановить, о чемъ и доложила Городской Думѣ и Городская Дума журналомъ 13-го октября № 211 единогласно постановила доложенное принять къ свѣдѣнію и передѣлку амбара въ жилое помѣщеніе пріостановить, а такъ какъ нынѣ наступаетъ весеннее время, самое удобное для производства вышеозначенной постройки, по дешевизнѣ рабочихъ рукъ, то Городская Управа проситъ Городскую Думу разрѣшить ей приступить къ перестройкѣ вышеозначеннаго амбара въ жилое помѣщеніе.

Обсудивъ вышеизложенное, Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: разрѣшить Городской Управѣ приступить къ перестройкѣ вышеозначеннаго амбара въ жилое помѣщеніе немедленно, если на то не встрѣтится препятствій со стороны Представителя Торговаго Дома „Е. Кухтеринъ и С-ья“ Алексѣя Евграфовича Кухтерина, съ которымъ Городская Управа и должна предварительно войти въ соглашеніе. Рѣшеніе этого вопроса состоялось въ засѣданіи Городской Думы 16 марта подъ предсѣдательствомъ Заступающаго мѣсто Городского Головы въ присутствіи 28 гласныхъ.

№ 31. *О сложеніи недоимки, числящейся на имуществѣ наслѣдниковъ бывшаго фейерверкера Прокопія Ефимовича Губанкова убитаго въ войну съ Японцами 28 сентября 1904 г.*

Городской Думѣ доложено, что Правленіе Томскаго Отдѣла Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ отношеніями отъ 28 минувшаго января за № 5 на имя Городской Управы и Заступающаго мѣсто Городского Головы сообщило, что вдова бывшаго фейерверкера, призваннаго на службу въ 1904 г. во время мобилизаціи въ 8-й пѣхотный Сибирскій Томскій Полкъ и убитаго въ бою съ Японцами 28 сентября 1904 года, Анастасія Семеновна Губанкова обратилась въ Томскій Отдѣлъ за помощью уплатить за нее недоимку и арендную плату за городскую землю. Принимая во вниманіе, что мужъ ея Прокопій Ефимо-

вичъ Губанковъ убитъ въ славномъ бою съ Японцами у д. Шунье 28 сентября 1904 г. въ рядахъ Томскаго Полка, что она имѣетъ 5 человѣкъ дѣтей, оставшихся послѣ мужа, которыхъ по мѣрѣ силъ и возможности воспитываетъ, что она поддерживаетъ оставшееся отъ мужа недвижимое имущество. Правленіе Томскаго Отдѣла находитъ просьбу ея вполнѣ заслуживающей вниманія, но, за крайней ограниченностью средствъ, Отдѣлъ оказать Губанковой помощи не можетъ, тѣмъ болѣе въ такой значительной для отдѣла суммѣ, какъ заявляетъ просительница, отъ 40 до 45 руб. единовременно, а потому Томскій Отдѣлъ проситъ Томскую Городскую Управу сложить съ Губанковой, въ виду заслугъ ея мужа, пожертвовавшаго для Царя и родины жизнь, всю недоимку и арендную плату за прежнее время и о послѣдующемъ увѣдомить Отдѣлъ.

Представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа докладываетъ, что Губанковымъ арендовано городское мѣсто по Тюремной улицѣ и числится недоимка арендной платы въ 54 рубля, что на этомъ участкѣ земли имѣются два дома, которые оцѣнены для взиманія налога въ 1049 р. и числится недоимка городскихъ сборовъ 13 р. 59 к. что дома эти приносятъ валового дохода свыше 400 р. въ годъ и что при такомъ имуществѣ и доходѣ съ него положеніе вдовы Губанковой нельзя признать безвыходнымъ, а потому Городская Управа затрудняется высказаться за сложеніе недоимокъ и вопросъ этотъ представляетъ на усмотрѣніе Городской Думы.

При обсужденіи доложеннаго Заступающій мѣсто Городского Головы обратилъ вниманіе гласныхъ на то, что Губанкова проситъ о сложеніи двухъ недоимокъ: первое—за аренду земли 54 рубля и второе—городскихъ налоговъ съ недвижимаго имущества 13 р. 59 коп., и онъ полагалъ бы возможнымъ въ виду изъявленнаго г.г. гласными желанія придти ей на помощь сложеніемъ этихъ недоимокъ, вторую сумму 13 р. 59 коп. со счетовъ Городской Управы сложить, что же касается второй суммы, то онъ полагалъ бы болѣе удобнымъ этой суммы 54 р. не слагать, а выдать Губанковой, въ видѣ особаго исключенія, для внесенія этой недоимки 54 р. изъ имѣющагося въ распоряженіи города спеціальнаго капитала на призрѣніе семей нижнихъ чиновъ, пострадавшихъ въ войну съ Японіей, котораго къ 1-му января с. г. числится 6050 рублей и изъ котораго Городской Управой выдаются небольшія пособія на призрѣніе вышеозначенныхъ семей, это предложеніе было принято г.г. гласными и Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: 1) числящуюся на недвижимомъ имуществѣ Губанкова недоимку городского оцѣночнаго сбора въ размѣрѣ 13 р. 59 коп., въ видѣ исключенія, со счетовъ Городской Управы сложить, 2) выдать г. Губанковой изъ имѣющагося въ распоряженіи города спеціальнаго капитала на призрѣніе семей нижнихъ чиновъ, пострадавшихъ въ войну съ Японіей, единовременное пособіе въ размѣрѣ 54 рублей для внесенія этихъ денегъ въ городскую кассу за недоимку по арендѣ земли и 3) предупредить г. Губанкову, что вышеозначенное пособіе и сложеніе недоимки сдѣланы Городской Думой въ видѣ особаго исключенія и что на будущее время она должна платить безъ недоимки какъ арендную плату, за городскую землю,

такъ и казенный налогъ, губ. земскій сборъ и городской оцѣночный сборъ съ имущества.

№ 32. *По жалобѣ Льва Алексѣева Пермякова на неправильныя будто бы дѣйствія Правленія Банка при назначеніи его недвижимаго имущества въ продажу съ публичныхъ торговъ.*

Городской Думѣ доложено, что Левъ Алексѣевъ Пермяковъ подалъ 13 сего февраля на имя Городской Думы прошеніе слѣдующаго содержанія: „На 20-е февраля с. г. назначено въ публичную продажу Общественнымъ Банкомъ заложенное ему принадлежащее мнѣ недвижимое имѣніе по Уржатскому переулку. Общественнымъ Банкомъ совершенно неправильно удержаны съ меня 673 руб. 87 коп. въ погашеніе долга по залогу части моего имѣнія, проданной мной С. С. Новоселову и въ дѣйствительности никогда мной Банку не закладывавшейся. Я неоднократно просилъ Банкъ деньги эти причислить въ погашеніе состоящихъ на мнѣ недоимокъ по залогу моего имѣнія и освободить таковое отъ продажи. Банкъ, имѣя у себя всѣ доказательства неправильности учиненнаго имъ удержанія съ меня 673 р. 87 к., по непонятнымъ мнѣ причинамъ не желаетъ удовлетворить мое законное требованіе и. стремится воспрепятствовать мнѣ воспользоваться правомъ § 4 правилъ о продажѣ заложенныхъ Общественнымъ Банкомъ имѣній.

Въ виду того я прошу Думу, обсудить неправильныя дѣйствія Банка по истребованіи отъ меня всего дѣла по залогу моего имѣнія со всѣми моими прошеніями, назначенную на 20 февраля с. г. продажу отмѣнить, предложивъ Банку причислить въ погашеніе моихъ недоимокъ по залогу удержанныхъ съ меня Банкомъ безъ всякихъ законныхъ основаній 673 руб. 87 коп. Считаю не лишнимъ добавить, что продажа моего имѣнія 20 февраля с. г. принесетъ мнѣ значительный убытокъ и что свободныхъ средствъ я въ настоящее время, кромѣ задерживаемыхъ Банкомъ моихъ денегъ не имѣю“.

Въ объясненіе на эту жалобу Правленіе Банка, представленіемъ отъ 16-го февраля за № 290, докладываетъ Городской Думѣ слѣдующее:

Недвижимое имущество г. Пермякова, доставшееся ему по духовному завѣщанію отца А. И. Пермякова, а послѣднимъ пріобрѣтенное по двумъ купчимъ крѣпостямъ, совершеннымъ въ Губернскомъ Управленіи 7 іюня 1883 года за № 26 и 6 февраля 1874 года за № 12, заключающееся въ мѣстѣ земли 674 кв. саж., состоитъ въ залогѣ Банка съ 19 іюля 1903 г. 22 декабря 1906 г.г. Пермяковъ заявилъ Правленію, что изъ заложеннаго въ Банкѣ имѣнія часть земли по берегу Ушайки 10 саж. съ противоположнаго конца 10 с. и вглубь съ обѣихъ сторонъ по 15 саж. онъ желаетъ продать г. Новоселову, съ освобожденіемъ таковой изъ залога, а потому просить согласія Банка на продажу, Правленіе, изъявляя согласіе, просила г. Нотаріуса получить съ г. Пермякова при совершеніи купчей крѣпости въ погашеніе капитальнаго долга за проданную часть земли, согласно оцѣнки 600 руб., въ уплату произведенныхъ Банкомъ за счетъ Пермякова расходовъ на страхованіе 67 р. 75 коп. и штрафа 6 руб. 12 коп,. а всего 673 р. 87 коп.

При возбужденіи покупателемъ г. Новоселовымъ въ Городской Управѣ ходатайства объ утвержденіи плана на постройку, обнаружилось, что г. Пермяковъ указалъ ему при продажѣ смежный съ заложеннымъ въ Банкѣ, участкомъ земли, хотя и находящійся во владѣніи Пермякова, не свободный отъ залога въ Банкѣ, а актъ совершилъ, какъ сказано выше, на участокъ изъ состава заложеннаго имущества, что видно изъ надписи Старшаго Нотаріуса на крѣпостномъ актѣ за № 26 и залоговомъ свидѣтельствѣ за № 1493.

Въ то-же время обнаружилось, что изъ участка владѣемаго по крѣпостному акту за № 12, половина земли въ размѣрѣ 10×24, всего 240 кв. саж. съ давняго времени продана съ торговъ за долги сестры г. Пермякова, какъ принадлежащая ей по другимъ документамъ и въ настоящее время находится во владѣніи Е. Ф. Петрова по купчей крѣпости, совершенной 19 ноября 1903 г. № 71,—что несомнѣнно, было извѣстно г. Пермякову, однако-же онъ не обнаружилъ этого обстоятельства и при переоцѣнкѣ имущества въ 1906 году воспользовался ошибкой Оцѣночной Коммиссіи, включившей въ опись, перешедшій къ г. Петрову участокъ земли и подписалъ опись.

Въ виду чего, при назначеніи имущества впродажу съ торговъ, Правленіе просило Городскую Управу переоцѣнить таковое въ томъ составѣ, въ какомъ оно въ настоящее время находится за исключеніемъ проданныхъ участковъ.—По оцѣнкѣ, составленной 13—19 декабря 1908 г. оказалось безспорной земли вмѣсто—523,8 кв. саж., только—283,8 саж. и оцѣнка утверждена въ 5.110 р., между тѣмъ, на имуществѣ г. Пермякова состоитъ капитальнаго долга—3.650 р. процентовъ и другихъ недоимокъ—824 р. 69 к., а всего 4474 р. 69 к. (кромѣ долга Банку еще слѣдуетъ городского квартирнаго налога—192 р. 29 к.). Слѣдовательно, въ виду требованія 137 ст. Устава Банка половина оцѣночной стоимости имущества не обезпечиваетъ даже капитальнаго долга на 1.100 р., независимо отъ значительнаго накомленія недоимокъ.

Въ виду вышеизложеннаго Правленіе не нашло основанія къ уваженію просьбы г. Пермякова объ отмѣнѣ торговъ на продажу принадлежащаго ему имущества, на основаніи 4 пункта правилъ прилож. къ 144 ст. Норм. Полож. торги могутъ быть отмѣнены только при уплатѣ заемщикомъ недоимокъ.

Представляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа высказывается за отклоненіе жалобы г. Пермякова, и Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: вышеозначенную жалобу г. Пермякова оставить безъ удовлетворенія.

№ 33. *По отношенію Томскаго Отдѣленія ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Музыкальнаго Общества отъ 12 февраля с. г. за № 215 о назначеніи пособія Музыкальнымъ классамъ на 1909 годъ въ размѣрѣ 500 рублей.*

Городской Думѣ доложено, что Томское Отдѣленіе ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Музыкальнаго Общества отношеніемъ отъ 12 сего февраля за № 215 сообщаетъ Городской Управѣ, что состоящіе при Томскомъ Отдѣленіи ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Музыкальнаго Общества Музыкальные

классы ежегодно получали отъ Томской Городской Думы пособіе въ размѣрѣ 300 рублей. Пособіе это, въ виду крайней недостаточности средствъ названнымъ классамъ весьма желательно не только сохранить на 1909 годъ, но и увеличить его до 500 рублей.

Музыкальные классы пережили въ концѣ учебнаго 1907—1908 года серьезный кризисъ, связанный съ уходомъ изъ классовъ прежнихъ преподавателей вслѣдствіе увольненія Дирекціей одного изъ нихъ—преподавателя по классу пѣнія г. Вядро, какъ несоотвѣтствующаго своему назначенію. Вмѣсто выбывшихъ Дирекціи удалось пригласить новыхъ преподавателей, которые оказались вполнѣ на высотѣ своего положенія и какъ педагоги, и какъ выдающіеся музыкальные исполнители. Коренная реорганизація Музыкальныхъ Классовъ, конечно, не могла не отразиться временно на количествѣ учениковъ, число коихъ съ 150 на 1 мая 1908 г. уменьшилось до 98 на 14 октября 1908 г. и затѣмъ возросло до 110 учениковъ на 1 февраля н. г. изъ этого числа 15 стипендіатовъ и 6 полустипендіатовъ, т. е. освобождены отъ уплаты за ученье слишкомъ 19,09% всѣхъ учениковъ. Всѣ стипендіаты принадлежатъ къ совершенно недостаточнымъ и наиболѣе способнымъ ученикамъ. Въ числѣ стипендіатовъ имѣются также учительницы городскихъ школъ, которымъ музыкальное образованіе даетъ возможность руководить хоровымъ пѣніемъ въ школахъ и, кромѣ того, давать уроки для поддержанія своихъ семей. Музыкальные Классы, посильно распространяя музыкальныя знанія среди мѣстнаго населенія, даютъ возможность съ одной стороны большинству учениковъ пріобрѣтать средства къ жизни съ помощью уроковъ или оркестровыхъ занятій, а съ другой—для наиболѣе способныхъ—возможность продолжать высшее музыкальное образованіе и тѣмъ сдѣлаться полезными дѣятелями для музыкальнаго искусства.

Помимо поддержанія Музыкальныхъ Классовъ, Дирекція преслѣдуетъ еще другую, не менѣе важную цѣль—популяризацію музыки, путемъ вечеровъ и концертовъ среди широкихъ слоевъ мѣстнаго населенія. Въ теченіи марта и апрѣля н. г. предположено устроить три общественныхъ народныхъ музыкальныхъ концерта, что окажетъ извѣстное благотворное вліяніе на трудовой, недостаточный классъ населенія, отвлекая его въ праздничное время отъ такого нежелательнаго источника увеселенія, какъ употребленіе вина въ неумѣренномъ количествѣ.

Средства Томскаго Отдѣленія Музыкальнаго Общества крайне ограничены. На 1908—1909 годъ ожидается дохода 17400 руб. въ томъ числѣ субсидіи отъ Правительства 2000 руб. и отъ города Томска—300 р., а расхода 21300 р., т. е. предвидится дефицитъ въ 3900 р.

Въ виду вышеизложеннаго Дирекція покорнѣйше и убѣдительнѣйше проситъ Томскую Городскую Управу внести въ дополнительную городскую смѣту на 1909 годъ 500 руб. пособія Музыкальнымъ Классамъ при Томскомъ Отдѣленіи ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Музыкальнаго Общества и исходатайствовать означенное пособіе у Томской Городской Думы.

Представляя это ходатайство на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа докладываетъ, что за прежнее время пособія Музыкальнымъ Классамъ назначались по смѣтѣ, на 1908 г. назначено было пособіе осо-

бымъ журналомъ Думы 20-го марта за № 46 и, руководствуясь этимъ примѣромъ прошлаго года, Городская Управа высказывается за назначеніе пособія Музыкальнымъ Классамъ и на 1909 годъ въ томъ же размѣрѣ 300 рублей съ проведеніемъ этого расхода по дополнительной смѣтѣ и отнесеніемъ его на запасный капиталъ.

Обсудивъ вышеизложенное, Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: назначить Музыкальнымъ Классамъ на 1909 годъ пособіе въ размѣрѣ 300 рублей съ проведеніемъ этого расхода *по дополнительной смѣтѣ* и отнесеніемъ его на запасный капиталъ.

№ 34. *По ходатайству Маріи Федоровны Шипулиной объ оставленіи пенсіи сыну ея отъ перваго брака Рождественскому въ прежнемъ размѣрѣ 20 рублей въ мѣсяцъ.*

Городской Думѣ доложено, что Марія Федоровна Шипулина 18-го февраля с. г. подала въ Городскую Управу прошеніе, въ которомъ изложила, что постановленіемъ Городской Думы, состоявшимся 27 ноября 1901 года было опредѣлене выдавать ей съ 1 января 1902 года по 20 рублей ежемѣсячно на воспитаніе малолѣтняго сына, оставшагося послѣ смерти бывшаго Помощника Бухгалтера Городской Управы А. И. Рождественскаго до 18-ти лѣтняго возраста его. Нынѣ при обсужденіи смѣты на 1909 годъ по представленію Городской Управы, Городская Дума постановила съ 1-го января 1909 года на воспитаніе сына Рождественскаго пособіе уменьшить на 10 рублей въ мѣсяцъ. По какимъ мотивамъ состоялось послѣднее постановленіе Думы, ей неизвѣстно. Если она въ октябрѣ прошлаго 1908 г. должна была переѣхать на проживаніе въ г. Екетеринбургъ, куда былъ переведенъ ея мужъ второго брака, то это не измѣняетъ незавиднаго положенія въ средствахъ на воспитаніе сироты, такъ какъ мужъ ея поѣхалъ служить въ Екатеринбургъ не по своей доброй волѣ, а по требованію хозяевъ, и на содержаніе таковое-же, что получалъ и въ Томскѣ, жизнь же въ Екатеринбургѣ стоитъ много дороже, чѣмъ въ Томскѣ, вся провизія первой необходимости дороже, достаточно сказать, что фунтъ мяса въ настоящее время стоитъ здѣсь 13 коп., а лѣтомъ доходитъ до 18 и 20 копѣекъ, а такъ же и прочіе продукты дороже Томска, по этому думать объ улучшеніи ея матеріальнаго положенія не приходится, между тѣмъ сыну ея въ настоящее время $9^1/_2$ лѣтъ, учится онъ пока въ частной школѣ, готовится въ среднее учебное заведеніе съ августа сего года и расходы на его содержаніе должны увеличиться, именно: нужно платить за право ученія, покупать ученическія пособія, форменную одежду и проч., такъ что теперь и 20 рублей пособія не будетъ хватать на его воспитаніе. Настоящій же мужъ ея не обязанъ нести эти расходы, да и не имѣетъ такихъ доходовъ чтобы удѣлять на воспитаніе чужого ребенка, тѣмъ болѣе у самаго его на рукахъ престарѣлая мать. Уменьшеніемъ пособія она лишается возможности дать сыну даже среднее образованіе и придется отдать его въ мальчики куда нибудь въ магазинъ, но она выражаетъ надежду, что Городская Управа и г.г. гласные не допустятъ, чтобы сирота сынъ бывшаго ихъ сослуживца — сотрудника, болѣе 18-ти лѣтъ прослужившаго на пользу города и потратив-

шаго на службѣ городу свое здоровье, былъ лишенъ возможности стать человѣкомъ. Въ виду вышеизложеннаго покорнѣйше проситъ Городскую Управу доложить ея настоящее прошеніе на первомъ же засѣданіи Городской Думы и г. г. гласныхъ проситъ еще разъ обсудить ея положеніе и положеніе сироты сына и возстановить выдачу пособія въ прежнемъ размѣрѣ 20 рублей въ мѣсяцъ до 18-ти лѣтняго возраста сироты. О послѣдующемъ проситъ дать ей знать.

Представляя это ходатайство г. Шипулиной на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа докладываетъ, что при разсмотрѣніи смѣты расходовъ города Томска на текущій 1909 годъ нѣкоторые гласные обратили вниманіе на значительность, по сравненію съ другими, пенсіи женѣ бывшаго Помощника Бухгалтера Рождественскаго на воспитаніе ея сына до 18-ти лѣтняго возраста въ суммѣ 240 рублей и принимая во вниманіе обезпеченное положеніе самой г. Рождественской а такъ-же и то, что сыну ея въ настоящее время не болѣе 10-ти лѣтъ, единогласно высказалась за уменьшеніе пенсіи до 120 рублей въ годъ, что при разсмотрѣніи той-же смѣты сыну бывшаго Томскаго Полиціймейстера Аршаулову 13—14 лѣтъ Дума признала возможнымъ назначить пособіе только 120 рублей въ годъ, а потому Городская Управа остается при убѣжденіи, что дѣлать предпочтеніе сыну Рождественской нѣтъ достаточныхъ основаній а потому высказывается за отклоненіе ходатайства г. Шипулиной.

Обсудивъ вышеизложенное и вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ Городской Управы, Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: вышеизложенное ходатайство г. Шипулиной оставить безъ удовлетворенія.

№ 35. *О возобновленіи договора на аренду городской земли подъ кирпичный заводъ И. М. Некрасова по Спасскому тракту.*

Городской Думѣ доложенъ журналъ Городской Управы отъ 13 марта сего года за № 74 слѣдующаго содержанія: По договору, заключенному съ Городской Управой, Потомственный Почетный Гражданинъ Иванъ Максимовичъ Некрасовъ арендовалъ по 15 февраля сего 1909 года участокъ городской земли по дорогѣ изъ города въ село Спасское, въ количествѣ 27317 квадрат. саж., подъ кирпичедѣлательный заводъ, съ платою аренды по 3 копѣйки въ годъ съ квадратной сажени, а за весь участокъ 819 руб. 51 коп. каковая сумма и поступила въ Городскую кассу своевременно.

Въ настоящее время, за окончаніемъ 12-ти лѣтняго аренднаго срока, г. Некрасовъ заявленіемъ поданнымъ въ Городскую Управу, проситъ продолжить еще на три года срокъ аренды на старыхъ условіяхъ и съ тѣмъ, чтобы былъ возобновленъ, согласно заключеннаго и договора, 15 ти саженный разрывъ между его участкомъ и участкомъ, находящимся въ арендѣ у Нарымскаго мѣщанина Федора Федосѣевича Пичугина, чтобы этотъ разрывъ былъ убавленъ изъ его участка земли, часть которой выработана, а большая часть остается еще не выработанной, а такъ же изъ всего арендованнаго участка исключить выработанную землю, сколько таковой окажется по измѣренію весною сего 1909 года.

Обсуждая доложенное, Городская Управа нашла, что при отдачѣ участка земли подъ кирпичный заводъ Некрасова, назадъ тому 12-ть лѣтъ, имѣлся въ виду существовавшій тогда 15-ти саженный разрывъ отъ кирпичнаго завода г. Пичугина, но мѣсто это по журналу Думы отъ 5 февраля—2 марта 1908 года за № 55 отдано въ аренду г. Пичугину, а потому представляется возможнымъ выдѣлить изъ арендуемаго г. Некрасовымъ участка для разрыва между его и заводомъ Пичугина полосу земли шириною въ 15-ть саженъ съ тѣмъ, чтобы этотъ участокъ былъ огороженъ и выравненъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ выбрана глина. Городская Управа находитъ возможнымъ выдѣлить выработанную землю, но только въ тѣхъ участкахъ, которые могутъ быть переданы въ распоряженіе города, послѣ надлежащаго ихъ выравненія, согласно договора,—что же касается арендной платы, то Городская Управа, на основаніи журнальныхъ постановленій Городской Думы отъ 19—29 Декабря 1903 года № 261 и 14—19 іюля 1905 года за № 118, высказывается за увеличеніе таковой до 10 коп. за квадратную сажень, а посему опредѣляетъ: 1) выдѣлить изъ участка земли г. Некрасова для разрыва между его и заводомъ г. Пичугина полосу земли шириною въ 15-ть саж. съ тѣмъ, чтобы этотъ участокъ былъ отгороженъ и выравненъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ выбрана глина, 2) выдѣлить выработанную землю, не только въ тѣхъ участкахъ, которые могутъ быть переданы въ распоряженіе города, послѣ надлежащаго ихъ выравненія согласно договора и 3) всю остальную землю отдать г. Некрасову въ аренду на трехъ-лѣтній срокъ, съ платою по 10-ть копѣекъ въ годъ съ квадратной сажени, но не приводя сего заключенія въ исполненіе, о вышеизложенномъ представить на утвержденіе Городской Думы, и Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а вышеозначенный журналъ Городской Управы утвердить.

№ 36. *О выборѣ депутата отъ Городской Думы и двухъ кандидатовъ для присутствованія при тиражахъ погашенія городскихъ облигаціонныхъ займовъ.*

Городской Думѣ доложено, что журналомъ ея 21 марта 1906 года № 69 въ депутаты отъ Думы для присутствованія при тиражахъ облигацій городскихъ займовъ на 4-хъ-лѣтіе съ 1906 года избраны гласные Думы Діомидъ Романовичъ Шадринъ и Алексѣй Дормидонтовичъ Родюковъ. Г. Шадринъ въ настоящее время выбылъ изъ состава гласныхъ Думы по случаю избранія его на должность Директора Общественнаго Сибирскаго Банка, а потому и принимая во вниманіе, что Городская Управа уже нѣсколько разъ встрѣчала затрудненіе при тиражахъ въ случаѣ отсутствія депутатовъ изъ города Томска во время тиражей, Городская Управа проситъ Городскую Думу выбрать вмѣсто г. Шадрина въ депутаты другое лицо и кромѣ того выбрать еще двухъ кандидатовъ къ депутатамъ, которые и могли бы присутствовать при тиражахъ въ случаѣ выбытія какого либо депутата изъ города.

Послѣ этого на баллотировку предложены были и при закрытой подачѣ голосовъ получили: Кирилловъ Акимъ Александровичъ 24 избир. и 5

неизбир., Толкачевъ Афанасій Федотовичъ 22 избир. и 8 неизбир и Усачевъ Александръ Петровичъ 26 избир. и 3 неизбирательныхъ голоса, а посему Городская Дума п о с т а н о в и л а: въ депутаты отъ Думы для присутствованія при тиражахъ погашенія городскихъ облигаціонныхъ займовъ на срокъ по 1-е января 1910, года считать избранными Александра Петровича Усачева и въ кандидаты къ депутатамъ Акима Александровича Кириллова и Афанасія Федотовича Толкачева.

Засѣданіе 19 марта 1909 г. состоялось подъ Предсѣдательствомъ заступающаго мѣсто Городского Головы П. В. Богомолова въ присутствіи слѣдующихъ 24 гласныхъ: П. Р. Кочерженко, А. К. Завиткова, И. Г. Керженцева, Ф. Ф. Хворова, Н. Н. Верещагина, С. А. Петрова, К. Н. Евтропова, С. С. Шишкина, М. Н. Кононова, Н. Н. Каракулова, Е. И. Баранова, М. И. Максимова, И. К. Якимова, Е. П. Таловскаго, В. В. Смитровича, Д. Е. Звѣрева, Е. Д. Колпакова, П. И. Иванова, М. М. Дмитріева, Г. И. Ливена, И. М. Плотникова, Е. С. Чупина, Н. Ф. Кащенко, и А. А. Елизарова.

№ 37. *Объ ознаменованіи 100 лѣтія со дня рожденія великаго русскаго писателя Николая Васильевича Гоголя.*

Городской Думѣ доложено, что 19-го марта вечеромъ ровно 100 лѣтъ тому назадъ родился впослѣдствіи знаменитый русскій писатель Николай Васильевичъ Гоголь. Литературныя заслуги г. Гоголя для русскаго Общества хорошо извѣстны г.г. гласнымъ и крайне желательно было бы, что-бы этотъ столѣтній юбилей чѣмъ либо былъ ознаменованъ и Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ.

Не имѣя въ виду большихъ средствъ на ознаменованіе этого юбилея чѣмъ либо болѣе грандіознымъ, Городская Управа позволяетъ себѣ предложить Городской Думѣ 1) память покойнаго великаго русскаго писателя Николая Васильевича Гоголя почтить вставаніемъ, 2) женское юрточное училище, имѣющее помѣщаться во вновь выстроенномъ каменномъ двухъ-этажномъ зданіи по Жандармской ул., наименовать Городскимъ Женскимъ Училищемъ имени Н. В. Гоголя и самую улицу, на которой будетъ находиться это училище, переименовать въ Гоголевскую и 3) на усиленіе средствъ по угощенію учениковъ городскихъ начальныхъ училищъ въ день празднованія 20 марта ассигновать изъ городскихъ средствъ 200 рублей съ проведеніемъ этого расхода по дополнительной смѣтѣ и отнесеніемъ на запасный капиталъ.

Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: 1) память покойнаго великаго русскаго писателя Николая Васильевича Гоголя почтить вставаніемъ, что тутъ же и было исполнено, 2) Городское Женское Юрточное Училище, имѣющее помѣщаться во вновь выстроенномъ каменномъ двухъ-этажномъ зданіи по Жандармской ул, наименовать Городскимъ Женскимъ Училищемъ имени Н. В. Гоголя и Жандармскую улицу, на которой будетъ находиться это училище, переименовать въ Гоголевскую и 3) на усиленіе

средствъ на устройство празднованія въ городскихъ начальныхъ училищахъ 20 марта ассигновать изъ городскихъ средствъ 200 рублей съ проведеніемъ этого расхода по дополнительной смѣтѣ и отнесеніемъ его на запасный капиталъ.

№ 38. *По отношенію Томской Казенной Палаты отъ 4-го сего марта за № 10762 о выборѣ на 4-хъ-лѣтіе съ 1909 года трехъ торговыхъ депутатовъ отъ города Томска вмѣсто выбывающихъ по очереди Леонтія Дмитріевича Желябо, Семена Афанасьевича Петрова и объявленнаго несостоятельнымъ Гавріила Семеновича Баукина.*

Городской Думѣ доложено, что Томская Казенная Палата, отношеніемъ отъ 4 сего марта за № 10762 сообщаетъ Городской Управѣ, что согласно 37 ст. Положен. о государственномъ промысловомъ налогѣ, въ текущемъ 1909 году выбываютъ по старшинству избранія торговые депутаты по г. Томску г.г. Желябо и Петровъ, прослужившіе полное четырехлѣтіе, а также долженъ выбыть депутатъ г. Баукинъ, содержащійся въ тюрьмѣ по дѣлу торговой несостоятельности, въ виду этого и на основаніи ст. 11 названнаго положенія, просить Городскую Управу распорядиться исполненіемъ требованія ст. 37 Положенія объ избраніи на время съ 1909 г. по 1913 г. вмѣсто выбывающихъ, трехъ новыхъ торговыхъ депутатовъ по гор. Томску, а потому Городская Управа проситъ Думу избрать трехъ депутатовъ на четырехъ-лѣтіе съ 1909 года по 1913 годъ и докладываетъ, что въ настоящее время депутатами состоятъ Александръ Николаевичъ Бѣляевъ, Николай Флегонтовичъ Селивановъ ,Ефимъ Ивановичъ Барановъ и Иванъ Яковлевичъ Ульяновъ и кандидатами къ нимъ Евгеній Васильевичъ Ельденштейнъ, Андрей Андреевичъ Ельденштейнъ, Павелъ Ивановичъ Плотниковъ и Константинъ Дмитріевичъ Лаврентьевъ и что Леонтій Дмитріевичъ Желябо и Семенъ Афанасьевичъ Петровъ могутъ быть выбраны въ торговые депутаты и на четырехлѣтіе съ 1909 года.

Затѣмъ на баллотировку предложены были и при закрытой подачѣ голосовъ получили: Леонтій Дмитріевичъ Желябо 22 избир. и 1 неизбир., Семенъ Афанасьевичъ Петровъ 21 избир. и 1 неизбир. и Емельянъ Степановичъ Чупинъ 20 избир. и 1 неизбирательный голосъ, а посему Городская Дума п о с т а н о в и л а: считать избранными въ торговые депутаты по городу Томску на 4-хъ-лѣтіе съ 1909 по 1913 годъ Леонтія Дмитріевича Желябо, Семена Афанасьевича Петрова и Емельяна Степановича Чупина.

№ 39. *По отношенію Директора Томскаго Алексѣевскаго Реальнаго Училища отъ 2 сего марта за № 208 о выборѣ представителя отъ Думы въ Педагогическій Совѣтъ Училища вмѣсто отказавшагося Профессора П. Н. Лащенкова.*

Городской Думѣ доложено, что журналомъ ея отъ 13-го іюня 1906 года за № 111 постановлено считать гласнаго Профессора Павла Николае-

вича Лащенкова представителемъ отъ Думы въ Педагогическій Совѣтъ Томскаго Алексѣевскаго Реальнаго Училища на 4-хъ-лѣтіе съ 1906 по 1910 годъ.

Директоръ Училища, отношеніемъ отъ 2-го сего марта за № 208, въ виду отказа г. Лащенкова, за выбытіемъ изъ числа гласныхъ, отъ участія, какъ представителя мѣстнаго Городского Общества, въ засѣданіяхъ Педагогическаго Совѣта и хозяйственнаго Комитета ввѣреннаго училища, проситъ г. Городского Голову на основаніи удостоившагося ВЫСОЧАЙШАГО одобренія постановленія Совѣта Министровъ 13-го ноября 1905 г., предложить мѣстной Городской Думѣ избрать для означенной цѣли изъ состава гласныхъ новое лицо, объ избраніи котораго почтить увѣдомленіемъ.

Представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городской Думы, Городская Управа проситъ Думу избрать въ представители отъ Городской Думы въ Педагогическій Совѣтъ Томскаго Алексѣевскаго Реальнаго Училища на срокъ по 1-е января 1910 года новое лицо вмѣсто г. Лащенкова.

Затѣмъ на баллотировку предложенъ былъ и при закрытой подачѣ голосовъ получилъ Г. И. Ливенъ 20 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ голоса, а посему Городская Дума п о с т а н о в и л а: считать Германа Ивановича Ливена избраннымъ на срокъ по 1910 г. въ представители отъ Думы въ Педагогическій Совѣтъ Томскаго Алексѣевскаго Реальнаго Училища.

№ 40. *По отношенію Директора Томскаго Алексѣевскаго Реальнаго Училища отъ 28-го февраля за № 201 о разрѣшеніи внести 302 руб. въ городскую кассу за мощеніе Магистратской улицы противъ училища изъ доли Городского Общества, имѣющейся на счетахъ спеціальныхъ средствъ училища въ суммѣ 3573 р. 70 к.*

Городской Думѣ доложено, что Директоръ Томскаго Алексѣевскаго Реальнаго Училища въ засѣданіи хозяйственнаго Комитета доложилъ отношенія Томской Городской Управы отъ 23 іюня 1908 г. за № 3580 и 21 февраля с. г. за № 907 о внесеніи въ Городскую кассу дополнительныхъ денегъ, слѣдующихъ за мощеніе улицы противъ усадьбы Реальнаго Училища въ суммѣ 302 р. и справку о томъ, что Томскій Городской Голова отношеніемъ отъ 29 октября 1904 г. за № 270, сообщилъ, что замощеніе улицъ противъ усадьбы училища на половинныхъ началахъ будетъ стоить 300 р. $\frac{100 \times 6}{2}$. Хозяйственный Комитетъ журналомъ 9 октября того же года, изъявилъ на замощеніе согласіе, почему и было испрошено разрѣшеніе г. Попечителя учебнаго округа на расходъ означенныхъ денегъ изъ суммы сбора за ученіе Его Превосходительство предписаніемъ отъ 24 іюня того же 1904 г. за № 5804 разрѣшилъ расходъ изъ указаннаго источника 300 руб., каковые и были переведены Городской Управой (17 января 1905 года) 75 р. и отъ 12 апрѣля 1907 г. за № 204 225 р. Затѣмъ Томское Городское Управленіе отношеніемъ отъ 7 апрѣля 1907 г. за № 1878, сообщило, что противъ усадьбы училища мѣсто занимаетъ 120,40 кв.

саж., первоначальный же обмѣръ былъ только приблизительный, почему и не правиленъ, въ виду этого замощеніе будетъ стоить не 300, а 602 рубля считая по 5 р. за сажень (половинная плата), а потому къ уплаченнымъ 300 р. надлежитъ доплатить еще 302 р.

Хозяйственный Комитетъ, признавая требуемую доплату со стороны Городского Управленія вполнѣ правильной, но для училища обременительной, во 1-хъ, вслѣдствіе недостатка средствъ — суммы сбора за ученіе, въ виду большихъ расходовъ изъ этого капитала въ 2-ва минувшихъ года и предстоящихъ въ текущемъ году и во 2-хъ, неудобство вторичнаго ходатайства предъ г. Попечителемъ учебнаго округа вторичнаго разрѣшенія расхода на одинъ и тотъ же предметъ, постановилъ: просить Городскую Управу о возбужденіи ходатайства предъ мѣстной Городской Думой о разрѣшеніи внести эти деньги въ суммѣ 302 р. изъ особаго счета училища—доли городского общества имѣющихся на счетахъ спеціальныхъ средствъ Томскаго Алексѣевскаго Реальнаго Училища въ суммѣ 3573 р. 70 коп.

Препровождая копію этого журнала Хозяйственнаго Комитета, г. Директоръ Училища проситъ г. Городского Голову ходатайствовать предъ Томской Городской Думой о разрѣшеніи внести 302 р. въ городскую кассу изъ указаннаго въ журналѣ источника.

Представляя это ходатайство на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа докладываетъ, что она съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствій къ удовлетворенію такового.

Обсудивъ вышеизложенное, Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: изъявить со стороны Городского Общественнаго Управленія согласіе на израсходованіе изъ хранящагося въ спеціальныхъ средствахъ училища капитала 3573 р. 70 коп. въ уплату за замощеніе Магистратской улицы противъ зданія училища 302 руб.

§ № 41 *По ходатайству Потомственнаго Почетнаго Гражданина Алексѣя Дормидонтовича Родюкова, Торговыхъ Домовъ „Кухтеринъ и С-ья“ „В. А. Гороховъ“. И. И. Федуловъ“ и купцовъ Г. И. Фуксмана и И. К. Платонова о принятіи въ собственность города построеннаго ими на Базарной площади каменнаго зданія для торговли крупчаткой и другими товарами.*

Городской Думѣ доложено, что въ засѣданіи ея 7 января 1908 года доложено было заявленіе Потомственнаго Почетнаго гражданина Алексѣя Дормидонтовича Родюкова, Торговыхъ Домовъ: „Е. Кухтеринъ и С-ья“, „В. А. Гороховъ“, и „И. И. Федуловъ“, купцовъ: Григорія Ильича Фуксмана и Ивана Константиновича Платовова слѣдующаго содержанія:

„Мы нижеподписавшіеся, владѣльцы крупчатныхъ мукомольныхъ мельницъ предполагая для торговли крупчаткой и другими хлѣбными товарами выстроить на наши собственныя средства двухъ-этажное каменное зданіе, на 6 отдѣльныхъ торговыхъ помѣщеній, и представляя при семъ планъ и фасадъ этого зданія, покорнѣйше просимъ Городскую Думу отвести намъ для этой постройки участокъ городской земли на Базарной площади, по берегу р. Ушайки, гдѣ въ настоящее время производится торговля пряниками.

Предварительно выработки совмѣстно съ Городской Управой подробныхъ условій договора, намѣчаемъ главные пункты договора:

1) Зданіе лавокъ строится согласно представляемаго при семъ плана и фасада на наши собственныя средства, безъ всякаго участія городской кассы въ денежномъ отношеніи и безъ участія Городской Управы въ распоряженіяхъ при постройкѣ.

2) Выстроенными лавками мы имѣемъ права пользоваться для торговли въ теченіи 10-ти лѣтъ со дня окончанія постройки, послѣ чего все зданіе переходитъ въ собственность города, но кромѣ этого мы съ перваго же года по переходѣ въ новое зданіе будемъ уплачивать въ доходъ города ежегодно по 400 руб. въ годъ съ каждой лавки, а всего 2400 рублей за весь корпусъ.

3) Всякій ремонтъ въ теченіи указанныхъ выше десяти лѣтъ производится нами.

4) Торговля въ этихъ лавкахъ можетъ производиться какъ хлѣбными товарами такъ и другими.

5) Принадлежащее намъ въ теченіи 10 лѣтъ право на эти лавки, мы съ согласія Городской Управы можемъ въ случаѣ надобности передавать другимъ лицамъ.

6) Страхованіе зданія производится нами, и въ случаѣ пожара мы имѣемъ право возобновить зданіе и пользоваться имъ до окончанія договора.

7) Въ случаѣ надобности мы можемъ между собою обмѣниваться лавками.

8) На время постройки Городская Управа отводитъ намъ безплатно мѣсто вблизи корпуса для склада строительныхъ матеріаловъ, равно отпускаетъ безвозмездно изъ городскихъ карьеровъ песокъ и глину.

И Городская Дума журналомъ за № 2 постановила: разрѣшить просителямъ построить двухъ-этажный каменный корпусъ на берегу р. Ушайки на указанномъ ими мѣстѣ съ тѣмъ, чтобы корпусъ чрезъ 10 лѣтъ торговли въ немъ былъ сданъ безвозмездно въ собственность города, чтобы въ теченіи этихъ 10 лѣтъ платилось городу по 500 рублей за лавку въ годъ, а за весь корпусъ 3000 рублей въ годъ и чтобы подробныя условія постройки этого корпуса были выработаны Городской Управой совмѣстно съ Коммиссіей по благоустройству города и предпринимателями.

Договора на постройку вышеозначеннаго зданія Городскою Управою своевременно заключено не было. Зданіе окончено постройкою и отдѣлано осенью 1908 годъ и съ 16-го ноября открыта въ немъ торговля, почему Городская Управа препроводила г. г. строителямъ проектъ договора нижеслѣдующаго содержанія:

Тысяча девятьсотъ восьмого года ноября 15 дня мы, нижеподписавшіеся: Потомственный Почетный Гражданинъ Алексѣй Дормидонтовичъ Родюковъ, Торговаго Дома: „Евграфъ Кухтеринъ и С-ья“, „В. А. Гороховъ“ и „И. И. Федуловъ“ и купцы Григорій Ильичъ Фукеманъ и Иванъ Константиновичъ Платоновъ заключили настоящій контрактъ съ Томской Городской Управой въ нижеслѣдующемъ:

I.

Мы, нижеподписавшіеся, согласно постановленія Томской Городской Думы отъ 7—8 января с. г. за № 2, взяли въ аренду участокъ городской земли на Базарной площади на берегу р. Ушайки для постройки на наши собственныя средства двухэтажнаго каменнаго зданія на шесть отдѣльныхъ торговыхъ помѣщеній съ тѣмъ, чтобы зданіе это чрезъ десять лѣтъ торговли въ немъ было здано безвозмездно въ собственность города и выстроили на этомъ мѣстѣ вышеозначенное зданіе по плану и фасаду, утвержденнымъ Городской Управой, а потому можемъ пользоваться этимъ зданіемъ для торговли, считая со дня перехода нашего въ лавки, т. е. съ 16 ноября сего тысяча девятьсотъ восьмого года. За таковое пользованіе съ перваго же года, ежегодно, 16 ноября мы должны уплачивать за каждый годъ впередъ въ доходъ города три тысячи рублей въ годъ, кромѣ перваго года аренды, плата за который вносится нами при подписаніи сего условія. Въ случаѣ неуплаты сполна годовой платы къ 16 числу ноября мѣсяца каждаго года мы арендаторы, обязаны сверхъ арендной платы внести въ городскую кассу пеню въ размѣрѣ пятнадцати (15) рублей за каждый просроченный день. Если же, какъ арендную плату, такъ и пеню мы не уплатимъ въ теченіи одного мѣсяца послѣ срока или вообще, если нами будутъ сдѣланы нарушенія какого либо пункта настоящаго условія, то мы лишаемся права аренды зданія на дальнѣйшее время и зданіе переходитъ въ распоряженіе Управы, настоящій же договоръ долженъ считаться нарушеннымъ и расторгнутымъ.

2.

За все время вышеозначеннаго десятилѣтія т. е. 16 ноября сего года по 16-е ноября 1918 года мы обязаны производить всякій ремонтъ зданія за свой счетъ и уплачивать за него какъ страховые, такъ и другіе казенные налоги и городскіе сборы.

3.

Торговля въ этихъ лавкахъ можетъ производиться, какъ хлѣбными товарами, такъ и другими, причемъ въ отношеніи торговли спичками и другими легко воспламеняющимися предметами, мы обязаны въ точности исполнять правила, указанныя въ законѣ и въ изданныхъ о томъ Городской Думой обязательныхъ постановленіяхъ

4.

Освѣщеніе въ лавкахъ должно быть электрическое, другое же ни въ коемъ случаѣ не допускается. По истеченіи договорнаго срока оборудованіе электрическаго освѣщенія вмѣстѣ съ зданіемъ поступаетъ въ пользу города. Плата за установку и пользованіе освѣщеніемъ, ремонта его и перемѣна лампочекъ лежитъ на обязанности арендаторовъ во все время договореннаго срока.

5.

Лавки мы, арендаторы, должны содержать въ чистотѣ и исправности. За очистку площади противъ лавокъ, мы арендаторы, должны уплачивать въ городскую кассу ежегодно въ началѣ аренднаго срока по (20) рублей въ годъ съ каждой лавки.

6.

Противъ лавокъ и около нихъ мы не должны строить какіе либо навѣсы и производить какія либо выкладки, складки и устройства для нихъ. Панели съ фасадной стороны и проходы сзади зданія и боковъ должны быть во всякое время свободны для прохода публики. Вывѣски должны быть только съ лицевой стороны по образцу, утвержденному Городской Управой.

7.

Охрану лавокъ отъ всякихъ поврежденій, а равно наемъ караульныхъ въ продолженіи всего аренднаго срока, мы арендаторы, принимаемъ на свой счетъ и отвѣтственность, при чемъ выстроенныя лавки и вообще все зданіе должно быть сдано Городской Управѣ въ совершенно исправномъ видѣ.

8.

Въ видѣ особой гарантіи города по исправному выполненію настоящаго обязательства мы обязываемся зданіе страховать въ полной оцѣночной суммѣ съ написаніемъ страхового полиса на имя Томскаго Городского Общественнаго Управленія и въ случаѣ пожара страховая премія получается городомъ и затѣмъ на полученныя по этой преміи деньги ремонтъ зданія производится или самой Городской Управой или нами арендаторами.

9

Въ видѣ такой же гарантіи мы можемъ передавать лавки другимъ лицамъ только съ согласія Городской Управы, на тѣхъ же безъ измѣненія условіяхъ какія изложены въ настоящемъ контрактѣ.

10.

Настоящій контракъ Городская Управа и мы, нижеподписавшіеся арендаторы, должны хранить свято и нерушимо. Подлинный хранится при дѣлахъ Управы, а намъ предоставляется право имѣть съ него засвидѣтельствованную копію. Расходы по заключенію настоящаго контракта относятся на счетъ арендаторовъ.

Копія этого проекта договора передана была одному изъ строителей въ началѣ февраля мѣсяца и 3-го марта поступило на имя Городской Думы заявленіе Потомственнаго Почетнаго Гражданина Алексѣя Дормидонтовича Родюкова, Торговыхъ Домовъ „Е. Кухтеринъ и С-ья“, „В. А. Гороховъ“, „И. И. Федуловъ“, и купцовъ Григорія Ильича Фуксмана и Ивана Константиновича Платонова слѣдующаго содержанія: „Согласно постановленія

Томской Городской Думы, отъ 7 января 1908 года № 2, нами выстроено на Базарной площади каменное зданіе для торговли крупчаткой и другими товарами. Постройка совершенно закончена и въ ней, съ 15 ноября 1908 года мы начали торговать, поэтому покорнѣйше просимъ зданіе это теперь же принять отъ насъ въ собственность города оставивъ за нами право пользоваться лавками десять лѣтъ съ платой за всѣ, какъ было постановлено Городской Думой 7 января 1908 года, по три тысячи рублей въ годъ, съ обязательствомъ ремонтировать ихъ и страховать отъ огня за этотъ періодъ времени и уплачивать въ городскую оассу, что полагается за очистку части площади противъ лавокъ.

Представляя это ходатайство на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа докладываетъ, что она не находитъ возможнымъ высказаться за удовлетвореніе такового, такъ какъ удовлетвореніе ходатайства будетъ противорѣчить вышеозначенному постановленію Городской Думы 7-го января 1908 г. № 2, возложитъ на городъ тяжесть казеннаго налога и губернскаго сбора съ этого зданія и лишитъ городскую кассу дохода городского оцѣночнаго сбора въ теченіи 10-ти лѣтняго аренднаго срока. Къ этому заключенію Городской Управы предсѣдательствующій Заступающій мѣсто Городского Головы И. В. Богомоловъ добавилъ, что если допустить возможность измѣненія условія передачи зданія въ собственность города не чрезъ 10 лѣтъ, а въ настоящее время, со стороны строителей корпуса, то значитъ допустить возможность и городу измѣнить условія годовой арендной платы, на что едва-ли арендаторы согласятся и Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: вышеозначенное ходатайство оставить безъ удовлетворенія.

№ 42. *По отношенію Томскаго Окружнаго Правленія Общества спасанія на водахъ отъ 25-го февраля с. г. № 2 о назначеніи изъ средствъ города пособія въ размѣрѣ хотя бы 200 рублей.*

Городской Думѣ доложено, что Томское Окружное Управленіе Общества Спасанія на водахъ, отношеніемъ отъ 25 февраля с. г. за № 2, сообщаетъ Городскому Общественному Управленію, что содержимыя Обществомъ постоянная спасательная станція на правомъ берегу р. Томи на Базарной площади и временная станція на томъ же берегу въ Заисточной части города, открываемая на время весенняго половодья, требуютъ для ихъ содержанія ежегоднаго расхода минимумъ до 450 руб., въ то время какъ постоянными и опредѣленными источникомъ ежегоднаго дохода Окружнаго Правленія является лишь проценты получаемые имъ съ капитала 3000 руб. въ государственной 4% рентѣ, составляющіе всего только сумму 117 р. 80 коп., остальныя же требующіяся средства должны составляться изъ 5 рублевыхъ членскихъ взносовъ и случайныхъ пожертвованій въ послѣднее время не превышающихъ тѣ и другія въ сложности суммы 100 руб., что вызвало дефициты въ минувшихъ 1907 и 1908 г. г. составившіе къ началу настоящаго года сумму до 200 руб. и было причиной того, что Окружное Правленіе было вынуждено эти два года ограничить свою дѣя-

тельность лишь содержаніемъ вышеуказанной постоянной станціи, да и таковой при полномъ ея составѣ въ теченіи лишь $2—2^1/_2$ мѣсяцевъ въ остальное же время держать на ней только одного атамана.

Вслѣдствіе изложенныхъ обстоятельствъ и во избѣжаніе сокращенія и безъ того недостаточной своей дѣятельнотти для такого города, какъ Томскъ Окружное Правленіе обращается къ Городскому Управленію съ покорнѣйшей просьбой не отказать въ назначеніи Правленію изъ средствъ города, нужды котораго Правленіемъ обслуживаются,—ежегоднаго пособія въ размѣрѣ хотя бы 200 рублей и о послѣдующемъ въ виду предстоящаго сковаго вскрытія рѣки и необходимости подготовиться заблаговременно къ открытію спасательной станціи проситъ поставить его въ извѣстность возможно скорѣйшимъ увѣдомленіемъ.

Представляя вышеизложенное ходатайство на благоусмотрѣніе Городской Думы Городская Управа докладываетъ, что смѣта доходовъ и расходовъ города Томска на текущій 1909 годъ сведена безъ дефицита съ большими затрудненіями что другихъ какихъ либо свободныхъ средствъ у города нѣтъ и что поэтому Городская Управа затрудняется высказаться за удовлетвореніе этого ходатайства.

При обсужденіи доложеннаго мнѣнія гласныхъ раздѣлились: одни находили возможнымъ назначить пособіе, а другіе предлагали вмѣсто назначенія пособія вышеозначенному Обществу на эти деньги содержать отъ города спасательную лодку, въ виду такого разногласія на баллотировку поставлены были вопросы: 1) назначить пособіе Томскому Окружному Правленію Общества спасанія на водахъ и 2) не назначать и закрытою баллотировкою подано было за первый вопросъ 13 и за второй 10 голосовъ. Затѣмъ при обсужденіи вопроса о размѣрѣ пособія на баллотировку поставлены были вопросы: 1) назначить пособіе въ размѣрѣ 200 рублей и 2) 100 рублей и закрытою баллотировкою подано было за первый вопросъ 10 и за второй 12 голосовъ, а посему Городская Дума Постановила: выдать Томскому Окружному Правленію Общества спасанія на водахъ пособіе на 1909 годъ въ размѣрѣ 100 рублей съ проведеніемъ этого расхода по дополнительной смѣтѣ и отнесеніемъ его на запасный капиталъ.

№ 43. *Объ отдачѣ въ аренду съ правомъ выкупа участка городской земли по Ярлыковской ул. Личному Почетному Гражданину Алексѣю Владиміровичу Немѣшаеву.*

Городской Думѣ доложенъ журналъ Городской Управы отъ 5 марта с. г. за № 66 слѣдующаго содержанія: Вслѣдствіе ходатайства личнаго Почетнаго Гражданина Алексѣя Владимірова Немѣшаевъ объ отдачѣ ему въ аренду, съ правомъ выкупа на 12 лѣтъ подъ постройку дома пустопорожняго городского мѣста, находящагося въ 1-мъ полицейскомъ участкѣ по Ерлыковской улицѣ, въ кварталѣ № 226 въ количествѣ: длиннику спереди 10 саж. и сзади 10 саж., поперечнику—съ правой стороны 30 саж., съ лѣвой 30 саж., а всего 300 квадр. саж., и основываясь на отзывѣ Городского Землемѣра и Члена Управы Г. Е. Костенко о соотвѣтствіи просимаго участка утвержденнымъ на этотъ предметъ Думою правиламъ,

Городская Управа назначила на этотъ участокъ 27-го февраля сего года торги, на которыхъ высшая цѣна двѣ тысячи семьсотъ три рубля выдана противъ расцѣнки въ 2700 рублей заявителемъ Алексѣемъ Немѣшаевымъ, который по окончаніи торговъ заявилъ желаніе взять этотъ участокъ въ аренду на 12 лѣтъ съ правомъ выкупа на изложенныхъ въ торговомъ листѣ условіяхъ и внесъ годичную арендную плату 6% съ рубля, а за весь участокъ 216 рублей 24 коп., а по сему Городская Управа опредѣляетъ все производство вышеозначенныхъ торговъ представить на утвержденіе Городской Думы.

Городская Дума единогласно Постановила: вышеизложенные торги утвердить.

№ 44. *Объ отдачѣ въ аренду съ правомъ выкупа пустопорожняго городского мѣста крестьянину Нижегородской губерніи, Васильскаго уѣзда, Андреевской волости и села Билялидину Сайфулину.*

Городской Думѣ доложенъ журналъ Городской Управы отъ 5-го марта с. г. за № 65 слѣдующаго содержанія: вслѣдствіе ходатайства крестьянина Симбирской губерніи, Буинскаго уѣзда, Шигардинской волости Сибирзяна Мухамедзянова объ отдачѣ ему въ аренду, съ правомъ выкупа на 12 лѣтъ подъ постройку дома пустопорожняго городского мѣста, находящагося въ 5-мъ полицейскомъ участкѣ по Татарской ул., въ кварталѣ № 173 въ количествѣ: длиннику спереди 13 саж. сзади въ двухъ ломанныхъ линіяхъ 7 и 13,5 саж. поперечнику съ правой стотоны 19,4 саж. съ лѣвой 15 саж., а всего 262 квадр. саж., и основываясь на отзывѣ Городского Землемѣра и Члена Управы Г. Е. Костенко о соотвѣтствіи просимаго участка утвержденнымъ на этотъ предметъ Думою правиламъ, Городская Управа назначила на этотъ участокъ 27-го февраля с. г. торги на которыхъ высшая цѣна одна тысяча пятьсотъ восемьдесятъ семь руб. семьдесятъ двѣ коп. выдана противъ расцѣнки въ 1572 рубля крестьяниномъ Нижегородской губерніи, Васильскаго уѣзда, Андреевской волости и села Билялидиномъ Сайфулинымъ, который по окончаніи торговъ заявилъ желаніе взять этотъ участокъ въ аренду на 12 лѣтъ съ правомъ выкупа на изложенныхъ въ торговомъ листѣ условіяхъ и внесъ годичную арендную плату 8% съ рубля, а за весь участокъ 127 руб., а посему Городская Управа опредѣляетъ: все производство вышеозначенныхъ торговъ представить на утвержденіе Городской Думы.

Городская Дума единогласно Постановила: вышеозначенные торги утвердить.

№ 45. *Объ отдачѣ въ аренду съ правомъ выкупа пустопорожняго городского мѣста крестьянину Томскаго уѣзда. Спасской волости села Протопоповскаго Андрею Федорову Протопопову.*

Городской Думѣ доложенъ журналъ Городской Управы отъ 5 марта с. г, за № 64 слѣдующаго содержанія: Вслѣдствіе ходатайства крестьяни-

на Томскаго уѣзда Спасской волости села Протопоповскаго Андрея Федова Протопопова объ отдачѣ ему въ аренду съ правомъ выкупа, на 12-ть лѣтъ подъ постройку дома пустопорожняго городского мѣста, находящагося въ 1-мъ полицейстомъ участкѣ на углу Нечаевской и Новгородской улицъ въ кварталѣ № 194 въ количествѣ длиннику спереди по Нечаевской ул. 12 саж., сзади 12,2 саж. поперечнику съ правой стороны по Новгородской ул. 31.4 саж. съ лѣвой 31,4 саж., а всего 379,94 кв. саж. и основываясь на отзывѣ Городского Землемѣра и Члена Управы Г. Е. Костенко о соотвѣтствіи просимаго участка утвержденнымъ на этотъ предметъ Думою правиламъ, Городская Управа назначила на этотъ участокъ 27-го февраля сего года торги, на которыхъ высшая цѣна три тысячи восемьсотъ три рубля двадцать коп. выдана противъ расцѣнки въ 3799 руб. 40 коп. заявителемъ Андреемъ Протопоповымъ который по окончаніи торговъ заявилъ желаніе взять этотъ участокъ въ аренду на 12 лѣтъ съ правомъ выкупа на изложенныхъ въ торговомъ листѣ условіяхъ и внесъ годичную арендную плату 8% съ рубля, а за весь участокъ 304 руб. 26 коп., а по сему Городская Управа опредѣляетъ: все производство вышеозначенныхъ торговъ представить на утвержденіе Городской Думы.

Городская Дума единогласно Постановила: вышеозначенные торги утвердить.

№ 46. *По отношенію Правленія Томскаго Добровольнаго Пожарнаго Общества отъ 27-го минувшаго февраля за № 27 объ уступкѣ городского сада для устройства 3 гуляній въ наступающемъ лѣтнемъ сезонѣ въ 1909 году, при чемъ Правленіе съ своей стороны обязуется безплатно предоставить оркестръ Томскаго Добровольнаго Пожарнаго Общества для игры въ городскомъ саду одинъ разъ въ недѣлю.*

Городской Думѣ доложено, что Правленіе Томскаго Добровольнаго Пожарнаго Общества отношеніемъ отъ 27-го минувшаго февраля на имя Томской Городской Думы сообщаетъ, что по постановленію Думы Обществу былъ предоставленъ городской садъ для устройства въ немъ двухъ гуляній въ лѣтній сезонъ 1908 года. По примѣру прошлаго года Правленіе Томскаго Добровольнаго Пожарнаго Общества покорнѣйше проситъ Городскую Думу уступить городской садъ для устройства гуляній и въ наступающемъ лѣтнемъ сезонѣ 1909 года при чемъ Правленіе Томскаго Добровольнаго Пожарнаго Общества покорнѣйше проситъ разрѣшить устройство въ 1909 году трехъ гуляній и съ своей стороны обязуется безплатно предоставить оркестръ Общества для игры въ городскомъ саду одинъ разъ въ недѣлю.

Обсуждая это ходатайство, Городская Управа нашла, что до нея часто доходятъ жалобы жителей города Томска, что городокой садъ, единственное мѣсто для гуляній по праздникамъ и Воскресеньямъ уступается подъ устройство платныхъ гуляній, что такія заявленія Городская Управа находитъ вполнѣ справедливыми и желала бы ихъ по возможности удовлетворить, а потому и приходитъ къ заключенію, что Добровольному Пожарному Обществу можно уступить городской садъ не во первыхъ для устройства только

двухъ платныхъ гуляній, во-вторыхъ, чтобы гулянія эти были устроены въ будни, а не въ праздники и не въ Воскресенье въ третьихъ, чтобы 10% чистаго дохода поступало въ городскую кассу на ремонтъ ограды сада и, въ четвертыхъ, чтобы Правленіе Общества предоставило свой оркестръ для игры въ городскомъ саду безплатно не менѣе 8-ми вечеровъ.

Вышеизложенное свое заключеніе Городская Управа и представляетъ на благоусмотрѣніе Городской Думы.

При обсужденіи доложеннаго гг. гласными высказано было, чтобы платныя гулянья не устраивались по воскресеньямъ, а что въ праздники приходящіеся на недѣлѣ такія гулянья устраивать можно и высказали пожеланіе чтобы Общество приняло на себя охрану цѣлости сада во время гуляній на это Предсѣдательствующій Заступающій мѣсто Городского Головы объяснилъ, что Городская Управа имѣла въ виду неразрѣшеніе платныхъ гуляній именно по воскреснымъ днямъ и что Общество обязывается Управой охранять цѣлость сада во время платныхъ гуляній и Городская Дума единогласно П о с т а н о в и л а: уступить городской садъ Томскому Добровольному Пожарному Обществу въ лѣто нынѣшняго года для устройства только двухъ платныхъ гуляній во всѣ дни недѣли кромѣ Воскресенья съ тѣмъ, чтобы 10% чистаго дохода поступило въ городскую кассу на ремонтъ ограды сада и чтобы Правленіе Общества предоставило свой оркестръ для игры въ городскомъ саду безплатно не менѣе 8 вечеровъ.

№ 47. По *отношенію Правленія Томскаго Добровольнаго Пожарнаго Общества отъ 25-го минувшаго февраля за № 26 о увеличеніи жалованья пожарнымъ служителямъ Общества.*

Городской Думѣ доложено, что Правленіе Томскаго Добровольнаго Пожарнаго Общества отношеніемъ отъ 25 - 27 февраля за № 26 на имя Городской Думы сообщаетъ, что въ смѣту на 1909 годъ пожарнымъ служителямъ назначено жалованье: въ лѣтніе мѣсяца по 18 рублей и въ зимніе по 14 р. До 1909 г. пожарные служители Общества получали въ зимніе мѣсяцы по 15 рублей. Такимъ образомъ на 1909 годъ сбавлено 1 рубль на человѣка каковую сбавку Пожарное Общество должно доплачивать изъ своихъ средствъ.

Вслѣдствіе этого, а также принимая во вниманіе, что назначенное содержаніе служителямъ совершенно не отвѣчаетъ той дороговизнѣ, которая имѣетъ мѣсто въ настоящее время. Правленіе ссгласно постановленія Общаго Собранія Членовъ Томскаго Добровольнаго Пожарнаго Общества 1 февраля с. г. позволяетъ обратить вниманіе Городской Думы на положеніе пожарныхъ служителей и вмѣстѣ съ тѣмъ на пожарное дѣло. Существующіе нынѣ оклады содержанія пожарныхъ служителей не могутъ быть признаны нормальнымъ заработкомъ рабочаго, а потому хорошіе работники поступаютъ на пожарную службу рѣдко и смотрятъ на эту службу какъ на временную, до перваго лучшаго мѣста.

Имѣть хорошихъ работниковъ для каждаго дѣла, а для пожарнаго въ особенности не только желательно, но прямо необходимо, а потому Правленіе въ интересахъ пожарнаго дѣла, на основаніи постановленія общаго

собранія членовъ Томскаго Добровольнаго Пожарнаго Общества, состоявшагося 1 февраля имѣетъ честь просить Городскую Думу, не найдетъ ли она возможнымъ увеличить жалованіе пожарнымъ служителямъ до 20 рублей въ лѣтніе мѣсяца, такъ какъ въ это время года наблюдается уходъ со службы хорошихъ работниковъ въ виду незначительности получаемаго ими содержанія, а въ это именно время особенно необходимы хорошіе пожарные работники.

Представляя вышеизложенное ходатайство на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа докладываетъ, что по расходной смѣтѣ на 1909 г. жалованіе служащимъ въ городскихъ пожарныхъ командахъ назначено по 14 р. въ зимніе мѣсяца и по 18 р. въ лѣтніе мѣсяца, что по той же смѣтѣ и въ такомъ же размѣрѣ назначено жалованіе и пожарнымъ служителямъ въ Депо Общества и что дѣлать какое либо различіе въ размѣрѣ содержанія пожарнымъ служащимъ Депо Общества противъ городскихъ пожарныхъ нѣтъ никакого основанія, а потому Городская Управа высказывается за отклоненіе этого ходатайства.

Обсудивъ вышеизложенное и вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ Городской Управы, Городская Дума единогласно П о с т а н о в и л а: вышеизложенное ходатайство Правленія Томскаго Добравольнаго Пожарнаго Общества оставить безъ удовлетворенія.

№ 48. По *актамъ свидѣтельства кассы и документовъ Общественнаго Сибирскаго Банка въ г. Томскѣ за декабрь* 1908 *г. январь и февраль текущаго года.*

Городской Думѣ доложены акты свидѣтельства кассы и документовъ Общественнаго Сибирскаго Банка въ гор. Томскѣ за декабрь 1908 года январь и февраль текущаго года.

Изъ актовъ этихъ видно, что Члены Правленія Банка, совмѣстно съ Членами Присутствія Городской Управы на основаніи 25 ст. Нормальнаго Положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ 1883 года, производили свидѣтельство наличности кассы, цѣнностей и документовъ, по каковому свидѣтельству всѣ показанныя въ актахъ денежныя суммы и другіе документы по подробной ихъ провѣркѣ съ книгами вѣрны и согласны съ выведенными въ балансахъ остатками суммы.

Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: доложенные акты свидѣтельства кассы и документовъ Общественнаго Сибирскаго Банка въ гор. Томскѣ за декабрь прошлаго 1908 г. и январь и февраль текущаго года принять къ свѣдѣнію.

Засѣданіе 23 марта 1909 г. состоялось подъ Предсѣдательствомъ Заступающаго мѣсто Городского Головы И. В. Богомолова въ Присутствіи слѣдующихъ 28 гласныхъ: А. П. Усачева, И. Г. Керженцева, С. С. Шишкина, Н. Н. Каракулова, Н. Н. Верещагина, В. В. Смитровича, М. Н. Кононова, Д. Е. Звѣрева, К. Н. Евтропова, В. М. Валгусова, И. К. Якимова, К. Р. Эмана, Е. Д. Колпакова, В. Е. Дружинина, Е. И.

Баранова, А. К. Завиткова, И. М. Плотникова, М. М. Дмитріева, А. И. Мисюрева, К. И. Ливена, П. Р. Кочерженко, Ф. Ф. Хворова, В. Г. Патрушева, А. А. Елизарова, Г. Е. Костенко, С. А. Петрова, М. И. Максимова, и М. И. Плаксина.

№ 49. *Объ измѣненіи нѣкоторыхъ параграфовъ правилъ объ устройствѣ, содержаніи и пользованіи водой домовыхъ отвѣтвленій Томскаго городского водопровода и о постройкѣ средствами города отвѣтвленій по улицамъ и домовыхъ отвѣтвленій.*

Городской Думѣ доложено, что въ виду неоднократно поступавшихъ въ Городскую Управу заявленій отъ домовладѣльцевъ и въ томъ числѣ отъ гласнаго Думы Г. И. Ливена о трудностяхъ и дороговизнѣ проведенія домашнихъ отвѣтвленій отъ городского водопровода, Городская Управа, желая прійти на помощь домовладѣльцамъ въ цѣляхъ возможнаго облегченія и удешевленія устройства домовыхъ отвѣтвленій, нашла необходимымъ пересмотрѣть утвержденныя Городскою Думою правила объ устройствѣ, содержаніи и пользованіи водой домовыхъ отвѣтвленій городского водопровода и измѣнить нѣкоторые параграфы и дополнить ихъ согласно прилагаемаго при семъ проекта измѣненій этихъ правилъ, каковой проектъ Городская Управа и проситъ Думу утвердить.

Затѣмъ прочитанъ былъ составленный Городской Управой проектъ измѣненія въ слѣдующей редакціи:

§ 1. Домовладѣлецъ, желающій устроить отвѣтвленіе отъ магистрали или отъ уличнаго отвѣтвленія, долженъ подать въ Городскую Управу заявленіе о томъ съ указаніемъ цѣли потребленія воды и наибольшаго часового потребленія ея и приложить къ заявленію планъ и копію съ него въ масштабѣ 5 саженъ въ дюймѣ съ указаніемъ на немъ мѣста присоединенія домашняго отвѣтвленія и расположенія его до водомѣра.

§ 2. По разсмотрѣніи заявленія и чертежа и по осмотрѣ мѣста завѣдывающимъ водопроводомъ и опредѣленіи діаметровъ отвѣтвленія Городская Управа отвергаетъ или утверждаетъ планъ отвѣтвленія и по взносѣ въ городскую кассу домовладѣльцемъ платежей согласно § 7 и 8 даетъ съ возвращеніемъ плана письменное разрѣшеніе на производство работъ за счетъ домовладѣльца. До такого разрѣшенія производство работъ не допускается.

§ 5. Дальнѣйшее отъ водомѣра устройство домашнихъ отвѣтвленій абоненты производятъ по своему усмотрѣнію.

§ 6. По освидѣтельствованіи и испытаніи отвѣтвленія до водомѣра завѣдывающимъ водопроводомъ Городская Управа даетъ разрѣшеніе на право пользованіе водой изъ водопровода на основаніи условій, изложенныхъ въ настоящихъ правилахъ.

§ 7 . . . . . .

Примѣчаніе 1. За право присоединенія отвѣтвленія къ магистрали или уличнаго отвѣтвленія домовладѣлецъ уплачиваетъ въ городскую кассу 5 рублей, а за присоединеніе въ городскомъ колодцѣ 25 рублей.

Примѣчаніе 2. Самое примыканіе какъ къ магистрали, такъ и къ существующему отвѣтвленію производится Управой за счетъ домовладѣльца, присоединяющаго усадьбу.

§ 8. По улицамъ, не имѣющимъ магистральныхъ трубъ, при устройствѣ отвѣтвленій допускается прокладка по улицѣ отъ магистрали до усадьбы 2″ желѣзныхъ оцинкованныхъ трубъ для подачи въ высокихъ мѣстахъ города лежащихъ выше 120 саж. надъ уровнемъ моря, въ 2-хъ и 3-хъ этажныя зданія воды въ количествѣ 240 ведеръ въ часъ на разстояніи до 100 саж., въ мѣстностяхъ, лежащихъ на высотѣ отъ 115 до 120 саж., на разстояніи до 200 саженъ и въ низменныхъ частяхъ города на высотѣ до 115 саж. на разстояніи до 300 саженъ. При большихъ разстояніяхъ или большихъ часовыхъ расходахъ должны прокладываться трубы 3″.

Примѣчаніе. Для будущихъ примыканій къ устраиваемымъ уличнымъ отвѣтвленіямъ Управа можетъ назначить прокладку по улицѣ вмѣсто 2″ трубъ—трубъ 3″ и 4″. Въ такомъ случаѣ Управа, получая отъ домовладѣльца стоимость 2″ отвѣтвленія, производитъ укладку 3″ и 4″ трубъ за свой счетъ.

§ 9. При желаніи сдѣлать присоединеніе домашняго отвѣтвленія къ устроенному уже первоначально частнымъ лицомъ или имъ и городомъ уличному отвѣтвленію Городская Управа разрѣшаетъ таковое только въ случаѣ наличности запаса часового расхода въ этомъ отвѣтвленіи, причемъ новый домовладѣлецъ, принимая на себя всецѣло расходы по 2″ продолженію отвѣтвленія по улицѣ,— если таковое понадобится,—уплачиваетъ въ Городскую Управу, кромѣ платы за право присоединенія,—20% стоимости 2″ отвѣтвленія (по таксѣ) на протяженіи той части прежняго отвѣтвленія, которою онъ воспользуется „въ фондъ водопроводныхъ отвѣтвленій“, и еще 40% той же стоимости для передачи первому устроителю отвѣтвленія. При желаніи сдѣлать второе присоединеніе и возможности сдѣлать таковое по наличности запаса расхода новый домовладѣлецъ, кромѣ расхода на проложеніе, въ случаѣ надобности уличнаго отвѣтвленія и уплаты вышеозначенныхъ первыхъ двухъ платежей, платитъ еще 40% стоимости 2″ прокладки для той части отвѣтвленія, которая осталась у перваго или второго домовладѣльца неоплаченною такимъ сборомъ. При послѣдующихъ присоединеніяхъ, кромѣ расходовъ по проложенію, если понадобится, отвѣтвленія, уплачивается только плата за право присоединенія и 20% стоимости 2″ прокладки до мѣста присоединенія. Въ случаѣ надоббости Городская Управа при этомъ прибѣгаетъ къ прокладкѣ по улицамъ трубъ большаго діаметра въ нужныхъ участкахъ.

При примыканіи къ уличному 3-хъ и 4-хъ дюймовому отвѣтвленію, устроенному первоначально городомъ, уплачивается въ городскую кассу, кромѣ платы за право присоединенія отъ 8 до 40% стоимости даннаго уличнаго отвѣтвленія, по усмотрѣнію Управы, смотря по числу прилегающихъ домовладѣній и удаленію примыканія отъ магистрали.

Примѣчаніе 1. Для облегченія платы и ускоренія прокладки сразу для уличнаго отвѣтвленія трубъ большаго діаметра домовладѣльцы 1-го, 2-го, 3-го и 4-го примыканій могутъ одновременно заявлять

о своихъ примыканіяхъ, причемъ они могутъ причитающіеся платежи распредѣлить между собою по взаимному соглашенію.

Примѣчаніе 2. Всѣ сборы по устройству ответвленій поступаютъ въ Городскую Управу въ особый „фондъ водопроводныхъ ответвленій“, изъ котораго производятся расходы по увеличенію діаметровъ ответвленій и по ремонту ихъ. Каждому уличному ответвленію ведется точная опись и отдѣльный счетъ.

Примѣчаніе 3. Въ случаяхъ не предусмотрѣнныхъ настоящими правилами размѣръ трубъ уличныхъ ответвленій и условія оплаты опредѣляются Городской Управой.

§ 10. Часть питательной вѣтви по улицѣ отъ магистрали до при соединенія домашняго ответвленія по устройствѣ ея переходитъ въ собственность города съ ответственностью за цѣлость и исправность ея, который ремонтируетъ ее и передѣлываетъ въ случаѣ надобности, по своему усмотрѣнію, на средства „фонда водопроводныхъ ответвленій“ и домовладѣлецъ ни въ коемъ случаѣ не имѣетъ права требовать ни удаленія уличнаго ответвленія, ни возвращенія ему издержекъ по устройству его. Исправленіе же домашняго ответвленія внутри усадьбы лежитъ во всякомъ случаѣ на обязанности домовладѣльца.

§ 17. Городское Общественное Управленіе оставляетъ за собой исключительное право распоряженія водомѣромъ; для устраненія всякихъ недоразумѣній каждый водомѣръ пломбируется такъ, чтобы разборка его была возможна лишь послѣ снятія пломбы и въ случаѣ обнаруженія поврежденія, снятія или замѣны пломбъ отпускъ воды изъ городского водопровода немедленно прекращается впредь до особаго распоряженія Управы.

Предъ обсужденіемъ этого проекта гласный Г. И. Ливенъ заявилъ, что разсмотрѣніе проекта правилъ онъ находитъ несвоевременнымъ, такъ какъ прежде всего слѣдуетъ разсмотрѣть поданный имъ, въ качествѣ гласнаго Думы, предложеніе о постройкѣ домовыхъ ответвленій самимъ городомъ. Это предложеніе подано имъ въ маѣ прошлаго года, въ іюнѣ заслушано было въ Коммиссіи по благоустройству города, и Коммиссія постановила внести его на разсмотрѣніе Думы, но почему то это предложеніе до сихъ поръ не вносилось на обсужденіе Думы, а потому онъ проситъ вышеозначенное его предложеніе заслушать въ настоящемъ засѣданіи прежде, чѣмъ приступать къ обсужденію составленнаго Городской Управой проекта измѣненія правилъ; на это Предсѣдательствующій Заступающій мѣсто Городского Головы И. В. Богомоловъ заявилъ, что вышеозначенное предложеніе гласнаго Г. И. Ливена должно составлять особый предметъ обсужденія Городской Думы, такъ какъ вопросъ объ устройствѣ домовыхъ ответвленій самимъ городомъ связанъ съ единовременнымъ расходомъ до 10 тысячъ рублей, что расходъ этотъ по смѣтѣ на текущій годъ не проведенъ и что Городская Управа, не ожидая разрѣшенія этого вопроса, представленіемъ проекта измѣненія нѣкоторыхъ параграфовъ правилъ старалась лишь поспѣшить прійти на помощь домовладѣльцамъ въ цѣляхъ возможнаго облегченія и удешевленія устройства домовыхъ ответвленій.

Послѣ этого гласный Г. И. Ливенъ обратился къ Предсѣдательствующему съ просьбой внести вышеозначенное его предложеніе о постройкѣ домовыхъ отвѣтвленій городомъ на разсмотрѣніе Думы въ ближайшее время, о чемъ и просилъ записать въ настоящій журналъ Думы, что симъ и исполняется.

Послѣ этого при разсмотрѣніи представленнаго Городской Управой проекта измѣненій правилъ прочитаны были по отдѣльнымъ параграфамъ какъ старыя правила, утвержденныя Думой, такъ и проектируемыя Управой и всѣ параграфы проекта были единогласно приняты г.г. гласными за исключеніемъ § 1, при обсужденіи котораго большинство гласныхъ нашло, что требовать приложенія къ заявленію плана и копіи съ него, съ указаніемъ на немъ мѣста присоединенія домашняго отвѣтвленія и расположенія его до водомѣра, не представляется необходимымъ въ виду того, что, согласно 6 параграфу правилъ, чертежи отвѣтвленій должны составляться за счетъ домовладѣльца устроителемъ отвѣтвленія, т. е. или частной фирмой или Городской Управой, если она впослѣдствіи приметъ на себя устройство домовыхъ отвѣтвленій, а потому высказались за отклоненіе послѣдней половины этого параграфа и изложеніе его въ слѣдующей редакціи:

„§ 1. Домовладѣлецъ, желающій устроить отвѣтвленіе отъ магистрали или отъ уличнаго отвѣтвленія, долженъ подать въ Городскую Управу заявленіе о томъ съ указаніемъ цѣли потребленія воды и наибольшаго часового потребленія ея“.

На основаніи всего вышеизложеннаго Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: представленный Городской Управой и изложенный выше проектъ измѣненія правилъ объ устройствѣ, содержаніи и пользованіи водой домовыхъ отвѣтвленій Томскаго городского водопровода утвердить съ указаннымъ выше измѣненіемъ § 1.

№ 50. *О добавочныхъ квартирныхъ деньгахъ со стороны города офицерскимъ чинамъ расположенныхъ въ Томскѣ воинскихъ частей и Управленій.*

Городской Думѣ доложено, что до 1908 года г. Томскъ по квартирнымъ окладамъ для офицеровъ расположенныхъ въ немъ воинскихъ частей и управленій значился въ 5 разрядѣ и Городская Управа, согласно постановленія Городской Думы 12 октября 1906 г. № 218 и 8-го января и 18 іюня 1907 г. №№ 4 и 143, вмѣсто отвода квартиръ натурою выдавала дополнительныя квартирныя деньги въ размѣрѣ: Начальнику Дивизіи—500 рублей, Полковымъ Командирамъ—300 рублей, прочимъ Штабъ-офицерамъ 180 руб., оберъ-офицерамъ, командующимъ ротами, и лицамъ, получающимъ оклады ротныхъ командировъ—144 р. и прочимъ оберъ-офицерамъ 96 руб. въ годъ и вмѣстѣ съ тѣмъ Городскою Думою въ 1907 году возбуждено было ходатайство о переводѣ г. Томска въ высшій разрядъ по квартирнымъ окладамъ на новое шестилѣтіе съ 1 января 1908 года и гор. Томскъ по новымъ окладамъ переведенъ изъ 5-го лишь въ 3-й разрядъ и на практикѣ оказалось, что по новымъ окладамъ г. г. офицеры должны получать противъ бывшаго оклада отъ казны и добавочныхъ отъ города мень-

ше: Начальникъ Дивизіи на 146 р., Командиры Полковъ на 102 р. проч. штабъ-офицеры на 36 р., ротные командиры на 60 р. и младшіе оберъ-офицеры на 36 р. въ годъ почему офицеры штаба, Томскаго и Красноярскаго Полковъ, Управленія Томскаго Уѣзднаго Воинскаго Начальника, Управленія для завѣдыванія передвиженіемъ войскъ по желѣзнымъ дорогамъ Томскаго района и Томскаго Губернскаго Жандармскаго Управленія чрезъ своихъ Начальниковъ заявили Городской Управѣ, что на отпускаемые отъ казны квартирные оклады по новому росписанію пріискать квартиры въ гор. Томскѣ не представляется никакой возможности, а потому просили объ отводѣ имъ квартиръ натурою, взамѣнъ отпускаемыхъ имъ отъ казны квартирныхъ денегъ, и Городская Дума, журналомъ 3 ноября 1908 года за № 235 единогласно постановила: вмѣсто отвода квартиръ натурою господамъ офицерамъ расположенныхъ въ гор. Томскѣ воинскихъ частей и Управленій выдавать, считая съ 1 сентября сего года, дополнительныя квартирныя деньги въ размѣрѣ: Начальнику Дивизіи 146 р., Полковымъ Командирамъ по 102 р., прочимъ штабъ-офицерамъ—36 р., ротнымъ командирамъ и лицамъ, получающимъ квартирные оклады ротныхъ командировъ по 60 р. и младшимъ оберъ-офицерамъ—36 р., въ годъ и деньги эти выдавать помѣсячно, по особымъ требовательнымъ вѣдомостямъ. На основаніи этого журнала Думы добавочныя квартирныя деньги въ указанныхъ выше размѣрахъ получаютъ: офицеры Штаба Дивизіи, Управленія Томскаго Воинскаго Начальника, Управленія для завѣдыванія передвиженіемъ войскъ по желѣзнымъ дорогамъ Омскаго района, Томскаго Полка и Томской Конвойной Команды, офицеры же Красноярскаго Полка и Губернскаго Жандармскаго Управленія отъ полученія этихъ денегъ отказались и чрезъ своихъ Начальниковъ, вслѣдствіе недостаточности получаемаго отъ казны по III разряду квартирнаго оклада и выше означенной доплаты отъ города, просили объ отводѣ имъ квартиръ натурою, вслѣдствіе чего, Городская Управа, отношеніемъ отъ 22 декабря м. г. за № 7184, просила Начальника 2 Сибирской Резервной Пѣхотной Бригады собрать гарнизонную Коммиссію для вырѣшенія данныхъ насколько дѣйствительно недостаточенъ квартирный окладъ, назначенный для г. Томска по III разряду, чтобы возможно было установить болѣе нормальную приплату изъ городскихъ средствъ, такъ какъ на основаніи ст. 570 Уст. о зем. повин. Городское Управленіе въ данное время отвести господамъ офицерамъ квартиръ натурою совершенно не можетъ. На это отношеніе Городской Управы, Управленіе Бригады препроводило актъ Гарнизонной Коммиссіи со списками господъ офицеровъ Томскаго и Красноярскаго Полковъ, въ которыхъ указаны квартиры г.г. офицеровъ и плата за оныя.

Разсмотрѣвъ эти данныя оцѣнки квартиръ, Городская Управа не могла не обратить вниманіе на то, что цѣны квартиръ, занимаемыхъ офицерами Красноярскаго Полка, значительно выше цѣнъ квартиръ, занимаемыхъ офицерами Томскаго Полка, такъ напримѣръ, квартира Полкового Командира Красноярскаго Полка показана въ 1556 р., а Томскаго Полка въ 1142 р., т. е. на 416 р. дороже, квартиры баталіонныхъ командировъ Красноярскаго Полка показаны въ 956 р., а Томскаго Полка въ 745 р.

т. е. дороже на 211 р.. Такую разницу въ цѣнахъ квартиръ можно объяснить тѣмъ, что вышеозначенными чинами Красноярскаго Полка занимаются, по личному усмотрѣнію, болѣе дорогія квартиры.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу о размѣрѣ доплаты со стороны города, Городская Управа находитъ, что къ первому разряду по окладамъ отнесены только такіе выдающіеся города, какъ обѣ столицы и порты Одесса и Владивостокъ, и условія жизни въ городѣ Томскѣ къ условіямъ жизни въ этихъ городахъ подведены быть не могутъ, сообразно же цѣнъ квартиръ, нынѣ въ большинствѣ занимаемыхъ офицерами, городъ Томскъ долженъ быть по справедливости отнесенъ ко второму разряду: исключеніе въ этомъ случаѣ должно быть сдѣлано только для младшихъ оберъ-офицеровъ, которые въ настоящее время получаютъ окладъ отъ казны и города на 17 р. 75 к. больше противъ оклада второго разряда и въ этомъ случаѣ городу придется въ дополненіе къ уже назначеннымъ приплатамъ отъ города добавить генералъ-маіору 41 р. Командирамъ Полковъ 1 р. 50 к., прочимъ штабъ-офицерамъ—31 руб. и ротнымъ Командирамъ—6 р. 50 коп. въ годъ, что составитъ общую сумму доплаты въ размѣрѣ 640 рублей 00 коп. въ годъ, каковыя деньги и надлежитъ выдавать со вступленія въ законную силу журнала Городской Думы.

Что-же касается отвода квартиръ натурою тѣмъ офицерамъ, которые не желаютъ получать этихъ прибавокъ, то Городская Управа находитъ возможнымъ принять мѣры къ предоставленію таковыхъ квартиръ лишь ко времени выступленія войскъ изъ лѣтнихъ лагерей на зимнія квартиры, при чемъ заблаговременно долженъ быть сообщенъ Городской Управѣ списокъ лицъ, которыя не желаютъ пользоваться вышеозначенными прибавками отъ города. Это свое заключеніе, Городская Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Городской Думы.

Къ доложонному Заступающій мѣсто Городского Головы И. В. Богомоловъ присовокупилъ, что предусмотрѣнный 570 ст. устава о земскихъ повинностяхъ семи дневный срокъ отвода квартиръ натурою, по мнѣнію Городской Управы, въ данномъ случаѣ не можетъ быть примѣнимъ, такъ какъ это требованіе закона можетъ относиться только къ прибывающимъ войскамъ, офицеры которыхъ не могутъ найти квартиръ въ городѣ, а не къ офицерамъ, жившимъ постоянно въ городѣ и часть которымъ имѣетъ даже собственные дома,—въ данномъ случаѣ квартиры могутъ быть отведены городомъ г.г. офицерамъ расположенныхъ нынѣ въ Томскѣ полковъ только при выступленіи ихъ изъ лѣтнихъ лагерей и при томъ только тѣмъ лицамъ, которыя заблаговременно заявятъ желаніе пользоваться квартирой въ натурѣ, такъ какъ только лѣтомъ возможно найти болѣе соотвѣтствующія квартиры, —и г.г. гласные единогласно признали возможнымъ увеличить доплату отъ города квартирныхъ денегъ въ указанномъ Городскою Управою размѣрѣ и отводить квартиры натурой только тѣмъ г.г. офицерамъ которые пожелаютъ воспользоваться таковыми и заявятъ объ этомъ въ Городскую Управу не позже 1 іюня, а посему Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: 1) вмѣсто отвода квартиръ натурою выдавать дополнительныя квартирныя деньги въ размѣрѣ: Начальнику Дивизіи—187 р., Полковымъ Команди-

рамъ—103 р 50 к., прочимъ штабъ-офицерамъ.—67 р., оберъ-офицерамъ, командующимъ ротами, и лицамъ, получающимъ оклады ротныхъ Командировъ— 66 р. 50 коп. и младшимъ оберъ-офицерамъ—36 р. въ годъ и выдачу новой прибавки производить по вступленіи настоящаго постановленія Думы въ законную силу и 2) г. г. офицерамъ, которые не пожелаютъ воспользоваться вышеозначенными прибавками квартирныхъ денегъ отъ города, отвести квартиры натурою ко времени выступленія ихъ изъ лагерей лѣта текущаго 1909 года и при томъ только тѣмъ г. г. офицерамъ, которые сдѣлаютъ въ Городскую Управу не позже 1 іюня сего года заявленіе о желаніи воспользоваться такими квартирами.

№ 51. *Объ обезпеченіи новаго лагеря доброкачесивенной питьевой водой въ достаточномъ количесивѣ.*

Городской Думѣ доложены протоколъ медицинскаго совѣщанія 6-го сего марта за № 149 и основанное на немъ опредѣленіе Начальника 2-й Сибирской Резервной Пѣхотной Бригады отъ 10-го марта за № 1364. Изъ протокола этого видно, что медицинское совѣщаніе состоялось подъ предсѣдательствомъ бригаднаго врача Статскаго Совѣтника Любомудрова и старшаго врача 8 пѣхотнаго резервнаго Томскаоо Полка Статскаго Совѣтника Климентева, исправляющаго должность старшаго врача 7-го пѣхотнаго резервнаго Красноярскаго Полка Коллежскаго Совѣтника Степанова и младшаго врача 8-го пѣхотнаго Сибирскаго резервнаго Томскаго Полка Надворнаго Совѣтника Зубарева и обсуждали вопросъ о снабженіи водою мѣстности, отведенной городомъ для лагерей частей войскъ Томскаго гарнизона, при чемъ пришли къ слѣдующимъ выводамъ: вода (изъ скважины № 10), изслѣдованная въ настоящее время, оказалось, согласно даннымъ химическаго анализа вполнѣ удовлетворительной. Но. принимая во вниманіе, что колодецъ, изъ котораго должны получать воду войска находится на берегу р. Ушайки на мѣстѣ, которое весною во время половодья совершенно затопляется необходимо допустить возможность загрязненія колодца разлившейся рѣчной водой. Искусственныя сооруженія для защиты отъ разлившейся воды не могутъ гарантировать отъ бактеріальнаго загрязненія колодца во время разлива: 1) потому, ьто искусственныя загражденія могутъ не устоять подъ напоромъ разлившейся воды и обрушиться и 2) потому, что для бактеріальнаго загрязненія колодца достаточно самыхъ незначительныхъ скважинъ. Въ случаѣ же загрязненія колодца болѣзнетворными бактеріями и развитія эпидеміи въ войскахъ, колодецъ этотъ пришлось бы закрыть, въ этомъ случаѣ войска будутъ поставлены въ крайне затруднительное положеніе относительно водоснабженія, что имѣетъ особенное значеніе въ настоящее, угрожающее по холерѣ, время.

А потому, медицинское совѣщаніе рекомендуетъ устройство колодца въ мѣстности не заливаемой во время весенняго половодья или еще лучше — проведеніе вѣтви отъ городского водопровода. Начальникъ же Бригады вышеозначеннымъ отношеніемъ за № 1364 увѣдомляетъ Городскую Управу, что 6 го Марта сего года имъ было организовано подъ предсѣдательстомъ бригаднаго врача Статскаго Совѣтника Любомудрова медицинское совѣщаніе

для обсужденія вопроса о снабженіи водою новаго лагеря, заключенія этого совѣщанія изложены въ протоколѣ № 149, копію коего для свѣдѣнія прилагаетъ. По этому заключенію оказывается, что вода изъ скважины № 10 дѣйствительно вполнѣ удовлетворительнаго качества но самый колодецъ находится въ такомъ мѣстѣ, что по причинамъ, изложеннымъ въ протоколѣ № 149, можетъ случиться, что лагерь останется безъ годной воды, проситъ Городскую Управу разсмотрѣть этотъ вопросъ и дать ему категорическое обязательство города снабдить вполнѣ годной питьевой водой лагерь въ томъ случаѣ, еслибы колодезь оказался непригоднымъ по причинамъ отъ войскъ независящимъ. Надо имѣть въ виду, что лагерь не можетъ оставаться ни одной минуты безъ достаточнаго количества вполнѣ доброкачественной питьевой воды, а потому базировать снабженіе его этой водой изъ одного только колодца, при томъ расположеннаго на берегу съ негодной для употребленія внутрь водой рѣки Ушайки, онъ считаетъ рискованнымъ, а лагерь не обезпеченнымъ этой водой. Кромѣ того, колодезь находится въ разстояніи около 350 саженъ отъ ближайшей границы лагеря (отъ дальнихъ же концовъ значительно больше) и внизу у рѣки, тогда какъ лагерь расположенъ на площадкѣ возвышающейся надъ уровнемъ мѣстности, гдѣ колодезь и 16 саженъ. Это создаетъ очень серьезный вопросъ о доставкѣ воды. Полки имѣютъ всего только по 8 рабочихъ лошадей, на конхъ производятся всѣ работы полка, принимаются во вниманіе высоту подъема, разстояніе между колодцемъ и лагеремъ и грунтъ глинистый легко размокающій и вязкій, по которому идетъ дорога, онъ приходитъ къ заключенію что открытіемъ колодца на скважинѣ № 10, лагерь еще нельзя считать обезпеченнымъ водой, даже если бы не было причинъ, указанныхъ въ протоколѣ № 149, необходимо еще организовать доставку воды въ лагерь изъ колодца. Принять на себя это дѣло полки никакимъ образомъ не могутъ по недостатку для сего средствъ. Въ законѣ указано, что лагерь долженъ быть вблизи доброкачественной воды. Такъ какъ вода рѣки Ушайки не доброкачественна то слѣдовательно городъ обязанъ былъ изыскать способы доставки доброкачественной воды въ лагерь, а не ограничиваться открытіемъ колодца на берегу этой недоброкачественной рѣки, и въ этомъ не состоитъ еще обезпеченія лагеря хорошей водой, такъ какъ достаточно того, чтобы очень быстрая Ушайка прососала пластъ земли между ея русломъ и колодцемъ, какъ послѣдній превратиться въ ту-же Ушайку. Имѣя въ виду, что лагерь устраивается на болѣе или менѣе продолжительное время, почему и вопросъ объ отводѣ надлежащаго мѣста для него пріотрѣтаетъ особую важность и требуетъ самаго серьезнаго всесторонняго разсмотрѣнія и, опираясь на обязательство города снабдить лагерь хорошей питьевой водой и въ достаточномъ количествѣ при каковомъ условіи только и можетъ быть принятъ подъ лагерь намѣченный участокъ, онъ еще разъ проситъ Городскую Управу внести этотъ вопросъ на всестороннее и самое тщательное разсмотрѣніе въ связи съ данными протокола № 149 и изложенными въ настоящемъ отзывѣ. При этомъ проситъ имѣть въ виду, что при теперешнемъ положеніи дѣла о снабженіи лагеря водой онъ считаетъ этотъ вопросъ открытымъ и можетъ заявить, что, не смотря на полную пригодность этого участка для

лагерей войскъ гарнизона и желательность для нихъ занять его онъ, быть можетъ, вынужденъ будетъ отказаться отъ переноса сюда лагеря до тѣхъ поръ, пока вопросъ о снабженіи лагеря хорошей питьевой водой не будетъ поставленъ на болѣе прочныя основы, нежели теперешнія, столь шаткія и гадательныя. Быть можетъ, даже придется въ случаѣ неблагопріятнаго для войскъ разрѣшенія вопроса о водѣ на этомъ участкѣ, обратиться съ ходатайствомъ объ отводѣ лагеря на Потаповыхъ лужкахъ. Дѣло въ томъ, что войска могутъ примириться съ отдаленности воды отъ лагеря только при наличіи естественныхъ ея источниковъ при томъ, многоводныхъ, обслуживающихъ всѣ войсковыя потребности. Когда же идетъ вопросъ о снабженіи лагеря водой изъ колодцевъ, то въ этомъ случаѣ онъ разрѣшается открытіемъ таковыхъ въ самомъ лагерѣ, а не за верету отъ него, или же подачей воды изъ удаленнаго колодца за счетъ города и обязательствомъ города снабжать непрерывно водой лагерь въ случаѣ порчи этого единственнаго колодца, къ тому же расположеннаго въ столь неблагопріятной во всѣхъ отношеніяхъ мѣстности. Въ виду близости наступленія лагернаго времени онъ проситъ провести это дѣло экстренно внѣ очереди и позволяетъ себѣ надѣяться, что городъ въ такомъ серьезномъ вопросѣ, имѣющемъ цѣлью обезпечить войска надлежащимъ лагеремъ на много лѣтъ, пойдетъ на встрѣчу войскамъ въ ихъ законныхъ требованіяхъ и, не ограничиваясь отписками, дѣйствительно окажетъ свое полное содѣйствіе къ разрѣшенію одного изъ насущнѣйшихъ вопросовъ въ жизни войскъ. Считаетъ долгомъ заразнѣе предупредить, что если не будетъ удовлетворительно вырѣшенъ вопросъ о доставкѣ воды въ самый лагерь, а не только о предоставленіи лагерю одного колодца въ такомъ значительномъ разстояніи и при томъ на берегу рѣки, то войска могутъ быть вынуждены остаться лагеремъ на прежнемъ мѣстѣ.

Представляя вышеозначенный протоколъ за № 149 и отношеніе Командира Бригады за № 1346, Городская Управа доложила Городской Думѣ, что по имѣющимся въ Городской Управѣ свѣдѣніямъ отъ лицъ хорошо знающихъ мѣстность, скважина № 10 находятся въ такомъ мѣстѣ, которое никогда не заливается весеннимъ разливомъ рѣки Ушайки, и, соглашаясь съ заключеніемъ Городского Инженера Я. И. Николина, находитъ что опасности непосредственнаго проникновенія полыхъ водъ въ этотъ водопріемникъ и загрязненія его ими не можетъ быть потому, что люкъ водопріемника будетъ возвышаться на 0,5 сажени выше горизонта высокихъ водъ, а при желаніи можетъ быть и еще повышенъ, что водопріемникъ будетъ окруженъ земляной насыпью такой толщиной слоя земли, который абсолютно гарантируетъ невозможность проникновенія чрезъ него загрязненныхъ элементовъ и что просасыванія грунта между рѣкой Ушайкой и колодцемъ представляется невѣроятнымъ и въ случаѣ желанія можетъ быть сдѣлано совершенно невозможнымъ устройствомъ окружающаго фильтра, а потому Городская Управа приходитъ къ заключенію, что мѣстность, отведенную подъ лагери, надлежитъ считать вполнѣ обезпеченной доброкачественной водой и въ достаточномъ количествѣ изъ скважины № 10. Скважина эта находится въ трехъ стахъ саженяхъ отъ центра лагерей и въ

двѣсти десяти саженяхъ отъ ближайшей грани, а потому источникъ этотъ нельзя считать удаленнымъ отъ лагерей. Вода этого источника въ смыслѣ поднятія ея вдвое ближе сравнительно съ водой въ рѣкѣ Томи по отношенію къ нынѣшнимъ лагерямъ, а потому и устройство подъема должно быть сравнительно дешевле для Военнаго Вѣдомства. Колодца надъ скваженой № 10 Городской Управой не дѣлается еще потому, что нѣтъ свѣдѣній, будетъ ли онъ окончательно принятъ и какимъ способомъ будетъ подаваться изъ него вода, такъ какъ отъ послѣдняго зависитъ и устройство колодца, какъ только эти свѣдѣнія будутъ получены, Городской Управой немедленно будетъ приступлено къ устройству колодца. Что-же касается вопроса о проведеніи въ новые лагери водопроводной воды изъ города, то при наличности такого колодца на мѣстѣ въ этомъ надобности не усматривается, кромѣ того подача воды изъ водопровода въ лагери въ техническомъ отношеніи представляетъ большія затрудненія и потребуетъ слишкомъ большихъ расходовъ, такъ какъ при устройствѣ водопровода не предвидѣлась подача воды на такое дальнее разстояніе и при томъ съ переваломъ чрезъ возвышенность, и, наконецъ, при устройствѣ такого отвѣтвленія отъ водопровода лагери не могутъ считаться вполнѣ обезпеченными водой, такъ какъ въ случаѣ порчи водопроводныхъ трубъ на такомъ длинномъ разстояніи могутъ остаться безъ воды на болѣе продолжительное время.

Что-же касается намека Управленія Главнаго Штаба на помѣщ[illegible] лагерей на берегу рѣки Томи на Потаповыхъ лужкахъ, то хотя это мѣст[illegible] и находится на многоводной рѣкѣ Томи, но вода ея потребляется жителями города только послѣ надлежащей ея фильтраціи, а потому должна быть признана по своему качеству гораздо ниже воды въ колодцѣ скважины № 10.

Наконецъ, по поводу упоминанія въ отношеніи Управленія Бригады о какихъ то отпискахъ Городская Управа считаетъ необходимымъ доложить, что въ вопросѣ объ обезпеченіи новыхъ лагерей доброкачественной водой въ потребномъ количествѣ Городская Управа никакихъ отписокъ съ своей стороны не допускала, а принимала всѣ мѣры къ скорѣйшему разрѣшенію этого вопроса: добытая изъ скважины № 10 вода своевременно представлена была для анализа, какъ только работы были окончены тотчасъ же 23-го февраля сообщено было о томъ Начальнику Бригады. 26-го февраля произведенъ былъ Военнымъ Вѣдомствомъ совмѣстно съ представителями города осмотръ этой скважины и затѣмъ дальнѣйшее дѣло о признаніи этого источника вполнѣ обезпечивающимъ лагери вполнѣ доброкачественной и въ достаточномъ количествѣ водой, при указанныхъ Управой условіяхъ сооруженія колодца, зависитъ отъ усмотрѣнія военнаго начальства.

На основаніи всего вышеизложеннаго Городская Управа проситъ Городскую Думу окончательно высказаться: признаетъ ли она вполнѣ обезпеченной мѣстность для новыхъ лагерей доброкачественной водой въ достаточномъ количествѣ изъ колодца надъ саважиной № 10 и если признаетъ то не найдетъ ли Городская Дума возможнымъ просить Военное Вѣдомство принять отведенный подъ лагери участокъ и перенести лагери на новое мѣсто въ нынѣшнюю же весну.

При обсужденіи доложеннаго гласный А. К. Завитковъ выяснилъ, что по закону городъ обязанъ указать только источникъ доброкачественной воды въ достаточномъ количествѣ, а не обязанъ доставлять воду въ лагери, а потому, по его мнѣнію, Городскому Управленію слѣдуетъ лишь надлежащимъ образомъ оборудовать колодецъ надъ скважиной № 10 и гг. гласные признали необходимымъ оборудовать за счетъ города колодецъ надъ скважиной № 10, во избѣжаніе непосредственнаго проникновенія полыхъ водъ въ водопріемникъ и загрязненія устроить люкъ колодца выше горизонта высокихъ водъ и не ниже 0,50 сажени отъ горизонта высокихъ водъ и окружитъ колодецъ до этой же высоты земляной насыпью такой толщины слоя земли, которая абсолютно гарантировала бы невозможность проникновенія чрезъ него загрязненныхъ элементовъ и, во избѣжаніе просасыванія грунта между рѣкой Ушайкой и колодцемъ устроить около колодца окружный фильтръ и при оборудованіи колодца надъ скважиной № 10 указаннымъ выше способомъ признать новые лагери вполнѣ обезпеченными доброкачественной водой въ достаточномъ количествѣ.

Затѣмъ было выяснено, что Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ устроенъ хозяйственно-противопожарный водопроводъ стоимостью 800 тысячъ рублей, что водопріемникъ этого водопровода находится на правомъ берегу р. Томи выше верхняго перевоза и ниже мѣста расположенія нынѣшнихъ лагерей, что въ заботахъ объ обезпеченіи чистоты и безвредности воды, доставляемой городскимъ водопровомъ, Городской Думой журналомъ ея 4-го мая 1905 года № 63 постановлено: 1) уполномочить Городскую Управу войти въ сношеніе съ Военнымъ Вѣдомствомъ о скорѣйшемъ переносѣ лагерей съ правого берега рѣки Томи выше водокачки на другое какое либо мѣсто по тому или другому берегу рѣки Ушайки выше города, 2) воспретить заселеніе кварталовъ № № 270 271 и 272 и того мѣста, которое предназначено по плану подъ постройку казенныхъ провіантскихъ магазиновъ, 3) вышеозначенные три квартала, мѣсто предназначенные три квартала, мѣсто предназначенное подъ провіантскіе магазины, мѣсто, занятое нынѣ лагерями, и лагерную площадь назначить подъ городской паркъ и 4) издать обязательное для жителей города Томска постановленіе въ слѣдующей редакціи: „Безусловно воспрещается мытье и полосканіе бѣлья и купаніе людей и лошадей въ рѣкѣ Томи, начиная отъ водоподъемнаго зданія городского водопровода и верхняго перевоза вплоть до устья рѣчки Басандайки, что затѣмъ Городская Дума, уступая безвозмездно Военно-Инженерному Вѣдомству участокъ городской земли въ 17098 кв. саженъ для постройки казармъ для 8-го Томскаго полка и Томской Конвойной Команды и участокъ земли въ 14 десятинъ для возведенія казармъ для 7-го Красноярскаго полка поставила непремѣннымъ условіемъ, чтобы не только лагери, расположенные нынѣ на берегу р. Томи вадъ водопріемнымъ зданіемъ, были обязательно перенесены въ другое какое либо мѣсто по берегу р. Ушайки выше города, по взаимному соглашенію Городского Общественнаго Управленія съ Военнымъ Вѣдомствомъ, но при переносѣ этихъ лагерей снесены были только барачныя постройки, а существующій нынѣ при лагеряхъ садъ былъ сданъ городу въ теперешнемъ его видѣ безъ всякихъ порубокъ

и поврежденій деревьевъ въ немъ, что Городское Общественное Управленіе вправѣ ожидать, что чины Военнаго Вѣдомства, пользуясь во все остальное время года водой изъ городского водопровода, пойдутъ на встрѣчу городу въ заботахъ о сохраненіи чистоты и безвредности воды въ водопроводѣ, что, наконецъ, мѣсто для новыхъ лагерей на берегу р. Ушайки выше города выбрано по соглашенію съ Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ и признано Военнымъ Вѣдомствомъ вполнѣ пригоднымъ подъ лагери при обезпеченіи этого участка доброкачественной водой въ достаточномъ количествѣ и что обезпеченіе таковой водой новыхъ лагерей вполнѣ достигается оборудованіемъ Городскимъ Управленіемъ колодца надъ скважиной № 10 указаннымъ выше способомъ, а потому г.г. гласные признали необходимымъ просить г. Начальника 2-й Сибирской Резервной Пѣхотной Бригады о принятіи отведеннаго городомъ подъ новые лагери участка и о переносѣ на него лагерей въ нынѣшнюю же весну, а въ случаѣ, если этотъ участокъ не будетъ почему либо принятъ, возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о немедленномъ сносѣ нынѣшнихъ лагерей, расположенныхъ на правомъ берегу рѣки Томи выше водопріемника городского водопровода какъ въ видахъ обезпеченія чистоты и безвредности воды, доставляемой водопроводомъ, такъ и въ исполненіе поставленнаго городомъ непремѣннаго условія при безвозмездной уступкѣ земли подъ постройку казармъ для 8 Томскаго Полка и Томской Конвойной Команды и при предстоящей уступкѣ также безвозмездно 14 десятинъ земли для постройки казармъ для 7 Красноярскаго Полка.

На основаніи всего вышеизложеннаго Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: 1) оборудовать за счетъ города колодецъ надъ скважи. № 10 съ люкомъ ни какъ не ниже 0,50 сажени отъ горизонта высокихъ водъ съ земляной насыпью той же высоты и потребной толщины и съ окружающимъ фильтромъ, 2) при устройствѣ такого колодца признать новые лагери вполнѣ обезпеченными доброкачественной водой въ достаточномъ количествѣ, 3) просить Г. Начальника 2-ой Сибирской Резервной Пѣхотной Бригады о принятіи отведеннаго городомъ подъ новые лагери участка и о переносѣ на него лагерей въ нынѣшнюю же весну и 4) въ случаѣ если этотъ участокъ не будетъ почему либо принятъ, возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о немедленномъ сносѣ нынѣшнихъ лагерей, расположенныхъ на правомъ берегу рѣки Томи выше водопріемника городского водопровода какъ въ видахъ обезпеченія чистоты и безвредности воды, доставляемой водопроводомъ, такъ и въ исполненіе поставленнаго городомъ непремѣннаго условія при безвозмездной уступкѣ земли подъ постройку казармъ для 8 Томскаго Полка и Томской Конвойной Команды и при предстоящей уступкѣ также безвозмездно 14 десятинъ земли для постройки казармъ для 7 Красноярскаго Полка.

Городской Голова *И. М. Некрасовъ.*

ОТЧЕТЪ

Томской Городской Публичной Библіотеки

за 1908 годъ.

(Девятый годъ ея существованія).

Какъ учрежденіе общественное, Томская Городская Публичная Библіотека состоитъ при Городской Думѣ, но управляется особымъ Комитетомъ.

Въ составъ Комитета въ отчетномъ году, какъ и раньше, входили лица, съ одной стороны—по избранію изъ числа Гласныхъ Думы, съ другой—по приглашенію еще при открытіи Библіотеки, въ 1899 году.

А. По избранію Городской Думы 17-го февраля 1906 года: Предсѣдатель Владиміръ Васильевичъ Смитровичъ, Члены: Семенъ Петровичъ Абрамовъ, Константинъ Николаевичъ Евтроповъ и Александръ Ивановичъ Мисюревъ.

Б. По приглашенію: Аркадій Александровичъ Дикгофъ и Александръ Ивановичъ Милютинъ; послѣдніе также были утверждены Думою въ засѣданіи 19-го мая 1906 года.

Библіотекаремъ состоитъ съ 9-го іюня 1899 года Юлія Николаевна Милютина. Помощницею Библіотекаря съ января по мартъ: Александра Философовна Тюшова, съ іюня по сентябрь—Л. А. Голицынская, апрѣль—май и съ октября до конца года.—Августа Философовна Тюшова.

Дѣятельность Комитета.

Въ дѣятельности Комитета отмѣтимъ слѣдующіе факты и постановленія:

1.) По предложенію А. И. Милютина постановлено ходатайствовать предъ канцеляріею Государственной Думы о высылкѣ для Библіотеки изданій Государственной Думы. (Ходатайство удовлетворено).

2.) Возбуждено ходатайство предъ Г. Попечителемъ Западно-Сибирскаго учебнаго округа о доставленіи „циркуляровъ“ по цѣнѣ, назначенной для Начальныхъ народныхъ училищъ—3 руб. (Ходатайство удовлетворено).

3.) Возбуждено ходатайство предъ Городской Управою о постройкѣ шкафовъ для книгъ (Исполнено).

4.) Утвержденъ отчетъ за 1907 годъ и смѣта на 1908 г., въ суммѣ 3994 руб. 10 к.

5.) Утверждены къ выпискѣ списки книгъ, представленные Библіотекаремъ на сумму семьсотъ семнадцать рублей девяносто двѣ коп.

6.) Утвержденъ представленный Библіотекаремъ списокъ періодическихъ изданій на 1909 годъ, въ суммѣ 440 руб. 30 коп.

7.) Исключены и замѣнены новыми пришедшіе въ негодность экземпляры сочиненій: Шиллера (№ 501.) Тургенева (№ 630.) Крестовскаго-Псевд. (Хвощинской) (№ 499.)

8.) Исключены изъ имущественнаго инвентаря вещи подъ №№ 25,42,57 и 60 на сумму 2 руб. 05 коп.

9.) Постановлено пріобрѣсти переносную лампу для библіотекарскаго стола.

10.) Выдать помощницѣ Библіотекаря Александрѣ Философовнѣ Тюшевой изъ комитетскихъ средствъ на лѣченіе 25 рублей.

11.) Утверждена старшей помощницей Библіотекаря, за смертью Александры Философовны Тюшовой,—Л. А. Голицынская и младшей—Авг. Фил. Тюшова, обѣ съ 1-го іюня 1908 года.

12.) Опредѣлена помощницей Библіотекаря съ 1-го октября 1908 г. Августа Фил. Тюшова.

13.) *Отмѣнена* временно установленная Комитетомъ, въ видѣ опыта, *льгота* для студентовъ,—выдавать книги безъ залога, и для воспитанниковъ среднихъ учебныхъ заведеній—безъ залога, но съ поручительствомъ ихъ родителей или наставниковъ. Поручительства уничтожены, возстановлены залоги для всѣхъ. Залоги для учащихся взимать: за одну книгу отъ 1 руб. 50 коп. до 2 руб., смотря по стоимости книги.

14.) Выражена благодарность всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, сдѣлавшимъ пожертвованія Городской Публичной Библіотекѣ. (См. приложеніе: списокъ жертвователей).

Состояніе Библіотеки.

Къ 1 му января 1908 г. книжное имущество библіотеки состояло изъ:

	СУММА.	
	Рубли.	Коп.
1) Книгъ 4463 назв. 6793 тома на	7779	76
2) Журналовъ 3) Газетъ . . . 288 назв. 3368 томовъ на	5678	—
4) Дублетныхъ и дефектныхъ экземпляровъ 1443 тома на . .	178	05
Всего 4751 назв. 11604 тома на . .	13635	81
Въ теченіи 1908 года поступило:		
а) *Пріобрѣтено покупкою.*		
1) Книгъ 459 назв. 560 томовъ на	717	92
2) Журналовъ 3) Газетъ . . . *) 7 назв. 179 томовъ на	491	76
б) *Пожертвованныхъ:*		
1) Книгъ 138 назв. 269 томовъ на	140	71
2) Журналовъ 3) Газетъ . . . 9 назв. 362 тома на	153	95
Такимъ образомъ книжное имущество библіотеки къ 1-му января 1909 года состоитъ:		
1) Книгъ 5060 назв. 7622 тома на	8638	38
2) Журналовъ 3) Газетъ . . . 304 назв. 3909 томозъ на	6323	71
4) Дублетныхъ и дефектныхъ экземпляровъ 1579 томовъ на	246	05
Всего 5364 назв. 13110 томовъ на .	15208	14
Переплетъ книгъ и журналовъ	344	32
Каталоговъ на лицо: Вып. I по 35 коп. 734 на	256	90
„ „ Вып. II по 60 коп. 368 на	220	—
Стоимость прочаго движимаго имущества, по особой инвентарной описи опредѣляется въ	1005	65
А. ВСЕГО	17035	01

Библіотека застрахована въ Томскомъ обществѣ взаимнаго страхованія въ суммѣ 11927 руб. 38 коп. и уплачиваетъ ежегодно страховой преміи 127 руб. 33 коп.

*) Остальное количество журналовъ и газетъ представляютъ тѣ-же названія, какъ и въ предыдущемъ году. (64 названія).

Дѣятельность библіотеки и читальни.

Внутренняя работа библіотечнаго персонала въ отчетномъ году состояла, помимо ежедневной выдачи книгъ какъ на домъ, такъ и въ читальню, въ приходованіи и каталогизаціи покупныхъ и царственныхъ книжныхъ поступленій. Въ библіографическихъ работахъ, какъ и раньше, принималъ участіе Членъ Комитета А. И. Милютинъ.

Изъ сношеній съ различными лицами и учрежденіями отмѣтимъ.

1) Состоящее въ вѣдомствѣ Министерства *Императорскаго Двора* Императорская Археологическая Коммиссія прислала свои изданія, какъ-то: Извѣстія, Отчеты и Матеріалы.

2) Канцелярія Государственной Думы, по распоряженію секретаря Государственной Думы извѣстила Городскую Библіотеку о внесеніи ея въ списокъ учрежденій, которымъ будутъ высылаться стенографическіе отчеты засѣданій Думы.

3) Предсѣдатель Общества ревнителей русскаго историческаго просвѣщенія въ память Императора Александра III прислалъ по экземпляру вновь вышедшихъ изданій Общества.

4) Предсѣдатель Распорядительнаго Комитета Особой Коммиссіи Краснаго Креста флигель-Адъютантъ Полковникъ В. Н. Воейковъ прислалъ экземпляръ „Обзоръ дѣятельности Распорядительнаго Комитета“.

5) По просьбѣ Якутской Городской Управы, въ виду реорганизаціи мѣстной Городской Публичной Библіотеки, послѣдней посланы всѣ матеріалы по веденію библіотечнаго дѣла въ Томской Городской Публичной Библіотекѣ: правила, книжныя бланки, отчеты, каталогъ.

Тоже самое выслано и въ Барнаульскую, Томской губерніи, Общественную Библіотеку.

6) Тобольскій губернскій статистическій Комитетъ изъявилъ готовность присылать всѣ свои изданія, какъ только таковыя будутъ выходить изъ печати.

7) Съ своей стороны Томская Городская Публичная Библіотека получила свѣдѣнія о различныхъ сторонахъ библіотечнаго дѣла: помѣщеній, штатѣ служащихъ и ихъ вознагражденіи, о сохраненіи газетъ, изъ городскихъ библіотекъ: Кіевской, Харьковской, Читинской, Хабаровской, Николаевской, Владивостокской, Самарской—Александровской, Красноярской, Ниже городской, Херсонской и Иркутсой.

Комитетъ питаетъ надежду, что различныя Правительственныя, Общественныя, ученыя учрежденія и частныя лица и на будущее время не оставятъ библіотеку своимъ просвѣщеннымъ вниманіемъ.

Изъ значительныхъ пожертвованій частныхъ лицъ отмѣтимъ: Профессора Императорскаго Томскаго Университета І. А. Малиновскаго и инженера Путей Сообщенія Митр. Степ. Чернышева.

Изъ платныхъ поступленій въ отчетномъ году слѣдуетъ упомянуть о сочиненіяхъ: Проф. Спасскаго, Бердникова, С. Н. Трубецкаго, Штрауса, Ренана, Бердяева, Штирнера, Мережковскаго, Оливера Лоджа, Петра Лаврова, Чичерина, Глинскаго, Корнилова, Бородкина, П. И. Гнѣдича, Гребен-

щикова, Диксона, Амфитеатрова, Сиверса, Н. Покровскаго (Христоматія и разборы 28 русскихъ писателей), Афонасьева—Чужбинскаго, Ауэрбаха, Гребенки, Дрожжина, Галенищева-Кутузова. Коринфскаго, Мясницкаго, Назарьевой, Столѣтова, Тимирязева, Кауфмана, Буркгардта, Яцимирскаго, Ермолова, Веселовскаго Бориса, Головина, Фламмаріона, Луначарскаго Борисова и многихъ другихъ.

Въ отчетномъ году состояло подписчиковъ всего 540 человѣкъ (на 85 менѣе предыдущаго года).

Распредѣленіе по разрядамъ видно изъ слѣдующей таблицы:

ПОДПИСЧИКОВЪ.	I-го разряда.	II-го разряда.	III-го разряда.	Итого по горизонтали.	% отношеніе.
Годовыхъ	2	—	—	2	0.37%
Полугодовыхъ	2	2	1	5	0.91%
Мѣсячныхъ	71	94	368	533	98,72%
Итого по вертикали . . .	75	96	369	540	—
% отношеніе	13.75%	17.75%	68,50	—	—

Выдано абонементныхъ билетовъ;

I разряда	322
II „	446
III „	1169
Всего билетовъ . . .	1937

Всего было выдано на домъ книгъ 18280 томовъ, журналовъ 6271 томъ и газетъ 2824.

Въ 1908 г. было посѣщеній 6662, сдѣланныхъ 6543 челов. (изъ нихъ 6317 мужч. и 226 женщ.). Болѣе прошлогодняго на 2001 человѣкъ.

Изъ нихъ по мѣсяцамъ:

I.		II.		III.		IV.		V.		VI.	
м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
732	39	615	12	730	12	549	7	523	9	297	13
771		627		742		556		532		310	

VII.		VIII.		IX.		X.		XI.		XII.	
м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
293	13	345	7	558	35	629	33	509	24	537	22
306		352		593		662		533		559	

Выдано въ читальню 531 том. книгъ, журналовъ 885, газетъ 4510 всего 5926 т. (На 1631 томъ болѣе продыдущаго года).

Въ 1908 году библіотека выписывала слѣдующія періодическія изданія

А. Платныя.

Библіотека юнаго читателя.
Былое (не получалось).
Вокругъ Свѣта.
Вопросы Философіи и Психологіи.
Всемирный Вѣстникъ (прекратился на № 8 (^{8}/x 1908).
Всходы.
Вѣстникъ Воспитанія.
Вѣстникъ Европы.
Вѣстникъ Знанія.
Вѣстникъ Иностранной Литературы (прекратился на № 4).
Вѣстникъ Общества Технологовъ.
Голосъ Москвы.
Голосъ Томска.
Гражданинъ.
Другъ-Дѣтей съ пчелкою.
Дѣтскій Отдыхъ.
Задушевное Слово старшаго и младшаго возраста.
Извѣстія по Литературѣ и Библіографіи Т-ва Вольфъ.
Историческій Вѣстникъ.
Книжная Лѣтопись Главнаго Управленія по дѣламъ печати.
Книжный Вѣстникъ (прекратился на №. 26).
Красныя Зори.
Московскій Еженедѣльникъ.
Московскія Вѣдомости.
Нива.
Новое Воспитаніе.
Новое Время.
Новый Журналъ Литературы (получено только 3 № №).
Нужды Деревни (не получался).
Образованіе 2 экземпляра.
Окраины Россіи.
Правительственный Вѣстникъ.
Право.
Пріамурье (не получалось).
Природа и Люди.
Пробужденіе.
Родникъ.
Русская Земля.
Русская Мысль 2 экземпляра.
Русская Старина.
Русская Школа.
Русскій Врачъ.
Русскія Вѣдомости.
Русское Богатство 3 экземпляра.

Русское Слово съ приложеніемъ „Искры“.
Русь (прекратилась на № 324).
Свѣтлячекъ
Сибирская Жизнь.
Сибирская Правда.
Сибирскіе Вопросы.
Сибирскіе Отголоски.
Сибирскій Земледѣлецъ.
Сибирскій Листокъ.
Современный Міръ 2 экземпляра.
Сибирь.
Стрекоза (съ № 23 названіе измѣнено на „Сатириконъ“).
Сѣверъ.
Театръ и Искусство.
Товарищъ (прекратился на № 250; вмѣсто него издавалась: Наша Газета, ред.-изд. В. Ц. Консновъ, прекратилась на 7/8, вмѣсто нея выходитъ „Современное Слово“).
Табольскій Голосъ (не получался)
Томскія Губернскія Вѣдомости.
Трудовой Путь (запрещенъ на № 1).
Циркуляры Попечителя Западно-Сибирскаго учебнаго округа (высылается за 1/2 стоимости).
Юная Россія.

Б. Дарственныя.

Вѣстникъ Русскаго Собранія.
Горный Журналъ.
Горныя и Золотопромышленныя Извѣстія.
Извѣстія Геологическаго Комитета.
Извѣстія Московской Городской Думы.
Извѣстія С.-Петербургской Біологической Лабораторіи.
Извѣстія Томскаго Городского Общественнаго Управленія.
Томскія Епархіальныя Вѣдомости.
Харбинскій Вѣстникъ.

Комитетъ выражаетъ признательность всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, доставившимъ свои изданія въ Томскую Городскую Публичную Библіотеку; — Редакціямъ вышеуказанныхъ газетъ и журналовъ за безплатную присылку изданій и Редакціи газеты „Сибирская Жизнь“ за доставленіе, помимо платнаго, одного безплатнаго экземпляра.

Въ отчетномъ году, благодаря уничтоженію поручительствъ и возстановленію взиманія залоговъ со всѣхъ подписчиковъ, замѣчается незначительная убыль подписчиковъ, сравнительно съ предыдущимъ годамъ.

За то число посѣтителей читальни и выдача имъ книгъ для чтенія на мѣстѣ увеличились противъ предыдущаго года: Первое на 2001, а вторая на 1631.

Заканчивая отчетъ о дѣятельности Томской Городской Публичной Библіотеки за девятый годъ ея существованія, Комитетъ Библіотеки имѣетъ честь обратить вниманіе Городской Думы на то обстоятельство, что постоянное увеличеніе и ежегодный приростъ книжнаго имущества съ одной стороны, недостатокъ мѣста, для помѣщенія новыхъ книгъ и тѣснота читальни,— съ другой, естественно выдвигаютъ вопросъ о постройкѣ для Городской Библіотеки своего каменнаго зданія, спеціально приспособленнаго для нуждъ библіотеки и читальни и безопаснаго въ пожарномъ отношеніи.

Предсѣдатель Комитета *В. Смитровичъ.*

Члены Комитета { *А. Дикгофъ.*
К. Евтроповъ.
А. Мисюревъ.

Библіотекарь *Ю. Милютинъ.*

Секретарь Комитета *А. Милютинъ.*

КАССОВЫЙ ОТЧЕТЪ

Томской Городской Публичной Библіотеки

за 1908 годъ.

ПРИХОДЪ.

№ № по порядку.		Предположено по смѣтѣ. Руб.	К	Дѣйствительно поступило. Руб.	К
	Оставалось къ 1-му января 1908 г.	—	—	5	3
	%% съ капитала на текущемъ счету	—	—	30	51
1	Пособіе отъ Городской Думы на пріобрѣтеніе книгъ . .	900	—	900	—
2	Жалованье библіотекарю (480 р.) помощницѣ (300 р.) сторожу (180 р.) изъ Городскихъ средствъ . . .	960	—	960	—
3	Отъ подписныхъ абонементовъ	800	—	762	3
4	За чтеніе въ Кабинетѣ (по 3 коп. за входъ съ посторонних)	5	—	9	43
5	Штрафныхъ	10	—	13	90
6	Отъ продажи абонементныхъ книжекъ	5	—	5	34
7	„ „ поручительныхъ листовъ	3	—	1	2
8	Страхованіе библіотечнаго имущества	92	10	127	33
9	Квартира (натурою)	800	—	800	—
10	Отопленіе $44^{33}/_{48}$ саж. по 4 р. 80 к (натурою) . . .	190	—	214	50
11	Освѣщеніе (натурою)	204	—	139	17
12	Поступило обратно отъ редакціи „Книжныя Новости„ за второе полугодіе 1908 г. марками	—	—	1	—
	ИТОГО . . .	3969	10	3969	26

Члены Комитета *К. Евтроповъ.*
А. Мисюревъ.

Членъ Казначей Комитета *А. Дикгофъ.*

РАСХОДЪ.

№ № по порядку		Предположено по смѣтѣ. Руб	К.	Дѣйствительно поступило, Руб.	К.
1	Пополненіе библіотеки книгами	600	—	717	92
2	Жалованье библіотекорю по 40 руб. въ мѣсяцъ . . .	480	—	480	—
3	„ помощницѣ библіотекаря по 25 р. въ мѣсяцъ.	300	—	300	—
4	Ей же дополнительныхъ изъ средствъ Комитета (по 5 р. мѣсяцъ)	60	—	60	—
5	Жалованье дѣвочкѣ за 5 мѣсяцевъ	—	—	53	67
6	„ сторожу по 15 р. въ мѣсяцъ	180	—	180	—
7	Ему же дополнительныхъ изъ средствъ Комитета по 5 р. въ мѣсяцъ	60	—	60	—
8	Переплетъ книгъ, журналовъ и ремонтъ книгъ . . .	375	—	344	32
9	Абонемемтныя книжки и конторскія книги и проч. типогр. Орловой	20	—	30	—
10	Почтовые, канцелярскіе и др. мелкіе расходы	55	—	47	17
11	Переписка отчета за 1908 г.	5	—	2	—
12	Мытье половъ	48	—	34	—
13	На леченіе больной помощницы библіотекаря Тюшевой. .	—	—	25	—
14	Наградные къ праздникамъ Пасхи и Рождеству Христову библіотекарю, помощницѣ и служителямъ	—	—	131	21
15	Перечислено, какъ временно позаимствован. въ счетъ читательскихъ залоговъ	—	—	202	50
16	Квартира (натурою)	800	—	800	—
17	Отопленіе $44^{33}/_{48}$ саж. по 4 р. 80 к. (натурою) . .	190	—	214	50
18	Освѣщеніе (натурою)	204		139	17
19	Страхованіе библіотеки на счетъ города	92	10	127	33
20	Электрическая столовая лампа	—	—	7	—
21	Обратно выдано штрафныхъ г. Слускому	—	—	1	—
22	Уплачено по счету ред. „Голосъ Томска“ „Сибирская Жизнь“ за объявленія	—	—	8	—
	ИТОГО . . .	3469	10	3964	79
	Остатокъ къ 1 января 1909 г.	—	—	4	47
	БАЛАНСЪ . .	—	—	3969	26

Счетъ спеціальныхъ капиталовъ.

ПРИХОДЪ,	Сумма. Руб.	К.	РАСХОДЪ.	Сумма. Руб.	К.
Осталось къ 1-му января 1908 г. спеціальнаго капитала для напечатанія дополнит. каталога.	100	—	Осталось къ 1-му января 1909 г.	118	90
Перечислено по постановленію Комитета для той же цѣли отъ продажи каталоговъ въ 1908 г.	18	90			
Итого .	118	90			

Счетъ переходящихъ суммъ.

ЧИТАТЕЛЬСКИХЪ ЗАЛОГОВЪ.

ПРИХОДЪ.	Сумма. Руб.	К.	РАСХОДЪ.	Сумма. Руб.	К.
Къ 1-му января 1908 г. оставалось читательскихъ залоговъ	222	53	Въ 1908 г. возвращено залоговъ подписчикамъ.	1032	50
Въ теченіе 1908 г. поступило читательскихъ залоговъ	1207	50	Осталось на 1-ое января 1909 г. читательскихъ залоговъ	600	3
Возвращено изъ обще-библіотечныхъ суммъ временно позаимствовани.	202	50			
Итого .	1632	53	Балансъ .	1632	53

Предсѣдатель Комитета *В. Смитровичъ.*

Члены Комитета { *К. Евтроповъ,* *А. Мисюревъ.*

Членъ Казначей Комитета *А. Дикгофъ*

СМѢТА

Предположеннымъ доходамъ и расходамъ Томской Городской Публичной Библіотеки

на 1909 годъ.

ПРИХОДЪ.

№№ по порядку.		Соотвѣтствующія поступленія въ 1908 г. за 10 мѣсяцевъ. Рубли.	Коп.	Предполагаемые расходы въ 1909 г. Рубли.	Коп.
1	Пособіе Городской Думы на пріобрѣтеніе книгъ.	900	—	900	—
2	На жалованіе библіотекарю, помощницѣ библіотекаря и сторожу изъ городскихъ средствъ	960	—	960	—
3	Отъ подписныхъ абонементовъ .	635	27	750	—
4	За чтеніе въ кабинетѣ (по 3 коп. за входъ.	7	90	8	—
5	Штрафныхъ	13	90	14	—
6	Отъ продажи каталоговъ	15	80	12	—
7	Отъ продажи абонементныхъ книжекъ	4	38	4	50
8	Отъ продажи поручительныхъ листовъ	—	96	—	—
9	Страхованіе библіотечнаго имущества	92	10	92	10
10	Квартира натурою.	800	—	800	—
11	Отопленіе (40 саж. берез. дровъ) натурой	190	—	190	—
12	Электрическое освѣщеніе (17 лампъ) натурою	204	—	204	—
		3824	31	3934	60

РАСХОДЪ.

№№ по порядку.		Соотвѣтствующіе расходы въ 1908 г. Рубли.	Коп.	Предполагаемыя поступленія въ 1909 г. Рубли.	Коп.
1	Пополненіе библіетеки книгами . .	551	43	600	—
2	Выписка періодическихъ изданій .	453	66	450	—
3	Переплетъ книгъ и журналовъ, ремонтъ книгъ	326	12	375	—
4	Переписка карточекъ для каталога.	—	—	25	—
5	Абониментныя книжки (1000 экз.) .	20	—	20	—
6	Почтовые, канцелярскіе и непредвидѣнные расходы	54	—	45	50
7	Переписка отчета за 1908 г. . . .	5	—	5	—
8	Страхованіе библіотечнаго имущества	92	10	92	10
9	Квартира натурою.	800	—	800	—
10	Отопленіе (40 саж. берез. дровъ) натурою	190	—	190	—
11	Электрическое освѣщеніе (17 лампъ) натурою	204	—	204	—
12	Жалованіе библіотекарю.	480		480	—
13	„ помощницѣ библіотекаря.	300	—	300	—
14	На наемъ дѣвочки при библіотекѣ.	60	—	60	—
15	Жалованье сторожу	180	—	180	—
16	Ему-же дополнительныхъ изъ средствъ Комитета	60	—	60	—
17	Мытье половъ	48	—	48	—
		3824	31	3934	60

СПИСОКЪ ЖЕРТВОВАТЕЛЕЙ

въ 1908 году прислали библіотекѣ пожертвованія книгами и журналами слѣдующія учрежденія и лица.

№№ по порядку.	Кто пожертвовалъ книги.	Число томовъ.	Краткая характеристика пожертвованныхъ книгъ.
1	Воронежское общества Народныхъ Университетовъ	1	Отчетъ 1907 года.
2	Геологическій Комитетъ . . .	4	Геологическія изслѣдованія золотоносныхъ обл. Сибири.
3	Главное Управленіе Землеустройствъ и Земледѣлія	1	Годъ 1908 въ сельско-хозяйствен. отношеніи вып. IV.
4	Императорская Археологическая Коммиссія	39	Извѣстія вып. 1—26.
		18	Отчеты 1882—88, 89—1904 съ атласомъ.
		17	Матеріалы №№ 15—30, 32.
		1	Альбомъ рисунковъ къ отчетамъ.
		1	Указатель къ отчетамъ.
5	Императорскій Томскій Университетъ	1	Отчетъ 1906 г.
		3	Извѣстія Университета кн. 29—30 съ прилож.
		2	Диссертаціи на степени доктора-медицины Валединскаго и Зимина.
		2	Отчетъ 1906—1907 г.
6	Иркутскій Сиропитательный Домъ	1	Отчетъ 1907 г.
7	Красноярскій подъотдѣлъ Восточно Сибирскаго отдѣла Императорскаго Русскаго Географ. Общества	2	Изѣстія томъ II вып. 3—4.
			Отчетъ за 1906 г.
8	Московская Городская Управа.	1	Городскія попечительства о бѣдныхъ.
		1	Статистическій ежегодникъ г. Москвы годъ I (1906—7 г.) вып. I.
		1	Выборы въ Государственную Думу I призыва.

№№ по порядку.	Кто пожертвовалъ книги.	Число томовъ.	Краткая характеристика пожертвованныхъ книгъ.
9	Московскій Публичный и Румянцовскій Музеи	1	Отчетъ 1907 г.
10	Предсѣдатель общества ревнителей русскаго Историческаго Просвѣщенія въ память Императора Александра III . . .	5	Сборникъ документовъ музея гр. М. Н. Муравьева и другія изданія.
		2	Старина и Новизна кн. 11—12.
11	Предсѣдатель Распорядительнаго Комитета Особой Коммиссіи Краснаго Креста	1	Обзоръ за 1904—1907 г.г.
12	Семипалатинскій Областной Статистическій Комитетъ . . .	1	Отчетъ 1906 г.
13	Совѣтъ общества попеченія о начальномъ образованіи въ г. Семипалатинскѣ	1	Отчетъ за 1906 г.
14	Совѣтъ Старшинъ Томскаго Общественнаго Собранія	1	Отчетъ 1907 г. и дополненіе къ нему.
15	Совѣтъ Съѣзда Золотопромышленниковъ Томскаго Горнаго Округа	1	Отчетъ.
16	Тобольскій Губернскій Музей.	1	Ежегодникъ вып. XVI.
17	Тобольскій Губернскій Статистическій Комитетъ	1	Памятная книжка на 1908 г.
18	Томскій Технологическій Институтъ	3	Извѣстія томъ IX—XI 1908 годъ № 1—3.
19	Управленіе Сибирской желѣзной дороги		Отчетъ 1905 и 1906 г. съ прибавленіемъ.
	Городскія Библіотеки:		
20	Астраханская	1	Отчетъ 1906 г.
21	Библіотека Сибирской желѣзной дороги	4	Каталогъ и правила
22	Воронежская	1	Отчетъ 1907 г.
23	Вятская	1	„ „
24	Иваново-Вознесенская	1	„ „
25	Кишиневская	1	„ 1906 г.
26	Минусинская	1	„ „
27	Николаевская (Херс. губ.) . .	1	„ 1907 г.
28	Одесская	1	„ „
29	Пензенская	1	„ 1906—7 г.
30	Саратовская	1	„ 1907 г.

№№ по порядку.	Кто пожертвовалъ книги.	Число томовъ.	Краткая характеристика пожертвованныхъ книгъ.
31	Троицкосавская	1	Отчетъ 1907 г.
32	Тростянецкая	1	„ „
33	Туркестантская	1	„ „
34	Харьковская общественная .	1	„ „
35	Яранская (Вятской губ.) публичная	1	Каталогъ.
36	Дикговъ А. А.	28	Сочиненія и статьи главнымъ образомъ мѣстнаго характера.
37	Книжный магазинъ П. И. Макушина	1	Каталогъ 1908 г.
38	Малиновскій І. А. профессоръ.	128	Разнаго содержанія.
39	NN	10	Разныя книги на русскомъ и французскомъ языкахъ.
40	Марфинъ Н. Н., Правительственный Агрономъ по Томской губерніи	4	Брошюры по борьбѣ съ вредными насѣкомыми.
41	Мочаловъ И. З.	1	Брошюра его.
42	Неизвѣстный	4	Кедра революціи.
43	Погостовскій В. Н. студ. . .	1	Учебникъ профессора Малиновскаго.
44	Тарасевичъ Ѳ.	2	Русскій иллюстрированный путеводитель по Зап.-Европ. курортамъ 2 экземпляра.
45	Сухихъ А. Г.	1	Отчетъ О-ва Ясли 1903—4 г.
46	Сухихъ Н. П.	4	Отчетъ О-ва взаимнаго страхованія 1903—06 г.
47	Чернышевъ Митрофанъ Степановичъ, Инженеръ Путей Сообщенія	269	Журналы: Новый Міръ, Нива, Научное Обозрѣніе, Новь, Живописная Россія, Вѣстникъ и Библіотека Самообразованія, Игрушечка, для малютокъ, Пробужденіе, Русская Мысль, Юная Россія, На помощь матерямъ.

ТОМСКАЯ ГОРОДСКАЯ ПУБЛИЧНАЯ БИБЛІОТЕКА