ИЗВѢСТІЯ

ТОМСКАГО

Городского Общественнаго Управленія.

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

№ 31—35.

АВГУСТЪ.

1909.

ТОМСКЪ.
Паровая типографія Н. И. Орловой. Ямской пер. соб. домъ.
1909.

Оглавленіе.

Стр.

1) Законъ объ образованіи при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія школьно-строительнаго фонда на школьно-строительныя надобности начальныхъ школъ вѣдомства того же Министерства, положеніе объ этомъ фондѣ и правило о выдачѣ пособій 471

2) Условія доходности электрическаго трамвая въ небольшихъ русскихъ городахъ 475

3) Постановленія Томской Городской Думы 26 августа 1909 г. 483

4) Средства передвиженія въ городѣ 491

5) По вопросу объ устройствѣ мостовыхъ 492

6) Выписка изъ указовъ Правительствующаго Сената по первому Департаменту по городскимъ дѣламъ 489

7) Объявленіе 534

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныя
22 іюня 1909 г.

Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою.

ЗАКОНЪ

Объ образованіи при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія школьно-строительнаго фонда и объ установленіи правилъ о выдачѣ пособій изъ средствъ государственнаго казначейства на школьно-строительныя надобности начальныхъ училищъ вѣдомства того же Министерства.

I. Образовать для выдачи ссудъ на школьно-строительныя надобности на основаніяхъ, указанныхъ въ прилагаемомъ при семъ Положеніи, школьно-строительный фондъ, съ приглашеніемъ его къ спеціальнымъ средствамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

II. Отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства на означенную въ отдѣлѣ I надобность въ 1909 году—одинъ милліонъ рублей.

III. Размѣръ кредитовъ, потребныхъ въ послѣдующіе годы, къ отпуску изъ казны для пополненія школьно-строительнаго фонда, опредѣлять, начиная съ 1910 года, въ смѣтномъ порядкѣ.

IV. Установить прилагаемыя при семъ правила о выдачѣ пособій изъ казны, на школьно-строительныя надобности начальныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

V. Размѣръ кредитовъ, потребныхъ къ отпуску изъ средствъ государственнаго казначейства для выдачи, на основаніи означенныхъ въ отдѣлѣ IV правилъ, опредѣлять, начиная съ 1910 года, въ смѣтномъ порядкѣ,

2) Положеніе.

О школьно-строительномъ фондѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

1. Школьно-строительный фондъ Министерства Народнаго Просвѣщенія предназначается для выдачи, съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія, ссудъ на постройку и покупку новыхъ и расширеніе существующихъ

зданій начальныхъ училищъ названнаго вѣдомства, какъ содержимыхъ на мѣстныя средства съ пособіемъ или безъ пособія отъ казны, такъ и содержимыхъ на счетъ казны или съ пособіемъ изъ мѣстныхъ средствъ. Школьно-строительный фондъ расходуется на основаніи правилъ сего Положенія.

2. Школьно-строительный фондъ пополняется: а) ассигнованіями изъ средствъ Государственнаго казначейства, б) возвращаемыми ссудами и прощаемыми ссудами и процентами на непогашенныя ихъ части и в) пожертвованіями.

3. Ссуды изъ школьно-строительнаго фонда выдаются: а) городскимъ общественнымъ управленіямъ, б) въ губерніяхъ, въ коихъ введено Положеніе 12 іюня 1890 года уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ, в) въ губерніяхъ, въ коихъ введено Положеніе 2 апрѣля 1903 года, предусмотрѣннымъ симъ Положеніемъ земскимъ учрежденіямъ и г) въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено какъ Положеніе 12 іюня 1890 года, такъ и Положеніе 2 апрѣля 1903 года, волостнымъ управленіямъ сельскимъ общественнымъ управленіямъ и соотвѣтствующимъ имъ управленіямъ, а также отдѣльнымъ поселеніямъ, не составляющимъ цѣлыхъ сельскихъ обществъ.

4. Ссуды изъ школьно-строительнаго фонда выдаются тѣмъ подвѣдомственнымъ Министерству Народнаго Просвѣщенія училищамъ, которыя вошли въ школьную сѣть всеобщаго обученія, одобренную Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Примѣчаніе: Министру Народнаго Просвѣщенія предоставляется разрѣшать выдачу ссудъ на школьно-строительныя нужды и тѣхъ мѣстностей, гдѣ еще не утверждена школьная сѣть.

5. Ссуды выдаются на срокъ не долѣе двадцати лѣтъ, считая съ 1 января слѣдующаго за выдачей ссуды года, въ размѣрѣ не свыше четырехъ пятыхъ строительной стоимости школьныхъ зданій.

6. Выдача ссудъ производится или единовременно или частями.

7. По числящимся за заемщиками ссудамъ уплачиваются проценты въ размѣрѣ трехъ годовыхъ. Проценты исчисляются съ указаннаго въ статьѣ 5 срока за годъ впередъ.

8. При ходатайствахъ о ссудахъ изъ школьно-строительнаго фонда въ Министерство Народнаго Просвѣщенія представляются:

а) постановленія по сему предмету общественныхъ учрежденій и управленій (ст 3) съ указаніями, какая сумма, по какому разсчету, на какихъ условіяхъ и для чего именно испрашивается;

б) свѣдѣнія о финансовомъ положеніи ходатайствующаго о ссудѣ учрежденія, а въ отношеніи земскихъ учрежденій и городскихъ общественныхъ управленій — отчеты о доходахъ и расходахъ сихъ учрежденій и управленій за послѣдніе два отчетныхъ года;

в) отзывъ уѣзднаго или городского училищнаго совѣта, а гдѣ нѣтъ таковыхъ отзывъ уѣзднаго начальства по существу ходатайства, по строительной смѣтѣ и о томъ, насколько планъ постройки и избранное для нея мѣсто отвѣчаютъ правиламъ о школьныхъ помѣщеніяхъ, изданныхъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

г) обязательство въ томъ, что сооружаемое зданіе будетъ служить исключительно для надобностей народнаго образованія, что оно будетъ страховаться и ремонтироваться на мѣстныя средства.

9. При выдачѣ ссудъ Министерствомъ указывается срокъ, въ теченіи коего должна быть закончена постройка или передѣлка зданія. Срокъ этотъ не долженъ превышать двухъ лѣтъ.

10. Погашеніе ссуды производится ежегодно равными частями въ теченіи срока, на который выдана ссуда.

11. Причитающіяся годовые платежи въ счетъ процентовъ и погашенія вносятся въ мѣстное казначейство не позднѣе 1-го іюля соотвѣтствующаго года.

12. Платежи, не внесенные къ указанному въ статьѣ 11 сроку, считаются въ недоимкѣ и на нихъ начисляется пеня въ размѣрѣ одного процента за каждый просроченный мѣсяцъ.

13. Причитающіеся съ городскихъ общественныхъ управленій, съ земскихъ учрежденій въ губерніяхъ въ коихъ введены Положенія 12 іюня 1890 года или 2 апрѣля 1903 года, годовые платежи (ст. 11) зачисляются въ числѣ обязательныхъ расходовъ земскихъ и городскихъ смѣтъ. Суммы, причитающіяся съ волостныхъ управленій, съ сельскихъ общественныхъ управленій и съ соотвѣтствующихъ имъ управленій, взимается въ порядкѣ, установленномъ для казенныхъ сборовъ.

Примѣчаніе: Въ губерніяхъ Царства Польскаго слѣдуемыя къ возврату суммы включаются въ раскладки сельскихъ гминныхъ сборовъ по принадлежности.

14. Отступленія отъ выполненія плана, одобреннаго уѣзднымъ или городскимъ училищнымъ совѣтомъ или училищнымъ начальствомъ, если они не нарушаютъ утвержденныхъ Министромъ правилъ о школьныхъ помѣщеніяхъ, могутъ быть разрѣшаемы тѣмъ же совѣтомъ, а въ мѣстностяхъ, гдѣ означенныхъ совѣтовъ не имѣется,—директоромъ народныхъ училищъ.

15. Въ случаѣ неисполненія условій, изложенныхъ въ пунктѣ г статьи 8, въ статьяхъ 9 и 14 настоящаго положенія, полученныя въ счетъ разрѣшенной ссуды суммы возвращаются полностью въ теченіе годового срока со времени предъявленія требованія о возвращеніи ссуды, съ начисленіемъ на нихъ шести процентовъ годовыхъ съ того же времени.

Примѣчаніе: Упомянутыя въ статьѣ 15 суммы зачисляются въ школьно-строительный фондъ.

16. Порядокъ счетоводства и отчетности по выдачѣ ссудъ изъ школьно-строительнаго фонда опредѣляется инструкціей, утверждаемой Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ.

17. Годовые отчеты по операціи выдачи ссудъ изъ школьно-строительнаго фонда представляются въ Государственную Думу и Государственный Совѣтъ при смѣтахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

3) Правила.

О выдачѣ пособій изъ казны на школьно-строительныя подобности начальныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

1. Пособія выдаются Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія на постройку и покупку новыхъ и на расширеніе существующихъ зданій начальныхъ училищъ этого вѣдомства, какъ содержимыхъ на мѣстныя средства съ пособіемъ или безъ пособія отъ казны, такъ и содержимыхъ на счетъ казны или съ пособіемъ изъ мѣстныхъ источниковъ.

2. Пособія могутъ быть выдаваемы: а) городскимъ общественнымъ управленіямъ б) въ губерніяхъ, въ коихъ введено Положеніе 12 іюля 1890 года, уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ, в) въ губерніяхъ, въ коихъ введено Положеніе 2 апрѣля 1903 года, предусмотрѣннымъ симъ Положеніемъ земскимъ учрежденіямъ и г) въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено какъ Положеніе 12 іюля 1890 года, такъ и Положеніе 2 апрѣля 1903 года,— волостнымъ управленіямъ, сельскимъ общественнымъ управленіямъ и соотвѣтствующимъ имъ управленіямъ, а также отдѣльнымъ поселѣніямъ, не составляющимъ цѣлыхъ сельскихъ обществъ.

3. Пособія выдаются тѣмъ, подвѣдомственнымъ Министерству Народнаго Просвѣщенія, училищамъ, которыя вошли въ школьную сѣть всеобщаго обученія, одобренную Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Примѣчаніе: Министру Народнаго Просвѣщенія предоставляется разрѣшать выдачу пособій на школьно-строительныя нужды и тѣхъ мѣстностей, гдѣ еще неутверждена школьная сѣть.

4. Пособія выдаются въ размѣрѣ не свыше половины строительной стоимости и во всякомъ случаѣ въ предѣлахъ слѣдующихъ нормъ: на одно-комплектное училище (въ среднемъ 50 учащихся при одномъ учителѣ) и на каждый комплектъ двухкомплектнаго училища, а также на каждый изъ первыхъ двухъ комплектовъ многокомплектнаго училища не свыше двухъ тысячъ рублей для каменной и не свыше одной тысячи пятисотъ рублей для деревянной и глинобитной постройки и на каждый изъ дальнѣйшихъ комплектовъ, многокомплектнаго училища и не свѣше одной тысячи рублей для всякой постройки.

Примѣчаніе: При назначеніи одному и тому же училищу ,какъ ссуды изъ школьно-сроительнаго фонда Министерства Народнаго Просвѣщенія такъ и пособія, общая сумма не должна превышать четырехъ тысячъ строительной стоимости.

5. Выдача пособій производится или единовременно или частями.

6. При ходатайствахъ о пособіяхъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія представляются:

а) Постановленія по сему предмету общественныхъ учрежденій и управленій (ст. 2) съ указаніями, какая сумма, по какому разчету, на какихъ условіяхъ и для чего именно испрашивается;

б) свѣдѣнія о финансовомъ положеніи ходатайствующаго о пособіи учрежденія, а въ отношеніи земскихъ учрежденій и городскихъ общественныхъ управленій—отчеты о доходахъ и расходахъ сихъ учрежденій и управленій за послѣдніе два отчетные года;

в) отзывъ уѣзднаго или городского училищнаго совѣта, а гдѣ нѣтъ таковыхъ—отзывъ учебнаго начальства по существу ходатайства, по строительной смѣтѣ и о томъ, насколько планъ постройки и избранное для нея мѣсто отвѣчаютъ правиламъ о школьныхъ помѣщеніяхъ, изданныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія;

г) обязательство въ томъ, что сооружаемое зданіе будетъ служить исключительно для надобностей народнаго образованія, что оно будетъ страховаться и ремонтироваться на мѣстныя средства.

7. При выдачѣ пособій Министерствомъ указывается срокъ, въ теченіи котораго должна закончена постройка или передѣлка зданія. Срокъ этотъ не долженъ превышать двухъ лѣтъ.

8. Отступленія отъ выполненія плана, одобреннаго уѣзднымъ или городскимъ училищнымъ Совѣтомъ или училищнымъ начальствомъ если они не нарушаютъ утвержденныхъ Министерствомъ правилъ о школьныхъ помѣщеніяхъ, могутъ быть разрѣшаемы тѣмъ же Совѣтомъ, а въ мѣстностяхъ, гдѣ означенныхъ совѣтовъ не имѣется,—директоромъ народныхъ училищъ.

9. Въ случаѣ неисполненія условій, изложенныхъ въ пунктѣ г статьи 6 и въ статьяхъ 7 и 8 настоящихъ правилъ, полученныя въ счетъ разрѣшеннаго пособія суммы возвращаются полностью въ рессурсы казны въ теченіи годового срока со времени предъявленія требованій о возвращеніи пособія, съ начисленіемъ на нихъ пени по одному проценту въ мѣсяцъ съ того же времени.

Условія доходности электрическаго трамвая въ небольшихъ русскихъ городахъ.

Подъ такимъ заглавіемъ въ № 4 журнала „Городское Дѣло“ помѣщена спеціальная статья по вопросу, имѣющему большой теоретическій и практическій интересъ. Позволяемъ себѣ, по этому, привести ее дословно.

„Несмотря на тяжелое экономическое положеніе страны, возникновеніе новыхъ трамвайныхъ электрическихъ установокъ въ городахъ Россіи“—говоритъ авторъ статьи Я. Вульфъ,—становится все болѣе и болѣе частымъ явленіемъ, и это несомнѣнно указываетъ на то, что спросъ на удобное и быстрое сообщеніе растетъ и захватываетъ не только наши крупные центры, но и города средней руки.

Хотя нашъ опытъ въ трамвайныхъ установкахъ, пока еще очень не великъ, но въ виду того толчка, который получило въ настоящее время строительство этого рода, весьма умѣстно сдѣлать попытку присмотрѣться нѣсколько ближе къ тѣмъ условіямъ, въ которыхъ у насъ возникаютъ и работаютъ трамвайныя установки.

Казалось бы, на первый взглядъ. что достаточно руководиться тѣмъ обширнымъ опытомъ, который въ этой области имѣетъ Западъ, чтобы получить удачную какъ въ техническомъ, такъ и въ экономическомъ отношеніи трамвайную установку.

Однако, такая точка зрѣнія можетъ быть правильной лишь постольку, поскольку результаты этого опыта будутъ оцѣнены и измѣнены сообразно съ условіями жизни русскихъ городовъ; если же этого не сдѣлать и ограничиться переносомъ чужого образца трамвайной установки на нашу почву, то, почти безъ риска ошибиться, можно предсказать неудовлетворительность результатовъ.

Такъ, если бы можно было фактически перенести трамвайную установку какого-либо западно-европейскаго города въ русскій городъ, одинаковый по количеству населенія, то можно было-бы вмѣстѣ съ тѣмъ безошибочно предсказать, что эта установка стала бы приносить большіе убытки и стала бы невозможной даже при наилучшей постановкѣ эксплоатаціи.

Если относительно нашихъ наиболѣе крупныхъ городовъ и могли бы быть въ этомъ вопросѣ сомнѣнія, то, по отношенію къ городамъ второго порядка, сказанное можно примѣнить безъ всякихъ колебаній и утверждать, что ни одинъ изъ нихъ не дастъ такого числа пассажировъ, которое покрыло бы эксплоатаціонные расходы.

Причина этого явленія заключается, прежде всего, въ малой плотности населенія нашихъ городовъ, что даетъ возможность захватить въ сферу своего вліянія, рельсовой сѣтью данной длины, лишь небольшую территорію города, тогда какъ въ густо населенномъ городѣ та же сѣть можетъ изрѣзать его по всѣмъ направленіямъ и держать, такъ сказать, все его населеніе въ сферѣ своего притяженія.

Сазанное могутъ иллюистрировать два города А. и В. съ одинаковыми очертаніями и одинаковымъ населеніемъ, при чемъ площадь города А. вдвое больше В. и каждый изъ этихъ городовъ обладаетъ трамвайной сѣтью одинаковой длины.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что городъ В, при прочихъ одинаковыхъ условіяхъ, дастъ своему трамваю больше пассажировъ, чѣмъ городъ А, такъ какъ отъ каждой точки этого города горазоо ближе до ближайшей улицы, по которой проложенъ путь, чѣмъ въ городѣ А; въ послѣднемъ же городѣ найдется гораздо больше такихъ частей, населенію которыхъ трамвай будетъ совсѣмъ или почти безполезенъ. Если допустить, что такими частями города являются тѣ, которыя расположены на разстояніяхъ болѣе 1 версты отъ трамвайной линіи, то при масштабѣ, принятомъ на рисункѣ окажется, что въ плотно-населенномъ городѣ В, нѣтъ ни одной точки, удаленной болѣе 1 версты, тогда какъ въ городѣ А этому условію отвѣчаетъ лишь немногимъ болѣе половины всей его территорріи, остальная же часть можетъ разсматриваться, какъ неимѣющая почти никакого отношенія къ трамвайной установкѣ.

Казалось бы, что достаточно прибавить нѣсколько лишнихъ верстъ пути въ городѣ А, чтобы получить то же число пассажировъ, которое дастъ городъ В, но, если подъ городомъ А мы подразумѣваемъ русскій городъ, то подобная мѣра къ цѣли не приведетъ, такъ какъ необходимо считаться

не только съ малой плотностью, но и съ бѣдностью населенія русскихъ городовъ, не говоря уже о такихъ второстепенныхъ въ разсматриваемомъ случаѣ факторахъ, какъ меньшее промышленное развитіе нашихъ городовъ, меньшую необходимость въ использованіи времени и т. п.

Въ результатѣ, слѣдовательно, расширеніе рельсовой сѣти въ городѣ нашего типа, съ цѣлью захватить, по возможности, всю его территорію въ сферу, обслуживаемую трамваемъ, все же, не можетъ равнять такой городъ по числу пассажировъ съ городомъ западно европейскаго типа, и приведетъ въ данномъ случаѣ лишь къ непроизводительнымъ затратамъ.

Вліяніе малой плотности населенія въ широко разбросанномъ городѣ должно, правда, нѣсколько компенсироваться большими, создаваемыми тою же разбросанностью разстояніями, которыя часто застаплаютъ пѣшехода поневолѣ воспользоваться вагономъ трамвая, но одного этого недостаточно, чтобы загладить вліяніе обстоятельствъ, указанныхъ выше.

Недостаточность статистики трамвайнаго дѣла въ Россіи, къ сожалѣнію, не даетъ намъ возможности опредѣленно отвѣтить на вопросъ, на какое же именно количество платныхъ пассажировъ можетъ расчитывать русскій городъ. При этомъ особый интересъ представляютъ города среднихъ размѣровъ, въ 50—100 тысячъ жителей, и не только потому, что такихъ городовъ у насъ большинство между тѣми, въ которыхъ трамвайная установка вообще мыслима, но и по своеобразнымъ условіямъ существованія трамвайной установки въ такомъ городѣ, о чемъ рѣчь будетъ впереди.

Если судить по тому, что одинъ изъ крупныхъ городовъ—Кіевъ, обладающій хорошо развитой, сравнительно старой трамвайной сѣтью, которою его населеніе привыкло пользоваться, даетъ немногимъ болѣе 100 тарифныхъ пассажировъ на каждаго жителя въ годъ, то можно съ увѣренностью сказать, что въ городѣ, указаннаго вышесредняго размѣра, число поѣздокъ въ годъ на жителя будетъ значительно ниже 100, особенно, если построенная сѣть путей не въ состояніи вовлечь въ сферу своего вліянія всю территорію города.

Мы, вѣроятно весьма мало уклонимся отъ истины, если допустимъ, что среднихъ размѣровъ городъ не дастъ въ нашихъ условіяхъ болѣе 70 пассажировъ въ годъ на жителя что среднее вѣроятное число пассажировъ можно опредѣлить въ 60 человѣкъ на жителя. Правда, одно число пассажировъ еще не опредѣляетъ доходности предпріятія; оно зависитъ еще отъ тарифа, но въ нашихъ условіяхъ говорить о повышеніи доходности такого предпріятія, какъ трамвайная установка, путемъ введенія высокаго тарифа, едва ли приходится; трудно допустить, чтобы какой либо городъ разсматриваемаго типа имѣлъ возможность ввести среднюю плату съ каждаго тарифнаго пассажира болѣе, чѣмъ въ 5 коп., не рискуя остаться совсѣмъ безъ дохода, вслѣдствіе потери значительнаго числа пассажировъ.

Такимъ образомъ, если мы приемъ въ описаніе нашихъ разсужденій средній городъ съ 60,000 населенія *), то придется допустить, что вало-

*). Здѣсь взято среднее число жителей 8 городовъ съ населеніемъ въ 50—70 тысячъ жителей, которые уже обладаютъ трамвайными установками (Елисаветградъ, Житоміръ, Кременчугъ, Орелъ, Севастополь, Смоленскъ, Тверь, Ярославль.)

вой доходъ отъ трамвайнаго предпріятія въ такомъ городѣ едва-ли будетъ больше 60,000.600.05=180,000 руб.

Если же принять, что такой городъ снабженъ рельсовой сѣтью въ 10 верстъ, то, съ одной стороны, такую постройку трудно выполнить дешевле 800,000 р., а съ другой годовой расходъ при занятомъ капиталѣ окажется около 170,000 руб, **)

Длина сѣти въ 10 в. взята не вполнѣ произвольно: она представляетъ изъ себя средній размѣръ сѣтей уже выполненныхъ въ 8 русскихъ городахъ, подходящихъ по населенности къ городу разсматриваемаго типа***); но если бы взяли для подсчета и другую длину, то результатъ былъ бы тотъ же: итоги доходовъ и расходовъ были бы настолько близки другъ къ другу, что расчитывать на доходность предпріятія было бы трудно. При увеличеніи длины сѣти сверхъ 10 вер., особенно при первоначальномъ оборудованіи города трамваемъ, есть основаніе опасаться, что число платныхъ пассажировъ, если и возрастетъ, то медленнѣе, чѣмъ строительный капиталъ и готовые расходы; При меньшей-же длинѣ сѣти строительный капиталъ и годовые расходы будутъ уменьшаться медленнѣе, чѣмъ длина сѣти, число же пассажировъ можетъ упасть быстро.

Интересно замѣтить, что для города болѣе крупнаго, напр. въ 120,000 жителей, условія эксплоатаціи трамвайной установки становятся уже гораздо болѣе выгодными; въ такомъ городѣ подсчеты даютъ благопріятные результаты даже въ томъ случаѣ, когда постройка производится на занятый капиталъ.

Въ этомъ впрочемъ, нѣтъ ничего удивительнаго, такъ какъ, съ одной стороны, такой городъ дастъ гораздо больше платныхъ пассажировъ, а съ другой—нѣкоторые расходы по оборудованію и эксплоатаціи установки растутъ медленнѣе, чѣмъ длина рельсовой сѣти. Это относится, напр., изъ эксплоатаціонныхъ же расходовъ этимъ свойствомъ обладаютъ: расходы на добываніи энергіи, на администрацію, на погашеніе капитала и т. п.

Сводя сказанное, мы видимъ, что въ нашихъ условіяхъ трамвайная установка можетъ работать безубыточно въ городахъ далеко не малыхъ размѣровъ; предѣльнымъ городомъ по числу жителей въ этомъ отношеніи является, повидимому, городъ съ населеніемъ въ 60,000, который можетъ разсчитывать на какой нибудь доходъ съ предпріятія только въ томъ случаѣ, если затратитъ на него свой свободный, не занятый капиталъ. При отсутствіи такого капитала болѣе вѣроятна убыточность предпріятія, чѣмъ его доходность.

Мы пришли такимъ образомъ къ неутѣшительнымъ результатамъ, которые указываютъ на то, что большинство нашихъ городовъ среднихъ разме-

**) При опредѣленіи послѣдней суммы приняты слѣдующіе размѣры отдѣльныхъ статей:

Энергія	30,000 р.
Персоналъ (кромѣ станціи и администраціи)	25,000 р.
Содержаніе и ремонтъ пути, ваг новъ и зданій	35,000 р.
Проценты на капиталъ и погашеніе	50,000 р.
Администрація и проч. расх.	20,000 р.
	160,000 р.

***) См. выноску выше.

ровъ или вовсе не могутъ разсчитывать на улучшеніе своихъ путей сообщенія посредствомъ электрическаго трамвая, или, если могутъ, то, за неимѣніемъ свободныхъ денегъ, не иначе, какъ концессіоннымъ способомъ, связывая себя на много лѣтъ впередъ часто весьма невыгодными условіями.

Тѣмъ не менѣе, приведенный выводъ, при ближайшемъ разсмотрѣніи, слѣдуетъ признать излишне прямолинейнымъ, такъ какъ, отли мы выйдемъ нѣсколько изъ узкихъ границъ нашей задачи и, вмѣсто вопроса о выгодности трамвайной установки въ небольшомъ городѣ, коснемся вопроса о выгодности снабженія такого города электрической энергіей вообще, включая сюда, какъ электрическую тягу, такъ и освѣщеніе, то соотношеніе между поступленіями и расходами станетъ совершенно инымъ, и въ тѣхъ случаяхъ когда предпріятія электрическаго трамвая и электрическаго освѣщенія, разсматриваемыя въ отдѣльности, оказываются убыточными,—они же въ соединеніи въ одномъ хозяйствѣ, могутъ оказаться очень доходными.

На этомъ вопросѣ стоитъ остановиться, какъ потому, что онъ освѣщаетъ съ новой стороны разбираемый нами вопросъ о выгодности собственно трамвайныхъ установокъ, такъ и потому, что выгоды такого соединенія предпріятій далеко не такъ очевидны, какъ это можетъ показаться на первый взглядъ.

Говоря о выгодности соединенія трамвая и освѣщенія въ одно предпріятіе мы имѣемъ въ виду не только, и даже не столько тѣ элементарныя удобства, которыя получаются отъ сведенія двухъ аналогичныхъ хозяйствъ въ одно и которыя сводятся къ сокращеніямъ расходовъ на нѣкоторыя общія постройки, какъ напр., въ данномъ случаѣ на постройку центральной станціи, на управленіе и т. п., сколько чисто техническія особенности работы такой сведенной въ одно цѣлое установки.

Спросъ на энергію отъ освѣтительной электрической станціи отличается крайней неравномѣрностью. Онъ колеблется въ широкихъ предѣлахъ какъ въ теченіи сутокъ, такъ и въ теченіе года. Понятіе объ относительныхъ суточныхъ колебаніяхъ даютъ кривыя на рис. 2, изображающія измѣненіе спроса на энергію отъ городской освѣтительной станціи въ теченіе зимнихъ сутокъ (кривая А) и лѣтнихъ (кривая В). Какъ показываютъ эти кривыя, максимальный спросъ поступаетъ къ вечеру, причемъ этомъ спросъ настолько рѣзко выраженъ, что во все остальное время сутокъ, какъ зимой, такъ и лѣтомъ, станція работаетъ при очень малой нагрузкѣ Правда зимой наблюдается еще второй—утренній—подъемъ спроса, но онъ обычно гораздо меньше вечерняго максимума.

Такая неравномѣрность нагрузки станціи тяжело отзывается на стоимости добываемой энергіи во первыхъ потому, что слабо нагруженныя машины обладаютъ малымъ коэффиціентомъ полезнаго дѣйствія (въ частности, въ паровыхъ машинъ это выражается повышеніемъ расхода пара и топлива на каждую выработанную паровую лошадь), а во-вторыхъ вслѣдствіе необходимости устанавливать машины съ большой общей мощностью, расчитанной на максимальный спросъ на энергію тогда какъ средній спросъ можетъ быть очень малымъ; это ведетъ очевидно къ затратѣ, на оборудованіе станціи, большого капитала далеко, не соотвѣтствующаго средней производительности установки.

При этихъ условіяхъ всякое средство, повышающее нагрузку машинъ является весьма желательнымъ, и однимъ изъ выходовъ, наиболѣе благопріятныхъ для освѣтительной установки, служитъ или продажа энергіи такому предпріятію, которое является крупнымъ потребителемъ въ теченіе всего дня, или слiяніе съ такимъ предпріятіемъ. Этимъ, напримѣръ, объясняется также то обстоятельство, что освѣтительныя станціи охотно даютъ скидки, продавая энергію для электродвигателей въ мастерскія, заводы, т. е. такимъ предпріятіямъ, которыя повышаютъ нагрузку станціи днемъ, вечеромъ же, въ часы максимальнаго спроса на освѣщеніе, когда станція, и безъ того, нагружена хорошо, прекращаютъ свою работу.

Указанное вліяніе нагрузки на стоимость энергіи, добываемой освѣтительной станціей, является весьма важнымъ обстоятельствомъ по отношенію къ общимъ эксплоатаціоннымъ расходамъ, такъ какъ стоимость энергіи составляетъ главнѣйшую статью въ этихъ расходахъ.

Трамвайная установка въ противоположность освѣтительной, даетъ гораздо болѣе благопріятные условія для работы станціи, доставляющей энергіею, такъ какъ и въ теченіе дня, и въ зависимости отъ временн года спросъ на энергію, хотя и колеблется, но, въ среднемъ, создаетъ гораздо болѣе высокую нагрузку на машинахъ, чѣмъ это наблюдается на освѣтительныхъ станціяхъ. Въ трамвайныхъ установкахъ кривая спроса на энергію, если исключить случайные скачки нагрузки, имѣетъ въ большинствѣ случаевъ видъ, представленный на рис. 3. Въ такой кривой обычно можно различить какъ и въ кривой освѣщенія, два максимума спроса-утренній и вечерній, но эти максимумы выражаются гораздо слабѣе, чѣмъ въ освѣтительной установкѣ, вслѣдствіе чего нагрузка на станціи—въ теченіе всего дня остается высокой.

Приведенныя разсужденія о характерѣ работы электрическихъ станцій представляютъ далеко не детали въ жизни такихъ установокъ. Достаточно взглянуть на тѣ числа, которыя даетъ стоимость энергіи въ зависимости единственно отъ той или иной формы кривой, чтобы убѣдиться, что рѣчь идетъ не о деталяхъ. Въ то время какъ трамвайная небольшая станція, или вообще электрическая станція, въ которой максимальная нагрузка не рѣзко отличается отъ средней, можетъ получать энергію по 6—7 коп. за киловатъ—часъ, для освѣтительной станціи тѣхъ же размѣровъ стоимость того же количества энергіи можетъ оказаться въ 18—20 коп., исключительно благодаря плохому использованію машинъ *).

Понятно, что при такихъ условіяхъ работы освѣтительной станціи для нея безусловно выгодно слiяніе съ трамвайной станціей, если такое слiяніе способно повысить среднюю нагрузку на машинахъ.

Въ данномъ случаѣ идеальнымъ рѣшеніемъ вопроса было бы такое устройство общей станціи, при которомъ однѣ и тѣ же динамомашины давали бы энергію и на освѣщеніе, и на трамвай. На станціи могутъ быть два или болѣе аггрегата машинъ, изъ которыхъ часть можетъ работать днемъ,

*) Здѣсь умѣстно оговориться, что мы не принимаемъ во вниманіе какихъ либо случайныхъ благопріятныхъ обстоятельствъ, которыя могутъ дать возможность и освѣтительной станціи имѣть дешевую энергію.

покрывая весь спросъ энергіи и на трамвай и слабое дневное освѣщеніе; остальные же могутъ пускаться въ дѣло къ моменту наступленія вечерняго спроса на освѣщеніе. Общая стоимость энергіи при этомъ будетъ значительно ниже той, которая свойственна чисто освѣтительной установкѣ, можетъ даже достигнуть стоимости энергіи свойственной трамвайной установкѣ, если почему либо на ночь работа станцій можетъ быть пріостанавливаема, напримѣръ, при отсутствіи уличнаго освѣщенія и при наличности батарей аккумуляторовъ.

Къ сожалѣнію, если технически такая система и вполнѣ возможна, то по отношенію къ безопасности для людей она не безукоризненна: если энергія и для освѣщенія, и для трамвая доставляется одной и той же динамомашиной, то хотя между проводами для освѣщенія напряженіе можетъ быть взято безопасное и меньше того, которымъ располагаетъ трамвай, тѣмъ не менѣе, между однимъ изъ освѣтительныхъ проводовъ и землей напряженіе всегда окажется равнымъ рабочему напряженію въ трамвайной сѣти, т. е. до 500 вольтъ, что ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признано безопаснымъ *).

Вполнѣ, однако, возможна система, при которой пользуются для освѣщенія и трамвая разными динамомашинами, но вращаемыми однимъ и тѣмъ же двигателемъ, т. е. паровой машиной, газовымъ, нефтянымъ и т. п. двигателемъ. Этимъ достигается почти тотъ же эффектъ, что и въ вышеупомянутой системѣ, такъ какъ главною задачей является нагрузить хорошо не динамомашину, которая обладаетъ хорошимъ коэффиціентомъ полезнаго дѣйствія даже при сравнительно очень малыхъ нагрузкахъ,—а механическій двигатель, но, конечно, этотъ эффектъ достигается уже не такъ просто, такъ какъ приходится снабжать станцію лишними динамомашинами и усложнять уходъ за машинами.

Кромѣ того, что относится и къ первой системѣ, такая установка должна быть снабжена т. наз. буферной баттареей аккумуляторовъ, предназначенной для защиты освѣтительной сѣти отъ вліянія тѣхъ быстрыхъ кратковременныхъ скачковъ нагрузки, которыми характеризуются трамвайныя установки.

Изъ сказаннаго видно, что главныя выгоды отъ сліянія трамвайнаго предпріятія съ освѣщеніемъ падаютъ на долю послѣдняго, такъ какъ во первыхъ, происходитъ пониженіе стоимости энергіи, идущей на освѣщеніе, а не на движеніе, а во вторыхъ, расходы на добываніе энергіи, какъ было уже упомянуто выше, занимаютъ первое и преобладающее мѣсто въ общемъ итогѣ расходовъ освѣтительной установки, тогда какъ въ трамвайныхъ установкахъ стоимость энергіи рѣдко превосходитъ 20—30 при общихъ годовыхъ расходовъ, и для такой установки пониженіе расходовъ на добываніе энергіи не имѣетъ первостепеннаго значенія. На сторонѣ трамвайной установки такимъ образомъ остаются только тѣ выгод,ы которыя связаны съ устройствомъ общей станціи, съ общимъ персоналомъ, съ нѣкоторымъ уменьше-

*) Мы имѣемъ здѣсь въ виду наиболѣе подходящую къ данному случаю трехироводную систему съ напряженіемъ 2 X 259 вольтъ и съ изолированными нулевыми проводами.

ніемъ расходовъ на администрацію и т. д., т. е. выгоды сравнительно небольшія.

Какъ малы бы ни были эти выгоды, за обстоятельство не можетъ служить однако, возраженіемъ противъ цѣлесообразности слiянія въ одно цѣлое электрическихъ установокъ въ небольшихъ городахъ. Остается несомнѣннымъ то, что общая доходность слитыхъ вмѣстѣ трамвайной и освѣтительной установокъ въ этихъ случаяхъ будетъ больше, чѣмъ доходность этихъ предпріятій, взятыхъ въ отдѣльности, и что трамвайная установка и освѣтительная, соединенныя вмѣстѣ, способны взаимно поддерживать другъ друга и дѣлать доходнымъ предпріятіе въ такихъ городахъ, гдѣ въ отдѣльности онѣ не могли бы существовать.

Сопоставляя сказанное съ тѣми вѣроятными итогами эксплоатаціи трамвайной установки, которые приведены выше для города въ 60.000 населенія, мы видимъ, что для такого города, или вѣрнѣе для городовъ съ населеніемъ отъ 50 до 70, если и не до 100 тысячъ жителей устройство самостоятельной трамвайной установки не обезпечиваетъ доходности, но слiяніе такой установки съ освѣтительной даетъ всѣ шансы сдѣлать такое предпріятіе прочнымъ и доходнымъ.

Можно, правда, нѣсколько сомнѣваться въ томъ, даютъ ли право наши предыдущія разсужденія сдѣлать столь категорическій выводъ такъ какъ остается неяснымъ, не будетъ ли въ разсматриваемомъ случаѣ само освѣщеніе настолько ничтожнымъ и настолько убыточнымъ, что и соединеніе его съ трамвайнымъ предпріятіемъ и не спасетъ дѣла, и не являются ли сами наши разсужденія слишкомъ теоретичными.

Но едва-ли подобныя возраженія могутъ имѣть вѣсъ. Освѣтительныя электрическія установки легко прививаются въ нашихъ городахъ даже меньшихъ размѣровъ, чѣмъ тѣ, съ которыми мы въ настоящій моментъ имѣемъ дѣло, не встрѣчая той конкурренціи со стороны газа, съ которой имъ приходится считаться въ западныхъ городахъ; цѣлый рядъ нашихъ городовъ имѣетъ возможность поддерживать свои освѣтительныя установки и безъ помощи трамвая. Отсутствіе же излишней теоретичности можетъ быть легко доказано сопоставленіемъ выводовъ съ дѣйствительностью.

По отношенію къ нашимъ разсужденіямъ чрезвычайно характерно то обстоятельство, что въ нашихъ городахъ практикуется соединеніе трамвая съ освѣщеніемъ и именно въ городахъ съ населеніемъ меньше 100.000 (крайніе предѣлы Севастополь—ок. 50.000 и Ярославль—ок. 70.000), и если можно говорить о безусловной убыточности такого рода предпріятій, то только въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда при трамваѣ нѣтъ освѣщенія. Не менѣе характерно и то, что въ городахъ съ населеніемъ выше 100.000 (Екатеринославъ, Казань, Ростовъ н. Д., не говоря уже о такихъ городахъ, какъ Кіевъ, Рига), трамвайныя установки являются уже самостоятельными, не связанными съ освѣщеніемъ.

Это сопоставленіе показываетъ, что практика сама уже достаточно опредѣленно начала указывать на тѣ условія, въ которыхъ у насъ могутъ существовать трамвайныя установки, и что наши разсужденія можно разсмат-

ривать, какъ освѣщеніе того, что заставляютъ осуществлять сами условія нашей жизни.

Въ заключеніе, намъ слѣдуетъ подчеркнуть еще одно замѣчаніе, сдѣланное вскользь.

Опредѣляя круглымъ числомъ стоимость трамвайной установки, мы принимали, что установка выполнена возможно дешево. Несомнѣнно, что для русскаго города, даже крупнаго, это условіе должно разсматриваться, какъ обязательное, хотя бы уже вслѣдствіе дороговизны всѣхъ предметовъ оборудованія въ связи съ малой доходностью установки. Но, говоря о дешевизнѣ постройки, мы ни въ какомъ случаѣ не имѣемъ въ виду параллельное пониженіе ея качествъ.

Вопросъ о томъ типѣ трамвайной установки, который былъ бы вполнѣ на мѣстѣ въ нашемъ городѣ средняго размѣра, несомнѣнно представляетъ большой интересъ, но къ сожалѣнію, коснувшись его въ настоящей статьѣ, мы ушли бы слишкомъ далеко отъ поставленной задачи—выяснить самыя общія условія существованія трамвайныхъ электрическихъ установокъ въ нашихъ небольшихъ городахъ. Но къ этому вопросу мы вернемся въ одной изъ ближайшихъ статей".

Постановленіе Томской Городской Думы.

Засѣданіе 26 августа состоялось подъ предсѣдательствомъ Заступающаго мѣсто Городского Головы И. В. Богомолова въ присутствіи слѣдующихъ 30 гласныхъ: А. А. Егорова, В. В. Смитровича, П. Р. Кочерженко, В. Г. Патрушева, С. А. Петрова, М. Н. Кононова, М. И. Максимова, А. И. Мисюрева, А. А. Елизарова, И. К. Якимова, А. А. Кириллова, К. Р. Эмана, П. Ф. Ломовицкаго, Е. И. Баранова, А. К. Завиткова, Г. И. Ливена, А. Ф. Толкачева, Е. И. Ермолаева, Е. С. Чупина, Н. П. Сухихъ, Л. Д. Желябо, И. И. Колосова, Е. П. Таловскаго, Г. С. Шмотина, И. Г. Керженцева, И. Д. Сычева, П. А. Толкачева, Е. Д. Колпакова, В. Г. Голованова и Г. Е. Костенко.

№ 151. *О выборѣ представителей отъ города Томска для принятія участія въ имѣющемъ состояться въ ближайшемъ будущемъ въ городѣ Томскѣ подъ предсѣдательствомъ Инженера Е. Д. Вурцеля совѣщаніи для разсмотрѣнія ходатайства города Томска относительно примыканія Семипалатинско-Барнаульской желѣзной дороги къ ст. Болотная въ связи съ письмомъ Государственной Думы П. В. Некрасова по этому вопросу, и о дачѣ инструкцій этимъ представителямъ.*

Городской Думѣ доложено предложеніе Заступающаго мѣсто Городского Головы И. В. Богомолова въ которомъ онъ излагаетъ, что Томская Городская Дума журналомъ отъ 31 іюля с. г. за № 148 возложила на него

предсѣдательствованіе въ особомъ Комитетѣ по собиранію данныхъ по вопросу о проведеніи желѣзной дороги на гор. Томскъ и поручила ему созвать этотъ Комитетъ не позднѣе 5 сего августа для избранія лицъ на мѣстное совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ г. Вурцеля и въ Коммиссіи о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ при Министерствѣ Финансовъ для защиты интересовъ гор. Томска и представить таковыхъ на утвержденіе Городской Думы. Во исполненіе этого постановленія Городской Думы имъ созванъ былъ Комитетъ 4, 11 и 22 сего августа и на первомъ засѣданіи для обсужденія въ присутствіи г. Вурцеля вопросовъ о желѣзнодорожномъ строительствѣ въ Томской губерніи единогласно избраны: Алексѣй Васильевичъ Дуровъ, Александръ Карповичъ Завитковъ, Иннокентій Евграфовичъ Кухтеринъ, Ефимъ Лукьяновичъ Зубашевъ, Николай Ивановичъ Прозоровскій, Иванъ Денисовичъ Сычевъ, Николай Феофановичъ Кащенко и Яковъ Ивановичъ Николинъ, когда же затѣмъ изъ личныхъ переговоровъ съ Начальникомъ работъ по переустройству горныхъ участковъ Сибирской желѣзной дороги Г. М. Будаговымъ было выяснено, что на совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ г. Вурцеля будутъ приглашены только оффиціальные представители городовъ и правительственныхъ и общественныхъ учрежденій Томской губерніи, то Комитетъ во второмъ засѣданіи 11-го августа измѣнилъ свое первоначальное постановленіе о выборѣ кандидатовъ и остановился на мысли о необходимости чтобы въ этомъ засѣданіи принялъ участіе Товарищъ Предсѣдателя Комитета Е. Л. Зубашевъ. Затѣмъ Комитетъ избралъ изъ своей среды особую Коммиссію подъ предсѣдательствомъ И. В. Богомолова изъ И. Е. Кухтерина, И. Г. Фрейдина, Я. И. Николина, Е. И. Ермолаева, С. Д. Попова и С. П. Абрамова для разработки нѣкоторыхъ дополнительныхъ данныхъ ходатайства и доводовъ къ послѣдней запискѣ и этой коммиссіей заслушаны и одобрены выработанныя при участіи г. Фрейдина дополнительныя данныя, касающіяся лѣсопромышленности и общегосударственнаго значенія проэктируемой линіи Барнаулъ-Болотная-Томскъ и составленная по порученію предсѣдателя Биржевого Комитета И. Е. Кухтерина записка, заключающая въ себѣ дополнительныя свѣдѣнія о грузооборотѣ и общее положеніе мотивовъ, говорящихъ въ пользу проведенія желѣзнодорожной линіи на гор. Томскъ По мнѣнію г. Кухтерина записка эта должна быть предметомъ словеснаго доклада на совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ г. Вурцеля, онъ же замѣтилъ, что если эту записку придется докладывать представителямъ Думы, то въ нее слѣдуетъ ввести основныя положенія (тезисы) представленные уже въ послѣдней запискѣ. По обсужденіи всѣхъ собранныхъ данныхъ Комитетъ большинствомъ всѣхъ противъ одного пришелъ къ заключенію, что слѣдуетъ добиваться примыканія желѣзной дороги отъ Барнаула къ Сибирской желѣзной дорогѣ не восточнѣе ст. Тайга и не западнѣе ст. Болотная съ продолженіемъ въ послѣднемъ случаѣ на г. Томскъ, въ случаѣ же невозможности послѣдняго продолженія поддерживать примыканіе въ Тайгѣ и не имѣть ничего противъ примыканія къ Юргѣ, а также поддерживать проэктъ Кнорре о соединеніи желѣзной дорогой низовьевъ Оби съ сѣвероМъ Европейской Россіи, причемъ г. Фрейдинъ остался при особомъ мнѣніи и просилъ занести въ

протоколъ, что примыканіе къ ст. Болотной безъ продолженія на Томскъ и въ особенности къ Юргѣ можетъ нанести серьезный вредъ г. Томску, а слѣдуетъ отстаивать непремѣнно проведеніе дороги отъ г. Барнаула до г. Томска безразлично по какому направленію.

Представляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе Городской Думы онъ проситъ Городскую Думу утвердить въ качествѣ представителя отъ Думы на совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ г. Вурцеля гласнаго Думы и Товарища Предсѣдателя Комитета Е. Л. Зубашева и дать какъ г. Зубашеву, такъ и ему, Богомолову, въ качествѣ оффиціальнаго представителя, инструкцію, чего должны держатся представители Думы, если на совѣщаніи будетъ возбужденъ вопросъ о примыканіи южной желѣзной дороги къ Сибирской магистрали не въ Тайгѣ или Болотной съ продолженіемъ на Томскъ, а въ другомъ какомъ либо пунктѣ между этими станціями, напримѣръ въ Юргѣ. Кромѣ того г. Богомоловъ доложилъ, что вопросъ о выборѣ лицъ въ Комиссію о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ при Министерствѣ Финансовъ, въ виду несрочности его, Комитетомъ пока оставленъ открытымъ.

Затѣмъ доложено было адресованное на имя Томской Городской Думы письмо Члена Государственной Думы Н. В. Некрасова слѣдующаго содержанія: „Начальникъ работъ по постройкѣ второго пути Инженеръ Г. М. Будаговъ телеграммой извѣщаетъ меня о томъ, что въ началѣ сентября въ г. Томскѣ подъ предсѣдательствомъ Инженера Е. Д. Вурцеля состоится совѣщаніе для разсмотрѣнія ходатайства г. Томска относительно примыканія Семипалатинскъ-Барнаульской желѣзной дороги къ ст. Болотная. Къ участію въ работахъ этого совѣщанія приглашенъ и я въ качествѣ Члена Государственной Думы отъ Томской губ. въ виду чего спеціальное представительство интересовъ г. Томска на этомъ совѣщаніи должно быть поручено заранѣе особой депутаціи. Съ своей стороны я находилъ бы совершенно необходимымъ присутствіе на этомъ совѣщаніи В. С. Реутовскаго, которому придется по преимуществу отстаивать проэктъ г. Томска въ комиссіи о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ. Мнѣ казалось бы поэтому, что Томской Городской Думѣ и Биржевому Комитету надлежитъ обратиться къ В. С. Реутовскому съ просьбою прибыть въ Томскъ для участія въ совѣщаніи".

При обсужденіи доложеннаго гг. гласные единогласно высказались за уполномочіе г. Зубашева на принятіе участія въ вышеозначенномъ совѣщаніи. Затѣмъ предсѣдательствующій И. В. Богомоловъ доложилъ, что онъ получилъ письмо отъ Начальника работъ по постройкѣ горныхъ участковъ Сибирской желѣзной дороги г. Будагова, которымъ онъ сообщаетъ, что вышеозначенное совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ г. Вурцеля откроется 29 августа въ половинѣ второго дня и проситъ его, Богомолова, принять въ этомъ совѣщаніи участіе лично, а равно привлечь къ таковому, если онъ найдетъ полезнымъ кого либо изъ членовъ депутаціи, бывшихъ поэтому дѣлу въ Петербургѣ и Членовъ мѣстнаго по данному вопросу Комитета; однимъ изъ такихъ представителей явится г. Зубашевъ и другимъ представителемъ онъ, Богомоловъ, полагалъ бы просить И. Д. Сычева или А. В. Дурова какъ людей, бывшихъ въ Петербургѣ и близко знакомыхъ съ дѣломъ, но взять на себя рѣшеніе вопроса кого изъ этихъ двухъ лицъ

пригласить онъ не желаетъ и проситъ Думу по этому поводу дать свое заключеніе, и гг. гласные высказались за выдачу уполномочій г. Дурову.

Послѣ этого предсѣдательствующимъ предложено было приступить къ обсужденію вопроса о дачѣ полномочій представителямъ Думы и прежде рѣшенія этого вопроса прочитанъ былъ протоколъ засѣданія Комитета 22 августа. изъ котораго между прочимъ видно, что предсѣдатель Комитета И. В. Богомоловъ предлагалъ Комитету вопросъ въ какомъ смыслѣ высказывается Комитетъ, слѣдуетъ ли, по его мнѣнію, городу Томску высказываться противъ соединенія города Семипалатинска съ г Омскомъ съ вѣткою отъ Павлодара на Барнаулъ и большинствомъ всѣхъ голосовъ Комитетъ высказался противъ такого соединенія. Затѣмъ г. Богомоловымъ поставленъ былъ вопросъ какъ выскажется Комитетъ по вопросу о примыканіи Туркестанской желѣзной дороги чрезъ г. Барнаулъ къ Сибирской желѣзной дорогѣ по разнымъ намѣченнымъ варіантамъ на городъ Ново-Николаевскъ, ст. ст. Болотную, Юргу, Тайгу, Итатъ и городъ Маріинскъ. И. Е. Кухтеринъ высказался за то чтобы отстаивать присоединеніе къ Сибирской желѣзной дорогѣ не западнѣе ст. Болотной и не восточнѣе Тайги Е. И. Ермолаевъ полагалъ, что слѣдуетъ держаться исключительно варіанта Барнаулъ-Болотная-Томскъ, какъ принятаго окончательно Думой, предоставляя совѣщанію подъ предсѣдательствомъ г. Вурцеля выносить какое угодно рѣшеніе. И. Г. Фрейдинъ находилъ, что слѣдуетъ добиваться вообще прямого соединенія Томска съ Барнауломъ все равно по какому изъ варіантовъ на Болотную, Юргу или Тайгу; въ случаѣ же рѣшенія только о примыканіи къ Сибирской ж. д. считать единственно допустимымъ примыканіе къ ст. Тайга, такъ какъ примыканіе въ другихъ пунктахъ безъ продолженія къ Томску въ особенности въ Юргѣ, можетъ быть во вредъ гор. Томску. По результатѣ обсужденій Комитетъ большинствомъ противъ одного пришелъ къ заключенію, что слѣдуетъ добиваться примыканія желѣзной дороги отъ Барнаула къ Сибирской желѣзной дорогѣ не восточнѣе ст. Тайга и не западнѣе ст. Болотная съ продолженіемъ на городъ Томскъ, въ случаѣ же не возможности послѣдняго поддерживать примыканіе къ Тайгѣ и не имѣть ничего противъ примыканія въ Юргѣ. И. Г. Фрейдинъ остался при особомъ мнѣніи и просилъ занести въ протоколъ, что примыканіе къ ст. Болотной безъ продолженія на Томскъ и въ особенности къ Юргѣ можетъ нанести серьезный вредъ городу Томску, а слѣдуетъ отстаивать непремѣнно проведеніе отъ города Барнаула до города Томска безразлично по какому направленію. Въ заключеніе И. В. Богомоловъ предложилъ Комитету по проэкту Кнорре о соединеніи желѣзной дорогой низовьевъ Оби съ Сѣверомъ Европейской Россіи, находитъ ли онъ нужнымъ поддерживать этотъ проэктъ и Комитетъ призналъ единогласно, что слѣдуетъ поддерживать.

При дальнѣйшемъ обсужденіи этого протокола и всего вышеизложеннаго гг. гласные единогласно высказались противъ соединенія города Семипалатинска съ г. Омскомъ съ вѣткою отъ Павлодара на Барнаулъ. При обсужденіи вопроса о примыканіи Туркестанской желѣзной дороги мнѣнія гласныхъ раздѣлились: одни (А. К. Завитковъ, Е. И. Ермолаевъ и нѣкоторые другіе) находили что слѣдуетъ держаться ходатайства о проведеніи желѣзнодо-

рожной линіи Барнаулъ-Болотная-Томскъ, другіе же присоединялись къ мнѣнію предсѣдательствующаго И. В. Богомолова и Комитета, но лишь находили не совсѣмъ точной и ясной редакцію заключенія Комитета изложенную въ протоколѣ засѣданія Комитета 22 августа. При дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣній гг. гласные пришли къ соглашенію редактировать это заключеніе такъ: уполномочить представителей города Томска поддерживать ходатайство о проведеніи головного участка южной дороги Барнаулъ-Болотная-Томскъ, въ случаѣ же рѣшенія вопроса только о примыканіи къ Болотной безъ продолженія на Томскъ поддерживать ходатайство о примыканіи у ст. Тайга и эта редакція принята была закрытою баллотировкою 20-ью голосами противъ 9-ти. Въ заключеніе гг. гласные единогласно высказались за поддержаніе проэкта Кнорре о соединеніи желѣзной дорогой низовьевъ Оби съ сѣверомъ Европейской Россіи.

На основаніи всего вышеизложеннаго Городская Дума п о с т а н о в и л а: 1) уполномочить Ефима Лукьяновича Зубашева и Алексѣя Васильевича Дурова на принятіе участія въ имѣющемъ состояться 29 сего августа въ городѣ Томскѣ подъ предсѣдательствомъ Г. Начальника Управленія по сооруженію желѣзныхъ дорогъ Е. Д. Вурцеля совѣщаніи и 2) уполномочить представителей Городской Думы высказаться противъ соединенія города Семипалатинска съ городомъ Омскомъ съ вѣткою отъ Павлодара на Барнаулъ, поддерживать ходатайство города Томска о проведеніи головного участка южной дороги Барнаулъ-Болотная-Томскъ; въ случаѣ же рѣшенія вопроса только о примыканіи къ Болотной безъ продолженія на Томскъ поддерживать ходатайство о примыканіи у ст. Тайга и поддерживать проэктъ Кнорре о соединеніи желѣзной дорогой низовьевъ Оби съ сѣверомъ Европейской Россіи.

№ 152. *Объ утвержденіи раскладки казеннаго налога и другихъ сборовъ на недвижимыя имущества г. Томска на 1909 годъ.*

Городской Думѣ доложенъ журналъ Городской Управы отъ 13 августа с. г. за № 235 слѣдующаго содержанія: вслѣдствіе предложенія Г. Томскаго Губернатора отъ 14 апрѣля за № 4154 объ обложеніи въ настоящемъ 1909 году недвижимыхъ имуществъ г. Томска казеннымъ налогомъ и губернскимъ земскимъ сборомъ, Городская Управа въ присутствіи Податного Инспектора, по постановленію 20 іюня с. г. за № 174 опредѣлила: обложить недвижимыя имущества по стоимости ихъ, казеннымъ налогомъ въ 41.724 руб., губернскимъ земскимъ сборомъ въ 31.293 рубля на расходы по взиманію налоговъ 13 105 руб. 33 коп. и городскимъ оцѣночнымъ сборомъ въ 123.702 р. 33 коп.

О распубликованіи сей раскладки, согласно 44 ст. Пол. о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ св. зак. т. 5 уст. о прям. налогѣ изд. 1893 года въ Томскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ, Городская Управа 20 іюня за № 3142 сообщила въ Томскую Губернскую типографію съ такимъ поясненіемъ, что владѣльцы имуществъ могутъ разсматривать раскладку въ Городской Управѣ съ 9 часовъ утра до 2 часовъ дня кромѣ дней неприсутственныхъ. Срокъ на подачу жалобъ въ

Управу на неправильность раскладки, согласно 45 ст. того же положенія считать мѣсячный со дня напечатанія настоящаго объявленія въ Губернскихъ вѣдомостяхъ.

Изъ 46 № Губернскихъ вѣдомостей за текущій 1909 годъ видно, что объясненіе о раскладкѣ на недвижимыя имущества гор. Томска казеннаго налога и др. сборовъ на 1909 годъ въ этихъ вѣдомостяхъ напечатано 28 іюня с. г. слѣдовательно, указанный 44 ст. н. о н. мѣсячный срокъ на подачу жалобъ на раскладку 28 іюня оканчивается. Въ этотъ срокъ поданы возвраженія на неправильность оцѣнокъ: Анной Ивановной Навперевой, Поликарпомъ Ивановичемъ Петровичевымъ, крестьянкой Таисіей Ильиничной Вотиной, мѣщанкой Пелагеей Филипповной Балахиной, Вѣрой Петровной Никифероной, В. Д. Кржвицкимъ. Потомственнымъ Почетнымъ Гражданиномъ Иваномъ Михайловичемъ Плотниковымъ, Степанидой Ивановной Мелентьевой, купцомъ Абрамомъ Яковлевичемъ Заиграевымъ, мѣщаниномъ Алексѣемъ Агаповичемъ Быковымъ, Антономъ Мартыновичемъ Бружисъ, мѣщаниномъ Сергѣемъ Ильичемъ Коневымъ и Еленой Николаевной Разумовой, наслѣдниками Ивана Тупоногова, мѣщаниномъ Шмуль Яковлевичемъ Срулевичемъ, Почетной Гражданкой Анной Фаддѣевной Леонтовичъ, мѣщанкой Анной Андреевой Золотаревой, мѣщаниномъ Романомъ Васильевичемъ Легаевымъ, Марфой Устьяновной Маньковой и наслѣдниками Феодосія Батурина и Надворнымъ Совѣтникомъ І. И. Зундалевичевымъ.

Возраженія эти Городской Управой были разсмотрѣны и какъ не заслуживающія уваженія Управа, по соображеніямъ изложеннымъ въ резолюціи, по каждому заявленію особо, полагала бы оставить безъ удовлетворенія.

Такимъ образомъ общая сумма налоговъ по раскладкѣ на 1909 годъ по имѣнію Городской Управы, выразилась въ слѣдующемъ видѣ: казенный налогъ: 41.724 р. губернскій земскій сборъ 31.293 р. на расходы по взиманію налоговъ 13.105 р. 33 коп. и городскей оцѣночный сборъ 123.702 р. 33 коп.

Вслѣдствіе сего Городская Управа опредѣляетъ: раскладку казеннаго налога и прочихъ сборовъ въ вышеизложенномъ видѣ представить на утвержденіе Городской Думы и Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: вышеозначенную раскладку казеннаго налога и другихъ сборовъ на недвижимыя имущества города Томска на 1909 годъ утвердить.

№ 153. *О выборѣ Церковнаго Старосты въ Томскій Троицкій Каѳедральный Соборъ вмѣсто Отказавшагося Г. С. Шмотина.*

Городской Думѣ доложено, что въ засѣданіи ея 29 мая с. г. доложено было, что Томская Духовная Консисторія, отношеніемъ отъ 15-го апрѣля с. г. за № 8123, увѣдомила Городскую Управу, что резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія Архіепископа Томскаго и Алтайскаго отъ 8 апрѣля с. г. за № 1772. Церковный Староста Томскаго Троицкаго Каѳедральнаго Собора Григорій Степановичъ Шмотинъ, согласно отъ просьбы, уволенъ отъ занимаемой должности и просила Городскую Думу избрать на мѣсто Шмотина другое лицо и причтъ собора ука-

залъ, какъ на желательныхъ кандидатовъ въ старосты Собора на слѣдующихъ лицъ: Ивана Константиновича Якимова, Акима Александровича Кириллова и Петра Ивановича Ложникова, при несогласіи же этихъ лицъ просилъ Городскую Думу избрать церковнаго старосту по своему усмотрѣнію. При обсужденіи доложеннаго присутствовавшій въ засѣданіи И. К. Якимовъ и А. А. Кирилловъ отказались принять на себя обязанности церковнаго старосты и было сообщено, что и П. И. Ложниковъ также отказывается. Затѣмъ г.г. гласные предлагали избрать въ Старосты изъ присутствующихъ М. И. Максимова, Н. Н. Каракулова, И. В. Хмѣлева, но и они отказались. Послѣ этого г.г. гласными предложенъ былъ на баллотировку Дмитрій Григорьевичъ Малышевъ съ тѣмъ, чтобы избрана была особая депутація изъ гласныхъ просить его принять на себя обязанности церковнаго старосты въ Соборѣ. При закрытой баллотировкѣ г. Малышевъ получилъ 27 избир. и 3 неизбирательныхъ голоса и въ составъ депутаціи предложены были: гласные И. Г. Керженцевъ, А. А. Кирилловъ, И. В. Хмѣлевъ, П. К. Якимовъ, Н. Н. Каракуловъ и А. И. Мисюревъ, а посему Городская Дума журналомъ за № 90 постановила: считать Дмитрія Григорьевича Малышева избраннымъ въ церковные старосты Томскаго Троицкаго Кафедральнаго Собора на 3-хъ лѣтній срокъ, просить г. Малышева принять на себя обязанности Старосты Собора чрезъ особую депутацію изъ гласныхъ и въ составъ этой депутаціи считать избранными гласныхъ Ивана Гавриловича Керженцева, Акима Александровича Кириллова, Ивана Васильевича Хмѣлева, Ивана Константиновича Якимова, Николая Николаевича Каракулова, и Александра Ивановича Мисюрева съ тѣмъ, чтобы депутація эта отправилась къ г. Малышеву въ возможно непродолжительномъ времени. Въ засѣданіи Городской Думы 19 іюля доложено было, что вышеозначенная депутація была у г. Малышева, но онъ принять на себя обязанности Старосты Собора отказался. По выслушаніи доложеннаго г. г. гласные обратились къ Городскому Головѣ Ивану Максимовичу Некрасову съ просьбой принять на себя обязанности Старосты Кафедральнаго Собора но г. Некрасовъ отъ принятія на себя этой обязанности отказался, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что на немъ и безъ того лежитъ слишкомъ много обязанностей. Затѣмъ предлагались въ Старосты нѣкоторые изъ присутствующихъ гласныхъ. но никто не изъявилъ согласія принять на себя эти обязанности, а такъ какъ другихъ кандидатовъ на эту должность выставлено не было; то г. г. гласные пришли къ заключенію о необходимости просить причтъ Кафедральнаго Собора подыскать желательнаго кандидата и только заручившись его согласіемъ, представить его кандидатуру въ Думу и Городская Дума журналомъ за № 115 между прочимъ постановила: просить причтъ Томскаго Троицкаго Кафедральнаго Собора подыскать и указать такихъ кандидатовъ на должность Старосты Собора, которые изъявили бы причту свое согласіе принять на себя эти обязанности въ случаѣ ихъ избранія Думою. Объ этомъ постановленіи Городской Думы сообщено было причту Собора 29 іюля за № 3780 и на это отношеніе причтъ Собора, отношеніемъ отъ 4 сего августа за № 138, сообщилъ Городской Управѣ, что причтъ Собора не можетъ взять на себя обязанность подыскать и указать на долж-

ность соборнаго старосты такихъ кандидатовъ, которые изъявили бы свое согласіе принять на себя эту обязанность, такъ какъ на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной 12 іюня 1890 года инстр. церк. стар. § 18 и прим. къ 95 ст. Уст. Дух. Кон. церковные старосты къ безприходнымъ городскимъ церквамъ, какъ Томскій Кафедральный Соборъ, избираются въ городскихъ думахъ на томъ самомъ основаніи, какъ сіе совершается при выборахъ въ городскія службы, и тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для выбора въ городскія службы. Къ обязанности духовенства безприходныхъ церквей относятся лишь представить Думѣ списокъ тѣхъ лицъ, изъ числа коихъ оно желало бы имѣть церковнаго старосту и изъявить согласіе или несогласіе на принятіе въ церковные старосты лица, избраннаго Думою не изъ числа указанныхъ кандидатовъ. Въ случаѣ неизбранія Думою указанныхъ кандидатовъ представляется новый списокъ кандидатовъ, если и за симъ не понлѣдуетъ избранія, то Епархіальному Архіерею предоставляется поручить исправленіе должности старосты впредь до избранія такового указаннымъ порядкомъ кому либо изъ благонадежныхъ лицъ, по представленію мѣстнаго причта, въ крайнемъ случаѣ одному изъ членовъ причта (§ 17 инстр. церк. стар.). За увольненіемъ отъ должности и Старосты при Троицкомъ Соборѣ по прошенію и домашнимъ обстоятельствамъ Г. С. Шмотина причтъ собора временное исполненіе должности старосты возложилъ на одного изъ членовъ причта, а именно діакона Тимашева и тогда же сообщилъ Городскому Головѣ списокъ лицъ, желательныхъ, въ Старосты именно: А. А. Кириллова, И. К. Якимова и П. И. Ложникова, но Дума сообщила, что Д. Г. Малышевъ отказался принять на себя обязанность церковнаго старосты, не упоминая объ указанныхъ причтомъ кандидатовъ. Въ настоящее время согласно 18 ст. инстр. церк. стар. причт. указываетъ на новыхъ кандидатовъ, желательныхъ на должность соборнаго старосты, именно: Д. М. Сковородова и И. М. Плотникова. Такъ какъ церковный Староста, избираемый прихожанами съ согласія причта, въ каждой приходской церкви есть повѣренный прихода для совмѣстнаго съ причтомъ пріобрѣтенія, храненія и употребленія церковныхъ денегъ и всякаго церковнаго имущества (ст. I инстр.), то Староста Кафедральнаго Собора, коему по должности присваивается мундиръ XI класса, для православнаго духовнаго вѣдомства установленный, есть повѣренный всѣхъ православныхъ обывателей губернскаго города, имѣющаго архіерейскую кафедру, посему то и долженъ онъ избраться Городского Думою. Въ виду сего причтъ снова проситъ Городскую Управу избрать своего достойнаго повѣреннаго къ Кафедральному Собору на должность Старосты, при чемъ причтъ добавляетъ, что кто бы изъ гражданъ г. Томска ни былъ избранъ церковнымъ Старостой Собора, таковой будетъ причтомъ принятъ, лишь бы такое лицо отвѣчало требованіямъ 7 ст. инстр. церк. стар.

Вышеизложенное Городская Управа представляетъ на благоусмотрѣніе Городской Думы.

По обсужденіи доложеннаго г.г. гласные обратились къ присутствовавшему въ засѣданіи Г. С. Шмотину съ просьбой продолжать службу Церковнаго Старосты въ Соборѣ, но г. Шмотинъ отъ этого категорически отказался.

Затѣмъ предложены были на эту должность изъ присутствовавшихъ въ Думѣ И. К. Якимовъ, М. И. Максимовъ, И. В. Богомоловъ, А. Ф. Толкачевъ и нѣкоторые другіе, не всѣ эти лица отъ принятія на себя обязанностей церковнаго Старосты въ Соборѣ отказались, послѣ чего на баллотировку поставлены были указанныя причтомъ Собора кандидаты Д. М. Сковородовъ и И. М. Плотниковъ и г. г. гласные высказали пожеланіе, чтобы оба эти кандидата, въ случаѣ полученія ими больше избирательныхъ чѣмъ не избирательныхъ голосовъ, считались избранными и въ случаѣ отказа одного отъ исполненія обязанности Старосты вступилъ другой, при закрытой подачѣ голосовъ получили: Д. М. Сковородовъ 24 избир. и 4 неизбир. и И. М. Плотниковъ 27 избир. и 1 неизбирательный голосъ, а посему Городская Дума п о с т а н о в и л а: считать Ивана Михайловича Плотникова и Дмитрія Михайловича Сковородова избранными въ церковные Старосты Томскаго Троицкаго Кафедральнаго Собора на 3-хъ-лѣтній срокъ съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ отказа г. Плотникова въ исполненіе обязанностей Старосты вступилъ Дмитрій Михайловичъ Сковородовъ.

№ 154. *О выборѣ почетнаго попечителя Томскаго Алексѣевскаго Реальнаго училища на 3-хъ-лѣтній срокъ*

Городской Думѣ доложено, что журналомъ ея 7 февраля 1906 года за № 20 Д. Г. Малышевъ избранъ въ почетные попечители Томскаго Алексѣевскаго Реальнаго училища на 3-хъ-лѣтній срокъ. Директоръ Училища отношеніемъ отъ 10 сего августа за № 848, сообщилъ къ свѣдѣнію Городской Управы, что срокъ службы г. Малышева истекаетъ 19-го сего августа.

О вышеизложенномъ Городская Управа въ свою очередь доводитъ до свѣдѣнія Городской Думы на предметъ выбора почетнаго попечителя вышеозначеннаго училища на новое трехъ-лѣтіе.

Затѣмъ на баллотировку предложенъ былъ Д. Г. Малышевъ, который при закрытой подачѣ голосовъ и получилъ 25 избир. и ни одного не избирательнаго голоса, а посему Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: считать Дмитрія Григорьевича Малышева избраннымъ въ почетные попечители Томскаго Алексѣевскаго Реальнаго Училища на новое трехъ-лѣтіе.

Въ № 185 Губернскихъ Вѣдомостей за текущій годъ напечатана статья.

Средства передвиженія въ городѣ.

На дняхъ городъ опять получилъ предложеніе отъ группы иностранныхъ капиталистовъ, предлагающихъ взяться за устройство у насъ трамвая. Передъ городомъ встаетъ, такимъ образомъ, вопросъ: кому отдать предпочтеніе—старой ли группѣ капиталистовъ, дѣйствующихъ черезъ Нудельмана, или новой. Объ группы предлагаютъ устроить электрическій трамвай. Это значитъ что улицы города будутъ загромождены громадною массою столбовъ, сѣтью проволокъ, угрожающихъ своимъ паденіемъ прохожимъ и д.

Не слѣдовало-ли бы гласнымъ подумать о томъ, какъ бы избѣжать этого. На свѣтѣ не одинъ только трамвайный способъ передвиженія. Нельзя ли городу найти что нибудь болѣе продходящее, болѣе современное. Почему бы не примѣнить у насъ автомобильное передвиженіе.

Бывшій въ городѣ членъ Государственнаго Совѣта И. Г. Каменскій въ разговорѣ съ однимъ изъ городскихъ дѣятелей высказалъ ему же мысль по поводу способовъ массового передвиженія. Онъ, между прочимъ указалъ, что во многихъ городахъ Западной Европы, особенно въ Франціи, электрическіе трамваи начинаютъ замѣняться автомобилями. И это автомобильное передвиженіе всѣ считаютъ лучшимъ, нежели электрическую тягу въ трамваяхъ. Предпріимчивые иностранцы сразу учли пользу автомобилей. Теперь у нихъ автомобили вездѣ. На нихъ перевозятся грузы, на нихъ перевозятъ и пассажировъ въ громадныхъ количествахъ. У автомобиля есть всѣ преимущества предъ трамваемъ. Трамвай идетъ только туда, куда проложены рельсы, а автомобиль можетъ идти по любой дорогѣ. А если улица мощена, то онъ можетъ нести и грузовую службу. Говорятъ, что устройство автомобильнаго движенія обойдется никакъ недороже сооруженія трамвая. О скорости нечего и говорить. Въ этомъ отношеніи автомобиль не уступаемъ трамваю, да скорость особенная и ненужна.

Единственнымъ возраженіемъ противъ автомобильнаго движенія можетъ служить то, что у насъ зимою бываютъ снѣжные заносы. Но и при трамваѣ снѣгъ все равно приходится расчищать. При томъ автомобильное передвиженіе можетъ быть устроено, какъ и трамвай, не во всѣ улицы. Расширить сѣть можно впослѣдствіи. Могутъ сказать еще то, что у насъ много немощеныхъ улицъ, гдѣ движеніе на автомобиляхъ въ весеннюю и осеннюю грязь совершать будетъ трудно. Но вѣдь улицы могутъ быть и вымощены, автомобильное движеніе какъ разъ и заставитъ это сдѣлать.

Какъ никакъ, а городскимъ руководителямъ слѣдуетъ надъ этимъ вопросомъ позадуматься. Всюду вводятся усовершенствованія, почему же нашему городу вводить у себя электрическій трамвай, когда населеніе города Европы, какъ Парижъ, переходятъ съ электрическаго на автомобильное передвиженіе, считая его лучшимъ изъ способовъ перемѣщенія, какими обладаетъ современная техника.

По вопросу объ устройствѣ мостовыхъ.

Иркутская Городская Дума въ 1907 году издала обязательное постановленіе слѣдующаго содержанія:

СТАТЬЯ 10.

Владѣльцы усадебъ расположенныхъ по улицамъ, перечисленныхъ въ ст. ст. 12, 13 и 14 настоящаго постановленія, обязаны за свой счетъ замостить булыжникомъ или деревяннымъ торцемъ, или асфальтомъ прилегающія къ ихъ усадьбамъ улицы въ сроки, указанные ниже въ ст. ст. 12, 13 и 14.

СТАТЬЯ 11.

Замощеніе улицъ (ст. 10) должно производиться по утвержденнымъ Городскою Управою профилямъ, въ порядкѣ ею указанномъ и подъ ея надзоромъ.

СТАТЬЯ 12.

Въ первую очередь, къ 1 октября 1908 года, должны быть замощены (ст. 10) улицы: Троицкая отъ Набережной до Дегтевской, включая перекрестокъ на послѣдней, Дегтевская на всемъ протяженіи, часть площадь Сперанскаго (Тихвинской) между Амурской и Тихвинской улицами возлѣ церкви Вознесенія (Тихвинской), Трапезниковская отъ Тихвинской до Граматинской, Амурская отъ Дегтевской до Крестовоздвиженской церкви, Тихвинская на всемъ протяженіи, Харинская до Ивановской отъ площади Сперанскаго, Лаврентьевскій переулокъ на всемъ протяженіи, Котельниковская, 6-я Солдатская и Мало-Блиновская на всемъ ихъ протяженіи.

СТАТЬЯ 13.

Во вторую очередь къ 1 октября 1909 года должны быть замощены (ст. 10) улицы: Амурская отъ Дегтевской до Набережной, Баснинская и Харлампіевская на всемъ протяженіи, Почтамтская отъ Дегтевской до Харлампіевской, Ивановская отъ Трапезниковской до Набережной, Трапезниковская отъ Граматинской до площади Сѣнного базара, Графа Кутайсова (Арсенальская) отъ Амурской до Ланинской, Спасо-Лютеранская и Мыльниковская отъ Троицкой до площади Сперанскаго, Чудотворская на всемъ протяженіи.

СТАТЬЯ 14.

Въ третью очередь къ 1 октября 1910 года должны быть замощены (ст. 10) улицы: Набережная рѣки Ангары отъ Мастерской до Ланинской, Граматинская на всемъ протяженіи, Преображенская отъ 5-й Солдатской до Ланинской и Ланинская отъ Трапезниковской до площади Стараго Сѣнного базара.

ИРКУТСКАЯ
ГОРОДСКАЯ УПРАВА
3-го іюля 1908 года
№ 343—638.

Г. Иркутскому Губернатору.

Освѣдомясь случайно, что нѣкоторые изъ домовладѣльцевъ города Иркутска обжаловали въ Правительствующій Сенатъ обязательное постановленіе Иркутской Городской Думы о порядкѣ содержанія въ исправности улицъ города Иркутска, составленное ею въ засѣданіи 8 марта и 17 мая 1907 г. и изданное г. Иркутскимъ Губернаторомъ въ № Иркутскихъ Губернскихъ

Вѣдомостей за 1907 г. и находя, что вопросъ о первоначальномъ устройствѣ мостовыхъ освѣщенъ въ той жалобѣ неправильно, Городская Управа почтительнѣйше проситъ Ваше Превосходительство нижеслѣдующія объясненія по означенной жалобѣ представить въ Правительствующій Сенатъ.

Лица, подписавшія вышеозначенную жалобу, говорятъ въ ней, что обжалованное обязательное постановленіе составлено и издано „въ нарушеніе коренного закона и Сенатскихъ распоряженій", а потому „должно подлежать отмѣнѣ" Но какой именно законъ нарушенъ тѣми обязательными постановленіями, жалобщики не указываютъ, поэтому, чтобы доказать неправильность выставленнаго жалобщиками положенія, Городская Управа считаетъ необходимымъ выяснить, что обжалованныя обязательныя постановленія не только никакого закона не нарушаютъ а напротивъ находятся въ полномъ соотвѣтствіи съ надлежащими узаконеніями.

„Коренными" законами, нормирующими порядокъ первоначальнаго устройства и дальнѣйшаго затѣмъ содержанія въ исправности городскихъ улицъ можетъ быть названа вторая глава Уст. Стр св. зак. т. XII ч. 1 изд. 1900 года „объ устройствѣ и содержаніи улицъ, площадей, мостовъ и др. сооруженій въ городахъ". Изъ статей этой главы — 181 съ тремя къ ней примѣчаніями и 182 опредѣляютъ кто долженъ устраивать и содержать въ исправности улицы, площади, мостовыя и т. д., а въ остальныхъ двухъ статьяхъ этой главы 183 и 184-й даются указанія, какъ надо устраивать городскія улицы 2-ое и 3 е примѣчаніе къ ст. 181 заключаютъ въ себѣ законоположенія, относящіяся исключительно къ городамъ Новочеркаску и Кизляру, а 182 ст.—къ городу С. Петербургу, слѣдовательно для всѣхъ прочихъ городовъ „коренным" закономъ объ устройствѣ улицъ служитъ только 181 ст. Уст. Строитъ и 1 къ ней примѣчаніе.

По 181 ст. Устава строительнаго содержаніе въ исправности и устройства улицъ, площадей, мостовыхъ и тротуаровъ принадлежитъ къ предметамъ вѣдомства Городского Общественнаго Управленія на основаніяхъ, въ городовомъ положеніи указанныхъ, а по 1-му къ этой статьѣ примѣчанію въ городскихъ поселеніяхъ въ коихъ Городовое Положеніе не введено, Городскимъ Управленіямъ поставляется въ обязанность назначать ежегодно изъ городскихъ доходовъ нужную по возможности сумму на замощеніе площадей и улицъ. Это послѣднее законоположеніе опредѣленно указываетъ, что первоначальное устройство мостовыхъ относится къ обязанностямъ городскихъ управленій только тѣхъ городовъ, въ которыхъ Городовое Положеніе не введено и включеніе этого закона въ Уставъ въ видѣ примѣчанія показываетъ, что установленный имъ порядокъ устройства мостовыхъ составляетъ исключеніе изъ болѣе общаго правила, установленнаго 181 ст. Если бы порядокъ устройства мостовыхъ въ городахъ, въ которыхъ введено Городовое Положеніе, былъ одинаковъ съ тѣмъ, какой установленъ для городовъ, въ которыхъ Городовое положеніе не введено, не было бы надобности помѣщать въ Уставѣ рядомъ двѣ статьи, устанавливающія одну и ту-же норму, обязательную для всѣхъ городовъ.

Очевидно, что устанавливаемыя этими законоположеніями обязательства въ чемъ то между собою разнятся и, во всякомъ случаѣ правило, заклю-

чающееся въ 1-мъ примѣчаніи и 181 ст. Стр. Уст. не можетъ быть распространено на города, въ которыхъ введено Городовое Положеніе, такъ какъ въ этомъ же законѣ указано, что оно относится исключительно только къ городамъ, въ которыхъ Городовое Положеніе не введено. Для выясненія же порядка первоначальнаго устройства мостовыхъ и дальнѣйшаго затѣмъ ихъ содержанія въ городахъ, въ которыхъ введено Городовое Положеніе надлежитъ обратиться къ указаніямъ, заключающимся въ послѣднемъ Положеніи.

2 ст. Город. Полож. относитъ къ предметамъ вѣдомства Городскихъ Общественныхъ Управленій содержаніе въ исправности и устройство состоящихъ въ вѣдѣніи Общ Управленій улицъ, площадей, мостовыхъ и т. д., а о томъ какъ Городское Общественное Управленіе должно вѣдать эти отрасли городского хозяйства и управленія даны точныя указанія. 63, 108 и 138 ст. ст. Город. Полож.

Первымъ изъ указанныхъ законовъ (7 и 63 Город. Полож.) Городской Думѣ предоставлено „отнесеніе содержанія и устройства мостовыхъ и тротуаровъ на общія городскія средства или, по соглашенію съ домовладѣльцами, на особые въ предѣлахъ дѣйствительной надобности, сборы съ домовладѣльцевъ". При этомъ, по 5 п. 71 ст. Город. Полож., опредѣленіе Городской Думы „о принятіи на общія городскія средства перечисленныхъ въ 7 п. 63 ст. повинностей домовладѣльцевъ", можетъ состояться только при наличности на засѣданіи не менѣе половины общаго числа гласныхъ и при условіи принятія рѣшенія большинствомъ не менѣе двухъ третей присутствовавшихъ на засѣданіи, а вступить въ силу это постановленіе можетъ, согласно п. 2 отдѣла 1 ст. 79 Гор. Полож., только по утвержденіи такового Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Приведеннымъ законоположеніемъ вполнѣ опредѣленно установлено, что устройство мостовыхъ и тротуаровъ составляетъ „повинность домовладѣльцевъ" до тѣхъ поръ пока таковая ихъ повинность не будетъ принята Городскою Думою на общія городскія средства порядкомъ, установленнымъ въ 71 и 79 ст. ст. Гор. Полож., а такъ какъ въ Иркутскѣ эта повинность домовладѣльцевъ на общія городскія средства Городскою Думою принята не была, то устраивать мостовыя въ г. Иркутскѣ обязаны домовладѣльцы, а не Городское Общественное Управленіе.

Встрѣчается довольно часто мнѣніе, будто первоначальное устройство мостовыхъ должно быть произведено Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ, а затѣмъ уже содержаніе въ исправности этихъ мостовыхъ относится къ обязанности домовладѣльцевъ. Насколько справедливо мнѣніе это относительно тѣхъ городовъ, въ которыхъ Городовое Положеніе не введено, такъ какъ оно вполнѣ соотвѣтствуетъ правилу, установленному 1 примѣчаніемъ къ 181 ст. Уст. Стр., настолько же ошибочно относительно городовъ, въ которыхъ введено Городовое Положеніе такъ какъ вышеуказанныя 7 п. 63 ст. и 5 п. 71 ст, Город. Полож. не дѣлаютъ различій между обязанностями по устройству мостовыхъ и ихъ содержанію въ исправности, а какъ тѣ, такъ и другія обязанности называютъ повинностями домовладѣльцевъ.

Вышеизложенныя основанія, установленныя Городовымъ Положеніемъ относительно устройства и содержанія мостовыхъ совершенно не тѣ, какія

указанн. 1 примѣч. и 181 ст. Стр. Уст., каковое обстоятельство и объясняетъ почему въ послѣднемъ Уставѣ помѣщены рядомъ и 181 ст. и къ ней примѣчаніе. Тоже правило, что устраивать мостовыя и тротуары обязаны домовладѣльцы, проведено и въ 138 ст. Гор Полож., о опредѣляющей обязательныя для Городского Общественнаго Управленія расходы. 10 пунктомъ этой статьи на общія городскія средства отнесены расходы по содержанію улицъ, мостовыхъ и т. д. не всего города, а только тѣхъ, которыя прилегаютъ къ недвижимымъ имуществамъ, принадлежащимъ Гор. Общ. Управленію, такимъ образомъ послѣднее обязано относить эту повинность наравнѣ съ прочими домовладѣльцами.

Въ видахъ достиженія благоустройства городскихъ улицъ, Городской Думѣ предоставлено 2 пунктомъ 108 ст. Город. Полож. опредѣлить порядокъ выполненія домовладѣльцами лежащихъ на нихъ повинностей по устройству и содержанію мостовыхъ путемъ составленія обязательныхъ постановленій о порядкѣ содержанія въ исправности улицъ, площадей, мостовыхъ и тротуаровъ, что Иркутская Городская Дума и выполнила обжалованными обязательными постановленіями, указавъ въ нихъ домовладѣльцамъ какимъ образомъ они должны устроить по обоимамъ улицъ канавы, устройство которыхъ возложено на нихъ и 2 п. 651 ст. Уст. Врачебн. Суд. 1905 г., а также указанъ имъ въ какомъ видѣ и какъ они должны содержать и самое полотно улицъ.

При этомъ Городская Управа считаетъ необходимымъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что противъ аналогичныхъ обязательныхъ постановленіи объ устройствѣ тротуаровъ никто не возражаетъ, вполнѣ справедливо считая, что не только содержаніе ихъ въ исправности, а и первоначальное ихъ устройство относится къ обязанностямъ домовладѣльцевъ, каковая обязанность можетъ быть нормирована обязательными постановленіями, а также вышеуказанные 7 п. 63 ст., 5 п. 71 ст. Гор. Полож. и 2 п. 108 ст. Гор. Полож. устанавливаютъ совершенно одинаковыя правила какъ для устройства и содержанія мостовыхъ, такъ и для устройства о содержанія тротуаровъ.

Остальныя ссылки жалобщиковъ на неудобства и затрудненія, встрѣчаемыя ими при выполненіи обжалованныхъ обязательныхъ постановленій совершенно не заслуживаютъ уваженія, такъ какъ всѣ необходимыя для устройства мостовыхъ указанія даются имъ техниками Город. Общ. Управленія, на которыхъ возложено, кромѣ того, наблюденіе за правильностью производства этихъ работъ. Но помимо этого, означенные мотивы жалобщиковъ невѣрны уже по одному тому, что домовладѣльцы Большой, Нестеровской, Ивановской, Котельниковской, части Тихвинской и Чудотворной улицъ не встрѣтили никакихъ препятствій къ устройству возлѣ своихъ усадебъ мостовыхъ, точно также и въ настоящее время начавшіе устройство мостовыхъ никакихъ препятствій не встрѣчаютъ.

Что же касается до указаній жалобщиковъ на то, что всѣ работы по замощенію были бы произведены болѣе успѣшно при единоличномъ руководствѣ ими, то съ этимъ указаніемъ Городская Управа согласна и неоднократно предлагала г.г. домовладѣльцамъ войти въ соглашеніе съ Городскою

Думою объ установленіи на замощеніе улицъ особаго сбора, указаннаго въ 7 п. 63 ст. Город. Полож и тогда замощеніе улицъ производилось бы во всемъ городѣ по выработанному заранѣе плану, но г. г. домовладѣльцы не изъявили согласія на установленіе этого сбора, каковое обязательство и вынудило Городскую Думу воспользоваться предоставленнымъ ей 2 пунктомъ 108 ст. Городового Положенія правомъ составить обязательное постановленіе о порядкѣ содержанія въ исправности улицъ, такъ какъ исправлять ихъ дальше въ теперешнемъ ихъ состояніи не представляется положительно никакой возможности, вслѣдствіе того, что съ одной стороны значительно возросшая перевозка по городу грузовъ, а съ другой движеніе по городу тяжелыхъ воинскихъ повозокъ въ связи съ отсутствіемъ водосточныхъ канавъ на большинствѣ улицъ обращаютъ послѣднія послѣ каждаго дождя въ сплошные, довольно значительныхъ размѣровъ, выбоины и колеи, дѣлая этимъ многія изъ нихъ совершенно непроѣзжими.

По вопросу о ночной охранѣ.

Ростовская на Дону Городская Дума издала обязательное постановленіе о ночной охранѣ и Городская Управа довела до свѣдѣнія владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ, что Городская Дума постановила:

1. предложить домовладѣльцамъ города Ростова, желающимъ отбывать ночный караулъ натурой, т. е. лично или наймомъ отъ себя людей, отвѣчающихъ условіямъ, изложеннымъ въ § 111 обязательнаго постановленія о ночномъ караулѣ, заявляетъ объ этомъ Городской Управѣ не позже 1-го іюля каждаго года. Тѣхъ изъ домовладѣльцевъ, отъ которыхъ къ 1-му іюля не послѣдуетъ отвѣтовъ о способѣ отбытія караульной повинности, считать изъявившими согласіе на тотъ годъ уплачивать установленный сборъ на содержаніе ночного караула въ Ростовѣ на Дону по общемъ основаніи по раскладкѣ.

2. По полученіи заявленій отъ домовлаѣльцевъ желающихъ отбывать караульную службу натурою и по признаніи г. Полиціймейстеромъ предъявленныхъ ему людей соотвѣтствующими требованіямъ обязательнаго постановленія, представить Городской Управѣ, по соглашенію съ Ростовскимъ на Дону Полиціймейстеромъ, назначать посты и время службы одного или нѣсколькихъ караульныхъ въ числѣ соотвѣтствующемъ размѣру того сбора, который причитался бы съ такихъ домовладѣльцевъ по раскладкѣ на общемъ основаній и смѣтной цѣной содержанія караульныхъ.

3. Срокъ отбытія натурой повинности ночного караула устанавливается во всякомъ случаѣ, такимъ образомъ, чтобы таковой былъ заключенъ въ августѣ мѣсяцѣ. Если къ 1-му сентября не будетъ представлено отъ г. Полиціймейстера удостовѣреніе о полномъ исполненіи этой повинности натурой, то съ такихъ домовладѣльцевъ взыскивается въ полной суммѣ сборъ на содержаніе ночного караула согласно раскладкѣ въ общемъ порядкѣ, а

домовладѣльцамъ исполнившимъ въ части караульную повинность къ означенному сроку представляется право заявлять объ этомъ Городской Управѣ которая и производитъ съ нимъ разсчетъ, согласно предъявленнымъ документамъ.

Правительствующій Сенатъ Указомъ отъ 7 мая 1908 года № 5570 разъяснилъ, что содержаніе въ городахъ карауловъ составляетъ натуральную повинность всѣхъ домовладѣльцевъ, которая въ силу п. 7 ст. 63 гор. полож., можетъ быть переложена на особый съ домовладѣльцевъ, сборъ, при чемъ сборъ этотъ подлежитъ взиманію изъ тѣхъ изъ домовладѣльцевъ, которые изъявятъ на то свое согласіе, прочіе же должны отбывать эту повинность натурою, пока не примкнутъ добровольно къ уплатѣ упадающей на ихъ долю части сборовъ, при этомъ, въ случаѣ уклоненія домовладѣльца отъ отбыванія повинности въ той или иной формѣ, Городскому Общественному Управленію принадлежитъ право принять мѣры къ выполненію этой повинности за счетъ домовладѣльцевъ если этотъ послѣдній не выполнитъ повинности къ назначенному Городскимъ Управленіемъ сроку, а затраченныя такимъ путемъ суммы взыскиваются въ порядкѣ, опредѣленномъ на взысканіе недоимокъ казенныхъ и общественныхъ сборовъ.

ВЫПИСКИ

Изъ указовъ Правительствующаго Сената по Первому Департаменту.

РАЗЪЯСНЕНІЯ ПО ГОРОДСКИМЪ ДѢЛАМЪ.

1. О правѣ городского головы участвовать въ избирательномъ собраніи при баллотировкѣ его въ гласные о порядкѣ зачисленія въ гласные лицъ, избранныхъ на первоначальныхъ и дополнительныхъ выборахъ (ст. 46 и 53 гор. полож.)

Въ законѣ не содержится указаній на то, чтобы городской голова обязанъ былъ устранить себя отъ предсѣдательствованія въ избирательномъ собраніи во время его личной баллотировки въ гласные. Согласно точному смыслу ст. 46 и 53 Гор. Пол., изд. 1892 г., лица, избранныя на первоначальныхъ выборахъ, должны быть зачисляемы въ гласные хотя бы на дополнительныхъ выборахъ оказались лица, получившія большее количество избирательныхъ голосовъ. (Указъ 7 февраля 1908 года г. № 1609).

2. О признаніи за городской управой на передачу, при необходимости, дѣла, отнесеннаго къ непосредственному ея вѣдѣнію, на обсужденіе городской думы (ст. 62, 96 и 97 гор. пол.)

Общая распорядительная власть въ кругѣ предметовъ дѣдомства городского общественнаго управленія, согласно ст. 62 гор. пол., принадлежитъ

думѣ, управа же, являясь исполнительнымъ органомъ означеннаго управленія можетъ проявлять самостоятельную дѣятельность лишь относительно тѣхъ предметовъ, кои дѣйствующимъ закономъ представлены ея вѣдѣнію, напр., утвержденіе плановъ и фасадовъ частныхъ зданій ност. 96 гор. пол. Но представляя управѣ непосредственное завѣдываніе дѣлами означенной категоріи, законъ въ то же время не содержитъ указаній на то, что вопросы, могущіе возникать въ управѣ при разсмотрѣніи дѣлъ этого рода, не должны быть управою передаваемы думѣ, а послѣднею принимаемы къ своему обсужденію. (Указъ 7 февраля 1908 года № 1604).

3. О порядкѣ установленія городскимъ общественнымъ управленіемъ таксы на нужнѣйшіе предметы продовольствія. (ст. 12 ст. 63 гор. пол.)

Городскія Думы и собранія городскихъ уполномоченныхъ имѣютъ право въ предѣлахъ городскихъ территорій устанавливать, съ утвержденія Губернатора, таксу на мясо (п. 12 лит, а ст 63 и п. 4 лит. в ст. 78 гор. пол.), причемъ въ законѣ не содержится ограниченій, стѣсняющихъ въ чемъ либо права городского общественнаго (или упрощеннаго) управленія пользоваться въ этомъ дѣлѣ тѣми или иными указаніями опыта, такъ напр., производство пробнаго убоя скота не можетъ быть обязательно при установленіи таксы на мясо, если имѣются въ виду и другія данныя о мѣстной мясной торговлѣ. (Указъ 14 февраля 1908 г. № 1838).

4. О правѣ Городского Общественнаго Управленія устанавливать таксы лишь на опредѣленные закономъ нужнѣйшіе предметы продовольствія (п. 12 ст. 63 гор. пол. и ст. 127 Уст. нар. прод.)

Думѣ согласно п. 12 ст. 63 Гор. Пол., изд. 1892 г., представляется между прочимъ, устанавливать таксы на хлѣбъ и мясо, при чемъ, по ст. 127 Уст. нар. пред., т. XIII изд. 1892 г., таксы устанавливаются городскими общественными управленіями, съ утвержденія губернатора или градоначальника, въ отвращеніе произвольнаго возвышенія цѣнъ на нужнѣйшіе предметы продовольствія, а именно на печеный хлѣбъ и на мясо. Такимъ образомъ, законъ, предоставляя городскимъ управленіямъ право устанавливать таксы на нужнѣйшіе предметы продовольствія, опредѣленно устанавливать, что надлежитъ разумѣть, подъ таковыми предметами, а именно печеный хлѣбъ и мясо, и право установленія таксы должно касаться исключительно указанныхъ двухъ продуктовъ и не можетъ быть толкуемо распространительно. Указъ 16 февраля 1908 г. № 2110).

5. О порядкѣ опредѣленія законности состава городской думы (см. 70 и 71 Гор. Пол.)

Законный составъ городской думы, согласно ст, 70 и 71 Гор. Пол., опредѣляется на основаніи общаго числа гласныхъ, избранныхъ на данное

четырехлѣтіе и внесенныхъ въ утвержденный и опубликованный въ порядкѣ 55 ст. Гор. Пол., списокъ. (Указы 9 и 14 февраля 1908 года №№ 1697 и 1845.)

6. О порядкѣ утвержденія постановленій городскихъ общественныхъ управленій о размѣрѣ платы за участки, сдаваемые подъ пристани (прим. къ ст. 78 и ст. 80 Гор. Полож.)

Постановленія городскихъ общественныхъ управленій объ установленіи размѣра платы за здаваемые подъ пристани участки, согласно п. в. ст. 4 закона 31 мая 1904 г., подлежатъ утвержденію губернатора не единолично а по соглашенію его съ управляющимъ казенною платою и начальникомъ округа путей сообщенія, путемъ по смыслу, приведеннаго закона, для этого недостаточно простого сношенія губернатора съ представителями указанныхъ вѣдомствъ, а необходимо именно соглашеніе съ ними. Поэтому въ тѣхъ случаяхъ, когда требуемаго закономъ соглашенія, не состоится, губернаторъ не въ правѣ утверждать постановленія думъ единоличною властью, хотя бы они и не встрѣчали препятствій къ таковому утвержденію, и въ подобныхъ случаяхъ постановленія Думъ о размѣрѣ платы за сдаваемые подъ пристани участки, указаннымъ въ ст. 3 закона 31 мая 1904 г. (собр. узак. 1904 г. № 131) и прим. къ ст. 78 Гор. Пол., должны быть, впредь до разрѣшительно къ ст. 80 Гор. Пол., передаваемы на разсмотрѣніе губернскаго по-земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія и въ дальнѣйшемъ направляемы въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 80 и 81 Гор. Пол. (Указы 29 января 1908 г. №№ 1056,1057 и 1058).

7. О не признаніи за городскимъ управленіемъ права ограничивать чѣмъ либо право владѣльцевъ мѣстъ, предназначенныхъ для общаго пользованія, до ихъ отчужденія. (ст. 96 Гор. Пол.)

Владѣльцамъ мѣстъ, предназначенныхъ по городскому плану подъ улицы, площади и другіе общественные надобности, не можетъ быть воспрещено застраивать онныя, пока мѣста эти не будутъ отчуждены городскимъ управленіемъ на законномъ основаніи изъ частнаго владѣнія, вслѣдствіе чего, при разсмотрѣніи проэктовъ построекъ, на таковыхъ мѣстахъ городское управленіе обязано руководствоваться только соображеніями о соотвѣтствіи предполагаемыхъ построекъ съ требованіями Устава Строительнаго. (Указъ 28 января 1908 г. № 376.)

8. Объ опредѣленіи категорій лицъ ходатайства которыхъ о разрѣшеніи построекъ подлежатъ разсмотрѣнію Городской Управы (ст. 96 Гор. Пол.)

Городскія общественныя управленія обязаны принимать къ своему разсмотрѣнію ходатайства о возведеніи построекъ лишь отъ тѣхъ лицъ, которыя по окладнымъ книгамъ городской управы числятся собственниками или

владѣльцами земли, на которой желаютъ строиться, вслѣдствіе чего въ тѣхъ случаяхъ, когда участки земли, по окладнымъ книгамъ и городскимъ планамъ значатся принадлежащими городу и находящимися на улицахъ и другихъ мѣстахъ общаго пользованія, городскія общественныя управленія имѣютъ законное основаніе къ отказу въ разрѣшеніи предположенной постройки. (Указъ 14 февраля 1908 г. № 1852).

9. О предѣлахъ правъ и обязанностей городской управы по разрѣшенію построекъ (ст. 96 Гор. Пол.).

Городское общественное управленіе должно разсматривать вопросы о разрѣшеніи построекъ лишь со стороны технической, и дѣйствующимъ закономъ ему не представлено входить въ сужденіе объ экономическомъ значеніи постройки для ея владѣльца и на этомъ сужденіи основывать отказъ въ разрѣшеніи произвести постройку. (Указъ 7 февраля 1908 года № 1604)

10. Объ условіяхъ, необходимыхъ для соблюденія въ городѣ владѣльцами площадей при возведеніи на нихъ построекъ (ст. 96 Гор. Пол.)

Владѣлецъ площади имѣетъ право возводить на ней постройки лишь подъ тѣмъ условіемъ, чтобы этими постройками не преграждалось сообщеніе съ площадью существующихъ построекъ, выходящихъ на нее своею лицевою стороною. (Указы 14 февраля 1908 г. №№ 1817 и 1818).

11. О предѣлахъ правъ городского общественнаго управленія по принятію мѣръ санитарнаго благоустройства (ст. ст. 96 и п. п. 8 и 9 ст. 108 Гор. Пол.)

Приведеніемъ какой либо мѣстности (рѣки и т. п.) въ болѣе отвѣчающее санитарнымъ требованіямъ положеніе, хотя и должно составлять непремѣнную заботу городского управленія совмѣстно съ губернской администраціей, но принимаемыя, однако, въ этомъ отношеніи мѣры не могутъ отражаться незаконнымъ ущербомъ на отдѣльныхъ уже существующихъ предпріятіяхъ, устроенныхъ ранѣе въ соотвѣтствіи съ указаніями подлежащихъ учрежденій, что, конечно, не исключаетъ права предъявленія къ администраціи новыхъ предпріятій требованій объ установленіи тѣхъ или другихъ мѣръ санитарнаго благоустройства, невлекущихъ за собою, однако, совершеннаго прекращенія дѣятельности означенныхъ предпріятій. (Указы 14 февраля 1908 года №№ 1830 и 1831).

12. Объ обязанности городской управы устраняться въ полномъ составѣ отъ участія въ постановленіяхъ думы только въ случаяхъ, опредѣленныхъ закономъ (ст. 120 Гор. Пол.)

Городская управа въ полномъ составѣ устраняется по силѣ ст. 120 Гор. Пол., пзд. 1892 г., отъ участія въ городской думѣ лишь въ поста-

новленіи опредѣленій о послѣдствіяхъ ревизіи, представленныхъ ею отчетовъ, и въ законѣ не имѣется указаній на другіе случаи, при которыхъ управа въ полномъ составѣ обязана была бы устранять себя отъ участія въ засѣданіяхъ думы. (Указъ 16 февраля 1908 года № 2103).

13. Объ опредѣленіи понятія „Извозный промыселъ", какъ предметъ особаго обложенія въ доходъ городовъ (ст. 127 и 134 Гор. Пол.)

Подъ извознымъ промысломъ, подлежащимъ, на основаніи 127 и 134 ст. ст. Гор. Пол., изд. 1892 г., обложенію особымъ въ доходъ городского населенія сборомъ, надлежитъ разумѣть такого рода промыселъ, при которомъ содержатель его отдаетъ въ распоряженіе нанимателя за особую плату свой личный трудъ, или трудъ наемныхъ работниковъ и содержимыхъ имъ извозныхъ животныхъ, для перевозки ими пассажировъ (легковой извозъ), или разнаго рода грузовъ по усмотрѣнію нанимателя (ломовой извозъ).

Содержаніе управленіемъ желѣзныхъ дорогъ при нѣкоторыхъ городскихъ станціяхъ лошадей, которые служатъ исключительно для надобностей самой городской станціи по перевозкѣ на вокзалъ и обратно грузовъ, полученіе и отправка которыхъ на желѣзной дорогѣ поручены названной станціи владѣльцами грузовъ и не отдаются въ наемъ для перевозовъ, не подходитъ подъ понятіе содержанія извознаго промысла. (Указъ 14 февраля 1908 г. № 1816).

14. О подчиненіи владѣльцевъ похоронныхъ бюро установленному въ доходъ казны сбору съ лошадей и экипажей (п. I отд. II прил. къ ст. 134 Гор. Пол.)

Городское общественное управленіе вправѣ привлекать владѣльцевъ похоронныхъ бюро къ уплатѣ сбора съ экипажей за принадлежащіе имъ катафалки и дроги, если они никакими особыми сборами въ доходъ города не обложены, въ виду того, что, на основаніи п. 1 разд. II прил. къ ст. 134 Гор. Пол., сбору съ лошадей и экипажей подлежатъ всѣ содержимые въ городскихъ предѣлахъ экипажи и лошади, за исключеніемъ лишь принадлежащихъ нѣкоторымъ, особо указаннымъ категоріямъ лицъ, въ томъ числѣ извозчикамъ, уплачивающимъ особый въ доходъ города сборъ, съ производимаго ими промысла, содержатели же экипажей и лошадей, предназначенныхъ для перевозки покойниковъ, не принадлежатъ ни къ одной изъ категорій лицъ, освобождаемыхъ отъ уплаты вышеозначеннаго сбора. (Указъ 16 февраля 1908 года № 2117).

15—16. Объ ограниченіи права земскихъ и городскихъ общественныхъ управленій облагать въ теченіе смѣтнаго года вновь открывшіяся недвижимыя имущества и измѣнять оцѣнку введенныхъ уже въ окладъ, а также взыскивать сборъ за прошлое время, въ которое имущество по какимъ либо причинамъ

не было введено въ окладъ (Отд. III прил. къ ст. 6 пол. зем. учр. и отд. II прил. къ ст. 140 [прим.] Гор. Пол.)

Городскія смѣты и раскладки составляются и утверждаются однажды на весь годъ и засимъ въ теченіе даннаго года не подлежатъ никакимъ измѣненіямъ, а посему привлеченіе къ обложенію вновь открывшихся недвижимыхъ имуществъ или измѣненіе оцѣнки имуществъ, введенныхъ въ окладъ въ теченіе того же смѣтнаго года, не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ при этомъ измѣнялась бы общая сумма сбора, опредѣленная по утвержденной раскладкѣ (Указъ 14 февраля 1908 года № 1848).

Привлеченіе вновь открываемыхъ въ теченіе смѣтнаго года недвижимыхъ имуществъ къ обложенію земскимъ сборомъ въ томъ же году не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ при этомъ измѣнялась бы сумма земскаго сбора, опредѣленная при раскладкѣ, уже получившей утвержденіе и не подлежащей засимъ ни какимъ измѣненіямъ, и, что равнымъ образомъ сборъ съ недвижимыхъ имуществъ не можетъ быть взыскиваемъ за все прошедшее время, въ которое имущество, по какимъ либо причинамъ не было вовсе вводимо въ окладъ. Изложенное положеніе касается, какъ земскаго, такъ и городского оцѣночнаго сбора, такъ какъ по общему духу законоположеній о правѣ обложенія недвижимыхъ имуществъ не можетъ быть допустимо различіе правъ земства и городовъ въ этомъ отношеніи (Указъ 7 февраля 1908 г. № 1626).

17. По вопросу о правѣ гласныхъ на обжалованіе постановленій земскихъ собраній и городскихъ думъ, несогласныхъ съ ихъ мнѣніемъ (ст. 142 Гор. Пол.)

Общій надзоръ за правильностью и законностью постановленій земскихъ собраній—и городскихъ думъ возложенъ на губернаторовъ, отдѣльные же гласные не въ правѣ приносить жалобы на постановленія тѣхъ коллегій, членами которыхъ они состоятъ (т. е. земскихъ собраній и городскихъ думъ). если эти постановленія не нарушаютъ ихъ личныхъ интересовъ, но могутъ лишь приложить свои особыя мнѣнія къ журналу засѣданія. (Указъ 7 февраля 1908 года № 1613).

18. Объ основаніяхъ для привлеченія арендаторовъ буфетовъ въ общественныхъ собраніяхъ и клубахъ къ платежу установленнаго въ доходъ города сбора съ трактирныхъ заведеній (ст. 5 и 25 Пол. трак. пром.)

Въ случаѣ, если промысловое свидѣтельство на содержаніе буфета выбрано самимъ общественнымъ собраніемъ, то изъ раскладки сбора съ трактирныхъ заведеній и къ платежу сбора должно быть привлечено общественное собраніе, а не арендаторъ буфета.

Составленная установленнымъ порядкомъ содержателями трактирныхъ заведеній раскладка трактирнаго сбора не подлежитъ утвержденію со стороны

городского общественнаго управленія, или къ платежу означеннаго сбора будетъ привлеченъ арендаторъ буфета общественнаго управленія, если къ платежу означеннаго сбора будетъ привлеченъ арендаторъ буфета общественнаго собранія или клуба, самъ не выбравшій на содержаніе буфета промыслового свидѣтельства, такъ какъ въ такомъ случаѣ къ платежу трактирнаго сбора должно быть привлечено само общественное собраніе, выбравшее промысловое на содержаніе буфета, свидѣтельство, (Указы 14 февраля 1908 г. № № 1826 и 1827).

19. О порядкѣ пересоставленія трактировладѣльцами раскладки по установленному въ доходъ города сбору съ трактирныхъ заведеній (ст. 46 пол. трак. пром.)

Первоначально составленная обществомъ трактиро-содержателей раскладка, въ случаѣ отказа нѣкоторыхъ содержателей трактирныхъ заведеній отъ открытія таковыхъ или закрытія ихъ въ теченіе раскладочнаго года, можетъ быть пересоставлена, при чемъ общая сумма округа, подлежитъ, однако, уменьшенію по разсчету средняго акциза съ каждаго изъ закрывшихся или не открывшихся заведеній, валовая сумма и составляетъ собственно слагаемый со счетовъ недоборъ, остальная же засимъ сумма должна поступить дополнительно со всѣхъ открывшихся заведеній данной группы и быть разложена, примѣнительно къ ст. 46 пол. трак. пром. пропорціонально раскладкѣ. (Указъ 16 февраля 1908 года № 2123).

20. Объ условіяхъ, при которыхъ городскія и сельскія управленія обязаны отводить помѣщенія въ натурѣ для канцелярій начальниковъ жандармскихъ отдѣленій казенныхъ желѣзныхъ дорогъ (ст. 479,513,547 и 570 Уст. земск. пов.)

Обязанность отвода натурой помѣщеній для канцеляріи начальниковъ жандармскихъ отдѣленій казенныхъ желѣзныхъ дорогъ по уставу о земскихъ повинностяхъ, изд. 1899 г. (479,513 и 538), возлагается на мѣстное городское или сельское управленіе по предоставленіи въ ихъ распоряженіе квартирныхъ окладовъ (571), въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ соотвѣтствующихъ помѣщеній въ вѣдѣніе распорядительнаго комитета (547) и когда всѣ принятыя имъ мѣры окажутся безуспѣшными (ст. 548). Указъ 14 февраля 1908 года за № 1834).

21. Объ обязанности городского управленія отводить квартиры въ натурѣ унтеръ-офицерамъ резерва и писарямъ губернскаго жандармскаго управленія (прим. 3 къ ст. 570 Уст. зем. пов.)

Городское общественное управленіе, по силѣ прим. 3 къ ст. 570 уст. зем. пов. изд. 1899 г. обязано отводить квартиры въ натурѣ унтеръ-офицерамъ резерва и писарямъ губернскаго жандармскаго управленія въ виду того, что жандармскій унтеръ офицерскій резервъ, согласно ВЫСОЧАЙШЕ-

МУ повѣленію 14 іюля 1879 г. (Приказъ по военному Вѣдомству 29 іюля 1879 года) учрежденъ въ видѣ добавленія къ дополнительному штату губернскихъ жандармскихъ управленій, и, слѣдовательно, за унтеръ-офицерами жандармскаго резерва должны быть признаны одинаковые права съ унтеръ-офицерами дополнительнаго штата. Правильность этого положенія подтверждается такъ же ст. 655 Кн. 3 св. военнаго пост. 1869 г. изд. 1890 г. по силѣ которой личный составъ дополнительнаго штата жандармскаго управленія измѣняются по усмотрѣнію Шефа-Жандармовъ и, слѣдовательно, причисленіе тѣхъ или иныхъ унтеръ-офицеровъ къ резерву и дополнительному штату, какъ обусловливаемое исключительно распредѣленіемъ между ними служебныхъ обязанностей не можетъ имѣть вліяніе на права этихъ лицъ по квартирному довольствію, равнымъ образомъ не вліяетъ на тѣ права возложеніе на унтеръ-офицеровъ обязанностей писарей, какъ обуславливаемыхъ такъ же исключительно распредѣленіемъ между ними служебныхъ занятій. (Указъ 14 февраля 1908 года № 1825).

22. Объ установленіи порядка избранія членовъ попечительнаго совѣта женскихъ гимназій городскими и земскими учрежденіями, участвующими въ содержаніи женскихъ гимназій (ст. 79 Пол. зем. учр. и прим. 2 къ ст. 1475 и ст. 2690 Уст. уч. зав.).

Порядокъ избранія почетныхъ попечителей мужскихъ гимназій, установленный въ ст. 79 Пол. Зем. учр. и въ примѣч. 2 къ ст. 1475 уст. учр. зав., не можетъ быть примѣняемъ по аналогіи къ избранію членовъ попечительнаго совѣта женскихъ гимназій, такъ какъ почетный попечитель при каждой мужской гимназіи всего одинъ и если выборъ принадлежитъ нѣсколькимъ учрежденіямъ, (напр. земству или городу), то очевидно, выборы могутъ происходить только въ соединенномъ собраніи; членовъ же попечительнаго совѣта женскихъ гимназій можетъ быть нѣсколько, и по распоряженію Министерства Народнаго Просвѣщенія число ихъ опредѣляется для каждаго сословія, участвующаго въ содержаніе гимназіи, пропорціонально отпускаемой имъ субсидіи, по сему выборы представителей отдѣльныхъ учрежденій могутъ быть совершаемы въ отдѣльныхъ собраніяхъ. (Указъ 21 января 1908 г. № 694).

23. О порядкѣ обжалованія городскими и земскими учрежденіями распоряженій департаментовъ министерства (п. 3 ст. 19 Учр. Сен. и ст. 227 учр. мин.)

Жалобы городскихъ общественныхъ управленій на распоряженіе департаментовъ министерствъ не подлежатъ со стороны Правительствующаго Сената обсужденію по существу въ виду того, что Правительствующему Сенату подвѣдомственны лишь жалобы, на распоряженія и дѣйствія лицъ и учрежденій, состоящихъ въ непосредственной отъ него зависимости, департаменты же министерствъ (ст. 227 Общ. Наказ. Мин. т. 1 ч. 2 изд. 1892 г.) состоятъ въ непосредственномъ вѣдѣніи подлежащихъ Министровъ (Указъ 16 февраля 1909 г. № 2122).

24. О порядкѣ обложенія городскимъ общественнымъ управленіемъ распоряженій губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету исправленія смѣты (ст. 35 и п. 14 отд. II прил. къ ст. 140 прил. Город. Полож.)

Городскія думы въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ не находятъ возможнымъ подчиниться распоряженіямъ губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по предмету измѣненія городскихъ смѣтъ, должны предварительно постановлять о несогласіи своемъ на принятіе къ исполненію сдѣланныхъ присутствіемъ исправленій въ смѣтѣ и лишь засимъ, въ случаѣ, отмѣны присутствіемъ такого постановленія, думы имѣютъ право обжаловать рѣшеніе присутствія Правительствующему Сенату, въ порядкѣ ст. 85 Гор. Поло. изд. 1892 г. (Указъ 16 февраля 1908 г. № 2106).

25. и 26. Объ опредѣленіи предѣловъ городскихъ и мѣстечковыхъ владѣній при обложеніи недвижимыхъ имуществъ казеннымъ налогомъ и городскимъ оцѣночнымъ сборомъ.

Упрощеннымъ городскимъ управленіемъ не предоставлено права самимъ опредѣлять предѣлы городскихъ или мѣстечковыхъ владѣній.

Для обложенія недвижимаго имущества городскимъ оцѣночнымъ сборомъ необходимо, чтобы таковое имущество находилось въ мѣстности, на которую распространяется вѣдѣніе городского общественнаго управленія въ смыслѣ попеченія и распоряженія по городскому хозяйству и благоустройству.

Впредь до составленія плана на мѣстечко, принадлежность имуществъ къ числу мѣстечковыхъ, подлежащихъ обложенію казеннымъ налогомъ, можетъ быть устанавливаема лишь по тому же признаку, который указанъ выше для привлеченія имуществъ къ уплатѣ оцѣночнаго сбора т. е. соотвѣтственно нахожденія имущества въ предѣлахъ попеченія городского общественнаго управленія о благоустройствѣ или внѣ таковыхъ предѣловъ. (Указъ 29 января 1908 г. № 1055).

Недвижимое имущество, не состоящее въ предѣлахъ города или отведенныхъ ему земель, хотя бы мѣстность въ коей находится имущество, и состоитъ въ вѣдѣніи городского управленія въ смыслѣ попеченія о благоустройствѣ (мостовая, пожарная команда и проч.), обложеніе со стороны городского управленія оцѣночнымъ сборомъ и государственнымъ налогомъ не подлежитъ (Указъ 16 февраля 1908 г. № 2899).

27. О порядкѣ разсмотрѣнія жалобъ, приносимыхъ въ городскія думы на дѣйствія городскихъ управъ.

Разсмотрѣніе жалобъ, приносимыхъ въ городскія думы на дѣйствія городскихъ управъ, составляетъ, (за силою ст. 144 Город Полож. обязанность городскихъ думъ, а потому таковыя жалобы могутъ быть оставляемы думами безъ разсмотрѣнія лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда распоряженія

управъ подлежитъ обжалованію по какимъ либо формальнымъ основаніямъ (Указъ 31 марта 1908 г. № 4332).

28. О правѣ иностранныхъ торгово промышленныхъ компаній и обществъ, учрежденныхъ заграницей, участія, чрезъ своихъ представителей, въ выборахъ городскихъ гласныхъ.

Иностранныя торгово-промышленныя компаніи и общества, учрежденныя заграницей, на основаніи законовъ иностранныхъ государствъ, и получившія лишь право распространить свою дѣятельность на территорію Имперіи, не имѣютъ права участвовать чрезъ своихъ представителей, въ выборахъ городскихъ гласныхъ. (Указъ 7 марта 1908 г. № 2994).

29. Объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ и опредѣленіи ихъ доходности для обложенія городскимъ оцѣночнымъ сборомъ.

Оцѣнка недвижимыхъ имуществъ и опредѣленіе доходности ихъ принадлежитъ къ числу хозяйственныхъ распоряженій городскихъ общественныхъ управленій въ кругѣ коихъ они дѣйствуютъ самостоятельно, а вслѣдствіе сего, и жалобъ на неправильное опредѣленіе размѣра оцѣнки разсматриваются городскими думами окончательно и лишь жалобы на несоблюденіе городскимъ общественнымъ управленіемъ указанныхъ въ законѣ способовъ оцѣнки и ея равномѣрности подлежатъ обсужденію губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія. (Указъ 6 марта 1908 г. № 3067).

30. О порядкѣ обжалованія постановленій городскихъ думъ, несоотвѣтствующихъ интересамъ мѣстнаго населенія.

Обсужденіе заявленій частныхъ лицъ о несоотвѣтствіи постановленій городскихъ думъ интересамъ мѣстнаго населенія, за силой ст. ст. 83,86,87 и 88 Город. Полож., принадлежитъ къ предметамъ вѣдомства губернаторовъ и Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а на Правительствующаго Сената. (Указъ 8 марта 1908 г. № 3076).

31. По вопросу о томъ, подлежитъ ли выбытію изъ состава городскихъ гласныхъ лицо, обладающее правомъ голоса въ двухъ избирательныхъ участкахъ и утратившее цензъ въ томъ участкѣ въ которомъ оно избрано.

По смыслу статей Город. Полож., касающихся избранія въ гласные и образованія городской думы, лицо избранное въ гласные, является избранникомъ и представителемъ интересовъ всего городского поселенія, а не только того участка, въ которомъ это лицо избрано, ибо дѣленіе города на участки (ст, 34 Город. Полож.) имѣетъ своей цѣлью лишь удобство выборовъ при многочисленности избирателей, вообще же для производства выборовъ образуется одно избирательное собраніе. Поэтому для лица, участвующаго въ

выборахъ съ нѣсколькими голосами по разнымъ участкамъ, потеря права участія въ выборахъ можетъ наступить лишь послѣ утраты всѣхъ голосовъ. Въ виду сего потеря избирательнаго ценза по участку, въ которомъ данное лицо было избрано при наличности у него права участія въ выборахъ по двумъ участкамъ не можетъ быть признана утратою голоса на выборахъ по двумъ участкамъ не можетъ быть признана утратою голоса на выборахъ гласныхъ по всему городу. Указъ 29 марта 1908 г. № 3986—3987).

32. Объ обязанности городскихъ общественныхъ управленій отпускать средства на вооруженіе полицейскихъ командъ.

Согласно п. 6 ст. 138 Город. Полож., снабженіе чиновъ полиціи вооруженіемъ относится къ числу обязательныхъ для городского поселенія расходовъ. При этомъ, установленное приведеннымъ закономъ ограниченіе участій города въ расходахъ по содержанію полиціи дѣйствующими штатами и росписаніями касается собственно размѣра издержекъ по денежному, вещевому и квартирному довольствію и вооруженію полиціи, т. е. размѣръ расходовъ города на вышеуказанныя надобности долженъ сообразоваться со штатнымъ числомъ чиновъ полиціи, но самая обязанность по отнесенію на средства города вышеуказанныхъ расходовъ, за силою приведеннаго п. 6 ст. 138 Гор. Положенія, остается на городѣ даже въ томъ случаѣ, если объ этомъ особо въ штатѣ полиціи и не упомянито. (Указъ 3 марта 1908 г. № 2762).

33. О представленіи права городскимъ домовладѣльцамъ, не выразившимъ своего согласія на переложеніе натуральной повинности по очисткѣ дымовыхъ трубъ въ денежную, отбывать эту повинность натурою.

Изъ сопоставленія п. 5 ст. 71 и п. 7 ст. 63 Город. Полож. очистка дымовыхъ трубъ составляетъ натуральную повинность домовладѣльцевъ, которая лишь по соглашенію съ домовладѣльцами, можетъ быть перелагаема на особы съ нихъ сборы. Изъ приведенныхъ законовъ слѣдуетъ, что тѣ изъ домовладѣльцевъ, которые не выразили согласія на переложеніе упомянутой натуральной повинности въ денежный сборъ, не могутъ быть обязываемы къ уплатѣ установленнаго городскимъ управленіемъ сбора на этотъ предметъ, и что такимъ домовладѣльцамъ должна быть предоставлена возможность отбыть означенную повинность натурою, напр. путемъ найма для сего особаго лица на свой счетъ или какимъ либо другимъ способомъ, посему въ случаѣ если домовладѣльцемъ будетъ доказано, что повинность по очисткѣ трубъ дѣйствительно производилась имъ на свой счетъ, онъ не можетъ быть принуждаемъ городскимъ общественнымъ управленіемъ къ уплатѣ сбора на наемъ трубачиста за время, въ теченіе котораго онъ отбывалъ эту повинность на свой счетъ. (Указъ 8 марта 1908 г. № 3079).

34. О непризнаніи за городскими управленіями права постановлять опредѣленія о взысканіи въ безспорномъ порядкѣ де-

негъ съ должностныхъ лицъ, причинившихъ городу вредъ и убытки.

Городскія общественныя управленія не въ правѣ постановлять опредѣленія о взысканіи въ безспорномъ порядкѣ денегъ съ должностныхъ лицъ причинившихъ городскому общественному управленію вредъ и убытки, но могутъ лишь, въ зависимости отъ свойства дѣйствій упомянутыхъ лицъ, возбудить вопросъ объ ихъ отвѣтственности или вчинить къ нимъ гражданскій искъ. (Заказъ 31 марта 1900 г. № 4325.

35. О замѣненіи выбывающихъ изъ состава думы гласныхъ евреевъ кандидатами изъ христіанъ.

Порядокъ замѣщенія гласныхъ изъ евреевъ точно опредѣленъ въ прим. 3 къ ст. 23 Город. Полож. путемъ избранія ихъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ или по городскимъ дѣламъ присутствіемъ въ числѣ, опредѣляемомъ Министромъ Внутреннихъ дѣлъ. Главнымъ образомъ замѣнъ выбывающихъ изъ состава городской думы гласныхъ евреевъ должна производиться въ томъ же указанномъ означенною статьею порядкѣ, т. е. лицами іудейскаго же исповѣданія изъ числа поименованныхъ въ особомъ спискѣ. Однако въ случаѣ невозможности примѣнить указанный порядокъ по отсутствію лицъ іудейскаго вѣроисповѣданія, которыя являлись бы по мнѣнію губернскаго присутствія соотвѣтствующими для допущенія ихъ къ исполненію обязанностей гласныхъ, пополненія состава гласныхъ Городской Думы, за выбытіемъ гласныхъ евреевъ, можетъ послѣдовать лишь въ порядкѣ ст. 59 Город. Полож. т. е. кандидатами изъ христіанъ по старшинству полученныхъ ими избирательныхъ голосовъ (указа 26 марта 1900 г. № 3998).

36. О правѣ гласныхъ на обжалованіе постановленій городскихъ думъ, въ коихъ они принимали участіе и остались въ меньшинствѣ.

Согласно ст. 72 Город. Полож., изд. 1892 года, постановленія городскихъ думъ не могутъ быть обжалованы гласными, оставшимися въ меньшинствѣ, каковымъ гласнымъ принадлежитъ лишь право отмѣчать свои особыя мнѣнія въ журналѣ засѣданія Думы, причемъ изложенныя соображенія не распространяются лишь на тѣ случаи, когда гласные жалуются на нарушенія допущенныя думами при слушаніи и рѣшеніи подлежащихъ ихъ обсужденію дѣлъ, въ каковомъ единственно случаѣ за гласными должно быть признано право приносить жалобы. (Указъ 10 марта 1900 г. № 3706).

37. О правѣ губернскихъ правленій временно закрывать фабрики и заводы впредь до постановленія о томъ суда и объ отвѣтственности должностныхъ лицъ по сему предмету.

На основаніи ст. 1226 Уст. Угол. Суд. т. XVI ч., изд. 1892 г., административнымъ управленіемъ дозволяется закрывать фабрики и заводы въ видѣ временной мѣры, впредь до постановленія о томъ суда, причемъ долж-

ностныя лица сихъ управленій отвѣтствуютъ предъ частными лицами за всякій вредъ и убытокъ, когда по разсмотрѣніи дѣла въ судѣ, окажется, что означенныя мѣры приняты были неосновательно, въ случаѣ же закрытія подобнаго рода фабрикъ и заводовъ разрѣшеніе вопроса объ основательности такового закрытія зависитъ отъ подлежащаго судебнаго установленія. (Указъ 10 марта 1908 г. № 3980).

38. О перебаллотировкѣ лицъ на городскихъ выборахъ въ теченіе всей выборной сессіи.

Перебаллотировка лицъ забаллотированныхъ не можетъ быть допускаема на городскихъ выборахъ въ теченіи всей выборной сессіи, причемъ подъ выборной сессіей, по отношенію къ гласнымъ городскихъ Думъ надлежитъ разумѣть весь тотъ періодъ на который производятся выборы гласныхъ. (Указъ 20 марта 1908 г. № 3994).

39. О правѣ городскихъ думъ отмѣнять свои постановленія и взамѣнъ ихъ постановлять новыя, хотя бы и несогласныя съ прежними.

Городскія общественныя управленія имѣютъ право, въ случаѣ признанія ими необходимости, отмѣнять свои постановленія и взамѣнъ ихъ постановлять новыя хотя бы и несогласныя съ прежними, если отмѣною со стороны Городской Думы ея постановленія нарушены чьи либо гражданскія права, то возстановленія таковыхъ можетъ быть достигнуто лишь въ судебномъ порядкѣ (указъ 8 марта 1908 г. № 3068).

О направленіи жалобъ на городскія управы непосредственно въ губернскія по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія.

На основаніи ст. 101, 143, 144 и 145 Город. Пол. жалобы на городскія управы приносятся либо думѣ либо губернатору, который разрѣшаетъ эти жалобы лично, и дѣло восходитъ на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія лишь въ томъ случаѣ, если по признаніи жалобы заслуживающей уваженія, Городская Управа встрѣтитъ затрудненіе въ исполненіи предложенія губернатора о возстановленіи нарушеннаго порядка причемъ дѣло передается и въ послѣднемъ случаѣ на разсмотрѣніе губернскаго присутствія лишь по предварительномъ разсмотрѣніи его городской думою, такимъ образомъ, какъ это разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (опред. 21 декабря 1893 года № 10042). Не можетъ быть правильнымъ направленіе жалобы на городскую управу непосредственно въ губернское присутствіе безъ разсмотрѣнія ея губернаторомъ и постановленія имъ по ней какого либо рѣшенія, независимо сего нельзя не замѣтить, что согласно разъясненію Правительствующаго Сената (опред. 23 мая 27 сентября 1884 № 3899, указъ Сената 12 мая—1897 года № 5922 губернское присутствіе не въ правѣ, помимо губернатора, входить

въ обсужденіе жалобъ на противозаконныя дѣйствія лицъ городского общественнаго управленія, а губернаторъ обязанъ разсматривать всѣ доходящія до него свѣдѣнія о преступленіяхъ должностныхъ лицъ, служащихъ въ городскихъ управленіяхъ, и въ подлежащихъ случаяхъ предлагаетъ ихъ на разсмотрѣніе губернскаго присутствія (указъ 18 марта 1908 г. № 3700).

41. О воспрепятствованіи городскимъ общественнымъ управленіемъ окрестнымъ крестьянамъ занятія извознымъ промысломъ въ городѣ зимою.

Постановленія городскихъ думъ, направленныя къ воспрепятствованію окрестнымъ крестьянамъ занятія извознымъ промысломъ въ городѣ зимою и къ созданію такимъ путемъ монополіи сего промысла въ пользу постоянныхъ городскихъ извозчиковъ должны быть признаны незаконными. (Указъ 20 марта 1908 г. № 3990).

42. Объ увеличеніи въ городахъ состава полицейской команды.

Согласно п. 4-го Приложенія къ ст. 660 Общ. Губ. учр., численный составъ полицейской команды и оклады содержанія чинамъ оной опредѣляются для каждаго города, и не выходя за установленные симъ Приложеніемъ предѣлы, Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по представленіямъ губернскаго начальства, которое къ предположеніямъ своимъ по этому предмету прилагаетъ каждый разъ заключеніе по оному мѣстной городской думы или замѣняющаго ее установленія; по силѣ приведенной ст. закона, губернаторы, въ случаѣ признанной ими необходимости измѣнить дѣйствующій въ городѣ штатъ полицейской команды, обязаны представить предположенія свои по сему предмету, съ заключеніемъ городскихъ Думъ или замѣняющимъ ихъ установленій на усмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ котораго зависитъ дать затѣмъ то или другого разрѣшеніе возбужденному вопросу, но отнюдь не должны передавать состоящихся по сему дѣлу постановленій городскихъ Думъ на разсмотрѣніе мѣстнаго по городскимъ дѣламъ присутствія. (Указъ 26 марта 1908 года № 3989).

43. О порядкѣ взысканія съ городскихъ обывателей сбора за пользованіе пожарнымъ обозомъ.

На основаніи ст. 137 гор. пол. взысканію въ безспорномъ порядкѣ подлежатъ недоимки, лишь по установленнымъ закономъ городскимъ сборомъ, каковые сборы, перечислены въ ст. 128—136 Гор. Пол., и въ числѣ ихъ особаго сбора на содержаніе пожарнаго обоза не значится. Въ виду сего, если обязанность уплаты извѣстной суммы въ годъ на содержаніе, пожарнаго обоза была принята на себя жителями города по частному соглашенію съ городскимъ управленіемъ, то означенныя деньги, въ случаѣ не уплаты ихъ добровольно, могутъ быть взысканы лишь по опредѣленію судебныхъ учрежденій на основанія ст. 1 Уст. Гр. судопр. (Указъ 26 марта 1908 года № 3981).

44. О правѣ городскихъ старостъ свидѣтельствовать довѣренности на участіе въ городскихъ выборахъ.

Къ упомянутымъ въ ст. 29 Гор. Пол. „начальствамъ“, къ коимъ довѣренности, могутъ быть предъявляемы вѣрителями для засвидѣтельствованія на право участія въ городскихъ выборахъ, городскіе старосты отнесены быть не могутъ. (Указъ 27 марта 1908 года № 4199).

45. Объ обложеніи гор. оцѣночнымъ сборомъ и государственнымъ налогомъ зданій, содержимыхъ на счетъ казачьихъ войсковыхъ средствъ.

Согласно Высочайше утв. 20 марта, 1867 г., мн. Гос. Сов., собр. узак. № 42 ст. 400, каждое казачье войско владѣетъ принадлежащими ему капиталами въ качествѣ особаго государственнаго учрежденія, а потому и содержимыя на счетъ войсковыхъ средствъ зданія должны быть приравниваемы къ казеннымъ. Такимъ образомъ, и войсковыя зданія арсенала и сараевъ, какъ возведенныя для потребностей казачьяго войска и не приносящіе никакого матеріальнаго дохода, вполнѣ подходятъ подъ дѣйствіе п. 4 ст. 129 Гор. Пол., изд. 1886 года, (ст. 128, изд. 1892 г.), и вслѣдствіе сего должны подлежать освобожденію отъ обложенія означеннымъ сборомъ. Равнымъ образомъ, на томъ основаніи и въ силу п. 1 ст. 33 и 34 Уст. и прям. нал., изд. 1893 г. (ст. 83 и 84, изд. 1903 г.), упомянутыя выше зданія арсенала и сараевъ не подлежатъ обложенію и государственнымъ налогомъ. (Указъ 26 марта 1908 г. № 3978).

46. О правѣ обжалованія частными лицами постановленій городскихъ думъ касающихся признанія того или другого заведенія трактирнымъ.

По точному смыслу ст. 45 Пол. о трак. пром., въ связи сост. 44 того же Положенія, не допускаются жалобы на постановленія думы лишь относительно способа внутренней раскладки сбора, раздѣленія трактирныхъ заведеній на группы и причисленія даннаго трактира къ той или другой группѣ; но подъ опредѣленіе означенной статьи вовсе не подходятъ жалобы на неправильность самого признанія извѣстнаго заведенія трактирнымъ, каковыя жалобы поэтому и не могутъ рѣшаться думою окончательно. (Указъ 31 марта 1908 г. № 4322).

47. О правѣ городскихъ общественныхъ управленій выдавать пособія лицамъ, лишившимся своихъ имуществъ по случаю пожара.

По смыслу и п. V ст. 2 Гор. Пол., на городскія общественныя управленія возлагается попеченіе о призрѣніи бѣдныхъ и, согласно ст. 139 Гор. Пол., 1892 г., городскимъ управленіямъ предоставлено право расходовать средство городского населенія на предметы, къ пользамъ населенія, относящіеся, въ предѣлахъ вѣдомства общественнаго управленія, по сему

выдача городскимъ общественнымъ управленіемъ пособій бѣднымъ обывателямъ города, лишившимся своего имущества по случаю пожара, принадлежитъ къ предметамъ вѣдомства городскихъ общественныхъ управленій. (Указъ 27 марта 1908 года № 4194).

48. Объ обложеніи городскимъ оцѣночнымъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ, возведенныхъ на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ, значащихся въ городской чертѣ.

Согласно ст. 128 Гор. Пол., оцѣпочному сбору подлежатъ всѣ состоящіе въ предѣлахъ городского поселенія недвижимыя имущества, за исключеніемъ лишь особо въ сей статьѣ указанныхъ, въ числѣ каковыхъ имуществъ возведенныхъ на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ не значиться. (Указъ 18 марта 1908 года № 3702.,

49. О признаніи за гордскими думами права утверждать инструкціи для правленій городскихъ общественкыхъ Банковъ.

Согласно ст. 2 положеній городскихъ общественныхъ банковъ, городской банкъ, хотя и не можетъ быть отнесенъ къ числу исполнительныхъ органовъ городского управленія, но дѣйствуетъ подъ отвѣтственностью и наблюденіемъ городской думы. Засимъ, согласно рѣшенію Правительствующаго Сената отъ 12 мая 1898 года хозяиномъ городского общественнаго банка является городъ, а представителемъ послѣдняго—дума. Посему изданіе сею послѣднею инструкцій для руководства правленія городского общественнаго банка, не противорѣчащихъ положенію о сихъ банкахъ, какъ проявленіе вышеуказаннаго права надзора, слѣдуетъ признать входящимъ въ компетенцію городской думы и таковые инструкціи должны обязательно быть принимаемы къ исполненію правленіемъ городского банка. (Указъ 2-го апрѣля 1908 года № 4391).

50. О порядкѣ утвержденія постановленій городскихъ думъ о размѣрѣ платы за участки отводимые подъ пристани.

Прежній порядокъ утвержденія постановленій городскихъ думъ о размѣрѣ платы за участки, отводимые подъ пристани, указанный въ ст. 79 и прим. 2 Город. Полож. и состоящій въ томъ что означенныя постановленія утверждались Министромъ Внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ Министрами Финансовъ и Путей Сообщенія, былъ измененъ закономъ 31 мая 1904 г. (Собр. Узак. № 131) въ смыслѣ предоставленія городскихъ думъ по указанному предмету мѣстнымъ органамъ правительственной власти, а именно губернатору по соглашенію съ управляющимъ казенной палатой и начальникомъ мѣстнаго округа путей сообщенія. Посему губернаторъ не имѣлъ законнаго основанія утверждать постановленіе думы единолично и обязанъ былъ выполнить содержащееся въ приведенномъ законѣ требованіе, а именно войти въ соглашеніе съ управляющимъ казенною палатою и начальникомъ мѣстнаго округа путей сообщенія. Указъ 2 апрѣля 1908 года № 4396).

51. О пособіяхъ, выдаваемыхъ городскими думами на содержаніе состоящихъ въ вѣдѣніи правительства учебныхъ заведеній.

На основаніи примѣч. къ п. 4 ст. 138 Гор. Пол., т. 2, изд. 1892 г., и согласно неоднократнымъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената, производство опредѣленныхъ думами ежегодныхъ пособій на соображеніе состоящихъ въ вѣдѣніи правительствен. учебн. заведеній обязательно для общественнаго управленія, если въ постановленіи о назначеніи таковыхъ пособій не сдѣлано указаній относительно срочности или условности означенныхъ выдачъ. (Указъ 2 апрѣля 1968 года № 4397).

52. О порядкѣ опредѣленія старшинства лицъ избираемыхъ городскими думами въ гласные.

Хотя въ ст. 46. Гор. Пол., изд. 1892 г., и упомянуто, что избранными въ гласные считаются старшіе по количеству полученныхъ избирательныхъ балловъ, но ближайшихъ указаній на то, какимъ пріемомъ опредѣляется старшинство избранныхъ, ни въ прошедшемъ законѣ, ни въ послѣдующихъ статьяхъ Гор., Пол., не содержится. Между тѣмъ, въ виду неоднократно наблюдаемаго факта уменьшенія числа изирателей къ концу выборовъ и вообще измѣненія числа избирателей въ теченіе производства выборовъ опредѣленіе старшинства избранныхъ въ гласные и кандидаты исключительно по обсолютному большинству полученныхъ ими избирательныхъ шаровъ, безъ принятія въ разсчетъ числа участвовавшихъ въ баллотировкѣ каждаго изъ нихъ избирателей, являлось бы несправедливымъ по отношенію къ лицамъ, подвергнутымъ баллотировскѣ въ моментъ уменьшенія числа избирателей, и не давало бы понятія о соотношеніи полученныхъ баллотировавшихся количества избирательныхъ и неизбирательныхъ балловъ, а, слѣдовательно, не соотвѣтствовало бы выраженной въ результатахъ баллотировки волѣ избирателей. Поэтому, при опредѣленіи старшинства избранныхъ не можетъ быть оставляемо безъ вниманія число избирателей, и таковое старшинство должно быть опредѣляемо отношеніемъ количества полученныхъ каждымъ баллотировавшимся избирательныхъ балловъ, къ общему числу участвовавшихъ въ его баллотировкѣ избирателей. (Указъ 28 апрѣля 1908 г. № 5080).

53. О правѣ городскихъ думъ: а) составлять обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія объ упорядоченіи водовознаго промысла: б) устанавливать таксу на воду и в) о непризнаніи за думами права включать эту таксу въ обязательныя постановленія.

а) Статья 108 Гор. Пол., перечисляющая предметы, по коимъ городскимъ думамъ представлено составлять обязательныя для мѣстныхъ жителей постановлевія, не можетъ имѣть исчерпывающаго значенія, что съ несомнѣнностью вытекаетъ и изъ пункта 14 этой статьи, указывающаго на право

думы составлять обязательныя постановленія по прочимъ кромѣ перечисленныхъ въ предыдущихъ 13 пунктахъ, предметамъ, вслѣдствіе чего нельзя не признать за городскими думами права устанавливать обязательными постановленіями правила, имѣющія цѣлью и упорядоченіе водовознаго промысла въ городахъ.

б) Хотя, по дѣйствующимъ узаконеніямъ (ст. 63 Гор. Пол., ст. 127 Устав. Нар. прод.), въ числѣ предметовъ, которые таксируются городскими общественными управленіями, и не упомянута вода, однако, толкованіе закона не можетъ въ данномъ случаѣ являться ограничительнымъ такъ какъ, внѣ всякаго сомнѣнія, къ наиболѣе нужнѣйшимъ предметамъ продовольствія необходимо отнести прежде всего воду, произвольное повышеніе цѣнъ на которую можетъ нанести населенію одинаковый, если даже не большій, вредъ, нежели повышеніе цѣнъ на хлѣбъ и мясо, кои по закону относятся къ предметамъ, таксируемыхъ думами. Вслѣдствіе сего, надлежитъ прицти къ заключенію, что, какъ скоро вода является предметомъ промысла, обыватели должны быть ограждены городскими общественными управленіями отъ возможности злоупотребленій со стороны промышленниковъ, что составляетъ не только право, но и обязанность городскихъ думъ.

в) Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (ук. 23 сентября 1897 г. № 10868, опред. 8 марта 1895 г. № 1886 и др.), таксы не могутъ быть включаемы въ издаваемые городскими думами обязательныя постановленія и составляются особо порядкомъ, отличнымъ отъ порядка изданія сихъ постановленій. (Указъ 28 апрѣля 1908 года № 5083).

54. О не признаніи за городскими думами обязанности извѣщать заинтересованныхъ лицъ о времени назначенія къ слушанію ихъ дѣлъ въ думѣ.

Въ законѣ (Гор. Пол. изд. 1892 г.) не содержится указаній на обязанность городскихъ думъ извѣщать каждое отдѣльное изъ заинтересованныхъ лицъ о времени назначенія къ слушанію его дѣла въ Думѣ, равно какъ и извѣщать этихъ лицъ о результатѣ разсмотрѣнія ихъ дѣлъ въ Думѣ, напротивъ того, Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено, что согласно ст. 82 Гор. Пол изд. 1892 г. постановленія городскихъ думъ, не подлежащія утвержденію, вступаютъ въ законную силу, если губернаторъ въ двухнедѣльный срокъ со дня полученія сихъ постановленій не остановитъ ихъ исполненія, независимо отъ того, когда они сдѣлались извѣстными лицу, считающему ихъ неправильными (опред. Правительствующаго Сената 26 октября 1898 г. № 8051) (Указъ 29 апрѣля 1908 г. № 5094).

55. О случаяхъ, когда гласные обязаны устранять себя отъ разсмотрѣнія нѣкоторыхъ дѣлъ въ городскихъ думахъ.

Ст. ст. 273 и 600 уст. уг. судопр. и ст. ст. 195 и 667 уст. гр. судопроизв., предусматривающія случаи и поводы отвода судей, не могутъ

имѣть примѣненія къ гласнымъ городскихъ думъ, которые обязаны устранять себя отъ разсмотрѣнія лишь такихъ дѣлъ, въ коихъ затронуть ихъ личный интересъ (ст. 60 Гор. Пол., изд. 1892 г. указъ Прав. Сената 2 апрѣля 1897 года № 4585) (Указъ 7 мая 1908 г. № 5561).

56. а) О порядкѣ взысканія городскими общественными управленія трактирнаго сбора съ заведеній открываемыхъ послѣ произведенной раскладки, и б) о разъясненіи ст. 32 Пол. о трактир. промыслѣ.

а) По ст. 50 Пол. о тракт. пром. т. XII ч. 2 изд. 1902 г., съ заведеній для трактирнаго промысла, открываемыхъ послѣ произведенной уже раскладки, трактирный сборъ взимается, начиная съ того времени, когда заведеніе открыто, при чемъ самый размѣръ сбора, впредь до новой раскладки, опредѣляется городскою управою, согласно съ произведенной раскладкой и указанными въ этой же статьѣ условіями, но не можетъ быть ниже средняго размѣра съ заведеній той группы, къ которой относится открываемое заведеніе. Такимъ образомъ, для взиманія трактирнаго сбора съ такихъ заведеній слѣдуетъ сначала опредѣлить размѣръ сбора съ нихъ на цѣлый годъ въ указанныхъ выше предѣлахъ той группы, къ которой относятся эти заведенія, а затѣмъ уже исчислить сумму сбора со времени открытія ихъ до конца года.

б) Ст. 32 Пол. о тракт. пром., согласно точному ея смыслу, лишь предоставляетъ Думѣ опредѣлить наибольшій и наименьшій размѣръ обложенія отдѣльныхъ заведеній въ каждой группѣ и указать другія, которыя должны быть соблюдаемы при распредѣленіи трактирнаго сбора между заведеніями въ каждой группѣ, но не возлагаетъ на нее этой обязанности Указъ 7 мая 1908 г. № 5569).

57. О правѣ городскихъ общественныхъ управленій уменьшать и вовсе прекращать выдачу назначенныхъ ими же пенсій.

По точному смыслу п. 1 ст. 138 Гор. Пол. 1892 г. и согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (указъ отъ 6-го іюля 1900 г. за № 7327 и др.) хотя городскимъ думамъ и не воспрещается, при достаточности городскихъ средствъ и за покрытіемъ всѣхъ указанныхъ въ законѣ обязательныхъ для городскихъ общественныхъ управленій расходовъ, назначать и производить изъ городскихъ средствъ, въ качествѣ необязательныхъ расходовъ ежегодныя пособія въ видѣ пенсій и пособій лицамъ, служившимъ въ городскихъ управленіяхъ послѣ преобразованія ихъ по городовому положенію 1870 г. по назначенію и выдачи таковыхъ пенсій всецѣло зависитъ отъ усмотрѣнія городскихъ думъ. Посему и такъ какъ согласно опредѣленіямъ Правительствующаго Сената отъ 11 сентября — 20 ноября 1874 г. за № 6375 и 29 сентября 1898 г. за № 7245, городскія общественныя управленія имѣютъ право, въ случаѣ признанной ими необходимости, перевершать свои постановленія, нельзя не придти къ

заключенію, что Городская Дума, въ виду измѣнившагося состоянія средствъ городской кассы, имѣетъ право не только уменьшать размѣры назначенной ею-же пенсіи, но и вовсе прекращать выдачу таковой (Указъ 7 мая 1908 г. № 5571).

58. О непризнаніи за губернаторами права назначать лицъ, не имѣющихъ при назначеніи избирательныхъ правъ, Членами Городской Управы.

Согласно ст. 119 Гор. Пол., при назначеніи губернаторомъ членовъ городскихъ управъ, соблюдаются правила, изложенныя въ ст. 116 и 117 Пол.; по силѣ же ст. 116, на должность члена управы могутъ быть избираемы лишь лица, имѣющія право голоса на городскихъ выборахъ, посему назначеніе губернаторомъ лица, не имѣющаго при назначеніи избирательныхъ правъ, членомъ городской управы является несогласнымъ съ закономъ. (Указъ 13 мая 1908 г. № 5706).

59. Объ условіяхъ открытія чрезвычайныхъ собраній городскихъ думъ.

Чрезвычайныя собранія городскихъ думъ, согласно ст. 66 Гор. Пол. могутъ быть открываемы лишь съ разрѣшенія правительственной власти (въ С.-Петербургѣ—Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ Москвѣ—Генералъ-Губернатора въ прочихъ городскихъ поселеніяхъ—губернатора), а потому точное указаніе дѣлъ, для обсужденія которыхъ созывается чрезвычайное собраніе, должно быть предоставлено той власти, отъ которой зависитъ самое разрѣшеніе на созывъ собранія, такъ какъ въ противномъ случаѣ, правительственная власть была бы поставлена въ необходимость давать разрѣшеніе на открытіе чрезвычайныхъ собраній думъ даже въ тѣхъ случаяхъ когда дѣла, предположенныя къ обсужденію въ собраніи, признаются ею не требующими поспѣшнаго разрѣшенія или даже вовсе не входящими въ кругъ вѣдѣнія думы. Правильность приведенныхъ соображеній подтверждается сопоставленіемъ ст. 66 Гор. Пол. со ст. 68 Пол. о зем. учр. (Собр. Указ. 1902 г. № 83), изъ коей видно, что при разрѣшеніи чрезвычайныхъ собраній, Губернаторъ въ точности указываетъ вопросы, подлежащіе ихъ обсужденію (Указъ 15 мая 1908 г. № 5910).

60. О предоставленіи городскимъ думамъ права за удовлетвореніемъ всѣхъ исчисленныхъ потребностей въ законѣ, обязательно возложенныхъ на городскія средства, слагать сдѣланные на служащихъ начеты.

По точному смыслу ст. 139 Гор. Пол. 1892 г., за удовлетвореніемъ всѣхъ исчисленныхъ въ городовомъ положеніи и вообще указанныхъ въ законѣ потребностей, обязательно возложенныхъ на городскія средства, послѣднія могутъ быть употребляемы и на другіе относящіеся къ пользамъ город-

ского населенія предметы. Къ числу таковыхъ относятся, какъ то разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (указъ 30 ноября 1904 г. № 12574) и единовременныя пособія служащимъ и находившимся ранѣе на службѣ въ городскомъ общественномъ управленіи. А такъ какъ сложеніе городскою думою съ такихъ служащихъ начетовъ, за непредставленіемъ оправдательныхъ документовъ въ израсходованіи городскихъ денегъ, а также долговъ по выданному впередъ жалованію, является именно однимъ изъ видовъ единовременнаго пособія, то городскія думы постановившія о сложеніи со служащихъ помянутыхъ вычетовъ и долговъ, ни въ чемъ не выходятъ изъ предѣловъ предоставленной имъ власти. (Указъ 23 мая 1908 г. № 6171).

61. По вопросу о томъ, имѣютъ ли право лица забаллотированныя въ гласные, вновь баллотироваться въ теченіе тойже сессіи.

Вопросъ о томъ, имѣютъ ли право лица, забаллотированныя въ гласные, вновь баллотироваться въ теченіе этой же сессіи, входилъ неоднократно на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената и разъяснено въ томъ смыслѣ, что подобная перебаллотировка въ теченіе той же сессіи является недопустимой, разумѣя подъ словомъ сессія для городскихъ гласныхъ весь четырехъ лѣтній періодъ, на который происходитъ избраніе гласныхъ (Указъ 15 мая 1908 г. № 5888).

62. О непризнаніи за губернскими санитарно-исполнительными Коммиссіями права воспрещать розничную торговлю мясными продуктами съ возовъ и столовъ.

Согласно § 11 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 11 августа 1903 года правилъ о мѣрахъ къ прекращенію чумы и холеры (Собр. Узак. 1903 г. № 112), санитарно-исполнительныя Коммиссіи въ дѣятельности своей руководствуются законами и изданными въ развитіе закона ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной Коммиссіей правилами. Между тѣмъ, въ законѣ не содержится указаній на предоставленіе санитарно-исполнительнымъ Коммиссіямъ въ мѣстностяхъ, объявленныхъ угрожающими по холерѣ, права воспрещать, въ видѣ общей мѣры, розничную торговлю въ развозъ съѣстными продуктами первой необходимости. Правила дѣйствующаго закона (ст. 119 и 120 Уст. Народн. Прод.), коими сельскіе обыватели поощряются къ привозу на городскія площади, для продажи съ возовъ, разнаго рода съѣстныхъ припасовъ, сохраняютъ свою силу и въ мѣстностяхъ, объявленныхъ угрожающими по холерѣ. Что же касается до правилъ для санитарно-исполнительныхъ Коммиссій по борьбѣ съ чумой и холерой, утвержденныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 19 августа 1903 г. Собр. Узак. 1903 г. № 119), то мѣры, которыя могутъ быть принимаемы въ мѣстностяхъ, угрожаемыхъ по холерѣ, указаны въ § § 6—15 означенныхъ правилъ, и въ числѣ таковыхъ мѣръ (п. г. § 9) значится лишь контроль за продажей съѣстныхъ припасовъ, воспрещеніе же продажи какого либо вида съѣстныхъ продуктовъ (въ настоящемъ случаѣ мяса) на городскихъ площадяхъ съ возовъ и дру-

гихъ подвижныхъ помѣщеній должно быть признано равносильнымъ воспрещенію базаровъ и ярморокъ мѣстнаго значенія, коковыя мѣры, согласно § 21 упомянутыхъ правилъ 19 го августа 1903 года, могутъ быть принимаемы лишь въ мѣстностяхъ, объявленныхъ зараженными холерою и при томъ, согласно § 9 дополнительныхъ правилъ 10 го іюня 1904 года (Собр. узак. 1904 г. № 137), лишь съ особаго на каждый разъ разрѣшенія ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной Коммиссіи по борьбѣ съ чумной заразой. По всѣмъ приведеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ призналъ, что губернская санитарно-исполнительная Коммиссія, въ видахъ устраненія антигигіеническаго способа продажи мяса съ возовъ и столовъ на базарной площади въ городѣ, обязана была установить мѣры санитарно-полицейскаго надзора за помѣщеніями, изъ которыхъ производится продажа мяса, и за доброкачественностью продаваемыхъ продуктовъ, но не имѣла законнаго основанія устанавливать безусловное воспрещеніе розничной продажи мяса съ возовъ и столовъ (Указъ 15 мая 1908 г. № 5895).

63. О непризнаніи за лицами, присужденными къ исключенію изъ собранія мѣщанскаго общества навсегда, участія въ выборахъ городскихъ гласныхъ.

На основаніи п. 1 статьи 33 Гор. Пол., изд. 1892 г. измѣненной ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 8 іюня 1903 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта лишаются права участія въ выборахъ городскихъ гласныхъ лица, подвергшіяся по суду за преступныя дѣянія, влекущія за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія. Посему лицо, какъ присужденное Судебной Палатой къ исключенію изъ собранія Мѣщанскаго Общества навсегда подходитъ подъ дѣйствіе упомянутаго п. 1. ст. 33 Гор. Пол. (Указъ 3 іюня 1908 г. № 6818).

64. О коробочномъ сборѣ: завѣдываніе и отчетность, непримѣненіе 10-лѣтней давности къ позаимствованіямъ городскими управами на собственныя надобности изъ сего сбора.

Завѣдываніе коробочнымъ сборомъ, а равно и отчетность по таковому сбору являются обязанностью, возложенною закономъ на городскія управы, какъ на органъ административной власти (прим. 2 къ ст. 95 Гор. Пол. и п. 97 прил. къ ст. 816 зак. о Сост. изд. 1899 г.) и, слѣдовательно своевременное пополненіе израсходованныхъ изъ этаго сбора на постороннія надобности суммъ лежитъ на обязанности Городской Управы помимо требованія о томъ со стороны еврейскаго общества, истеченіе же десятилѣтняго срока со времени позаимствованій изъ этого не можетъ освободить городскую управу отъ исполненія означенной обязанности (Указъ 3-го іюня 1908 г. № 6820).

65. О разъясненіи 2 части ст. 53 Уст. о нак., нал. Мир. Суд.

Статьею 53, 2 ч. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд. имѣется въ виду охранить водные бассейны, пригодные для пользованія людей, отъ порчи

ихъ промышленными заведеніями, жилыми домами и другими устройствами, имѣющими необходимость тѣмъ или другимъ образомъ удалить отъ себя грязныя воды, которыя могли бы испортить воду, сдѣлавъ ее вредной для употребленія людей. Если же въ водный бассейнъ будетъ заводомъ, фабрикой, жилымъ домомъ или усадьбой спускаться вода, уже подвергнутая очисткѣ и неуступающая по качеству водѣ въ данномъ водномъ бассейнѣ, то отъ такого дѣйствія не произойдетъ никакого ущерба для пользующихся водой этого бассейна. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что приведеннымъ закономъ воспрещается спускъ грязныхъ водъ въ рѣки и каналы собственно лишь посредствомъ устройства подземныхъ трубъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: разъяснить, что очищенныя воды могутъ быть спускаемы въ рѣки открыто. (Указы 3 іюня 1908 года № № 6821 и 6822).

66. О признаніи за городскими думами права причислять лицъ, отдающихъ лошадей внаймы частнымъ лицамъ или учрежденіямъ, къ числу извозопромышленниковъ, обязанныхъ уплачивать сборъ въ доходъ города съ принадлежащихъ имъ лошадей.

Отдача лошадей внаймы за опредѣленную плату, въ видахъ извлеченія выгоды, частнымъ лицамъ или учрежденіямъ должна быть признана однимъ изъ видовъ извознаго промысла, причемъ для установленія наличности извознаго промысла является безразличнымъ, предоставляются ли лошади въ пользованіе частныхъ лицъ или казенныхъ учрежденій, и содержатся ли лошади въ помѣщеніяхъ принадлежащихъ владѣльцамъ лошадей или владѣльцамъ экипажей. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что городская дума имѣетъ законное основаніе причислять лицо, поставляющее лошадей для надобностей почтамта, къ числу извозопромышленниковъ, обязанныхъ уплачивать сборъ въ доходъ города съ принадлежащихъ имъ лошадей (Указъ 3 іюня 1908 г. № 6823).

67. Объ обязанности губернскихъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствій входить въ разсмотрѣніе существа споровъ, возникающихъ между распорядительными комитетами и мѣстными общественными установленіями.

Согласно ст. 367 уст. о зем. пов., изд. 1899 г. неоднократно разъясненной Правительствующимъ Сенатомъ, губернскія по земскимъ и городскимъ дѣламъ, а также губернскія по городскимъ дѣламъ присутствія обязаны при разрѣшеніи вопросовъ, возникающихъ вслѣдствіе возложенія губернскими распорядительными комитетами на городскія общественныя управленія обязанностей по отводу квартиръ воинскимъ частямъ и отдѣльнымъ воинскимъ чинамъ, управленіямъ и заведеніямъ, входить въ разсмотрѣніе самаго существа споровъ, возникающихъ между распорядительными комитетами и мѣстными общественными установленіями. (Указъ 4 іюня 1908 года № 685).

68. О правѣ городскихъ думъ путемъ обязательныхъ постановленій возлагать пораіонно на домовладѣльцевъ обязанность устройства тротуаровъ изъ того или другого матеріала.

На основаніи п. 2 ст. 108 Город. Полож. изд. 1892 г. городскимъ Общественнымъ управленіямъ предоставлено составлять обязательныя постановленія о порядкѣ содержанія въ исправности улицъ, площадей, мостовыхъ и тротуаровъ. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ: 1) что возложеніе Городской Думой на домовладѣльцевъ, путемъ обязательнаго постановленія, обязанности устройства тротуаровъ изъ того или другого матеріала не противорѣчитъ существующимъ законамъ, и 2, что постановленіе городской думы объ организаціи дѣйствія обязательнаго постановленія объ устройствѣ въ городѣ тротуаровъ особаго типа и изъ особаго матеріала однимъ опредѣленнымъ раіономъ города не можетъ быть признано изъятіемъ изъ обязательнаго постановленія въ пользу отдѣльныхъ лицъ, такъ какъ для различныхъ раіоновъ города въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. (Указъ 4 іюня 1908 г. № 6856).

69. О предоставленіи городскимъ думамъ права облагать оцѣночнымъ сборомъ недвижимыя имущества, находящіяся въ предѣлахъ отведенныхъ городу земель.

Согласно закону, неоднократно разъясненному Правительствующимъ Сенатомъ (ст. 5 и 128 Город. Пол., изд. 1892 г. указъ Правительствующаго Сената 9 марта 1900 г. № 2609 и др.), городскому оцѣночному сбору, за указанными въ законѣ исключеніями, подлежатъ недвижимыя имущества, находящійся не только въ предѣлахъ самаго городского поселенія, но и отведенныхъ городу земель (Указъ 4 іюня 1908 г. № 7020).

70 О правѣ городскихъ думъ ходатайствовать о награжденіи должностныхъ лицъ городского управленія за услуги и пользу принесенную общественнымъ интересамъ, и о порядкѣ представленія подобнаго рода ходатайствъ.

На основаніи закона, неоднократно разъясненнаго Правительствующимъ Сенатомъ (ст. 63 Гор. Пол., изд. 1892 г. опред. Правительствующаго Сената 3 февраля 1898 года № 1098 года), городскимъ думамъ предоставлено право ходатайствовать о награжденіи должностныхъ лицъ городского общественнаго управленія за услугу и пользу, принесенную общественнымъ интересамъ. Посему городскія думы, постановивъ возбудить ходатайство о награжденіи состоящихъ на службѣ городского общественнаго управленія, не выходятъ изъ предѣловъ своей власти, ходатайства, подобныя настоящему, разрѣшаются въ комитетѣ о службѣ и наградахъ (т. 1 ч. 2 изд. 1902 г.) куда вносятся Министерствами и Главноуправляющими (ст. 7 учрежд. ком. служ. и нагр. по представленіямъ губернаторовъ съ ихъ заключеніемъ. (Указъ 7 іюня 1908 года № 7022).

71. О представленіи городскимъ думамъ права выбора для каждаго изъ имѣющагося въ данномъ городѣ среднихъ учебныхъ заведеній отдѣльнаго представителя отъ городского управленія для присутствованія съ рѣшающимъ голосомъ въ засѣданіяхъ педагогическаго совѣта.

Пунктомъ 3 ВЫСОЧАЙШЕ одобреннаго постановленія Совѣта Министровъ 13 ноября 1905 г. предоставлено право присутствованія въ засѣданіяхъ педагогическаго Совѣта того или другого средняго учебнаго заведенія, съ рѣшающимъ голосомъ уѣздному предводителю дворянства или его замѣстителю, предсѣдателю и городскому головѣ или спеціально для этой цѣли избранному городской думой лицу изъ состава гласныхъ. Это правило относится къ каждому отдѣльно взятому среднему учебному заведенію и потому не исключаетъ возможности выбора для каждаго изъ имѣющихся въ данномъ городѣ среднихъ учебныхъ заведеній отдѣльнаго представителя отъ городского управленія для присутствованія, съ рѣшающимъ голосомъ въ засѣданіяхъ педагогическаго совѣта. Указъ 15 іюля 1908 г. № 877.)

72. О признаніи за городскими думами права учреждать или упразднить по своему усмотрѣнію ту или другую вольнонаемную канцелярскую должность въ сиротскомъ судѣ.

Въ подлежащемъ законѣ (ст. 4 прил. къ ст. 2 Город. Пол. 16 іюля 1870 г.) ни въ ст. 1181—1185 Общ. Губ. Учр.) т. II св. зак. изд. 1892 г.) не содержится указаній на то, чтобы канцеляріи сиротскихъ судовъ состояли изъ опредѣленныхъ канцелярскихъ должностей по штатамъ, изъ чего слѣдуетъ заключить, что отъ усмотрѣнія городскихъ думъ вполнѣ зависитъ учредить или упразднить ту или другую вольнонаемную канцелярскую должность въ судѣ. (Указъ 15 іюля 1908 г. № 8776).

73. Объ обложеніи городскимъ оцѣночнымъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и объ опредѣленіи понятія „доходъ“, упоминаемаго въ ст. 129 Город. Полож.

Въ отношеніи производимыхъ городскими управленіями оцѣнокъ и опредѣленій доходности недвижимыхъ имуществъ для обложенія ихъ оцѣночнымъ сборомъ обсужденію Правительствующаго Сената подлежитъ вопросъ о правильности и законности дѣйствій городскихъ управленій при производствѣ означенныхъ оцѣнокъ и исчисленія по нимъ окладовъ. Что же касается установленія фактической стороны дѣла и опредѣленія самой цифры стоимости или доходности имущества, то таковая разсмотрѣнію Правительствующаго Сената не подлежитъ, ибо опредѣленіе размѣра оцѣнки и обложенія недвижимыхъ имуществъ относится къ числу хозяйственныхъ распоряженій городскихъ учрежденій въ кругу коихъ они дѣйствуютъ самостоятельно, и потому жалобы на размѣръ обложенія рѣшаются городскими думами окончательно. Заснмъ подъ упомянутымъ въ ст. 129 Город. Полож. доходомъ

слѣдуетъ разумѣть не дѣйствительно получаемый въ данное время съ недвижимаго имущества доходъ, а тотъ доходъ который облагаемое имущество вообще приноситъ способно, т. е. нормальный доходъ. (Указъ 23 іюля 1908 г. № 9041).

74. По вопросу о томъ, въ правѣ ли частныя лица пріобрѣтать въ собственность по давности владѣнія городскія земли.

Общее Собраніе I и Кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената нашло, что вопросъ о томъ въ правѣ ли частныя лица пріобрѣтать въ собственность по давности владѣнія городскія земли, долженъ быть разрѣшенъ въ смыслѣ утвердительномъ, Въ гражъанскихъ законахъ „о правѣ земской давности“ (557—567 ст. т. I Св. изд. 1900 г.) въ которыхъ имѣются указанія недвижимостей, не подлежащихъ дѣйствію земской давности (562 563 и 564 ст.) въ числѣ такихъ недвижимостей земли городскія не указаны такія изъятія нельзя вывести и изъ законовъ, особливо относящихся до городскихъ земель. Въ силу 8 ст. Город. Полож. 1892 г. и ВЫСОЧАЙШЕ утержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 10 ноября 1871 г. (П. С. З. 50140 плановыя земли всѣхъ городовъ и выгонныя земли, отведенныя отъ казны, тѣхъ городовъ, гдѣ введено городовое положеніе, принадлежатъ городамъ на правѣ собственности. Посему указаніе, заключающееся въ 582 ст. Св. Зак. о сост. т. IX изд. 1876 г., замѣненной въ тѣхъ же законахъ изд. 1899 г. ссылкою на прим. къ ст. 615 т. X ч. I Св. Зак. Граж., и установлявшее, что городское общество не въ правѣ ни продавать ни отчуждать иными способами отведенныя отъ казны земли, изъ сопоставленія съ содержаніемъ 515 ст. т. X ч. I Св. Зак. Гражд. и прим. къ ней, но можетъ имѣть значенія установленія безусловной неотчуждаемости выгонныхъ городскихъ земель, и за указаніемъ этимъ можетъ быть признано лишь то поясннтельное значеніе, что выгонныя земли отведенныя отъ казны городамъ, гдѣ Городовое Положеніе не введено, не принадлежитъ тѣмъ городамъ на правѣ собственности, въ виду чего города тѣ и не имѣютъ права распоряженія на такія земли. Засимъ относительно земель, составляющихъ, согласно вышеизложенному, собственность городовъ, заключающіяся въ ст. 2 прил. къ ст. 582 (прим. 1) Св. Зак. о сост. т. IX, изд. 1889 г., и къ ст. 29 приложенія къ ст. 20 (прим.) Св. Зак. т. II, изд. 1892 г. Общ. Учр. Губ. выраженія, что правильно принадлежащія городамъ по всякому законному пріобрѣтенію земли, лѣса и другія недвижимости присваиваются имъ во всегдашнее и ненарушимое владѣніе ненарушимую собственность съ правомъ пользованія ими и доходами съ нихъ мирно и вѣчно, имѣютъ значеніе лишь описательное, указывающее на общіе признаки, характеризующіе право собственности, равносильное выраженію 420 ст. т. X ч. 1. Св. Зак. Гражд., опредѣляющей существо „право собственности владѣть вѣчно и потомственно“, но выраженія эти не могутъ быть толкуемы въ смыслѣ установленія безусловной неотчуждаемости городскихъ земель, въ смыслѣ изъятія ихъ изъ общаго гражданскаго оборота. Обсуждая въ 1892 г. представленный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ проектъ

новаго Городового Положенія, Государственный Совѣтъ отклонилъ предположеніе объ установленіи неотчуждаемости городскихъ земель, признавъ неудобнымъ приступать къ осуществленію такой мѣры, касающейся гражданскихъ правъ городскихъ обществъ, при начертаніи Городового Положенія, имѣющаго цѣлью опредѣлить собственно лишь организацію городскихъ учрежденій, и призналъ достаточнымъ, въ видахъ ограниченія замѣченнаго неразсчетливаго со стороны городовъ распоряженія недвижимыми ихъ имуществами, подчинить отчужденіе ихъ особымъ правиламъ, съ установленіемъ для такого отчужденія, для земель, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ пожалованныхъ городу или отведенныхъ ему по распоряженію Правительства, испрашиванія ВЫСОЧАЙШАГО каждый разъ соизволенія, а для недвижимыхъ имуществъ пріобрѣтенныхъ городами помимо отвода отъ Правительства, за исключеніемъ маломѣрныхъ мѣстъ, назначенныхъ по плану города подъ застройку частными зданіями и урегулированіе городского поселенія,—разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ (отч. Госуд. Совѣта 1892 г., стр. 295, 314—317 Город. Полож. 1892 г. ст. 79, 1 и 3 п. прим. 1) Такимъ образомъ при отсутствіи какъ въ гражданскихъ законахъ, такъ и въ законахъ, относящихся собственно до городскихъ земель, указаній на изъятіе такихъ земель отъ дѣйствія земской давности, не представляется основанія признать, чтобы частныя лица не вправѣ были пріобрѣтать такія земли въ собственность по давности владѣнія. (Рѣш. 18 марта 1902 г.)

75. По вопросу о томъ, можетъ ли депутатъ дворянскаго собранія быть въ то же время частнымъ повѣреннымъ, при существованіи въ 4 п. 355 ст. учр. суд. уст. запрещенія быть присяжнымъ для тѣхъ лицъ, которые состоятъ на службѣ по выборамъ за исключеніемъ занимающихъ общественныя должности безъ жалованія.

Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что по разъясненію общаго собранія 1 и Кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, лицъ, состоящихъ на службѣ отъ Правительства или по выборамъ которымъ воспрещается п. 4 ст. 355 учр. суд. уст. быть присяжными не могутъ быть допускаемы въ число частныхъ повѣренныхъ (опредѣленіе отъ 26 ноября 1890 г. № 33), 2) что въ виду этого разъясненія, разрѣшеніе вышеуказаннаго вопроса зависитъ исключительно отъ того, принадлежитъ ли депутатъ дворянскаго собранія къ числу тѣхъ служащихъ по выборамъ лицъ которымъ воспрещено быть присяжными повѣренными, 3) что на точномъ основаніи 4 п. 355 ст. уч. суд. уст. воспрещается быть присяжными повѣренными не всѣмъ лицамъ, служащимъ по выборамъ, но лишь тѣмъ, которыя по занимаемымъ ими общественнымъ должностямъ получаютъ жалованіе, 4) что депутатамъ дворянскаго собранія никакого жалованія не присвоено) т. IX ст. 187, 249—253 и прил. къ 249 ст.) и что посему депутатъ дворянскаго собранія можетъ быть одновременно и частнымъ повѣреннымъ. (Рѣшеніе Общаго Собранія I и Кассаціонныхъ Департаментовъ Прав Сената 21 декабря 1898 г.)

76. По вопросу: подвѣдомственно ли требованіе городской больницы о возмѣщеніи расхода по лѣченію несовершенно-лѣтней проституткн, отправленной въ больницу по распоряженію полиціи, предъявленное къ отцу несовершенно-лѣтней,—суду, какъ споръ о правѣ гражданскомъ, или же, въ безспорномъ порядкѣ, административнымъ учрежденіямъ.

Содержаніе и пользованіе больныхъ въ городскихъ больницахъ общественнаго призрѣнія, безвозмездно или за плату, отнесено по закону (св. т. II гор. пол. изд. 1892 г. ст. 2. VI и др. т. XIII уст. общ. призр. ст. 8, 199, 200 201 и др.) къ такимъ предметамъ вѣдомства городскихъ управленій, которые ввѣрены имъ, какъ мѣстной общественной власти, въ видахъ общественной пользы и безопасности. Городскія больницы особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда услуги ихъ требуются полиціею или неотлагательною надобностью подаяній помощи бѣднымъ, дѣйствуютъ относительно больныхъ не на договорномъ основаніи, а какъ власть призрѣвающая, а при заразныхъ болѣзняхъ—предупреждающая распространенія опасности. Поэтому, когда городскія больницы имѣютъ право взимать плату за лѣченіе и не обязаны по закону пользовать и содержать больныхъ безплатно, эта плата подлежитъ взысканію наравнѣ съ городскими сборами и повинностями, на одинаковомъ основаніи съ безспорными требованіями административныхъ мѣстъ (св. зак. т. 11 город. Полож., изд. 1892 г. ст. 187 т. XVI ч: 2 пол. взыск. гражд. ст. 422, 427), Правительствующій Сенатъ неоднократно [рѣш. Общ. Собр. 1885 г. № 33 и др. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1894 г. № 1, 1892 г. № 43 и др.) разъяснилъ, что не только взысканіе правительственнымъ или общественнымъ установленіями налоговъ, повинностей и сборовъ должно быть производимо не спорнымъ судебнымъ, а безспорнымъ административнымъ порядкомъ, согласно примѣчанію къ ст. 1 уст. гр. суд. но и возраженія противъ такого взысканія могутъ быть предъявляемы лишь въ видѣ жалобъ начальству, въ установленномъ порядкѣ постепенности административныхъ взысканій, а не путемъ судебнаго иска, такъ какъ въ этихъ случаяхъ нарушается не гражданское право частнаго лица, а право его, какъ плательщика налога, повинности или сбора. Подвѣдомственность взысканій правительственныхъ и административныхъ установленій судебнымъ или административнымъ учрежденіямъ зависитъ, какъ отъ свойства самаго взысканія, а именно отъ того—представляется ли оно требованіемъ публичнаго характера или оспариваніемъ гражданскаго права (рѣш. Гр. Касс. Деп. 1892 г. № 28) такъ и того, дѣйствуетъ ли въ данномъ случаѣ взыскивающее правительственное или общественное установленіе, какъ власть въ предѣлахъ обязанностей на него возложенныхъ, и правъ, ему предоставленныхъ по управленію государственными или общественными дѣлами, или же оно выступаетъ въ качествѣ представителя казеннаго или общественнаго имущества, защищающаго интересы этого имущества, (рѣш. Гр. Касс. Деп. 1892 г. № 43). Въ виду такого различія порядка взысканія, Правительствующимъ Сенатомъ уже признано (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1896 г. № 75), что искъ городской Управы о платѣ, за содержаніе въ городской бо-

гадѣльнѣ не подлежатъ судебному разсмотрѣнію. Соотвѣтственно сему и по данному вопросу—о порядкѣ взысканія городскою больницею расходовъ по лѣченію несовершеннолѣтней проституткн—слѣдуетъ признать, что подобное требованіе больницы должно быть предъявляемо и удостовѣряемо не въ судебномъ спорномъ порядкѣ а въ безспорномъ административномъ (опредѣленіе общаго собранія I и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительст. Сената 20 марта 1900 г).

77. О признаніи за городскими думами права издавать инструкціи для правленія городскихъ оощественныхъ Банковъ.

Согласно ст. 2 Положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ, банкъ хотя и не можетъ быть отнесенъ къ числу исполнительныхъ органовъ городского Управленія, но дѣйствуетъ подъ отвѣтственностью и наблюденіемъ городской Думы. Засимъ согласно рѣшенію Правительствующаго Сената отъ 12 мая 1898 года № 4048, хозяиномъ общественнаго банка является городъ, а представителемъ послѣдняго Дума. Посему изданіе сею послѣднею инструкцій для руководства правленія общественнаго городского банка, не противорѣчащихъ положенію о сихъ банкахъ, какъ проявленіе вышеуказаннаго права надзора, слѣдуетъ признать входящимъ въ компетенцію городской думы таковыя инструкціи должны быть обязательно принимаемы къ исполненію правленіемъ городского банка. (Указъ 2 апрѣля 1908 г. № 4389).

78. О предоставленіи городскимъ думамъ права открывать въ городскихъ поселеніяхъ всякаго рода трактирныя заведенія безъ всякихъ ограниченій.

Согласно ст. 16 пол. о тракт. пром. заведенія трактирнаго промысла открываются въ городскихъ поселеніяхъ съ разрѣшенія городскихъ думъ, и въ законѣ не содержится указанія на то, чтобы предоставленное названной ст. городскимъ думамъ право ограничивалось лишь трактирными заведеніями безъ продажи крѣпкихъ напитковъ, статья же 557 и 560 Уст. объ акцизн. сборѣ касаются на разрѣшеніе на производство самой торговли крѣпкими напитками, а не на открытіе трактирнаго заведенія съ продажею крѣпкихъ напитковъ. [Указъ 2 апрѣля 1908 г. № 4400].

79 О поводахъ къ переоцѣнкѣ въ городѣ фабрикъ и заводовъ.

Заявленіе владѣльцевъ фабрикъ и заводовъ о готовности въ цѣляхъ возстановленія истинной стоимости послѣднихъ, представить надлежащія книги о доходности ихъ является весьма важнымъ новымъ обстоятельствомъ, уважительнымъ для составленія переоцѣнки послѣдней, и городскія думы, отказывая симъ владѣльцамъ въ таковой переоцѣнкѣ, поступаютъ неправильно. [Указъ 27 мая 1908 г. № 6478].

80. Объ обложеніи имуществъ духовнаго вѣдомства городскимъ оцѣночнымъ сборомъ.

Всякія вообще имущества духовнаго вѣдомства, приносящія доходъ, подлежатъ оцѣночному сбору, безотносительно къ тому, поступаетъ ли этотъ доходъ въ пользу причта или въ пользу церкви. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе губернскаго присутствія, признавшаго законнымъ обложеніе городскою думою оцѣночнымъ сборомъ уставъ церкви, въ тѣхъ ихъ частяхъ, которыя, хотя и состоятъ въ пользованіи причта, но сдаются имъ въ наймы частнымъ лицамъ и, слѣдовательно, приносятъ доходъ, правильнымъ. (Указъ 7 мая 1908 г, № 5565).

81. О непризнаніи за городскими думами права назначенія пожизненныхъ пенсій.

Городскимъ общественнымъ управленіямъ закономъ не представлено права назначать пенсіи лицамъ, служившимъ по сему управленію (за исключеніемъ отнесенныхъ въ установленномъ порядкѣ на мѣстныя средства—п. I ст. 138 Гор. Пол. 1892 г.) такъ какъ такое назначеніе являлось бы принятіемъ на городскія средства обязательнаго расхода не на одинъ лишь смѣтный годъ, а на неопредѣленное время, что можетъ поставить городъ, при случайномъ сокращеніи доходовъ, въ затрудненіе при исполненіи обязательныхъ потребностей, Городовымъ Положеніемъ предусмотрѣнныхъ. Всякое же иного рода, пособіе, оказанное служащимъ по общественному управленію, являлось бы добровольнымъ актомъ, можетъ быть прекращено по усмотрѣнію того же общественнаго управленія по истеченіи мѣстнаго періода времени (Указъ 7 мая 1908 года № 5567).

82. О церковныхъ старостахъ Избраніе нотаріуса въ сказанную должность.

Избраніе нотаріуса старостой церкви не нарушаетъ правилъ ст. 5 нот. части, о несовмѣщеніи должностей нотаріуса съ другой государственной или общественной службой, въ виду того, что должность церковнаго старосты не можетъ быть относима къ службѣ ни государственной, ни общественной, такъ какъ церковный староста, по силѣ пар. 1 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной 12 іюня 1890 г. инструкціи церковнымъ старостамъ (п. с. з. 6923) есть лишь повѣренный прихода, избираемый для завѣдыванія и храненія церковнаго имущества, и что кругъ лицъ, кои не могутъ быть церковными старостами точно перечисленъ въ пар. 7 названной инструкціи, при чемъ въ числѣ сихъ лицъ нотаріусы не поименованы; согласно же пар. 2 и 18 инструкціи, церковные старосты могутъ быть избираемы и къ церквамъ приписнымъ, не имѣющимъ своихъ причтовъ, если въ сихъ церквахъ совершается богослуженіе имѣется собственное имущество, и ведется отдѣльное отъ самостоятельной церкви хозяйство, а также къ безприходнымъ церквамъ, духовенство коихъ сообщаетъ черезъ благочиннаго городскому головѣ) или

городскому старостѣ (списокъ кандидатовъ, изъ числа коихъ городская дума) или собраніе уполномоченныхъ) избираетъ къ означеннымъ церквамъ старостъ. (Указъ 15 мая 1908 года № 5889).

83. О непризнаніи за городскими ломбардами обязанности предъявлять золотыя и серебрянныя издѣлія, обращенныя въ продажу съ аукціона пробирному надзору для провѣрки имѣющихся на нихъ клеймъ.

Обязанности, возложенныя закономъ на учрежденія, поименованныя въ ст. 32 Уст. проб, нисколько не разнятся отъ обязанностей лицъ и учрежденій, перечисленныхъ въ предшествующихъ статьяхъ 29—31; представленіе къ заклейменію золотыхъ и серебрянныхъ издѣлій (ст. 2—28 Уст. проб.) касается лишь тѣхъ издѣлій, которыя для обращенія ихъ въ продажу не были на испытаніи въ пробирномъ установленіи и посему не имѣютъ на себѣ надлежащаго клейма. Между тѣмъ, инструкція по пробирной части (Собр Узак. 1867 г. ст. 1896), не устанавливая вообще новыхъ обязанностей для учрежденій и лицъ, указанныхъ въ ст. 29—31 Ус. тав. проб., на общественныя и на частныя установленія, означенныя въ ст. 32 Уст. (ломбарды, кассы ссудъ и т. п.), возлагаетъ обязанность заблаговременнаго до публичныхъ торговъ представленія издѣлій пробирному надзору не только для первоначальнаго заклейменія, но и для провѣрки положенныхъ уже клеймъ. Имѣя посему въ виду: а) что въ уставѣ пробирномъ не содержится указаній на обязанность учрежденій, обращающихъ золотыя и серебрянныя издѣлія въ продажу съ аукціона, предъявлять таковыя издѣлія пробирному надзору для провѣрки имѣющихся клеймъ и б) что инструкція, изданная въ развитіе положеній устава, не можетъ возлагать обязанностей, уставомъ не предусмотрѣнныхъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что указанное выше требованіе инструкціи можетъ быть примѣняемо лишь къ издѣліямъ изъ драгоцѣнныхъ металловъ, не имѣющимъ на себѣ клейма или представляющимся почему либо сомнительными. (Указъ 16 мая 1908 года № 5893).

84. О порядкѣ измѣненія назначеній капиталовъ, пожертвованныхъ городу для извѣстныхъ цѣлей.

Согласно закону (ст. 986 т. X ч. I), если употребленіе пожертвованныхъ для опредѣленной надобности городу капиталовъ, сообразно указанному жертвователемъ назначенію, сдѣлается невозможнымъ, то другое назначеніе симъ капиталамъ можетъ быть дано не иначе, какъ по истребованіи согласія жертвователя; если же такого согласія получить нельзя, за смертью или за несдѣланіемъ при жизни жертвователемъ распоряженія, то должно быть испрошено ВЫСОЧАЙШЕЕ разрѣшеніе чрезъ Комитетъ Министровъ нынѣ за упраздненіемъ такового, согласно ИМЕННОМУ ВЫСОЧАЙШЕМУ указу, данному Правительствующему Сенату 23 апрѣля 23 апрѣля 1906 года, чрезъ Совѣтъ Министровъ. (Указъ 15 мая 1908 годъ № 5898).

85. О трактирномъ сборѣ, недополученномъ городскими общественными управленіями съ заведеній трактирнаго промысла, внесенныхъ въ раскладку и засимъ не открытыхъ.

Сумма трактирнаго сбора, недополученная городскими общественными управленіями съ заведеній трактирнаго промысла, внесенныхъ въ городскую раскладку, но засимъ не открытыхъ, должна считаться за недоимкою, а недоборомъ, такъ какъ въ Полож. о тр. пр. не содержится указаній на право городскихъ думъ по окончательномъ утвержденіи раскладки трактирнаго сбора увеличивать упомянутый сборъ по какимъ либо причинамъ въ его полномъ составѣ или отдѣльныхъ частяхъ, равно какъ не усматривается и права городскихъ общественныхъ управленій возлагать на обязанности трактиросодержателей уплату недополученнаго городскими управленіями трактирнаго сбора съ неоткрывшихся трактирныхъ заведеній если послѣднія не обложены были выше средняго размѣра сбора съ заведеній той группы, въ которой они предполагались къ открытію. (Указъ 15 мая 1908 года № 5900).

86. Объ отнесеніи чайныхъ лавокъ съ продажею кушаній и съѣстныхъ припасовъ къ разряду трактирныхъ заведеній.

Признакомъ характеризующимъ трактирное заведеніе, по силѣ ст. 2 полож. о трак. пр., служитъ продажа кушаній и напитковъ для потребленія на мѣстѣ, независимо отъ изготовленія ихъ въ самомъ заведеніи или внѣ его. Почему чайныя лавки, въ которыхъ производится продажа кушаній

87. О порядкѣ, въ коемъ частныя лица могутъ ходатайствовать о возстановленіи своихъ правъ, нарушенныхъ городскимъ общественнымъ управленіемъ.

Порядокъ, въ коемъ частныя лица могутъ ходатайствовать о возстановленіи своихъ правъ, нарушенныхъ городскимъ общественнымъ управленіемъ, опредѣляется въ зависимости отъ того, какъ дѣйствовало послѣднее: въ качествѣ ли правительственнаго органа, въ каковомъ случаѣ оно является отвѣтственнымъ въ административномъ порядкѣ, или же въ качествѣ юридическаго лица въ имущественныхъ, основанныхъ на законахъ гражданскихъ отношеніяхъ къ частнымъ лицамъ и установленіямъ; въ семъ послѣднемъ случаѣ заинтересованныя лица имѣютъ право иска на общемъ основаніи. (Указъ 15 мая 1908 года № 5902).

88. О признаніи за городскими общественными управленіями права, а не обязанности, устройства на счетъ города больницъ и благотворительныхъ заведеній.

Устройство на счетъ города больницъ и благотворительныхъ заведеній и завѣдываніе ими отнесено къ вѣдомству городского общественнаго управленія (ст. 2 Гор. Пол. 1892 г.) но такъ какъ расходъ на этотъ предметъ не значится въ числѣ обязательныхъ для города расходовъ, то устройство лѣ-

чебныхъ заведеній составляетъ лишь право, а не обязанность городского общественнаго управленія ук. 9 октября 1901 г. № 8131 и др. (Указъ 15 мая 1908 г. № 5905).

89. О безусловной необходимости подписанія жалобъ въ Правительствующій Сенатъ отъ имени городскихъ думъ или собраній городскихъ уполномоченныхъ городскимъ головою или городскимъ старостой по принадлежности.

По точному смыслу ст. 85 Гор. Пол. 1892 г. предварительно обжалованія городскимъ общественнымъ управленіемъ Правительствующему Сенату рѣшенія присутствія по городскимъ дѣламъ должно послѣдовать постановленіе по сему предмету городской думы, основанная же на такомъ постановленіи жалоба приносится губернатору для дальнѣйшаго направленія въ установленномъ порядкѣ городскимъ головою. Законъ, такимъ образомъ не требуетъ наличности особаго постановленія городского общественнаго управленія по содержанію жалобы, приносимой на основаніи состоявшагося уже опредѣленія о томъ городской думы, но возлагая обязанность принесенія такихъ жалобъ губернатору на городскихъ головъ, а въ городахъ съ упрощеннымъ управленіемъ на городскихъ старостъ (п. 8 прил. къ ст. 22 Гор. Пол. 1892 г.), тѣмъ самымъ указываетъ, что жалобы должны быть подписаны отъ имени городской думы или собранія городскихъ уполномоченныхъ названными должностными лицами. (Указъ 15 мая 1908 г. № 5908).

90. О непризнаніи за городскими общественными управленіями права запрещать жителямъ города, владѣющимъ участками, отведенными по плану города подъ улицы или площади, распоряжаться ихъ участками по своему усмотрѣнію.

Жителямъ города, владѣющимъ участками, отводимыми по плану города подъ улицы или площади, не можетъ быть воспрещено распоряжаться ихъ участками по своему усмотрѣнію и производить на нихъ постройки новыхъ зданій и перестройку старыхъ, пока означенный планъ не будетъ приведенъ въ исполненіе, и отведенная на планѣ подъ площади, улицы и т. п. земля частныхъ владѣльцевъ не будетъ пріобрѣтена городомъ путемъ добровольнаго съ ними соглашенія или посредствомъ принудительнаго отчужденія (Указъ 16 мая 1908 г. № 5925).

91. Объ исчисленіи срока служенія членовъ городскихъ управъ назначенныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Опредѣляемыя отъ Правительства на городскія должности лица назначаются на тотъ же срокъ, на который они могли быть избраны думой. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ что срокъ служенія члена городской управы долженъ исчисляться не со дня его назначенія Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а долженъ опредѣляться срокомъ, на который онъ могъ бы быть избранъ городской думой. (Указъ 16 мая 1908 г. № 5932.)

92. О порядкѣ опредѣленія мѣстъ для торговли тѣми или иными предметами на городскихъ базарныхъ площадяхъ.

Опредѣленіе мѣстъ для торговли или иными предметами на городскихъ базарныхъ площадяхъ относится къ мѣрамъ внутренняго распорядка на рынкахъ и базарахъ, каковыя мѣры, на основаніи п. II ст. 108 Гор. Пол., могутъ быть устанавливаемы городскими думами лишь въ формѣ обязательныхъ постановленій. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что городская дума не лишена права составлять опредѣленіе о назначеніи мѣстъ для торговли на базарной площади, но можетъ сдѣлать лишь въ формѣ обязательнаго постановленія. (Указъ 16 мая 1908 года № 5940.)

93. О непризнаніи за губернаторами права снимать съ очереди дѣла, назначенныя къ слушанію въ Городской Думѣ.

По стат. 1424 Ул. о нак. отвѣтственнымъ лицомъ за соблюденіе законнаго порядка въ засѣданіяхъ думы и, въ частности, за допущеніе къ обсужденію въ думѣ дѣлъ, выходящихъ изъ ея вѣдѣнія, является городской голова, и вслѣдствіе этого не представляется возможнымъ признать за губернаторами права снимать съ очереди назначенныя къ слушанію въ думѣ дѣла, выходящія, по мнѣнію губернаторовъ, за предѣлы вѣдомства думъ, такъ какъ этимъ уничтожились бы отвѣтственность по наблюденію за законностью дѣятельности думы, возложенная на городскихъ головъ. Что же касается до надзора губернаторовъ за дѣятельностью городскихъ общественныхъ управленій, то таковой выражается въ наблюденіи за правильностью и законностью уже состоявшихся постановленій думъ и въ опротестованіи тѣхъ изъ нихъ, которыя губернаторъ признаетъ несогласными съ законами или нарушающіе общественные и мѣстные интересы. При этомъ ст. 67 Гор. Пол., неясная, по чьей иниціативѣ думы приступаютъ къ слушанію дѣлъ, вовсе не содержитъ упоминанія о томъ, чтобы указанныя въ этой статьѣ предложенія головы и гласныхъ, представленія управы, просьбы и жалобы частныхъ лицъ допускались къ обсужденію въ думѣ лишь съ согласія губернатора. За симъ упоминаемый въ ст. 65 Гор. Пол., перечень предметовъ, подлежащихъ слушанію въ думѣ, сообщается губернатору не на предметъ утвержденія такового, а лишь для того, чтобы губернаторъ былъ своевременно освѣдомленъ о вопросахъ, возбуждаемыхъ въ думѣ, и имѣлъ возможность осуществлять предоставленное ему право надзора за законностью и правильностью постановленій думъ. (Указъ 16 мая 1908 года № 5941).

94. О непризнаніи за городскими общественными управленіями права издавать обязательныя постановленія объ очисткѣ русла рѣки.

Обязательное постановленіе объ очисткѣ русла рѣки не можетъ быть признано правильнымъ потому, что имъ возлагается на городскихъ жителей неустановленная для нихъ закономъ обязанность по производству на свой счетъ работъ по очисткѣ русла рѣки, вопреки ст. 9 Гор. Пол. согласно

коей никакія тягости и службы, сверхъ установленныхъ закономъ не могутъ быть налагаемы на городскихъ жителей иначе, какъ въ порядкѣ законодательномъ. Въ силу же пункта 2 ст. 108 Гор. Пол., на городскихъ жителей можетъ быть возлагаемо содержаніе рѣкъ въ чистотѣ въ смыслѣ воспрещенія загрязненія ихъ, но не производство на счетъ самихъ жителей работъ по очисткѣ рѣкъ. (Указъ 16 мая 1908 года № 5943)

95. О предоставленіи евреямъ права быть избираемыми въ должность цеховыхъ старшинъ.

Статья 338 Уст. промышл., изд. 1893 г., согласно коей въ управѣ цеховъ, составленныхъ изъ христіанъ и евреевъ, старшина и одинъ изъ его товарищей должны быть изъ христіанъ, и лишь второй товарищъ старшины можетъ быть изъ евреевъ, имѣетъ въ виду, очевидно, тѣ случаи, когда въ цехахъ имѣется достаточное число христіанъ и препятствій къ замѣщенію означенныхъ должностей христіанами не возникаетъ, но въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда по малочисленности состоящихъ въ цехѣ христіанъ и по какимъ либо особымъ обстоятельствамъ препятствующимъ къ избранію ихъ въ эти должности, содержащееся въ ст. 338 уст. промышл. требованіе не можетъ быть выполнено, не усматривается основаній къ устраненію евреевъ отъ занятія означенныхъ должностей. Выводъ этотъ подтверждается сопоставленіемъ ст. 338 Уст. пром съ прим. къ ст. 474 того же Уст., касающимся выборовъ въ ремесленную управу въ городахъ съ упрощеннымъ ремесленнымъ устройствомъ въ каковомъ примѣчаніи повторяется правило о томъ, что старшина и одинъ изъ его товарищей должны быть изъ христіанъ, но правило это дополняется указаніемъ на то, что при рѣшительномъ недостаткѣ христіанъ для занятій указанныхъ должностей, эти могутъ быть замѣщаемы благонадежнѣйшими изъ евреевъ; указаніе это имѣетъ общее значеніе и можетъ быть примѣняемо, соотвѣтствующихъ случаяхъ, и при выборѣ цеховыхъ старшинъ. При этомъ въ подобныхъ случаяхъ нѣтъ основаній присоединять тѣ цехи, въ которыхъ не могутъ быть выбраны въ старшины христіане, къ другимъ цехамъ, такъ какъ раздѣленіе ремеслъ на цехи обусловливаются свойствами самыхъ ремеслъ и въ законѣ не содержится указаній на то, чтобы различные цехи могли быть соединяемы исключительно для производства выборовъ должностныхъ лицъ цеховаго управленія. (Указъ 1908 года № 5951).

96. По вопросу, могутъ ли городскія думы быть принуждаемы въ административномъ порядкѣ ко внесенію въ смѣту расхода, обязательнаго для думъ лишь въ силу заключенныхъ ими договорныхъ соглашеній.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда обязательность ассигнованій какой либо суммы изъ городскихъ средствъ опредѣляется законами, уставами или распоряженіями Правительства (п. 3 прил. къ ст. 140 прим. Гор. Пол). внесеніе въ городскія смѣты обязательныхъ расходовъ можетъ служить законнымъ основаніемъ къ опротестованію смѣты въ установленномъ порядкѣ и

къ вмѣненію думѣ въ обязанность исполнить требованіе закона. Напротивъ того, не внесеніе въ смѣту расхода, обязательнаго для думы лишь въ силу заключенныхъ ею договорныхъ соглашеній, за силою ст. 141 Гор. Пол. и ст. 1 Уст. Гражд. Судопр., можетъ повлечь только предъявленіе въ думѣ заинтересованной стороной иска въ судѣ, и только по опредѣленію суда городская дума можетъ быть обязываема къ выполненію такового рода расходовъ. Приведенному выводу не противорѣчитъ и 3 ст. 138 Гор. Пол., согласно которому уплата причитающихся суммъ по займамъ и выполненіе обязательствъ относится на средства городского поселенія, такъ какъ упомянутый пунктъ, заключая въ себѣ лишь повтореніе, въ примѣненіи къ городскимъ думамъ общихъ правилъ Законовъ Гражд.), не обусловливаетъ собою возможности побужденія городскихъ думъ къ исполненію договоровъ и обязательствъ помимо обращенія къ суду. (Указъ 16 мая 1908 года № 5952).

97. О предоставленіи городскимъ думамъ права привлекать къ обложенію оцѣночнымъ сборомъ пустопорожніе земельные участки по ихъ стоимости.

По точному смыслу ст. 129 Гор. Пол., въ случаѣ невозможности опредѣленія чистаго дохода, обложеніе недвижимаго имущества производится по его стоимости; городскія думы, постановляя привлекать пустопорожніе земельные участки къ обложенію по ихъ стоимости, не выходятъ изъ предоставленной имъ закономъ власти. (Указъ 16 мая 1908 года № 5953).

98 О непризнаніи за городскими общественными управленіями права взимать сборъ на городскомъ перевозѣ съ транспортовъ съ казеннымъ виномъ.

Транспорты казеннаго вина и посуды, слѣдующіе для казенныхъ операцій, по закону 6 іюля 1894 года, должны быть почитаемы казенными транспортами въ смыслѣ п. 2 ст. 844 Уст. Пут. Сообщ. перевозка же казенныхъ винныхъ транспортовъ не казенными служащими, а спеціальными контрагентами, получающими отъ казны извѣстную плату за доставку вина въ мѣста назначенія, не устраняетъ значенія сихъ транспортовъ какъ казенныхъ; посему Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе городской думы о взиманіи сбора съ казенныхъ винныхъ транспортовъ при перевозкѣ ихъ черезъ рѣку наравнѣ съ другими частными транспортами неправильнымъ. (Указъ 19 мая 1908 года № 6049).

99. Объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ для обложенія ихъ городскимъ оцѣночнымъ сборомъ и о предоставленіи городамъ права пользоваться земской оцѣнкой имуществъ для обложенія ихъ тѣмъ же сборомъ.

Оцѣнка недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и опредѣленіе размѣра доходности, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (Ук. 30 марта 1900 года № 9836 и мн. др.), принадлежитъ къ чис-

лу хозяйственныхъ распоряженій городскихъ думъ, а потому жалобы на опредѣленіе размѣра оцѣнки разсматриваются и рѣшаются городскими думами окончательно, и только жалобы на не соблюденіе городскими управленіями правилъ, указанныхъ въ законѣ для производства оцѣнокъ и исчисленія по нимъ оклада обложенія, могутъ подлежать обсужденію губернскаго присутствія и Правительствующаго Сената (ук. Прав. Сената 25 сентября 1900 г. № 10533 и др.). При оцѣнкѣ же имуществъ для обложенія ихъ оцѣночнымъ сборомъ городскія общественныя управленія, согласно разъясненію Правительствующаго Сената, не лишены права пользоваться и земской оцѣнкой (опр. Сената 21 января 29 апрѣля 1882 года № 688). Указъ 23 мая 1908 года № 6168).

Объявленіе.

Томская Городская Управа симъ объявляетъ, что списокъ лицъ, имѣющихъ право участія на выборахъ для избранія гласныхъ Томской Городской Думы на четырехъ-лѣтіе съ 1910 года составленъ и желающіе могутъ разсматривать его, а также получать отдѣльными экземплярами въ Канцеляріи Управы съ 10 часовъ утра до 2 часовъ дня ежедневно, кромѣ дней неприсутственныхъ. Установленный 36 ст. Город. Полож. 11 іюня 1892 года двухъ недѣльный срокъ на подачу возраженій на неправильность или неполноту списка будетъ считаться съ первой публикаціи въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, т. е. съ 19 числа іюля мѣсяца 1909 года.

Въ теченіе этого двухъ недѣльнаго срока недоимщики городскихъ сборовъ и наслѣдники недвижимыхъ имуществъ для осуществленія своихъ правъ на участіе въ выборахъ приглашаются: первые на основаніи 8-го пункта 33 ст. внести числящіяся на ихъ имуществахъ недоимки, а послѣдніе — предъявить Управѣ законныя доказательства о правѣ на унаслѣдованное ими имущество, послѣ чего только они и могутъ быть внесены въ исправленный Управою списокъ.

Городской Голова *Иванъ Некрасовъ.*

Членъ Управы *П. Костенко.*

Городской Секретарь *С. Поповъ.*