ИЗВѢСТІЯ

ТОМСКАГО

Городского Общественнаго Управленія.

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

№ 36—39.

СЕНТЯБРЬ.

1909.

ТОМСКЪ.
Паровая типографія Н. И. Орловой. Ямской пер. соб. домъ.
1909.

Оглавленіе.

Стр.

) Постановленія Томской Городской Думы 10 сентября 1909 г. 535

2) Тоже 11 сентября 553

3) Тоже 22 сентября 557

4) Тоже 23 сентября 569

5) Тоже 25 сентября 586

6) Объявленіе отъ Государственнаго Банка 595

7) Тоже Сухумскаго Общества борьбы съ туберкулезомъ 596

ТОМСКАЯ ГОРОДСКАЯ ПУБЛИЧНАЯ БИБЛІОТЕКА

Постановленіе Томской Городской Думы.

Засѣданіе Городской Думы 10 сентября состоялось подъ предсѣдательствомъ Заступающаго мѣсто Городского Головы И. В. Богомолова въ присутствіи слѣдующихъ 33 гласныхъ: В. М. Валгусова, С. А. Петрова, М. Н. Ковонова, Е. Д. Колпакова, И. Г. Керженцева А. И. Мисюрева, С. С. Шишкина, И. М. Плотникова, И. Д. Сычева, Е. И. Ермолаева, П. Ф. Ломовицкаго, А. П. Усачева, М. И. Максимова, П. И. Иванова, К. Р. Эмана, Е. С. Чупина, А. Х. Москова, И. К. Якимова, А. К. Завиткова, Ф. Ф. Хворова, Г. И. Ливена, П. А. Толкачева, Е. П. Таловскаго, В. В. Смитровича Л. Д. Желябо, Г. Е. Костенко, А. И. Мезенева, И. В. Хмѣлева, А. А. Елизарова, В. Г. Патрушева, М. Г. Курлова, Е. Л. Зубашева и В. Е. Дружинина.

№ 155. *По докладу Заступающаго мѣсто Городского Головы И. В. Богомолова о результатѣ состоявшагося 29—31 минувшаго августа въ г. Томскѣ подъ предсѣдательствомъ Начальника Главнаго Управленія по постройкѣ новыхъ желѣзныхъ дорогъ Е. Д. Вурцеля совѣщанія по вопросу о расширеніи сѣти желѣзныхъ дорогъ въ Западной Сибири.*

Въ засѣданіи Городской Думы заслушанъ былъ докладъ Заступающаго мѣсто Городского Головы И. В. Богомолова, которымъ онъ доводитъ до свѣдѣнія Городской Думы, что 29 минувшаго августа открылись засѣданія Коммиссіи по разсмотрѣнію вопроса о развитіи рельсовой сѣти въ Западной Сибири. Коммиссія эта имѣла пять засѣданій: одно 29-го, два 30-го и два 31-го августа. Въ Коммиссіи присутствовали: Предсѣдатель Коммиссіи Начальникъ Управленія по сооруженію желѣзныхъ дорогъ, Инженеръ Путей Сообщенія, Статскій Совѣтникъ Е. Д. Вурцель, Члены Коммиссіи: Начальникъ работъ по переустройству горныхъ участковъ Инженеръ Путей Сообщенія Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Г. М. Будаговъ, Начальникъ Сибирской желѣзной дороги Инженеръ Путей Сообщенія, Статскій Совѣтникъ Н. П. Осиповъ, Начальникъ Коммерческой части той же дороги С. Н. Самойловъ, Начальникъ Западно-Сибирскаго Округа Путей Сообщенія, Инженеръ Путей Сообщенія, Тайный Совѣтникъ Баронъ Аминовъ, Старшій Инженеръ при Управленіи того же Округа, Инженеръ Путей Сообщенія

Сидоренко, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Розановъ, Старшій Таксаторъ корпуса лѣсничихъ И. Г. Фрейдинъ, Членъ Государственной Думы отъ Томской губерніи Н. В. Некрасовъ, Членъ Государственной Думы отъ отъ г. Томска А. А. Скороходовъ, отъ Томскаго Биржевого Комитета: Предсѣдатель его И. Е. Кухтеринъ, Профессоръ Томскаго Университета М. Н. Соболевъ и Секретарь С. П. Абрамовъ представители города Томска, онъ въ качествѣ Заступающаго мѣсто Городского Головы, Предсѣдатель Съѣзда Крестьянскихъ Начальниковъ Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ А. В. Дуровъ, Томскій Купеческій Староста И. Д. Сычевъ, представители города Ново-Николаевска: Городской Голова В. И. Жернаковъ, Инженеръ Строитель С. Ф. Дунинъ-Марцинкевичъ, гласный Думы Г. И. Жернавковъ представители Ново-Николаевскаго Биржевого Комитета: Предсѣдатель Комитета А. С. Коганъ и Т. А. Чернышевъ, представители города Мариинска: Городской Голова У. Т. Савельевъ и Юрисконсультъ Н. К. Антоновъ, представитель города Семипалатинска—Городской Голова Н. Ф. Плещеевъ, представители города Барнаула: Членъ Управы С. И Зудиловъ и Инженеръ Технологъ П. И. Федуловъ, представитель города Бійска — Горный Инженеръ Б. Н. Ковачевъ, представитель города Павлодара И. П. Лаптевъ, представитель города Колывани М. Д. Губинъ, Инженеръ Церцевъ. представители печати: „Сибирской Жизни“—С. В. Черепановъ, „Сибирскихъ Отголосковъ“ А. Н. Спасскій.

Представители Томскаго Городского Общественнаго Управленія сдѣлали на этомъ совѣщаніи слѣдующее сообщеніе.

„Городъ Томскъ заинтересованъ въ вопросѣ о выработкѣ общаго плана сѣти желѣзныхъ дорогъ для Сибири и на первомъ мѣстѣ, конечно, стоитъ вопросъ о примыканіи Туркестанской желѣзной дороги къ Сибирской магистрали, такъ какъ это—вопросъ возможности дальнѣйшаго существованія города, какъ одного изъ крупныхъ торгово-промышленныхъ центровъ Западной Сибири.

Съ проведеніемъ Сибирской желѣзной дороги въ обходъ Томска, его роль нѣсколько измѣнилась, такъ какъ онъ пересталъ быть перевалочнымъ пунктомъ, но при этомъ всетаки не потерялъ окончательно вліянія на всю Восточную Сибирь, и въ особенности на Алтай, а потому онъ вправѣ отстаивать свое нынѣшнее положеніе и поддерживать проведеніе головного участка Туркестанской желѣзной дороги по краю, тяготѣющему къ Томску.

Обстоятельныя и весьма полныя статистическія данныя, подтверждающія значеніе гор. Томска для Сибири и Алтая, были уже выяснены въ поданныхъ правительству запискахъ и снова выясняются въ представленной сейчасъ „объяснительной запискѣ Томскаго Городского Общественнаго Управленія о проведеніи Туркестано-Сибирской желѣзной дороги“.

Въ настоящемъ совѣщаніи мы, представители города Томска, позволяемъ себѣ привести, кромѣ указанныхъ въ запискахъ данныхъ, еще нѣсколько мотивовъ, подтверждающихъ необходимость въ примыканіи Туркестанской дороги къ ст. Болотная съ продолженіемъ на гор. Томскъ.

Предложеніе связать югъ Томской губерніи съ Омскомъ или другими лежащими къ Западу пунктами не разрѣшило бы вопроса о подъемѣ внут-

ренней экономической жизни южной половины Томской губерніи, которая по площади своей около 41 милліона десятинъ и населенію уже около 2 мил. душъ въ настоящее время нуждается въ самостоятельной сѣти дорогъ.

Самымъ удобнымъ и наиболѣе подходящимъ пунктомъ примыканія, соотвѣтствующаго нуждамъ всего края, предсгавляется, по мнѣнію Томскаго Городского Самоуправленія, примыканіе Барнаулъ-Семипалатинской желѣзной дороги къ ст. Болотная, откуда эту дорогу возможно вести къ сѣверу на соединеніе съ весьма возможной въ будущемъ сѣверной линіей отъ Тобольска.

Проведеніе Туркестанской дороги на гор. Томскъ свяжетъ безлѣсный, но хлѣбородный югъ, съ сѣвероиъ, богатымъ лѣсами и соединитъ съ культурнымъ центромъ богатый природными дарами Кузнецкій округъ, а съ проведеніемъ еще вѣтки на Кольчугино Кузнецкъ пересѣкутся вдоль и поперекъ цѣнныя для сельскаго хозяйства переворазрядныя почвы Кузнецкаго раіона.

Продолженіе этой дороги дальше на сѣверъ подкрѣпляется лѣсными богатствами, которыя въ настоящее время вслѣдствіе отсутствія желѣзной дороги не имѣютъ удобнаго выхода на югъ. Богатства эти громадны, о чемъ вѣроятно засвидѣтельствуетъ представитель Управленія Государственныхъ Имуществъ.

Проведеніе Туркестанской желѣзной дороги на ст. Обь (Ново-Николаевскъ) не оправдывается ни общегосударственными, ни мѣстными экономическими нуждами. Если грузооборотъ ст. Обь въ настоящее время и представляется весьма значительнымъ, то это указываетъ лишь на то, что г. Ново-Николаевскъ является перевалочнымъ пунктомъ съ рѣки Оби на желѣзную дорогу. Подробныя данныя о выгодности направленія этихъ грузовъ, приведенныя въ представляемой объяснительной запискѣ Томскаго Городского Общественнаго Управленія, ясно указываютъ, что далеко не всѣ грузы нуждаются въ перевалкѣ въ Ново-Николаевскѣ, а если и идутъ туда, то вслѣдствіе только того, что имъ нѣтъ другого выхода на желѣзную дорогу.

Если обратиться къ роли гор. Томска, какъ крупнаго торгово-промышленнаго центра, то, не входя въ подробную оцѣнку его торговыхъ оборотовъ, извѣстныхъ по поданнымъ запискамъ, нѣкоторыми данными можно убѣдиться, что гор. Томскъ представляется самымъ крупнымъ потребительнымъ пунктомъ, къ которому тяготѣетъ югъ губерніи, а съ нимъ должно тяготѣть и примыканіе Туркестанской дороги.

Данныя эти таковы: г. Томскъ въ настоящее время привозитъ исключительно съ Алтая для переработки на своихъ мельницахъ и винокуренныхъ заводахъ около 4 мил. пудовъ пшеницы и другого зерна, кромѣ гужевой (и плотовой) доставки, не поддающейся учету, принимая же въ расчетъ послѣднее, то безъ преувеличенія можно оказать, что съ такою доставкой хлѣбныхъ и другихъ грузовъ, каковы масло, сырье, жировые товары (не менѣе 500 т. пудовъ), мясо (около 200 тысячъ), кромѣ мяса въ скотѣ, пригоняемомъ на ногахъ, котораго убиваютъ до 22 тысячъ головъ или не менѣе 200 тысячъ пудовъ, въ Томскъ не посредственно съ одного только Алтая поступаетъ около 5 мил. пудовъ. Изъ этихъ грузовъ при проведеніи Туркестанской дороги на Томскъ, на желѣзную дорогу перейдетъ не менѣе половины его. Это предположеніе оправдывается тѣми обстоятельства-

ми, что въ настоящее время Томскимъ мельницнмъ приходится получать зерно для перемола только по открытіи навигаціи и урожай каждаго года попадаетъ на Томскія мельницы только въ слѣдующемъ году, т. е. долженъ ждать своей переработки почти годъ, что весьма не выгодно и представляетъ какъ громадныя неудобства, такъ и рискъ. Мясо въ тушахъ во всякомъ случаѣ всегда пойдетъ по желѣзной дорогѣ, а не гужемъ, мясо же въ скотѣ будетъ пригоняться не все, а часть его пойдетъ по желѣзной дорогѣ.

При проведеніи Туркестанской желѣзной дороги чрезъ Болотную на Томскъ и при примыканіи къ ней вѣтки на Колчугине-Кузнецкъ подвозъ этихъ грузовъ несомнѣнно значительно увеличится, такъ какъ тогда съ одной стороны гор. Томскъ, какъ крупный все возрастающій потребительный центръ, какъ городъ, въ которомъ при наличности въ немъ значительныхъ капиталовъ легко возникнутъ новые заводы и фабрики (кожевенные, механическіе, лѣсопильные, суконные) будетъ притягивать къ себѣ новые грузы,—съ другой высокіе сорта Кузнецкихъ хлѣбовъ, найдя въ направленіи на Томскъ кратчайшій и выгоднѣйшій путь для слѣдованія къ заграничнымъ рынкамъ, двинутся въ непосредственно большемъ количествѣ, обработанные на его заводахъ и фабрикахъ продукты, особенно же продукты его лѣсныхъ заводовъ, имѣя сильный спросъ на югъ, дадутъ значительное количество обработанныхъ грузовъ для дороги Барнаулъ-Болотная-Томскъ.

Эти общія соображенія въ пользу примыканія южной дороги къ ст. Болотная съ продолженіемъ на Томскъ оканчиваемъ основными тезисами представляемой нынѣ объяснительной записки, а именно:

1) Хотя линія Барнаулъ-Обь короче на 43 версты, чѣмъ линія Барнаулъ-Болотная, но съ вѣтками на Кольчугино и Кузнецкъ проектъ Барнаулъ-Болотная все же сокращаетъ строительную длину на 65 верстъ.

2) Грузы Алтайскаго Округа притягиваются въ настоящее время насильно въ Ново-Николаевскъ, вслѣдствіе его расположенія на Сибирской магистрали. Если примыканіе Алтайской дороги къ Сибирской магистрали будетъ имѣть мѣсто не въ Ново-Николаевскѣ, то значительная часть этихъ грузовъ совсѣмъ въ Ново-Николаевскъ не пойдетъ.

3) Направленіе Барнаулъ-Болотная-Томскъ, въ сравненіи съ направленіемъ Барнаулъ-Обь, имѣя за себя 69,56% грузовъ Алтайскаго округа, вывозимыхъ внизъ по Оби, и 19,46% противъ себя, при 10,98% грузовъ безразличныхъ, убѣждаетъ, что наивыгоднѣйшимъ пунктомъ примыканія Алтайской дороги къ Сибирской, съ точки зрѣнія Алтайскаго вывоза, есть станція Болотная.

4) Движеніе грузовъ на плотахъ по р. Томи къ Томску еще болѣе убѣждаетъ въ цѣлесообразности примыканія Алтайской дороги у ст. Болотной, съ продолженіемъ на Томскъ.

5) Примыканіе Алтайской дороги къ ст. Болотной является болѣе раціональнымъ и болѣе удовлетворяющимъ интересы ввоза въ Алтайскій округъ, чѣмъ примыканіе къ ст. Обь.

6) Линія Барнаулъ-Болотная-Томскъ обслуживаетъ наиболѣе густо населенные районы.

7) Линія Барнаулъ-Обь, какъ идущая вдоль р. Оби, не выдерживаетъ сравненія съ линіей Барнаулъ-Болотная-Томскъ, какъ обслуживающей населенную мѣстность, удаленную отъ воднаго пути.

8) Съ точки зрѣнія сельско-хозяйственной промышленности линія Барнаулъ-Болотная-Томскъ наиболѣе выгодна, какъ прорѣзывающая мѣстности съ наиболѣе устойчивой урожайностью.

9) Линія Барнаулъ-Болотная-Томскъ, проходя по Западной сторонѣ большой площади съ видами на обширное горнопромышленное развитіе содержитъ въ сферѣ своего вліянія гораздо болѣе значительныя горныя богатства, чѣмъ линія Барнаулъ-Обь

10) Линія Барнаулъ-Болотная-Томскъ, способствуя развитію лѣсного дѣла на сѣверѣ Томской губерніи удешевитъ и упроститъ доставку лѣса на югъ и въ степныя области.

11) Линія Барнаулъ-Болотная-Томскъ розовьетъ баржестроеніе необходимое для перевозки грузовъ Алтайской дороги на водный путь, чего не можетъ дать примыканіе у ст. Обь, какъ мѣстности безлѣсной.

Затѣмъ вниманію Совѣщанія предложены были слѣдующіе составленные Инженеромъ Будаговымъ положенія и вопросы:

1. Исходнымъ пунктомъ головного участка Туркестанской желѣзной дороги по всѣмъ наличнымъ ходатайствомъ избирается городъ Семипалатинскъ

2. Въ дальнѣйшемъ направленіи линія должна слѣдовать въ Барнаулъ, при чемъ отъ Бійска къ Барнаулу проводится вѣтвь.

3. Можетъ ли быть проведенъ въ соотвѣтствіе усиленнымъ перевозкамъ водный путь Бійскъ-Барнаулъ-Ново-Николаевскъ и какова его возможная пропускная способность.

4. Признается ли цѣлесообразнымъ при настоящемъ положеніи водныхъ путей осуществленіе Полярной дороги проектамъ Голохвостова или Кнорре въ цѣляхъ обезпеченія вывоза Алтайскаго хлѣба заграницу.

5. Въ соотвѣтствіи съ тѣмъ, какъ будетъ разрѣшенъ вопросъ о водныхъ путяхъ слѣдуетъ обсудить, къ какому пункту Сибирской желѣзной дороги слѣдуетъ вести линію отъ Барнаула къ Юргѣ или Ново-Николаевску.

6. Въ случаѣ признанія выхода на Юргу, слѣдуетъ на линію нести чрезъ Кольчугино, чтобы захватитъ каменноугольный раіонъ или по прямому направленію.

7. Въ случаѣ признанія прямого выхода на Юрту или на Ново-Николаевскъ—нужно ли осуществленіе Кольчугинскаго предпріятія Перцева, съ вѣтвью на Кузнецкъ.

8. Въ случаѣ направленія линіи чрезъ Кольчугино на Юргу нужна ли вѣтвь на Кольчугино-Кузнецкъ.

9. Какого изъ вышеуказанныхъ направленій требуютъ интересы лѣсного хозяйства Томскаго края и интересы переселенія.

10. Можетъ ли быть приведенъ водный путь по Иртышу отъ Семипалатинска до Омска въ условія, удовлетворяющія требованіямъ усиленныхъ перевозокъ, и какова можетъ быть его пропускная способность.

11. Обсудить въ зависимости отъ разрѣшенія этого вопроса, нужна ли линія Семипалатинскъ- -Омскъ вдоль существующаго воднаго пути.

По первому положенію „исходнымъ пунктамъ головного участка Туркестано-Сибирской желѣзной дороги по всѣмъ наличнымъ ходатайствамъ избирается Семипалатинскъ". Предсѣдателемъ Совѣщанія поставленъ былъ вопросъ: имѣются ли противъ такого положенія возраженія со стороны Совѣщанія. Возраженій не послѣдовало: были лишь высказаны Семипалатинскимъ Городскимъ Головой Плещеевымъ, старшимъ Таксаторомъ корпуса лѣсничихъ Фрейдинымъ и дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Дуровымъ соображенія въ подтвержденіе правильности такого выбора, въ виду сего положенія первое принято единогласно:

По второму положенію „въ дальнѣйшемъ направленіи линія должна слѣдовать на Барнаулъ, при чемъ отъ Бійска къ Барнаулу проводится вѣтвь". Начальникъ Томскаго Округа Путей Сообщенія баронъ Аминовъ внесъ предложеніе повести линію отъ Семипалатинска на Каменъ (пристань на р. Оби) и оттуда на ст. Чулымъ (Сиб. ж. д.). Вопросъ о желательности направленія линіи на Барнаулъ поставленъ Предсѣдателемъ на голосованіе и принятъ большинствомъ голосовъ всѣхъ противъ четырехъ, причемъ за проектъ Барона Аминова высказались кромѣ двухъ представителей Западно-Сибирскаго Округа Путей Сообщенія представители отъ г. г. Колывани и Павлодара, г. г. Губинъ и Лаптевъ.

По третьему вопросу „Можетъ ли быть улучшенъ водный путь между Бійскомъ и Ново-Николаевскомъ для приведеніе его въ состояніе, отвѣчающее требованіямъ усиленныхъ перевозокъ, и какая его пропускная способность". Баронъ Аминовъ привелъ въ особой запискѣ данныя о допускаемой нынѣ осадкѣ судовъ въ разныхъ частяхъ водныхъ путей Томскаго округа. По всестороннемъ обсужденіи этого доклада Предсѣдатель предложилъ для выясненія дѣла высказаться и дать отвѣты на слѣдующія вопросы:

1) Представляется ли необходимымъ для вывоза грузовъ изъ Алтайскаго округа улучшить условія исполненія водныхъ перевозокъ.

Собраніе единогласно признало это необходимымъ, ибо водные пути должны главнымъ образомъ обслуживать потребности въ перевозѣ массовыхъ грузовъ Алтайскаго края.

2) Необходимо ли для болѣе обезпеченнаго плаванія по указаннымъ въ докладѣ Барона Аминова плесамъ улучшеніе на нихъ обстановки.

Признано необходимымъ.

3) Необходимо ли для той же, цѣли поддерживать тамъ же болѣе значительную глубину на перегонахъ соотвѣтствующимъ условіемъ землечерпанія.

Признано необходимымъ.

4) Необходимо ли для обезпеченія надлежащей успѣшности подвозки грузовъ въ Тюмени построить отъ Тобольска до одной изъ станцій Тюмень-Омской желѣзной дороги желѣзнодорожную вѣтвь или же предпочтительнѣе шлюзовать соотвѣтствующія этой потребности части р. р. Туры и Тобола.

За предпочтительность постройки вѣтви Тобольскъ-Тюмень высказались всѣ участники собранія за исключеніемъ обоихъ представителей Округа Путей Сообщенія.

5) Какіе еще мѣры къ улучшенію условій судоходства кромѣ указанныхъ представляются настоятельными.

По сему вопросу И. Ф. Плещеевымъ указываетъ совершенную необходимость не только на землечерпательныя работы для углубленія р. Иртыша выше Семипалатинска до Китайской границы, но и удаленіе вырывными работами подводныхъ камней въ верховьяхъ рѣки Иртыша между Семипалатинскомъ и Китайской границей на перекатахъ: Ледочкомъ, Бабьемъ, Грязмомъ Прапорщиковскимъ у впаденія р. Алкабекъ, ибо при существующихъ условіяхъ судоходство подвержено аваріямъ.

Предложеніе И. Ф. Плещеева единогласно признается подлежащимъ неотложному осуществленію.

Вслѣдъ за тѣмъ также единогласно приняты поставленные Предсѣдателемъ по предложенію П. И. Федулова вопросы о желательности объявленія судоходными рѣкъ Чарышъ и Чумышъ съ передачей ихъ въ вѣдѣніе Округа Путей Сообщенія.

А. А. Скороходовъ высказывается за необходимость улучшенія обстановки также и р. Томи между Кузнецкомъ и Томскомъ.

По сему поводу Баронъ Аминовъ высказываетъ, что улучшеніе обстановки на этомъ плесѣ потребуетъ добавочнаго расхода въ 20 тысячъ рублей и кромѣ содержанія отдѣльнаго парохода; поэтому, принимая во вниманіе незначительность существующаго на этомъ плесѣ судоходства, Баронъ Аминовъ проситъ высказаться, въ какой степени своевременно можетъ быть признана предлагаемая А. А. Скороходовымъ мѣра. Г. Плещеевъ считаетъ эту мѣру неотложной; по отношенію же къ замѣчанію Барона Аминова онъ выясняетъ, что и выше Семипалатинска до устройства обстановки судоходства почти не было, а устройство обстановки дало блестящіе результаты. Собраніе предположеніе А. А. Скороходова признало подлежащимъ осуществленію неотлагательно, тѣмъ болѣе, что по всѣмъ разсмотрѣннымъ въ совѣщаніи комбинаціямъ развитія желѣзнодорожной сѣти Кузнецкъ остается отъ нея въ сторонѣ.

По четвертому вопросу „Признается ли цѣлесообразнымъ при настоящемъ положеніи водныхъ путей осуществленіе Полярной желѣзной дороги по проектамъ Голохвастова или Кнорре въ цѣляхъ обезпеченія вывоза Алтайскаго хлѣба заграницу“. Совѣщаніе единогласно признало необходимымъ осуществленіе Полярной дороги.

При обсужденіи пятаго вопроса „къ какому пункту Сибирской желѣзной дороги слѣдуетъ вести линію отъ Барнаула къ Юргѣ или къ Ново Николаевску, послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній предсѣдатель предложилъ вниманію Совѣщанія составленную имъ схему частныхъ вопросовъ, сгруппированныхъ на основаніи состоявшихся преній, путемъ разрѣшенія по каждому изъ этихъ пунктовъ, вопросъ о примыканіи получилъ бы, по его мнѣнію, исчерпывающее для настоящаго Совѣщанія освѣщеніе. По обсужденіи схемы и введеніи въ нее нѣкоторыхъ редакціонныхъ поправокъ она выразилась въ нижеслѣдующихъ 5 пунктахъ, которые и были поставлены на голосованіе.

1. Слѣдуетъ ли при избраніи пункты примыканія Алтайской линіи съ Великимъ Сибирскимъ путемъ имѣть въ виду необходимость обращенія проектируемой дороги въ головной участокъ поперечной магистрали, которая должна соединить въ этомъ общемъ направленіи южные (степные), раіоны бассейна р. Оби и Иртыша съ сѣверными (лѣсными) или при осуществленіи соединенія линіи Семипалатинскъ—Барнаулъ съ Великимъ Сибирскимъ путемъ слѣдуетъ ограничиться сооруженіемъ линіи, дающей главнымъ образомъ кратчайшее разстояніе между послѣднимъ и Барнауломъ.

2. Въ случаѣ, если-бы по первому вопросу принято было рѣшеніе въ пользу сооруженія указанной имъ поперечной магистрали, слѣдуетъ ли при избраніи общаго направленія новаго пути исходить изъ необходимости обезпечить имъ наиболѣе выгодныя условія доставки лѣсныхъ произведеній сѣверныхъ частей Томской губерніи въ Алтай и южнѣе.

3. Какое общее направленіе линіи отъ Барнаула наиболѣе отвѣчало бы принятому по первымъ двумъ пунктамъ рѣшенію.

4. Въ случаѣ принятія рѣшенія создать кратчайшее по возможности сообщенія Барнаула съ Великимъ Сибирскимъ путемъ, какой для сей цѣли пунктъ на немъ долженъ быть избранъ

5. Представляется ли возможность дать проектируемой линіи такое направленіе, которое не посредственно включало бы въ раіонъ ея вліянія Кузнецкъ-Кольчугинскія каменноугольныя мѣсторожденія или вопросъ объ обслуживаніи упомянутыхъ каменноугольныхъ мѣсторожденій желѣзнодорожнымъ путемъ долженъ быть разрѣшенъ сооруженіемъ особой вѣтви.

6. Въ случаѣ принятія рѣшенія построить въ раіонѣ вышеупомянутыхъ каменноугольныхъ мѣсторожденій особой вѣтви, какое можетъ быть предложено направленіе этой линіи.

По первому пункту. За транзитную линію высказались представители Томска, Маріинска, Колывани, Павлодара, Томскаго Биржевого Комитета, Розановъ и Фрейдинъ. За кратчайшее напровленіе— представители Бійска, Барнаула, Семипалатинска, Ново-Николаевска и Ново-Николаевскаго Биржевого Комитета.

По второму вопросу. За необходимость обезпеченія наиболѣе выгодныхъ условій доставки на югъ лѣсныхъ произведеній сѣвера высказались представителя г. Томска, Томскаго Биржевого Комитета, Маріинска, Колывани, Павлодара и И. Г. Фрейдинъ. Противъ—представители Бійска; Барнаула, Семипалатинска, Ново-Николаевска, Ново-Николаевскаго Биржевого Комитета и Розановъ.

По третьему пункту. Если бы было рѣшено вести магистральную линію съ юга на сѣверъ, то за кратчайшее направленіе ея на Томскъ высказались представители: Томска, Биржевого Комитета, Маріинска, Колывани Павлодара, Розановъ и Фрейдинъ, представители г. г. Бійска, Барнаула, Семипалатинска и Ново-Николаевска, а равно Ново-Николаевскаго Биржевого Комитета отъ голосованія воздержались.

По четвертому пункту. Если бы было признано нужнымъ вести линію въ кратчайшемъ разстояніи къ Сибирской дорогѣ, то за пунктъ примыканія въ Ново-Николаевскѣ высказались представители Ново-Николаевска и Но-

во-Николаевскаго Биржевого Комитета, Маріинска, Семипалатинска, Барнаула, Павлодара и Бійска и два представителя г. Томска г. г. Дуровъ и Сычевъ, Предсѣдатель Биржевого Комитета Кухтеринъ, Абрамовъ и представитель г. Колывани указали на Кочнево, какъ на желательный пунктъ примыканія.

По пятому и шестому пунктамъ Совѣщаніе единогласно высказалось въ томъ смыслѣ, что для обслуживанія каменоугольнаго раіона должна быть выстроена отдѣльная вѣтвь, что дать опредѣленный отвѣтъ, какое должно быть направленіе этой вѣтви Совѣщаніе за недостаточной обслѣдовательностью угольныхъ раіоновъ дать затрудняется, и что во всякомъ случаѣ ей должно быть дано направленіе къ Западу или Юго Западу, имѣя въ виду возможность введенія въ сферу вліянія этой вѣтви Кузнецкихъ каменноугольныхъ и рудныхъ раіоновъ.

Послѣдовательнымъ разъясненіемъ вопроса о примыканіи въ той послѣдовательности, въ какой онъ обсуждался, Предсѣдатель доложилъ совѣщанію, что шестой, седьмой и восьмой частные вопросы пунктовъ первоначальной схемы Инженера г. Будаговъ отпадаютъ. Отпадаетъ также девятый вопросный пунктъ, обсужденный по желанію Совѣщанія ранѣе и освѣщенный докладомъ И. Г. Фрейдина. Остается лишь высказаться по затронутому въ въ этихъ пунктахъ вопросу, желательно ли сооруженіе вѣтви на Кузнецкъ.

По отсутствію представителя отъ Кузнецка Совѣщаніе отъ обсужденія этого вопроса воздержалось и лишь представитель г. Ново-Николаевска напомнилъ, что въ бывшемъ въ Томскомъ Совѣщаніи въ ноябрѣ п. г., представитель Кузнецка, горячо отстаивая интересы Кузнецкаго раіона, указывалъ на необходимости какого либо выхода изъ него желѣзнодорожнымъ путемъ. Не имѣя въ своемъ распоряженіи какихъ либо данныхъ для опредѣленныхъ сужденій по сему вопросу, Совѣщаніе признало необходимымъ ограничиться заключеніями въ отношеніи г. Кузнецка, приведенными въ отвѣтахъ по вопросамъ третьему и пятому.

Десятый вопросъ. Можетъ ли быть приведенъ водный путь по Иртышу отъ Семипалатинска до Омска въ условія, удовлетворяющія требованіямъ усиленныхъ поревозокъ и какова можетъ быть его пропускная способность. По поводу сего Предсѣдатель читаетъ записку, составленную Начальникомъ Томскаго Округа Путей Сообщенія, заключающую въ себѣ данныя, о которыхъ просилъ Членъ Государственной Думы Н. В. Некрасовъ и обнимающую собою не одинъ только Иртышъ, но и другія рѣки Обской системы.

Одинадцатый вопросъ „Обсудить въ зависимости отъ разрѣшенія 10-го вопроса, нужна ли линія Семипалатинскъ-Омскъ вдоль существующаго воднаго пути". Послѣ обмѣна мнѣній въ пользу осуществленія Семипалатинскъ-Омской желѣзной дороги высказался только одинъ представитель Павлодара г. Лаптевъ.

Вслѣдствіе указанія, сдѣланнаго Самойловымъ на то обстоятельство, что при голосованіи второго положенія первоначальной схемы о направленіи линіи отъ Семипалатинска на Барнаулъ упущено было высказаться относительно вѣтви на Бійскъ. Вопросъ о необходимости устройства вѣтви отъ

Барнаула на Бійскъ поставленъ былъ на голосованіе дополнительно и единогласно принять Совѣщаніемъ.

По окончаніи преній г. Жернаковъ просилъ внести въ число мѣръ которые необходимо принять еще для улучшенія судоходства — очистку каменистой косы у Ново-Николаевска.

Коснувшись такимъ образомъ снова вопросъ о мѣрахъ къ обезпеченію назрѣвшихъ условій судоходства, Предсѣдатель предложилъ г. Плещееву, не найдетъ ли онъ возможнымъ подать мотивированную записку съ необходимыхъ работахъ по расчисткѣ въ верховьяхъ Иртыша.

Баронъ Аминовъ, указывая, что по доставленнымъ имъ даннымъ требуется для исполненія работъ по углубленію фарватера на 1 до $1^1/_2$ четвертой около 4.500.000 рублей. проситъ Совѣщаніе высказаться, признаетъ ли оно подобный расходъ отвѣчающимъ дѣйствительной потребности дѣла.

Плещеевъ выяснилъ, что результаты, которыхъ можно ожидать по приведеннымъ въ запискѣ Барона Аминова даннымъ увеличить грузоподъемность судовъ на 20 — 30%.

Въ силу этого Совѣщаніе единогласно признало такое улучшеніе условій судоходства настоятельно необходимымъ.

Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: вышеизложенный докладъ Заступающаго мѣсто Городского Головы Ивана Васильевича Богомолова принять къ свѣдѣнію.

№ 156. По заявленію члена Государственной Думы Н. В. Некрасова о сложеніи съ себя тѣхъ спеціальныхъ полномочій, которыми снабдилъ его г. Томскъ для защиты интересовъ по вопросу о примыканіи Туркестано-Сибирской желѣзной дороги къ ст. Болотной.

Городской Думѣ доложено, что журналомъ ея 31 іюля с. г. за № 148 поручено особому Комитету при Городскимъ Общественномъ Управленіе по собиранію дополнительныхъ данныхъ по вопросу о проведеніи дороги на гор. Томскъ избрать лицъ въ Коммиссію о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ при Министерствѣ Финансовъ для защиты интересовъ, гор. Томска и представить таковыхъ на утвержденіе Городской Думы, вопросъ этотъ обсуждался въ засѣданіи Комитета 4 августа и собраніе въ виду малой наличности присутствующихъ членовъ и въ виду несрочности вопроса нашла возможнымъ оставить его открытымъ до слѣдующаго засѣданія, о чемъ и доложено было въ засѣданіи Думы 26-го августа въ то время, когда докладывалось адресованное на имя Городской Думы письмо Члена Государственной Думы Н. В. Некрасова, въ которомъ онъ сообщилъ, что съ своей стороны онъ находилъ бы совершенно необходимымъ присутствіе на совѣщаніе подъ Предсѣдательствомъ г. Вурцеля В. С. Реутовскаго, которому придется по преимуществу отставить проэктъ гор. Томска въ Коммиссіи о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ, ему казалось бы поэтому, что Томской Городской Думѣ и Биржевому Комутету надлежитъ обратиться къ В. С. Реутовскому съ просьбой прибыть въ Томскъ для участія въ совѣщаніи.

Въ засѣданіи Комитета 9 сего сентября доложено было, что Городскимъ Головой, получено увѣдомленіе Департамента дорогъ Министерства Финансовъ, что на 20 октября назначено засѣданіе Коммиссіи о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ для разрѣшенія вопроса о сооруженіи желѣзнодорожныхъ линій въ Западной Сибири на Алтаѣ въ связи съ правительственными изысканіями, произведенными въ 1906 году, и съ частными предложеніями на постройку желѣзныхъ дорогъ въ означенныхъ районахъ на случай желанія командировать въ вышеозначенное засѣданіе представителя интересовъ гор. Томска и сообщеніе Члена Государственной Думы Н. В. Некрасова отъ 2-го сентября, въ которомъ онъ излагаетъ, что совѣщаніе 29—31 августа подъ Предсѣдательствомъ Инженера Е. Д. Вурцеля обнаружили, что разногласія между отдѣльными городами Томской губерніи по вопросу о примыканіи Семипалатинскъ – Барнаульской линіи до сихъ поръ неустроены. Оставаясь убѣжденнымъ сторонникомъ примыканія къ Томску, онъ все же не считаетъ возможнымъ, какъ представитель всѣй Томской губерніи въ законодательной палатѣ, поддержать своимъ авторитетомъ какой либо одинъ варіантъ при предстоящемъ: обсужденіи вопроса въ подзаконныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ. Въ виду этого онъ вынужденъ отказаться отъ тѣхъ спеціальныхъ полномочій, которыми снабдилъ его гор. Томскъ для защиты его интересовъ. А потому предсѣдательствующій предложилъ Комитету избрать лицъ въ вышеозначенную Коммиссію на предметъ представленія таковыхъ на утвержденіе Городской Думы согласно вышеприведеннаго журнала Думы отъ 31 іюля п. г. за № 148, при чемъ Членъ Комитета и предсѣдатель Томскаго Биржевого Комитета И. Е. Кухтеринъ сообщилъ, что въ вышеозначенную Коммиссію допущены будутъ четыре представителя отъ гор. Томска.

При обсужденіи этого вопроса Членами Комитета предложены были въ представители отъ города въ вышеозначенную Коммиссію Городской Голова И. М. Некрасовъ, В. С. Реутовскій, Е Л. Зубашевъ и предсѣдатель Биржевого Комитета И. Е. Кухтеринъ, при чемъ Члены Комитета особенно настаивала на необходимости, чтобы г. Кухтеринъ лично принялъ участіе въ этомъ засѣданіи, когда же г. Кухтеринъ, категорически заявилъ, что онъ ѣхать въ Петербургъ не можетъ, то членама Комитета четвертымъ представителемъ предложенъ былъ А. В. Дуровъ и Комитетъ единогласно постановилъ: вышеназначенныхъ четырехъ лицъ, согласно постановленія Думы 31 іюля за № 148, представить на утвержденіе Городской Думы, что Городская Управа симъ и исполняетъ.

При обсужденіи доложеннаго единогласно принято было къ свѣдѣнію заявленіе Члена Государственной Думы Н. В. Некрасова о сложеніи съ себя тѣхъ спеціальныхъ полномочій, которыми снабдилъ его гор. Томскъ для защиты интересовъ по вопросу о примыканіи туркестано-сибирской желѣзной дороги къ ст. Болотной.

Затѣмъ при обсужденіи вопроса о представителяхъ гор. Томска въ имѣющую состояться 20 октября Коммиссію при Министерствѣ Финансовъ гг. гласные признали необходимымъ просить городского голову И. М. Некрасова принять участіе въ засѣданіяхъ этой коммиссіи, при чемъ гласный К.

Р. Эманъ замѣтилъ, что И. М. Некрасову, какъ ранѣе ходатайствовавшему о линіи Болотная-Томскъ-Яя, необходимо предварительно ознакомиться съ новымъ положеніемъ вопроса о проведеніи южной дороги на гор. Томскъ,— къ этому замѣчанію г. Эмана заступающій мѣсто Городского Головы И. В. Богомоловъ добавилъ, что когда открылось Особое Совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ г. Вурцеля то послѣдній заявилъ собранію, что ходатайство города Томска о проведеніи вмѣсто второй колеи Сибирской желѣзной дороги самосостоятельнаго рельсоваго пути Болотная-Томскъ-Яя удовлетворено быть не можетъ, и просилъ въ настоящемъ совѣщаніи этого вопроса совсѣмъ не касаться между тѣмъ, наканунѣ начала засѣданій этого совѣщанія получено было отъ И. М. Некрасова заявленіе, въ которомъ онъ продолжалъ настаивать на линіи Болотная-Томскъ-Яя, а потому онъ, Богомоловъ, и предлагаетъ уполномочить И. М. Некрасова на ходатайство о проведеніи поперечной магистрали на городъ Томскъ съ транзитнымъ ея значеніемъ. Къ этому мнѣнію г. Богомолова присоединился гласный Г. И. Ливенъ, присовокупивъ, что въ это уполномочіе слѣдуетъ внести сново „исключительно“, т. е., что ходатайство должно быть исключительно о проведеніи поперечной магистрали отъ Барнаула на Томскъ съ транзитнымъ ея значеніемъ. На это гласный Е. И. Ермолаевъ возразилъ, что не слѣдуетъ стѣснять Городского Голову, пускай онъ проситъ, о чемъ находитъ необходимымъ, лишь бы онъ ходатайствовалъ въ интересахъ гор. Томска, но большинство гласныхъ присоединилось къ мнѣнію г. Эмана, Богомолова и Ливена, „по дальнѣйшемъ обсужденіи, выработанъ былъ слѣдующій текстъ уполномочія:

Уполномочить И. М, Некрасова усиленно поддерживать ходатайство гор. Томска исключительно о проведеніи поперечной магистрали отъ Барнаула на Томскъ, съ транзитнымъ ея значеніемъ, безъ различія, гдѣ бы она не пересѣкала Сибирскую желѣзную дорогу въ предѣлахъ отъ Тайги до Болотной“.

Наконецъ при обсужденіи вопроса о числѣ представителей города Томска въ Коммиссію при Министерствѣ Финансовъ заступающій мѣсто городского головы И. В. Богомоловъ обратилъ вниманіе гг. гласныхъ на то обстоятельство, что особый Комитетъ при Городскомъ Общественномъ Управленіи намѣтилъ представителями гор. Томска въ вышеозначенную Коммиссію кромѣ городского головы И. М. Некрасова, еще трехъ лицъ. В. С. Реуговскаго, Е. Л. Зубашева и А. В. Дурова, а между тѣмъ въ отношеніи Департамента желѣзныхъ дорогъ, которымъ сообщается о назначеніи засѣданія Коммиссіи на 20 октября, упоминается объ одномъ только представителѣ интересовъ г. Томска, а потому предлагаетъ на обсужденіе Городской Думы вопросъ, не слѣдуетъ ли разъяснить это запросомъ въ Департаментъ. Гласный Е. Л. Зубашевъ—высказывается, что одному Городскому Головѣ быть представителемъ интересовъ гор. Томска неудобно, а слѣдуетъ городу имѣть по крайней мѣрѣ, двухъ представителей. При дальнѣйшемъ обсужденіи этого вопроса гг. гласные высказались за утвержденіе представителями отъ гор. Томска въ вышеозначенную Коммиссію, кромѣ Городского Головы, и вышеупомянутыхъ трехъ лицъ и за посылку Министру Финансовъ телеграфной просьбы о допущеніи на засѣданіе вышеозначенной Коммиссіи представителей

гор. Томска въ большемъ числѣ, а именно отъ двухъ до четырехъ представителей.

На основаніи всего вышеизложеннаго Городская Дума П о с т а н о в и л а: 1) заявленіе Члена Государственной Думы Николая Виссаріоновича Некрасова о сложеніи съ себя тѣхъ спеціальныхъ полномочій; которыми снабдилъ его гор. Томскъ для защиты интересовъ по вопросу о примыканіи Туркестано-Сибирской желѣзной дороги къ ст. Болотной, принять къ свѣдѣнію, 2) Просить Городского Голову Ивана Максимовича Некрасова принять участіе въ имѣющемъ состояться 20 будущаго октября при Министерствѣ Финансовъ засѣданіи Коммиссіи о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ для разсмотрѣнія вопроса о сооруженіи желѣзнодорожныхъ линій въ западной Сибири и на Алтаѣ въ связи съ правительственными изысканіями, произведенными въ 1906 году, и съ частными предложеніями на постройку желѣзныхъ дорогъ, въ означенныхъ раіонахъ, и уполномочить его усиленно поддерживать ходатайство г. Томска исключительно о проведеніи поперечной магистрали отъ Барнаула на Томскъ съ транзитнымъ ея значеніемъ, безъ различія, гдѣ бы она не пересѣкала Сибирскую желѣзную дорогу въ предѣлахъ отъ Тайги до Болотной, 3) представителями отъ города Томска въ вышеозначенную Коммиссію считать избранными, кромѣ Городского Головы, Вячеслава Степановича Реутовскаго, Ефима Лукъяновича Зубашева и Алексѣя Васильевича Дурова и 4) телеграммой просить г. Министра Финансовъ о допущеніи на засѣданіе вышеозначенной Коммиссіи представителей гор. Томска въ большемъ числѣ, а именно отъ двухъ до четырехъ представителей.

№ 157. *О недостачѣ хозяйственныхъ припасовъ въ городской Богадѣльнѣ гг. Королевыхъ за время службы смотрителемъ въ ней г. Гудимовича.*

Городской Думѣ доложено, что 24 января с. г. въ Городскую Управу была представлена сыновьями смотрителя богадѣльни гг. Королевыхъ Гудимовича записка объ уплатѣ денегъ за 80 пудовъ ржаной муки и за 15 пудовъ 20 фунтовъ мяса, всего 97 руб. 20 коп. По провѣркѣ покупки Членомъ Городской Управы А. А. Елизаровымъ оказалось, что мяса куплено не 15 пуд. 20 фун., а 9 п. 20 фун., а муки совсѣмъ не покупалось. Смотритель Гудимовичъ объяснилъ, что счетъ этотъ онъ подписалъ ошибочно, по довѣрію къ сыну, что мясо куплено было въ дѣйствительности только 9 п. 20 фун., а не 15 пуд 20 фун., а муки ранѣе было куплено 30, а не 80 пуд. Въ виду письменнаго доклада объ изложенномъ Члена Управы Елизарова, резолюціей Присутствія Городской Управы смотритель Гудимовичъ былъ немедленно уволенъ отъ занимаемой имъ должности и была произведена провѣрка книгъ по богадѣльнѣ, а также имущества и припасовъ. По произведенной провѣркѣ оказалось, что за время съ 1 января 1908 г. по 1 февраля 1909 года образовался недочетъ въ припасахъ богадельни, а именно масла скоромнаго 36 п. 31 ф., на 338 р. 30 к., муки пшеничной 304 п. 10 фун. на 292 р. 56 к., муки ржаной 124 п. 27 фун.—на 108 р. 64 к. мяса 46 пуд. 33 ф.—на 128 р. 27 к.,

крупы гречневой 65 п. 16 ф. на 110 р. 53 к. крупы просовой 50 п. 2 ф. на 75 р. 18 к., крупы ячневой 41 п. 35 ф. на 59 р. 66 к., солода 38 п. 33 фун. на 61 р. 42 коп. и разныхъ мелкихъ припасовъ на 165 р. 96 коп., а всего на сумму 1339 руб. 72 к. На запросъ Городской Управы по поводу обнаруженной недостачи, бывш. смотрителемъ богодѣльни Гудимовичемъ 15 іюня с. г. было подано въ Городскую Управу объясненіе слѣдующаго содержанія: „На требованіе Городской Управы, относительно растраты 1345 р. на покупку припасовъ, которыхъ въ дѣйствительности не оказалось на остаткѣ, при провѣркѣ Управою ихъ наличности, я имѣю честь объяснить, что, такъ какъ я каждомѣсячно, на мелочные предметы по содержанію богодѣльни, получалъ никогда не болѣе не болѣе двухъ авансовъ, не превышающихъ 50 рублей каждый, по мѣрѣ дѣйствительной надобности, а не болѣе крупные платежи, случавшіеся во время моего служенія, выдавались квитанціи кредиторамъ поставщикамъ разныхъ продуктовъ, которымъ уплату производила уже сама Управа, по предъявленіи моихъ квитанцій въ полученіи мною отъ нихъ продуктовъ. Но въ такихъ случаяхъ, предметы потребленія, какъ напримѣръ скоромное масло, мною покупались съ такимъ разсчетомъ,—чтобы ихъ хватало не болѣе какъ на одинъ и въ рѣдкихъ случаяхъ на два мѣсяца, при чемъ не могло накопиться такого количества какъ 26 пудовъ скоромнаго масла, недостающаго въ наличности на остаткѣ. Во время же тяжкой моей болѣзни, въ послѣдній годъ моего служенія въ богадѣльнѣ, хотя и исполнялъ обязанности по хозяйственной части въ богадѣльнѣ сынъ мой Леонидъ и за полученіемъ авансовъ являлся онъ съ требованіями, подписанными мною, и съ моими же на нихъ росписками въ полученіи денегъ, но я во всѣхъ случаяхъ требованія мои дѣлалъ всегда, соображаясь со смѣтою, составляемой Городской Управой и какъ объяснилъ выше покупокъ предметовъ не дѣлалъ иначе, какъ только такъ, чтобы извѣстнаго продукта хватало на мѣсяцъ или не болѣе какъ на два. Если же въ дѣйствительности, по документамъ должны были скопиться такіе большіе остатки припасовъ, какъ напримѣръ скоромнаго масла 26 пуд. или пшеничной муки свыше 200 пудовъ, то я рѣшительно недоумѣваю, какъ это могло произойти въ особенности же когда общая сумма недостоющихъ продуктовъ, по выраженію Городской Управы, возрасло до 1345 рублей, при этомъ я становлюсь въ тупикъ и прихожу въ совершенное недоумѣніе, а потому предоставляю Томской Городской Управѣ всецѣло войти въ разсмотрѣніе этого дѣла и дѣйствовать на основаніи существующихъ узаконеній.

Представляя о вышеизложенномъ на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа докладываетъ, что фактъ недостачи припасовъ по богодѣльнѣ является вполнѣ установленнымъ. Поданное Гудимовичемъ письменное объясненіе совершенно не даетъ ни извиняющихъ ни оправдывающихъ его данныхъ по веденію хозяйства богадѣльни, что счета подавались вымышленные, съ обозначеніемъ покупки припасовъ на большую сумму и даже на не купленные совсѣмъ припасы, какъ оказалось по счету представленному въ Управу 24 января с. г. послужившему къ обнаруженію злоупотребленій въ богодѣльнѣ и что отзывъ данный Гудимовичемъ Члену Управы г. Елизарову по поводу этого счета является болѣе чѣмъ страннымъ

такъ какъ нельзя допустить даже и при довѣріи къ сыну, такой ошибки, какъ подпись счета на не существующую покупку муки въ такомъ значительномъ количествѣ, какъ 80 пудовъ или вмѣсто $9^1/_2$ пудовъ мяса на $15^1/_2$ пудовъ, а потому Городская Управа высказывается за возбужденіе уголовнаго преслѣдованія противъ Гудимовича по обвиненію въ преступленіи предусмотрѣнномъ 354 ст. улож. о наказ.

При обсужденіи доложеннаго нѣкоторые гласные указали на то обстоятельство, что г. Гудимовичъ человѣкъ преклонныхъ лѣтъ и имущества не имѣетъ, а потому и высказать съ него напополненіе растраты нечего. Гласный А. И. Мисюревъ заявилъ, что онъ давно знаетъ г. Гудимовича и не допускаетъ мысли, чтобы онъ лично способенъ былъ на растрату, а скорѣе полагалъ, что старостью и болѣзнью его воспользовались въ этомъ случаѣ другіе, большинство же гласныхъ признало необходимымъ произвести по настоящему дѣлу слѣдствіе для того, чтобы выяснить истинно-виновныхъ въ этой растратѣ и получить право гражданскаго иска на пополненіе этой растраты. Затѣмъ на баллотировку поставлены были вопросы 1) возбудить уголовное преслѣдованіе противъ бывшаго смотрителя городской Королевской богадѣльни г. Гудимовича по обвиненію его въ преступномъ дѣяніи предусмотрѣнномъ 354 ст. Улож. о наказ. и 2. не возбуждать и закрытою баллотировкою подано было за первый вопросъ 26 и за второй 8 голосовъ, а посему Городская Дума П о с т а н о в и л а: возбудить уголовное преслѣдованіе противъ бывшаго смотрителя городской Королевской богадѣльни г. Гудимовича по обвиненію его въ преступномъ дѣяніи предусмотрѣнномъ 354 ст. Улож. о наказ.

№ 158. *По отношенію Инспектора 1-го Городского 4-хъ класснаго училища объ ассигнованіи на жалованіе учителей графическихъ искусствъ и бухгалтеріи въ училищѣ на вторую половину текущаго 1909 года въ размѣрѣ 247 р. 50 коп.*

Городской Думѣ доложено, что Инспекторъ 1-го Томскаго Городского 4-хъ класснаго училища А. И. Мисюревъ, въ отношеніи отъ 19 мая и 9 сего августа за № 202 и 304 сообщаетъ Городской Управѣ, что 12 января с. г. онъ обращался съ ходатайствомъ объ ассигнованіи на содержаніе учителя графическихъ искуствъ 375 р. на преподаваніе бухгалтеріи 120 р. всего же 495 р. Томская Городская Дума въ виду заявленія Заступающаго мѣсто Городского Головы И. В. Богомолова, что такое же ходатайство можетъ поступить и отъ вновь открытаго 4-хъ класснаго училища и что расходы съ оттрытіемъ второго городского училища увеличились, постановила: ассигновать субсидію училищу только на вторую половину учебнаго года или первую 1909 г. 247 р. 50 коп. и поручить Управѣ возбудить соотвѣтствующее ходатайство о принятіи содержанія учителей графическихъ искуссвъ и бухгалтеріи какъ въ первомъ, такъ и во второмъ городскихъ 4-хъ классныхъ училищахъ на счетъ казны, а если это ходатайство къ началу будущаго учебнаго года не будетъ удовлетворено, то содержаніе этихъ должностей по первому училищу провести по дополнительной смѣтѣ. 1909—1910 учебный годъ наступилъ: ходатайство Городской

Управой о принятіи расходовъ на содержаніе вышеозначенныхъ учителей на счетъ казны еще не направлено по назначенію и въ виду этого и со стороны учебной ходатайство тоже не возбуждено, такъ какъ предполагалось сдѣлать это одновременно.

Въ виду всего выше изложеннаго онъ обращается въ Городскую Управу съ просьбой поставить на разрѣшеніе Городской Думы вопросъ объ ассигнованіи 247 р. 50 коп. на содержаніе этихъ учителей графическихъ искусствъ и бухгалтеріи во вторую половину сего 1909 года по дополнительной смѣтѣ, при этомъ не можетъ не обратить вниманіе на то ассигнованіе этой небольшой суммы избавитъ училище отъ тяжелой необходимости уволить двухъ учителей, вполнѣ отвѣчающихъ своему назначенію, и закрыть классъ черченія, рисованія и бухгалтеріи, существующіе, благодаря субсидіи отъ города болѣе 20 лѣтъ и приносящіе значительную пользу выпускомъ знающихъ счетоводовъ и чертежниковъ, и не станетъ распространяться настолько въ настоящее время такія прикладныя знанія необходимы, такъ какъ это извѣстно каждому гласному.

Представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа докладываетъ, что вышеизложенное ходатайство со стороны города возбуждено и что Городская Управа высказывается за ассигнованіе вышеозначенной суммы 247 р. 50 коп., на содержаніе учителей графическихъ искусствъ и бухгалтеріи на вторую половину сего года съ проведеніемъ его на запасный капиталъ и Городская Дума единогласно П о с т а н о в и л а: на содержаніе учителей графическихъ искусствъ и бухгалтеріи въ Первомъ Городскомъ 4-хъ классномъ училище на вторую половину сего 1909 года ассигновать 247 р. 50 коп. съ проведеніемъ этого расхода по дополнителельной смѣтѣ и отнесеніемъ его на запасный капиталъ.

159. *По ходатайству жителей гор. Томска въ числѣ 48 человѣкъ объ открытіи параллельнаго отдѣленія городского 2-хъкласснаго женскаго училища, или объ открытіи второго такого же и по докладу Предсѣдателя Исполнительной Училищной Коммиссіи при Томскомъ Городскомъ Общественномъ Управленіи В. В. Смитровича по этому же вопросу.*

Городской Думѣ доложено, что жители города Томска въ числѣ 48 человѣкъ 2 го августа подали на имя Городской Думы заявленіе, въ которомъ излагаютъ, что въ текущемъ августѣ мѣсяцѣ было отказано 75 ти дѣвочкамъ въ пріемѣ въ Томское женское городское двухъ-классное училище. несмотря на то, что эти 75 дѣвочекъ выдержали экзаменъ удовлетворительно. Объясненіемъ отказа послужило переполненіе существующаго училища. Такіе отказы уже не новость и не случайное явленіе, такъ что надѣяться на то, чтобы получившіе отказъ нынѣ, могли устроиться въ училищѣ на будущій годъ совершенно невозможно. Желающихъ учиться уже давно гораздо больше, чѣмъ вмѣщаютъ существующія учебныя заведенія. Они, родители дѣтей, которымъ отказано въ пріемѣ въ женское двухъ-классное училище убѣдительно просятъ войти въ ихъ и ихнихъ дѣтей положеніе и открыть теперь же еще параллельныя

отдѣленія или открыть новое училище. Всѣ они платятъ прямо или косвенно налоги въ городскую кассу и вправѣ надѣяться, что Городская Дума отнесется къ ихъ ходатайству внимательно, неограничиваясь однимъ заявленіемъ, что денегъ нѣтъ. Деньгъ свободныхъ въ городской кассѣ дѣйствительно нѣтъ (нѣсколько десятковъ лѣтъ), но тѣмъ не менѣе въ виду крайней необходимости обученія дѣтей Городскія Думы все время шли по пути расширенія учебныхъ заведеній и они надѣятся, что и настоящая Дума не скажетъ, что обученіе ихъ дѣтей роскошь, безъ которой они могутъ обойтись.

Предсѣдатель Исполнительной Училищной Коммиссіи при Томскомъ Городскомъ Общественномъ Управленіи представилъ на имя Городской Думы докладъ, въ которомъ излагаетъ, что жители г. Томска, въ виду отказа за недостаткомъ мѣста въ городскомъ двухъ-классномъ женскомъ училищѣ 75 дѣвочкамъ, выдержавшимъ удовлетворительно экзамены, вошли съ ходатайствомъ въ Городскую Думу объ открытіи второго 2-хъ-класснаго городского женскаго училища или параллельныхъ классовъ при существующемъ училищѣ. Вполнѣ понимая вопль родителей, дѣти которыхъ остались за бортомъ, и вполнѣ присоединяясь къ ихъ ходатайству предъ Городской Думой, полагаетъ, что городу необходимо прійти имъ на помощь открытіемъ новой школы, но вопросъ, какого типа новой школы, такого ли какой существуетъ въ настоящее время т. е. 2-хъ-класснаго городского женскаго училища или новаго какого либо.

Существующая городская двухъ-классная женская школа, кромѣ небольшихъ знаній, ничего оканчивающимъ курсъ въ ней не дастъ: для поступленія въ средне-учебное заведеніе, чтобы продолжить образованіе, онѣ должны держать полный вступительный экзаменъ, въ фельдшерскую школу, сельской учительницей или на службу въ казенное учрежденіе съ этими знаніями не принимаются, поэтому онъ полагаетъ, что городу нужно открыть не 2-хъ классное городское женское училище, а такую школу, доступъ изъ которой, окончившимъ курсъ въ ней былъ бы открытъ всюду, или специальное среднее женское учебное заведеніе, объ открытіи какового еще въ 1906 году гласнымъ Томской Городской Думы А. И. Макушинымъ былъ возбужденъ этотъ вопросъ, но, къ сожалѣнію, онъ почему то до сихъ поръ Думѣ не доложенъ. Въ средней школѣ въ Томскѣ нужда громадная, что видно изъ тѣхъ отказовъ въ пріемѣ, какіе повторяются ежегодно и пора уже г. Томску прійти на помощь обывателю.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго онъ ходатайствуетъ предъ Томской Городской Думой, впредь до открытія 2-й женской гимназіи, указаннаго А. И. Макушинымъ типа, открыть въ Томскѣ на средства Банка 4-хъ-класную женскую прогимназію съ небольшей платой за ученіе, дабы доступъ въ нее былъ возможенъ и болѣе бѣдному населенію г. Томска, оканчивающія курсъ женской прогимназіи, пользуются всѣми вышеуказанными правами и содержаніе ея едва ли будетъ стоить городу дороже, чѣмъ 2-хъ-классное городское женское училище.

Представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа докладываетъ, что въ виду недостатка средствъ на откры-

тіе параллельныхъ классовъ нынѣ существующаго училища и не разработанности вопроса объ открытіи учебнаго заведенія другого типа, по предложенію г. Смитровича, она воздерживается отъ дачи какого-либо заключенія и предлагаетъ, не найдетъ ли Городская Дума необходимымъ вопросъ этотъ передать въ Городскую Управу для предварительнаго обсужденія вмѣстѣ съ Училищной Коммиссіей.

При обсужденіи доложеннаго г.г. гласные единогласно высказались за необходимость открытія при городскомъ женскомъ 2-хъ-классномъ училищѣ параллельнаго отдѣленія, при чемъ изъ объясненій присутствовавшаго въ засѣданіи Думы Инспектора Народныхъ Училищъ П. Н. Алекторова выяснилось, что содержаніе такого отдѣленія съ наймомъ отдѣльной квартиры обойдется городу до 1500—1600 рублей въ годъ. Что-же касается предложенія г. Смитровича объ открытіи прогимназіи то г. г. гласные признали необходимымъ, чтобы этотъ вопросъ разработанъ былъ Городской управой совмѣстно съ предсѣдателемъ Исполнительной Училищной Коммиссіи и Инспекцій народныхъ училищъ и внесенъ на разсмотрѣніе Думы въ возможно непродолжительномъ времени. При обсужденіи послѣдняго вопроса г. г. гласные добавили, что если Думою будетъ рѣшенъ вопросъ объ открытіи Прогимназіи, то вышеозначенный параллельный классъ можетъ быть открытъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: поручить Городской Управѣ совмѣстно съ Предсѣдателемъ Исполнительной Училищной Коммиссіи при Городскомъ Общественномъ Управленіи и представителями учебной Инспекціи разработать вопросъ объ открытіи женской Прогимназіи или учебнаго заведенія иного типа и представить таковой же на обсужденіе Думы въ возможно непродолжительномъ времени, впредь же до вырѣшенія этого вопроса нынѣ же немедленно открыть параллельный классъ при 2 хъ-классномъ женскомъ училищѣ и потребный на это расходъ въ текущемъ году провести по дополнительной смѣтѣ съ отнесеніемъ его на запасный капиталъ.

№ 160. *О взиманіи трехкопеечнаго сбора съ головы пригоннаго скота за выпасъ на городскихъ лугахъ за время послѣ 15 сентября.*

Городской Думѣ доложено, что Городская Управа заслушавъ предложеніе Г. Томскаго Губернатора отъ 14 февраля с. г. за № 703 относительно выпусковъ гуртовъ скота на городскихъ лугахъ и ходатайство скотопромышленниковъ относительно взиманія трехкопееенаго сбора съ головы за выпасъ не за всѣ мѣсяцы, а лишь по 15 сентября начиная съ весны признала ходатайство заслуживающимъ уваженія, такъ какъ въ дѣйствительности съ половины сентября травы на лугахъ является недостаточно для выпаски, а потому просить разрѣшенія Городской Думѣ на допущеніе пастьбы пригоннаго скота на городскихъ лугахъ за время послѣ 15 сентября безплатно.

При посужденіи доложеннаго большинство гласныхъ высказалась за оставленіе прежняго порядка взиманія трехкопеечнаго сбора съ головы за все время выпаса и лишь не многіе присоединились къ мнѣнію Городской

Управы въ виду такого разногласія на баллотировку поставлены вопросы: 1) оставить прежній порядокъ взиманія трехкопеечнаго сбора съ головы за выпасъ гуртового скота, сохраняя до конца пассьбы, и 2) не взимать за время послѣ 15 сентября, и закрытою баллотировкою подано за первый вопросъ 22 голоса и за второй 8 голосовъ, а посему Городская Дума П о с т а н о в и л а: оставить прежній порядокъ взиманія съ гуртовъ пригоннаго для убоя скота по три копейки со штуки за каждый день за все время выпаса.

Засѣданіе Городской Думы 11 сентября 1909 г. состоялось подъ предсѣдательствомъ заступающаго мѣсто Городского Головы И. В. Богомолова въ присутствіи слѣдующихъ 22 гласныхъ:

П. Р. Кочерженко, А. К. Завиткова, А. И. Мисюрева, В. В. Смитровича, Е. И. Ермолаева, И. Д. Сычева, М. Н. Кононова, С. С. Шишкина, А. И. Мезенева, А. А. Кириллова, Е. П. Таловскаго, И. М. Плотникова, Е. Д. Колпакова, Г. И. Ливена, И. К. Якимова, Д. Е. Звѣрева, П. И. Иванова, Ф. Ф. Хворова, П. Ф. Ломовицкаго и Е. Л. Зубашева.

№ 161. *По ходатайству домовладѣлицы Людмилы Андреевны Колесниковой о продажѣ участка городской земли для уравненія угла Благовѣщенскаго и Уржатскаго переулковъ.*

Городской Думѣ доложено, что домовладѣлица Людмила Андреевна Колесникова, живущая въ городѣ Томскѣ на углу Благовѣщенскаго и Уржатскаго пер. подала въ Городскую Управу заявленіе, которымъ проситъ для уравненія Благовѣщенскаго пер. продать ей часть городской земли, а для уравненія Уржатскаго пер.-купить ея часть крѣпостной земли. Изъ имѣющагося при дѣлахъ Городской Управы плана дворового мѣста г. Колесниковой (бывшее Борисоглѣбскаго мѣщанина Павла Васильевича Акимова) видно, что для выравненія Уржатскаго пер. изъ крѣпостного мѣста г. Колесниковой отходитъ площадь 0,40 кв. саж., а для выравненія Благовѣщенскаго пер. нужно прирѣзать къ ея крѣпостному мѣсту участокъ городской земли, площадью 17,80 кв. саж.

Обсудивъ вышеизложенное Городская Управа затрудняется въ настоящее время высказаться за продажу г. Колесниковой для уравненія Благовѣщенскаго пер. участка городской земли въ количествѣ 17.80 кв. саж., а потому и представляетъ всецѣло объ этомъ на благоусмотрѣніе Городской Думы.

При обсужденіи доложеннаго, по разсмотрѣніи выкопировки плана мѣста просительницы выяснилось, что исправить линію Благовѣщенскаго пер. отъ Уржатскаго до Никольскаго возможно только тогда когда всѣ владѣльцы домовъ этой стороны пер. пожелаютъ выдвинуть свои дома на новую линію. но такого заявленія не имѣется, а если разрѣшить просительницѣ, Колесниковой, выдвинуть свой домъ на указанную ею линію пер., то мѣсто ея выдвинется на сажень впередъ противъ владѣнія сосѣда. что не въ

интересахъ благоустройства города и сосѣдняго владѣльца, а потому Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: вышеизложенное ходатайство г. Колесниковой отклонить.

№ 162. *По ходатайству торговцевъ мелочныхъ лавокъ 1-го полицейскаго участка города Томска подали въ Городскую Думу заявленіе, въ которомъ излагаютъ, что согласно требованіямъ Полиціи они должны закрывать свои лавки не позднѣе 8 часовъ вечера, а въ праздничные дни торговля не разрѣшается совсѣмъ. Какъ то, такъ и другое они находятъ неправильнымъ и не соотвѣтствующимъ цѣлямъ мелочныхъ лавокъ, потому, что мелочныя лавки обслуживаютъ интересы мелкаго рабочаго люда, находящагося въ особыхъ условіяхъ, о которыхъ Томская Городская Дума постановила правило о закрытіи мелочныхъ лавокъ, совершенно забыла. Для Городской Думы не было тайной, что рабочіе кончаютъ работу въ 6—7 и 8 часовъ вечера, а если онъ работаетъ на одномъ концѣ города, а живетъ на другомъ, то онъ домой къ 8 часамъ не вернется, не говоря уже о томъ, чтобы сходить въ лавку и запастись продуктами. Въ субботніе же дни, т. е. дни разсчета рабочіе являются даже и позднѣе 8 часовъ и въ силу изданнаго постановленія должны оставаться на праздникъ чуть не голодомъ. Если же это постановленіе было издано съ цѣлью оградить тайную продажу водки, то этого можно было достигнуть и другимъ путемъ,—мѣрами полиціи или акцизнаго вѣдомства, а не притѣсненіемъ торговли въ мелочныхъ лавкахъ,— да объ этомъ и заботиться должно Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, а не Городская Дума. Затѣмъ издавая постановленіе, Дума имѣла въ виду только такія мелочныя лавки, гдѣ есть служащіе, а не такія, въ которыхъ торгуетъ самъ хозяинъ лавки. А по сему на основаніи всего вышеизложеннаго они просятъ разрѣшить торговлю въ мелочныхъ лавкахъ по крайней мѣрѣ хотя до 9 часовъ вечера. Кромѣ того это тяжело для нихъ отзывается въ матеріальномъ отношеніи.*

Представляя вышеизложенное ходатайство на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа докладываетъ, что изданнымъ Думою обязательнымъ постановленіемъ торговля въ мелочныхъ лавкахъ назначена съ 6 часовъ утра до 8 часовъ вечера, на ранность закрытія этихъ лавокъ поступало въ Управу уже нѣсколько жалобъ, а потому Городская Управа находила бы необходимымъ пересмотрѣть вышеозначенное обязательное постановленіе по данному вопросу, какъ вызывающее нѣкоторыя неудобства для потребителей и стѣсненіе для торговцевъ на практикѣ.

При обсужденіи доложеннаго мнѣнія гласныхъ раздѣлились: одни находили возможнымъ, не измѣняя количества часовъ торговли въ мелочныхъ лавкахъ, назначить лишь торговлю въ нихъ съ 7 часовъ утра до 9 часовъ вечера, другіе же заявили, что въ настоящее время въ разныхъ частяхъ города, не смотря на обязательное постановленіе, торговля въ мелочныхъ лавкахъ производится различно, въ нѣкоторыхъ изъ нихъ начинаютъ тор-

товать и ранѣе 6 часовъ утра, а въ другихъ торгуютъ и позже 8 часовъ вечера, а въ нѣкоторыхъ лавкахъ торгуютъ даже по праздникамъ, и если назначить торговлю съ 7-ми часовъ утра до 9 часовъ вечера торговля будетъ производиться по прежнему съ 6-ти часовъ утра и даже раньше, такимъ образомъ получится не перенесеніе срока торговли, а удлиненіе ея и однообразія въ торговлѣ не будетъ, въ виду такого разногласія на баллотировку поставлены были вопросы: 1) торговлю въ мелочныхъ лавкахъ оставить по прежнему съ 6 часовъ утра до 8 часовъ вечера и 2) измѣнить съ 7 часовъ утра до 9 часовъ вечера и закрытою баллотировкою подано было за первый вопросъ 15 и противъ 7 голосовъ и за второй 8 и противъ 13 голосовъ.

На основаніи такихъ результатовъ баллотировки Городская Дума п о с т а н о в и л а: торговлю въ мелочныхъ лавкахъ, содержимыхъ по мелочному свидѣтельству, гдѣ приказчиковъ нѣтъ и торгуютъ сами хозяева оставить по прежнему съ 6 часовъ утра до 8 часовъ вечера.

№ 163. *По ходатайству потребителей и торговцевъ города Томска о пересмотрѣ вопроса о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ.*

Городской Думѣ доложено, что въ Городскую Управу поступило прошеніе потребителей и торговцевъ гор. Томска слѣдующаго содержанія: „Обязательнымъ постановленіемъ, какъ торговцамъ на базарѣ, такъ равно и домашнимъ лавкамъ—торгующимъ по свидѣтельству 2 разряда предоставлено торговать съ 8 часовъ утра до 6 часовъ вечера, т. е. въ теченіи 10 часовъ въ сутки. Такое распоряженіе, противорѣча дѣйствительности, вызываетъ справедливыя парѣканія, какъ торговцевъ на базарѣ, такъ равно и потребителей.

Торговцы въ домашнихъ лавкахъ несправедливо стѣснены тѣмъ, что ихъ сравняли въ отношеніи открытія и закрытія торговли съ торговцами базара, гдѣ торговля, по своему характеру базарной торговли—производится исключительно въ утренніе часы, при большемъ скопленіи покупателей, съѣхавшихся съ разныхъ концевъ города и окружающихъ селеній, тогда какъ домашняя лавка имѣетъ свой кругъ постоянныхъ покупателей, которыя идутъ въ лавку по мѣрѣ надобности: понадобился керосинъ—бѣгутъ за керосиномъ, нужно спичекъ—идутъ за спичками, чай за чаемъ и т. д., а не грудой, какъ на базарѣ, а потребители тѣмъ, что съ закрытіемъ домашней лавки въ 6 часовъ вечера, однимъ, какъ напримѣръ, плотникамъ, печникамъ штукатурамъ и др. подобнымъ, оканчивающимъ свою поденную работу въ 6 часовъ вечера, не даетъ возможности совершенно попасть въ лавку, а вообще всѣ тѣмъ, что находясь, обыкновенно, въ утренніе часы за той или иной работой, лишены произвести разныя покупки, объ которыхъ и узнаютъ то въ то время, когда они понадобились (спички, керосинъ дрожжи, мука и др.), не говоря уже о томъ неудобствѣ, которое всегда чувствуется въ присутствіе посторонняго человѣка, неожиданно пришедшаго по дѣлу и захватившаго хозяина безъ того или другого необходимаго, въ такомъ случаѣ, предмета (хлѣба, чая, сахара и др.), здѣсь особенно потребители чувствуютъ всю тяжесть такого стѣсненія.

Принимая во вниманіе 1) обезпеченіе нормальнымъ отдыхомъ служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, 2) Высочайше утвержденное Положеніе Совѣта Министровъ въ 15 день ноября 1906 г., устанавливающее 12—15 часовой трудъ для служащихъ въ сутки, 3) неудобства, а часто и не возможность покупки необходимаго товара вслѣдствіе ранняго закрытія лавокъ и, наконецъ 4) новизну обязательнаго постановленія, въ основу котораго были положены непровѣренные жизнью факты, которые имѣли своимъ послѣдствіемъ стѣсненіе какъ торговцевъ, такъ и потребителей — просимъ Городскую Управу войти въ Городскую Думу объ новомъ разсмотрѣніи вопроса о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торговыхъ помѣщеніяхъ съ привлеченіемъ въ Коммиссію, буде таковая составлена и торговцевъ, торгующихъ по свидѣтельству 2-го разряда и потребителей изъ разныхъ слоевъ общества для всесторонняго освѣщенія этого вопроса. Прошеніе это довѣряемъ подать и отвѣтъ получить отставному чиновнику Дмитрію Васильеву.

Подлинное прошеніе подписали: Торгующій по 2 разряду Иванъ Васильевъ, отставной чиновникъ Д. Васильевъ, Иванъ Ивановичъ Васильевъ, Фаддѣй Абрамовичъ Каплунъ, Моисей Миѣевичъ Печниковъ, Аронъ Гиршевичъ Фугенфировъ, по довѣренности Е. Ф. Токовининой, Александръ Григорьевичъ Токовининъ, Иванъ Ивановичъ Монаховъ, Іосифъ Яковлевичъ Пешковскій, Павелъ Петровичъ Бархатовъ, Михаилъ Дмитріевичъ Моисеевъ. Подребители: Надворный Совѣтникъ С. Оксеновъ, Коллежскій Асессоръ С. С. Аховъ, Дворянинъ Отто Годровицъ, Панковъ.

Представляя вышеизложенное ходатайство на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа докладываетъ, что изданнымъ Думою обязательнымъ постановленіемъ торговля въ лавкахъ, содержимыхъ по свидѣтельству 2-й гильдіи, ограничена временемъ съ 8 часовъ утра до 6 часовъ вечера, что это обязательное постановленіе не вездѣ соблюдается въ точности, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ города товговля производится не только позже въ будни, но даже и по праздникамъ, что вызываетъ справедливыя жалобы другихъ торговцевъ, и что такое ограниченіе торговля представляетъ значительныя неудобства для потребителей и стѣсненіе для торговцевъ, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда торгуютъ сами владѣльцы. Городская Управа полагала бы возможнымъ предложить Думѣ, не найдетъ ли она нужнымъ пересмотрѣть вообще обязательное постановленіе о торговлѣ въ г. Томскѣ, чтобы посредствомъ этого пересмотра выяснить тѣ неудобства отъ исполненія этого обязательнаго постановленія, которыя въ настоящее время обнаруживается на практикѣ, и по возможности устранить ихъ посредствомъ измѣненія обязательнаго постановленія

При обсужденіи доложеннаго Заступающій мѣсто Городского Головы обратилъ вниманіе гласныхъ на то обязательство, что по закону такого рода обязательныя постановленія должны выработываться въ смѣшной Коммссіи изъ представителей по 12 человѣкъ отъ торговцевъ, приказчиковъ и отъ Думы, какъ потребителей. Въ дѣйствительности же составъ этой Коммиссіи состоялъ только изъ торговцевъ и приказчиковъ, такъ какъ Думою выбраны въ составъ этой Коммиссіи гласные или торгующіе, или состоящіе довѣренными при торговлѣ, такимъ образомъ интересы потребителей не были

представлены въ надлежащей степени, результатомъ чего и получается рядъ жалобъ на стѣснительность торговли при нынѣшнихъ условіяхъ для торговцевъ и большія неудобства для потребителей, а потому Городская Управа и признала необходимымъ предложить Городской Думѣ пересмотрѣть обязательное постановленіе о торговлѣ для того, чтобы устранить нѣкоторыя указанныя неудобства. При дальнѣйшемъ обсужденіи этого вопроса мнѣнія гласныхъ раздѣлились: А. И. Мезеневъ и нѣкоторые другіе не находили достаточныхъ основаній для пересмотра обязательнаго постановленія, ссылаясь на то, что вопросъ этотъ обсуждался въ Коммиссіи всесторонне и на это потрачено не мало времени и отчасти на то, что докладываемое Думѣ заявленіе подписано не большимъ числомъ торговцевъ и потребителей одной только 1-й части гор. Томска, другіе же гласные, присоединяясь къ мнѣнію И. В. Богомолова и заключенію Городской Управы о необходимости пересмотра нынѣ дѣйствующаго обязательнаго постановленія о торговлѣ, указали, что мясная торговля на базарѣ начинается рано и отъ этого никакихъ неудобствъ нѣтъ, что пріѣзжающіе на базаръ нерѣдко дожидаются на обломкахъ лавокъ открытія другихъ родовъ торговли и это нельзя признать удобствомъ для публики, что торговля въ городѣ вообще закрывается слишкомъ рано и городъ какъ будто замираетъ, какого явленія не замѣчается въ другихъ городахъ Россіи, гдѣ торговля на нѣсколько часовъ открывается даже въ праздники, присовокупили, что если потребуется большое количество подписей на заявленіи, то можно въ самое короткое время собрать нѣсколько сотъ подписей и затѣмъ выяснилось, что даже изъ присутствующихъ въ Думѣ какъ предсѣдатель, такъ и многіе гласные готовы сейчасъ же подписать это заявленіе.

Въ виду такого разногласія на баллотировку поставлены были вопросы: 1) пересмотрѣть обязательное постановленіе о времени открытія торговли въ гор. Томскѣ и 2) не пересматривать и закрытою баллотировкою подано было за первый 14 и за второй 8 голосовъ. По объявленіи результатовъ этой баллотировки г. г. гласные признали необходимымъ: чтобы пересмотръ вышеозначеннаго обязательнаго постановленія былъ произведенъ также въ смѣшанной Коммиссіи изъ представителей торговли, приказчиковъ и Городской Думы по 12 человѣкъ отъ каждой группы, а посему Городская Дума п о с т а н о в и л а: 1) обязательное постановленіе Городской Думы о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ складахъ и конторахъ въ гор. Томскѣ пересмотрѣть во вновь образованной смѣшанной Коммиссіи изъ представителей торговли, приказчиковъ и Городской Думы, 2) просить Томскій Биржевой Комитетъ и Общество приказчиковъ избрать по 12 лицъ въ вышеозначенную Коммиссію и 3) внести на обсужденіе Думы особый вопросъ о выборѣ 12 лицъ въ составъ вышеозначенной Коммиссіи.

Засѣданіе Городской Думы 22 сентября 1909 г. состоялось подъ предсѣдательствомъ Заступающаго мѣсто Городского Головы И. В. Богомолова въ присутствіи слѣдующихъ 29 гласныхъ: А. К. Завиткова, М. Н. Кононова, Е. И. Ермолаева, Аф. Ф. Толкачева, И. Г. Керженцева, Е. Д.

Колпакова, И. Д. Сычева, К. Р. Эмана, В. Ф. Титова, П. Ф. Ломовицкаго, Е. П. Таловскаго, Е. И. Баранова, С. С. Шишкина, В. Г. Патрушева, А. И. Мисюрева, Д. Е. Звѣрева, А. П. Усачева, А. А. Кириллова, П. И. Иванова, В. В. Смитровича, Е. С. Чупина, А. А. Елизарова, И. К. Якимова, А. И. Осипова, Ф. Ф. Хворова, Е. Л. Зубашева, Л. Д. Желябо, В. Е. Дружинина, и Г. Е. Костенко.

№ 164. *О пополненіи Комиссіи для всесторонней разработки вопроса о нищенствѣ въ г. Томскѣ.*

Городской Думѣ доложено, что журналомъ ея 15 іюня с. г. за № 98 единогласно постановлено: для всесторонней разработки вопроса о нищенствѣ въ г. Томскѣ образовать особую Комиссію изъ гласныхъ Думы и въ составъ этой Комиссіи считать избранными гласныхъ Михаила Матвѣевича Дмитріева, Ефима Лукъяновича Зубашева, Карла Рейнгольдовича Эмана, Ивана Васильевича Хмѣлева и Григорія Степановича Шмотина съ тѣмъ, чтобы предсѣдателя Комиссіи они сами выбрали изъ своей среды; на основаніи этого Предсѣдателемъ Комиссіи избранъ Ефимъ Лукъяновичъ Зубашевъ.

Въ настоящее время членъ этой Комиссіи К. Р. Эманъ, по постановленію Комиссіи обратился къ Городскому Головѣ съ просьбой внести въ ближайшее засѣданіе Городской Думы вопросъ о пополненіи состава названной Комиссіи, такъ какъ за смертью члена таковой М. М. Дмитріева составъ уменьшился, а какъ оказывается, всестороннее изслѣдованіе вопроса требуетъ много труда, что Городская Управа симъ и исполняетъ.

Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: въ вышеозначенную Комиссію считать избранными гласныхъ Павла Фирсовича Ломовицкаго, Александра Ивановича Мисюрева, Петра Ивановича Иванова и Депутата отъ Духовенства о. Іоанна Ливанова.

№ 165. *О выборѣ кандидата Предсѣдателя Сиротскаго Суда вмѣсто отказавшагося К. Н. Евтропова.*

Городской Думѣ доложено, что Томскій Городской Сиротскій Судъ отношеніемъ отъ 28 августа за № 756 увѣдомляетъ Городского Голову, что кандидатъ Предсѣдателя Сиротскаго Суда, Статскій Совѣтникъ Константинъ Николаевичъ Евтроповъ прислалъ въ Сиротскій Судъ заявленіе, въ которомъ пишетъ, что онъ по болѣзни не можетъ исправлять обязанности Предсѣдателя Сиротскаго Суда, почему и проситъ сообщить объ этомъ Городской Думѣ на предметъ избранія вмѣсто него другое лицо и проситъ внести на обсужденіе Городской Думы вопросъ объ избраніи кандидата Предсѣдателя Сиротскаго Суда вмѣсто отказавшагося, по болѣзни, г. Евтропова, что Городская Управа симъ и исполняетъ. Затѣмъ на баллотировку предложенъ былъ гласный А. А. Егоровъ, кокорый при закрытой подачѣ голосовъ и получилъ 25 избирательныхъ и 3 не избирательныхъ голоса, а посему Городская Дума п о с т а н о в и л а: гласнаго Думы Алексѣя Андреевича Егорова считать избраннымъ въ кандидаты Предсѣдателя Сиротскаго Суда на четырехъ-лѣтіе по 1910 годъ.

№ 166. *О покупкѣ крѣпостного мѣста Хабаровскаго мѣщанина Ивана Петровича Пермитина для проложенія Карповскаго пер.*

Городской Думѣ доложено, что въ 1907 году былъ возбужденъ вопросъ объ обмѣнѣ крѣпостного мѣста Хабаровскаго мѣщанина Ивана Петровича Пермитина по Карповскому пер., имѣющаго мѣры по крѣпостному акту 153 саж. на городское мѣсто, расположенное въ 237 кварталѣ, по Всеволодо-Евграфовской ул. въ количествѣ 350 кв. саж. и Городская Дума журналомъ отъ 27 августа—27 сентября 1909 года № 175 постановила въ цѣляхъ проложенія Карповскаго переулка произвести обмѣнъ означенныхъ мѣстъ съ зачетомъ сажень за сажень, съ доплатою г. Пермитинымъ по 12 руб. за сажень за излишнія отходящія ему въ собственность 197 кв. саж. и съ тѣмъ, чтобы крѣпостной актъ на мѣсто Пермитина по Карповскому переулку былъ совершенъ за счетъ города, а на городское мѣсто по Всеволодо-Евграфовской улицѣ за счетъ Пермитина. Въ настоящее время довѣренный Ивана Петровича Пермитина Антонъ Ивановичъ Пермитинъ подалъ въ Городскую Управу заявленіе, въ которомъ излагаетъ, что довѣритель его считаетъ возможнымъ уступить городу его крѣпостную землю на слѣдующихъ условіяхъ: 1. или при условіи уступить ему въ собственность въ обмѣнъ указанный участокъ по Бульварной ул. безъ доплаты какой либо суммы въ пользу города въ количествѣ 250 квадратныхъ саж. и 2. или при условіи уплаты ему за продаваемый участокъ по Большой Подгорной ул. не менѣе какъ по 10 руб. за каждую квадратную сажень его площади.

Обсудивъ вышеизложенное, Городская Управа нашла, что уступить Пермитину участокъ земли по Всеволодо-Евграфовской ул. въ количествѣ 250 кв. саж. нельзя, такъ какъ по утвержденнымъ Городской Думою правиламъ этотъ участокъ долженъ быть глубиной въ 35 саж., да и не выгодно для города, такъ какъ земля въ этомъ участкѣ цѣнится не какъ не ниже 12 руб. за квадратную сажень, а потому Городская Управа пришла къ заключенію, что для города болѣе разсчета купить землю Пермитина за предложенную имъ цѣну по 10 руб за каждую квадратную сажень площади этого участка съ совершеніемъ крѣпостного акта за счетъ города и отнесеніемъ этого расхода на запасный капиталъ, о чемъ и представить на утвержденіе Городской Думы.

Обсудивъ вышеизложенное и вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ Городской Управы, Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: въ цѣляхъ проложенія Карповскаго пер. пріобрѣсти вышеозначенное крѣпостное мѣсто Хабаровскаго мѣщанина Ивана Петровича Пермитина въ количествѣ 153 квадратныхъ саженъ по 10 рублей за квадратную сажень съ совершеніемъ крѣпостного акта за счетъ города и отнесеніемъ этого расхода на запасный капиталъ, на что и испросить разрѣшеніе г. Томскаго Губернатора.

№ 167. *Объ отдачѣ въ аренду, съ правомъ выкупа пустопорожняго городского мѣста крестьянкѣ Томской губерніи, Каинскаго уѣзда Татьянѣ Кузьмовнѣ Глуховцевой.*

Городской Думѣ доложенъ журналъ Городской Управы отъ 21 августа с. г. за № 252 слѣдующаго содержанія: Вслѣдствіе ходатайства крестьянки Томской губерніи, Каинскаго уѣзда Татьяны Кузьмовны Глуховцевой объ отдачѣ ей въ аренду на 12-ть лѣтъ, съ правомъ выкупа подъ

постройку дома пустопорожняго городского мѣста, находящагося въ 1 полицейскомъ участкѣ по Кіевской улицѣ, въ кварталѣ № 217 въ количествѣ: длиннику спереди 10 саж., сзади 4,5 и 7,9 саж., поперечнику съ правой стороны 19,7 саж., съ лѣвой 16,3 саж., а всего 204,5 квадр. саж., и основываясь на отзывѣ Городского Землемѣра и Члена Управы Г. Е. Костенко о соотвѣтствіи просимаго участка утвержденнымъ на этотъ предметъ Думою правиламъ, Городская Управа назначила на этотъ участокъ 17 августа сего года торги, на которыхъ высшая цѣна одна тысяча шестьсотъ тридцать семь рублей три коп. выдана противъ разцѣнки въ 1636 рублей заявительницей Татьяной Кузьмовной Глуповцевой, которая по окончаніи торговъ заявила желаніе взять этотъ участокъ въ аренду на 12 лѣтъ съ правомъ выкупа на изложенныхъ въ торговомъ листѣ условіяхъ и внесли годичную арендную плату 8% съ рубля, а за весь участокъ 130 руб. 97 коп., а по сему Городская Управа опредѣляетъ: все производство вышеозначенныхъ торговъ представить на утвержденіе Городской Думы

Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: вышеозначенные торги утвердить.

№ 168. *Объ отдачѣ въ арендное содержаніе пустопорожняго городского мѣста крестьянину Радомской губерніи Яну Францеву Хмаль.*

Городской Думѣ доложенъ журналъ Городской Управы отъ 21 августа с. г. за № 251 слѣдующаго содержанія: Вслѣдствіе ходатайства крестьянина Радомской губерніи Яна Францева Хмаль объ отдачѣ ему въ аренду на 12 лѣтъ пустопорожняго городского мѣста подъ постройку дома, находящагося вѣдѣнія 5 полицейскаго участка по улицѣ Симоновской въ количествѣ длиннику 11,3 саж., сзади 11,3 саж., поперечнику съ правой стороны 40,5 саж., съ лѣвой стороны 40,3 с., а квадратныхъ четыреста пятьдесятъ шесть съ половиной саж., Городская Управа, не находя съ своей стороны препятствій къ отдачѣ въ арендное содержаніе означеннаго мѣста просителю, назначила 17 го августа сего года торги, на которыхъ высшая цѣна тридцать съ четвертью коп. за квадратную сажень въ годъ выдана просителемъ Хмаль, Городская Управа, признавая объясненную цѣну достаточною, полагаетъ: поименованный участокъ оставить въ пользованіи просителя Яна Хмаль за выданную имъ цѣну тридцать съ четвертью коп. за квадратную сажень въ годъ, о чемъ заключить съ нимъ, Хмаль, контрактъ, но, не приводя этого заключенія въ исполненіе, представить съ приложеніемъ выкопировки съ городского плана, на утвержденіе Городской Думы.

Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: вышеозначенные торги утвердить.

№ 169. *По отдачѣ въ арендное содержаніе пустопорожняго городского мѣста крестьянину Костромской губерніи, Варнавинскаго уѣзда, Благовѣщенской волости, деревни Асташихи, Ивану Степанову Смирнову.*

Городской Думѣ доложенъ журналъ Городской Управы отъ 21 августа с. г. № 248 слѣдующаго содержанія: Вслѣдствіе ходатайства крестьянина

Костромской губерніи, Варнавинскаго уѣзда, Ивана Степанова Смирнова объ отдачѣ ему въ аренду на 12 лѣтъ пустопорожняго городского мѣста подъ постройку дома, находящагося вѣдѣнія 1-го полицейскаго участка по улицѣ Тверской въ количествѣ длиннику 10 саж., сзади 10 саж., поперечнику съ правой стороны 30 саж., съ лѣвой стороны 30 саж., а квадратныхъ триста саженъ, Городская Управа, не находя съ своей стороны препятствій къ отдачѣ въ арендное содержаніе означеннаго мѣста просителю назначила 17-го августа сего года торги, на которыхъ высшая цѣна тридцать съ четвертью коп. за квадратную сажень въ годъ выдана заявителемъ Смирновымъ Городская Управа, признавая объясненную цѣну достаточною, полагаетъ: поименованный участокъ оставить въ пользованіи просителя Ивана Смирнова за выданную имъ цѣну тридцать съ четвертью копѣекъ за квадратную сажень въ годъ, о чемъ заключить съ нимъ Смирновымъ контрактъ, но не приводя этого заключенія въ исполненіе, представить съ приложеніемъ выкопировки съ городского плана на утвержденіе Городской Думы.

Городская Дума единогласно Постановила: вышеозначенные торги утвердить.

№ 170. *Объ отдачѣ въ арендное содержаніе пустопорожняго городского мѣста крестьянину Вятской губерніи и уѣзда, Полянской волости, деревни Поляны Іосифу Николаеву Снигиреву.*

Городской Думѣ доложенъ журналъ Городской Управы отъ 21 августа с. г. за № 250 слѣдующаго содержанія: Вслѣдствіе ходатайства крестьянина Вятской губерніи и уѣзда, Полянской волости деревни Поляны Іосифа Николаева Снигирева объ отдачѣ ему въ аренду на 12 лѣтъ пустопорожняго городского мѣста подъ постройку дома, находящагося въ вѣдѣніи 5 полицейскаго участка по Пріютскому переулку въ количествѣ длиннику 12 саж., сзади 12 саж., поперечнику съ правой стороны 24,4 съ лѣвой стороны 24,4 саж., а квадратныхъ двѣсти восемьдесятъ девять саж., Городская Управа, не находя съ своей стороны препятствій къ отдачѣ въ арендное содержаніе означеннаго мѣста просителю, назначила 17-го августа сего года торги, на которыхъ высшая цѣна тридцать съ четвертью коп. за квадратную сажень въ годъ выдана просителемъ Снигиревымъ Городская Управа признавая объясненную цѣну достаточною, полагаетъ: поименованный участокъ оставить въ пользованіи просителя Снигирева за выданную имъ цѣну тридцать съ четвертью коп. за квадратную сажень въ годъ, о чемъ заключить съ нимъ Снигиревымъ контрактъ, но, не приводя этого заключенія въ исполненіе, представить съ приложеніемъ выкопировки съ городского плана на утвержденіе Городской Думы.

Городская Дума единогласно Постановила: вышеозначенные торги утвердить.

№ 171. *Объ отдачѣ въ арендное содержаніе пустопорожняго городского мѣста Томскому мѣщанину Василію Дементьеву Маликову.*

Городской Думѣ доложенъ журналъ Городской Управы отъ 21 августа с. г. за № 249 слѣдующаго содержанія: Вслѣдствіе ходатайства Томскаго

мѣщанина Василія Дементьева Маликсва объ отдачѣ ему въ аренду на 12 лѣтъ пустопорожняго городского мѣста подъ постройку дома, находящагося вѣдѣнія 5 полицейскаго участка по улицѣ Симоновской въ количествѣ длинника 10 саж., сзади 10 саж., поперечнику съ правой стороны 40,6 саж., съ лѣвой стороны 40,6 саж., а квадратныхъ четыреста шесть саж., Городская Управа, но находя съ своей стороны препятсвій къ отдачѣ въ арендное содержаніе означеннаго мѣста просителю, назначила 17-го августа сего года торги, на которыхъ высшая цѣна тридцать съ четвертью коп. за квадратную сажень въ годъ вылана заявителемъ Маликовымъ, Городская Управа, признавая объясненную цѣну достаточною, полагаетъ: поименованный участокъ оставить въ пользованіи просителя Маликова за выданную имъ цѣну тридцать съ четвертью коп. за квадратную сажень въ годъ, о чемъ заключить съ нимъ, Маликовымъ контрактъ, но, не приводя этого заключенія въ исполненіе, представить съ приложеніемъ выкопировки съ городского плана, на утвержденіе Городской Думы.

Городская Дума единогласно Постановила: вышеозначенные торги утвердить.

№ 172. *Объ отдачѣ въ аренду съ правомъ выкупа участка городской земли расположеннаго сзади крѣпостного мѣста священника Александра Дмитріева Вознесенскаго по Черепичной улицѣ.*

Городской Думѣ доложенъ журналъ Городской Управы отъ 22 сентября с. г. за № 282 слѣдующаго содержанія: Священникъ Спасской церкви при Исправительномъ Арестантскомъ № 1 Отдѣленіи Александръ Дмитріевъ Вознесенскій подалъ въ Городскую Управу заявленіе, которымъ проситъ отвести ему въ аренду на двѣнадцать лѣтъ, съ правомъ выкупа, пустопорожній участокъ городской земли, расположенный сзади его крѣпостного мѣста по Черепичной улицѣ.

Изъ представленнаго плана провѣреннаго въ натурѣ Городскимъ Землемѣромъ видно, что просимый участокъ расположенъ сзади крѣпостного мѣста Священника Вознесенскаго по Черепичной улицѣ и имѣетъ мѣры: по межѣ мѣста Вознесенскаго 15,3 саж., съ противоположной стовоны 16,2 саж., со сторонъ правой 9,6 саж. лѣвой 10.9 саж., а квадратныхъ 161, 83 с.

Обсудивъ доложенное и принимая во вниманіе, что просимый участокъ находится внутри квартала и составляетъ продолженіе мѣста Вознесенскаго до половины квартала, Городская Управа находитъ справедливымъ уступить это мѣсто просителю Вознесенскому, а потому и опредѣляетъ: вышеозначенный участокъ въ количествѣ 161,83 кв. саж. продать Священнику Александру Дмитріеву Вознесенскому по 6 руб. за квадратную сажень, а за весь участокъ 970 руб. 98 коп. съ совершеніемъ за его счетъ крѣпостного акта, или же отдать его ему. Вознесенскому, въ аренду, съ правомъ выкупа, на 12 лѣтъ, съ платою 8% годовыхъ съ вышеозначенной суммы т. е. 77 руб. 68 коп. въ годъ съ заключеніемъ за его счетъ арендного договора, но, не приводя сего заключенія въ исполненіе о вышеизложенномъ представить на утвержденіе Городской Думы, и Городская Дума единогласно Постановила: вышеизложенный журналъ Городской Управы утвердить.

№ 173. *Объ отдачѣ въ аренду, съ правомъ выкупа, участка городской земли по Соляной площади, Томскому мѣщанину Степану Ильичу Голованову.*

Городской Думѣ доложенъ журналъ Городской Управы отъ 22 сентября с. г. за № 283 слѣдующаго содержанія: Изъ дѣлъ Городской Управы видно, что по договору отъ 3-го іюня 1898 года Томскій мѣщанинъ Степанъ Ильинъ Голованов арендуетъ на 12 лѣтъ, безъ права выкупа, участокъ городской земли по Соляной площади, имѣющій мѣры по улицѣ 20 саж., сзади въ ломаной линіи 24 саж., съ правой стороны—уголъ и лѣвой 11 саж. 2 арш., а квадратныхъ 151 сажень. Годовая арендная плата по 25¼ копѣекъ за квадратную сажень, а за весь участокъ 38 руб. 13 коп. поступаетъ въ городскую кассу своевременно.

Въ настоящее время Голованов обратился въ Городскую Управу съ заявленіемъ, въ которомъ излагаетъ, что онъ арендуетъ, безъ права выкупа участокъ городской земли по Соляной площади, въ количествѣ 151 квад. саж. срокъ аренды оканчивается 3-го іюня 1910 года, не дожидаясь полнаго окончанія срока аренды этому участку, онъ въ настоящее время желаетъ возобновить аренду и проситъ Городскую Управу отдать ему въ аренду на новый 12-ти лѣтній срокъ, съ правомъ выкупа, при этомъ добавляетъ, что въ задахъ анендуемаго имъ участка есть свободное мѣсто представляющее изъ себя склонъ къ истоку и предполагаетъ, что на это мѣсто не найдется желающихъ сосѣдей эксплоатировать его, а потому и проситъ таковое также отдать ему въ аренду, сколько по измѣренію въ натурѣ окажется, по уменьшенной въ данной мѣстности цѣнѣ.

По измѣренію въ натурѣ, произведенному Городскимъ Землемѣромъ, оказалось, что означенный участокъ имѣетъ мѣры: по улицѣ 20 саж., въ задахъ въ двухъ ломанныхъ линіяхъ 8,9 и 12,5 саж., со сторонъ правой 23 саж. съ лѣвой 25,2 саж., а квадратныхъ 504 с.

Обсудивъ доложенное и не находя препятствій къ отдачѣ въ аренду вышеозначеннаго участка Городская Управа опредѣляетъ: участокъ городской земли по Соляной площади, въ количествѣ 504 кв. саж. продать Томскому мѣщанину Степану Ильичу Голованову, по 6 рублей за квадратную саж., а за весь участокъ 3024 рубля съ совершеніемъ за его счетъ крѣпостного акта, или же отдать въ аренду на 12-ть лѣтъ, съ правомъ выкупа, съ платою аренды изъ 8% годовыхъ съ вышеозначенной суммы, т. е. 241 рубль 92 к. въ годъ, съ заключеніемъ за его счетъ арендного договора, но не приводя сего заключенія въ исполненіе о вышеизложенномъ представить на утвержденіе Городской Думы.

При обсужденіи доложеннаго гласный А. К. Завитковъ и нѣкоторые другіе находили назначенную Городской Управой цѣну 6 рублей за квадратную сажень низкой, такъ какъ продаваемое мѣсто находится вблизи Соляной торговой площади другая же часть гласныхъ присоединилась къ мнѣнію Городской Управы потому, что продаваемое мѣсто въ большей части насыпное и неудобное для построекъ, въ виду такого разногласія на баллотировку поставлены были вопросы. 1) продать вышеозначенную землю по 6 рублей за квадратную сажень и 2) продать по 10 рублей за квадратную

сажень и закрытою баллотировкою подано было за первый вопросъ 18 и за второй 11 голосовъ, а посему Городская Дума Постановила: вышеозначенный журналъ Городской Управы утвердить.

№ 174. *Объ отдачѣ въ аренду безъ права выкупа крестьянамъ Томскаго уѣзда Никольской волости Загидуллѣ, Абдулъ-Гали и Минзалѣ Кидрачевымъ по берегу Мавлюкеевскаго озера.*

Городской Думѣ доложенъ журналъ Городской Управы отъ 22 сентября с. г. за № 284 слѣдующаго содержанія: Изъ дѣлъ Городской Управы видно, что по договору отъ 22-го сентября 1897 года крестьянинъ Никольской волости, Томскаго уѣзда, Хали Мулта Кидрачевъ арендуетъ, безъ права выкупа, на двѣнадцать лѣтъ участокъ городской земли по берегу Мавлюкеевскаго озера, имѣющій мѣры: длинику по улицѣ и въ задахъ по 13 саж., и поперечнику со стороны правой 18,5 сажени, лѣвой 18 саж. а квадратныхъ 237 1/4 с. Годовая арендная плата по 12-ти копѣекъ за квадратную сажень, а за весь участокъ 28 рублей 47 коп., поступала въ городскую кассу своевременно.

По измѣренію въ натурѣ, произведенному Городскимъ Землемѣромъ оказалось, что означенный участокъ имѣетъ мѣры по берегу озера 12,1 саж., съ противоположной стороны 13,3 саж., поперечнику съ правой стороны 22,4 саж., съ лѣвой 20,8 саж. и квадратныхъ 274 саж.

Въ настоящее время, за смертью Хали Муллы Кидрачева, дѣти его Загидулла, Абдулъ-Гали и Минзала Кидрачевы, въ виду окончанія срока аренды, просятъ Городскую Управу отдать имъ въ аренду, на новый 12-ти лѣтній срокъ, на старыхъ условіяхъ, т. е. безъ права выкупа, вышеозначенный участокъ.

Обсудивъ доложенное и принимая во вниманіе, что цѣны на землю за послѣднее время значительно повысились, слѣдовательно должна быть и увеличена арендная плата и то, что участокъ этотъ ежегодно затопляется водой, Городская Управа опредѣляетъ: вышеозначенный участокъ городской земли, въ количествѣ 274 квадр. сажени по берегу Мавлюкеевскаго озера, отдать въ аренду на новый 12 ти лѣтній срокъ, безъ права выкупа, съ платою годовой аренды по 20 коп. за квадратную сажень, а за весь участокъ 54 р. 80 коп. въ годъ крестьянамъ Томскаго уѣзда, Никольской волости, Загидуллѣ, Абдулъ Гали и Минзалѣ Кидрачевымъ, съ заключеніемъ за ихъ счетъ аренднаго договора, но, не приводя сего заключенія въ исполненіе, о вышеизложенномъ представить на утвержденіе Городской Думы.

Городская Дума единогласно Постановила: вышеозначенный журналъ Городской Управы утвердить.

№ 175. *Объ отдачѣ въ аренду, безъ права выкупа участка городской земли, по Петровской ул. Томскому мѣщанину Павлу Ивановичу Фуксъ.*

Городской Думѣ доложенъ журналъ Городской Управы отъ 22 сентября с г. за № 285 слѣдующаго содержанія: Изъ дѣлъ Городской Управы видно, что по договору отъ 29 октября 1905 года Томскій мѣщанинъ Павелъ Ивановъ Фуксъ арендовалъ по 1 іюля 1909 г., безъ права выкупа

участокъ городской земли по Петровской улицѣ, имѣющій мѣры: по улицѣ 16 саж., поперечнику со сторонъ правой 10 саж., и лѣвой 9,5 саж., а квадратнымъ 156,8 сажени. Годовая арендная плата по 15 коп. за квадратную саж., а за весь участокъ 23 руб. 67 коп. поступала въ городскую кассу своевременно.

Въ настоящее время Томскій мѣщанинъ Павелъ Ивановъ Фуксъ подалъ въ Городскую Управу заявленіе, въ которомъ излагаетъ, что арендованному имъ, Фуксъ безъ права выкупа участку земли по Петровской ул. въ количествѣ 157,8 кв. саж., срокъ аренды окончился, желая возобновить срокъ аренды проситъ Городскую Управу отдать ему этотъ участокъ въ аренду на новый 12-ти лѣтній срокъ, но съ правомъ выкупа, по уменьшенной въ данной мѣстности цѣнѣ, въ виду того, что имъ потрачено много денегъ на засыпку оврага, который занималъ часть арендованнаго имъ мѣста и онъ смѣетъ надѣяться, что Городская Управа и Дума при обсужденіи этого вопроса не оставитъ его просьбы и отдастъ ему участокъ по уменьшенной цѣнѣ.

Обсудивъ доложенное и принимая во вниманіе, что за послѣднее время цѣны на земли въ городѣ значительно повысились, Городская Управа опредѣляетъ вышеозначенный участокъ городской земли по Петровской улицѣ въ количествѣ 157,8 квадратныхъ саж., продать Томскому мѣщанину Павлу Иванову Фуксъ по 5 р. за квадратную сажень, а за весь участокъ 789 р., съ совершеніемъ за его счетъ крѣпостного акта, или же отдать его въ аренду, съ правомъ выкупа, на новый 12 лѣтній срокъ, съ платою годовой аренды изъ 8% годовыхъ съ вышеозначенной суммы, т. е. 63 руб. 12 коп. въ годъ, съ заключеніемъ за его счетъ аренднаго договора, но, не приводя сего заключенія въ исполненіе о вышеизложенномъ представить на утвержденіе Городской Думы.

Городская Дума единогласно Постановила: вышеизложенный журналъ Городской Управы утвердить.

№ 176. *По ходатайству Томскихъ мѣщанъ Петра и Павла Ивановичей Плотниковыхъ объ уменьшеніи платы за городскую землю прилегающую къ ихъ крѣпостному мѣсту, расположенному по Подгорному переулку.*

Городской Думѣ доложенъ журналъ Городской Управы отъ 22 сентября с. г. за № 286 слѣдующаго содержанія: Городская Дума журналомъ своимъ отъ 7,17 іюля 1909 года за № 134 вслѣдствіе ходатайства Томскихъ мѣщанъ Петра и Павла Ивановыхъ Плотниковыхъ о продажѣ имъ участка городской земли, прилегающаго къ ихъ крѣпостному мѣсту, расположенному по Подгорному переулку, постановила: продать имъ участокъ городской земли, въ количествѣ 137 квадратныхъ саженъ, по 9 рублей за квадратную сажень, съ совершеніемъ за ихъ счетъ крѣпостного акта и съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы Плотниковы чрезъ ручей проходящій по этому участку для свободнаго стока воды устроили за свой счетъ каменную арку по плану, утвержденному Городской Управой, чтобы устройство этой арки производилось подъ наблюденіемъ Архитектора или Техника и чтобы арка постоянно поддерживалась и ремонтировалась за счетъ владѣльцевъ.

Содержаніе журнала гг. Плотниковымъ объявлено, но они подали въ Городскую Управу заявленіе, въ которомъ пишутъ, что назначенную Городскою Думою цѣну за землю 9 рублей за квадратную сажень они находятъ слишкомъ высокою, въ виду того, что продаваемый имъ участокъ представляетъ изъ себя большой оврагъ, который ежегодно затопляется водой до 3-хъ сажень высотой, такъ что для выравненія этого участка съ ихъ стороны потребуется много трудовъ и денежныхъ затратъ, каменную арку для свободнаго стока воды, чрезъ ручей, проходящій по этому участку, они согласны устроить за свой счетъ, если таковая будетъ устроена у ихъ сосѣдей, устройство арки будетъ стоить сильно дорого, такъ какъ она должна устроиться на протяженіи 22-хъ саженъ и по ихъ подсчету она не можетъ обойтись дешевле 2000 рублей, а потому они вновь просятъ Городскую Думу цѣну за землю уменьшить до 6 рублей за квадратную сажень, въ случаѣ же если Дума не согласится уменьшить цѣну, то просятъ продать имъ землю только до ручья.

Обсудивъ доложенное Городская Управа остается при прежнемъ своемъ мнѣніи, т. е. за продажу Плотниковымъ участка городской земли не ниже 9 рублей за квадратную сажень, а потому и опредѣляетъ: вопросъ о пониженіи цѣны представить всецѣло на благоусмотрѣніе Городской Думы.

При обсужденіи доложеннаго мнѣнія гласныхъ раздѣлились: часть гласныхъ присоединилась къ заключенію Городской Управы относительно платы за землю по 9 рублей за кв. сажень, большинство же гласныхъ находило, что со стороны гг. Плотниковыхъ потребуется слишкомъ большой расходъ на устройство каменной трубы и на подъемъ мѣста, и считало болѣе справедливымъ назначить цѣну за эту землю лишь по 6 рублей за квадратную сажень: послѣднее предложеніе было принято закрытою баллотировкою 14-ью голосами противъ 8, а посему Городская Дума П о с т а н о в и л а: продать Томскимъ мѣщанамъ Петру и Павлу Ивановичамъ Плотниковымъ вышеозначенный участокъ городской земли въ количествѣ 137 кв. саж. по 6 рублей за квадратную сажень, съ совершеніемъ за ихъ счетъ крѣпостного акта и съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы Плотниковы чрезъ ручей проходящій по этому участку, для свободнаго стока воды, устроили за свой счетъ каменную арку по плану, утвержденному Городской Управой, чтобы устройство этой арки производилось подъ наблюденіемъ Архитектора или Техника, и чтобы арка постоянно поддерживалась и ремонтировалась за счетъ владѣльцевъ.

№ 177. *По ходатайству Тарскаго мѣщанина Акима Алексѣева Васильева и др. арендаторовъ по Московскому тракту въ Кузнечномъ ряду о предоставленіи имъ права выкупа арендуемой ими земли.*

Городской Думѣ доложено, что арендаторы городскихъ мѣстъ по Московскому тракту Тарскій мѣщанинъ Яковъ Алексѣевичъ Васильевъ, Нарымскій мѣщ. Калина Ивановичъ Колесниковъ, крестьянинъ Матвѣй Васильевичъ Пичугинъ, Томскій мѣщанинъ Никонъ Васильевичъ Остапенко и др. подали въ Городскую Управу прошенія, въ которыхъ излагаютъ, что они

владѣютъ на правахъ аренды участками земли находящимися въ г. Томскѣ по ул. Московскій трактъ, безъ права выкупа таковыхъ въ крѣпостную собственность, таковая не укрѣпленность крайне стѣсняетъ владѣльцевъ имущества обстраиваться и затрачивать капиталъ при неувѣренности въ продолжительности арендныго существованія, а такъ какъ мѣстность эта ежегодно подвергается отъ весенняго разлитія рѣки Томи наводненію и едвали можетъ служить городу инымъ какимъ либо цѣлямъ и для арендатора встрѣчается необходимость во 1-хъ, исправленія ежегодно портившихся отъ воды жилищъ и содержать таковыя въ гигіеническомъ отношеніи поднятія до извѣстнаго уровня разлитія водъ подъ усадьбой мѣста земли какъ для себя такъ и для животнаго хозяйства въ отношеніи опасности или большихъ убытковъ и 2-хъ, болѣе капитальнаго устройства находящаго на этой усадьбѣ нѣтъ основанія при временной арендѣ затрачивать большія денежныя средства. Въ виду всего вышеизложеннаго они покорнѣйше просятъ Городскую Управу предложить ихъ ходатайство на обсужденіе Городской Думы для рѣшенія вопроса, не найдетъ ли Городская Дума возможнымъ отдавать вообще этотъ кварталъ съ правомъ выкупа.

Представляя эти ходатайства на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа докладываетъ, что указанныя выше мѣста находятся внѣ кварталовъ селитебныхъ построекъ и по плану г. Томска назначены исключительно подъ постройки кузницъ, что мѣста эти могутъ быть отдаваемы въ аренду съ правомъ выкупа не иначе, какъ послѣ измѣненія Министра Внутреннихъ Дѣлъ и что до такого измѣненія плана и слѣдуетъ оставить открытымъ вопросъ объ отдачѣ этихъ участковъ въ аренду съ правомъ выкупа, при чемъ необходимо обратить вниманіе и на то, что постройки просителей находятся въ мѣстности, ежегодно затопляемой весеннимъ разливомъ р. Томи, а потому и крайне не желательны для возведенія построекъ вообще въ санитарномъ отношеніи.

Обсудивъ вышеизложенное и вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ Городской Управы, Городская Дума единогласно Постановила: настоящій вопросъ оставить открытымъ впредь до пересоставленія плана на г. Томскъ.

№ 178. *По ходатайству Федора Федосѣевича Пичугина объ отдачѣ въ аренду на новый срокъ участка городской земли въ городскомъ выгонѣ подъ кирпичедѣлательный его заводъ.*

Городской Думѣ доложенъ журналъ Городской Управы отъ 22 сентября с. г. за № 281 слѣдующаго содержанія: изъ дѣлъ Городской Управы видно, что по договору, заключенному 8-го іюня 1898 года Нарымскій мѣщанинъ Федоръ Федосѣевичъ Пичугинъ арендуетъ по 1-е января 1910 года участокъ городской земли въ количествѣ 11.413,25 кв. саж. подъ устройство кирпичедѣлательнаго завода по Спасскому тракту. Условная арендная плата по 3 коп. за квадратную сажень, а за весь участокъ 342 р. 40 коп. поступала въ городскую кассу своевременно, по 7-му пункту договора арендатору представлено право, по истеченіи 12 лѣтняго арендныго срока по уплатѣ сполна причитающейся арендной платы, если со стороны Городского

Управленія не встрѣчается препятствій оставить за собой землю и на дальнѣйшій срокъ на условіяхъ, какія будутъ въ то время признаваться обоюдо-выгодными и удобо-исполнимыми.

Въ настоящее время г. Пичугинъ подалъ въ Городскую Управу заявленіе, въ которомъ излагаетъ, что, желая продолжать кирпичное производство на заводѣ его и на основаніи кондицій проситъ принять отъ него выработку и вновь прирѣзать до 15 тысячъ квадратныхъ сажень съ платою по 4 коп. за квадратную сажень съ 12-ти лѣтнимъ срокомъ, присовокупляя, что въ настоящее время кустари кирпичнаго производства арендуютъ землю съ платою по 10 к. за квадратную сажень срокомъ на 4 года, слѣдовательно городъ получаетъ съ нихъ за каждую выработанную сажень по 40 коп., просимый же имъ 12-ти лѣтній срокъ съ платою по 4 коп. онъ считаетъ болѣе выгоднымъ для города, потому что при 12-ти лѣтнемъ срокѣ каждая сажень будетъ оплачена по 48 коп помноженная на тройное количество, что составитъ за 4-хъ-лѣтній срокъ за первое 4-хъ-лѣтіе по 1 р. 44 коп. за квадратную сажень, а не по 40 к., какъ получаетъ городъ съ кустарей, если же городъ не найдетъ возможнымъ уважить его ходатайство, то онъ вынужденъ будетъ сократить просимое количество до 4 тыс саженъ съ 4-хъ лѣтнимъ срокомъ. Онъ полагаетъ, что городъ пойдетъ на встрѣчу къ развитію заводской промышленности ибо, отъ этого зависятъ интересы обывателей г. Томска. т. к. при повышенной цѣнѣ въ данный моментъ на дрова и арендной платы подъ заводъ при напольныхъ печахъ нѣтъ возможности продавать полномѣрный кирпичъ по 17 руб. за тысячу, а строить заводъ съ Гофманской печью едва ли кто рискнетъ съ затратою на это дѣло минимумъ до 50 тысячъ рублей,

По справкѣ въ дѣлахъ Городской Управы оказалось, что по журналу Городской Думы отдана въ аренду подъ кирпичедѣлательное производство, какъ мелкимъ заводчикамъ по Иркутскому тракту, такъ и Потомственному Почетному гражданину И. М. Некрасову по Спасскому тракту земля съ платою по 10 коп. за квадратную сажень въ годъ и что сдѣлано исключеніе лишь для завода торговаго дома Михайловъ и Малышевъ назначена цѣна по 5 коп. за квадратную сажень, но въ томъ лишь случаѣ, если торговымъ домомъ будетъ взято въ аренду земли не менѣе 5000 кв. саж., а при меньшемъ количествѣ земли назначена та же цѣна по 10 коп. за кв. саж.

Обсудивъ вышеизложенное и принимая во вниманіе, что г. Пичугинъ проситъ въ аренду не болѣе 15.000 кв. саж. и что дѣлать исключеніе для г. Пичугина нѣтъ достаточныхъ основаній, Городская Управа опредѣляетъ: отдать въ аренду Федору Федосѣевичу Пичугину на срокъ не менѣе 4-хъ лѣтъ участокъ городской земли по Спасскому тракту подъ кирпичедѣлательный заводъ, въ какомъ количествѣ онъ пожелаетъ взять, съ платою по 10 коп. за кв. саж. въ годъ и съ совершеніемъ за его счетъ арендного договора, но не приводя сего заключенія въ исполненіе о вышеизложенномъ представить на утвержденіе Городской Думы, Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: вышеизложенный журналъ Городской Управы утвердить.

Засѣданіе Городской Думы 23 сентября 1909 года состоялось подъ предсѣдательствомъ заступающаго мѣсто Городского Головы И. В. Богомолова въ присутствіи слѣдующихъ 23 гласныхъ: М. Н. Кононова, В. В. Смитровича, В. Г. Патрушева, А. А. Егорова, А. И. Осипова, А. Х. Москова, В. Ф. Титова, С. С. Шишкина, Н. А. Молчанова, Е. И. Ермолаева, Аф. Ф. Толкачева, Е. Д. Колпакова, А. И. Мисюрева, П. Ф. Ломовицкаго, Е. П. Таловскаго, Г. Е. Костенко И. Д. Сычева, П. И. Иванова, П. А. Толкачева, Г. И. Ливена, В. Е. Дружинина, А. К. Завиткова и Е. Л. Зубашева.

№ 179. *По ходатайству старостъ биржъ легковыхъ извозчиковъ о прекращеніи движенія автомобилей для перевозки платныхъ пассажировъ.*

Городской Думѣ доложено, что журналомъ ея 26 мая с. г. за № 77 постановлено: разрѣшить мѣщанину Павлу Дементьевичу Вержиковскому открыть движеніе автомобилей въ г. Томскѣ отъ моста чрезъ Ушайку до ст. Томскъ 1-й на предложенныхъ имъ условіяхъ, съ платою по 100 рублей въ годъ за каждый автомобиль, съ постройкою станціи по утвержденному Городской Управой плану и съ тѣмъ, что если движеніе автомобилей къ 1-му іюля с. г. не будетъ открыто, то онъ лишается годовой монополіи, что старосты легковыхъ извозчиковъ въ г. Томскѣ подали 20 іюля на имя Городской Думы прошеніе, въ которомъ излагаютъ, что въ городѣ Томскѣ заведенъ недавно частнымъ лицомъ автомобиль, развозящій массу публики по городу и на желѣзнодорожную станцію, чѣмъ сокращены заработки ихъ, а въ Томскѣ 800 человѣкъ легковыхъ извозчиковъ, платящихъ каждый за право заниматься легковымъ извозомъ въ городской доходъ отъ 25 до 30 руб. въ годъ. При этомъ кромѣ расхода на кормъ лошадей, также расходъ на наемъ квартиръ, ковку лошадей, ремонтъ экипажей и сбруи и при дороговизнѣ въ настоящее время, какъ съѣстныхъ припасовъ для нихъ, такъ сѣна и овса для лошадей, все вмѣстѣ взятое ставитъ ихъ въ необходимость просить Думу воспретить ѣзду автомобиля и не допустить завести второй автомобиль и этимъ вывести ихъ изъ затруднительнаго положенія. Нѣкоторые изъ нихъ занимаются легковымъ извозомъ по 30 лѣтъ. При разсмотрѣніи и рѣшеніи вопроса по настоящему прошенію ихъ, просятъ Думу вызвать ихъ въ засѣданіе и Городская Управа высказывается за отклоненіе такого ходатайства, такъ какъ автомобильное движеніе есть одинъ изъ болѣе усовершенствованныхъ способовъ передвиженія по улицамъ города въ видахъ удобства публики, но при этомъ Городская Управа не можетъ не обратить вниманіе Городской Думы на то, что автомобильное движеніе должно быть болѣе урегулировано, чтобы жители города имѣли возможность знать въ точности, когда именно автомобиль долженъ идти по улицѣ въ томъ или другомъ опредѣленномъ мѣстѣ.

Обсудивъ вышеизложенное и соглашаясь съ заключеніемъ Городской Управы, Городская Дума п о с т а н о в и л а: ходатайствъ старостъ легковыхъ извозчиковъ г. Томска отклонить.

№ 180. *По вопросу объ автомобильномъ движеніи въ г. Томскѣ.*

Городской Думѣ доложено, что въ засѣданіи ея 4 мая с. г. доложено было, что мѣщанинъ мѣстечка Мирополя Волынской губерніи Ново-Градоволынскаго уѣзда Павелъ Дементьевичъ Вержиковскій поданными въ Городскую Управу 25 и 27 сего апрѣля прошеніями заявляетъ, что онъ желаетъ установить съ 1-го іюля сего 1909 года правильное и безопасное сообщеніе жителей города Томска со станціей Сибирской желѣзной дороги „Томскъ 1-й“ посредствомъ автомобилей, а потому просить Городскую Управу, разрѣшить означенное предпріятіе, предоставить ему въ безсрочное арендное пользованіе три участка городской земли въ три квадратныхъ сажени каждый: одинъ на Набережной р. Ушайки около второго моста, второй—по Бульварной ул. около Садовой и третій въ концѣ Бульварной ул. на Ярлыковской площади, гдѣ построены будутъ остановочные пункты для посадки пассажировъ. Станціи будутъ устроены изъ досокъ въ три стѣны съ крышей на бревенчатомъ фундаментѣ безъ запусканія въ землю типа переносныхъ рундуковъ. Посадка и высадка пассажировъ будетъ кромѣ указанныхъ пунктовъ съ павильонами также на всѣхъ перекресткахъ. Онъ обязуется съ 1 іюля сего года открыть движеніе на прогонѣ отъ Набережной р. Ушайки по Почтамтской, Садовой, Бульварной и Всеволодо-Евграфовской до ст. Томскъ 1-й двухъ автомобилей отъ 8 до 10 мѣстъ каждый съ оставленіемъ за нимъ права увеличенія ихъ количества. Скорость хода по первымъ тремъ улицамъ до 20 верстъ въ часъ, а на остальномъ протяженіи до 35. Плата за проѣздъ опредѣляется по 10 коп. каждый перегонъ, считая перегонъ отъ павильона до павильона и отъ послѣдняго до станціи, при чемъ вышеозначенная такса при первой возможности будетъ понижена до минимума. Дѣти до 5-ти лѣтъ не болѣе одного при пассажирѣ—безплатно, а отъ пяти до десяти лѣтъ платятъ половину. Перевозка пассажировъ будетъ производиться лишь съ незначительнымъ ручнымъ богажемъ, подъ которымъ онъ разумѣетъ свернутую въ ремни постель и малаго размѣра чемоданъ или корзинку съ провизіей вѣсомъ не болѣе одного пуда. Въ виду же того, что задуманное имъ предпріятіе въ городѣ первое и на осуществленіе его затрачивается большой капиталъ безъ практическихъ данныхъ его доходности, а видны лишь удобства для публики, онъ проситъ предоставить ему привиллегію, заключающуюся въ томъ, что въ теченіи года, т. е. съ 1-го іюля 1909 г. по 1-е іюля 1910 года означенное предпріятіе не будетъ разрѣшено другому лицу по вышеозначенному пути, съ своей стороны онъ обязуется непремѣнно ввести автомобильное сообщеніе къ вышеозначенному числу т. е. къ 1-му іюля 1909 года и Городская Дума журналомъ за № 77 единогласно постановила: разрѣшить мѣщанину Павлу Дементьевичу Вержиковскому открыть движеніе автомобилей въ г. Томскѣ отъ моста чрезъ Ушайку до ст. Томскъ 1-й на предложенныхъ имъ условіяхъ, съ платою по 100 руб. въ годъ за каждый автомобиль. съ постройкою станцій по утвержденному Городской Управой плану и съ тѣмъ, что если движеніе автомобилей къ 1-му іюня с. г. не будетъ открыто, то онъ лишается годовой монополіи.

Г. Вержиковскимъ сначала іюля мѣсяца открыто движеніе только одного автомобиля съ 16-ью мѣстами, павильоновъ для посадки пассажировъ не устроено.

Г. Вержиковскій и крестьянинъ Дементій Антоновичъ Швайковскій 5-го сего сентября подали въ Городскую Управу заявленіе, въ которомъ изложили что въ виду семейныхъ обстоятельствъ, требующихъ немедленнаго выѣзда изъ Томска, Вержиковскій желаетъ передать свою концессію по автомобильному движенію въ г. Томскѣ Швайковскому, а Швайковскій въ свою очередь желаетъ принять это предпріятіе на себя на оговоренныхъ Думою условіяхъ, и просили Городскую Управу изъявить на это свое согласіе. Заслушавъ настоящее заявленіе, Городская Управа резолюціей отъ 5-го сентября опредѣлила выдать просителямъ удостовѣреніе, что на передачу автомобильнаго движенія Вержиковскимъ Шайковскому со стороны Управы препятствій не встрѣчается. Резолюція эта подписана тремя Членами Городской Управы Кононовымъ, Сычевымъ и Костенко. На этомъ заявленіи послѣ резолюціи Управы Заступающимъ мѣсто Городского Головы И. В. Богомоловымъ 10 сентября сдѣлана слѣдующая надпись: „Настоящую резолюцію на заявленіи, полученномъ въ Городской Управѣ 5-го сего сентября, сдѣланную въ мое пребываніе въ Окружномъ Судѣ того-же 5-го сентября, подписанную только тремя Членами Городской Управы г. г Кононовымъ Сычевымъ и Костенко, нахожу слишкомъ поспѣшной и не могу согласиться съ нею, въ виду слѣдующихъ соображеній: 1) прежде разсмотрѣнія вопроса о передачѣ автомобильнаго движенія, Присутствіе Городской Управы должно было бы обсудить вопросъ: не потерялъ ли г. Вержиковскій права на эксплоатацію автомобильнаго сообщенія въ виду того обстоятельства, что онъ не выполнилъ въ точности условій, опредѣленныхъ въ журналѣ Городской Думы отъ 4-го мая с. г. за № 77 а именно: по журналу Думы онъ былъ обязанъ поставить для движенія два автомобиля отъ 8 до 10 мѣстъ каждый съ уплатою въ доходъ города по 100 рублей за каждый автомобиль, а всего 200 рублей между тѣмъ г. Вержиковскій поставилъ для движенія только одинъ автомобиль и при томъ не въ 8—10, а въ 16 мѣстъ и уплатилъ въ доходъ города только 100 рублей, какъ за одинъ автомобиль въ 8—10 мѣстъ. Такимъ образомъ является невыполненіе Вержиковскимъ условія о поставкѣ должнаго количества автомобилей, неполнота предусмотрѣнныхъ платежей и оплата 16-ти мѣстнаго автомобиля суммой положенной за 8—10 мѣстный автомобиль, что можетъ считаться не выполненіемъ имъ обязательныхъ условій по представленію ему автомобильнаго движенія. Вопросъ о выполненіи или о невыполненіи г. Вержиковскимъ условій долженъ бы быть рѣшенъ Городской Думой, давшей ему привиллегію, а потому Городская Управа по мнѣнію, должна бы придти въ убѣжденіе о необходимости внесенія этого вопроса на обсужденіе Городской Думы". Подъ этой надписью подписался и Членъ Управы Елизаровъ.

На основаніи вышеизложеннаго вносятся на разрѣшеніе Думы слѣдующіе вопросы:

1) Не слѣдуетъ ли считать г. Вержиковскаго лишившимся годовой монополіи по автомобильному движенію въ виду открытія имъ движенія только одного автомобиля вмѣсто двухъ.

2) Слѣдуетъ ли признать правильною передачу автомобильнаго движенія Вержиковскимъ Швайковскому.

3) Не слѣдуетъ ли увеличить плату съ автомобиля, такъ какъ на немъ вмѣсто 8—10 пассажирскихъ мѣстъ имѣется 16 мѣстъ.

4) Не слѣдуетъ ли постройку павильоновъ для посадки пассажировъ произвести самому Городскому Общественному Управленію, чтобы этими павильонами могли пользоваться всѣ лица желающія открыть автомобильное движеніе по улицамъ Томска

5) Не слѣдуетъ ли потребовать въ интересахъ публики точнаго росписанія движенія автомобилей и

6) Разрѣшить вопросы, могущіе возникнуть при детальномъ обсужденіи обстоятельствъ настоящаго дѣла.

Если же Городская Дума въ настоящемъ засѣданіи не найдетъ возможнымъ рѣшить эти вопросы, то не признаетъ ли она необходимымъ все это дѣло передать для детальной разработки въ особую Комиссію.

Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: вышеизложенные вопросы передать на предварительное обсужденіе Коммиссіи по благоустройству города и просить ее свое заключеніе по таковымъ вопросамъ представить въ Думу въ возможно непродолжительномъ времени.

№ 181. *По заявленію арендатора городского дома № 24 по Духовской ул. Георгія Ивановича Гаврилова о томъ, не найдетъ ли Городское Общественное Управленіе возможнымъ продать ему этотъ домъ.*

Городской Думѣ доложено, что арендаторъ городского дома по Духовской ул. № 24 Георгій Ивановичъ Гавриловъ подалъ на имя Томской Городской Управы заявленіе. въ которомъ излагаетъ, что въ поданныхъ имъ заявленіяхъ Городской Управѣ о возобновленіи имъ аренды дома № 24 по Духовской ул. въ которыхъ было сказано, что необходимо нужно будетъ сдѣлать капитальный ремонтъ жилымъ помѣщеніямъ и службамъ всего дома иначе сдавать эти помѣщенія подъ квартиры жильцамъ будетъ невозможно, такъ какъ они гнилы и мѣстами разваливаются, отчего зимою бываютъ сильно холодны и квартиранты въ нихъ больше мѣсяца или двухъ не живутъ и квартиры всегда почти стоятъ пустыми, вслѣдствіе чего и просилъ Городскую Управу о назначеніи Коммиссіи для осмотра жилыхъ помѣщеній и службъ дома № 24.

Городской Управой были командированы въ іюлѣ с. г. для осмотра этого дома Членъ Городской Управы г. Костенко и Городской Архитекторъ г. Фишель, которые по осмотрѣ составили актъ, изъ коего будетъ видно, въ какомъ состояніи находится этотъ домъ. Онъ же съ своей стороны считаетъ нужнымъ указать, какой и гдѣ требуется ремонтъ, такъ какъ въ этомъ домѣ онъ прожилъ три года и ему болѣе видны его недостатки.

Домъ двухъ-этажный, верхъ въ этомъ домѣ квартира № 1: стѣны необходимо проконопатить и отштукатурить заново, потолки тоже заново отштукатурить, полы перестлать и выкрасить, рамы оконныя исправить, а нѣкоторыя совсѣмъ новыя сдѣлать, печи и трубы разваливаются нужно переложить заново, двери наружныя исправить и обить. Тоже самое сдѣлать въ низу этого дома квартира № 2, а также исправить фундаментъ, водосточныя трубы поломаны, требуютъ исправленія.

Флигель на улицу квар. № 3 стѣны проконопатить, снаружи обмазать глиной, а внутри отштукатурить, печи и трубы переложить, полы перестлать, нѣкоторыя половицы перемѣнить, потолки исправить и добавиться сверху земли, нижнія бревны сгнили, внизу этого флигеля въ кухнѣ полъ отъ сырости вывороченъ, со стѣнъ штукатурка послѣ каждаго дождя обваливается, лѣстница вся сгнила, въ кладовую попадаетъ вода, крыша мѣстами протекаетъ, проржавѣла, водосточныя трубы изломаны.

Квартира № 4 флигель во дворѣ: стѣны нужно проконопатить и промазать глиной, т. к. раньше онъ былъ промазанъ, но теперь все отвалилось, внутри отштукатурить стѣны и потолки, полы заново перестлать и балки подъ нихъ положить новыя, такъ какъ нѣкоторыя совсѣмъ сгнили и полы уже опустились и могутъ скоро рухнуть, печи и трубы переложить, рамы нѣкоторыя исправить, нѣкоторыя совсѣмъ сдѣлать новыя, въ подпольѣ цѣлое лѣто на аршинъ воды, отчего и гніютъ сильно полы и балки и въ квартирѣ сырость. Крыши на всѣхъ зданіяхъ слѣдовало бы давно окрасить такъ какъ они проржавѣли и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ текутъ.

Есть еще во дворѣ флигель маленькій и избушка, о нихъ нечего и говорить, они подлежатъ прямо на сломъ.

За три года его аренды приходилось нѣсколько разъ дѣлать мелкіе ремонты во всѣхъ помѣщеніяхъ, для того чтобы совсѣмъ не развалилось, но это временно, такъ какъ чрезъ нѣкоторое время опять вновь все обваливается отчего и всегда квартиры стоятъ пустыми. Если Городская Управа усомнится въ его заявленіи, что въ такомъ состояніи находятся квартиры и что имъ требуется такой капитальный большой ремонтъ и мало будетъ одной Коммиссіи, то не угодно ли будетъ назначить еще разъ Коммиссію, въ большемъ составѣ лицъ. Безъ ремонта квартиръ, квартиранты едвали могутъ прожить болѣе мѣсяца, а затѣмъ квартиры опять пустуютъ, такъ и въ настоящее время, по полгоду стоятъ не занятыми, что для арендатора слишкомъ убыточно, такъ какъ кромѣ аренды еще приходится расходоваться на уборку и очистку двора отъ снѣга, на очистку ретирадовъ, помойныхъ ямъ и проч. слишкомъ 700 рублей въ годъ.

Выше перечисленный ремонтъ можетъ затянуться на—долго и онъ сознаетъ, что будетъ стоить не дешево, то не найдетъ ли нужнымъ и болѣе выгоднымъ для себя Городская Управа продать этотъ домъ, какъ ему извѣстно, когда онъ еще былъ въ лучшемъ состояніи предлагали Городской Управѣ за этомъ домъ тринадцать тысячъ рублей, онъ же можетъ теперь предложить, четырнадцать тысячъ рублей, такъ какъ всѣ постройки кромѣ большого двухъ-этажнаго дома по его убѣжденію всѣ придется сломать, а дому необходимо сдѣлать капитальный ремонтъ, который обойдется не доше-

во, кромѣ того и этотъ домъ былъ построенъ, какъ ему извѣстно изъ стараго лѣса, а потому, сколько его не ремонтируй, а все онъ старый. Настоящее заявленіе онъ покорнѣйше проситъ Городскую Управу представить на разсмотрѣніе Городской Думы въ ближайшемъ засѣданіи и о послѣдующемъ ея рѣшеніи не отказать его увѣдомить.

Представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа докладываетъ, что вышеозначенные городскіе дома осмотрѣны были 14 іюля с. г. Членомъ Управы Г. Е. Костенко и Городскимъ Архитекторомъ Фишелемъ въ присутствіи Арендатора Гаврилова и найдено слѣдующее:

А. Лицевой двухъ-этажный флигель № 1.

1. Въ столовой 2-го этажа перегорѣлъ въ печи топливникъ
2. Краска половъ потерта.

Б. Лицевой одно-этажный съ жилымъ подваломъ флигель № 3 на правой межѣ.

3. Полы подвальнаго этажа осѣли
4. Уголъ кухни сгнилъ и пропускаетъ дождевую воду со двора.
5. Русская печь осѣла.
6) Въ крайней комнатѣ 1 этажа потолокъ провисъ.
7. Крыша протекаетъ.
8) Деревянная лѣстница ветха.

В. Одно этажный флигель во дворѣ № 4.

9. Полы мѣстами сгнили.
10. Русская печь осѣла.
11) Въ подвалѣ вода.

Г. Лицевой одно этажный флигель № 5 на лѣвой межѣ.

12) Въ кухнѣ провисъ потолокъ и подведена стойка.
13) Наружная стѣна надъ окономъ и потолокъ осѣли болѣе 6 вершковъ.
14) Русская печь наклонилась.
15) Въ погребѣ вода.
16) Дождевыя водосточныя трубы сорваны.

Д. Изба на задней межѣ № 6.

17) Тесовая крыша протекаетъ.

Въ виду вышеизложеннаго необходимо произвести слѣдующій ремонтъ:

1) Во флигелѣ № 1 исправить топливникъ во второмъ этажѣ и покрасить полы.

2) Во флигелѣ № 2 послать чистые, новые полы по деревячнымъ легамъ, срубить гнилыя части угла кухни, подвести лиственичную стоку и утромбовать снаружи глиной, исправить деревяную лѣстницу.

3) Во флигелѣ № 4 исправить русскую печь, полы, и затромбовать подвалъ глиной.

4) Во флигелѣ № 5 исправить потолокъ кухни, переложить русскую печь, исправить водосточныя трубы, погребъ глиной.

Желательно было бы разобрать этотъ флигель и построить верховой погребъ.

5) Исправить крышу въ № 6.

Обсудивъ вышеизложенный вопросъ Городская Управа нашла городскіе дома По Духовской ул. подъ № 24, арендуемые просителемъ Гавриловымъ мало доходными и высказывается за продажу ихъ, а такъ какъ эти дома обошлись городу въ 16358 р. 60 к., то и полагала бы дома эти продать съ торговъ, начавъ торги съ вышеозначенной суммы.

При обсужденіи доложеннаго г.г. гласные единогласно высказались за отклоненіе предложенія г. Гаврилова продать ему вышеозначенный городской домъ, а такъ какъ при обмѣнѣ мнѣній г.г. гласныхъ выяснилось что 4-го февраля прошлаго 1908 года избранъ Думою подъ предсѣдательствомъ Головы особая Коммиссія для разработки вопросовъ объ пріисканіи лучшаго помѣщенія для Городского Ломбарда, что вышеозначенное мѣсто намѣчалось подъ постройку зданія для Ломбарда и что Коммиссія эта по порученному ей вопросу доклада въ Думу еще не дѣлала, то г. г. гласные признали необходимымъ просить вышеозначенную Коммиссію представить докладъ по вопросу объ обезпеченіи Ломбарда помѣщеніемъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: 1) вышеизложенное предложеніе г. Гаврилова отклонить и 2) просить избранную по журналу Городской Думы отъ 4-го февраля 1908 года за № 12 Коммиссію представить въ Городскую Думу свое заключеніе по вопросу о присканіи лучшаго помѣщенія для Городского Ломбарда.

№ 182. *По телеграммѣ Городского Головы И. М. Некрасова объ изъявленіи согласія на принятіе участія въ засѣданіяхъ Коммиссіи при Министерствѣ Финансовъ о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ 20-го будущаго октября для разсмотрѣнія вопроса о сооруженіи желѣзнодорожныхъ линій въ Западной Сибири и на Алтаѣ.*

Въ засѣданіи Городской Думы 22-го сентября доложено было, что Томская Городская Дума журналомъ 10-го сего сентября за № 156, между прочимъ, постановила: просить Городского Голову Ивана Максимовича Некрасова принять участіе въ имѣющемъ состояться 20 будущаго октября при Министерствѣ Финансовъ засѣданіи Коммиссіи о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ для разсмотрѣнія вопроса о сооруженіи желѣзнодорожныхъ линій въ Западной Сибири и на Алтаѣ, въ связи съ правительственными изысканіями, произведенными въ 1906 году, и съ частными предложеніями на постройку желѣзныхъ дорогъ въ означенныхъ районахъ, и уполномочить его усиленно поддерживать ходатайство города Томска исключительно о проведеніи поперечной магистрали отъ Барнаула на Томскъ съ транзитнымъ ея значеніемъ, безъ различія, гдѣ бы она ни пересѣкала Сибирскую желѣзную дорогу въ предѣлахъ отъ Тайги до Болотной.

О таковомъ постановленіи Думы Заступающимъ мѣсто Городского Головы И. В. Богомоловымъ сообщено было И. М. Некрасеву телеграммой и послѣдній прислалъ отвѣтную телеграмму слѣдующаго содержанія: „долгъ службы отнимаетъ право отказаться принять участіе въ засѣданіяхъ Коммиссіи. Извѣщаю Городскую Думу, что я согласенъ, присовокупляя, что

протоколъ Томскаго Совѣщанія составленъ гибельно для Томска главное пунктъ четвертый. Нужно принять много трудовъ отстоять такое великое дѣло края, не допуститъ ошибки. Предлагаю Думѣ просить избранныхъ представителей прибыть въ Петербургъ въ 1-хъ числахъ октября для разработки серьезныхъ вопросовъ, касающихся мѣстной жизни, развитія ея въ будущемъ. Составленную послѣднюю записку о грузооборотахъ нужно переработать все это требуетъ время. Прошу командировать въ Петербургъ Помощника Секретаря Петрова, передать ему всѣ дѣла по ходатайству Томска, которыя мною сданы Члену Комитета Ермолаеву. Въ случаѣ отказа избранныхъ представителей я буду лишенъ возможности принять на себя такой трудъ. Прошу телеграфировать о согласіи представителей Городской Голова Некрасовъ".

Вышеизложенную телеграмму Городская Управа доводитъ до свѣдѣнія Городской Думы.

По выслушаніи этой телеграммы г.г. гласные нашли необходимымъ препроводить ее на обсужденіе образованнаго при Городскомъ Общественномъ Управленіи Комитета для собиранія данныхъ по вопросу о проведеніи самостоятельнаго желѣзнодорожнаго пути чрезъ г. Томскъ съ тѣмъ, чтобы заключеніе свое Комитетъ представилъ въ Думу въ возможно кратчайшій срокъ.

23-го сентября въ 2 часа дня состоялось засѣданіе вышеозначеннаго Комитета подъ Предсѣдательствомъ Заступающаго мѣсто Городского Головы И. В. Богомолова въ присутствіи Е. Л. Зубашева, И. Е. Кухтерина, Г. И. Ливена, Я. И. Николина, К. Р. Эмана, И. А. Тренцова, А. К. Завиткова, Е. И. Ермолаева, И. Г. Керженцева, А. В. Дурова, И. Д. Сычева и С. П. Абрамова и по обсужденіи вышеозначенной телеграммы Комитетъ пришелъ къ заключенію, что протоколъ Совѣщанія подъ предсѣдательствомъ г. Вурцеля составленъ очень благопріятно для г. Томска, а пунктъ четвертый этого протокола не имѣетъ существеннаго значенія для ходатайства Томска, что переработка послѣдней объяснительной записки неудобна и нежелательна, такъ какъ записка эта была одобрена Комитетомъ, передана г. Вурцелю и другимъ лицамъ и представители города въ Совѣщаніи выдвигали тезисы этой записки. На засѣданіи мѣстнаго Комитета выяснилась необходимость дополнительныхъ свѣдѣній въ подтвержденіе послѣдней записки. Въ настоящее время эти дополнительныя данныя собираются и, по обсужденіи Томскимъ Комитетомъ, будутъ предложены представителямъ города Томска, какъ матеріалъ, которымъ они должны воспользоваться во время преній въ Коммиссіи 20 октября. Въ случаѣ если И. М. Некрасовъ имѣетъ въ своемъ распоряженіи дополнительныя данныя, подкрѣпляющія эту записку, то онѣ должны быть обсуждены совмѣстно съ другими представителями и, по надлежащей подготовкѣ, могутъ быть доложены въ засѣданіи Коммиссіи 20 октября. При обсужденіи вопроса о времени прибытія представителей города въ Петербургъ, Е. Л. Зубашевъ заявилъ, что онъ не можетъ выѣхать въ Петербургъ раньше 7-го октября, А. В. Дуровъ считаетъ возможнымъ прибыть не ранѣе 10 октября; что касается до г. Реутовскаго, то, по сообщенію нѣкоторыхъ членовъ Комитета, онъ при-

будетъ изъ за границы только къ 10-му октября. Въ виду этого Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы представители города прибыли въ Петербургъ для участія въ засѣданіяхъ Коммиссіи по постройкѣ новыхъ дорогъ между 12 и 15 октября По поводу доставки въ Петербургъ бумагъ и документовъ Комитетъ постановилъ просить Товарища Предсѣдателя и представителя города въ Коммиссіи Е. Л. Зубашева принять эти бумаги и взять ихъ съ собой въ Петербургъ

Вышеизложенное заключеніе Комитета доложено было въ засѣданіи Городской Думы того-же 23-го сентября и Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: увѣдомить Томскаго Городского Голову Ивана Максимовича Некрасова телеграммой, что протоколъ Томскаго Совѣщанія благопріятенъ для Томска что 4 пунктъ не имѣетъ существеннаго значенія для ходатайства города и что переработка послѣдней записки, врученной Предсѣдателю Совѣщанія Вурцелю, неудобна и нежелательна, что на засѣданіи мѣстнаго Комитета выяснилась необходимость дополнительныхъ свѣдѣній въ подтвержденіе послѣдней записки, которыя собираются и, по обсужденіи ихъ здѣсь и въ Петербургѣ совмѣстно съ И. М. Некрасовымъ, должны быть доложены во время преній въ Коммиссіи 20 октября и что представители не могутъ пріѣхать въ первыхъ числахъ и соберутся въ Петербургѣ не позже 15 октября, и привезутъ всѣ дѣла, и просить Ивана Максимовича принять участіе въ Коммиссіи 20 октября и отстаивать интересы Томска въ предѣлахъ полномочія, выраженнаго въ постановленіи Думы 10 го сентября и сообщеннаго ему предыдущей телеграммой.

№ 183. *По жалобѣ наслѣдниковъ вдовы Коллежскаго Асессора Александры Матвѣевны Бѣлозеровой Порфирія и Алексѣя Васильевичей Бѣлозеровыхъ на слишкомъ высокую оцѣнку ихъ недвижимаго имущества.*

Городской Думѣ доложено, что наслѣдники вдовы Коллежскаго Асессора Александры Матвѣевны Бѣлозеровой Порфирій и Алексѣй Васильевичъ Бѣлозеровы подали на имя Городской Думы заявленіе, въ которомъ излагаютъ, что съ недвижимаго имущества матери ихъ въ г. Томскѣ по Никитинской ул. д. № 52, состоящее въ 1901 г. изъ двухъ деревянныхъ домовъ взимался городской налогъ 12 р. 7 к. Въ 1902 г. при постройкѣ небольшого флигеля налогъ увеличенъ до 22 р. 85 к. въ 1904 г. при постройкѣ второго такого же флигеля городскіе поборы наложены въ суммѣ 62 р. 71 к. съ таковой несоотвѣтствующей доходности имущества оцѣнкой они не согласились Поданное ими мотивированное заявленіе въ 1904 г. оставлено Думой безъ послѣдствія. Между тѣмъ всѣ постройки ихъ не составляютъ и одного порядочнаго дома, такъ какъ возведены самымъ примитивнымъ способомъ, безъ фундамента и капитальныхъ внутреннихъ стѣнъ, на клочкѣ земли 12×19—228 кв. саж., въ болотистой, низкой мѣстности, заливаемой весной, осенью и во время дождей водой, которая съ возвышенной и неисправной дороги вливается во дворъ, подмывая дома, отчего окладныя бревна сгнили и зданія осѣли, балки подломились и отъ давленія печей грозятъ паденіемъ и проваломъ половъ. Крыши—потолки протекаютъ.

Одинъ изъ домовъ пустуетъ, въ низъ пущены жильцы единственно для отопленія, двѣ квартиры занимаютъ сами безплатно. Доходности, получаемой съ квартиръ, не достаетъ на поддержаніе чистоты двора, ретирадовъ, помойной ямы и мелкихъ внутреннихъ ремонтовъ. Квартируютъ люди несостоятельные—многосемейные, часто мѣняются, увозя квартирную плату и загрязнивъ помѣщеніе, зимой уходятъ изъ за холода, требуется произвести капитальный ремонтъ всѣхъ строеній, на каковой предметъ не имѣется средствъ, такъ какъ имущество перешло къ нимъ задолженное Городскому Общественному Банку въ 1000 р. и долгъ уплачивается исключительно изъ получаемаго по службѣ жалованія. Податной Инспекторъ, осмотрѣвъ лично въ текущемъ году квартиры, нашелъ ихъ не подлежащими обложенію квартирнымъ налогомъ и отъ уплаты онаго освободилъ. Въ виду всего вышеизложеннаго они просятъ Городскую Думу назначить Коммиссію для осмотра на мѣстѣ ихъ разрушающихся деревянныхъ построекъ и переоцѣнивъ сложить высокій несоотвѣтствующій дѣйствительной доходности налогъ 1907—1908 г.г. оставивъ оцѣнку 1901 г. дабы дать имъ возможность произвести ремонтъ домовъ, не доводя до продажи имущества съ аукціоннаго торга, чѣмъ раззоривъ, лишить ихъ семейство въ будущемъ единственныхъ средствъ къ существованію.

Представляя это ходатайство г г. Бѣлозеровыхъ на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа докладываетъ, что имущество наслѣдниковъ Бѣлозеровой оцѣнено 15 января 1902 г. въ 4020 р. по валовой доходности, данной квартирнымъ Присутствіемъ въ 1128 р., на оцѣнку эту было подано въ Центральную Оцѣночную Коммиссію возраженіе, но таковое оставлено безъ послѣдствій, причемъ доходъ этого имущества опредѣлился въ слѣдующемъ видѣ: валовой доходъ: дома—180 р., двухъ этажнаго дома—верхъ 180 р., низъ—180 р., двухъ-этажнаго флигеля верхъ—180 р., низъ—144 р. и другого двухъ-этажнаго флигеля верхъ—144 р. и низъ—120 р., строенія показаны владѣльцами прочными, построенными въ 1893—1895 г.г. Кромѣ того наслѣдники Бѣлозеровой въ 1904 г. подавали жалобу на эту оцѣнку въ Городскую Думу и Городская Дума журналомъ 2 іюня 1904 г. № 101 жалобу оставила безъ послѣдствій, такъ какъ валовой доходъ съ квартиръ показанъ тотъ-же самый, который показанъ владѣльцами въ заявленіи въ Присутствіе по квартирному налогу. Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Сената (Указъ 29-го января и 15 сентября 1898 г. № № 1114 и 6783 и др.) законнымъ основаніемъ для Городского Общественнаго Управленія къ переоцѣнкѣ отдѣльныхъ зданій можетъ служить лишь измѣненіе цѣнности ихъ вслѣдствіе перестройки или возведенія новыхъ построекъ, на что просителями указаній въ данномъ случаѣ не сдѣлано, а потому Городская Управа высказывается за оставленіе вышеозначенной жалобы безъ удовлетворенія, и Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: вышеозначенную жалобу Бѣлозеровыхъ оставить безъ послѣдствій.

№ 184. *По жалобѣ Повѣреннаго Ачинскаго купца Алексѣя Хворостова Частнаго Повѣреннаго г. Якушева на неправильное взиманіе*

Городской Управой сбора въ доходъ города за землю, занятую крыльцами при мясныхъ лавкахъ по Духовской улицѣ.

Городской Думѣ доложено, что 2-го іюня сего 1909 г. состоялся журналъ Городской Управы за № 145 слудующаго содержанія: Повѣренный Ачинскаго купца Хворостова г. Якушевъ 6 марта с. г. обратился въ Городскую Управу съ прошеніемъ о возвратѣ довѣрителю 2081 р. 96 к., взысканныхъ въ періодъ времени съ 1897 года по 1907 годъ, за землю занятую крыльцами при мясныхъ лавкахъ, находящихся по Духовской улицѣ, на томъ основаніи, что таковыхъ крыльецъ у лавокъ не существовало и деньги взыскивались за панель предъ лавками, которыя считались крыльцами.

Изъ дѣлопроизводства Управы по сбору денегъ за земли занятыя крыльцами, видно, что съ начала введенія этого сбора—1897 г. земля, занятая крыльцами, у мясныхъ лавокъ г. Хворостова въ количествѣ 46 кв. с., облагалась таковымъ сборомъ по 1907 г. и только на 1908 г. таковое обложеніе не сдѣлано, въ виду данныхъ смотрителемъ Прокудинымъ свѣдѣній, что крыльецъ у мясныхъ лавокъ г. Хворостова не существуетъ.

При осмотрѣ Городскимъ Ревизоромъ г. Пылковымъ мясныхъ лавокъ г. Хворостова, находящихся на углу Духовской улицы и Хомяковскаго переулка, оказалось, что разстояніе между зданіями лавокъ до обыкновенныхъ тротуаровъ, протяженіемъ по Духовской улицѣ 23 с. и Хомяковскому пер. 9,70, занято сплошной застилкой изъ досокъ, прибитыхъ гвоздями, каковая настилка вполнѣ замѣняетъ крыльца для входа въ лавки и на ней выставляется и даже разрубается мясо, сверху же это пространство покрыто общей желѣзною крышей. Общая ширина тротуара и настилки 1,70 саж., а вышина 12 вершковъ.

Кромѣ означенной настилки часть ея убрана въ 1908 г., на протяженіи по Духовской ул. 8,20 саж.

При обсужденіи вышеизложеннаго Городская Управа находитъ, что согласно 11 ст. обязательнаго постановленія по устройству тротуаровъ таковые въ данной мѣстности могутъ быть устраиваемы шириною только въ $1^1/_2$ арш. и вышиною отъ земли до 6 вершковъ и какъ видно изъ журнала Городской Думы отъ 3—22 декабря 1897 г. за № 262, что всякое повышеніе, устроенное между тротуаромъ и домомъ, считается за крыльцо, поэтому и находящаяся у мясныхъ лавокъ г. Хворостова настилка между тротуаромъ и лавками должна считаться крыльцомъ и подлежать соотвѣтствующему обложенію, каковому она правильно и подвергалась, что сознавалъ и самъ г. Хворостовъ, платившій налогъ 10 лѣтъ и только, когда таковое обложеніе не послѣдовало онъ обратился чрезъ повѣреннаго о возвратѣ ему уплоченныхъ денегъ, а потому Городская Управа постановила: 1) дѣйствія смотрителя Прокудина и бывшаго дѣлопроизводителя Быкова по взысканію денегъ съ г. Хвостова въ 1908 г. за землю, занятую крыльцами у мясныхъ лавокъ, какъ совершенныя безъ вѣдома и разрѣшенія Присутствія Городской Управы признать не правильными, 2) потребовать отъ г. Хворостова уплаты денегъ за 1908 г. за крыльца, считая площадь таковыхъ, за исключеніемъ сломанныхъ въ 1908 г., въ 39,24 кв. с. ж. по 3 рубля за каж-

дую, а всего 117 р. 72 к., каковое взысканіе продолжать въ слѣдующій годъ и 3) ходатайство Повѣреннаго г. Хворостова—частнаго Повѣреннаго г. Якушева о возвратѣ денегъ 2081 р 96 к., уплоченныхъ за землю, занятую крыльцами, его довѣрителя оставить безъ удовлетворенія, о чемъ и объявить ему посылкою копіи журнала.

Этотъ журналъ Городской Управы былъ объявленъ просителю, и тотъ же Повѣренный г. Хворостова г. Якушевъ подалъ жалобу на это постановленіемъ своимъ отъ 2 іюня сего года отказала въ ходатайствѣ его довѣрителю Хворостову о возвратѣ 2081 р. 96 к., взысканныхъ съ него съ 1897 года по 1907 г. за землю, занятую будто бы крыльцами при мясныхъ лавкахъ Хворостова по Духовской ул. г. Томска. Главнымъ основаніемъ для Городской Управы послужило имѣвшіяся въ ея распоряженіи свѣдѣнія о томъ, что деревянная настилка предъ лавками по всей длинѣ ихъ подымется будто бы значительно надъ установленнымъ уровцемъ для тротуара, имѣя общую вышину 12 вершковъ, вмѣсто шести вершковъ.

Распоряженіе это не можетъ быть признано правильнымъ, потому, во 1-хъ, что упоминаемыя свѣдѣнія объ общей высотѣ тротуаръ въ 12 вершковъ не соотвѣтствуютъ истинѣ, проситъ провѣрить эти свѣдѣнія и окажется, что такой высоты совершенно нѣтъ, что тротуары въ данномъ мѣстѣ устроены такимъ образомъ, что внѣшняя ихъ сторона къ улицѣ приходится совершенно на одномъ уровнѣ съ прилегающей къ тротуарамъ землею на улицѣ, затѣмъ такъ какъ площадь тротуаръ устроена съ горизонтальной поверхностью и тротуары шире обыкновенныхъ, а именно во всю ширину, начиная отъ обще-принятой внѣшней линіи другихъ тротуаръ и до самаго зданія лавокъ, то та сторона тротуаръ, которая прилегаетъ къ зданію нѣсколько возвышается надъ уровнемъ земли въ этой послѣдней полосѣ (около стѣны), но даже и въ этой полосѣ, можно думать, не превышаетъ установленной вышины, во 2-хъ, тротуары эти имѣются не только предъ каждымъ входомъ въ лавку, но непрерывно по всей длинѣ корпуса лавокъ и потому не только не представляютъ для пѣшеходовъ какое либо препятствующее возвышеніе, но, напротивъ, является болѣе удобными тротуарами, на которые не приходится подыматься не только съ сосѣднихъ тротуаръ, но даже и съ любого мѣста улицы, въ 3-хъ, цѣль устройства тротуаръ несомнѣнно состоитъ въ томъ, что-бы доставить удобства пѣшеходамъ и установленная ширина ихъ имѣетъ одно разумное основаніе —установить минимальную, обезпечивающую удобство ширину, не запрещая, конечно, устраивать и болѣе широкіе. если это не противорѣчитъ данной цѣли. Если же бы можно было возбудить вопросъ о томъ, что широкіе тротуары болѣе опасны въ пожарномъ отношеніи, то и этимъ не можетъ быть оправдано постановленіе Управы: если бы была опасность то она бы была замѣчена полиціей, и тогда вопросъ разрѣшился бы судомъ въ установленномъ порядкѣ, сама же Управа опасными ихъ не находитъ, и лишь интересуется извлеченіемъ изъ нихъ доходовъ, называя тротуары крыльцами, въ 4-хъ, что касается навѣса, то мнѣ кажется, что существующими правилами облаѣаются въ качествѣ крыльца не навѣсы, а занятая сооруженіемъ крыльцземля, если навѣсы устроены такъ, что не занимаютъ земли, то не подле-

жать оплатѣ, какъ крыльцо, и наоборотъ, крыльцо безъ навѣса подлежитъ оплатѣ по количеству занятой земли, слѣдовательно существующій навѣсъ даннаго вопроса не разрѣшаетъ, въ 5-хъ, удостовѣряю, что все пространство тротуаровъ всегда свободно для прохожихъ и ничѣмъ не занято.

На основаніи вышеизложеннаго онъ проситъ Городскую Думу постановленіе Городской Управы отъ 2 іюня с. г. по настоящему предмету отмѣнить и предложить Городской Управѣ возвратить его довѣрителю просимую имъ сумму.

Представляя вышеизложенную жалобу на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа докладываетъ, что она остается при прежнемъ своемъ мнѣніи, изложенномъ въ журналѣ отъ 2-го іюня за № 145, а потому и полагала бы, что жалоба эта должа быть Думою оставлена безъ уваженія.

При обсужденіи доложеннаго на баллотировку поставлены были вопросы: 1) жалобу Повѣреннаго г. Хворостова Частнаго Повѣреннаго г. Якушева оставить безъ послѣдствій и 2) удовлетворить закрытою баллотировкою подано было за первый вопросъ 18 и за второй 3 голоса, а посему Городская Дума п о с т а н о в и л а: вышеизложенную жалобу Повѣреннаго Ачинскаго купца Алексѣя Алексѣевича Хворостова Частнаго Повѣреннаго г. Якушева оставить безъ послѣдствій.

№ 185. *По жалобѣ Повѣреннаго Агніи Мефодіевны Зильбербартъ А. А. Зильбербартъ на неправильныя будтобы дѣйствія Правленія Общественнаго Сибирскаго Банка въ г. Томскѣ по дѣлу о залогѣ недвижимаго имущества.*

Городской Думѣ доложено, что Повѣренный Агніи Мефодьевны Зильбербартъ, Алексѣй Алексѣевичъ Зильбербартъ, подалъ на имя Томской Городской Думы прошеніе слѣдующаго содержанія: 20 апрѣля сего года Общественнымъ Сибирскимъ Банкомъ продавалось недвижимое имущество Петра Александровича Солодова, находящееся по Офицерской ул. № 28.

При покупкѣ этого имущества хотя и было обозначено, что таковое продается съ переводомъ банковскаго долга 14,900 р. на срокъ 23 іюня сего года, но было словесно заявлено, что это только одна форма что такой короткій срокъ назначается въ виду окончанія срока залога Солодова, а затѣмъ Банкъ переведетъ на новый установленный Банкомъ срокъ—три года.

Имущество Солодова мною было куплено для моей довѣрительницы, при чемъ всѣ недоимки, какъ банковскія, такъ и городскія мною были внесены всего съ крѣпостными пошлинами 5110 крѣпостной актъ на мою довѣрительницу былъ совершенъ и я считалъ, что всѣ формальности по вышеозначенному дѣлу окончены.

Но въ дѣйствительности получилось другое, въ началѣ іюня я получилъ извѣщеніе, что нужно сдѣлать новую закладную на это имущество и когда я лично явился, то г. Колпаковъ—Бухгалтеръ Банка, заявилъ мнѣ, что къ 23 іюня сего года нужно доставить залоговое свидѣтельство отъ старшаго Нотаріуса и оцѣночную опись изъ Городской Управы, иначе я долженъ платить пени съ капитальной суммы долга.

Въ Управу я ходилъ нѣсколько разъ, просилъ о доставленіи описи въ Общественный Сибирскій Банкъ но тамъ лишь всегда заявляли одно и тоже, чтобы я не беспокоился, дѣло у нихъ съ Банкомъ общее и они знаютъ что нужно, все исполнятъ

Залоговое свидѣтельство я не могъ бы къ этому числу доставить уже по одному тому, что до сего времени какъ Банкомъ, такъ равно и Городской Управой не сдѣланы были соотвѣтствующія распоряженія о снятіи за недоимки запрещенія, но не желая просрочить указаннаго Банкомъ времени я хотя и съ указаніемъ въ немъ недоимокъ и запрещеній, 23 іюня сего года представилъ въ Общественный Банкъ просимое залоговое свидѣтельство.

При представленіи залогового свидѣтельства г. Колпаковъ мнѣ сообщилъ, что изъ Управы оцѣночныхъ свѣдѣній нѣтъ и если сегодня не будутъ представлены, то я долженъ платить пени 149 р. съ капитальной суммы долга, просилъ меня сходить въ Управу понастоять, чтобы описи были доставлены.

Въ Управѣ постановленія объ этомъ не было сдѣлано и лишь благодаря только внимательности г. Секретаря Управы, было составлено постановленіе, подписано присутствующими и передано въ регистратуру для отправленія въ Общественный Банкъ. Это было въ 3 часа дня, Банкъ былъ закрытъ.

Успокоившись, что всѣ требуемое Банкомъ документы были доставлены я 26 іюня явился въ Банкъ для взноса $^0/_0{}^0/_0$ за половину года, но къ моему удивленію г. Колпаковъ мнѣ заявилъ, что я просрочилъ два дня и теперь обязанъ платить пени 149 р. съ капитальной суммы долга.

На всѣ мои возраженія, что такой начетъ пени я считаю не справедливымъ, что залоговое свидѣтельство доставлено въ срокъ, стало быть на капитальную сумму долга запрещеніе уже сдѣлано, что разсчетъ взноса $^0/_0{}^0/_0$ съ меня за $^1/_2$ года Банкомъ сдѣланъ, г. Колпаковъ денегъ отъ меня не принялъ и настаивалъ на уплатѣ пени съ капитальной суммы долга считая два просроченыхъ дня, какъ за мѣсяцъ.

Всѣ требованія съ меня г. Колпакова я считаю не правильными по слѣдующимъ основаніямъ.

1) Залоговое свидѣтельство мною было доставлено, а также и полугодичный взносъ $^0/_0{}^0/_0$ своевременно, т. е. 23 іюня сего года. Если г. Колпаковъ и говоритъ, что нужно было подписать документы въ это же число, то вина положительно не моя, ибо я представляя залоговое свидѣтельство и деньги, во всякомъ случаѣ не уклонился бы отъ подписи нужныхъ для Банка документовъ, но мнѣ объ этомъ никто не заявилъ и подписать ничего не предлагали.

2) Если оцѣночная опись не была доставлена своевременно, то это опять таки вина не моя, а Банка, такъ какъ на основаніи Устава Банка 133 ст. (о Городск. Кред. № 5) свѣдѣнія эти отъ Городской Управы запрашиваются самимъ Банкомъ, которому Городская Управа и представляетъ.

3) Если въ вышеозначенномъ случаѣ и можно было считать пени, то лишь только съ суммы полугодичнаго взноса $^0/_0{}^0/_0$, такъ какъ на капитальную

сумму запрещенiе сдѣлано и %% за 1/2 года Банкомъ по разсчетнымъ листамъ опредѣлены, но въ данномъ случаѣ допущенныя просрочки произошли не по винѣ моей довѣрительницы, то и было бы не справедливо требовать съ нее пени да еще съ капитальной суммы долга.

4) Затѣмъ покорнѣйше прошу Городскую Думу обратить вниманiе на самый порядокъ продажи Банкомъ недвижимыхъ имуществъ, который не можетъ быть въ будущемъ примѣняемъ.

Разъ имущество продается съ торговъ, при чемъ покупщику вмѣняется въ условiе внести всѣ недоимки, какъ Банковскiя, такъ и Городскiя и крѣпостныя пошлины, то не можетъ быть и рѣчи о продолженiи срока залога прежняго выдѣльца, такъ какъ ко дню продажи имущества всѣ расчеты съ прежнимъ заемщикомъ оканчиваются и имущество переходитъ къ новому владѣльцу свободнымъ отъ всѣхъ недоимокъ и запрещенiй, Общественный Банкъ, продавая имущество съ переводомъ Банковскаго долга, долженъ сдѣлать залоговую на новаго владѣльца только за новый установленный для Банка срокъ, а то получается для покупщика очень тяжелое и невыгодное положенiе, что и получилось въ данномъ дѣлѣ—при покупкѣ моей довѣрительницей имущества Солодова.

Она только что получила крѣпостной актъ, а ужъ срокъ залога истекъ и нужно дѣлать новую залоговую и если бы Банкъ почему либо залога, сдѣлать не пожелалъ, то имущество это снова должно пойти въ продажу съ торговъ. Это по истеченiи 30—40 дней послѣ покупки имущества. Но и при возобновленiи залоговой на новый срокъ моя довѣрительница должна нести двойные расходы, что для нея является очень обременительнымъ и убыточнымъ.

Такимъ порядкомъ недвижимыя имущества продавать нельзя, это не шкафъ или комодъ, которые продать и перенести можно когда и куда угодно.

Въ виду изложеннаго я имѣю честь почтительнѣйше просить Городскую Думу.

1) Освободить меня отъ уплаты пени 149 рублей.

2) Предложить Общественному Банку получить съ моей довѣрительницы за 1/2 года слѣдуемые Банку проценты.

3) Указать г. Бухгалтеру Банка Колпакову, что представленiе оцѣночныхъ свѣдѣнiй лежитъ на обязанности самаго Банка, а не на обязанности моей довѣрительницы.

4) Сдѣлать соотвѣтствующiя распоряженiя о снятiи съ вышеозначеннаго имущества запрещенiй на городскiя и банковскiя недоимки, такъ какъ при покупкѣ этого имущества, таковыя всѣ были внесены.

5) Если Городская Дума найдетъ, что за просрочку двухъ дней хотя и по моей винѣ, слѣдуетъ платить пени, то взыскать таковую съ суммы полугодичнаго взноса процентовъ.

Въ объясненiи ва это прошенiе г. Зильбербартъ Правленiе Общественнаго Банка докладываетъ Городской Думѣ, что при продажѣ съ торговъ имущества г. Солодова желающимъ торговаться между прочимъ было объявлено, что имущество продается съ переводомъ капитальнаго долга на поку-

пателя, на срокъ до 23 іюня 1909 г., т. е. до истеченія срока обязательства, даннаго при залогѣ прежнимъ владѣльцемъ. Слѣдовательно для г. Зильбербарта не могла быть неожиданной необходимость перезалога имущества на новый срокъ, т. е. полученія отъ Старшаго Нотаріуса новаго залогового свидѣтельства, переоцѣнки имущества, выдачи Банку обязательства на новый 3-хъ лѣтній срокъ уплаты процентовъ за $^1/_2$ года впередъ гербоваго сбора и публикаціонныхъ расходовъ.

Залоговое свидѣтельство было представлено г. Зильбербартъ въ срокъ 23 іюня, оцѣночная же опись получена въ Банкѣ 24 іюня но это обстоятельство не было бы поставлено въ вину г. Зильбербартъ, если бы довѣренный не явился въ Банкъ для подписи новаго обязательства въ этотъ же день (24 іюня) и уплатилъ бы слѣдующіе при этомъ взносы процентовъ и проч. Правленіе Банка нетолько не потребовало бы съ него пени за просрочку одного дня, но, чтобы предоставить г. Зильбербарту полную возможность совершить во время перезалогъ имущества, освободило его отъ платежа, установленнаго при перезалогѣ 5% погашенія долга въ суммѣ 745 р.

Между тѣмъ г. Зильбербартъ явился въ Банкъ только 26 іюня, т. е. чрезъ три дня послѣ срока платежа капитальнаго долга по ссудѣ 14,900 руб. По этому Правленіе Банка на основ. ст. I Правилъ приложенныхъ къ 144 ст. Норм. Полож. о город. Банкахъ объявило г. Зильбербарть, что перезалогъ можетъ быть совершенъ только по уплатѣ, кромѣ процентовъ по ссудѣ впередъ за полгода, еще и пени за просрочку съ суммы капитальнаго долга по 1 коп. съ рубля (На основ. выше приведенной статьи при начисленіи пени часть мѣсяца считается за полный мѣсяцъ). Отъ какового платежа г. Зильбербартъ отказался, въ виду чего, перезалогъ не состоялся ссуда считается просроченной и въ настоящее время, согласно устава Банка, причитаются пени за просрочку уже не 149 р., а за 3 мѣсяца—447 р.

Въ своемъ прошеніи г. Зильбербартъ между прочимъ говоритъ, что если нужно было подписать документы (подразумѣвая обязательство) то онъ, представляя залоговое свидѣтельство, не уклонился бы отъ подписи, но ему подписать ничего не предполагали —Такъ какъ на основаніи 133, 137 и 138 ст. ст. Норм. Полож. оцѣночная опись недвижимаго имущества является важнымъ основнымъ документомъ для совершенія сдѣлки по ссудѣ подъ залогъ недвижимости, —только оцѣночной описью опредѣляется размѣры ссуды и срокъ займа, то вполнѣ понятно, что до полученія описи Правленіе не могло предлагать г. Зильбербартъ для подписи обязательства и тѣмъ закончить новую сдѣлку о займѣ.

Затѣмъ г. Зильбербартъ проситъ о снятіи запрещенія съ имущества довѣрительницы будто бы наложеннаго за недоимки оцѣночнаго налога. Изъ залогового свидѣтельства не видно, что запрещеній за эти недоимки наложено не было, а включены свѣдѣнія о недоимкахъ на основаніи требованій Полиціи. Но эти недоимки, какъ и частныя взысканія, которыхъ въ свидѣтельствѣ значится на сумму 813 р. 18 коп., немогли послужить препятствіемъ къ совершенію перезалога, такъ какъ по этимъ взысканіямъ запрещеній наложено не было.

Изъ прошенія г. Зильбарбарта видно, что отказъ въ перезалогѣ сдѣланъ какъ бы единолично Бухгалтеромъ Банка, на что Правленіе Банка считаетъ нужнымъ заявить, что Бухгалтеромъ тогда же 23—26 іюня въ присутствіи г. Зильбербартъ было доложено Правленію объ основаніяхъ, по которымъ перезалогъ не можетъ быть совершенъ и Правленіе, какъ сказано выше, въ виду требованій Устава Банка безъ оцѣночной описи и безъ уплаты пени за просрочку не нашло возможнымъ разрѣшить перезалога.

Представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе Городской Думы Городская Управа высказывается за сложеніе пени съ г. Зильбербартъ такъ какъ перезалогъ ея имущества не состоялся 23-го іюня не повинѣ ея или ея довѣреннаго.

Обсудивъ вышеизложенное и вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ Городской Управы, Городская Дума единогласно П о с т а н о в и л а: пени съ Зильбербартъ не взыскивать, а предложить Правленію Банка получить подлежавшіе уплатѣ 23-го іюня проценты съ начисленіемъ лишь на нихъ $^0/_0{}^0/_0$ изъ 8 годовыхъ съ этого 23 го іюня.

№ 186. *По ходатайству домовладѣльцевъ по шоссе къ ст. Томскъ объ уменьшеніи налоговъ съ ихъ недвижимыхъ имуществъ.*

Городской Думѣ доложено, что домовладѣльцы поселка по шоссе къ ст. Томскъ 11-й подали г. Губернатору прошеніе, въ которомъ изложили, что согласно произведенной Томской Городской Управой раскладки они временные арендаторы какъ городскіе жители, обложены городскимъ и казеннымъ чалогами. Налоги эти въ прежнее время были еще для нихъ доступны, но за послѣднее время въ виду упадка цѣнъ на квартиры болѣе чѣмъ на половану дѣйствительной ихъ стоимости, налоги эти являются для нихъ крайне обременительными и непосильными, вслѣдствіе чего ими два раза возбуждались надлежащія ходатайства предъ Томской Городской Думой о сложеніи части сказанныхъ налоговъ какъ за 1908 г. такъ и на будущее время или же переоцѣнить ихъ недвижимыя имущества, на что Томская Городская Управа объявила имъ, что согласно постановленія Думы отъ 22 декабря за № 350 (по журналу № 271) ходатайство ихъ отклонено. Исходя изъ такого положенія въ которое они поставлены упадкомъ цѣнъ на квартиры, а слѣдовательно полнѣйшею безвыходностью имущества, они вынуждены обратиться къ его Высокопревосходительству съ покорнѣйшей просьбой войти въ ихъ плачевное положеніе и по его усмотрѣнію облегчить имъ тяжелую участь, что прошеніе это, по приказанію г. Томскаго Губернатора, Губернскимъ Управленіемъ препровождено Городскому Головѣ для внесенія въ Думу на разсмотрѣніе, что по полученнымъ отъ податнаго Инспектора свѣдѣніямъ оказалось, что изъ 19 домовладѣльцевъ въ городское по квартирному налогу присутствіе подали заявленіе о цѣнности квартиръ, подлежащихъ обложенію только 11 домовладѣльцевъ и вообще замѣчается, что цѣнность квартиръ въ этомъ районѣ пала въ среднемъ на треть и что, обсуждая это обстоятельство и выясняя, какимъ образомъ можетъ быть уменьшена оцѣнка городскихъ имуществъ просителей безъ общей переоцѣнки всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ г. Томскѣ, Городская Управа нашла, что согласно 14

ст. утвержденной Министромъ Финансовъ Инструкціи Думамъ и замѣщающимъ ихъ учрежденіямъ, а также раскладочнымъ Коммиссіямъ, для руководства при раскладкѣ и взиманіи налога съ недвижимыхъ имуществъ. „Если раскладочная Коммиссія на основаніи ст. 41 Высочайше утвержденнаго положенія во вниманіе къ особымъ обстоятельствамъ, признаетъ нужнымъ понизить (напримѣръ на $^1/_4$, $^1/_3$ или $^1/_2$ окладъ налога съ нѣкоторыхъ недвижимыхъ имуществъ, то она соотвѣтственно тому уменьшаемому также на $^1/_4$ $^1/_3$ и $^1/_2$) самую сумму ихъ оцѣнки и вноситъ ее въ въ раскладочную вѣдомость уже въ пониженномъ размѣрѣ, дабы процентъ налога который будетъ причитаться съ общей стоимости имущества исчислялся съ каждаго имущества въ одинаковомъ размѣрѣ, но обстоятельства послужившія поводомъ къ пониженію, а равно и полная стоимость имущества означаются въ послѣдней графѣ „примѣчаніе“. Такъ напр., если съ имущества, стоющаго 1000 рублей причитается налога 2 руб., Коммиссія же признаетъ нужнымъ понизить до 1 р. 50 к., т. е. на $^1/_4$, то стоимость имущества вносится въ графу раскладочной вѣдомости въ пониженномъ размѣрѣ на $^1/_4$, т. е. вмѣсто 1000 руб.. показывается 750 рублей“. Находя справедливымъ понизить оцѣнку имущества по шоссе къ ст. Томскъ 11-й, начиная съ будущаго 1910 года, Городская Управа признаетъ возможнымъ уменьшить оцѣнку ихъ указаннымъ выше способомъ на одну треть, на что и испрашиваетъ разрѣшенія Городской Думы, и Городская Дума единогласно П о с т а н о в и л а: разрѣшить Городской Управѣ понизить оцѣнку вышеозначенныхъ имуществъ на одну треть, начиная съ будущаго 1910 года.

Засѣданіе Городской Думы 25 сентября 1909 г. состоялось подъ предсѣдательствомъ Заступающаго мѣсто Городского Головы И. В. Богомолова въ присутствіи слѣдующихъ 21 гласныхъ: П. Р. Кочерженко, Е. Д. Колпакова, А. К. Завиткова, Н. А. Молчанова, Н. Н. Каракулова, М. Н. Кононова, Г. И. Ливена, И. Г. Керженцева. В. В. Смитровича, Е. И Ермолаева, И. К. Якимова, Л. Д. Желябо, И. Д. Сычева, А. А. Елизарова, К. Р. Эмана, А. И. Осипова, Е. Л. Зубашева, П. Ф. Ломовицкаго, Г. Е. Костенко, С. А. Петрова и А. И. Мисюрева.

№ 187. *По одобренному Особымъ Комитетомъ предложенію Члена Комитета А. В. Дурова объ обращеніи къ Городскимъ Думамъ г.г. Барнаула и Бійска съ просьбой присоединиться къ ходатайству города Томска о проведеніи Туркестано-Сибирской желѣзной дороги отъ ст. Барнаулъ на Томскъ.*

Городской Думѣ доложено, что въ засѣданіи Особаго при Городскомъ Общественномъ Управленіи Комитета для собиранія данныхъ по вопросу о проведеніи чрезъ г. Томскъ самостоятельнаго желѣзнодорожнаго пути и соединеніи его съ г. Барнауломъ 9 сентября при обмѣнѣ мнѣній по поводу результатовъ Совѣщанія подъ предсѣдательствомъ г Вурцеля Членъ Комитета А. В. Дуровъ обратилъ вниманіе на то, что по его мнѣнію, аргументація представителей на совѣщаніи г. Барнаула и Бійска была не

достаточно твердой и не вполнѣ соотвѣтствовала дѣйствительнымъ интересамъ этихъ городовъ, и вообще сложилась подъ вліяніемъ соглашенія съ представителями Ново-Николаевска. Поэтому онъ предлагаетъ рекомендовать Томской Городской Думѣ обратиться къ Думамъ Барнаульской и Бійской, сообщить имъ рядъ данныхъ, освѣщающихъ обществъ интересовъ съ интересами г. Томска и предложить имъ присоединиться къ ходатайству г. Томска.

Этотъ докладъ г. Дурова изложенъ въ слѣдующей редакціи:

Представители городовъ Барнаула и Бійска въ Совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ Инженера Вурцеля по вопросу о примыканіи проектируемой южной желѣзной дороги къ Сибирской магистрали высказались за направленіе Бійскъ-Барнаулъ-Ново-Николаевскъ, между тѣмъ такое направленіе идетъ въ разрѣзъ интересовъ г.г. Бійска и Барнаула по слѣдующимъ соображеніямъ:

1. Линія Бійскъ-Барнаулъ-Ново-Николаевскъ поведетъ къ безусловному паденію и, вѣроятно, прекращенію пароходства по р. Оби и связанному съ тѣмъ прекращенію заработковъ мѣстнаго населенія, часть котораго вынуждена будетъ переселиться изъ этихъ городовъ въ другіе города. Слѣдовательно пріобрѣтая желѣзнодорожный путь въ Ново-Николаевскъ, г.г. Барнаулъ и Бійскъ потеряютъ водный путь при проектированіи же линіи Барнаулъ-Томскъ, съ вѣтвью на Бійскъ, г.г. Барнаулъ и Бійскъ пріобрѣтутъ желѣзнодорожный путь не теряя воднаго пути.

2. Произойдетъ увеличеніе стоимости всѣхъ привозимыхъ въ Барнаулъ и Бійскъ товаровъ вслѣдствіе болѣе дорогой доставки ихъ по желѣзной дорогѣ, сравнительно съ доставкой на пароходахъ, настолько же потеряютъ въ цѣнѣ мѣстные товары гг. Барнаула и Бійска при отправкѣ ихъ по желѣзной дорогѣ въ Ново-Николаевскъ. Отправка на пароходахъ прекратится вслѣдствіе паденія пароходства.

3. Забитость товарной станціи Обь, наблюдаемая нерѣдко и теперь, тогда станетъ постоянной и Сибирская желѣзная дорога перестанетъ отвѣчать за срочность доставки товаровъ въ города Барнаулъ и Бійскъ.

4. Крупчатое производство муки въ г.г. Барнаулѣ и Бійскѣ сократится до степени производства для мѣстной потребности, такъ какъ Ново-Николаевскіе мельники, стягивая къ себѣ зерно по желѣзной дорогѣ будутъ поставлены въ столь выгодныя условія, что съ ними невозможно будетъ конкурировать Барнаульскимъ и Бійскимъ мельникамъ.

5. За всѣ получаемые товары изъ города Томска и изъ Восточной Сибири и отправляемые въ тѣ же мѣстности, чрезъ г. Ново-Николаевскъ, жители г.г. Барнаула и Бійска будутъ переплачивать на доставкѣ, сравнительной съ проектируемой линіей на Томскъ съ пересѣченіемъ Сибирской магистрали восточнѣе станціи Оби, напримѣръ въ Юргѣ или Поломошной, такъ какъ чрезъ эти пункты разстояніе отъ Барнаула и Бійска до Восточной Сибири короче, чѣмъ при сообщеніи чрезъ Ново-Николаевскъ.

6. Отправка хлѣба и особенно пшеницы изъ Алтайскаго Округа въ Европейскую Россію и за границу чрезъ Балтійскіе порты можетъ быть выгодна для населенія Алтайскаго Округа только въ годы неурожая въ

Европейской Россіи, что особенно ясно въ настоящемъ 1909 году, когда въ Самарѣ пшеница стоитъ чуть ли не дешевле чѣмъ въ Ново-Николаевскѣ, не смотря на то, что урожай въ большей части Европейской Россіи средній, а мѣстами и ниже средняго. По этому продавцамъ хлѣба въ районѣ Барнаулъ-Бійскъ разсчитывать на западные рынки неосновательно, сѣверные же рынки (Томскъ Тобольскъ-Тюмень) и восточные при проведеніи желѣзной дороги Барнаулъ-Обь будутъ ближе къ Ново-Николаевску, а слѣдовательно продавцы района Барнаулъ-Бійскъ будутъ поставлены въ болѣе невыгодныя условія, чѣмъ при проведеніи линіи на Томскъ съ пересѣченіемъ Сибирской желѣзной дороги между станціями Болотной и Тайга.

7. Спросъ на хлѣбъ, въ особенности на крупчатку въ Восточной Сибири, съ массовымъ увеличеніемъ переселенія, не только не уменьшится, а увеличится въ виду того, что переселенцы могутъ занимать тамъ земли не разработанныя, трудныя для обработки и производство переселенцами хлѣба особенно лучшихъ сортовъ пшеницы, не можетъ удовлетворять м!стному спросу все увеличивающагося населенія. Удовлетворить этотъ спросъ могутъ экспортеры Барнаула и Бійска, если примыканіе проектируемой линіи будетъ восточнѣе станціи Обь, при примыканіи же у ст. Обь Барнаульскіе и Бійскіе экспортеры будутъ находиться въ зависимости отъ Ново-Николаевскихъ экспортеровъ, причемъ стоимость отправки грузовъ на Востокъ для района Барнаулъ-Бійскъ будетъ одинакова съ тарифомъ болѣе Западной части Сибири.

8. Вся будущность Сибири заключается въ заселеніи Восточной ея части. Западная Сибирь окончила періодъ массового вселенія. Настоящее огромное, все развивающееся производство хлѣба въ Западной Сибири, и въ особенности въ Томской губерніи не можетъ и не должно конкуррировать съ Европейской Россіей. Съ увеличеніемъ населенія въ Западной Сибири настало благопріятное время для обрабатывающей промышленности. На большое производство хлѣба и, тѣмъ болѣе, на развитіе обрабатывающей промышленности въ Восточной Сибири нельзя разсчитывать въ теченіи долгаго періода времени. Гдѣ же Западная Сибирь можетъ найти рынки для сбыта излишковъ хлѣба и продуктовъ своей промышленности. Конечно не на Западѣ. Что продукты промышленности не могутъ найти себѣ рынковъ ни въ Европейской Россіи ни заграницей, это всѣмъ понятно. Но также несомнѣнно, что и хлѣбъ можетъ имѣть спросъ въ Европейской Россіи и проникать заграницу чрезъ Балтійскіе порты только въ годы бѣдствій и сильныхъ неурожаевъ въ Европейской Россіи. Съ введеніемъ въ дѣйствіе въ Европейской Россіи закона 9-го ноября 1906 года площадь посѣвовъ сильно увеличилась и еще болѣе увеличится съ ликвидаціей огромнаго земельнаго фонда, скупленнаго Крестьянскимъ Банкомъ, производительность земли у крестьянъ значительно возрастетъ и даже неурожаи потеряютъ свой острый характеръ. Послѣдствіемъ всего этого явится такое массовое предложеніе хлѣба въ Европейской Россіи на заграничные рынки и по такимъ низкимъ цѣнамъ, что никакая конкурренція Западной Сибири сдѣлается невозможной, признаки чего замѣтны уже нынѣ, отсюда вытекаетъ, что для Западной Сибири могутъ быть полезны только тѣ заграниц-

ные рынки, доставка на которые можетъ быть дешевой (водою). Преимущественное же значеніе будутъ имѣть рынки Восточной Сибири. Поэтому то и постройка желѣзныхъ дорогъ въ Западной Сибири можетъ имѣть прочное основаніе только при разсчетѣ на болѣе удобное и выгодное сообщеніе съ Восточной Сибирью. Такимъ сообщеніемъ для Барнаула и Бійска будетъ желѣзная дорога, соединяющая ихъ съ Сибирской магистралью въ направленіи къ г. Томску, рынокъ котораго не выгодно терять г.г. Барнаулу и Бійску и потому, что Томскъ является перевалочнымъ пунктомъ для товаровъ, слѣдующихъ по водному пути заграницу.

9. Понятно стремленіе представителей города Ново-Николаевска привлечь къ себѣ проектируемую желѣзную дорогу такъ какъ куда ни отправлялись бы (на Западъ или на Востокъ) грузы, имѣющіе прибыть въ Ново-Николаевскъ, послѣдніе отъ этого не теряютъ, а что проиграютъ на этомъ города Барнаулъ и Бійскъ, то Ново-Николаевцамъ это безразлично. Но не объяснимо стремленіе представителей г.г. Барнаула и Бійска къ направленію проектируемой дороги на Ново-Николаевскъ, который явится скупщикомъ Алтайскаго сырья и обрабатывающая промышленность котораго при проведеніи къ нему желѣзной дороги сдѣлаетъ невозможнымъ развитіе промышленности въ г.г. Барнаулѣ и Бійскѣ и въ прилегающей къ нимъ мѣстности. Поучительнымъ примѣромъ является поведеніе представителя г. Семипалатинска, который доказывалъ выгодность направленія желѣзной дороги Семипалатинскъ-Барнаулъ на Западъ, а именно къ Ново-Николаевску, но при разрѣшеніи вопроса о линіи Семипалатинскъ-Омскъ, т. е. въ направленіи еще болѣе Западномъ, и, казалось бы, болѣе выгодномъ для г. Семипалатинска тотъ-же представитель сталъ доказывать ненужность этой дороги, которая, несомнѣнно, убила бы пароходство по Иртышу. Представитель г. Семипалатинска прекрасно понималъ, что при проведеніи линіи Бійскъ-Барнаулъ Ново-Николаевскъ пароходство по р. Оби къ этомъ мѣстѣ будетъ убито, но ему не представлялось надобности поддерживать и защищать это пароходство, если представители г.г. Барнаула и Бійска не считаютъ нужнымъ поддерживать и защищать его.

Вышеизложенный докладъ г. Дурова заслушанъ былъ въ засѣданіи Комитета 19-го сентября и не встрѣтилъ никакихъ возраженій со стороны Членовъ Комитета и Комитетъ постановилъ: внести его на обсужденіе Городской Думы, предложивъ ей отъ своего имени обратиться къ Городскимъ Думамъ г.г. Барнаула и Бійска. При подписаніи протокола засѣданія 19-го сентября въ засѣданіи 23-го сентября И. Е. Кухтеринъ внесъ предложеніе помимо посылки въ Городскія Думы г.г. Барнаула и Бійска командировать особое лицо для личныхъ переговоровъ съ общественными дѣятелями этихъ городовъ. И. В. Богомоловъ предложилъ возбудить этотъ вопросъ въ засѣданіи Думы И. Г. Фрейдинъ, ни надѣясь на успѣхъ предпринимаемой поѣздки, счелъ тѣмъ не менѣе осуществленіе мысли И. Е. Кухтерина желательнымъ. Е. Л. Зубашевъ предложилъ кромѣ того немедленно напечатать записку А. В. Дурова для разсылки гласнымъ Барнаульской и Бійской Думамъ и Комитетъ постановилъ: предложеніе И. Е. Кухтерина принять и признать желательнымъ, чтобы личные переговоры въ г.г. Бій-

скѣ и Барнаулѣ были поручены И. Д. Сычеву. Все вышеизложенное Городская Управа представила на благоусмотрѣніе Городской Думы.

Выслушавъ и обсудивъ представленіе Особого Комитета съ вышеизложеннымъ докладомъ А. В. Дурова, Городская Дума единогласно П о с т а н о в и л а: обратиться къ Городскимъ Думамъ г.г. Барнаула и Бійска съ просьбой спѣшно разсмотрѣть докладъ г. Дурова и присоединиться къ ходатайству г. Томска о проведеніи желѣзнодорожнаго пути Барнаулъ-Томскъ и вмѣстѣ съ тѣмъ, отпечатавъ докладъ г. Дурова въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, разослать г.г. гласнымъ вышеозначенныхъ городовъ для предварительнаго съ нимъ ознакомленія.

№ 188. По *ходатайству Рязанскаго мѣщанина* Г. *И. Иванова объ отводѣ въ аренду на 6 мѣсяцевъ подъ постройку временнаго зданія подъ музей восковыхъ фигуръ мѣста на берегу р. Ушайки вблизи цирка Стрепетова.*

Городской Думѣ доложено, что Рязанскій мѣщанинъ Гордѣй Осиповичъ Ивановъ подалъ въ Городскую Управу заявленіе, въ которомъ въ виду недоразумѣнія постройки музея на Некрасовскомъ мѣстѣ и понесенія большихъ убытковъ проситъ Городскую Управу не найдетъ ли она возможнымъ отдать ему участокъ городской земли, для постройки музея на Набережной р. Ушайки близъ цирка Стрепетова, длиною 25 саженъ шириною 5 саженъ срокомъ на 6 мѣсяцевъ и предлагаетъ со своей стороны плату 100 руб. въ мѣсяцъ и въ крайнемъ случаѣ не болѣе 800 руб. въ теченіе шести мѣсяцевъ. Надѣясь, что Городская Управа не откажетъ ему въ просьбѣ, проситъ не замѣдлить рѣшеніемъ этого дѣла, такъ какъ время удобнаго для постройки остается уже немного.

Обсудивъ вышеизложенное и принимая во вниманіе настоящее положеніе г. Иванова и понесенные имъ убытки по началу постройки зданія музея на мѣстѣ Некрасова, Городская Управа находитъ возможнымъ отдать ему просимое мѣсто на 6 мѣсяцевъ за 800 руб., о чемъ Городская Управа и представила на благоусмотрѣніе Городской Думы.

При обсужденіи доложеннаго на баллотировку поставлены были вопросы: 1) отдать въ аренду участокъ городской земли на берегу р. Ушайки вблизи цирка Стрепетова подъ устройство балагана для выставки восковыхъ фигуръ и 2) не отдавать и закрытою баллотировкою подано было за первый вопросъ 20 и за второй 2 голоса. Объ объявленіи результата этой баллотировки на баллотировку поставлены были новые вопросы 1) отдать участокъ городской земли на берегу г. Ушайки вблизи цирка Стрепетова г. Иванову на шесть мѣсяцевъ подъ устройство балагана для восковыхъ фигуръ за 800 р. и 2) тоже за 1000 рублей и закрытою баллотировкою подадо было за первый вопросъ 16 и за второй 6 голосовъ, а посему Городская Дума П о с т а н о в и л а: вышеозначенный участокъ городской земли отдать въ аренду Рязанскому мѣщанину Гордѣю Осиповичу Иванову въ аренду на 6 мѣсяцевъ подъ постройку временнаго деревяннаго зданія подъ музей восковыхъ фигуръ съ платою 800 рублей.

№ 189. *О предстоящихъ расходахъ города въ случаѣ открытія Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія новаго начальнаго училища въ поселкѣ по шоссе къ ст. Томскъ.*

Городской Думѣ доложено, что жители поселка при ст. Томскъ 1908 года подали въ Городскую Управу прошеніе въ которомъ изложили, что они жители поселка при ст. Томскъ, призываемые одинаково съ городскими гражданами къ одной и той же жизни, которая въ настоящее время быстро движется впередъ и является все требовательнѣе и требовательнѣе находятся до сихъ поръ безъ школы, которая является самою необходимою потребностью, какъ насущный кусокъ хлѣба. Вопросъ и самый острый объ открытіи школы главнымъ образомъ вытекаетъ изъ того что поселокъ ихъ съ населеніемъ болѣе 200 хозяевъ не считая квартирантовъ настолько отдаленъ отъ города что посылать своихъ дѣтей за 2--3 версты въ особенности въ осеннее и зимнее время весьма рискованно, и потому пользоваться услугами городскихъ школъ нѣтъ никакой вдзможности въ силу чего масса дѣтей школьнаго возраста, къ невыразимому горю родителей въ большинствѣ бѣдныхъ вынуждена остановиться внѣ школы почему они жители названнаго поселка находятся въ безвыходномъ положеніи и обращаются къ Томской Городской Управѣ съ покорнѣйшею просьбою объ открытіи въ поселкѣ начальной школы на средства города, каковыя городъ, получающій значительную доходность съ поселка вполнѣ можетъ изыскать. Уповая при этомъ, что на данный вопросъ, вызываемый условіями жизни, обращено уже особое вниманіе родителями и правительствомъ и прочими учрежденіями, а потому таковой и не имѣетъ почвы остаться не уваженнымъ. Копія этого прошенія сообщена была на заключеніе Инспектора училищъ 1-го раіона Томской губ. и послѣдній отношеніемъ отъ 25 января с. г. за № 139 довелъ до свѣдѣнія Городской Управы, что онъ присоединяется къ желанію Городскихъ жителей мѣстности, прилегающей къ ст. Томскъ 11-й, открыть для ихъ дѣтей смѣшанное одноклассное городское приходское училище и что имъ одновременно съ симъ возбуждено ходатайство предъ г. Директоромъ Народныхъ училищъ объ отпускѣ казенныхъ суммъ въ размѣрѣ 2000 рублей на содержаніе учащихъ, а такъ же на книги и учебныя пособія для предполагаемаго открытія казеннаго училища. Къ сему присовокупляетъ, что упомянутое ходатайство возбуждено имъ въ томъ предположеніи, что и Городская Управа съ своей стороны не откажетъ въ изысканіи средствъ, какъ на наемъ помѣщенія, такъ и равно и на отопленіе освѣщеніе и прислугу для училища въ вокзальной части.

Тотъ же инспекторъ училищъ, отношеніемъ отъ 12 сего сентября за № 1536 увѣдомилъ Городскую Управу, что предложеніемъ г. Директора Народныхъ училищъ отъ 6-го сего сентября за № 1833 въ его распоряженіе переведенъ кредитъ на содержаніе предполагаемаго къ открытію училища Мин. Народ. Просв. на 50 человѣкъ ст. Томскъ 11-й въ размѣрѣ 500 (пятьсотъ) рублей по слѣдующему разсчету: 360 рублей на жалованіе учащему, 60 рублей законоучителю и 80 руб. на книги учебныя пособія и хозяйственныя нужды училища. Доводя о семъ до свѣдѣнія Томской Городской Управы проситъ принять мѣры къ скорѣйшему подысканію помѣще-

нія для означеннаго училища и учащаго и оборудованію его необходимой классной мебелью и ассигновать сумму потребную для найма сторожа, на отопленіе и освѣщеніе училищнаго зданія. Такъ Мин. Нар. Просв. отпущено на жалованіе учащему лишь 360 руб., каковой суммы при существующей дороговизнѣ жизненныхъ продуктовъ весьма недостаточно, то крайне желательно, чтобы Городская Управа довела (изъ своихъ средствъ) размѣръ содержанія учащаго упомянутаго училища до той нормы, какая установлена для учащихъ г. Томска, именно до 500 руб. въ годъ.

Настоящее отношеніе было заслушано присутствіемъ Городской Управы совмѣстно съ предсѣдателемъ Городской Исполнительной Училищной Коммиссіи и Инспекторомъ Народныхъ училищъ г. Алекторовымъ при чемъ изъ объясненій послѣдняго выяснилось, что Министерствомъ отпускается кредитъ по 500 руб. на народныя училища на пятьдесятъ человѣкъ, каждое при одномъ учащемъ и что въ зависимости отъ количества учениковъ можно на ст. Томскъ 11-й открыть и не одно училище такого типа, при чемъ по его мнѣнію, возможно въ видахъ этономіи расходовъ, помѣстить два училища въ одномъ зданіи. Городская Управа пришла къ заключенію пока открыть одно училище съ годовымъ расходомъ; на квартиру 400 рублей, отопленіе 100 руб., добавочныхъ учащему 140 руб. прислугѣ 180 руб. и на хозяйственные расходы 30 руб. всего 850 руб., при единовременномъ расходѣ на обзаведеніе 150 рублей и просить Городскую Думу разрѣшить кредитъ на остальную часть года въ суммѣ 212 р. 50 коп., а посему Городская Управа и проситъ Городскую Думу въ смѣтѣ открытія вышеозначеннаго училища ассигновать единовременно на обзаведеніе 150 руб. и на содержаніе въ текущемъ году 212 р. 50 коп. съ проведеніемъ этого расхода по дополнительной смѣтѣ и отнесеніемъ на капасный капиталъ, и Городская Дума единогласно П о с т а н о в и л а: разрѣшить Городской Управѣ произвести вышеозначенный расходъ въ суммѣ 362 р. 50 коп. съ проведеніемъ его по дополнительной смѣтѣ и отнесеніемъ на запасный капиталъ.

№ 190. *По ходатайству Томскаго мѣщанина Дмитрія Яковлевича Жаркова о понужденіи Городской Управы исполнить рѣшеніе Мирового Судьи и Окружнаго Суда о возстановленіи существовавшаго ранѣе проѣзда къ его усадьбѣ съ Воскресенскаго взвоза.*

Городской Думѣ доложено, что Томскій мѣщанинъ Дмитрій Яковлевичъ Жарковъ подалъ на имя Городской Думы заявленіе въ которомъ изложилъ что въ 1907 году Городская Управа, загородила его единственный много лѣтъ существующій проѣздъ къ его усадьбѣ, находящійся на косогорѣ, рядомъ съ домомъ причта Воскресенской церкви. Въ самомъ началѣ устройства лѣстницы онъ неоднократно обращался сначала словесно къ Заступающему мѣсто Городского Головы г. Богомолову, а затѣмъ ему же подалъ письменное заявленіе о томъ, что проведя лѣстницу, Управа загородитъ проѣздъ къ его крѣпостному мѣсту, но на эти заявленія не обращалось никакого вниманія и постройка лѣстницы доведена была до конца безъ из-

мѣненія плана, тогда какъ, понизивъ эту лѣстницу въ томъ мѣстѣ, гдѣ опускается взвозъ отъ его усадьбы, проѣздъ не былъ бы загороженъ. Видя непоколебимую настойчивость г. Богомолова, онъ обращался къ другимъ Членамъ Управы и къ Городскому Головѣ, но они, очевидно, не въ силахъ были оказать на него какое либо воздѣйствіе и ему волей неволей пришлось подать жалобу Мировому Судьѣ который 4 іюля 1908 г., осмотрѣвъ мѣсто въ присутствіи Комиссіи, состоящей изъ гг. Оленина, Кочерженко и причта Воскресенской церкви постановилъ: обязать Городскую Управу возстановить существующій ранѣе проѣздъ къ его усадьбѣ. Когда послѣ этого рѣшенія Мирового Судьи, онъ снова обратился къ г. Богомолову о возстановленіи проѣзда, то онъ сталъ убѣждать его подать въ Городскую Управу заявленіе, что прежній взвозъ неудобенъ и просилъ сдѣлать его на томъ мѣстѣ, гдѣ находится крыльцо, идущее изъ воскресенскаго взвоза къ церкви, при чемъ Богомоловъ пояснилъ, что мѣсто, занятое крыльцомъ церкви, —городское и что тогда Управа пойдетъ на встрѣчу его желанію, заставивъ церковь снести ея крыльцо, такъ что взвозъ получится вполнѣ безопасный и удобный, поддавшись этимъ убѣжденіямъ онъ подалъ такое заявленіе, но вскорѣ въ томъ раскаялся такъ какъ это заявленіе лишь послужило поводомъ для присяжнаго повѣреннаго Оленина къ подачѣ на рѣшеніе Мирового Судьи апелляціонной жалобы не смотря на то, что тотъ же г. Олениновъ у Мирового Судьи признавалъ его требованіе бовершетно справедливыми а дѣйствія Городской Управы или точнѣе Богомолова не законными. Однако Окружный Судъ рѣшеніе мирового Судьи призналъ правильнымъ и оставилъ апелляціонную жалобу Оленина безъ послѣдствій, въ виду собственнаго признанія г. Оленина, что требованія его безусловно подлежатъ удовлетворенію. Въ настоящее время Управа не предпринимаетъ никакихъ мѣръ къ возстановленію проѣзда, чѣмъ продолжаетъ причинять ему убытки, такъ какъ онъ до сихъ поръ въ теченіе болѣе двухъ лѣтъ не можетъ приступить къ постройкѣ проектируемаго имъ дома, а заготовленный и свезенный на мѣсто матеріялъ подвергается порчѣ и теряетъ свою цѣнность, что даетъ ему право предъявить къ управѣ искъ объ убыткахъ. Настоящимъ заявленіемъ проситъ побудить Городскую Управу исполнить рѣшеніе Мирового Судьи и Окружнаго Суда, не доводя дѣло до исправленія и возстановленія проѣзда мѣрами полиціи.

Представляя это заявленіе г. Жаркова на благоусмотрѣніе Городской Думы Городская Управа докладываетъ, что г. Жарковымъ предъявленъ къ Городскому Общественному Управленію искъ судебнымъ порядкомъ, что согласно прим. 2-го къ 1282 ст. уст. гражд. суд. Городское Общественное Управленіе тѣхъ городскихъ поселеній, въ коихъ введено въ дѣйствіе городовое положеніе 1892 года имѣетъ право, именемъ городского населенія учинять гражданскіе иски и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ, съ соблюденіемъ правилъ установленныхъ для казенныхъ управленій, что по настоящему дѣлу повѣреннымъ города подана въ Омскую Судебную палату кассаціонная жалоба и что, согласно ст 1295 того же устава исполненіе рѣшенія до истеченія срока на подачу кассаціонной жалобы, а если она подана, то до разрѣшенія оной, не допускается по искамъ предъявленнымъ

противъ казенныхъ управленій, а потому настоящее ходатайство Жаркова о побужденіи Городской Управы привести въ настоящее время въ исполненіе рѣшеніе Мирового Судьи и Окружнаго Суда, какъ не основанное на законѣ и преждевременное должно быть оставлено безъ удовлетворенія.

При обсужденіи доложеннаго было выяснено, что проѣздъ къ мѣсту просителя Жаркова прекратился вслѣдствіе мощенія Раската съ пониженіемъ полотна дороги и устройства тротуаръ, что къ мѣсту Жаркова можетъ быть устроенъ другой болѣе удобный проѣздъ по горѣ между улицей и оградой церкви для чего должны быть снесены лишь столбики, что искъ Жаркова о возстановленіи проѣзда уваженъ Мировымъ Судьей и Окружнымъ Судомъ по всей вѣроятности будетъ уваженъ и Судебной палатой и что на городѣ лежитъ нравственная обязанность возстановить проѣздъ къ мѣсту Жаркова не ожидая рѣшенія Судебной палаты, а потому Городская Дума единогласно П о с т а н о в и л а: предложить Городской Управѣ немедленно открыть проѣздъ къ мѣсту Жаркова, хотя бы для этого потребовалось снести каменные столбики у ограды церкви и произвести расходъ на нѣкоторые работы для устройства этого проѣзда.

№ 191. *По ходатайству содержателей кирпичныхъ сараевъ по Иркутскому тракту, переходя линію желѣзной дороги, С. Е. Рукавишникова и другихъ объ оставленіи ихъ сараевъ на прежнихъ мѣстахъ.*

Городской Думѣ доложенъ журналъ Городской Управы отъ 25 сентября с. г. за № 291 слѣдующаго содержанія: Томскій мѣщанинъ Савелій Евграфовичъ Рукавишниковъ подалъ на имя Городской Думы заявленіе, въ которомъ излагаетъ, что въ августѣ мѣсяцѣ с. г. онъ подавалъ въ Городскую Управу заявленіе, которымъ просилъ отвести ему мѣсто земли за чертой города по Иркутскому тракту, не далеко отъ городской заставы въ количествѣ 300 кв. саж. для постройки барака или зимовья, для выдѣлки краснаго и бѣлаго огнеупорнаго кирпича, но Городская Управа ходатайство его отклонила въ виду того, что Городская Дума журналомъ отъ 26—29 мая 1909 года за № 82 постановила къ 1-му января 1910 года очистить всю площадь, занятую кирпичными сараями и мѣсто по Иркутскому тракту должно отойти подъ постройкк казармъ, мѣсто просимое имъ находится въ разстояніи 120 саж. отъ предполагаемыхъ къ постройкѣ казармъ, что на этомъ мѣстѣ въ настоящее время, находится до 10 сараевъ и внизъ по ушайкѣ тоже до 10 сараевъ, нисколько не мѣшающихъ постройкѣ казармъ а потому онъ обращается въ Городскую Думу съ ходатайствомъ объ уступкѣ ему въ аренду мѣста, противъ городской заставы, на мѣстѣ бывшаго сарая Цыганкова, такъ какъ этотъ участокъ земли, на которомъ въ настоящее время находится его кирпичный сарай за отводомъ земли подъ казармы, долженъ очиститься и ему нѣтъ мѣста, гдѣ бы можно было сложить весь матеріалъ и при этомъ добавляетъ, что на просимой имъ площади, по направленію мимо дачи г. Малышева, можетъ помѣститься болѣе 20-ти сараевъ владѣльцевъ, которые могутъ быть прямолинейными и принесутъ большую пользу для городской кассы и для средняго

обывателя, которому требуется небольшое количество кирпича, въ виду близкой и удобной доставки его. Вслѣдъ за г. Рукавишниковымъ владѣльцы кирпичныхъ сараевъ Б. Лысковъ, Г. Кудекинъ, А. Стуковъ А. А. Рукавишниковъ, Е. Макашинъ, А. Минѣева, Н. Поповъ и Н. Безопишинъ, тоже подали на имя Городской Думы заявленіе, которымъ просятъ оставить ихъ сараи на прежнихъ мѣстахъ, такъ какъ площадь земли, отведенная подъ казармы, находится отъ ихъ сараевъ на протяженіи 100 саж. и у каждаго изъ нихъ земли для выработки кирпича можетъ хватить на 2—3 года.

Обсудивъ вышеизложенное и принимая во вниманіи, что журналомъ Городской Думы отъ 20—29 мая 1909 года за № 82 постановлено: 1) на участкѣ городской земли между Иркутскимъ трактомъ и продолженіемъ Украинской ул., дальнѣйшую аренду подъ кирпичные сараи безусловно прекратить съ тѣмъ, чтобы кирпичные сараи съ этого участка были снесены въ установленный контрактомъ 3-хъ-мѣсячный срокъ и 2) на всемъ остальномъ пространствѣ между линіей отчужденія и рѣкой Ушайкой продолжить аренду подъ кирпичные сараи только на лѣтній срокъ сего 1909 года, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы сараи были снесены къ 1-му января 1910 года, что измѣнять постановленіе Думы нѣтъ достаточныхъ основаній а потому Городская Управа высказывается за отклоненіе вышеозначенныхъ ходатайствъ, о чемъ и постановила представить на благоусмотрѣніе Городской Думы.

При обсужденіи доложеннаго нѣкоторыми гласными высказано было мнѣніе, что слѣдовало бы отдавать въ аренду подъ кирпичные сараи ту землю, которая находилась уже въ арендѣ и прежнимъ арендаторамъ, разрѣшеніе же постройки новыхъ сараевъ признавали не желательнымъ, а такъ какъ это мнѣніе г. г. гласныхъ шло въ разрѣзъ съ состоявшимся уже постановленіемъ Городской Думы о прекращеніи отдачи въ аренду мѣстъ въ вышеозначенномъ районѣ, то Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: настоящій вопросъ передать на предварительное обсужденіе и заключеніе Коммиссіи по благоустройству города съ тѣмъ, чтобы докладъ Коммиссіи по этому вопросу былъ представленъ въ Думу въ возможно непродолжительномъ времени.

Городской Голова *И. М. Некрасовъ.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Отъ Государственнаго Банка.

Въ виду истеченія 1 іюля 1909 г. срока послѣднему купону при 4% свидѣтельствахъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка VI выпуска, свидѣтельства эти будутъ обмѣнены, начиная съ указаннаго 1 іюля, на новыя тѣхъ же достоинствъ и за тѣми же нумерами, съ купонами со срока 2 января 1910 года, на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:

1. Операція обмѣна будетъ сосредоточена въ С.-Петербургской Конторѣ Государственнаго Банка, а также въ Казначействахъ будетъ открытъ пріемъ заявленій на обмѣнъ 4% свидѣтельствъ для отсылки ихъ въ С.-Петербургскую Контору, причемъ за пересылку какъ старыхъ свидѣтельствъ изъ учрежденій Банка и Казначействъ въ С.-Петербургской Конторы въ подлежащія учрежденія, никакой платы взимаемо не будетъ.

Что же касается расходовъ по пересылкѣ свидѣтельствъ изъ учрежденій Банка и Казначействъ владѣльцамъ по ихъ мѣстожительству, то таковые будутъ относимы на счетъ владѣльцевъ.

2. Въ пріемѣ свидѣтельствъ будутъ выдаваемы именныя контрамарки безъ права передачи.

3. Выдача новыхъ свидѣтельствъ въ С.-Петербургѣ будетъ производима въ послѣдовательномъ порядкѣ поступленія старыхъ свидѣтельствъ, по истеченіи не свыше одного мѣсяца со дня представленія ихъ къ обмѣну, въ прочихъ же учрежденіяхъ, по мѣрѣ полученія новыхъ свидѣтельствъ изъ С.-Петербурга.

4. 4% свидѣтельства, находящіяся въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Банка во вкладахъ на храненіе, въ залогахъ по ссудамъ и въ обезпеченіи кредитовъ по спеціальному текущему счету, а равнымъ образомъ таковыя же свидѣтельства, находящіяся во вкладахъ на храненіе въ Казначействахъ и въ Сберегательныхъ Кассахъ, будутъ обмѣнены безъ особыхъ заявленій вкладчиковъ и заемщиковъ и безъ какихъ-либо для нихъ расходовъ.

Управляющій *С. Тимашевъ.*

ОТЪ СУХУМСКАГО ОБЩЕСТВА

БОРЬБЫ СЪ ТУБЕРКУЛЕЗОМЪ.

Чахотка (туберкулезъ) страшный врагъ человѣчества. Смертность отъ этой болѣзни составляетъ почти 1/3 часть общей смертности и настолько велика, что поистинѣ болѣзнь эта должна называться народной.

Въ борьбѣ съ этимъ зломъ необходимы соединенныя усилія всѣхъ, такъ какъ всѣ слои населенія одинаково заинтересованы, какъ въ ограниченіи количества заболѣваній отъ чахотки, такъ и въ леченіи ея.

Прошло то время, когда каждаго чахоточнаго считали приговореннымъ къ смерти; теперь всѣми врачами твердо установлено, что чахотка въ особенности въ начальной формѣ вполнѣ излѣчима и что даже больные съ далеко зашедшимъ процессомъ при цѣлесообразномъ леченіи могутъ выздоровѣть или по крайней мѣрѣ значительно продлить жизнь и вернуть свою трудоспособность. Современное леченіе туберкулеза, дающее поразительные результаты, заключается въ широкомъ пользованіи чистымъ воздухомъ, въ усиленномъ питаніи и покоѣ.

Подобное гигіеническое леченіе въ полномъ объемѣ лучше всего можетъ быть проведено въ особо устроенныхъ лечебныхъ заведеніяхъ—санаторіяхъ и пансіонахъ на южныхъ морскихъ курортахъ, гдѣ, благодаря обилію тепла и солнца, леченіе воздухомъ не встрѣчаетъ препятствій.

Однимъ изъ благопріятнѣйшихъ мѣстъ для леченія туберкулезныхъ больныхъ считается Сухумъ. Уже съ 80 годовъ прошлаго столѣтія врачи обратили вниманіе на климатическія условія Сухума, стали посылать сюда для леченія слабогрудныхъ и ежегодно количество пріѣзжихъ больныхъ, ищущихъ исцѣленія отъ страшнаго недуга, увеличивается.

Въ особенности прочное мѣсто какъ зимній курортъ занялъ Сухумъ послѣ авторитетныхъ отзывовъ проф. Вирхова, Остроумова, Пастернацкаго, Гунлобина и послѣ того, какъ извѣстный благотворитель Н. Н. Смецкой выстроилъ въ 10 в. отъ Сухума Санаторію „Гульришъ“ и гостинницу „Агудзера“.

Расположенный на южномъ склонѣ кавказскихъ горъ, на восточномъ берегу Чернаго моря, среди роскошной природы, богатой субтропической растительностью, окруженный съ сѣвера кольцомъ горъ, Сухумъ, благодаря своему счастливому положенію, совершенно не знаетъ вѣтровъ, чѣмъ выгодно отличается отъ прочихъ мѣстъ Чернаго моря. Но главное преимущество Сухума—это равномѣрная незначительность колебанія температуры дня и ночи. Средняя годовая^{00} Сухума+15,2; средняя лѣтняя 23.0 осенняя+17,3; зимняя+7,5. Соотвѣтствующія цифры для Ялты:

Ср. годовая+13,7.
„ лѣтняя +23,3.
„ зимняя + 5,3.
„ осенняя+ 14.

Осадковъ выпадаетъ около 1265 ст. (въ Сочи 1800) „Сухумъ, говоритъ проф. Остроумовъ, отличается равномѣрнымъ климатомъ, влажнымъ, теплымъ и совершенно лишеннымъ вѣтровъ, что выгодно отличаетъ его отъ Ниццы“. На 12 международномъ конгрессѣ врачей въ Москвѣ Сухумъ былъ признанъ лучшей климатической станціей для слабогрудныхъ. Къ сожалѣнію, въ Сухумѣ если и имѣется болѣе или менѣе удобные пансіоны и частныя квартиры для лицъ достаточныхъ, то бѣдные больные не могутъ попасть въ частные пансіоны за неимѣніемъ средствъ (плата въ нихъ отъ 70 до 120 р. въ мѣсяцъ), а тяжелобольнымъ вовсе отказываютъ въ пріемѣ.

Поэтому въ 1907 году мѣстная интеллигенція организовала въ Сухумѣ общество борьбы съ туберкулезомъ и въ числѣ главныхъ своихъ задачъ поставила устройство въ Сухумѣ для недостаточныхъ больныхъ санаторіи, гдѣ бы туберкулезный больной, если онъ присланъ сюда даже въ тяжеломъ состояніи, могъ найти мѣсто и врачебный уходъ за возможно меньшую плату, а если позволятъ средства О-ва, то и безплатно.

Но осуществить эту задачу мѣстными средствами О-ва, состоящими изъ членскихъ взносовъ (съ дѣйствительныхъ членовъ по 3 р. въ годъ, съ пожизненныхъ не менѣе 100 р. единовременно) конечно невозможно.

Для этой цѣли О-во рѣшило обратиться къ помощи не только мѣстнаго населенія, но и всей Россіи, въ лицѣ частныхъ лицъ и общественныхъ учрежденій.

Вѣдь больные стекаются въ Сухумъ со всѣхъ уголковъ Россіи и, получивъ здѣсь здоровье, несутъ свои обновленныя силы обратно туда, откуда явились.

Пусть поэтому всенародная лепта добрыхъ людей обширной нашей родины дастъ возможность неимущимъ и тяжелымъ туберкулезнымъ больнымъ найти хорошій пріютъ подъ теплымъ и яснымъ небомъ Сухума.

Лицъ, желающихъ сдѣлать пожертвованія на устройство санаторіи или на устройство отдѣльной безплатной кровати или комнаты своего или чьего либо имени, а также лицъ, желающихъ быть дѣйствительными или пожизненными членами О-ва, просятъ заявленія и деньги направлять по адресу:

Правленіе Туберкулезнаго О-ва въ г. Сухумѣ.

ТОМСКАЯ ГОРОДСКАЯ ПУБЛИЧНАЯ БИБЛІОТЕКА