ИЗВѢСТІЯ

ТОМСКАГО

Городского Общественнаго Управленія.

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

№ 44—47.

НОЯБРЬ.

1909.

ТОМСКЪ.

Паровая типографія Н. И. Орловой. Ямской пер. соб. домъ.

1909.

Оглавленіе.

Стр.

1) Постановленія Томской Городской Думы 4 ноября 1909 г. 663

2) Тоже 18 ноября 674

3) Тоже 19 ноября 691

4) Тоже 25 ноября 698

5) Выбора гласныхъ Томской Город. Думы на 4-х-лѣтіе съ 1810 по 1914 г. 705

6) Избранные въ гласные 710

7) Уставъ Общества Обывателей и избирателей гор. Томска 713

8) Уставъ Общества Попеченія о народномъ образованіи въ г. Томскѣ . . 716

9) Уставъ Общества для доставленія средствъ Сибирскимъ высшимъ женскимъ курсамъ въ Городѣ Томскѣ 722

10) Выписки изъ указовъ Правительствующаго Сената по первому Департаменту. Разъясненія по Городскимъ дѣламъ 725

ТОМСКАЯ ГОРОДСКАЯ ПУБЛИЧНАЯ БИБЛІОТ

Постановленіе Томской Городской Думы.

Засѣданіе 4 ноября 1909 г. состоялось подъ предсѣдательствомъ Заступающаго мѣсто Городского Головы И. В. Богомолова въ присутствіи слѣдующихъ 33 гласныхъ. Н. П. Сухихъ, М. Н. Кононова, В. М. Валгусова, Н. Н. Каракулова, В. Ф. Титова, А. И. Мисюрева, Е. П. Таловскаго, И. Г. Керженцева, Г. Е. Костенко, И. К. Якимова, А. К. Завиткова. С. А. Петрова, А. А. Кириллова, Е. С. Чупина, К. Р. Эмана, М. И. Максимова, Е. Д. Колпакова, А. Д. Родюкова, А. П. Усачева, С. С. Шишкина, П. Ф. Ломовицкаго, Г. И. Ливена, И. Г. Баукина, Л. Д. Желябо, Д. И. Васильева, Д. Е. Звѣрева, В. Г. Голованова, А. И. Осипова, А. А. Елизарова, А. Ф. Толкачева, В. В. Смитровича, В. Е. Дружинина, П. И. Иванова.

№ 225. *По докладу депутаціи объ исполненіи возложеннаго на нее Городскою Думою порученія представиться г. Министру Финансовъ.*

Избранная по постановленію Городской Думы 31 октября Особая Депутація представила въ Думу докладъ слѣдующаго содержанія: „Во исполненіе журнала Городской Думы 31-го минувшаго октября за № 224 Депутація въ составѣ Заступающаго мѣсто Городского Головы И. В. Богомолова и гласныхъ Думы К. Р. Эмана и В. Г. Голованова 2-го ноября въ 3 часа утра выѣхала изъ Томска, присоединилась къ экстренному поѣзду, на которомъ слѣдовалъ Министръ Финансовъ, и была принята имъ въ девять съ четвертью часовъ утра.

При представленіи Заступающій мѣсто Городского Головы обратился къ Г. Министру Финансовъ съ привѣтствіемъ отъ имени Томской Городской Думы по случаю избавленія Его Высокопревосходительства отъ грозившей ему опасности и пожеланіемъ счастливаго успѣха въ дальнѣйшемъ его пути слѣдованія, затѣмъ по изъявленіи г. Министромъ благодарности за такое привѣтствіе и пожеланіе, Заступающій мѣсто Городского Головы

изложилъ ходатайство Городской Думы объ оказаніи Его Высокопревосходительствомъ съ своей стороны возможнаго содѣйствія къ проведенію Алтайской желѣзной дороги отъ Барнаула на Томскъ съ пересѣченіемъ Сибирской магистрали въ Юргѣ и вообще въ предѣлахъ отъ Тайги до Болотной. Когда г. Министръ сказалъ, что его ждетъ въ скоромъ времени то же ходатайство и Ново-Николаевцевъ, то Заступающій мѣсто Городского Головы объяснилъ, что городъ Томскъ ходатайствуетъ о проведеніи поперечной желѣзнодорожной линіи на Томскъ не исключительно въ интересахъ г. Томска, но главнымъ образомъ въ интересахъ всего края, а потому и общегосударственныхъ, а именно: чтобы дать наиболѣе удобный выходъ грузамъ съ Юга на водный путь въ Томскѣ, какъ перевалочномъ пунктѣ, для слѣдованія на заграничные рынки и для принятія въ Томскѣ же грузовъ, идущихъ изъ-за границы водянымъ путемъ, а также и для отправки изъ Томска лѣсныхъ матеріаловъ въ безлѣсныя степныя мѣстности.

По выслушаніи этихъ мотивовъ ходатайства въ происшедшей затѣмъ бесѣдѣ Г. Министръ Финансовъ высказалъ, что онъ при существующихъ условіяхъ не сторонникъ параллельныхъ магистралей какова Уральскъ-Семипалатинскъ, а признаетъ болѣе желательными подъѣзные пути перпендикулярные къ существующей магистрали, онъ также не сторонникъ желѣзнодорожныхъ линій, параллельныхъ и близкихъ къ существующимъ воднымъ путямъ. Вопросъ, возбуждаемый г. Томскомъ, онъ считаетъ очень сложнымъ и требующимъ всесторонняго обсужденія Обсужденіе его уже было въ Комиссіи при Министерствѣ Финансовъ и теперь передано для болѣе детальной разработки въ подкомиссію. Вопросъ этотъ разрѣшится не очень скоро, такъ что представители г. Томска, находящіеся въ этой комиссіи, будутъ имѣть возможность представить всѣ данныя въ защиту интересовъ города, что вопросъ этотъ будетъ разсматриваться въ Комитетѣ Министровъ, причемъ добавилъ, что по всей вѣроятности, прежде разрѣшенія вопроса о постройкѣ желѣзнодоводныхъ линій въ Западной Сибири, будетъ проведенъ въ законодательномъ порядкѣ вопросъ объ измѣненіи условій на отдачу концессій частнымъ лицамъ на постройку желѣзныхъ дорогъ.

О всемъ вышеизложенномъ Депутація считаетъ своимъ долгомъ доложить Городской Думѣ.

Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: доложенное принять къ свѣдѣнію.

№ 226. *По ходатайству Варшавской мѣщанки Елены Станиславовны Жижневской объ отдачѣ въ аренду срокомъ на 3 года участка городской земли по берегу р. Ушайки около цирка въ количествѣ 85 кв. саженъ подъ постройку деревяннаго зданія для синематографа.*

Городской Думѣ доложено, что Варшавская мѣщанка Елена Станиславовна Жижневская подала на имя Городского Головы заявленіе, которымъ проситъ объ отдачѣ ей въ аренду участка городской земли по берегу рѣки Ушайки рядомъ съ циркомъ въ количествѣ 85 кв. саженъ срокомъ на три года для постройки деревяннаго зданія синематографа приличнаго

вполнѣ вида по утвержденному Городской Управы плану съ желѣзной крышей съ платою аренды 1500 руб. въ годъ по полугодіямъ или четвертямъ года.

Представляя это ходатайство г. Жижневской на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа высказывается за отдачу вышеуказаннаго мѣста въ аренду на три года съ платою по 1500 рублей въ годъ съ уплатою по полугодіямъ за каждое полугодіе впередъ.

При обсужденіи доложеннаго мнѣнія г.г. гласныхъ раздѣлились: одни присоединились къ заключенію Городской Управы и находили цѣну 1500 рублей въ годъ вполнѣ достаточною, другіе высказывались за назначеніе арендной платы въ 2000 рублей въ годъ и третьи предлагали взять аренду 1500 руб. въ годъ, но съ тѣмъ чтобы зданіе послѣ срока аренды перешло въ собственность города, но большинство гласныхъ противъ этого послѣдняго предложенія возразили въ томъ смыслѣ, что этимъ предложеніемъ назначается непомѣрная плата около 3000 рублей въ годъ, что пріобрѣтать зданіе городу нѣтъ никакого основанія да и не желательно, чтобы такія временныя деревянныя зданія оставались на этомъ мѣстѣ на болѣе продолжительное время. Затѣмъ на баллотировку предложены были слѣдующіе вопросы: 1. Отдать мѣсто на берегу рѣки Ушайки подъ постройку синематографа г-жѣ Жижневской съ арендной платою 1500 рублей въ годъ и 2 тоже 2000 рублей и закрытою баллотировкою подано было за первый вопросъ 25 и за второй 8 голосовъ, а посему Городская Дума п о с т а н о в и л а: вышеозначенное мѣсто на берегу рѣки Ушайки въ количествѣ 85 квадрат. саженъ отдать въ аренду Варшавской мѣщанкѣ Еленѣ Станиславовнѣ Жижневской для постройки деревяннаго зданія подъ синематографъ на три года съ платою по 1500 рублей въ годъ съ уплатою аренды по полугодіямъ, за каждое полугодіе впередъ.

№ 227. *По ходатайству крестьянина Ивана Петровича Иркутскаго объ отдачѣ въ аренду на 6 лѣтъ участка городской земли на углу Нечаевской и Спасской улицъ для постройки электрическаго театра.*

Городской Думѣ доложено, что крестьянинъ Иванъ Петровичъ Иркутскій, проживающій въ г. Томскѣ, подалъ въ Городскую Управу заявленіе, въ которомъ проситъ сдать ему принадлежащій Городской Управѣ участокъ земли, находящійся на углу Нечаевской и Спасской улицъ противъ гостинницы „Россія“ для постройки деревяннаго бревенчатаго зданія размѣромъ по Нечаевской 37 и по Спасской 27 аршинъ для электрическаго театра или же подъ какое либо другое подходящее для него предпріятіе съ правомъ передачи таковаго, срокъ аренды на 6 лѣтъ, послѣ коихъ зданіе остается въ пользу города, или же назначить за указанный участокъ арендной платы съ правомъ сноса зданія.

Представляя это ходатайство г. Иркутскаго на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа высказывается за отдачу этого мѣста въ

аренду на три года подъ постройку временнаго деревяннаго зданія съ платою отъ шестисотъ до девятисотъ рублей въ годъ и со сносомъ зданія по окончаніи срока аренды.

При обсужденіи доложеннаго гг. гласные высказались за отдачу этого мѣста съ правомъ передачи, но исключительно подъ электрическій театръ и съ платою по 900 рублей въ годъ, а посему Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: вышеозначенное мѣсто сдать въ аренду крестьянину Ивану Петровичу Иркутскому на три года подъ постройку временнаго зданія исключительно подъ электрическій театръ съ платою по 900 рублей въ годъ и съ правомъ передачи другимъ лицамъ, но для той же надобности.

№ 228. *По ходатайству Томскаго Общества Содѣйствія физическому развитію объ освобожденіи отъ уплаты 158 рублей за землю занятую строительными матеріалами при продолженіи постройки зданія манежа школы Общества.*

Городской Думѣ доложено, что Томское О-во Содѣйствія Физическому развитію въ отношеніи своемъ отъ 30 сентября с. г. за № 559 на имя Городской Думы излагаетъ, что Томская Городская Управа извѣщеніями отъ 19 іюля минувшаго года и 19 февраля с. г. затребовала уплаты 158 рублей за то, что матеріалы необходимые по продолженію постройки зданія Манежа школы Общества содѣйствія физическому развитію занимаютъ часть мѣста по Ремесленной улицѣ Совѣтъ Общества 16 іюля сего года за № 539 возбудилъ ходатайство предъ Городской Управой объ освобожденіи отъ уплаты указанной суммы обществомъ, которое всецѣло служитъ интересамъ здоровья дѣтей городского населенія 31 августа с. г. за № 4437 Городская Управа отказала Совѣту въ его ходатайствѣ, предлагая внести таковое въ Городскую Думу, что симъ и исполняется. При этомъ Общество доводитъ до свѣдѣнія Городской Думы, что зимняя площадка представляетъ собою мѣсто, гдѣ дѣти школьнаго возраста съ 8-ми до 13-ти лѣтъ проводятъ свой досугъ по желанію, въ разнообразныхъ занятіяхъ, которыя содѣйствуютъ правильному развитію ребенка. Ручной трудъ, игры, рисованіе, музыка, пѣніе и декломація служатъ способами соотвѣтственнаго проведенія ребенкомъ своего досуга, что 22 марта сего года состоялась уже выставка издѣлій дѣтей, исполненныхъ ими на площадкѣ, что зимой 1908—9 года дѣтей—посѣтителей на зимней площадкѣ Общества бывало лишь около 100 человѣкъ за невозможностью вмѣстить всѣхъ дѣтей, желающихъ заняться ручнымъ трудомъ и другими занятіями, и что лѣтняя колонія Общества пріютила 78 человѣкъ дѣтей въ первую смѣну текущимъ лѣтомъ и 62 чел. во вторую смѣну.

Настоящее ходатайство Томскаго Общества Содѣйствія Физическому Развитію Городская Управа представляетъ на благоусмотрѣніе Городской Думы, и Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: вышеозначенныя деньги въ суммѣ 158 рублей съ Общества не взыскивать и со счетовъ Городской Управы сложить.

№ 229. *По ходатайству крестьянина Казанской губ. Цивильскаго уѣзда-Гильмалетдина Шигобутдинова о выдачѣ ему пособія по случаю понесенныхъ имъ убытковъ во время пожара въ ночь на 21 іюня с. г. въ домѣ Юнусова.*

Городской Думѣ доложено, что крестьянинъ Казанской губерніи, Цивильскаго уѣзда Гильмалетдинъ Шигобутдиновъ 21 сентября с. г. подалъ на имя Городского Головы прошеніе, въ которомъ изложилъ, что во время пожара въ ночь на 21 іюня с. г. въ его квартирѣ, во флигелѣ дома Юнусова, по Татарской ул., въ отсутствіе его, сгорѣло разное его движимое имущество на сумму до 1200 рублей, которое застраховано не было, человѣкъ онъ крайне не богатый, семейный и происшедшимъ пожаромъ почти совсѣмъ разоренъ. Такъ какъ въ Городской Управѣ имѣется спеціальный капиталъ на помощь погорѣльцамъ, собранный для оказанія помощи, то онъ и обратился въ Городскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему пособія изъ этого капитала, но Управа ему въ этомъ отказала на томъ основаніи, что капиталъ крайне ограниченный и что выдавать таковой можно лишь въ крайнемъ случаѣ, а главнымъ образомъ потому, что онъ, какъ торговецъ, человѣкъ не настолько бѣдный, что пособіе для него должно являться насущной потребностью. На это можетъ заявить, что онъ пострадалъ на сумму болѣе 1000 рублей и что даже незначительная помощь является крайне существенной, что капиталъ этотъ имѣетъ спеціальное назначеніе на помощь погорѣльцамъ и что разграничивать погорѣльцевъ по роду занятій несправедливо, что капиталъ этотъ образовался отъ пожертвованій и навѣрное большая часть капитала пожертвована торговцами и если бы онъ не нуждался крайне—развѣ бы просилъ.

Признавая дѣйствія Городской Управы не основательными проситъ Городского Голову вопросъ о выдачѣ ему пособія внести въ Городскую Думу.

Оставаясь при прежнемъ своемъ заключеніи, Городская Управа настоящее ходатайство Шигобутдинова представляетъ на благоусмотрѣніе Городской Думы.

Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: вышеизложенное ходатайство Шигобутдинова отклонить.

№ 230. *По вопросу объ отдачѣ въ аренду мясныхъ лавокъ въ биржевомъ корпусѣ.*

Городской Думѣ доложено, что арендаторы городскихъ лавокъ въ биржевыхъ мясныхъ корпусахъ подъ №№ 4 и 5, 9-го сентября сего года подали въ Городскую Управу прошеніе, въ которомъ излагаютъ что 1-го января 1910 года оканчивается срокъ аренды ими лавокъ, а такъ какъ лавки эти арендуются ими сравнительно продолжительное время и на свой счетъ устроены соотвѣтствующія приспособленія, то въ виду этого и не желая переходить изъ лавки въ лавку, покорнѣйше просятъ Городскую Управу сдать какъ эти лавки въ аренду безъ торговъ на новый 2-хъ или 3-хъ лѣтній срокъ на тѣхъ же безъ измѣненія условіяхъ, на какихъ арендовали ихъ послѣдніе годы, такъ какъ условія торговли къ лучшему не измѣнились, а потому объ увеличеніи арендной платы не можетъ быть и рѣ-

чи, тѣмъ болѣе, что арендная плата и такъ является крайне высокой, въ общемъ до 1000 рублей за лавку. Вопросъ этотъ уже обсуждался не разъ Городской Управой и принципіально рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. При этомъ они считаютъ нужнымъ просить, чтобы Управа предоставила имъ право, если они найдутъ нужнымъ распредѣлить между собою общую арендную сумму взимаемую съ нихъ, для болѣе правильнаго обложенія лавокъ.

Мясоторговцы Исай Еселевичъ, Яковъ Дистлеръ, Григорій Дистлеръ и и Исай Гольдманъ 12 сентября подали такъ же въ Городскую Управу заявленіе, которымъ просятъ назначить торги на мясныя лавки, находящіяся въ Биржевомъ корпусѣ, такъ какъ уже прошло пять лѣтъ тому назадъ, какъ производились торги на вышеупомянутыя лавки и до сего времени состоятъ за старыми арендаторами, а потому просятъ назначить торги, кромѣ сего такъ же просятъ о разрѣшеніи произвести розничную торговлю на площади сзади мясного корпуса если Городская Управа не можетъ рѣшить этотъ вопросъ, то просятъ передать въ Городскую Думу.

Заслушавъ эти прошенія г.г. арендаторовъ мясныхъ корпусовъ и мясоторговцевъ Дистлера и другихъ Городская Управа въ виду заявленія мясоторговцевъ и желанія торговаться на лавки въ корпусахъ № № 4 и 5 съ торговъ, но принимая во вниманіе настойчивое ходатайство арендаторовъ мясныхъ лавокъ объ отдачѣ имъ таковыхъ безъ торговъ резолюціей отъ 12 сего октября опредѣлила: оставаясь при своемъ заключеніи о необходимости сдачи этихъ лавокъ съ торговъ, вопросъ этотъ представить на усмотрѣніе Городской Думы, что Городская Управа симъ и исполняетъ и вмѣстѣ съ тѣмъ докладываетъ, что 17 октября поступило въ Городскую Управу дополнительное заявленіе арендаторовъ вышеозначенныхъ лавокъ, которыми они заявляютъ Городской Управѣ, что въ случаѣ назначенія на занимаемыми ими помѣщенія торговъ на отдачу на дальнѣйшій срокъ они всѣ отказываются отъ аренды на будущее время и торговаться не будутъ, такъ какъ цѣны на аренду и безъ того слишкомъ высокія и для нѣкоторыхъ даже непосильны.

При обсужденіи доложеннаго гласный М. И. Максимовъ обратилъ вниманіе, что 14 мясныхъ лавокъ на базарѣ даютъ значительный годовой доходъ 15 съ половиной тысячъ рублей, что деньги эти поступаютъ въ Управу, заявилъ, что городу, какъ хорошему хозяину слѣдуетъ дорожить такимъ доходомъ и оставить за ними аренду лавокъ на новый срокъ по прежней цѣнѣ. Гласный А. И. Осиповъ находилъ необходимымъ назначить на эти лавки торги, за то же высказался и гласный А. К. Завитковъ, заявивъ, что цѣна за лавки лучше всего опредѣлится на торгахъ, что если мясоторговцы и переплатятъ за лавки, то отъ этого убытку не понесутъ, такъ какъ этотъ дополнительный расходъ возьмутъ съ потребителей мяса, и что опасаться ухода ихъ съ центра базара въ лавки Хворостова по Духовской ул. нѣтъ достаточныхъ основаній. Къ этому мнѣнію г. Завиткова присоединился и гласный К. Р. Эманъ, высказавъ недоумѣніе по поводу допущенной арендаторами лавокъ какъ бы угрозы городу.

По дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣній г.г. гласные единогласно пришли къ заключенію о необходимости сдать вышеозначенныя лавки въ аренду на три

года съ торговъ, а посему Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: ланки въ мясныхъ корпусахъ № 4 и 5-й на 3-хъ лѣтіе съ 1-го января 1910 года сдать съ торговъ.

№ 231. *Объ опредѣленіи сбора съ заведеній трактирнаго промысла на 1910 годъ.*

Городской Думѣ доложено представленіе Городской Управы слѣдующаго содержанія: на основаніи 26 и слѣд. ст. положенія о трактирномъ промыслѣ Высочайше утвержденнаго 6 го іюня 1863 года, Городская Дума опредѣляетъ общую сумму трактирнаго сбора со всѣхъ заведеній въ городскомъ поселеніи и назначаетъ, какая часть онаго подлежитъ распредѣленію между заведеніями, производящими продажу крѣпкихъ напитковъ, и какая между заведеніями, не производящими каковой продажи, при чемъ можетъ распредѣлить означенныя заведенія на группы и опредѣлить какъ сумму сбора для заведеній каждой группы, такъ равно наибольшій и наименьшій размѣръ обложенія отдѣльныхъ заведеній въ каждой группѣ и указать, какимъ образомъ должна производиться раскладка суммъ сбора, назначеннаго съ одного рода заведеній, т. е. общимъ ли собраніемъ всѣхъ владѣльцевъ заведѣній этого рода, подлежащихъ платежу сбора, или избранной имъ изъ своей среды раскладочной Коммиссіи, въ предѣленномъ Думою числѣ, но Городская Дума не могла до настоящаго времени этого сдѣлать, такъ какъ и Городская Управа не имѣла возможности представить о семъ Думѣ потому, что отъ лицъ, жежающихъ открыть и содержать такія заведенія въ 1910 году, не было подано своевременно о томъ письменныхъ заявленій.

При обсужденіи подобнаго вопроса въ 1908 году журналомъ Городской Думы 1908 года за № 258 сумма сбора съ заведеній трактирнаго промысла на 1909 годъ опредѣлена была въ 37000 рублей, а именно съ заведеній, торгующихъ крѣпкими напитками 30500 рублей и съ заведеній, не торгующихъ крѣпкими напитками 6500 рублей при чемъ было назначено: съ гостинницъ высшій размѣръ 6000 руб и низшій 3000 рублей, 2 разряда высшій—3000 рублей и низшій—1000 рублей съ пароходныхъ буфетовъ высшій—50 и низшій—25 рублей, прочихъ буфетовъ и трактировъ высшій размѣръ—1000 рублей и низшій—500 руб.. съ пивныхъ лавокъ съ роспивочной продажею высшій 150 р. и низшій—30 р съ меблированныхъ комнатъ и подворій (если у одного хозяина отдается болѣе 6 комнатъ) высшій—600 р. и низшій 75 рублей, съ столовыхъ и кухмистерскихъ высшій—50 и низшій—25 руб. съ кондитерскихъ, кофейныхъ и закусочныхъ лавокъ, съ продажею припасовъ для потребленія на мѣстѣ, высшій—300 руб. и низшій—25 руб. съ съѣстныхъ лавокъ высшій—300 р. и низшій 60 р. и съ постоялыхъ дворовъ высшій размѣръ—150 р., и низшій—10 р.

Изъ дѣлъ Городской Управы видно, что въ текущемъ 1909 году заведеній трактирнаго промысла съ продажею крѣпкихъ напитковъ открыто 16 трактирныхъ заведеній и 70 павныхъ лавокъ, трактирнаго сбора получено 26331 рубль и подлежитъ къ поступленію 1350 рублей меблированныхъ комнатъ, 8 сбора съ нихъ получено 1005 рублей подлежитъ къ поступле-

нію 395 рублей, съѣстныхъ лавокъ, столовыхъ и кофейныхъ открыто 20 сбора получено 910 рублей подлежитъ къ поступленію 510 рублей, постоялыхъ дворовъ 63 сбора получено 818 р. и подлежитъ къ поступленію 1150 рублей, а всего въ 1909 году поступило 29064 рубля и подлежитъ къ поступленію 3405 рублей.

Значительный недоборъ противъ назначенной смѣты образовался въ виду закрытія временно гостинницы „Россія“ и ресторана „Биржа“, а также открытія нѣкоторыхъ трактирныхъ заведеній не съ начала года.

Докладывая объ изложенномъ, Городская Управа полагала бы съ своей стороны сумму сбора съ заведеній крактирнаго промысла на 1910 годъ опредѣлить по 3-хъ лѣтней сложности каковая выражается въ суммѣ 32030 руб. 50 коп., а именно съ заведеній торгующихъ крѣпкими напитками 25000 рублей и не торгующихъ крѣпкими напитками 6030 руб., 50 коп. и назначить размѣръ сбора съ гостинницъ 1-го разряда отъ 4000 до 6000 руб., гостинницъ 2-го разряда отъ 2000 рублей до 4000 руб. съ пароходныхъ буфетовъ отъ 25 рублей до 50 руб., и прочихъ буфетовъ и трактировъ отъ 500 до 2000 рублей, съ меблированныхъ комнатъ и подворій (если у одного хозяина отдается болѣе 6 комнатъ) отъ 75 рублей до 600 рублей, со столовыхъ и кухмистерскихъ отъ 25 до 50 рублей, съ кондитерскихъ, кофейныхъ и закусочныхъ лавокъ съ продажею припасовъ для потребленія на мѣстѣ отъ 25 руб. до 300 рублей, съ съѣстныхъ лавокъ отъ 60 до 300 руб. и съ постоялыхъ дворовъ отъ 10 до 150 р.

Что же касается до порядка выдачи разрѣшеній на содержаніе всякаго рода заведеній трактирнаго промысла, то принимая во вниманіе что ходатайство объ открытіи заведеній подаются въ разное время, разрѣшеніе коихъ по буквальному смыслу 20 ст. Положенія о трактирномъ промыслѣ самою Думою было бы для послѣдней большимъ обремененіемъ и стѣсненіемъ для открывателей заведеній, то въ отвращеніе сего присутствіе Управы полагало бы по примѣру текущаго года выдачу разрѣшеній предоставить Управѣ, а потому опредѣляетъ о всемъ вышеизложенномъ представить на утвержденіе Городской Думы и Городская Дума единогласно Постановила: вышеизложенное заключеніе Городской Управы утвердить.

№ 232. *О сложеніи части недоимки за мощеніе Магистратской ул. противъ дома Маріинскаго Дѣтскаго Пріюта.*

Городской Думѣ доложено, что въ засѣданіи Присутствія Городской Управы 29-го октября с. г. заслушано было устное заявленіе Члена Управы М. Н. Кононова, о томъ, что Алексѣй Евграфовичъ Кухтеринъ, какъ Директоръ Маріинскаго Пріюта готовъ уплатить за мощеніе Магистратской улицы предъ усадьбой Пріюта, но въ суммѣ не свыше 600 рублей съ тѣмъ чтобы Городская Управа сложила недоимку въ остальной суммѣ 604 руб. 70 коп., такъ какъ у Маріинскаго Пріюта средствъ къ уплатѣ недоимки въ полной суммѣ нѣтъ никакихъ и принимая во вниманіе, что въ Городской Управѣ нѣтъ документовъ о согласіи пріюта на замощеніе улицы и о принятіи части расходовъ по мощенію Городская Управа высказалась за принятіе отъ Алексѣя Евграфовича Кухтерина въ погашеніе недоимки по

мощенію Магистратской улицы предъ усадьбой Маріинскаго Пріюта 600 рублей и за сложеніе остальной части недоимки въ суммѣ 604 р. 70 коп. и журналомъ за № 325 опредѣлила: вышеизложенное представить на благоусмотрѣніе Городской Думы что симъ и исполняется.

Городская Дума единогласно Постановила: въ погашеніе недоимки по мощенію Магистратской ул. предъ усадьбой Маріинскаго Пріюта 600 руб. отъ Директора Пріюта Алексѣя Евграфовича Кухтерина принять и остальную часть недоимки въ суммѣ 604 р. 70 со счетовъ Городской Управы сложить.

№ 233. *По протоколу Коммиссіи по вопросу о пріисканіи помѣщенія для Городского Ломбарда.*

Городской Думѣ доложенъ протоколъ засѣданія Коммиссіи по пріисканіи помѣщенія для Городского Ломбарда. Изъ протокола этого видно, что засѣданіе состоялось 20 октября подъ предсѣдательствомъ Заступающаго мѣсто Городского Головы И. В. Богомолова въ присутствіи членовъ Коммиссіи: Е. П. Таловскаго, С. С. Шишкина и Н. Н. Каракулова.

Въ засѣданіи доложено было заключеніе трехъ членовъ Коммиссіи Е. П. Таловскаго, С. С. Шишкина и Н. Н. Каракулова слѣдующаго содержанія: 1909 года октября 17 дня, Коммиссія, избранная Городской Думой, по журналу 4 февраля 1908 г. № 12, подъ предсѣдательствомъ Городского Головы для разработки вопроса по пріисканію помѣщенія для Городского Ломбарда и о постройкѣ собственнаго зданія Ломбарда, приступила сего числа къ разсмотрѣнію этихъ вопросовъ, сочла необходимымъ дать свое заключеніе по тому и другому вопросамъ въ отдѣльности. Первый вопросъ о пріисканіи помѣщенія для Ломбарда теперь отпадаетъ, вслѣдствіе за арендованія помѣщенія у наслѣдниковъ Батуриныхъ на новый срокъ и слѣдовательно вопросъ этотъ теперь не подлежитъ обсужденію Коммиссіи. Что же касается второго вопроса, о постройкѣ собственнаго зданія для Городского Ломбарда, то этотъ послѣдній вопросъ ставится на неотложное разрѣшеніе Коммиссіи, въ силу вновь состоявшагося журнала Городской Думы 23 сентября—6 октября 1909 года № 181 о представленіи доклада Коммиссіи по вопросу о обезпеченіи Ломбарда помѣщеніемъ. Обсуждивъ во всѣхъ деталяхъ вопросъ, въ какой части города желательно бы построить зданіе Ломбарда, на какомъ мѣстѣ и насколько послѣднее соотвѣтствовало бы цѣлямъ предназначеннымъ для обслуживанія дѣлу. Коммиссія пришла къ слѣдующему заключенію мѣсто для дѣятельности Ломбарда по мнѣнію Коммиссіи, желательно было бы имѣть вблизи торговаго центра города не удаляя его отъ городскихъ рынковъ и базаровъ и въ то же время не сближать нуждающуюся въ скудахъ публику съ посторонней публикой, а такъже съ торгующимъ классомъ и пріѣзжающими на базаръ или рынокъ, продавцами и покупателями, дабы одна публика не мѣшала другой, имѣя въ виду, что въ Ломбардъ ежедневно является масса публики въ нѣсколько сотъ человѣкъ, не желая иногда быть даже замѣченной посторонней публикой. Почему Коммиссія мѣстомъ для Ломбарда опредѣляетъ ниже Юрточной горы и не далѣе песочнаго предмѣстья гдѣ близко и главная базарная площадь и торговые рынки, да притомъ и вся эта мѣстность, какъ централь-

ная окружается со всѣхъ сторонъ города съ большой численностью народа, нуждающагося въ ссудахъ. Точно опредѣлить мѣсто, гдѣ быть Городскому Ломбарду Коммиссія затрудняется, такъ какъ свободныхъ городскихъ мѣстъ въ виду не имѣется, частныхъ же въ продажѣ нѣтъ, а если такія мѣста и нашлись бы, то надо платить слишкомъ высокую цѣну со способомъ домовъ и построекъ такъ какъ существующія постройки не пойдутъ въ дѣло, ибо самый Ломбардъ долженъ строиться со строго спеціальными назначеніями къ дѣлу Ломбарда. Принимая все это въ разсчетъ, Коммиссія останавливается на одномъ лишь мѣстѣ, принадлежащимъ ранѣе бывшему распорядителю Ломбарда Сапожникову по Духовской ул. № 24. Мѣсто это вполнѣ отвѣчаетъ выбору Коммиссіи, окружено со всѣхъ сторонъ рынками и базарами и нѣсколько въ сторонѣ отъ бойкаго торговаго центра, оно изолировано въ пожарномъ отношеніи, имѣя съ одной стороны церковную ограду, съ другой стороны въ задахъ сосѣдній высокій каменный брандтмауеръ сосѣда Горохова, съ улицы противоположная сторона застроена каменными казенными и частными домами и только съ одной стороны сѣверной мѣсто это не застроено, но оно примыкаетъ узкой полосой сбоку, не представляя однако же опасности. Размѣръ мѣста довольно обширный по улицѣ оно имѣетъ $22^1/_2$ сажени, вглубь 30 саженъ, а квадратныхъ 674 сажени, на такомъ мѣстѣ можно построить зданіе Ломбарда со всевозможными помѣщеніями, квартирами, кладовыми и сушилками. Существующій теперь домъ и службы по ветхости подлежатъ сломкѣ, или перестройкѣ, требующихъ большихъ затратъ. По сему Коммиссія находитъ, что лучшаго мѣста для постройки Ломбарда нѣтъ и ходатайствуетъ продъ Думой дать его подъ постройку Городского Ломбарда и Коммиссія постановила: записать объ изложеннымъ въ настоящій протоколъ и представить его въ Городскую Думу.

При обсужденіи доложеннаго Предсѣдатель Коммиссіи И. В. Богомоловъ заявилъ, что въ засѣданіи Коммиссіи по вопросу о пріисканіи мѣста для Ломбарда ему приходится участвовать въ первый разъ и потому съ этимъ дѣломъ онъ мало знакомъ, но онъ обратилъ бы вниманіе гг. Членовъ Коммиссіи на то, что бы этотъ вопросъ былъ освѣщенъ по возможности всесторонне. Въ настоящее же время для него не ясно, всѣ ли возможныя мѣста для постройки Ломбарна имѣла въ виду Коммиссія и всѣ ли они соотвѣтственнымъ образомъ сравнены и оцѣнены ею. Такъ напримѣръ, имѣла ли въ виду Коммиссія мѣсто на Нечаевской улицѣ рядомъ съ мѣстомъ Болотова, а также обратила ли вниманіе на вопросъ о возможности пріобрѣтенія для постройки Ломбарда мѣста вмѣстѣ съ постройками наслѣдниковъ Батурина гдѣ помѣщается Ломбардъ въ настоящее время. Послѣднее, по его мнѣнію, могло бы представлять относительныя выгоды. Во дворѣ на большомъ пустопорожнемъ мѣстѣ можно было бы начать постройку новаго зданія Ломбарда, а вмѣстѣ съ тѣмъ Ломбардъ временно могъ бы оставаться въ настоящемъ зданіи которое уже приспособлено къ операціямъ Ломбарда, и пользоваться кортомной платой отъ дома, выходящаго на улицу. Кромѣ того мѣсто это является центральнымъ и къ нему публика уже привыкла.

Члены Коммиссіи Е. П. Таловскій и С. С. Шишкинъ отвѣтили на это, что мѣсто по Нечаевской улицѣ рядомъ съ Болотовой имѣлось въ виду, но Коммиссія нашла, что оно не пригодно для постройки Ломбарда по своей тѣсноте. Что же касается покупки мѣста, принадлежащаго наслѣдникамъ Батурина, то таковая врядъ-ли осуществима въ ближайшемъ будущемъ, въ виду того, что на это мѣсто масса претендентовъ—наслѣдниковъ, изъ которыхъ многихъ на лицо нѣтъ Полномочій же на управленіе домами и распоряженіемъ имуществомъ у существующихъ наслѣдниковъ не имѣется, однимъ словомъ покупка этого имущества должна отложиться на неопредѣленное время, кромѣ того такая покупка можетъ осложнить вопросъ о постройкѣ зданія для Ломбарда въ финансовомъ отношеніи, потому что потребуетъ новаго значительнаго расхода по пріобрѣтенію самаго мѣста, кромѣ расходовъ по постройкѣ зданія.

Н. Н. Каракуловъ находилъ, что съ коммерческой точки зрѣнія пріобрѣтеніе мѣста наслѣдниковъ Батуриныхъ было бы даже выгоднѣе постройки на мѣстѣ, принадлежащимъ распорядителю Ломбарда Сапожникову по Духовской улицѣ, если бы это мѣсто удалось пріобрѣсти не дороже 75.000 рублей со льготой разсрочкой платежа. Тогда мѣсто, принадлежащее Сапожникову, можно было бы продать не дешевле какъ за 20.000 рублей тогда, городу пришлось бы доплатить 55.000 рублей, но городъ получилъ бы два каменныхъ зданія, находящихся на мѣстѣ наслѣдниковъ Батуриныхъ, которыя несомнѣнно стоятъ указанной суммы и кортомная плата съ которыхъ приносила бы достаточный доходъ.

По дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣній. Коммиссія пришла къ заключенію все вышеизложенное представить на благоусмотрѣніе Городской Думы и просить ее категорически высказаться о желательномъ мѣстѣ для постройки Ломбарда, для того чтобы Городская Управа могла приступить къ составленію проекта и смѣты на устройство собственнаго зданія для помѣщенія Ломбарда.

При обсужденіи доложеннаго гг. гласные нашли, что самымъ подходящимъ мѣстомъ для постройки Ломбарда является мѣсто наслѣдниковъ Батурина по Магистратской ул. какъ по центральности мѣстоположенія, такъ и по обширности его, что дастъ возможность построить зданіе для Ломбарда со всѣми необходимыми приспособленіями, и высказались за пріобрѣтеніе его на возможно выгодныхъ для города условіяхъ, а потому Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: 1. признать наиболѣе удобнымъ мѣстомъ для постройки собственнаго зданія Ломбарда мѣсто по Магистратской ул. принадлежащее нынѣ наслѣдникамъ Батурина, 2) признать желательнымъ пріобрѣтеніе его на возможно выгодныхъ для города условіяхъ и 3) уполномочить Городскую Управу войти въ переговоры съ наслѣдниками Батурина по пріобрѣтенію этого мѣста и о результатахъ таковыхъ доложить Думѣ.

№ 234. *По ходатайству Совѣта Томской Евангелическо-Лютеранской церкви Св. Маріи о присвоеніи улицѣ, идущей отъ губернаторскаго дома до Офицерской ул. между городскимъ садомъ и лицевой стороной лютеранской церкви, наименованія „Лютеранская улица“.*

Городской Думѣ доложено, что Совѣтъ Евангелическо-Лютеранской церкви Св. Маріи въ Томскѣ проситъ Городскую Управу внести на обсужденіе Городской Думы вопросъ: мѣсто, на которомъ находится Томская Лютеранская церковь, ограничено улицами: Александровской, Черепичной, Еланской и улицею, не имѣющей до сего времени названія, эта послѣдняя, начинаясь съ Соборной площади, доходитъ до Офицерской улицы. Церковный Совѣтъ позволяетъ себѣ просить Думу обсудить, не найдетъ ли она возможнымъ назвать эту улицу, по которой расположена Лютеранская церковь „Лютеранской“.

Обсудивъ это ходатайство и принимая во вниманіе, что указанная выше улица имѣетъ длины лишь два квартала, Городская Управа высказывается за наименованіе ея „Лютеранскимъ переулкомъ“ о чемъ и представляетъ на благоусмотрѣніе Городской Думы, и Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: улицу, проходящую между Лютеранской церковью и городскимъ садомъ наименовать „Лютеранскимъ переулкомъ“.

Засѣданіе Городской Думы 18 ноября состоялось подъ предсѣдательстомъ заступающаго мѣсто Городского Головы И. В. Богомолова въ присутствіи слѣдующихъ 33 гласныхъ. Е. Д. Колпакова, Ш. Ш. Сайдашева. А. Х. Москова, М. Н. Коноплова, Г. С. Шмотина, С. А. Петрова, Е. И. Баранова, Д. И. Васильева, А. К. Завиткова, П. Р. Кочерженко, С. С. Шишкина, Л. Д. Желябо, Е. И. Ермолаева, Д. Н. Лаврентьева, И. М. Плотникова, В. В. Смитровича, А. И. Мисюрева, К. Р. Эмана, И. Г. Керженцева, И. Д. Сычева, И. К. Якимова, П. Ф. Ломовицкаго, П. Н. Иванова, Н. Н. Каракулова, Е. П. Таловскаго, В. Г. Патрушева, М. И. Максимова, А. Д. Родюкова, В. Е Дружинина, Д. Е. Звѣрева, Ф. Ф. Хворова, А. А. Елизарова, Г. И. Ливена.

№ 235. *По предложенію г. Томскаго Губернатора отъ 11-го сего ноября за № 464 о внесеніи на обсужденіе Городской Думы запроса объ увеличеніи ассигнованій на призрѣніе дѣтей—сиротъ.*

Городской Думѣ доложено, что г. Томскій Губернаторъ, предложеніемъ отъ 11-го сего ноября за № 464, сообщаетъ Городскому Головѣ, что въ послѣднее время число нуждающихся въ призрѣніи дѣтей—сиротъ чрезвычайно увеличилось, подвѣдомственные Томскому Губернскому Попечительству дѣтскіе пріюты переполнены, въ нихъ теперь воспитывается 301 ребенокъ и хотя пріемъ въ нихъ долженъ былъ бы быть давно уже прекращенъ, главнымъ образомъ, за отсутствіемъ средствъ на содержаніе, но иногда приходится считаться съ такими случаями полнаго беззащитнаго сиротства, что поневолѣ приходится принимать то одного, то другого ребенка, а кромѣ того свыше 150 дѣтей сиротъ ждутъ своей очереди, при чемъ почти ежедневно являются все новые кандидаты, что объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что жизнь въ городѣ все дорожаетъ, а бѣдность ростетъ, и для многихъ семей, особенно чернорабочихъ, воспитаніе дѣтей—сиротъ является

все болѣе непосильнымъ, поэтому то все чаще и чаще стали повторяться случаи, когда матери подбрасывали дѣтей къ пріютамъ или прямо оставляютъ на улицахъ и скрывались.

Такое положеніе дѣла требуетъ особенныхъ мѣръ вообще и въ частности со стороны Городского Самоуправленія.

Необходимо теперь же увеличить число городскихъ стидендій во Владимірскомъ пріютѣ, гдѣ ихъ въ настоящее время только 20, и кромѣ того расширить помѣщеніе пріюта для бездомныхъ и нищихъ, соотвѣтственно увеличивъ сумму, ассигнуемую городомъ на содержаніе этого пріюта.

Пріютъ этотъ, приспособленный только для 25 дѣтей призрѣваетъ нынѣ 28 и его помѣщеніе дальнѣйшаго увеличенія числа дѣтей не позволяетъ. Между тѣмъ бездомныя брошенныя дѣти все прибываютъ.

Сообщая объ этомъ Его Превосходительство предлагаетъ внести на обсужденіе Городской Думы, въ ближайшее ея засѣданіе вопросъ объ увеличеніи ассигнованій на призрѣніе дѣтей—сиротъ.

Представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе Городской Думы Городская Управа докладываетъ, что по ея мнѣнію, въ цѣлѣхъ увеличенія стипендій для дѣтей сиротъ представляется необходимымъ увеличить число стипендій во Владимірскомъ дѣтскомъ пріютѣ съ 20 на 25 и въ тѣхъ же цѣляхъ, въ отмѣну постановленія Городской Думы 24—28 апрѣля с. г. за № 59 оставить на всегда гарантію города пріюту для бездомныхъ и нищихъ дѣтей въ размѣрѣ 2500 рублей въ годъ, кромѣ 4-хъ стипендій имени Великихъ Княженъ и пяти стипендій имени Наслѣдника цесаревича, средства на содержаніе которыхъ должны вноситься ежегодно въ смѣты въ число обязательныхъ расходовъ гор. Томска, такимъ образомъ представляется возможность содержать въ этомъ пріютѣ на городскія средства 34 стипендіата. Кромѣ того число стипендіатовъ можетъ быть увеличено на проценты съ капиталовъ пожертвованныхъ пріюту, а именно: двѣ стипендіи его Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, одна—Н. Н. Плотникова, одна И. И. Смирнова двѣ—разныхъ лицъ, сверхъ того Городская Управа находила бы возможнымъ передать на содержаніе пріюта и всѣ остальныя, кромѣ шести вышеозначенныхъ стипендій въ 600 рублей проценты на капиталы пожертвованные въ пользу пріюта приблизительно до 300 рублей. При такомъ новомъ положеніи пріюта возникаетъ очень важный вопросъ о помѣщеніе для пріюта, такъ какъ нынѣ занимаемое помѣщеніе тѣсно, а городъ далъ обязательство предоставить пріюту готовое надлежаще обстановленное помѣщеніе и вопросъ этотъ долженъ остаться открытымъ и Городской Думѣ предстоитъ обсулить, производить ли новую постройку въ томъ дворѣ, гдѣ нынѣ помѣщается пріютъ, или же приспособить для этого городской домъ бывшій Чевелева, въ сосѣднемъ дворѣ, гдѣ помѣщалась городская заразная больница и предполагается открыть венерическую больницу.

При обсужденіи доложеннаго К. Р. Эманъ и П. Ф. Ломовицкій заявили, что вопросъ объ увеличеніи стипендій во Владимірскомъ дѣтскомъ пріютѣ и пріютѣ для бездомныхъ и нищихъ дѣтей возбужденный г. Губернаторомъ близко касается предмета работъ избранной Думой Коммиссіи объ организаціи призрѣнія бѣдныхъ и объ изысканіи мѣръ борьбы съ нищен-

ствомъ Коммиссія ознакомилась, какъ съ указанными учрежденіями, такъ и почти со всѣми другими благотворительными учрежденіями г. Томска и составила докладъ, въ которомъ высказала рядъ пожеланій по вопросамъ объ организаціи призрѣнія бѣдныхъ въ г. Томскѣ, а потому по ихъ мнѣнію, было бы цѣлесообразнымъ, чтобы настоящіе вопросы были разсмотрѣны совмѣстно съ докладомъ Коммиссіи, который будетъ представленъ въ самомъ непродолжительномъ времени. На это Заступающій мѣсто Городского Головы разъяснилъ, что разсмотрѣніе доклада Коммиссіи и осуществленіе ея пожеланій можетъ потребовать значительнаго времени, между тѣмъ возбужденные вопросы являются неотложными, такъ какъ весьма желательно, чтобы помощь была оказана возможно въ скоромъ времени и чтобы соотвѣтствующія суммы могли быть внесены въ смѣту расходовъ на 1910 годъ, которая въ настоящее время уже составляется, а потому онъ предлагаетъ разсмотрѣть предложенные вопросы и обсудить отдѣльно вопросъ объ увеличеніи стипендій во Владимірскомъ пріютѣ и пріютѣ для бездомныхъ и нищихъ дѣтей и вопросъ о помѣщеніи для послѣдняго.

По обсужденіи перваго вопроса гг. гласными были единогласно приняты заключенія Управы, изложенныя въ ея докладѣ.

По вопросу о помѣщеніи для пріюта бездомныхъ и нищихъ дѣтей, А. И. Мисюревъ доложилъ, что онъ, какъ членъ Коммиссіи по призрѣнію бѣдныхъ, осматривалъ помѣщеніе этого пріюта и у него послѣ осмотра осталось самое тяжелое впечатлѣніе, помѣщеніе тѣсно, столовая темна и сыра отхожія мѣста издаютъ сильное зловоніе, которое распространяется по всему помѣщенію при увеличеніи числа призрѣваемыхъ, согласно принятыхъ заключеній Управы необходимо дать пріюту другое помѣщеніе болѣе обширное по площади. По дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣній гг. гласные единогласно признали необходимымъ пріютъ для бездомныхъ и нищихъ дѣтей перевести въ 2-хъ этажный полукаменный домъ бывшій Чевелева по Алексѣе-Александровской улицѣ, предположенную же къ открытію венерическую больницу помѣстить въ домѣ, гдѣ въ настоящее время находится пріютъ на время, пока не будетъ выстроенъ для помѣщенія ея новый 4 й баракъ во дворѣ Ново-Заразной больницы.

На основаніи всего вышеизложеннаго Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: 1) увеличить во Владимірскомъ дѣтскомъ пріютѣ число городскихъ 80-ти рублевыхъ стипендій съ 20 на 25. 2) въ отмѣну постановленія Думы отъ 24—28 апрѣля с. г. № 59 гарантію города пріюту для бездомныхъ и нищихъ дѣтей въ размѣрѣ 2500 рублей оставить навсегда, кромѣ 4 стипендій имени Великихъ Княженъ и 5 стипендій имени Наслѣдника Цесаревича, средства на содержаніе которыхъ должны вноситься ежегодно въ смѣты въ число обязательныхъ расходовъ города Томска 3) на проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ частными лицами, содержать шесть сторублевыхъ установленныхъ стипендій, а именно: двѣ стипендіи Высокопреосвященнѣйшаго Макарія одну стипендію Н. Н. Плотникова, одну стипендію И. В. Смирнова и двѣ стипендіи разныхъ лицъ, и сверхъ того передать на содержаніе пріюта и всѣ остальные проценты, нынѣ получаемые съ этихъ капиталовъ приблизительно до 300 рублей въ

годъ, 4) пріютъ для бездомныхъ и нищихъ дѣтей перевести въ 2-хъ этажный полукаменный домъ, бывшій Чевелева по Алексѣе-Александровской улицѣ и 5) предположенную къ открытію венерическую больницу помѣстить въ домѣ, гдѣ нынѣ находится пріютъ для бездомныхъ и нищихъ дѣтей, на время, пока не будетъ отстроенъ для нея новый четвертый баракъ во дворѣ ново-заразной больницы.

№ 236. *По предложенію Г. Томскаго Губернатора отъ 12-го ноября за № 282 о внесеніи на обсужденіе Городской Думы вопроса о расширеніи городскихъ богадѣленъ или устройствѣ новой соотвѣтствующей дѣйствительной потребности.*

Городской Думѣ доложено, что г. Томскій Губернаторъ, предложеніемъ отъ 12-го сего ноября за № 282, сообщилъ Городскому Головѣ, что, знакомясь съ положеніемъ благотворительной помощи бѣдному населенію города, онъ замѣтилъ, что помощь эта старымъ и больнымъ людямъ крайне мала, ею едва пользуется треть такихъ бѣдняковъ. Современныя условія городской жизни требуютъ все большихъ силъ на борьбу за существованіе и число людей физически и духовно надломленныхъ такой борьбой все умножается. Много такихъ бѣдныхъ труженниковъ, послѣ долгихъ лѣтъ лишеній и тяжелаго труда, утративъ трудоспособность, находятъ одинокую и больную старость. Ихъ безпріютная полуголодная жизнь, полная страданій, тягостна какъ для окружающихъ, такъ и для нихъ самихъ Городскому Самоуправленію необходимо обратить на этихъ несчастныхъ свое серьезное вниманіе и немедленно принять мѣры, чтобы всѣ тѣ, которыхъ болѣзнь или дряхлость лишила способности зарабатывать средства къ пропитанію, находили пріютъ въ богадѣльняхъ. Число нуждающихся въ призрѣніи велико, напримѣръ, въ богадѣльнѣ Приказа Общественнаго Призрѣнія содержится 40 человѣкъ, а кандидатами числится 70 человѣкъ, въ богадѣльнѣ Общества Защиты женщинъ „Пчельникъ“ призрѣвается 33, а кандидатокъ имѣется 37, немало кандидатовъ и въ другихъ богадѣльняхъ, находящихся въ городѣ, поэтому Его Превосходительство предложилъ внести на обсужденіе Городской Думы, въ ближайшее засѣданіе ея, вопросъ о расширеніи городскихъ богадѣленъ или устройствѣ новой, соотвѣтствующей дѣйствительной потребности. Эта мѣра представляется еще потому необходимой, что старики и старухи, и больные хроническими, неизлѣчимыми болѣзнями, нуждаются въ постороннемъ за собой уходѣ, заполняютъ больницы Приказа Общественнаго Призрѣнія и городскую Некрасовскую и тѣмъ лишаютъ возможности воспользоваться больничнымъ леченіемъ другихъ, съ острыми заболѣваніями. Кромѣ того содержаніе въ больницѣ значительно дороже, чѣмъ въ богадѣльнѣ: на тѣ деньги, которыя городъ тратитъ на содержаніе больныхъ хрониковъ въ Некрасовской больницѣ, могли бы содержаться въ богадѣльняхъ большее ихъ число.

Представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа докладываетъ, что она находитъ крайне необходимымъ увеличеніе числа призрѣваемыхъ въ городской богадѣльнѣ, что въ распоряженіи города имѣется спеціальный капиталъ Калинина-Шушляева въ размѣрѣ 42.000 руб. на учрежденіе богадѣльни въ г. Томскѣ, что въ завѣщаніи

Калинина-Шушляева не обусловлено, чтобы учрежденная на его пожертвованія богодѣльня была отдѣльнымъ и самостоятельнымъ учрежденіемъ, а потому Городская Управа находила бы возможнымъ изъ вышеозначеннаго капитала употребить до 20 тысячъ рублей на постройку зданія въ томъ дворѣ, гдѣ находится богодѣльня г.г. Королевыхъ, а на проценты съ остального капитала могутъ содержаться призрѣваемыя, при такомъ положеніи дѣла содержаніе новой богодѣльни значительно удешевится, такъ какъ и эта богадѣльня можетъ быть частью обслуживаема однимъ и тѣмъ же личнымъ персоналомъ совмѣстно съ богодѣльней Королевыхъ.

При обсужденіи доложеннаго Заступающій мѣсто Городского Головы указалъ, что если Городская Дума приметъ предложеніе Городской Управы, то вновь открываемой богодѣльней представится возможнымъ призрѣвать до 40 человѣкъ; гласный М. И. Максимовъ добавилъ, что въ память жертвователя слѣдуетъ повѣсить въ этой богодѣльнѣ его портретъ или наименовать эту богодѣльню его именемъ, на что Заступающій мѣсто Городского Головы отвѣтилъ, что все это будетъ сдѣлано Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ, если представится къ тому возможность, но во всякомъ случаѣ богодѣльня эта будетъ именоваться именемъ Калинина-Шушляева, а посему Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: изъ имѣющагося въ распоряженіи города спеціальнаго капитала Калинина-Шушляева въ размѣрѣ 42000 рублей на учрежденіе богодѣльни въ г. Томскѣ употребить до 20000 рублей на постройку зданія въ томъ дворѣ, гдѣ находится богодѣльня г.г. Королевыхъ, и открыть въ немъ богадѣльню имени Калинина-Шушляева и содержаніе призрѣваемыхъ въ этой богадѣльнѣ отнести на проценты съ остальной части вышеозначеннаго капитала въ 22000 рублей.

№ 237. *По предложенію Г. Томскаго Губернатора отъ 12 сего ноября за № 281 о внесеніи на обсужденіе Городской Думы вопроса объ устройствѣ городского дома трудолюбія.*

Городской Думѣ доложено, что Г. Томскій Губернаторъ, предложеніемъ отъ 12 сего ноября за № 281, сообщилъ Городскому Головѣ, что въ предложеніи своемъ отъ 11 ноября за № 464 онъ указалъ на все увеличивающееся число дѣтей сиротъ, нуждающихся въ призрѣніи и на необходимость увеличенія денежныхъ ассигнованій отъ города на дѣло призрѣнія такихъ дѣтей. Съ наступленіемъ зимняго времени, когда заработки уменьшаются, нужда среди бѣдняковъ еще болѣе увеличивается, а соотвѣтственно этому умножается и число нуждающихся въ призрѣніи. Всѣхъ дѣтей—сиротъ, въ виду ихъ огромнаго числа, въ Пріюты не помѣстить, да это и потребуетъ огромныхъ денежныхъ средствъ. Поэтому необходимо принять какія-либо другія мѣры къ облегченію тяжелаго положенія бѣдняковъ. Въ числѣ этихъ мѣръ представляется наиболѣе дѣйствительной—это предоставленіе бѣднымъ заработка. Въ Томскѣ нѣтъ учрежденій на которыхъ лежала бы забота доставлять бѣднымъ средства къ пропитанію путемъ какого либо труда. Къ такимъ учрежденіямъ слѣдуетъ отнести Дома Трудолюбія. Отсутствіе въ г. Томскѣ Городского Дома Трудолюбія составляетъ большой пробѣлъ въ дѣятельности мѣстнаго Самоуправленія. Домъ Трудолюбія, осо-

бенно съ устроенными при немъ дневными яслями, могъ бы устранить острую нужду, далъ бы возможность съ меньшими лишеніями перенести трудное зимнее время и избавилъ бы семьи бѣдняковъ отъ необходимости стремиться отдавать дѣтей въ пріюты или бросать ихъ на произволъ судьбы. Конечно, такой домъ приносилъ бы пользу не только зимой, но и лѣтомъ. Дома трудолюбія, гдѣ они есть, въ жизни городской бѣдности имѣютъ огромное экономическое значеніе, при безработицѣ Домъ Трудолюбія, если не дастъ семьѣ полнаго достатка, то всетаки обезпечитъ ей пропитаніе. Увеличивающееся число лицъ, ищущихъ заработка, а особенно число лицъ, стремящихся отдать своихъ дѣтей въ пріютъ, въ каковомъ стремленіи недостатокъ или отсутствіе заработка играетъ главную роль, указываетъ, что открытіе въ г. Томскѣ Городского Дома Трудолюбія является дѣломъ неотложнымъ. Несомнѣнно, что въ числѣ нищенствующихъ есть много способныхъ къ труду и жить подаяніемъ ихъ заставляетъ привычка къ праздности и пьянству. Отсутствіе или недостатокъ заработка такимъ тунеядцамъ служитъ какъ бы оправданіемъ ихъ безпутной жизни. Съ открытіемъ Дома трудолюбія этого предлога къ нищенству не будетъ, а потому Его Превосходительство проситъ внести на обсужденіе Городской Думы вопросъ объ устройствѣ въ г. Томскѣ Дома Трудолюбія.

Представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа докладываетъ, что открытіе городского Дома Трудолюбія крайне желательно въ интересахъ бѣднаго населенія города, но вопросъ этотъ слишкомъ сложный и требуетъ предварительнаго всесторонняго обсужденія, а потому Городская Управа находитъ необходимымъ предложить его передать на предварительное всестороннее обсужденіе въ Комиссію, которой поручено Городскою Думою разработать вопросъ объ организаціи призрѣнія бѣдныхъ и объ изысканіи мѣръ по борьбѣ съ нищенствомъ въ г. Томскѣ.

При обсужденіи доложеннаго г.г. гласные присоединились къ заключенію Городской Управы и признали необходимымъ просить вышеозначенную Комиссію принять на себя трудъ по всесторонней разработкѣ этого вопроса; когда же Члены Комиссіи К. Р. Эманъ и П. Ф. Ломовицкій заявили, что докладъ Комиссіи по вопросу объ организаціи призрѣнія бѣдныхъ и объ изысканіи мѣръ по борьбѣ съ нищенствомъ въ г. Томскѣ уже готовъ и вносится ими на разсмотрѣніе Городской Думы и высказали опасеніе, что передача въ Комиссію новаго вопроса можетъ задержать представленіе перваго вопроса, то г.г. гласные высказались за то, чтобы первый вопросъ былъ представленъ въ Думу внѣ зависимости отъ второго вопроса, а посему Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: настоящій вопросъ объ открытіи городского Дома Трудолюбія оставить открытымъ и просить Комиссію, которой поручено Городскою Думою разработать вопросъ объ организаціи призрѣнія бѣдныхъ и объ изысканіи мѣръ по борьбѣ съ нищенствомъ въ г. Томскѣ, принять на себя трудъ предварительнаго всесторонняго обсужденія настоящаго вопроса.

№ 238. *Объ утвержденіи плана мощенія улицъ города Томска въ 1910 году.*

Городской Думѣ доложено, что Комиссія по благоустройству города въ двухъ засѣданіяхъ 19 и 31 октября с. г. разработала планъ мощенія улицъ въ лѣто 1910 года.

Изъ составленной городскимъ Инженеромъ на основаніи заключеній Коммиссіи свѣдѣній о длинѣ и площади предположеннаго въ 1910 году мощенія улицъ видно, что на счетъ города долженъ быть отнесенъ расходъ по мощенію улицъ въ слѣдующихъ размѣрахъ: 1) по мощенію части Загорной ул. отъ Акимовской до Горшковскаго пер. длиною 46.50 при ширинѣ въ 4 саж. и при участіи домовладѣльцевъ въ расходахъ по мощенію шириною въ двѣ сажени, на счетъ города долженъ быть отнесенъ расходъ по мощенію 93 кв. саж. 2) по мощенію Акимовской ул. отъ произведеннаго мощенія въ настоящемъ 1909 году до берега р. Ушайки длиною 215,46 саж., шириною въ 5 саж., и при участіи домовладѣльцевъ въ расходахъ по мощенію 3 саж. шириною на счетъ города должно быть отнесено за мощенію 430.92 кв. саж., 3) по мощенію Милліонной ул. отъ Войновскаго пер. до Луговой ул. длиною 254.50 саж. при ширинѣ 4 сажени, безъ участія въ расходахъ домовладѣльцевъ, на счетъ города относится замощеніе 1018 кв. саж., 4 по мощенію Пріюто-Духовского пер. отъ Магистратской до Набережной р. Ушайки длиною 212 саж. при ширинѣ 4 саж. и при участіи домовладѣльцевъ въ расходахъ по мощенію двухъ саж. общей ширины, на счетъ города падаетъ расходъ по замощенію 424 кв. саж., 5 по мощенію Магистратской ул. отъ Пріюто-Духовского пер. до Хомяковскаго длиною въ 61.20 при ширинѣ въ 6 саж. и при участіи домовладѣльцевъ въ расходахъ 3 саж. ширины, на счетъ города падаетъ расходъ по мощенію Хомяковскаго пер. отъ Магистратской ул. до Большой Подгорной длиною 47 саж. при ширинѣ въ 4 сажени безъ участія домовладѣльцевъ, на счетъ города относится расходъ по замощенію 188 кв. саж. 7) по мощенію Большой Подгорной ул. отъ Хомяковскаго переулка до Кузнечнаго взвоза длиною 43 саж. при ширинѣ 4 саж. безъ участія домовладѣльцевъ, на счетъ города долженъ быть отнесенъ расходъ по мощенію 172 кв. саж., 8) по мощенію Кузнечнаго взвоза до Соляной площади длиною въ 98 саж, при ширинѣ въ 4 саж. безъ участія домовладѣльцевъ на счетъ города должно быть отнесено замощеніе 392 кв. саж. 9) по мощенію Соляной площади до соединенія съ Иркутскимъ трактомъ длиною 107 саж. при ширинѣ 4 сажени, безъ участія домовладѣльцевъ на счетъ города долженъ быть отнесенъ расходъ по замощенію 428 кв саж., 10. расширеніе мощенія Иркутскаго тракта въ одну сажень длиною 260 саженъ, на счетъ города должно быть отнесено замощеніе 260 кв. саж., 11) по мощенію Благовѣщенскаго пер, длиною 175 саж., во всю ширину проѣзжей части улицы и при расходахъ за счетъ города шириною въ двѣ сажени, на счетъ города относится замощеніе 350 кв. саж. 12. по мощенію Аптекарскаго пер. до Никольской ул. длиною 47.70 при ширинѣ въ 4 сажени и при участіи домовладѣльцевъ въ расходахъ по мощенію шириною въ двѣ сажени, на счетъ города падаетъ расходъ по замощенію 95,40 кв. саж., 13. по мощенію Никольской ул. длиною 33,90 сажени при ширинѣ въ сажени и при участіи домовладѣльцевъ въ расходахъ по мощенію двухъ

саженъ шириною, на счетъ города относится расходъ по мощенію 67,8 квад. саж., 14) мощенію Ефремовской ул. до Раската длиною 307.65 сажени при ширинѣ 4 сажени и участи домовладѣльцевъ въ расходахъ по мощенію 2 саженъ шириною на долю города падаетъ замощеніе 615,30 кв. саж. и 15 по мощенію Нечаевской ул. до Тверской длиною въ 303,50 при ширинѣ въ 4 сажени, при участіи домовладѣльцевъ въ расходахъ по мощенію двухъ саженъ шириною, на счетъ города долженъ быть отнесенъ расходъ по замощенію 607 кв. саж., а всего предположено вымостить на средства города на протяженіи 2212,41 саж. въ количествѣ 5325,02 кв. сажени по 10 рублей за сажень на сумму со стороны города 53250 руб. 20 коп. Указанная сумма по смѣтѣ на 1910 годъ можетъ быть отнесена: на счетъ сбора съ лошадей въ суммѣ 5733 рубля, на средства по уменьшенію расходовъ на содержаніе полиціи 10665 руб. 50 коп., на счетъ попуднаго сбора 25817 руб. 52 коп. и остальная сумма 11034 р. 13 коп. можетъ отнесена на средства отъ выручки отъ продажи облигацій 3-го городского займа.

Все вышеизложенное Городская Управа вноситъ на утвержденіе Городской Думы, и Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: составленный Комиссіей по благоустройству города и изложенный выше планъ мощенія улицъ города Томска въ 1910 году утвердить съ расходомъ на мощеніе за счетъ города 53250 р. 20 к.

№ 239. О вырубкѣ въ предстоящую зиму на дрова лѣса въ участкѣ № 31.

Городской Думѣ доложено, что въ засѣданіи ея 5 ноября 1902 года журналомъ за № 263 утверждено предоставленіе Городской Управы по вопросу о необходимости организаціи правильнаго лѣсного городского хозяйства. Во исполненіи этого постановленія Городскимъ Агрономомъ Шевкуновымъ осенью 1903 г. была составлена таксаціонная вѣдомость по лѣсному хозяйству города Томска, изъ которой видно, что лѣсооборотъ былъ опредѣленъ на 40 лѣтъ, для чего вся площадь городскихъ лѣсовъ была разбита на 40 кварталовъ для послѣдовательной вырубки по одному кварталу въ годъ и на первое десятилѣтіе съ 1904 года по 1913 назначены слѣдующіе кварталы въ 1904—38, 1905—37, 1906—36, 1907—33, 1908—34, 1909—31, 1910—3, 1911—16, 1912—10, и 1913—14, въ 1904 и 1905 году были вырублены четыре квартала № № 33, 36, 37, и 38 и въ текущемъ 1909 году вырублены квартала № № 34 и 16. Такимъ образомъ на очереди къ выручкѣ стоитъ кварталъ № 31, который Городская Управа и проситъ Городскую Думу разрѣшить вырубить на дрова, и Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: разрѣшить Городской Управѣ въ предстоящую зиму вырубить на дрова кварталъ № 31.

№ 240. *По ходатайству Общества попеченія о народномъ образованіи въ г. Томскѣ о передачѣ въ вѣдѣніе Совѣта Общества народной безплатной библіотеки съ музеемъ прикладныхъ знаній.*

Городской Думѣ доложено, что Предсѣдатель Общества Попеченія о начальномъ образованіи въ г. Томскѣ 17-го августа 1884 г. вошелъ къ Г.

Томскому Губернатору съ ходатайствомъ о дозволеніи открыть въ гор. Томскѣ народную безплатную библіотеку и Г. Томскій Губернаторъ увѣдомилъ предсѣдателя Общества, что имъ разрѣшается Обществу попеченія о начальномъ образованіи открыть въ гор. Томскѣ безплатную народную библіотеку изъ книгъ: а) изданныхъ по благословенію Святѣйшаго Синода, б) одобренныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для школъ и народныхъ библіотекъ и в) изъ одобренныхъ тѣмъ же министерствомъ для ученическихъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній, съ тѣмъ, чтобы ему былъ доставленъ каталогъ книгъ библіотеки и чтобы въ отношеніи ея были соблюдены всѣ, какъ нынѣ существующія такъ и могущія впредь послѣдовать правила и постановленія, за нарушеніе коихъ отвѣтственность будетъ падать на него и на Совѣтъ означеннаго Общества. При этомъ присовокупитъ, что онъ согласенъ на открытіе Совѣтомъ пріема могущихъ быть пожертвованій на означенную библіотеку.

Потомственный Почетный Гражданинъ Семенъ Степановичъ Валгусовъ построилъ на свой счетъ, отдѣлалъ и по дарственной записи отъ 23 сентября 1886 года, совершенной въ Губернскомъ Управленіи, передалъ Совѣту Общества выстроенное имъ на отведенной городомъ землѣ каменное зданіе при слѣдующемъ письмѣ: „Вполнѣ сочувствуя Совѣту Общества попеченія о начальномъ образованіи въ г. Томскѣ въ устройствѣ имъ народной безплатной библіотеки и желая, чтобы это учрежденіе получило навсегда прочное существованіе, я, выстроивши съ Божіею помощью спеціально для означенной библіотеки каменное 2-хъ этажно зданіе на мѣстѣ, отведенномъ мнѣ Томскою Городскою Думою, жертвую это зданіе на вѣчныя времена въ полную собственность Общества Попеченія о начальномъ образованіи въ г. Томскѣ съ искреннимъ желаніемъ, чтобы со временемъ всѣ жители города были грамотными, и чтобы всѣ они находили въ библіотекѣ полное удовлетвореніе ихъ любознательности“.

Зданіе народной Безплатной Библіотеки съ музеемъ прикладныхъ знаній и всѣмъ движимымъ имуществомъ перешло въ вѣдѣніе Городского Общественнаго Управленія въ 1906 году по случаю закрытія Общества попеченія о начальномъ образованіи согласно устава этого Общества. Въ засѣданіи Городской Думы 6-го октября с. г. заслушавъ былъ проектъ Устава Общества попеченія о народномъ образованіи въ г. Томскѣ и Городская Дума журналомъ за № 195 единогласно постановила: 1) вышеизложенный проектъ устава Общества попеченія о народномъ образованіи въ гор. Томскѣ одобрить и 2) просить учредителей этого общества уставъ въ возможно непродолжительномъ времени представить на утвержденіе въ цѣляхъ скорѣйшаго открытія дѣйствій этого Общества, Вышеозначенный уставъ утвержденъ, Общество открыло свои дѣйствія избрало Совѣтъ и этотъ Совѣтъ отношеніемъ отъ 8-го сего ноября за № 1 извѣщая Томскую Городскую Управу о состоявшемся открытіи Общества попеченія о народномъ образованіи въ Томскѣ и о сформированіи Совѣта Общества въ полномъ составѣ въ общемъ собраніи учредителей 6-го ноября, для достиженія основной цѣли Общества, указанной въ § 1 устава, Городскую Управу исходатайствовать распоряженіе Томской Городской Думы о передачѣ въ вѣдѣніе Совѣта „на-

родной безплатной библіотеки" съ музеемъ прикладныхъ знаній какъ это вытекаетъ изъ § 1 устава „Общества попеченія о народномъ образованіи въ Томскѣ" изъ послѣдняго § устава закрытаго „Общества попеченія о начальномъ образованіи", коему принадлежали названныя выше учрежденія.

О состоявшемся распоряженіи Городской Думы и о времени сдачи имущества со всѣмъ относящимся къ нему инвентаремъ Томская Городская Управа благоволитъ увѣдомить Предсѣдателя Совѣта Общества, Профессора Томскаго Университета Алексѣя Ефимовича Смирнова.

Представляя это ходатайство на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа высказывается за передачу зданія безплатной народной библіотеки съ музеемъ обществу попеченія о народномъ образованіи въ г. Томскѣ въ постоянное пользованіе его на слѣдующихъ условіяхъ.

1. Для общества обязательно выполненіе всѣхъ требованій устава Томской народной безплатной библіотеки, утвержденнаго Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 23-го января 1892 года.

2. Измѣнять этотъ уставъ или ходатайствовать объ утвержденіи новаго, безъ согласія Томскаго Городского Общественнаго Управленія Общество не имѣетъ права.

3. Устраненіе служащихъ библіотеки и замѣна ихъ новыми, за исключеніемъ завѣдывающихъ хозяйственною частью и сторожей, безъ согласія Городской Управы не допускается.

4. Содержаніе зданія библіотеки, ремонтъ его и страховка, а также очистка улицы, двора отхожихъ мѣстъ и плата служащимъ и сторожамъ относится на счетъ общества.

5. Если Общество не будетъ содержать зданіе библіотеки въ исправности, или не станетъ страховать его или допуститъ нарушеніе устава библіотеки, а также своего собственнаго, то Городское Общественное Управленіе оставляетъ за собою право взять зданіе библіотеки въ свое завѣдываніе и распоряженіе обратно.

Вышеозначенное заключеніе Городской Управы было принято гг. гласными, при чемъ гласный А. К. Завитковъ предложилъ ассигнованные Думою расходы на 1909 годъ по содержанію библіотеки на остающійся срокъ передать тому же Обществу, предоставивъ ему право извлекать доходъ съ зала библіотеки въ теченіи настоящаго года въ свою пользу, такъ какъ это Общество только что возникло и крайне нуждается въ матеріальной помощи и это предложеніе г. Завиткова было принято гг. гласными, а посему Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: 1. зданіе безплатной народной библіотеки съ музеемъ передать Обществу Попеченія о народномъ образованіи въ г. Томскѣ въ постоянное его пользованіе на слѣдующихъ условіяхъ: 1) для Общества обязательно выполненіе всѣхъ требованій устава Томской народной безплатной библіотеки, утвержденнаго г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 23 января 1892 года, и послѣдующихъ узаконеній о народныхъ безплатныхъ библіотекахъ; 2) Измѣнять этотъ уставъ или ходатайствовать объ утвержденіи новаго, безъ согласія Томскаго Городского Общественнаго Управленія Общество не имѣетъ права. 3) Устраненіе служащихъ библіотеки и замѣна ихъ новыми, за исключеніемъ завѣдывающихъ

хозяйственною частью и сторожей, безъ согласія Томской Городской Управы не допускается. 4) Содержаніе зданія библіотеки, ремонтъ его и страховка, а такъ же очистка улицы, двора, отхожихъ мѣстъ и плата служащимъ и сторожамъ относится на счетъ Общества. 5) Если Общество не будетъ содержать зданіе библіотеки въ исправности, или не станетъ страховать его или допуститъ нарушеніе устава библіотеки, а также своего собственнаго, то Городское Общественное Управленіе оставляетъ за собою право взять зданіе библіотеки въ свое завѣдываніе и распоряженіе обратно, 2) ассигнованные Городскою Думою деньги на содержаніе библіотеки въ текущемъ 1909 году за остальной періодъ времени до окончанія года передать въ распоряженіе Общества и 3) Доходъ по эксплоатаціи зала библіотеки за этотъ періодъ времени предоставить въ распоряженіе Общества на усиленіе его средствъ.

№ 241. *О пересмотрѣ обязательнаго постановленія о постановкѣ сѣна стогами во дворахъ обывателей г. Томска въ зимнее время.*

Городской Думѣ доложено, что 9-го сего ноября состоялось засѣданіе Комиссіи по благоустройству города подъ предсѣдательствомъ Заступающаго мѣсто Городского Головы И. В. Богомолова, въ присутствіи членовъ Управы: М. Н. Кононова, Г. Е. Костенко и И. Д. Сычева, Членовъ Комиссіи по благоустройству города Г. И. Ливена, А. К. Завиткова и Н. Н. Каракулова, Членовъ Постоянной Ревизіонной Комиссіи Управы Е. П. Таловскаго и А. И. Мисюрева, Городского Инженера Н. Я. Горшенова, Архитектора Т. Л. Фишеля и Землемѣра И. М. Плотнева.

Въ числѣ другихъ вопросовъ на обсужденіе Комиссіи постановленъ былъ вопросъ объ измѣненіи парагр. 35 обязательныхъ постановленій Томской Городской Думы о мѣрахъ предосторожности противъ пожара, коимъ постановлено: „храненіе сѣна въ стогахъ и копнахъ на открытыхъ мѣстахъ внутри города, съ 1 апрѣля по 1 ноября, воспрещается“.

Предсѣдатель И. В. Богомоловъ доложилъ, что что это правило предусматриваетъ храненіе сѣна на открытыхъ мѣстахъ внутри города лишь за время съ 1 апрѣля по 1 ноября, каковое въ это время о храненіи сѣна въ правилахъ ничего не говорится и такимъ образомъ оно какъ бы разрѣшается и при томъ безъ всякихъ ограниченій, между тѣмъ въ Городскую Управу не однократно поступали жалобы отъ домовладѣльцевъ на то что ихъ сосѣди складываютъ на открытыхъ мѣстахъ сѣно прямо къ забору отдѣляющему ихъ владѣнія отъ сосѣднихъ и тѣмъ самымъ подвергаютъ опасности ихъ имущества въ пожарномъ отношеніи, но Управа ничего не могла предпринять въ интересахъ этихъ домовладѣльцевъ, въ виду того, что не установлено соотвѣтствующихъ правилъ, а потому вопросъ вноситъ на разсмотрѣніе Коммиссіи по благоустройству города.

Члены Коммиссіи М. Н. Кононовъ и Г. И. Ливенъ заявили, что по ихъ мнѣнію, храненіе сѣна на открытыхъ мѣстахъ внутри города совершенно недопустимо, но въ виду того, что такое храненіе вошло въ обычай особенно въ такихъ частяхъ города какъ Заистокомъ и совершенное

воспрещеніе его вызвало бы массу нареканій на городское Управленіе, высказались за возможное ограниченіе такого храненія сѣна.

По дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣній большинство членовъ Коммиссіи нашло, что въ зимнее время сѣно, покрытое сверху снѣгомъ не предоставляетъ такой большой опасности въ пожарномъ отношеніи, какъ въ лѣтнее время, но признало, что срокъ, въ теченіи какого складывать сѣно воспрещается долженъ быть увеличенъ на одинъ мѣсяцъ, т. е. долженъ быть опредѣленъ періодомъ времени съ 15-го марта по 15 ноября, такъ какъ часто начало ноября бываетъ совершенно безснѣжно, а равнымъ образомъ въ началѣ апрѣля снѣгъ иногда оттаиваетъ, и кромѣ того высказались за назначеніе разрывовъ при складкѣ сѣна въ стогахъ и копнахъ отъ границъ сосѣднихъ усадебъ не менѣе какъ въ 4 сажени.

Членъ Коммиссіи Н. Н. Каракуловъ и Г. Е. Костенко остались при особомъ мнѣніи: первый находилъ, что возможно допустить складку сѣна отъ правой и задней межи на 2 сажени и второй: что для задней границы примѣнительно къ нормамъ, установленнымъ строительнымъ уставамъ, слѣдовало бы допустить складывать сѣно на разстояніи отъ задней межи въ 2 сажени.

Въ виду всего вышеизложеннаго Коммиссія пришла къ заключенію измѣнить пар. 35 обязательныхъ постановленій Городской Думы о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ слѣдующимъ образомъ: „храненіе сѣна въ стогахъ и копнахъ на открытыхъ мѣстахъ внутри города съ 15 марта по 15 ноября воспрещается, въ остальное же время такое храненіе допускается, но при непремѣнномъ условіи соблюденія разрывовъ отъ границъ сосѣднихъ владѣній не менѣе какъ въ 4 сажени.

Вышеизложенное заключеніе Коммиссіи по благоустройству города Городская Управа представляетъ на благоусмотрѣніе Городской Думы и вполнѣ соглашаясь съ таковымъ, проситъ Городскую Думу утвердить пар. 35 обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ въ изложенной выше редакціи.

Обсудивъ вышеизложенное и вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ Коммиссіи по благоустройству города и представленіемъ Городской Управы, Городская Дума единогласно П о с т а н о в и л а: параграфъ 35 обязательныхъ постановленій Городской Думы о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ измѣнить и изложить въ слѣдующей редакціи: „Пар. 35. Храненіе сѣна въ стогахъ и копнахъ на открытыхъ мѣстахъ внутри города съ 15 марта по 15 ноября воспрещается, въ остальное же время такое храненіе допускается, но при непремѣнномъ условіи соблюденія разрывовъ отъ границъ сосѣднихъ владѣній не менѣе, какъ въ 4 сажени".

№ 242. *О пересмотрѣ вопроса о взиманіи платы за землю по улицамъ города занятую строительными матеріалами при постройкѣ новыхъ и капитальномъ ремонтѣ старыхъ зданій.*

Городской Думѣ доложено, что 9 ноября состоялось засѣданіе Коммиссіи по благоустройству города подъ предсѣдательствомъ Заступающаго мѣсто Городского Головы И. В. Богомолова въ присутствіи Членовъ Управы

М. Н. Кононова, Г. Е. Костенко и И. Д. Сычева, Членовъ Коммиссіи по благоустройству города Г. И. Ливена, А. К. Завиткова и Н. Н. Каракулова. Членовъ Постоянной Ревизіонной Коммиссіи Управы Е. П. Таловскаго и А. И. Мисюрева, Городского Инженера Н. Я. Горшенова, Архитектора Т. Л. Фишеля и Землемера И. М. Плотнева.

Въ числѣ другихъ вопросовъ на обсужденіе Коммиссіи поставленъ былъ вопросъ объ измѣненіи правилъ взиманія сбора съ мѣстъ, занятыхъ по улицамъ города строительными матеріалами.

По этому вопросу доложены были правила взиманія этого сбора, установленныя Городскою Думою въ засѣданіи 22 мая 1903 года журналомъ № 91 и измѣненія къ нимъ, внесенныя въ засѣданіи Думы 23 мая 1908 года журналомъ № 95.

При обсужденіи этихъ правилъ Заступающій мѣсто Городского Головы разъяснилъ, что этими правилами предусмотрѣна выкладка строительныхъ матеріаловъ лишь на двѣ сажени отъ линіи домовъ, далѣе же двухъ саженъ таковая совершенно воспрещена; на практикѣ это ограниченіе создаетъ затрудненія: домовладѣльцы очевидно крайне нуждаясь въ мѣстахъ для складки матеріаловъ нарушаютъ это требованіе, располагая матеріалы и далѣе двухъ саженъ бороться съ этимъ часто Городская Управа не въ состояніи, и кромѣ того городъ, не облагая эту складку матеріаловъ сверхъ нормы, какъ не предусмотрѣнную правилами, лишается извѣстнаго дохода, а потому Городская Управа нашла необходимымъ внести этотъ вопросъ на разрѣшеніе Коммиссіи не найдетъ ли она возможнымъ эти правила измѣнить и дополнить.

Члены Коммиссіи съ одной стороны находили, что не слѣдовало бы стѣснять домовладѣльцевъ нуждающихся при постройкахъ въ мѣстахъ для складки матеріаловъ, съ другой стороны находили вѣсьма не желательнымъ излишнее стѣсненіе улицы и высказались въ томъ смыслѣ, что минимальное проѣзжее полотно должно быть не менѣе 4 саженъ шириной, а потому складка матеріаловъ не можетъ быть допущена ближъ 2 саженъ отъ средины улицы.

Предсѣдатель Коммиссіи И. В. Богомоловъ предложилъ измѣнить существующія правила, дополнивъ ихъ слѣдующими постановленіями: въ улицахъ шириною свыше 10 саженъ допустить складку матеріаловъ и далѣе 2 саженъ, но съ тѣмъ, чтобы таковые складывались не ближе 2 саженъ отъ средины улицы, и чтобы между матеріалами сложенными на 2 сажени отъ линіи домовъ и матеріалами, сложенными далѣе, домовладѣльцами устраивался перерывъ для пѣшеходнаго движенія шириною не мѣнее 1 сажени. Въ улицахъ же въ 10 и мѣнее саженъ допускать складку матеріаловъ на разстояніи до 3 саженъ отъ линіи домовъ безъ такого перерыва, но съ тѣмъ, чтобы таковые складывались не ближе 2 саженъ отъ средины улицы.

По вопросу о платѣ въ пользу города за складку матеріаловъ сверхъ двухъ саженъ Члены Коммиссіи нашли возможнымъ установить плату за вторую сажень и далѣе одинаковую, т. е. при каменныхъ постройкахъ взимать въ пользу города 1 р. 50 к. и при деревянныхъ 1 рубль и кромѣ

того нашли возможнымъ допустить складку строительныхъ матеріаловъ и противъ усадьбы домовладѣльца, находящейся на противоположной сторонѣ улицы при согласіи послѣдняго, съ уплатою въ пользу города на общемъ основаніи.

Въ виду всего вышеизложеннаго Комиссія пришла къ заключенію: правила взиманія сбора за мѣста, занятыя по улицамъ города строительными матеріалами, измѣнить и дополнить слѣдующими постановленіями: складка строительныхъ матеріаловъ допускается не ближе 2 саженъ отъ средины улицы, при чемъ въ улицахъ шириною свыше 10 саженъ между матеріалами сложенными на 2 сажени отъ линіи домовъ и матеріалами сложенными далѣе, долженъ устроенъ перерывъ для пешеходнаго движенія шириною не менѣе 1 сажени, въ улицахъ же въ 10 саженъ и уже допускается складка строительныхъ матеріаловъ безъ такого перерыва до 3 саженъ отъ линіи домовъ по съ тѣмъ, чтобы 2 сажени отъ средины улицы оставались также свободными. При занятіи второй сажени отъ линіи дома или далѣе сборъ въ пользу города назначить въ размѣрѣ при каменныхъ постройкахъ 1 р. 50 коп. и при деревянныхъ 1 рубль за кв. сажень въ годъ. Домовладѣльцамъ разрѣшается производить складку матеріаловъ противъ усадебъ противоположной по улицѣ стороны по соглашенію съ домовладѣльцами послѣднихъ съ уплатою въ пользу города на общихъ основаніяхъ.

Представляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе Городской Думы Городская Управа докладываетъ, что, въ случаѣ принятія заключеній Комиссіи, правила о сборѣ за городскія мѣста занятыя при постройкѣ должны быть изложены въ слѣдующей редакціи: 1) установить одинъ годовой сезонъ для сбора денегъ за городскія мѣста (на улицахъ и площадяхъ) занятыя строительными матеріалами, считая таковой съ 1-го по 1-ое ноября, 2) принять за правило, чтобы часть сезона считалась за полный сезонъ 3) складку строительныхъ матеріаловъ допускать не ближе 2 саженъ отъ средины улицы, 4) въ улицахъ шириною свыше 10 саженъ между матеріалами, сложенными на 2-хъ сажеяхъ отъ линіи домовъ, и матеріалами, сложенными далѣе, долженъ быть устроенъ перерывъ для пешеходнаго движенія, шириною не менѣе 1 сажени, 5) въ улицахъ въ 10 саженъ и уже допускать складку строительныхъ матеріаловъ безъ указаннаго въ р. п. 4 перерыва, до 3 саженъ отъ линіи домовъ, но съ тѣмъ, чтобы 2 сажени отъ средины улицы оставались свободными, 6) сборъ за мѣста назначить въ размѣрѣ при занятіи первой сажени отъ дома при каменныхъ постройкахъ по 1 рублю за квадратную сажень и занятіи второй сажени и далѣе при такой же постройкѣ 1 р. 50 коп. за квадратную сажень и при занятіи первой сажени отъ дома при деревянныхъ постройкахъ по 75 коп. за квадратную сажень и при занятіи второй сажени или далѣе при тѣхъ же постройкахъ по 1 р. за квадратную сажень, съ тѣмъ, чтобы вышеозначенная плата не взималась при ремонтѣ, какъ напримѣръ при обшивкѣ дома, конопаткѣ его окраскѣ и штукатуркѣ, когда ставятся временныя лѣса, 7) допускать складку матеріаловъ противъ усадебъ противоположной по улицѣ стороны по соглашенію съ владѣльцами этихъ усадебъ, и съ уплатою сбора въ пользу города на общихъ основаніяхъ, 8) срокъ уплаты сбора въ

городскую кассу назначить въ теченіи перваго мѣсяца по занятіи земли, чтобы по истеченіи мѣсяца кромѣ платы, насчитывалась пеня въ размѣрѣ 10 % за каждый мѣсяцъ съ невнесенной суммы и 9) предоставить усмотрѣнію Городской Управы разрѣшать скадывать строительные матеріалы на площадяхъ и пустопорожнихъ мѣстахъ безъ стѣсненія движенія по улицамъ съ уплатою отъ 25 до 50 коп. за квадратную сажень занятой земли за каждый строительный сезонъ.

При обсужденіи доложеннаго гг. гласными принято было изложенное выше заключеніе Коммиссіи по благоустройству города и одобрены были составленныя Городскою Управою и изложенныя выше правила о сборѣ за городскія мѣста занятыя при постройкѣ при чемъ гг. гласные пожелали лишь для большей ясности и опредѣленности § 7 правилъ дополнить словами „на общихъ основаніяхъ, изложенныхъ въ § 6, т. е. такъ же какъ и на первой сторонѣ“ и Городская Дума единогласно Постановила: 1) выше изложенное заключеніе Коммиссіи по благоустройству города принять и 2) составленныя Городской Управой и изложенныя выше правила осборѣ за городскія мѣста, занятыя при постройкѣ, съ указаннымъ дополненіемъ въ § 7 утвердить.

№ 243. *По ходатайству жены покойнаго гласнаго Томской Городской Думы Викторіи Іосифовны Дмитріевой о назначеніи ей пенсіи за службу мужа въ томъ размѣрѣ, какой найдетъ Городская Дума возможнымъ.*

Городской Думѣ доложено, что жена покойнаго гласнаго Томской Городской Думы Викторія Іосифовна Дмитріева подала въ Городскую Думу прошеніе слѣдующаго содержанія: „Журнальнымъ постановленіемъ Томской Городской Думы отъ 28-го января 1904 года за № 1 покойному моему мужу Михаилу Матвѣевичу Дмитріеву, за долговременную службу его въ различныхъ должностяхъ по Городскому Общественному Управленію, была назначена пенсія, въ размѣрѣ 900 руб. въ годъ. Принося глубокую благодарность Городской Думѣ, за оказанную матеріальную поддержку въ существованіи семьи нашей и за то вниманіе, которое оказала Дума, за служебныя заслуги моего мужа и доводя до свѣдѣнія Городской Думы, что за смертью мужа, послѣдовавшей 24-го іюля с. г. за прекращеніемъ выдачи мнѣ пенсіи, я осталась съ двумя дочерьми, почти безъ средствъ къ существованію, хотя мнѣ и оставленъ домъ, но онъ въ залогѣ въ общественномъ Сибирскомъ Банкѣ въ суммѣ 8.140 рублей, въ виду чего я и имѣю честь почтительнѣйше просить Городскую Думу не отказать въ выдачѣ мнѣ пенсіи за службу мужа, въ томъ размѣрѣ, какой найдетъ она возможнымъ.

Представляя вышеизложенное ходатайство г. Дмитріевой на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа высказывается за назначеніе ей пенсіи въ половинномъ размѣрѣ.

При обсужденіи доложеннаго поставленъ былъ на баллотировку принципіальный вопросъ: назначать Л. И. г. Дмитріевой пенсію и Городская Дума за назначеніе пенсіи высказалась закрытою баллотировкою 20 голосами противъ 10. Затѣмъ при обсужденіи вопроса о размѣрѣ этой пенсіи мнѣнія гласныхъ

раздѣлились: одни предлагали назначить пенсію въ размѣрѣ 450 рублей въ годъ, другіе—въ размѣрѣ 300 рублей, третьи—въ размѣрѣ 240 рублей, четвертые въ размѣрѣ 200 рублей и пятые—180 рублей въ годъ; въ силу такого разногласія на баллотировку поставлены были всѣ вышеозначенныя пять суммъ и закрытою баллотировкою подано было по размѣру въ 450 рублей 6 избир. и 24 неизбир., по размѣру въ 300 рублей 9 избир. и 19 неизбир., по размѣру въ 240 рублей 14 избир. и 16 неизбир., по размѣру въ 200 руб.,—15 избир. и 15 неизбир. и по размѣру въ 180 р. 24 избир. и 6 неизбирательныхъ голосовъ, а посему Городская Дума п о с т а н о в и л а: назначить г. Дмитріевой пенсію въ размѣрѣ 180 рублей въ годъ, начиная съ 1-го января 1910 года.

№ 244. О незаключеніи арендnаго договора на городскую землю на Базарной площади занятую новымъ каменнымъ мучнымъ корпусомъ.

Городской Думѣ доложено, что въ засѣданіи 7 января 1908 года и 19 марта 1909 года Городской Думѣ были доложены заявленія: Потомственнаго Почетнаго гражданина А. Д. Родюкова, Торговыхъ Домовъ „Е. Кухтеринъ и С-я“, „В. А. Гороховъ“, „И. И. Федуловъ“ и купцовъ Г. И. Фуксмана и И. К. Платонова 1. Относительно выработанныхъ совмѣстно съ Управой подробныхъ условій договора по арендѣ построеннаго ими каменнаго корпуса и 2. о принятіи въ собственность города означеннаго корпуса. Послѣднее ходатайство Городской Думой было отклонено, что же касается условій договора, то первоначальный проектъ договора былъ составленъ арендаторами совмѣстно съ Городской Управой и заслушанъ въ засѣданіи Городской Думы, но таковой до сихъ поръ не заключенъ, въ виду разнорѣчій между г.г. арендаторами.

12 сего ноября с. г. арендаторы заявили объ измѣненіи слѣдующихъ пунктовъ условій, а именно: въ пунктѣ 1-мъ крайній срокъ уплаты арендныхъ денегъ вмѣсто 16 ноября назначали на 1 декабря каждаго года. Пунктъ третій такъ: „Торговля въ этихъ лавкахъ можетъ производиться крупчаткой и исключительно хлѣбными товарами“. Въ пунктѣ 6-мъ относительно вывѣсокъ добавили: „съ выходомъ на площадь“. Въ пунктѣ 7-мъ: „за исключеніемъ, что естественно попортится отъ времени“ и въ пунктѣ 8-мъ „во время ремонта зданія послѣ пожара, арендная плата производиться не должна и срокъ аренды зданія долженъ быть продолженъ на время ремонта.

Относительно включенія въ пунктъ 6-й добавленія о расположеніи вывѣсокъ, фразы: „съ выходомъ на площадь“ заявилъ протестъ представитель Торговаго Дома „В. Гороховъ“, такимъ образомъ измѣненные пункты условія выразятся въ слѣдующей редакціи:

1.

Мы, нижеподписавшіеся, согласно постановленія Томской Городской Думы отъ 7—8 января с. г. за № 2, взяли въ аренду участокъ Городской

земли на базарной площади на берегу р. Ушайки для постройки на наши собственныя средства двухъ-этажнаго каменнаго зданія на шесть отдѣльныхъ торговыхъ помѣщеній съ тѣмъ, чтобы зданіе это чрезъ десять лѣтъ торговли въ немъ было сдано безвозмездно въ собственность города и выстроили на этомъ мѣстѣ вышеозначенное зданіе по плану и фасаду, утвержденнымъ Городской Управой, а потому можемъ пользоваться этимъ зданіемъ для торговли, считая со дня перехода нашего въ лавки т. е. съ 16 ноября сего тысяча девятьсотъ восьмого года. За таковое пользованіе съ перваго же года, ежегодно, 16 ноября, мы должны уплачивать за каждый годъ впередъ въ доходъ города три тысячи рублей въ годъ, кромѣ перваго года аренды, плата за который вносится нами при подписаніи сего условія. Въ случаѣ неуплаты сполна годовой платы къ 1 декабря мѣсяца каждаго года, мы, арендаторы, обязаны сверхъ арендной платы въ городскую кассу пеню въ размѣрѣ пятнадцати рублей за каждый просроченный день. Если же, какъ арендную плату, такъ и пеню мы не уплатимъ въ теченіи одного мѣсяца послѣ срока или вообще, если нами будутъ сдѣланы нарушенія какого либо пункта настоящаго условія, то мы лишаемся права аренды зданія на дальнѣйшее время и зданіе переходитъ въ распоряженіе Городской Управы, настоящій же договоръ долженъ считаться нарушеннымъ и расторгнутымъ.

3.

Торговля въ этихъ лавкахъ можетъ производиться крупчаткой и исключительно хлѣбными товарами.

6.

Противъ лавокъ или около нихъ мы не должны строить какіе либо навѣсы и производить какія либо выкладки, складки и устройства для нихъ. Панели съ фасадной стороны и проходы сзади зданія и боковъ должны быть во всякое время свободны для прохода публики. Вывѣски должны быть только съ лицевой стороны, съ выходомъ на площадь, по образцу утвержденному Городской Управой.

7.

Охрану лавокъ отъ всякихъ поврежденій, а равно наемъ караульныхъ въ продолженіи всего срока аренды, мы арендаторы принимаемъ на свой счетъ и отвѣтственность, причемъ выстроенныя лавки и вообще все зданіе должно быть сдано Городской Управѣ въ совершенно исправномъ видѣ за исключеніемъ, что естественно попортилось отъ времени.

8.

Въ видѣ особой гарантіи города по исправному выполненію настоящаго обязательства мы обязываемся зданіе страховать въ полной оцѣночной сум-

мѣ съ написаніемъ страхового полиса на имя Томскаго Городского Общественнаго Управленія и въ случаѣ пожара страховая премія получается городомъ и затѣмъ на полученныя по этой преміи деньги ремонтъ зданія производится или самой Городской Управой или нами арендаторами. Во время ремонта зданія послѣ пожара, арендная плата производиться не должна и срокъ аренды зданія должны быть продолженъ на время ремонта.

Проектъ первоначальнаго договора, какъ выше объяснено, былъ выработанъ Городской Управой совмѣстно съ г.г. арендаторами и одобренъ Городскою Думою и лишь при предложеніи Управы подписать таковой между г.г. арендаторами возникли разнорѣчія. Не усматривая въ 1, 3, 6 и 7-мъ пунктахъ договора нарушенія какихъ либо существенныхъ интересовъ города, Городская Управа представляетъ вырѣшеніе этого вопроса всецѣло на благоусмотрѣніе Городской Думы и докладываетъ, что по ея мнѣнію дополненіе къ пункту 8-му относительно продолженія срока аренды на время ремонта, является не пріемлемымъ такъ какъ возможно, что это можетъ продлить аренду на неопредѣленное время, а потому Городская Управа высказывается за оставленіе срока аренды безъ всякаго измѣненія, лишь при условіи неполученія платы во время ремонта.

При обсужденіи доложеннаго г. Предсѣдательствующій напомнилъ г.г. гласнымъ, что въ засѣданіи Думы 19 марта с. г. заслушанъ былъ проэктъ договора на аренду этого корпуса и Городская Дума этотъ проэктъ одобрила. Послѣ этого, по предложенію г.г. гласныхъ, прочитанъ былъ вышеозначенный проэктъ договора и гласные нашли, что измѣнять его нѣтъ достаточныхъ основаній, что этотъ проэктъ договора должны подписать арендаторы, такъ какъ они съ нимъ были знакомы и при наличности его начали эксплоатировать корпусъ торговлей въ немъ, и этотъ проэктъ договора для нихъ является уже обязательнымъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ признали возможнымъ согласиться на измѣненіе льготнаго срока уплаты арендныхъ денегъ, а именно: перенести таковой съ 16 ноября на 1-е декабря, а посему Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: оставить въ силѣ прежній проэктъ договора, заслушанный въ засѣданіи Городской Думы 19 марта с. г. съ назначеніемъ лишь льготнаго срока на ежегодную уплату аренды 1 декабря вмѣсто 16 ноября.

Засѣданіе Городской Думы 19 ноября состоялось подъ предсѣдательствомъ Заступающаго мѣсто Городского Головы въ присутствіи слѣдующихъ 24 гласныхъ: И. Д. Сычева, Е. С. Чунина, М. Н. Кононова, Л. Д. Жолябо, Н. Н. Каракулова, И. К. Якимова, И. Г. Баукина, М. И. Максимова, Г. Е. Костенко, Г. С. Шмотина, Е. И. Баранова, Е. Д. Колпакова, А. И. Мисюрева, В. Г. Патрушева, Е. И. Ермолаева, Д. И. Васильева, А. П. Усачева, Г. И. Ливена, А. А Елизарова, В. В. Смитровича, И. М. Плотникова, Н. Ф. Кащенко, А. Д. Родюкова, и депутата отъ Епархіи о. Іоанна Диванова.

№ 245. *По заявленію Дмитрія Михайловича Сковородова объ отказѣ принять на себя обязанности церковнаго старосты Томскаго Троицкаго Кафедральнаго Собора.*

Городской Думѣ доложено, что журналомъ ея отъ 26 августа за № 153 постановлено: считать Ивана Михайловича Плотникова и Дмитрія Михайловича Сковородова избранными въ церковные Старосты Томскаго Троицкаго Кафедральнаго Собора на 3-хъ лѣтній срокъ съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ отказа г. Плотникова въ исполненіе обязанности вступилъ Дмитрій Михайловичъ Сковородовъ. Первый кандидатъ Иванъ Михайловичъ Плотниковъ отъ принятія на себя обязанности Старосты отказался, вслѣдствіе чего о выборѣ въ Старосты Собора увѣдомленъ былъ второй кандидатъ Дмитрій Михайловичъ Сковородовъ, который 23 минувшаго октября увѣдомилъ Городскую Управу, что онъ принять обязанности старосты не можетъ въ виду его болѣзни и малаго свободнаго времени. Доводя о всемъ вышеизложенномъ до свѣдѣнія Городской Думы, Городская Управа докладываетъ, что сего 19-го ноября поступило на имя Городской Думы отношеніе Причта Томскаго Кафедральнаго Собора за № 172, которымъ Причтъ долгомъ считаетъ вновь покорнѣйше просить Городскую Думу возбудить вопросъ на одномъ изъ ближайшихъ засѣданій Думы объ избраніи церковнаго старосты къ Троицкому Кафедральному Собору и избрать послѣдняго изъ числа гражданъ города Томска, при чемъ какъ на желательнаго кандидата, въ частности изъявившаго свое согласіе, причтъ считаетъ нужнымъ указать на Николая Николаевича Каракулова. Интересы соборнаго хозяйства, долго остающіеся безъ хозяина старосты, побуждаютъ причтъ покорнѣйше просить елико возможно ускорить рѣшеніе этого вопроса, и Городская Управа съ своей стороны высказывается за желательность избранія Николая Николаевича Каракулова въ Старосты Собора.

При обсужденіи доложеннаго присутствовавшій въ засѣданіи гласный Н. Н. Каракуловъ заявилъ, что онъ можетъ принять на себя обязанности Старосты Собора, если Городская Дума на содержаніе его будетъ ассигновать ежегодно по 3.000 рублей въ годъ и кромѣ того возьмотъ на себя обязательство въ лѣто 1910 года выкрасить крышу Собора и переставить остальные кресты на немъ, на это Предсѣдательствующій отвѣтилъ, что въ настоящемъ засѣданіи Думы обсуждать не представляется возможнымъ, такъ вопросы эти въ повѣстку не поставлены, и г. г. гласные признали необходимымъ въ настоящемъ засѣданіи огрзничиться принятіемъ къ свѣдѣнію заявленія г. Сковородова объ отказѣ принять на себя обязанности Старосты Собора и Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: вышеизложенное заявленіе г. Сковородова принять къ свѣдѣнію.

№ 246. *О выборѣ спеціальной Коммиссіи для разработки вопроса о реорганизаціи городской рабочей артели.*

Заступающій мѣсто Городского Головы И. В. Богомоловъ доложилъ Думѣ, что при разсмотрѣніи смѣты расходовъ города Томска на текущій 1909 годъ по содержанію Городской рабочей артели и кузницы при ней Городская Дума, между прочимъ, постановила просить Городскую Управу

войти въ Городскую Думу съ докладомъ о выборѣ особой спеціальной Комиссіи по вопросу о реорганизаціи городской рабочей артели, а потому Городская Управа и внесла настоящій вопросъ на благоусмотрѣніе Городской Думы и предлагаетъ Городской Думѣ, не признаетъ ли она необходимымъ избрать спеціальную Комиссію для всесторонней разработки этого вопроса и Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: для всесторонняго обсужденія вопроса по реорганизаціи городской рабочей артели образовать спеціальную Комиссію и въ составъ ея считать избранными гласныхъ Думы: Германа Ивановича Ливена, Александра Карповича Завиткова, Владиміра Васильевича Смитровича, Егора Павловича Таловскаго, Александра Ивановича Мисюрева, Ивана Денисовича Сычева, Ермолая Дмитріевича Колпакова и Ивана Васильевича Богомолова съ тѣмъ, чтобы предсѣдателя Комиссіи они сами избрали изъ своей среды.

№ 247. *Объ утвержденіи и доходности городскихъ каменныхъ школьныхъ зданій, новыхъ больничныхъ бараковъ и др. для проведенія по смѣтѣ.*

Городской Думѣ доложено, что въ 1908—9 г. г. Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ построены новыя зданія: 2 каменныя для помѣщенія 4 школъ по Магистратской ул. и Серебренниковскому пер. и по Гоголевской ул., примѣрная стоимость конхъ опредѣляется, перваго въ 41.000 руб. и второго—въ 32.000 рублей, каменное для амбулаторіи при больницѣ имени И. Некрасова стоимостью 18000 руб., 2 деревянные барака для заразной больницы стоимостью 19.000, и сдѣлана пристройка къ зданію Управы для Общественнаго Сибирскаго Банка стоимостью въ 14.000 рублей.

Для составленія смѣты на 1910 годъ Городская Управа предложила опредѣлить квартирную стоимость школьныхъ зданій по Магистратской и Гоголевской улицамъ въ 8% строительной стоимости (6 % роста и 2 % аммортизаціи), а именно для школы по Серебреникоскому переулку 3280 р. и для Гоголевской 2600 руб. и потому же разсчету для амбулаторіи при больницѣ имени Ивана Некрасова 1440 руб., для 2 новыхъ бараковъ заразной больницы въ 1520 рублей и для пристройки къ Общественному Сибирскому Банку въ 1120 р. Доходность же скотобойни опредѣлить въ 1293 руб. т. е. въ $7\frac{1}{2}$ % строительной стоимости, принимали таковую въ 60128 руб. 93 коп., за исключеніемъ 2% аммортизаціи за истекшіе 18 лѣтъ въ 15633 руб. и присоединеніемъ стоимости капитальнаго ремонта въ 9266 р. 96. к., т. е. со стоимостн въ 43762 р. Такъ какъ нѣкоторыя зданія были ранѣе по смѣтамъ пропущены, то Городская Управа, оцѣнивъ примѣрно ихъ доходность полагала бы внести таковую въ проектъ смѣты на 1910 годъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: домъ, бывшій Еренева на углу Александровской и Офицерской въ которомъ помѣщаются параллельные классы Женской Гимназіи, въ 1500 руб. (стоимость по инвентарю съ землей въ 28400 руб.) домъ по Кондратьевской ул., занятый фонарщиками, въ 600 р. (по инвентарю 4500 руб.), домъ по Прасоловскому переулку, занятый городовыми, въ 360 руб. (по инвентарю 2685 руб.) домъ по Офи-

церской ул., бывшая хлѣбопекарня для воинскихъ частей, въ 300 рублей (по инвентарю 3800 р.) три дома на выѣздѣ города, занятые ночной охраной, бывшій лѣсной складъ и матеріальный дворъ, въ 720 р. (по инвентарю 10476 р. 20 коп.), домъ по Магистратской ул., занятый городовыми, въ 240 р. (по инвентарю въ 1500 р.), домъ при дворѣ для ловли собакъ въ 120 руб. (по инвентарю 2510 рублей), и 6 домовъ для лѣсообъѣздчиковъ въ 360 руб. (по инвентарю 4218 р. 11 коп.

Означенныя предположенія квартирной стоимости зданій Городская Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Городской Думы, и проситъ указанія Городской Думы, слѣдуетъ вносить вносить въ смѣту доходность такихъ городскихъ зданій, какъ королевская богадѣльня, Некрасовская больница и Королевское Ремесленное училище, такъ какъ зданія эти назначены спеціальною цѣлью подъ богадѣльню, больницу и училище и не могутъ быть ни въ какомъ случаѣ отдаваемы подъ другіе какіе либо городскія учрежденія или сдаваемы въ аренду.

Обсудивъ вышеизложенное и вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ Городской Управы Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: доходность вышеозначенныхъ зданій утвердить въ указанномъ Городской Управой размѣрѣ и доходность такихъ городскихъ зданій, какъ Королевская богадѣльня Некрасовская больница и Королевское Ремесленное Училище, въ смѣту не вносить.

№ 248. По отношенію Директора Томскаго Технологическаго Института Императора Николая II-го отъ 5 ноября за № 2964 о безвозмездномъ отводѣ участка городской земли не менѣе 15 десятинъ для возведенія зданія аэротехнической лабораторіи и устройства аэродрома, т. е. площади для регулярныхъ практическихъ упражненій въ полетахъ на различнаго типа аэропланахъ

Городской Думѣ доложено, что Директоръ Томскаго Технологическаго Института ИМПЕРАТОРА. Николая II-го отношеніемъ отъ 5-го сего ноября за № 2954 на имя Томской Городской Думы сообщаетъ, что Совѣтъ Томскаго Технологическаго Института въ засѣданіи 30 октября т. г. постановилъ возбудить ходатайттоо 1) объ учрежденіи кафедры воздухоплаванія съ аэротехнической лабораторіей при ней—предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и 2) объ безвозмездномъ отведеніи необходимаго участка земли—предъ Томскимъ Городскимъ Управленіемъ.

Участокъ земли желательно площадью не менѣе 15 десятинъ, по возможности, растянутый и ровный. Этотъ участокъ необходимъ не только для зданій лабораторіи, но и для устройства аэродрома, т. е. площади для регулярныхъ практическихъ упражненій въ полетахъ на различнаго рода аэропланахъ, чѣмъ главнымъ образомъ и обуславливаются размѣры и видъ участка.

Исполняя вторую часть приведеннаго выше постановленія Совѣта Института, и убѣдительно проситъ Томскую Городскую Думу о возможно скорѣйшемъ внесеніи вопроса объ отведеніи участка земли на разсмотрѣніе, въ

виду того, что безвозмездное отведеніе городомъ необходимаго участка земли не только облегчаетъ матеріальную сторону вопроса, но доказывая сочувственное отношеніе къ поднятому Институтомъ вопросу со стороны столь важнаго учрежденія, какъ Городское Управленіе, значительно увеличиваетъ шансы на успѣшное разрѣшеніе этого вопроса Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, Министромъ Финансовъ и законодательными учрежденіями. Въ заключеніе Директоръ выражаетъ твердую увѣренность, что городъ окажетъ свое просвѣщенное содѣйствіе для созданія при Томскомъ Технологическомъ Институтѣ учрежденія, пріобрѣтающаго въ настоящее время все большее и большее значеніе не только съ точки зрѣнія научныхъ и учебныхъ интересовъ, но и для цѣлей государственной обороны.

Представляя вышеизложенное ходатайство на благоусмотрѣніе Городской Думы и желая идти на встрѣчу интересамъ Института въ данномъ случаѣ Городская Управа высказывается на безвозмездный отводъ участка городской земли для лабораторіи въ одномъ изъ участковъ селитебной земли на окраинѣ города и за отводъ площади въ 15 десятинъ подъ аэродромъ, но съ тѣмъ, чтобы это мѣсто не загораживалось и было въ общемъ пользованіи въ то время, когда не будетъ производиться на немъ практическихъ упражненій въ полетахъ.

Обсудивъ вышеизложенное и вполнѣ присоединяясь къ заключенію Городской управы, Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: 1) для постройки аэротехнической лабораторіи отвести безвозмездно участокъ городской земли въ одномъ изъ крайнихъ кварталовъ селитебной части города и 2) отвести подъ аэродромъ участокъ земли въ вагонѣ въ количествѣ 15 десятинъ, но съ тѣмъ, чтобы это мѣсто не загораживалось и было въ общемъ пользованіи въ то время, когда не будетъ производиться на немъ практическихъ упражненій въ полетахъ.

№ 249. *По ходатайству Комитета по завѣдыванію городской публичной библіотекой объ увеличеніи, по случаю исполнившагося 10-ти лѣтія со дня открытія библіотеки ассигнованія на пріобрѣтеніе книгъ и на содержаніе служащихъ библіотеки, о выборѣ Комиссіи для разработки вопроса о постройкѣ собственнаго каменнаго зданія для библіотеки и объ установленіи безплатнаго посѣщенія читальни библіотеки.*

Городской Думѣ доложено, что Комитетъ Томской Городской Публичной Библіотеки представилъ на имя Городской Думы докладъ слѣдующаго содержанія:

„1-го сего ноября исполнилось десятилѣтіе со дня открытія Городской Публичной Библіотеки.

Представляя при этомъ „Историческій очеркъ дѣятельности Библіотеки“, составленный, по порученію Комитета, Членомъ Секретаремъ Комитета А. И. Милютинымъ, Комитетъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ Городскою Думою, въ ознаменованіе десятилѣтней дѣятельности Городской Библіотеки на пользу города и для лучшей постановки дѣла не найдетъ ли Дума возможнымъ:

1) Увеличить ежегодно ассигнованіе на пріобрѣтеніе книгъ до 1500 рублей, вслѣдствіе недостаточности отпускаемыхъ въ настоящее время (съ 1900 года) 900 рублей. Комитетъ ходатайствовалъ объ этомъ еще въ 1907 году.

2) Въ воздаяніе безукоризненной труженической дѣятельности библіотечнаго персонала въ теченіи десятилѣтія—прибавить къ содержанію библіотекаря и помощницы по десяти рублей въ мѣсяцъ, сторожа 5 рублей въ мѣсяцъ. (Въ Иркутскѣ библіотекарь получаетъ 1200 рублей, помощницы по 480 р. сторожъ 25 руб.)

3) Въ виду того, что Городская Библіотека въ настоящее время представляетъ значительную цѣнность (по отчету за 1908 г. 17035 рублей), имѣетъ въ числѣ своихъ книгъ такія изданія, какъ „Коронаціонный Сборникъ 1896 года", оцѣниваемый антикваріями отъ 200 до 800 рублей, и другія цѣнныя изданія, а также много матеріаловъ и единственные экземпляры по исторіи различныхъ обществъ и учрежденій въ г. Томскѣ, въ виду тѣсноты и неудобства помѣщенія какъ библіотеки, какъ и читальни въ виду того, что деревянное помѣщеніе, въ коемъ находится Городская Библіотека, представляется не безопаснымъ въ пожарномъ отношеніи (примѣры: пожары въ деревянныхъ зданіяхъ Румянцовскаго музея, и въ библіотекѣ Главнаго Штаба),—образовать Комиссію для всесторонняго обсужденія вопроса о постройкѣ для городской библіотеки своего собственнаго каменнаго зданія, спеціально къ библіотечному дѣлу приспособленнаго.

При этомъ Комитетъ имѣетъ честь доложить Городской Думѣ слѣдующія свѣдѣнія, собранныя по данному вопросу.

Городъ Одесса выстроилъ въ 1907 году цѣлый дворецъ для городской библіотеки, стоимостью въ 300,000 р., Кіевъ ассигновалъ на постройку зданія 150000 рублей, постановивъ устроить заемъ для этой цѣли, Иркутская библіотека имѣетъ собственное каменное зданіе, стоящее 25000 руб. Херсонская—42000 рублей, Красноярская библіотека помѣщается въ собственномъ каменномъ зданіи, выстроенномъ въ 1900 году за 7500 рублей въ настоящее время тѣсномъ, Хабаровская и Самарская библіотеки имѣютъ собственныя каменныя зданія, а Вятская даже двухъ-этажное.

4) Сдѣлать безплатнымъ посѣщеніе читальни при Городской Библіотеки.

Комитетъ городской библіотеки зная всегда сочувственное отношеніе Городской Думы къ своей библіотекѣ, позволяетъ себѣ надѣяться на удовлетвореніе означенныхъ ходатайствъ его направленныхъ къ дальнѣйшему развитію и преуспѣянію внѣшкольнаго просвѣщенія города Томска.

Представляя вышеизложенное ходатайство на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа проситъ Думу избрать особую Комиссію для обсужденія вопроса о постройки для городской библіотеки своего собственнаго каменнаго зданія, спеціально къ библіотечному дѣлу приспособленнаго. Что же касается вопросовъ объ увеличеніи ассигнованія на выписку книгъ для библіотеки, объ увеличеніи содержанія библіотечному персоналу и проч., то вопросы эти Городская Управа находила бы необходимымъ оставить открытыми до разсмотрѣнія смѣты доходовъ и расходовъ на будущій 1910 годъ.

При обсужденіи доложеннаго гг. гласные высказались 1) за установленіе безплатнаго посѣщенія читальни при городской библіотекѣ въ память исполнившагося 10-ти-лѣтія со дня ея открытія, 2) за оставленіе открытыми до разсмотрѣнія смѣты доходовъ и расходовъ города Томска на будущій 1910 годъ вопросовъ объ увеличеніи ежегоднаго ассигнованія на пріобрѣтеніе книгъ для библіотеки и объ увеличеніи содержанія служащимъ и 3) за образованіе особой Комиссіи для всесторонняго обсужденія вопроса о постройкѣ для городской библіотеки своего собственнаго каменнаго зданія, спеціально для библіотечнаго дѣла приспособленнаго и въ составъ этой Комиссіи предложены были гласные К. Р. Эманъ, В. В. Смитровичъ А. И. Мисюревъ, П. Ф. Ломовицкій, и Г. И. Ливенъ съ тѣмъ, чтобы предсѣдателя Комиссіи они избрали изъ своей среды и чтобы этой Комиссіи предоставлено было право приглашать на свои засѣданія всѣхъ тѣхъ лицъ, участіе которыхъ Комиссіи она признаетъ желательнымъ и полезнымъ.

Затѣмъ гласный Г. И. Ливенъ обратилъ вниманіе гг. гласныхъ что въ отчетѣ библіотеки за истекшее 10-ти-лѣтіе отмѣчается особенно полезная дѣятельность Члена Комитета А. А. Дикгофа и его пожертвованія библіотекѣ и предложилъ выразить ему отъ имени Городской Думы благодарность Гласный А. И. Мисюревъ отмѣтилъ полезную дѣятельность въ теченіи 10-ти лѣтъ Члена Комитета А. И. Милютина и такъ-же предложилъ отъ имени Городской Думы его благодарить. Эти предложенія Г. И. Ливена и А. И. Мисюрева были приняты гг. гласными.

На основаніи всего вышеизложеннаго Городская Дума единогласно П о с т а н о в и л а: 1) въ ознаменованіи исполнившагося 10-ти-лѣтія со дня открытія городской публичной библіотеки посѣщеніе читальни при ней сдѣлать безплатнымъ, 2) для всесторонняго обсужденія вопроса о постройкѣ для библіотеки своего собственнаго каменнаго зданія спеціально къ библіотечному дѣлу приспособленнаго, избрать особую Комиссію и въ составъ этой Комиссіи считать избранными гласныхъ Думы: Карла Рейнгольдовича Эмана, Владиміра Васильевича Смитровича, Александра Ивановича Мисюрева, Павла Фирсовича Ломовицкаго и Германа Ивановича Ливена съ тѣмъ, чтобы Предсѣдателя Комиссіи они избрали сами изъ своей среды и чтобы этой Комиссіи предоставлено было право, приглашать на свои засѣданія всѣхъ тѣхъ лицъ, участіе которыхъ въ работахъ Комиссіи она признаетъ желательнымъ и полезнымъ, 3) вопросы объ увеличеніи ежегоднаго ассигнованія на пріобрѣтеніе книгъ для библіотеки и объ увеличеніи содержанія служащимъ библіотеки оставить открытыми до разсмотрѣнія смѣты доходовъ и расходовъ города Томска на будущій 1910 годъ и 4) членовъ Комитета по завѣдыванію городской публичной библіотекой Аркадія Александровича Дикгофа и Александра Ивановича Милютина отъ имени Городской Думы благодарить за ихъ полезную дѣятельность въ теченіе минувшаго 10-ти-лѣтія существованія библіотеки.

№ 250. *По ходатайству Причта Томскаго Каѳедральнаго Собора объ увеличеніи ассигнованія въ пособіе на содержаніе Собора въ 1910 году до 3000 рублей.*

Городской Думѣ доложено, что Причтъ Томскаго Кафедральнаго Собора отношеніемъ отъ 10 сего ноября за № 180 сообщаетъ на имя Томской Городской Думы, что въ виду окончанія текущаго 1909 года и предстоящаго разсмотрѣнія и обсужденія смѣты прихода и расхода по городу Томску на 1910 годъ причтъ Томскаго Троицкаго Кафедральнаго Собора благовременнымъ считаетъ обратиться въ Городскую Думу съ покорнѣйшей просьбой внести въ смѣту расходовъ на 1910 годъ обычное пособіе Троицкому Кафедральному Собору, причемъ долгомъ считаетъ сказать слѣдующее: пособіе Троицкому Кафедральному Собору выдается Городскимъ Управленіемъ съ открытія Собора и въ началѣ выдавалось 3000 и 3600 руб. въ годъ. Основаніемъ къ исходатайствованію соборнымъ причтомъ пособія и удовлетворенію послѣдняго Думою послужило слѣдующее: 1. согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ въ 18 году штатамъ для кафедральныхъ сборовъ Троицкій Соборъ получаетъ отъ казны на освѣщеніе, отопленіе, ремонтъ ризницы и прислугу 350 руб. въ годъ. Другихъ какихъ либо рессурсовъ для поддержанія соборнаго хозяйства, за исключеніемъ прибыли отъ продажи свѣчъ нѣтъ. Содержаніе же Собора обходится; наемъ сторожей до 1200 р., отопленіе освѣщеніе до 1800 р. въ годъ, соборнымъ пѣвчимъ 2400 руб., а съ недавняго времени и для лѣво-клирошнаго хора 600—720 рублей. Такимъ образомъ общій расходъ на содержаніе Собора почти превышетъ 6000 рублей въ годъ не считая мелкихъ непредвидѣнныхъ расходовъ. Покрыть такой расходъ собственными силами положительно не представляется возможнымъ и причтъ Троицкаго Кафедральнаго Собора питаетъ надежду, что Томская Городская Дума приметъ къ сердцу интересы Кафедральнаго Собора, какъ достоянія и украшенія города и, для поддержанія его благолѣпія и хозяйства на подобающей ему высотѣ, не откажетъ увеличить ассигнованіе пособія на 1910 годъ до 3000 рублей.

Представляя это ходатайство Причта Кафедральнаго Собора на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа высказывается за оставленіе этого вопроса открытымъ до разсмотрѣнія смѣты доходовъ и расходовъ города Томска на будущій 1910 г. и Городская Дума единогласно П о с т а н о в и л а: настоящій вопросъ оставить открытымъ до разсмотрѣнія смѣты доходовъ и расходовъ города Томска на будущій 1910 годъ.

Засѣданіе городской Думы 25 ноября состоялось подъ предсѣдательствомъ Заступающаго мѣсто Городского Головы И. В. Богомолова въ присутствіи 27 слѣдующихъ гласныхъ: В. Е. Дружинина, А. А. Егорова, Д. Н. Лаврентьева, Н. А. Молчанова, А. К. Завиткова, А. Е. Кухтерина, П. Р. Кочерженко, Е. Д. Колпакова, С. С. Шишкина, Н. П. Сухихъ, А. И. Мясюрева, М. И. Максимова, Ф. Ф. Хворова, В. Г. Патрушева, А. А. Кириллова, Е. Л. Зубашева, И. К. Якимова, Е. И. Ермолаева, В. В. Смитровича, Н. Н. Каракулова, П. Ф. Ломовицкаго, М. Н. Кононова, Г. Е. Костенко, И. М. Плотникова, И. Д. Сычева, А. А. Елизарова и П. А. Толкачева.

№ 251. *По телеграфному предложенію Городского Головы И. М. Некрасова о командированіи представителей Томска для присутствованія въ Петербургѣ въ виду его выѣзда.*

Заступающимъ мѣсто Городского Головы И. В. Богомоловымъ доложена была полученная имъ отъ Городского Головы И. М. Некрасова изъ Петербурга телеграмма слѣдующаго содержанія: „Я приглашенъ Инженеромъ Вурцелемъ присутствовать въ Коммиссіи водныхъ путяхъ, засѣданія подкоммиссій затянулись. Дуровъ выѣхалъ 24 и обязательно долженъ выѣхать 28, крайне нужно представителей Томска Петербургъ, вопросъ важный рѣшающій судьбу Томска, совѣтую просить Зубашева еще кого ножелаетъ Дума, южныхъ городовъ представителей много". Къ этому г. Богомоловъ присовокупилъ, что эта телеграмма доложена была на вчерашнемъ частномъ совѣщаніи г.г. гласныхъ и послѣдніе нашли необходимымъ просить И. М. Некрасова разъяснить, о какихъ водныхъ путяхъ назначена Коммиссія и когда будутъ засѣданія, о чемъ и послана ему телеграмма, но отвѣта на все еще не получено.

Послѣ этого гласный Думы и депутатъ отъ города Томска по ходатайству о проведеніи желѣзной дороги отъ Барнаула на Томскъ Е. Л. Зубашевъ сдѣлалъ докладъ слѣдующаго содержанія:

„Совѣщаніе о новыхъ желѣзнодорожныхъ путяхъ въ Западной Сибири, на которое были приглашены представители заинтересованныхъ въ этомъ Сибирскихъ городовъ, происходили въ постоянной между вѣдомственной Коммиссіи по новымъ путямъ сообщенія, Коммиссія эта состоитъ при желѣзнодорожномъ Департаментѣ Министерства Финансовъ подъ предсѣдательствомъ Директора Департамента Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Гіацинтова.

По пріѣздѣ въ С. Петербургъ мы еще до начала засѣданія были освѣдомлены, что въ настоящее время постройка желѣзныхъ дорогъ въ Сибири на казенныя средства производима быть не можетъ вслѣдствіе стѣсненности Государственнаго Казначейства что постройка таковыхъ будетъ предоставлена частнымъ предпринимателямъ и что на всѣ намѣченныя линіи въ Сибири уже имѣются предприниматели, за исключеніемъ линіи Барнаулъ-Томскъ о которой ходатайствуетъ г. Томскъ. Побывавши у Предсѣдателя бывшаго въ августѣ въ г. Томскѣ совѣщанія Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Вурцеля, мы получили отъ него докладъ его Министру Путей Сообщенія о результатахъ этого совѣщанія. Въ своемъ докладѣ Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Вурцель такъ формулируетъ высказанное мѣстными представителями въ пользу проведенія желѣзнодорожной линіи Барнаулъ—Томскъ доводы:

1) Соображенія, высказанныя всѣми участниками совѣщанія о значеніи для края правильной постановки водчыхъ перевозокъ по Оби, приводятъ къ заключенію, что Алтайская дорога должна быть связана кратчайшимъ желѣзнодорожнымъ путемъ магистральнаго значенія съ Томскомъ, какъ начальнымъ, вполнѣ надежнымъ пунктомъ, имѣющаго въ виду водчаго пути.

2) Осуществленіе дороги этого направленія разрѣшило бы правильно и дѣйствительныя потребности вывоза грузовъ Алтая желѣзнодорожнымъ путемъ по великому Сибирскому пути. Для оцѣнки сего положенія необходимо имѣть въ виду, что, хотя при этомъ грузы западнаго направленія имѣли бы нѣкоторый перепробѣгъ противъ того, который они имѣли бы, въ случаѣ направленія Алтайской дороги на Ново Николаевскъ, но для грузовъ восточнаго направленія результатъ получился бы обратный. Данныхъ для установленія въ какую сторону, къ западу или къ востоку, найдутъ въ большой степени сбыты грузы Алтая на внутреннемъ рынкѣ послѣ надлежащаго оборудованія края путями сообщенія, предусмотрѣть по наличнымъ въ настоящее время условіямъ торговли нельзя, но такъ какъ матеріалъ, собранный инженеромъ Будаговымъ, свидѣтельствуетъ, что до самаго послѣдняго времени грузы направлялись преимущественно на Востокъ, то это само по себѣ указываетъ, что для производителей хлѣба на Алтаѣ примыканіе болѣе восточное въ общемъ даже выгоднѣе, чѣмъ примыканіе къ Ново-Николаевску.

3) Сооруженіе линіи магистральнаго значенія изъ Алтая на Томскъ, удовлетворяя въ наибольшей степени потребности вывоза нѣсколькихъ десятковъ милліоновъ пудовъ лѣса изъ сѣверныхъ районовъ бассейна Оби на Алтайскій рынокъ, обезпечивало бы за этимъ направленіемъ въ наибольшей мѣрѣ и слѣдованіе грузовъ обратнаго назначенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, принятіе такого рѣшенія обезпечивало бы въ наибольшей степени удовлетвореніе потребности въ лѣсѣ огромнаго района, обслуживаемаго великимъ Сибирскимъ путемъ, на всемъ западномъ безлѣсномъ участкѣ отъ Челябинска до пункта примыканія Алтайской дороги къ главной линіи.

4) Этимъ же варіантомъ въ наибольшей мѣрѣ обезпечивается прочное и успѣшное заселеніе огромныхъ лѣсныхъ пространствъ Сѣверныхъ районовъ бассейна Оби и въ наибольшей степени устраняется опасность оставить Алтай въ состояніи, угрожающемъ возникновенію лѣсного голода.

5) Хотя, при сооруженіи Великаго Сибирскаго пути г. Томскъ и остался въ сторонѣ отъ магистрали, что естественнымъ образомъ весьма невыгодно отразилось на его развитіи и дало вмѣстѣ съ тѣмъ возникнуть и въ короткое время въ прямой ущербъ г. Томску значительно развиться городу Ново-Николаевску, но торгово-промышленное и культурное значеніе Томска все же возрастаетъ и онъ до настоящаго времени остается во всѣхъ этихъ отношеніяхъ наиболѣе крупнымъ пунктомъ Сибири.

Обстоятельство это само по себѣ, а тѣмъ болѣе по сопоставленію съ природными условіями, географическимъ положеніемъ и историческимъ значеніемъ Томска, свидѣтельствуетъ, что здѣсь сосредоточены всѣ данныя, обезпечивающія при правильномъ оборудованіи края путями сообщенія, возможность сохранить за Томскомъ и въ будущемъ подобающее въ краѣ значеніе. Направленіе къ Томску магистрали первостепеннаго значенія изъ Алтая въ короткое время возстановитъ нарушеныя проведеніемъ Великаго Сибирскаго пути условія развитія этого города и при томъ общемъ оживленіи, которое наблюдается въ Сибири, въ Томскѣ, какъ въ крупномъ потребительномъ, производительномъ, промышленномъ, торговомъ и культурномъ центрѣ, вся

Западная Сибирь вновь получитъ центръ для такого прочнаго и успѣшнаго развитія различныхъ видовъ производительности, промышленности и торговли, которое наиболѣе отвѣчаетъ природнымъ условіямъ отдѣльныхъ ея районовъ.

Оставленіе Томска въ сторонѣ отъ Алтайской магистрали, на вѣтви второстепеннаго значенія съ крайне ограниченной пропускной способностью, исключающей всякую возможность развитія какъ пассажирскаго, такъ и товарнаго движенія, было бы равносильно игнорированію настоятельной потребности съ надлежащей полнотой использовать имѣющіяся налицо, благопріятныя условія для развитія обширнаго и богатаго края, и привело бы къ необходимости считаться съ тѣми чрезвычайными трудностями, съ которыми сопряжено созданіе этихъ условій въ новыхъ пунктахъ.

Такимъ образомъ, проведеніе на Томскъ желѣзной дороги магистральнаго значенія, по мнѣнію защитниковъ Томскаго варіанта, вызывается какъ вполнѣ выясненной необходимостью обезпечить успѣшное и прочное заселеніе и развитіе культурной жизни во всѣхъ западной Сибири, такъ и правильнымъ разрѣшеніемъ другой задачи высокаго государственнаго значенія— обезпечить возможность соотвѣтствующаго развитія за городомъ, имѣющемъ на это всѣ права.

Защитники того же варіанта утверждали, что линія варіанта на Ново-Николаевскъ прорѣзала бы мѣстность наименѣе пригодную для культуры, тогда какъ Томскимъ варіантомъ обслуживались бы районы несравненно болѣе богатые.

На основаніи вышеизложенныхъ доводовъ Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Вурцель приходитъ къ заключенію:

„Неотложнымъ слѣдуетъ признать назначеніе комиссіи для исполненія на мѣстѣ экономическихъ и техническихъ изслѣдованій по выясненію вопросовъ:

а) О значеніи, которое имѣлъ бы варіантъ линіи Барнаулъ—Томскъ съ устройствомъ въ Томскѣ внутренняго порта, мѣропріятіями по улучшенію воднаго сообщенія по Оби съ ожидаемой въ связи съ этимъ постановкой развитія промышленности въ самомъ г. Томскѣ и иныхъ пунктахъ въ Сибири, тяготѣнія которыхъ къ этому городу слѣдуетъ ожидать, по сравненію съ тѣмъ значеніемъ для края, которое имѣла бы линія Барнаулъ-Ново-Николаевскъ".

Такое заключеніе Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Вурцеля представители Томска считали благопріятнымъ для г. Томска. До открытія совѣщанія по иниціативѣ представителей г.г. Ново-Николаевска, Барнаула и Бійска было устроено частное совѣщаніе представителей этихъ городовъ съ представителями Томска съ цѣлью обсудить, нельзя ли найти такое направленіе дороги, которое удовлетворяло бы и Ново-Николаевскъ и Томскъ. Совѣщаніе это ни къ какому положительному результату не привело: Представители Ново-Николаевска просили поддержать въ совѣщаніи направленіе Барнаулъ-Ново-Николаевскъ съ тѣмъ, что они съ своей стороны будутъ настаивать на необходимости отвѣтвленія отъ с. Медвѣдскаго линіи на г. Томскъ. На такую комбинацію мы, представители г. Томска, не могли

согласиться, такъ какъ, признавая необходимость линіи Барнаулъ-Ново-Николаевскъ, мы тѣмъ самымъ укрѣпили бы позицію Ново-Николаевска и ослабили бы позицію Томска. Болѣе выгоднымъ для Томска мы сочли соглашеніе съ Деровскимъ проэктомъ. Деровъ ходатайствуетъ о концессіи на постройку линіи Барнаулъ-Павлодаръ Омскъ. Эта линія даетъ выходъ алтайскимъ грузамъ на западъ, при ея осуществленіи отпадаютъ всѣ основанія для направленія Барнаулъ-Ново-Николаевскъ и является настоятельная необходимость постройки линіи съ болѣе восточнымъ направленіемъ. Во главѣ Деровскаго предпріятія кромѣ самого Дерова состоитъ бывшій Директоръ желѣзнодорожнаго Департамента Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ В. В. Максимовъ. Для защиты проэкта Дерова въ совѣщаніе приглашены Деровымъ Инженеръ Адріановъ, Горный Инженеръ Фигнеръ и др., а также представители г.г. Павлодара, Омска и Омскаго Биржевого Комитета.

Слабой стороной нашего положенія было отсутствіе предпринимателя, который желалъ бы взять на себя осуществленіе постройки линіи Барнаулъ-Томскъ. По совѣту Максимова мы просили И. М. Некрасова внести требующійся залогъ 50.000 рублей и ходатайствовать о предоставленіи ему концессіи на эту линію, что И. М. Некрасовъ и сдѣлалъ. Въ виду того, что произведенныя Инженеромъ Прозоровскимъ изысканія крайне неудовлетворительны и заключаютъ въ себѣ большія погрѣшности Инженеръ Адріановъ на основаніи произведенныхъ имъ самимъ въ 1906 году изысканій составилъ новую записку по этой линіи съ исчисленіемъ стоимости ея сооруженія. Засѣданія совѣщанія по новымъ путямъ начались 20 октября подъ предсѣдательствомъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Гіацинтова. Прежде всего было доложено, что обсужденію подлежатъ слѣдующія линіи, о сооруженіи которыхъ возбуждены ходатайства: 1) Ташкентъ-Сибирская магистраль, отъ г. Ташкента чрезъ Арыстъ, Вѣрный, Семипалатинскъ, Барнаулъ съ примыканіемъ къ Сибирской магистрали по одному варіанту у ст. Ново-Николаевскъ, по другому у ст. Болотная или ст. Юрга, 2) Южно-Сибирская магистраль отъ г. Уральска черезъ Оренбургъ. Оркъ, Атабсаръ, Акмолинскъ къ Семипалатинску, 3) линія Семипалатинскъ-Павлодаръ-Омскъ съ отвѣтвленіемъ отъ Павлодара къ Барнаулу и 4) линія Курганъ Царицинъ.

Прежде всего предложено было высказаться, насколько необходимо въ настоящее время сооруженіе первой изъ перечисленныхъ магистралей въ ея цѣломъ и по частямъ. По этому вопросу первый высказался представитель г. Ново-Николаевска, заявившій, что въ сооруженіе этой магистрали въ цѣломъ въ настоящее время не можетъ быть оправдано существующими потребностями, но въ необходимости скорѣйшаго сооруженія части ея отъ Семипалатинска чрезъ Барнаулъ до Сибирской магистрали и вѣтки отъ Барнаула къ Бійску въ настоящее время никто не сомнѣвается, при этомъ ораторъ доказывалъ, что наиболѣе цѣлесообразнымъ пунктомъ примыканія этой дороги къ Сибирской магистрали является ст. Ново-Николаевскъ. Послѣ представителя Ново-Николаевска было предложено высказаться представителямъ г. Томска. По очереди высказались Е. Л. Зубашевъ, А. В. Дуровъ, В. В. Щекинъ и И. М. Некрасовъ. Въ своихъ рѣчахъ они отстаивали направленіе этой линіи отъ Барнаула къ Томску съ пересѣченіемъ Сибир-

ской магистрали у ст. Болотная или уст. Юрга. Доводы, приведенные ими въ пользу этого направленія, по существу сводились къ тѣмъ же положеніямъ, которыя изложены въ докладѣ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Вурцеля. Засѣданіе 23 и 24 октября были посвящены разбору прочихъ желѣзнодорожныхъ линій, при чемъ были заслушаны доводы въ пользу ихъ сооруженія какъ представителей мѣстныхъ интересовъ, такъ и представителей предпринимателей по постройкѣ этихъ дорогъ, 27 и 29 октября предложено высказаться по поводу всѣхъ намѣченныхъ дорогъ представителямъ различныхъ вѣдомствъ. Среди различныхъ мнѣній для г. Томска представляетъ интересъ мнѣніе Барона Аминова, который послѣ указанія, что исправленіе существующихъ водныхъ путей въ Сибири не потребуетъ крупныхъ расходовъ и что при условіи ихъ исправленія не раціонально строить желѣзные дороги параллельно рѣкамъ, высказалъ, что по его мнѣнію наиболѣе раціональной сѣтью Алтайскихъ дорогъ будетъ слѣдующая: соединить Семипалатинскъ съ с. Каменъ и продолжить эту дорогу дальше до соединенія съ Сибирской магистралью у ст. Чулымъ или у ст. Коченево, Томскъ соединить дорогой съ Бійскомъ, а отъ Бійска провести линію чрезъ Барнаулъ къ какому либо пункту линіи Семипалатинскъ-Каменъ, пересѣкая р. Обь у Барнаула. Противъ предложенія Барона Аминова протестовали представители г. Барнаула представители же г. Томска заявили, что предложенная Барономъ Аминовымъ сѣть вполнѣ удовлетворила бы г. Томскъ. Интересно отмѣтить еще рѣчь Г. Болдырева, настаивающаго на скорѣйшемъ осуществленіи постройки линіи Барнаулъ-Ново-Николаевскъ, находя это направленіе единственно раціональнымъ.

Засѣданія Коммиссіи кончились 30 октября, когда были назначены изъ членовъ ея для детальнаго изученія всѣхъ указанныхъ линій двѣ подкоммиссіи: Экономическая подъ предсѣдательствомъ Загорскаго, а другая Техническая подъ предсѣдательствомъ Инженера Струве. Первая подкоммиссія должна выяснить экономическую стороны проектируемыхъ линій, т. е. вѣроятный грузооборотъ, стоимость эксплоатаціи и вѣроятную доходность. Техническая—условія и стоимость сооруженія каждой дороги. По окончаніи работъ подкоммиссій результаты будутъ доложены общему собранію Коммиссіи, за ключенія которой будутъ переданы Министрамъ Финансовъ и путей Сообщенія, а этими послѣдними представлено въ Совѣтъ Министровъ.

Съ 2 ноября начались засѣданія экономической подкоммиссіи. Прежде всего занялись опредѣленіемъ вѣроятнаго грузооборота на 1915 годъ линіи Семипалатинскъ-Барнаулъ-Ново-Николаевскъ съ вѣткой отъ Барнаула на Бійскъ. При подсчетѣ сначала опредѣлялось вѣроятное количество населенія къ этому году, принимая во вниманіе нормальный приростъ и происходящее въ обслуживаемый дорогою районъ переселеніе, затѣмъ высчитывалось сообразно населенію нормальная площадь посѣва и нормальный сборъ хлѣбовъ и т. д. Гъ общемъ принято, что къ 1915 году излишекъ хлѣба въ данномъ районѣ, подлежащій вывозу, составитъ 45 милліоновъ пудовъ, изъ которыхъ 10 милліоновъ будутъ вывезены пароходами, а 35 милліоновъ пойдутъ по желѣзной дорогѣ. Такимъ же методомъ были подсчитаны и другіе грузы. Всего подсчитано къ вывозу 39 милліоновъ, 18 милліоновъ предположено

ввозимыхъ грузовъ и 13 милліоновъ мѣстный грузооборотъ, т. е. полный грузооборотъ указной линіи опредѣленъ въ 70 милліоновъ. Занятія по подсчету этой линіи происходили 2, 3, 5, 6, 8, 10 и 12 ноября. Послѣ моего отъѣзда долженъ былъ быть опредѣленъ грузооборотъ линіи Семипалатинскъ-Барнаулъ-Болотная, но это не будетъ новый подсчетъ, а только опредѣленіе, что новаго дастъ проведеніе дороги нѣсколько восточнѣе. Въ виду того, что я незнакомъ съ этимъ райономъ, остальными представителями Томска была признана вовможность моего отъѣзда. Послѣ этого пойдетъ обсужденіе вѣроятнаго грузооборота другихъ дорогъ, а затѣмъ начнутся засѣданія технической подкоммиссіи, гдѣ при опредѣленіи возможности сооруженія и его стоимости интересы Томской линіи будутъ защищать Инж. В. В. Максимовъ и Инженеръ Г. В. Адріановъ заинтересованные въ этомъ предпріятіи И. М. Некрасовымъ.

Работы въ подкоммиссіяхъ закончатся не ранѣе января и только тогда будутъ положены въ общемъ собраніи Коммиссіи. Присутствіе на этомъ общемъ собраніи Коммиссіи представителей г. Томска надо признать желательнымъ, такъ какъ относительно всѣхъ проектируемыхъ линій будутъ сдѣланы на немъ заключенія, въ которомъ будутъ прислушиваться при разсмотрѣніи этого вопроса въ Совѣтѣ Министровъ.

Къ вышеизложенному докладу г. Зубашевъ присовокупилъ, что если Городская Дума признаетъ необходимымъ его выѣздъ въ Петербургъ въ качествѣ представителя отъ города, то онъ не считаетъ для себя возможнымъ отказаться отъ такой поѣздки, но долженъ лишь заявить, что по личнымъ своимъ дѣламъ не можетъ выѣхать изъ Томска ранѣе 6 декабря. Затѣмъ на интересующій г. г. гласныхъ вопросъ, о какихъ водныхъ путяхъ будутъ сужденія въ Коммиссіи подъ предсѣдательствомъ Инженера Вурцеля, онъ объяснилъ, что еще въ Петербургѣ онъ зналъ отъ депутата г. Томска А. В. Дурова, что тотъ приглашенъ въ эту Коммиссію и что будетъ обсуждаться проектъ Голохвастова о соединеніи низовьевъ Оби желѣзной дорогой съ Медынскимъ заливомъ. Проектъ Голохвастова состоитъ въ томъ, что предполагается установить Обь-Иртышскій торговый путь и построить отъ низовьевъ Оби до Медынскаго залива желѣзную дорогу частнаго пользованія. Это Общество ни какой гарантіи отъ правительства на постройку этой дороги не проситъ, но за то по этой дорогѣ будетъ провозиться только грузъ Общества. Предполагается завести необходимое количество пароходовъ и баржей, хлѣбъ скупать на мѣстѣ въ верховьяхъ Оби и Иртыша, провозить на эту дорогу и затѣмъ изъ Медынскаго залива направлять заграницу; разница между цѣною хлѣба на мѣстѣ и продажною цѣной заграницей, за исключеніемъ расходовъ по перевозкѣ, и будетъ составлять заработокъ Общества, частью котораго и будетъ покрываться расходъ по эксплоатаціи этой желѣзной дороги частнаго пользованія, напримѣръ: если хлѣбъ будетъ покупаться на мѣстѣ по 50 к. за пудъ, провозъ до Лондона будетъ стоить 30 к. съ пуда и цѣна на хлѣбъ въ Лондонѣ будетъ 1 р. 20 к. за пудъ, то 40 к. съ пуда оставитъ доходъ Общества и изъ этой суммы будутъ производиться расходы по содержанію пароходства и желѣзной дороги и остатокъ составитъ чистый доходъ предпринимателей. Г. Голохвастовъ никакой

гарантіи отъ правительства не требуетъ и обязывается чрезъ 45 лѣтъ передать безвозмездно въ собственность правительства вполнѣ оборудованный Обь-Иртышскій торговый путь, т. е. рѣчные паровые суда, баржи, желѣзную дорогу съ полнымъ подвижнымъ составомъ и проч. Въ обсужденіи вопроса о выгодности или невыгодности этого торговаго предпріятія, заявилъ г. Зубашевъ, я компетентнымъ себя не признаю и полагаю, что въ данномъ вопросѣ большое значеніе можетъ имѣть заключеніе мѣстныхъ биржевыхъ Комитетовъ. Кромѣ проекта Голохвастова, продолжалъ г. Зубашевъ, имѣется еще проектъ Кнорре объ устройствѣ Полярно-Уральской желѣзной дороги общаго пользованія, но съ субсидіей отъ правительства, и въ послѣднее время появился проектъ постройки Обь-Архангельской желѣзной дороги длиною въ 1200 верстъ.

Одновременно съ окончаніемъ рѣчи г. Зубашева совпало полученіе Заступающимъ мѣсто Городского Головы И. В. Богомоловымъ отвѣтной телеграммы И. М. Некрасовая, которая и была объявлена. Въ телеграммѣ этой И. М. Некрасовъ сообщаетъ, что засѣданіе Коммиссіи о водныхъ путяхъ начнутся 27, подлежитъ разсмотрѣнію возможность установленія коммерческаго сообщенія средняго теченія Оби съ Западной Европой посредствомъ полярной дороги.

Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: увѣдомить телеграммой Городского Голову Ивана Максимовича Некрасова, что по просьбѣ Городской Думы Ефимъ Лукьяновичъ Зубашевъ поѣдетъ въ Петербургъ, но не можетъ выѣхать ранѣе 6 декабря; если необходимо постоянное присутствіе представителя Томска въ Петербургѣ, то Городская Дума проситъ Ивана Максимовича задержаться въ Петербургѣ до пріѣзда г. Зубашева, если же таковой надобности нѣтъ, то Городская Дума находитъ наиболѣе желательнымъ личное свиданіе Ивана Максимовича съ г. Зубашевымъ въ Томскѣ, послѣ чего послѣдній и выѣдетъ въ Петербургъ.

Выбора гласныхъ Томской Городской Думы.

22 Ноября производились выбора гласныхъ Томской Городской Думы на 4-хъ лѣтіе съ 1910 по 1914 годъ. Выбора состоялись въ верхнемъ залѣ Гоголевскаго дома. Въ избирательное собраніе прибыли 430 избирателей, изъ которыхъ четырнадцать имѣли по 2 голоса. (по довѣренностямъ).

На баллотировку предложены были слѣдующія лица, которыя и при закрытой подачѣ голосовъ получили:

№№ по порядку		Число шаровъ. Избират.	Неизбират.
1.	Граціановъ Александръ Алексѣевичъ	219	209
2.	Патрушевъ Викулъ Герасимовичъ	224	202

3.	Путинцевъ Капитонъ Савельевичъ	105	315
4.	Самохваловъ Михаилъ Макаровичъ	202	223
5.	Осиповъ Александръ Ивановичъ	226	201
6.	Авикъ Александръ Тимофеевичъ	144	269
7.	Базановъ Иванъ Александровичъ	264	165
8.	Поповъ Михаилъ Федоровичъ	235	196
9.	Барановъ Ефимъ Ивановичъ	186	239
10.	Медвѣдчиковъ Леонтій Ивановичъ	134	295
11.	Таловскій Егоръ Павловичъ	193	232
12.	Грамматикати Иванъ Николаевичъ	238	195
13.	Бѣляевъ Александръ Николаевичъ	147	278
14.	Леманкинъ Михаилъ Яковлевичъ	138	292
15.	Старченковъ Андрей Андреевичъ	145	271
16.	Кирилловъ Акимъ Александровичъ	292	136
17.	Мелентьевъ Иванъ Георгіевичъ	112	300
18.	Померанцевъ Николай Ивановичъ	153	268
19.	Васильевъ Алексѣй Николаевичъ	105	319
20.	Шмотинъ Григорій Степановичъ	208	221
21.	Тихомировъ Василій Алексѣевичъ	166	258
22.	Колосовъ Игнатій Ивановичъ	192	233
23.	Елкинъ Семенъ Александровичъ	47	368
24.	Житковъ Иванъ Ивановичъ	258	170
25.	Чибиревъ Андрей Ивановичъ	146	279
26.	Немѣшаевъ Алексѣй Владимировичъ	166	254
27.	Прохоровъ Константинъ Николаевичъ	218	210
28.	Пичугинъ Федоръ Федосѣевичъ	200	237
29.	Гадановъ Иннокентій Ивановичъ	328	114
30.	Кузьминъ Михаилъ Андреевичъ	99	320
31.	Савиновъ Александръ Филиціановичъ	89	303
32.	Максимовъ Макаръ Ивановичъ	248	149
33.	Березницкій Яковъ Іустиновичъ	253	145
34.	Калпаковъ Ермолай Димитріевичъ	160	235
35.	Пащенко Всеволодъ Владимировичъ	148	244
36.	Бабинъ Григорій Гавриловичъ	48	344
37.	Егоровъ Александръ Васильевичъ	149	242
38.	Малѣевъ Владимиръ Леонидовичъ	201	195
39.	Кадкинъ Александръ Александровичъ	78	316
40.	Андріановъ Александръ Васильевичъ	173	217
41.	Сейфулинъ Аляутдинъ Сиразитдиновичъ	179	218
42.	Сайдашевъ Шадбулла Шагіевичъ	198	199
43.	Ливенъ Германъ Ивановичъ	272	128
44.	Будаговъ Григорій Ивановичъ	91	300
45.	Смитровичъ Владиміръ Василевичъ	253	146
46.	Титовъ Василій Федоровичъ	124	272
47.	Шмурыгинъ Евлампій Васильевичъ	228	170
48.	Егоровъ Алексѣй Андреевичъ	261	137

49.	Болотовъ Сергѣй Ильичъ	209	188
50.	Селивановъ Николай Флеговтьевичь	262	138
51.	Леоновичъ Николай Ивановичъ	113	282
52.	Валгусовъ Владиміръ Михайловичъ	131	267
53.	Родюковъ Алексѣй Дормидоновичъ	300	99
54.	Верещагинъ Николай Николаевичъ	187	208
55.	Толкачевъ Владиміръ Леонидовичъ	171	227
56.	Елинъ Дмитрій Михайловичъ	174	221
57.	Бересневичъ Иванъ Порфирьевичъ	186	211
58.	Громовъ Александръ Филантовичъ	136	259
59.	Кукушкинъ Михаилъ Матвѣевичъ	105	284
60.	Кужаевъ Николай Кузьмичъ	146	249
61.	Поповъ Ипполитъ Николаевичъ	191	166
62.	Кондаковъ Николай Агѣевичъ	96	257
63.	Михайловскій Михаилъ Діонисовичъ	167	191
64.	Ивановъ Александръ Димитріевичъ	108	247
65.	Тихомировъ Петръ Николаевичъ	64	288
66.	Власовъ Михаилъ Павловичъ	68	280
67.	Линдстремъ Александръ Андреевичъ	171	181
68.	Ломовицкій Павелъ Фирсовичъ	223	132
69.	Вышегородскій Василій Тимофеевичъ	48	301
70.	Оржешко Викентій Флорентиновичъ	187	169
71.	Мисюревъ Александръ Ивановичъ	140	213
72.	Муштаевъ Илья Александровичъ	52	302
73.	Даниловъ Иванъ Дементьевичъ	76	276
74.	Вельшаковъ Иванъ Васильевичъ	52	294
75.	Позднякова Димитрій Васильевичъ	65	281
76.	Новиковъ Афанасій Алексѣевичъ	39	322
77.	Козловъ Архипъ Григорьевичъ	84	265
78.	Чупинъ Емельянъ Степановичъ	162	193
79.	Зайдеманъ Семенъ Даниловичъ	52	295
80.	Сычевъ Иванъ Денисовичъ	216	138
81.	Кононовъ Михаилъ Николаевичъ	171	186
82.	Долгановъ Алексѣй Григорьевичъ	69	275
83.	Шекинъ Василій Васильевичъ	226	130
84.	Петровъ Михаилъ Ивановичъ	86	261
85.	Хамитовъ Карымъ Аминовичъ	187	167
86.	Юнусовъ Самарханъ	170	181
87.	Барановъ Лука Антоновичъ	122	231
88.	Голованов Георгій Михайловичъ	255	104
89.	Голованов Веніаминъ Георгіевичъ	251	106
90.	Малшевъ Димитрій Григорьевичъ	204	151
91.	Тренцовъ Иванъ Абрамовичъ	211	137
92.	Прохоровъ Сергѣй Герасимовичъ	114	228
93.	Курловъ Михаилъ Гергіевичъ	241	109
94,	Гынгызовъ Василій Андреевичъ	61	283

95.	Виноградовъ Георгій Ивановичъ	92	256
96.	Крыловъ Николай Павловичъ	116	232
97.	Зановичъ Владиславъ Ивановичъ	165	186
98.	Семеновъ Евгеній Адольфовичъ	178	170
99.	Елизаровъ Адріанъ Андреевичъ	131	219
100.	Сибирцевъ Геннадій Евгеньевичъ	192	159
101.	Тиховъ Платонъ Ивановичъ	150	200
102.	Тарутинъ Анатолій Алексѣевичъ	143	203
103.	Сосуновъ Николай Семеновичъ	78	268
104.	Быстржицкій Іосифъ Антоновичъ	159	191
105.	Ивановъ Петръ Васильевичъ	184	168
106.	Евсѣевъ Андрей Александровичъ	151	196
107.	Петровъ Петръ Степановичъ	130	215
108.	Перекрестовъ Димитрій Константиновичъ	22	317
109.	Цитовичъ Михаилъ Ивановичъ	134	214
110.	Фоменко Сергѣй Михайловичъ	111	236
111.	Сабировъ Исхакъ	125	223
112.	Дроздовъ Петръ Федоровичъ	169	182
113.	Ярославцевъ Максимъ Филипповичъ	112	238
114.	Косичкинъ Георгій Алексѣевичъ	85	261
115.	Ивановъ Петръ Ивановичъ	209	142
116.	Толкачевъ Петръ Алексѣевичъ	209	141
117.	Осиповъ – Рѣлькинъ Федоръ Петровичъ	41	297
118.	Ульяновъ Иванъ Яковлевичъ	140	208
119.	Оболенскій Михаилъ Афанасьевичъ	39	297
120.	Хворовъ Феофанъ Федоровичъ	121	228
121.	Вяткинъ Петръ Матвѣевичъ	159	159
122.	Макушинъ Петръ Ивановичъ	201	117
123.	Родзевичъ Викторъ Игнатьевичъ	126	190
124.	Гусельниковъ Николай Григорьевичъ	80	240
125.	Поповъ Семенъ Григорьевичъ	99	216
126.	Васильевъ Димитрій Ивановичъ	150	167
127.	Ненашевъ Владиміръ Петровичъ	133	182
128.	Макаровскій Владиміръ Александровичъ	42	273
129.	Шипаковъ Иванъ Андреевичъ	47	269
130.	Нестеровъ Димитрій Ивановичъ	157	162
131.	Вытновъ Василій Петровичъ	211	107
132.	Еланцевъ Викторъ Павловичъ.	176	142
133.	Кошко Адамъ Васильевичъ	174	144
134.	Звѣревъ Димитрій Егоровичъ	199	118
135.	Плотниковъ Иванъ Михайловичъ	171	144
136.	Медвѣдчиковъ Гавріилъ Ивановичъ	140	178
137.	Еланцевъ Михаилъ Павловичъ	148	169
138.	Германовъ Николай Михайловичъ.	164	153
139.	Гаттенбергеръ Александръ Николаевичъ	153	164
140.	Свинцевъ Иванъ Петровичъ	149	168

141. Завитковъ Александръ Карповичъ 188 129
142. Кащенко Николай Феофановичъ 189 129
143. Нечаевъ Адріанъ Григорьевичъ 75 237
144. Посохинъ Василій Михайловичъ 155 162
145. Гренихъ Карлъ Ивановичъ 94 225
146. Фильбертъ Александръ Александровичъ 109 209
147. Лаптевъ Василій Александровичъ 78 236
148. Переваловъ Іосифъ Ивановичъ 177 169
149. Леоновъ Александръ Мироновичъ 108 208
150. Осиповъ Емельянъ Афанасьевичъ 101 116
151. Зубашевъ Ефимъ Лукьяновичъ 169 125
152. Плотневъ Иванъ Матвѣевичъ 156 136
153. Якимовъ Иванъ Константиновичъ 142 151
154. Боровковъ Тимофѣй Демьяновичъ 162 132
155. Желябо Леонтій Димитріевичъ 123 168
156. Пастуховъ Максимъ Андреевичъ 74 220
157. Ляпуновъ Михаилъ Петровичъ 152 140
158. Батуринъ Михаилъ Акимовичъ 80 214
159. Усачевъ Александръ Петровичъ 204 92
160. Блаутъ Тимофей Петровичъ 58 231
161. Максимчукъ Константинъ Ильичъ 88 205
162. Каракуловъ Николай Николаевичъ 134 159
163. Шишкинъ Серафимъ Сергѣевичъ 154 137
164. Толкачевъ Афанасій Федотовичъ 148 145
165. Ермолаевъ Евгеній Ипполитовичъ 101 192
166. Хтодаренко Алексѣй Григорьевичъ 81 210
167. Молодчаниновъ Василій Александровичъ 140 155
168. Кочерженко Павелъ Романовичъ 114 181
169. Дмитріевъ Федоръ Егоровичъ 103 188
170. Всберъ Вячеславъ Захаровичъ 76 215
171. Костенко Георгій Ефремовичъ 78 214
172. Молодкинъ Евгеній Александровичъ 95 199
173. Исхаковъ Ибрагимъ Карымовичъ 116 176
174. Эманъ Карлъ Рейнгольдовичъ 178 114
175. Бржестянскій Маріанъ Осиповичъ 26 261
176. Смирновъ Иванъ Ивановичъ 210 85
177. Вологодскій Петръ Васильевичъ 149 145
178. Граве Александръ Павловичъ 98 193
179. Чеунинъ Андрей Павловичъ 72 222
180. Мощевитинъ Александръ Саввичъ 60 227
180. Федюкинъ Иванъ Фроловичъ 102 158
182. Вѣловъ Захарій Никитичъ 19 239
183. Кучащевъ Никаноръ Сергѣевичъ 74 186
184. Гребневъ Валентинъ Николаевичъ 91 171
185. Выропаевъ Тимофей Матвѣевичъ 39 222
186. Оксентовичъ Болеславъ Михайловичъ 100 160

187.	Шарыгинъ Иванъ Ивановичъ	28	229
188.	Пермитинъ Василій Прокопьевичъ	48	213
189.	Сухихъ Николай Порфирьевичъ	137	125
190.	Мелкозеровъ Григорій Ивановичъ	38	220
191.	Ереневъ Иванъ Ивановичъ	105	157
192.	Зеленевскій Казимиръ Яковлевичъ	48	216
193.	Кочерженко Михаилъ Димитріевичъ	102	157
194.	Лаврентьевъ Дмитрій Николаевичъ	137	125
195.	Бухараевъ Митафетдинъ Незаметдиновичъ	125	137
196.	Измайловъ Хусаинъ	115	147
197.	Молчановъ Никонъ Александровичъ	217	46
198.	Кухтеринъ Алексѣй Евграфовичъ	204	58
199.	Ансіевъ Владиміръ Николаевичъ	70	188
200.	Шадринъ Діомидъ Романовичъ	208	53
201.	Ельдештейнъ Андрей Андреевичъ	181	82
202.	Дуровъ Алексѣй Васильевичъ	130	133
203.	Некрасовъ Иванъ Максимовичъ	147	116
204.	Лефельдъ Димитрій Ефимовичъ	92	168
205.	Плотниковъ Викторъ Николаевичъ	101	161
206.	Богомоловъ Иванъ Васильевичъ	85	177
207.	Дѣевъ Федоръ Ивановичъ	107	155
208.	Чернышевъ Митрофанъ Степановичъ	132	130
209.	Хлѣбниковъ Иванъ Федоровичъ	76	182
210	Казаковъ Иванъ Степановичъ	65	192
211.	Барсуковъ Ефимъ Филипповичъ	94	69
212.	Игнатовскій Григорій Андреевичъ	60	102

Такимъ образомъ оказались избранными въ порядкѣ большинства голосовъ:

№ по порядку.	Въ гласные.	Число шаровъ. Избир.	Неизбир.	
1.	Молчановъ Никонъ Александровичъ купецъ . .	217	46	0,8250
2.	Шадринъ Діомидъ Романовичъ купецъ . . .	208	53	0,7969
3.	Кухтеринъ Алексѣй Евграфовичъ Коммерціи Совѣтникъ	204	58	0,7786
4.	Родюковъ Алексѣй Дорофидонтовичъ Потомственный Почетный Гражданинъ	300	99	0,7518
5.	Гадаловъ Иннокентій Ивановичъ Потомственный Почетный гражданинъ	328	114	0,7420
6.	Смирновъ Иванъ Ивановичъ купецъ	210	85	0,7118
7.	Голованов Георгій Михайловичъ купецъ . . .	255	104	0,7103

8. Голованов Веніаминъ Георгіевичъ купеческій сынъ	251	106	0,7030
9. Усачевъ Александръ Петровичъ купецъ	204	92	0,6891
10. Курловъ Михаилъ Георгіевичъ Профессоръ	241	109	0,6885
11. Ельдештейнъ Андрей Андреевичъ купецъ	181	82	0,6882
12. Кирилловъ Акимъ Александровичъ купецъ	292	136	0,6822
13. Ливенъ Германъ Ивановичъ Потомственный Почетный Гражданинъ	272	128	0,6800
14. Вытновъ Василій Петровичъ Инженеръ	211	107	0,6635
15. Егоровъ Алексѣй Андреевичъ мѣщанинъ	261	137	0,6557
16. Селивановъ Николай Флегонтовичъ Инженеръ	262	138	0,6550
17. Березницкій Яковъ Іустиновичъ дворянинъ	253	145	0,6356
18. Щекинъ Василій Васильевичъ Потомственный Почетный Гражданинъ	226	130	0,6348
19. Смитровичъ Владиміръ Васильевичъ учитель гимназіи	253	146	0,6340
20. Макушинъ Петръ Ивановичъ Потомственный Почетный Гражданинъ	201	117	0,6320
21. Ломовицкій Павелъ Фирсовичъ врачъ	223	132	0,6281
22. Звѣревъ Дмитрій Егоровичъ купецъ	199	118	0,6277
23. Максимовъ Макаръ Ивановичъ купецъ	248	149	0,6246
24. Базановъ Иванъ Александровичъ Профессоръ	264	165	0,6153
25. Сычевъ Иванъ Денисовичъ купецъ	216	138	0,6101
26. Эманъ Карлъ Рейнгольдовичъ Инженеръ	178	114	0,6095
27. Тренцовъ Иванъ Абрамовичъ мѣщанинъ	211	137	0,6063
28. Житковъ Иванъ Ивановичъ купецъ	258	170	0,6028
29. Толкачевъ Петръ Алексѣевичъ Потомственный Почетный Гражданинъ	209	141	0,5971
30. Ивановъ Петръ Ивановичъ Канцелярскій служитель	209	142	0,5954
31. Кащенко Николай Феофановичъ Профессоръ	189	129	0,5943
32. Завитковъ Александръ Карповичъ мѣщанинъ	188	129	0,5930
33. Барсуковъ Ефимъ Филипповичъ мѣщанинъ	94	69	0,5766
34. Зубашевъ Ефимъ Лукьяновичъ Профессоръ	169	125	0,5748
35. Малышевъ Дмитрій Григорьевичъ	204	151	0,5746
36. Шмурыгинъ Евлампій Васильевичъ мѣщанинъ	228	170	0,5728
37. Некрасовъ Иванъ Максимовичъ Потомственный Почетный Гражданинъ	147	116	0,5589
38. Еланцевъ Викторъ Павловичъ Инженеръ	176	142	0,5534
39. Боровковъ Тимофѣй Демьяновичъ врачъ	162	132	0,5510
40. Граматикати Иванъ Николаевичъ Профессоръ	238	195	0,5496
41. Кошко Адамъ Васильевичъ Канцелярскій служитель	174	144	0,5471
42. Сибирцевъ Геннадій Евгеньевичъ врачъ	192	159	0,5470
43. Поповъ Михаилъ Федоровичъ Профессоръ	235	196	0,5457

44.	Плотниковъ Иванъ Михайловичъ Потомственный Почетный Гражданинъ	171	144	0,5428
45.	Поповъ Иполитъ Николаевичъ купецъ . . .	191	166	0,5350
46.	Плетневъ Иванъ Матвѣевичъ землемѣръ . . .	156	136	0,5342
47.	Осиповъ Александръ Ивановичъ купецъ . . .	226	201	0,5292
48.	Шишкинъ Серафимъ Сергѣевичъ Канцелярскій служитель	154	137	0,5292
49.	Хамитовъ Карымъ Аминовичъ купецъ	187	167	0,5282
50.	Болотовъ Сергѣй Ильичъ Инженеръ	209	188	0,5264
51.	Патрушевъ Викулъ Герасимовичъ купецъ . . .	224	202	0,5258
52.	Оржешко Викентій Флорентиновичъ Инженеръ .	187	169	0,5252
53.	Сухихъ Николай Порфирьевичъ Дворянинъ . .	137	125	0,5229
54.	Лаврентьевъ Дмитрій Николаевичъ мѣщанинъ .	137	125	0,5229
55.	Ивановъ Петръ Васильевичъ купецъ	184	168	0,5227
56.	Лянуновъ Михаилъ Петровичъ купецъ	152	140	0,5205
57.	Германовъ Николай Михайловичъ врачъ . . .	164	153	0,5173
58.	Грацiановъ Александръ Алексѣевичъ врачъ . .	219	209	0,5116
59.	Семеновъ Евгеній Адольфовичъ Членъ Окружнаго Суда	178	170	0,5114
60.	Прохоровъ Константинъ Николаевичъ	218	210	0,5093

и въ кандидаты къ нимъ

1.	Малѣевъ Владиміръ Леонидовичъ Профессоръ .	201	195	0,5075
2.	Вологодскій Петръ Васильевичъ Присяжный Повѣренный	149	145	0,5068
3.	Толкачевъ Афанасій Федотовичъ Потомственный Почетный Гражданинъ	148	145	0,5051
4.	Чернышевъ Митрофанъ Степановичъ Инженеръ .	132	130	0 5038

Общее Присутствіе Губернскаго Управленія, заслушавъ дѣло о выборѣ гласныхъ Томской Городской Думы на четырехлѣтіе съ 1910 по 1914 г. и свѣдѣнія о судимости купца Александра Ивановича Осипова, избраннаго въ гласные, нашло, что Осиповъ, какъ признанный Судомъ виновнымъ въ такомъ преступномъ дѣяніи, которое могло по закону влечь за собою лишеніе нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, не имѣлъ правъ принимать участіе въ выборахъ въ силу п. 1 ст. 33 Город. Полож. и, по выслушаніи объявленныхъ предъ выборами 24 и 33 ст. ст. Город. Полож., обязанъ былъ самъ устранить себя отъ выборовъ, подъ опасеніемъ наказанія по ст. 1434 Улож. о наказ. Тѣмъ не менѣе означенное обстоятельство, какъ безусловно не вліявшее на весь результатъ выборовъ, не можетъ имѣть слѣдствіе отмѣну выборовъ, а лишь замѣну избраннаго лица старшимъ кандидатомъ въ силу 52 ст. Город. Полож., что подтверждается и неоднократными разъясненіями Сената. По симъ основаніямъ, признавая участіе Осипова въ выборахъ незаконнымъ, а потому и избраніе его въ гласные неправильнымъ и имѣя въ виду, что у остальныхъ лицъ, избранныхъ въ

гласные и зачисленныхъ въ кандидаты, вычетъ изъ числа полученныхъ ими избрательныхъ шаровъ одного не измѣнитъ правъ ихъ, такъ какъ и за этимъ вычетомъ всѣ они имѣютъ избирательныхъ голосовъ болѣе, нежели неизбирательныхъ. Общее Присутствіе Губернскаго Управленія по журналу, состоявшемуся 4 декабря 1909 г., руководствуясь 52 ст. Город. Полож., опредѣлило: устранить Осипова изъ числа гласныхъ и замѣнить его старшимъ кандидатомъ, которымъ значится Профессоръ Владиміръ Леонидовичъ Малѣевъ.

Постановленіемъ Томскаго Губернскаго по дѣламъ объ обществахъ Присутствія отъ 11-го сентября 1909 года за № 29 „Общество обывателей и избирателей гор. Томска“ внесено въ реестръ обществъ и союзовъ по Томской губерніи подъ № 25.

Томскій губернаторъ,
Камергеръ Высочайшаго Двора
Н. Гондатти.

УСТАВЪ

Общества обывателей и избирателей

ГОРОДА ТОМСКА.

I. Составъ Общества, районъ, права, цѣли и способы его дѣйствія.

§ 1. Членами Общества могутъ быть только: 1) обыватели г. Томска, безъ различія пола и не моложе 25-ти лѣтняго возраста, и 2) лица, хотя бы и не живущія въ г. Томскѣ, но имѣющія право по имущественному цензу быть городскими избирателями по г. Томску.

§ 2. Желающіе вступить въ члены Общества должны подать о томъ заявленіе въ Комитетъ Общества и представить рекомендацію двухъ членовъ Общества. Такія заявленія разсматриваются въ Комитетѣ, отъ котораго и зависитъ принятіе желающихъ въ число членовъ Общества. Недовольные рѣшеніемъ Комитета могутъ обжаловать его на первомъ Общемъ Собраніи, заявивъ о томъ Комитету, для внесенія въ повѣстку, не менѣе какъ за недѣлю до дня, назначеннаго для созыва Общаго Собранія.

Годовой членскій взносъ опредѣляется въ одинъ рубль, вносимый въ Комитетъ, находящійся въ г. Томскѣ, при полученіи извѣщенія Комитета о зачисленіи въ число членовъ Общества.

Лицо, потерявшее имущественный цензъ, обыватель, выбывшій на жительство въ другой городъ, а также членъ Общества, не внесшій въ теченіе года членскаго взноса, считаются выбывшими изъ состава Общества.

§ 3. Районъ дѣйствія Общества ограничивается предѣлами г. Томска.

§ 4. Обществу предоставляется право пріобрѣтать и отчуждать недвижимое имущество, образовывать капиталы, заключать договоры, вступать въ обязательства, а равно искать и отвѣчать на судѣ.

§ 5. Общество можетъ избирать изъ своей среды Комиссіи для разработки вопросовъ городского хозяйства и благоустройства. По техническимъ и спеціальнымъ вопросамъ въ Комиссіи могутъ быть приглашены спеціалисты и не изъ членовъ Общества.

§ 6. Основная цѣль Общества состоитъ въ достиженіи возможнѣйшаго благоустройства г. Томска, въ объединеніи и взаимномъ ознакомленіи членовъ между собою въ цѣляхъ сознательнаго выбора гласныхъ въ Думу, а также всесторонняго ознакомленія членовъ Общества съ техникой и порядками городского хозяйства, путемъ живого обмѣна мнѣній между гласными Думы и обывателями и ихъ избирателями.

§ 7. Способами для достиженія намѣченныхъ § 6 цѣлей служатъ Общія Собранія членовъ, собираніе свѣдѣній и провѣрка ихъ членами Комитета, составленіе докладовъ по всѣмъ отраслямъ городского хозяйства, разработка ихъ въ Комиссіяхъ и обсужденіе въ Общихъ Собраніяхъ.

Въ Обществѣ обсуждаются только вопросы, подлежащіе вѣдѣнію Городской Думы, согласно дѣйствующаго Городового Положенія.

II. Управленіе Общества.

§ 8. Органами управленія Общества служатъ Общія Собранія и Комитетъ. Члены Комитета служатъ безвозмездно.

§ 9. Комитетъ Общества состоитъ изъ 12 членовъ, избираемыхъ Общимъ Собраніемъ простымъ большинствомъ голосовъ.

Комитетъ избираетъ изъ своей среды Предсѣдателя, Товарища Предсѣдателя, Казначея и Секретаря.

Примѣчаніе. Засѣданіе Комитета считается состоявшимся, если въ него прибудетъ не менѣе 5 избранныхъ членовъ, считая въ томъ числѣ и Предсѣдателя.

§ 10. На обязанности Комитета лежитъ созывъ Общихъ Собраній, веденіе списковъ членовъ, составленіе договоровъ и заключеніе контрактовъ, переписка по дѣламъ Общества, провѣрка на мѣстахъ получаемыхъ отъ членовъ Общества заявленій о замѣченныхъ ими упущеніяхъ въ благоустройствѣ въ районѣ дѣйствія Общества, сношеніе съ гласными Думы, составленіе докладовъ и отчетовъ для Общихъ Собраній, порученіе извѣстнымъ Комитету лицамъ составленія и прочтенія докладовъ по всѣмъ отраслямъ городского хозяйства, просмотръ представляемыхъ докладовъ и составленіе по нимъ заключеній и объясненій; составленіе ходатайствъ въ Думу и Городскую Управу; собираніе свѣдѣній, освѣщающихъ тѣ или иные вопросы, обсуждаемые въ Городской Думѣ, и составленіе по этимъ вопросамъ своихъ заключеній и сообщеніе ихъ со всѣми добытыми свѣдѣніями, какъ подсобный матеріалъ гласнымъ Думы, составленіе программъ занятій въ Общихъ Собраніяхъ и сношеніе со всѣми мѣстами и лицами по дѣламъ Общества.

§ 11. Предсѣдатель Комитета является во всѣхъ случаяхъ представителемъ Общества обывателей и избирателей г. Томска. Во всѣхъ случаяхъ отсутствія Предсѣдателя его замѣняетъ Товарищъ Предсѣдателя. Казначей завѣдуетъ капиталами и имуществомъ Общества и составляетъ денежные отчеты для Общихъ Собраній. Секретарь ведетъ все дѣлопроизводство и переписку Комитета.

§ 12. Члены Комитета собираются въ засѣданіе по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ мѣсяцъ.

Комитетъ собирается по приглашенію Предсѣдателя.

Всѣ дѣла въ Комитетѣ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ; при равенствѣ голосовъ—голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 13. Передъ наступленіемъ выборовъ въ Думу, Комитетъ намѣчаетъ лицъ, достойныхъ, по его мнѣнію, быть облеченными довѣріемъ избирателей и быть гласными. Въ то же время Комитетъ предлагаетъ и членамъ Общества подать свои заявленія съ именами тѣхъ лицъ, которыхъ они желали бы видѣть гласными Думы. Получивъ такія заявленія, Комитетъ обязанъ ознакомиться съ общественною дѣятельностью и другими данными, дающими рекомендованнымъ лицамъ право на довѣріе избирателей. Собравъ свѣдѣнія, Комитетъ составляетъ о каждомъ кандидатѣ свое заключеніе. Списки всѣхъ намѣченныхъ кандидатовъ въ гласные Комитетъ вноситъ со своими заключеніями въ общее Собраніе, и, по обсужденіи въ Собраніи достоинствъ каждаго кандидата, имена кандитатовъ, въ порядкѣ списка Комитета, ставятся на баллотировку. Послѣ закрытой баллотировки всего списка, лица, избранныя по большинству голосовъ, считаются кандидатами Общества и вносятся въ особый списокъ, который считается окончательнымъ и обязательнымъ для членовъ Общества. Имена лицъ, избранныхъ въ кандидаты, публикуются въ газетахъ для всеобщаго свѣдѣнія.

III. Общее Собраніе.

§ 14. Общее Собраніе считается состоявшимся, если въ него прибудетъ не менѣе 25 членовъ; для рѣшенія же вопросовъ о пріобрѣтеніи или отчужденіи недвижимаго имущества, а также и ликвидаціи дѣлъ Общества и измѣненіи сего устава требуется прибытіе въ Собраніе не менѣе $^2/_3$ числа всѣхъ членовъ Общества.

Въ случаѣ неприбытія законнаго числа членовъ, черезъ недѣлю созывается вторичное Собраніе, которое считается полноправнымъ, какое бы число членовъ въ него ни прибыло, о чемъ въ повѣсткахъ объявляется заблаговременно.

Обсужденію вторичнаго Общаго Собранія подлежатъ лишь тѣ вопросы, которые назначены были для обсужденія въ первомъ Собраніи.

Общее Собраніе открываетъ Предсѣдатель Комитета и предлагаетъ избрать Предсѣдательствующаго.

Въ общихъ Собраніяхъ, исключая годового, когда Комитетъ даетъ Общему Собранію отчетъ о своей дѣятельности, въ Предсѣдатели Собранія можетъ быть выбранъ и Предсѣдатель Комитета, или кто либо изъ его членовъ.

Въ годовомъ Общемъ Собраніи въ Предсѣдатели Собранія долженъ быть избранъ кто-либо изъ членовъ Общества, ни состоящій ни въ какихъ должностяхъ по дѣламъ Общества.

§ 15. Общія Собранія созываются: а) ежегодныя, въ январѣ, для выслушанія отчета Комитета, выборовъ и обсужденія текущихъ дѣлъ, и б) по мѣрѣ надобности.

Общія Собранія созываются Комитетомъ, а также могутъ быть созваны и по требованію, поданному въ Комитетъ не менѣе какъ 10 членами. Въ требованіи о созывѣ Общаго Собранія члены обязаны указать вопросы, для обсужденія которыхъ созывается Собраніе. Такое требованіе должно быть исполнено въ теченіе 10 дней.

Въ повѣсткахъ о созывѣ Общихъ Собраній Комитетъ долженъ указать предметы занятій и предупродить о послѣдствіяхъ неприбытія въ Собраніе установленнаго § 15 сего Устава числа членовъ.

§ 16. Въ годовомъ Общемъ Собраніи избираются 12 членовъ Комитета и 6 къ нимъ кандидатовъ.

Члены Комитета и кандидаты избираются на срокъ выборовъ въ Думу.

§ 17. Въ Общихъ Собраніяхъ вопросы о пріобрѣтеніи или отчужденіи недвижимаго имущества, объ измѣненіи и дополненіи сего устава, о прекращеніи дѣятельности Общества и ликвидаціи рѣшаются большинствомъ $^2/_3$ голосовъ присутствующихъ въ Собраніи членовъ. Всѣ прочіе вопросы рѣшаются простымъ большинствомъ.

§ 18. Каждый годъ шестая часть членовъ Комитета и кандидатовъ выбываетъ. Выбывающіе могутъ быть избираемы и на новый срокъ.

Въ первые годы выбываютъ по жребію, а въ послѣдующіе года по старшинству избранія и по очереди.

Постановленіемъ Томскаго Губернскаго по дѣламъ объ обществахъ Присутствія отъ 30 октября 1909 г. за № 37 „Общество попеченія о народномъ образованіи въ г. Томскѣ“ внесено въ реестръ обществъ и союзовъ по Томской губерніи подъ № 30.

Томскій губернаторъ,
Камергеръ Высочайшаго Двора
Н. Гондатти.

УСТАВЪ

Общества Попеченія о народномъ образованіи

ВЪ Г. ТОМСКѢ.

I. Общія положенія.

§ 1. Общество попеченія о народномъ образованіи въ г. Томскѣ имѣетъ цѣлью содѣйствовать просвѣщенію жителей г. Томска. Для достиженія этой цѣли Общество а) поддерживаетъ и обогащаетъ книгами „Народную

безплатную библіотеку", учрежденную бывшимъ обществомъ попеченія о начальномъ образованіи въ г. Томскѣ, помѣщающуюся въ спеціально для нея выстроенномъ С. Ст. Валгусовымъ домѣ б) поддерживаетъ и расширяетъ основанный тѣмъ же Обществомъ „музей прикладныхъ знаній"; в) учреждаетъ съ надлежащаго разрѣшенія новыя библіотеки—читальни, г) устраиваетъ лекціи, воскресныя школы, вечерніе классы, народныя чтенія, спектакли, научныя выставки и т. п.; д) даетъ способнѣйшимъ изъ оканчивающихъ начальныя школы города средства къ дальнѣйшему образованію, е) содѣйствуетъ Томскому Городскому Общественному Управленію матеріальными средствами въ улучшеніи положенія приходскихъ училищъ, ж) оказываетъ пособіе лицамъ, которыя откроютъ и будутъ содержать частныя учебныя заведенія.

§ 2. Учредителями Общества состоятъ лица, подписавшія настоящій уставъ.

§ 3. Общество имѣетъ право пріобрѣтать и отчуждать недвижимое имущество, образовывать капиталы, заключать договоры, а равно, въ лицѣ своего совѣта, вступать въ обязательства, искать и отвѣчать на судѣ. Право отчуждать не распространяется на недвижимое имущество бывшаго Общества попеченія о начальномъ образованіи въ г. Томскѣ, если таковое будетъ передано Обществу Томской Городской думой.

II. Составъ Общества.

§ 4. Членами Общества могутъ быть всѣ лица обоего пола за исключеніемъ а) несовершеннолѣтнихъ, б) состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ нижнихъ чиновъ и в) учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ.

§ 5. Члены Общества раздѣляются на членовъ а) учредителей, б) дѣйствительныхъ, в) пожизненныхъ, г) почетныхъ и д) ревнителей. Лица, подписавшія настоящій уставъ, именуются членами учредителями; вносящія ежегодно въ кассу общества не менѣе двухъ рублей именуются дѣйствительными членами, внесшія единовременно 50 рублей—пожизненными, внесшія единовременно не менѣе ста рублей—почетными. Лицамъ, оказавшимъ своими матеріальными средствами или трудами особенное содѣйствіе Обществу по достиженію имъ своихъ цѣлей, присвояется, по предложенію Совѣта Общества, постановленіемъ Общаго собранія, званіе члена—ревнителя.

§ 6. Учащіе въ учебныхъ заведеніяхъ г. Томска считаются дѣйствительными членами Общества при ежегодномъ взносѣ не менѣе одного рубля.

§ 7. Дѣйствительные члены избираются Совѣтомъ по рекомендаціи двухъ членовъ Общества.

§ 8. Членскіе взносы производятся при поступленіи въ члены Общества и возобновляются въ теченіе каждаго послѣдующаго года. Члены, невозобновившіе взноса, считаются выбывшими изъ состава Общества.

III. Средства Общества.

§ 9. Средства Общества составляются а) изъ членскихъ взносовъ и пожертвованій деньгами и всякаго рода имуществомъ, б) изъ субсидій отъ

разныхъ учрежденій правительственныхъ, общественыхъ и частныхъ, в) изъ сборовъ съ публичныхъ лекцій, концертовъ, спектаклей, литературныхъ вечеровъ, маскарадовъ, гуляній, научныхъ и художественныхъ выставокъ, лотерей, разнаго рода зрѣлищъ и увеселвній, устраиваемыхъ съ надлежащаго каждый разъ разрѣшенія и г.) изъ дохода отъ эксплоатаціи зданій народной библіотеки, если таковыя будутъ переданы Обществу Томской Городской думой.

§ 10. Для пріема мелкихъ пожертвованій Общество можетъ имѣть кружки и выставлять ихъ въ разныхъ общественныхъ учрежденіяхъ города и частныхъ домахъ.

§ 11. Взносы пожизненныхъ и почетныхъ членовъ составляютъ неприкосновенный капиталъ Общества. Расходованію подлежатъ только %% съ этого капитала.

§ 12. Капиталамъ неприкосновенному и со спеціальными назначеніями напримѣръ пожертвованнымъ Обществу на особыхъ условіяхъ, ведется каждому счетъ, отдѣльный отъ общаго капитала, именуемаго расходнымъ, при чемъ пожертвованные капиталы подъ личною отвѣтственностію Совѣта Общества не подлежатъ затратамъ хотя бы заимообразно и расходуются не иначе, какъ согласно волѣ жертвователя. Волю эту не властны измѣнять ни совѣтъ, ни общее собраніе членовъ Общества.

IV Управленіе дѣлами Общества.

§ 13. Всѣ дѣла Общества вѣдаетъ Общее собраніе членовъ Общества, исполнительнымъ органомъ котораго является Совѣтъ Общества, имѣющій юридическимъ мѣстопребываніемъ г. Томскъ.

А. Общія Собранія.

§ 14. Общія собранія Общества бываютъ очередныя и экстренныя. Общія собранія созываются въ февралѣ, а экстренныя во всякое время.

§ 15. По утвержденіи устава учредители Общества образуютъ изъ себя первое Общее Собраніе, которое считается состоявшимся, если на немъ будетъ присутствовать не менѣе половины числа членовъ учредителей. Это собраніе производитъ выборы совѣта Общества.

§ 16. О времени и мѣстѣ общихъ собраній и о вопросахъ, подлежащихъ обсужденію, предсѣдатель совѣта извѣщаетъ членовъ Общества или особыми повѣстками или черезъ публикацію въ мѣстныхъ газетахъ и доводитъ до свѣдѣнія начальника мѣстной полиціи.

§ 17. Къ обсужденію въ общихъ собраніяхъ допускаются лишь предметы, непосредственно относящіеся къ опредѣленной уставомъ дѣятельности Общества и лишь тѣ, о коихъ доведено до свѣдѣнія членовъ общества и начальника мѣстной полиціи.

§ 18. Общія собранія открываются предсѣдателемъ совѣта, предсѣдательствуетъ же на нихъ особый предсѣдатель, избираемый по открытіи собранія изъ числа присутствующихъ членовъ Общества, не принадлежащихъ къ составу совѣта и ревизіонной коммиссіи.

§ 19 Секретарь собранія также выбирается общимъ собраніемъ и ведетъ протоколъ засѣданія.

§ 20. Каждый Членъ Общества имѣетъ только одинъ голосъ, который не можетъ быть переданъ никому.

§ 21. Общее собраніе считается состоявшимся при наличности $^1/_5$ членовъ Общества, находящихся на лицо въ Томскѣ.

Для рѣшенія вопросовъ: а) объ измѣненіи и дополненіи устава Общества, б) о пріобрѣтеніи и отчужденіи недвижимаго имущества и в) о закрытіи Общества требуется присутствіе въ собраніи не менѣе $^1/_3$ числа членовъ, находящихся на лицо въ г. Томскѣ.

§ 22. Въ случаѣ, когда назначенное общее собраніе не состоится по неприбытію указаннаго въ § 21 числа членовъ, предсѣдатель совѣта назначаетъ новое собраніе, которое считается состоявшимся, какое бы число членовъ не присутствовало въ немъ, о чемъ члены Общества и предупреждаются повѣстками или публикаціей въ газетахъ. Правило это не распространяется на случаи, указанные въ § 21 подъ литерами а. б. в. Во вторичномъ собраніи разсматриваются лишь тѣ дѣла, которыя были назначены для разсмотрѣнія въ первомъ несостоявшемся собраніи.

§ 23. Вопросы на общемъ собраніи рѣшаются открытой или закрытой по рѣшенію собранія, баллотировкой простымъ большинствомъ голосовъ; въ случаѣ равенства голосовъ при закрытой баллотировкѣ вопросъ считается рѣшеннымъ отрицательно, при открытой—голосъ предсѣдателя дастъ перевѣсъ.

§ 24. Экстренныя общія собранія созываются предсѣдателемъ совѣта: а) по постановленію совѣта; б) по предложенію ревизіонной коммиссіи и в) по заявленію не менѣе $^1/_5$ части членовъ, находящихся на лицо въ Томскѣ.

§ 25. Предметы занятій очередныхъ общихъ собраній: а) разсмотрѣніе и утвержденіе отчета совѣта Общества за минувшій годъ; б) разсмотрѣніе отчета ревизіонной коммиссіи и утвержденіе правильности произведенныхъ совѣтомъ расходовъ; в) разсмотрѣніе приходо расходной смѣты на текущій годъ; г) избраніе закрытою баллотировкой предсѣдателя совѣта, его товарища, пяти членовъ, пяти кандидатовъ къ нимъ, трехъ членовъ ревизіонной коммиссіи и трехъ кандидатовъ къ нимъ; д) обсужденіе предположеній по дѣламъ Общества, вносимыхъ совѣтомъ по его почину или по заявленіямъ членовъ Общества; е) разсмотрѣніе и утвержденіе инструкцій составляемыхъ совѣтомъ для образуемыхъ имъ изъ членовъ Общества коммиссій для завѣдыванія отдѣльными учрежденіями Общества; ж) утвержденіе, по предложенію совѣта, предсѣдателей коммиссій, образованныхъ совѣтомъ для завѣдыванія отдѣльными учрежденіями Общества.

Примѣчаніе. Вопросы, вносимые на разсмотрѣніе общаго собранія членами Общества, должны быть предварительно предъявляемы совѣту и вносятся на обсужденіе собранія совѣтомъ съ его заключеніемъ.

Б. Совѣтъ Общества.

§ 26. Совѣтъ Общества состоитъ изъ предсѣдателя, онъ-же предсѣдатель Общества, его товарища и пяти членовъ, избираемыхъ закрытой баллотировкой общимъ собраніемъ изъ членовъ Общества на одинъ годъ. Предсѣдатель Томской Городской училищной коммиссіи состоитъ непремѣннымъ членомъ совѣта безъ баллотировки.

§ 27. Каждый изъ членовъ совѣта можетъ отказаться отъ своего званія во всякое время, заявивъ объ этомъ совѣту. Мѣсто выбывшаго члена заступаетъ одинъ изъ кандидатовъ по большинству голосовъ, полученныхъ на выборахъ.

§ 28. Въ случаѣ выбытія предсѣдателя, мѣсто его заступаетъ товарищъ, а мѣсто послѣдняго занимаетъ одинъ изъ членовъ, по большинству избирательныхъ голосовъ впредь до новыхъ выборовъ. Въ случаѣ-же одновременнаго выбытія предсѣдателя и его товарища, назначается экстренное собраніе членовъ Общества для выбора на эти должности.

§ 29. Члены совѣта избираютъ изъ своей среды секретаря и казначея. Всѣ они служатъ дѣлу Общества безвозмездно; расходуя необходимыя суммы только на канцелярію и наемъ служащихъ.

§ 30. Предсѣдатель совѣта является представителемъ Общества въ сношеніяхъ съ правительственными и общественными лицами и учрежденіями, наблюдаетъ за точнымъ исполненіемъ устава, руководитъ совѣщаніями въ совѣтѣ и подписываетъ исходящія отъ совѣта бумаги.

§ 31. На казначея Общества возлагается пріемъ всѣхъ дѣнежныхъ поступленій съ выдачею въ пріемѣ квитанцій, производство расходовъ по постановленіямъ совѣта, вкладъ свободныхъ суммъ на храненіе или на текущій счетъ Общества въ одинъ изъ мѣстныхъ банковъ, по указанію совѣта, веденіе приходо-расходныхъ книгъ Общества, выдаваемыхъ ему совѣтомъ за печатью Общества и подписями предсѣдателя и секретаря совѣта.

Казначей представляетъ въ совѣтъ ко времени годового общаго собранія подробный отчетъ о суммахъ и расходахъ за истекшій годъ вмѣстѣ съ кассовыми книгами и другими денежными документами.

Примѣчаніе. Казначей, въ случаѣ отсутствія или болѣзни, увѣдомивъ о томъ письменно совѣтъ, передаетъ имѣющіяся у него на рукахъ суммы, вмѣстѣ съ документами, шнуровыя книги и книжку текущаго счета предсѣдателю совѣта, который поручаетъ исполненіе обязанности казначея временно одному изъ членовъ совѣта.

§ 32. Казначей производитъ всѣ расходы на основаніи состоявшихся постановленій общаго собранія или совѣта Общества.

Чеки подписываются предсѣдателемъ совѣта и казначеемъ.

§ 33. За расходованіе спеціальныхъ капиталовъ, не согласное съ ихъ назначеніемъ, отвѣчаетъ весь составъ совѣта, какъ и за цѣлость суммъ и имущества Общества, за исключеніемъ того случая, когда ущербы причинены однимъ изъ членовъ совѣта безъ вѣдома другихъ.

§ 34. На обязанности секретаря совѣта лежитъ составленіе протоколовъ засѣданій совѣта, регистрація членовъ Общества по разрядамъ; онъ ведетъ журналы бумагъ входящихъ, докладываетъ о содержаніи этихъ бумагъ совѣту; составляетъ ежегодные отчеты о дѣятельности совѣта, скрѣпляетъ всѣ документы Общества и завѣдываетъ всею перепискою.

Примѣчаніе. Въ случаѣ отсутствія или болѣзни секретаря, одинъ изъ членовъ совѣта исполняетъ его обязанности по по ученію предсѣдателя.

§ 35. Совѣтъ Общества исполняетъ постановленія общихъ собраній, заботится о возможно широкомъ развитіи и достиженіи цѣлей и задачъ общества, изыскиваетъ мѣры къ увеличенію средствъ Общества; ежегодно къ очередному общему собранію изготовляетъ и печатаетъ для членовъ Общества отдѣльными брошюрами отчетъ о своей дѣятельности и кассовый, за минувшій годъ и приходорасходную смѣту на текущій годъ, а также и отчетъ о дѣятельности коммиссій.

§ 36. Совѣту Общества предоставляется право для завѣдыванія отдѣльными учрежденіями Общества образовывать изъ членовъ Общества особыя коммиссіи, дѣйствующія на основаніи особыхъ инструкцій, составляемыхъ совѣтомъ и утверждаемыхъ общимъ собраніемъ. Предсѣдатели коммиссій, утверждаемые въ семъ званіи, по представленію совѣта, общимъ собраніемъ, участвуютъ въ засѣданіяхъ совѣта по дѣламъ касающимся предметовъ ихъ вѣдѣнія правомъ рѣшающаго голоса. По окончаніи года коммиссіи представляютъ черезъ совѣтъ Общества отчетъ о своей дѣятельности общему собранію, одновременно съ отчетомъ совѣта за минувшій годъ.

§ 37. Совѣтъ собирается по усмотрѣнію предсѣдателя его или по заявленію трехъ членовъ совѣта.

§ 38. Для дѣйствительности засѣданія совѣта требуется присутствіе въ немъ не менѣе трехъ членовъ, считая въ томъ числѣ предсѣдателя ила его товарища.

§ 39 Дѣла въ совѣтѣ рѣшаются по большинству голосовъ; въ случаѣ равенства голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 40 Совѣтъ имѣетъ печать съ наименованіемъ Общества.

В. Ревизіонная коммиссія.

§ 41. Избираемая общимъ собраніемъ ревизіонная коммиссія провѣряетъ приходо-расходныя книги Общества, а равно и наличность имущества Общества. На обязанности ревизіонной коммиссіи лежитъ также обсужденіе составленной совѣтомъ смѣты на текущій годъ и отчета за предыдущій годъ. Свои заключенія коммиссія сообщаетъ совѣту для доклада общему собранію членовъ Общества не позднѣе, какъ въ двухнедѣльный срокъ по полученіи подлежащихъ ревизіи и разсмотрѣнію документовъ.

Закрытіе Общества.

§ 42. Если по какимъ либо причинамъ Общество прекратитъ свою дѣятельность, то все движимое и недвижимое имущество его, имъ пріобрѣтен-

ное, а равно и полученное отъ Томской Городской Думы имущество закрытаго Общества попеченія о начальномъ образованіи въ г. Томскѣ, а также и всѣ капиталы обращаются на соотвѣтствующее цѣлямъ Общества употребленіе въ распоряженіе Томскаго Городского Общественнаго Управленія.

Постановленіемъ Томскаго Губернскаго по дѣламъ объ обществахъ Присутствія, отъ 13 ноября 1909 года за № 42, Общество для доставленія средствъ сибирскимъ высшимъ женскимъ курсамъ внесено въ реестръ обществъ и союзовъ по Томской губерніи подъ № 34.

Томскій губернаторъ, Камергеръ Высочайшаго Двора.

Н. Гондатти.

ТОМСКАЯ ГОРОДСКАЯ ПУБЛИЧНАЯ БИБЛІОТЕКА

УСТАВЪ

Общества для доставленія средствъ Сибирскимъ Высшимъ Женскимъ Курсамъ въ г. Томскѣ.

1. Цѣль Общества.

§ 1. Общество имѣетъ цѣлью изыскивать средства для открытія и поддержанія *Сибирскихъ Высшихъ Женскихъ Курсовъ*, учреждаемыхъ въ г. Томскѣ. Районъ дѣйствія Общества—губерніи и области Сибири.

2. Составъ и средства Общества.

§ 2. Общество составляется изъ лицъ обоего пола, всѣхъ состояній и званій. Число членовъ Общества не ограничено.

Примѣчаніе. Къ участію въ Обществѣ не допускаются: а) несовершеннолѣтіе, б) учащіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, в) ограниченные въ правахъ по суду, и г) состоящіе на дѣйствительной военной службѣ нижніе чины.

§ 3. Члены Общества раздѣляются: а) на почетныхъ, въ которые избираются лица, пріобрѣвшія право на особую признательность Общества значительными пожертвованіями или личными трудами, и б) дѣйствительныхъ, обязывающихся ежегоднымъ или единовременнымъ денежнымъ въ пользу Общества взносомъ.

Примѣчаніе. Размѣръ взноса для дѣйствительныхъ членовъ опредѣляется въ пять рублей ежегодно или въ сто рублей единовременно.

§ 4. Почетные и дѣйствительные члены Общества избираются посредствомъ закрытой баллотировки Общимъ Собраніемъ.

Примѣчаніе. 1. Учредители признаются дѣйствительными членами безъ баллотировки.

Примѣчаніе 2. Дѣйствительные члены, не сдѣлавшіе взноса въ теченіе двухъ лѣтъ подрядъ, считаются выбывшими изъ состава О-ва.

§ 5. Средства Общества образуются: а) изъ ежегодныхъ и единовременныхъ взносовъ дѣйствительныхъ членовъ, б) изъ доходовъ съ принадлежащихъ О-ву имуществъ, в) изъ пожертвованій и г) изъ сборовъ, устраиваемыхъ въ пользу О-ва, съ надлежащаго разрѣшенія и съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, литературныхъ чтеній, лекцій, концертовъ, спектаклей и т. п.

§ 6. Изъ ежегодныхъ доходовъ О-ва отдѣляется извѣстная часть въ его запасный капиталъ, расходованіе котораго производится не иначе, какъ съ разрѣшенія Общаго Собранія.

3. Управленіе дѣлами Общества.

§ 7. Первоначальныя распоряженія объ открытіи дѣйствій О-ва по утвержденіи устава дѣлаются собраніемъ учредителей, которые избираютъ первый составъ Комитета О-ва и дѣйствительныхъ членовъ и назначаютъ первое Общее Собраніе. Впослѣдствіи же дѣла О-ва ведутся: а) Комитетомъ Общества и б) Общимъ Собраніемъ.

А. Комитетъ Общества.

§ 8. Комитетъ О-ва состоитъ изъ 12 членовъ, избираемыхъ на три года, въ первый разъ Учредителями О-ва, а затѣмъ Общимъ Собраніемъ Комитетъ имѣетъ мѣстомъ своего пребыванія г. Томскъ.

Примѣчаніе. Въ засѣданія Комитета могутъ быть приглашаемы въ случаѣ надобности, для совѣщанія, какъ члены О-ва, такъ посторонніе лица.

§ 9. Одна треть членовъ Комитета въ первые два года существованія О-ва по жребію, а впослѣдствіи—прослужившіе полное трехлѣтіе, выбываютъ и на мѣсто выбывающихъ членовъ избираются Общимъ Собраніемъ новые; выходящіе члены могутъ быть вновь избираемы.

Примѣчаніе. Кромѣ 12 членовъ Комитета, Общее Собраніе избираетъ еще 5 кандидатовъ, которые заступаютъ мѣсто выбывающихъ безъ очереди членовъ Комитета. Кандидаты въ первый разъ въ составъ Комитета избираются Учредителями.

§ 10. Члены Комитета избираютъ ежегодно изъ своей среды: Предсѣдателя, его Товарища, Казначея и Секретаря.

§ 11. Комитетъ собирается по приглашенію Предсѣдателя по мѣрѣ надобности, но, во всякомъ случаѣ, не менѣе одного раза въ мѣсяцъ.

§ 12. Для дѣйствительности засѣданій Комитета необходимо присутствіе въ немъ не менѣе 6 членовъ, въ томъ числѣ Предсѣдателя или заступающаго его мѣсто Товарища.

§ 13. Рѣшенія Комитета постановляются простымъ большинствомъ голосовъ членовъ, о чемъ и составляется журналъ за общимъ подписаніемъ. Въ случаѣ равенства голосовъ, принимается то мнѣніе, на сторонѣ котораго Предсѣдатель.

§ 14. Комитету принадлежитъ право: 1) представленіе на разрѣшеніе Общаго Собранія о размѣрѣ суммъ на выдачу въ пособіе для Сибирскихъ Высшихъ Женскихъ Курсовъ, 2) участіе въ завѣдываніи хозяйственной

частью Сибирскихъ Высшихъ Женскихъ Курсовъ, 3) созванія Общихъ Собраній и внесеніе на ихъ разсмотрѣніе вопросовъ по дѣламъ О-ва, превышающихъ власть Комитета, 4) попеченіе объ увеличеніи средствъ О-ва и вообще изысканіе мѣръ къ возможному достиженію предположенной О-вомъ цѣли, 5) представленіе Общему Собранію отчетовъ о дѣйствіяхъ О-ва за истекшій и смѣты на слѣдующій академическій годъ.

§ 15. Предсѣдатель назначаетъ дни собраній Комитета, предсѣдательствуетъ въ Комитетѣ и наблюдаетъ за правильнымъ ходомъ дѣлъ. Всѣ исходящія бумаги подписываются Предсѣдателемъ и скрѣпляются Секретаремъ.

§ 16. Казначей принимаетъ членскіе взносы и единовременныя пожертвованія, производитъ денежныя и другія выдачи по предложенію Предсѣдателя, которыя должны быть основаны на журнальныхъ постановленіяхъ Комитета, ведетъ приходо-расходныя книги, вообще все счетоводство и составляетъ годовую отчетность. Отвѣтственность за цѣлость суммъ и имущества лежитъ на всѣхъ членахъ Комитета.

Примѣчаніе. Приходо-расходныя шнуровыя книги выдаются Казначею за печатью О-ва, подписью Предсѣдателя и скрѣпою Секретаря.

§ 17. Изъ поступающихъ въ О-во суммъ, въ наличныхъ деньгахъ хранится только то количество, которое необходимо на текущіе расходы. Всѣ же прочія суммы обращаются въ государственныя процентныя бумаги, или облигаціи, или въ гарантированныя правительственныя акціи, или же вносятся на текущій счетъ, или вкладами въ одно изъ кредитныхъ учрежденій, по усмотрѣнію Общаго Собранія. Деньги для текущихъ расходовъ хранятся у Казначея, а процентныя бумаги и акціи—въ Государственномъ Банкѣ. Чеки и всѣ документы кредитныхъ учрежденій, въ которыхъ хранятся суммы О-ва, всегда находятся у Предсѣдателя, за подписью котораго и скрѣпою Секретаря дѣлается отпускъ денегъ изъ кредитныхъ учрежденій.

§ 18. Члены О-ва могутъ заявлять, письменно, Комитету свои мнѣнія объ улучшеніяхъ или полезныхъ нововведеніяхъ, касающихся дѣйствій О-ва.

§ 19. Если Комитетъ признаетъ продолженія эти основательными, то приводитъ въ исполненіе, въ случаяхъ же, превышающихъ его власть, представляетъ ихъ на усмотрѣніе Общаго Собранія. При непринятіи Комитетомъ предложенія, члену, его заявившему, предоставляется право представить его на обсужденіе Общаго Собранія.

Б. Общія Собранія.

§ 20. Общія Собранія бываютъ обыкновенныя и чрезвычайныя. Обыкновенныя собираются въ началѣ учебнаго года, въ теченіе сентября мѣсяца, а чрезвычайныя, въ случаѣ надобности, по постановленіямъ Комитета или по требованію не менѣе 20 членовъ О-ва.

Примѣчаніе. Общее Собраніе дѣйствительно при наличности половины членовъ, находящихся въ Томскѣ. Если первое собраніе не состоялось за неприбытіемъ надлежащаго числа членовъ, то второе дѣйствительно при всякомъ числѣ собравшихся.

§ 21. Въ общихъ Собраніяхъ могутъ присутствовать всѣ члены О-ва съ правомъ голоса. Предсѣдательствуетъ въ Общихъ Собраніяхъ одинъ изъ

членовъ Общества, не принадлежащій къ составу Комитета, избираемый каждый разъ Собраніемъ.

§ 22. Предметы занятій Общихъ Собраній слѣдующіе: а принятіе новыхъ членовъ Общества, выборы новыхъ членовъ Комитета и кандидатовъ, б) разсмотрѣніе представленій Комитета и заявленій членовъ, в) утвержденіе инструкцій относительно отчетности и другихъ предметовъ вѣдѣнія Комитета, г) разсмотрѣніе отчетовъ Комитета и представленій ихъ о размѣрѣ ежегодныхъ пособій для поддержанія Сибирскихъ Высшихъ Женскихъ Курсовъ и вообще дѣла, превышающія власть Комитета.

§ 23. Рѣшенія Общихъ Собраній постановляются большинствомъ голосовъ, за исключеніемъ вопроса относительно измѣненія устава и закрытія О-ва. Для измѣненія устава требуется присутствіе не менѣе половини членовъ О-ва, живущихъ въ г. Томскѣ, и согласіе не менѣе 2/3 присутствующихъ членовъ О-ва. Для закрытія О-ва требуется не менѣе 2/3 членовъ О-ва, живущихъ въ г. Томскѣ, и согласіе не менѣе 2/3 присутствующихъ. О постановленіяхъ Общаго Собранія составляются журналы.

§ 24. Для разсмотрѣнія годичнаго отчета о дѣйствіяхъ Комитета, о произведенныхъ имъ расходахъ, о состояніи суммъ и прочаго имущества, Общимъ Собраніемъ избирается ежегодно ревизіонная коммиссія изъ пяти членовъ.

Права Общества.

§ 25. Общество имѣетъ право владѣть движимою и недвижимою собственностью, пріобрѣтая таковую всѣми указанными въ законѣ способами.

§ 26. Общество имѣетъ печать со своимъ наименованіемъ.

Закрытіе Общества.

§ 26. Если по какимъ либо обстоятельствамъ Общество прекратитъ свои дѣйствія, то весь денежный его капиталъ и все имущество обращаются на употребленіе, соотвѣтствующее цѣли Общества, по опредѣленію Общаго Собранія, а о закрытіи доводится до свѣдѣнія г. Томскаго Губернатора.

ВЫПИСКИ

Изъ указовъ Правительствующаго Сената по Первому Департаменту.

РАЗЪЯСНЕНІЯ ПО ГОРОДСКИМЪ ДѢЛАМЪ.

100. О предоставленіи городскимъ общественнымъ управленіямъ права устанавливать по своему усмотрѣнію количество зажигаемыхъ въ городѣ фонарей.

Освѣщеніе города хотя отнесено, на основаніи п. 10 ст. 138 Гор. Пол. 1892 г., на средства города, но размѣръ расходовъ на этотъ предметъ въ законѣ не указанъ, а посему опредѣленіе размѣра этой повинности,

именно количество зажигаемыхъ въ городѣ фонарей, должно быть предоставлено самому городскому общественному управленію. (Указъ 27 мая 1908 года № 6467.)

101. О порядкѣ исчисленія количества населенія городовъ при установленіи штата городовыхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Новомосковскаго городского головы на распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ по предмету уменьшенія штата городовыхъ въ городѣ Новомосковскѣ. Приказали: Новомосковская Городская Дума 10 апрѣля 1904 года постановила ходатайствовать передъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ объ уменьшеніи существующаго въ городѣ Новомосковскѣ штата городовыхъ съ 31 на 26, по нижеслѣдующимъ основаніямъ: согласно даннымъ статистическаго Комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по переписи 28 января 1997 г. въ гор. Новомосковскѣ и пригородахъ его числится 12.862 жителя. Между тѣмъ Высочайше утвержденнымъ 14 апрѣля 1887 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (прим. къ ст. 660 Общ. учр. Губ. т. II, изд. 1892 г.) установлено, что въ городахъ, имѣющихъ болѣе двухъ тысячъ населенія, число городовыхъ опредѣляется по разсчету, полагая не болѣе одного на каждыя 500 душъ обоего пола и, слѣдовательно, число таковыхъ для города Новомосковска не должно быть болѣе 26. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, разсмотрѣвъ сказанное ходатайство и имѣя въ виду, что по свѣдѣніямъ, доставленнымъ Новомосковскимъ уѣзднымъ исправникомъ и помѣщеннымъ въ приложеніи къ всеподданнѣйшему отчету Екатеринославскаго Губернатора за 1903 годъ, число жителей гор. Новомосковска и его пригородовъ опредѣляется вдвое большей цифрой (24,028), увѣдомилъ 31 марта 1905 г. Екатеринославскаго Губернатора. что въ виду столь крупнаго разнорѣчія въ цифрахъ, онъ затрудняется дать дальнѣйшее направленіе ходатайству думы, впредь до установленія дѣйствительнаго числа имѣющихся въ помянутыхъ пунктахъ жителей. При этомъ Министръ Внутренниихъ Дѣлъ присовокупилъ, что исходя даже, для опредѣленія численности населенія Новомосковска и его пригородовъ, исключительно изъ данныхъ переписи 1897 г., необходимо было бы, во всякомъ случаѣ, признать, что въ настоящее время въ означенныхъ городскихъ поселеніяхъ должно насчитываться никоимъ образомъ не менѣе 15 тысячъ жителей, такъ какъ одинъ естественный приростъ населенія, состовляющій около 2 % въ годъ, дастъ на установленную сказанною переписью цифру населенія гор. Новомосковска (12.885 душъ) за семь истекшихъ съ того времени лѣтъ свыше 1.800 человѣкъ. Поэтому, и не принимая вовсе въ разсчетъ замѣчаемаго въ послѣднее время повсемѣстно увеличенія городского населенія за счетъ сельскаго, казалось бы, что если въ настоящемъ случаѣ и можетъ возникать вопросъ о сокращеніи штата Новомосковской полицейской команды, то лишь на одного городового, настаивать на чемъ едвали городская дума найдетъ необходимымъ, въ виду той незначительной суммы, на которую сократился бы въ такомъ случаѣ расходъ

города по содержанію полиціи. На это распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Новомосковскій Городской Голова принесъ Правительствующему Сенату жалобу, въ коей, ходатайствуя объ отмѣнѣ обжалованнаго распоряженія, объясняетъ, что всѣхъ жителей въ г. Новомосковскѣ 12.883 человѣка, а посему и городовыхъ должно быть 26 (12.883:500). Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что законъ (Высоч. утв. мнѣніе Государственнаго Совѣта 14 апрѣля 1887 г.) опредѣляя порядокъ исчисленія количества городовыхъ въ городахъ, имѣющихъ свыше 2.000 населенія особаго пола,—не болѣе одного городового на каждыя 500 душъ обоего пола (ст. 660 т. II ч. I п. I), не указываетъ порядка исчисленія самаго населенія въ городскихъ поселеніяхъ. Принимая же во вниманіе, что на основаніи ст. 606 Обществ. Учр. Губ., на губернскіе статистическіе комитеты возложено установленіе въ губерніи правильнѣйшихъ способовъ собиранія, по требованіямъ Правительства и указаніямъ центральнаго статистическаго Комитета, точныхъ статистическихъ свѣдѣній о количествѣ народонаселенія, повѣрки и обработки этихъ свѣдѣній, по однообразнымъ формамъ, установляемымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что впредь до производства слѣдующій всеобщей въ Имперіи переписи населенія, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, при исчисленіи количества городовыхъ согласно закону 14 апрѣля 1887 г., имѣетъ исходить изъ цифры населенія въ томъ или иномъ городскомъ населеніи, опредѣленной въ порядкѣ, указанномъ ст. 606 Общ. Уч. Губ., изд. 1892 г., а посему и опредѣляетъ: обжалованное распоряж.ніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отмѣтить и поручить ему дѣло разсмотрѣть вновь на изложенныхъ основаніяхъ. О чемъ для исполненія и объявленія, а равно и въ разрѣшеніе рапорта отъ 2 декабря 1905 г. за № 7484, Министру Внутреннихъ Дѣлъ послать указъ. Приказали: для распубликованія настоящаго опредѣленія въ Собраніи узаконеній Правительства въ контрактѣ Сенатской Типографіи послать извѣстіе,—къ дѣламъ же Оберъ Прокурора передать копію съ его опредѣленія.—Ноября 25 дня 1908 года.

102. О леченіи сифилитиковъ. Земскія и городскія больницы; взаимныя отношенія земствъ и городовъ въ опредѣленіи доли участія и другихъ въ расходахъ по содержанію сифилитиковъ.

Законъ, возлагающій на земство безплатное леченіе сифилитиковъ (ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 15 декабря 1867 г. Положеніе Комитета Министровъ), ограничивая въ семъ отношеніи обязанность земства принятіемъ лицъ, страдающихъ сифилисомъ, въ земскія больницы, не содержитъ въ то же время ни какихъ указаній на то, чтобы на земствѣ лежала, сверхъ того, обязанность оплачивать и леченіе сифилитиковъ въ больницахъ, въ вѣдѣніи земства не состоящихъ. Уже въ силу сего одного постановленія Городской Думы, коимъ признана обязанность уѣзднаго земства полностью оплачивать содержаніе и леченіе сифилитиковъ въ городской больницѣ, предвсталяется лишеннымъ законнаго основанія и, какъ таковое, подлежитъ от-

мѣнѣ.—Переходя къ обсужденію общаго вопроса о томъ, въ какой мѣрѣ и на какихъ условіяхъ городскія общественныя управленія должны, наряду съ земскими учрежденіями участвовать въ расходахъ по подачѣ врачебной помощи населенію въ мѣстныхъ больницахъ, нельзя не признать, что на основаніи примѣч. къ ст. 571 т. 11 ч. 1 Св. Зак. изд. 1876 г. городскія больницы, наравнѣ съ земскими и больницами Приказовъ Общественнаго Призрѣнія, имѣли право взыскивать съ городскихъ и сельскихъ обществъ издержки, употребленныя на леченіе лицъ, приписанныхъ къ означеннымъ обществамъ. Ближайшее выясненіе происхожденія означеннаго правила убѣждаетъ, что мотивомъ для онаго послужило, какъ это усматривается изъ помѣщенныхъ подъ упомянутой статьей цитатъ, указаніе, изложенное въ ст. 2 п. г. Гор. Пол. изд. 1870 г. перешедшее и въ изд. 1892 г. сего положенія (п У ст. 2) по которому городскія общественныя управленія завѣдуютъ своими больницами на одинаковыхъ съ земскими учрежденіями основаніяхъ. Слѣдовательно, подъ выраженіемъ „основанія завѣдыванія“ законъ понимаетъ, между прочимъ, и правила о возмѣщеніи больницамъ издержекъ по леченію, а не только правила о внутреннемъ распорядкѣ и о правительственномъ контролѣ. Въ виду сего необходимо придти къ заключенію, что городскія больницы въ отношеніи правилъ о взысканіи лечебной платы, приравнены къ больницамъ земскимъ и Приказовъ Общественнаго Призрѣнія. Подтвержденіемъ правильности такого заключенія служитъ то соображеніе, что хотя въ т. 11 ч. 1 изд. 1892 г. и не содержится вышеприведеннаго правила о возмѣщеніи издержекъ больницъ съ подлежащихъ обществъ, но въ приложенномъ къ сему тому сравнительномъ указателѣ противъ примѣч. къ ст. 571 изд. 1876 г. показана ст. 200 Уст. общ. иризр. изд. 1892 г. такимъ образомъ въ настоящее время право городскихъ больницъ взыскивать лечебныя издержки съ сельскихъ и городскихъ обществъ можетъ быть основано исключительно на ст. 200 Уст. общ. призр., а такъ какъ по точному смыслу этой статьи указанное право предоставлено лишь больницамъ общественнаго призрѣнія, то необходимо признать, что городскія больницы, въ отношеніи взысканія лечебной платы, дѣйствуютъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и больницы общественнаго призрѣнія, т. е. пользуются одинаковыми съ ними правами и несутъ одинаковыя обязанности. Переходя отъ сего общаго положенія къ разрѣшенію частнаго вопроса объ участіи городскихъ обществен. управленій въ дѣлѣ леченія сифилитиковъ, Первое Общее Сената Собраніе нашло, что мотивомъ къ изданію указанія, вошедшаго въ ст. 201 Уст. Общ. призр. (ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 15 декабря 1867 г. Положенія Комитета Министровъ), было желаніе Правительства устранить одно изъ препятствій въ борьбѣ съ распространеніемъ сифилиса—невозможность для неимущихъ классовъ населенія обращаться къ врачебной помощи за неимѣніемъ средствъ, причемъ обсуждая этотъ вопросъ, Комитетъ Министровъ, какъ это видно изъ журнала онаго, предвидѣлъ, что находящіяся въ распоряженіи установленій общественнаго призрѣнія средства окажутся недостаточными для осуществленія предположенной имъ въ обще-государственныхъ интересахъ мѣры, и дѣйствительно, издержки по народному здравію въ настоящее время въ большей своей части упадаютъ

на плательщиковъ земскихъ сборовъ, такъ какъ доходы съ принадлежащихъ земствамъ капиталовъ общественнаго призрѣнія не превышаютъ нынѣ—330,000 р. въ годъ, расходы же земскихъ учрежденій на медицинскую часть и общественное призрѣніе по смѣтамъ на 1900 г. опредѣлились въ суммѣ около 27.000.000 руб. Въ виду приведенныхъ данныхъ больницы, подвѣдомственныя земскимъ учрежденіямъ, не могутъ разсматриваться въ настоящее время, какъ содержимыя на особыя средства, предоставленныя закономъ на нужды общественнаго призрѣнія, а потому и нѣтъ никакихъ основаній ставить дѣятельность земствъ въ дѣлѣ подачи врачебной помощи вообще, и борьбы съ сифилисомъ въ частности, въ зависимость отъ правъ, пріобрѣтенныхъ ими отъ прежнихъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія. На основаніи сихъ соображеній, исходя вмѣстѣ съ тѣмъ, изъ указаннаго выше общаго принципа о тождественности правъ и обязанностей городовъ и земствъ въ видѣ лечебной помощи мѣстному населенію и принимая во вниманіе, что города заинтересованы въ борьбѣ съ сифилисомъ въ той-же мѣрѣ, какъ и земства, тѣмъ болѣе, что въ большинствѣ случаевъ распространеніе сифилиса въ значительной степени обусловливается проституціей, которая является продуктомъ по преимуществу городской жизни, нельзя не признать, что съ точки зрѣнія обезпеченія населенія врачебной помощью представляется вполнѣ правильнымъ, чтобы дарованная закономъ 15 декабря 1867 г. неимущему классу населенія, а равно сельскимъ и городскимъ обществамъ льгота, въ отношеніи леченія сифилитиковъ, осуществлялась, не только въ земскихъ но и въ городскихъ больницахъ. Подтвержденіе правильности сего вывода усматривается и въ опредѣленіи Общаго Собранія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ, отъ 20 марта 1900 г., въ коемъ Правительствующій Сенатъ не только именуетъ городскія больницы больницами общественнаго призрѣнія, но и присущія послѣднимъ обязанности по безплатному леченію въ указанныхъ закономъ случаяхъ распространяетъ на городскія больницы, а равно предусматриваетъ примѣненіе къ онымъ ст. 201 Уст. общ. призр. въ силу которой установлено безплатное пользованіе сифилитиковъ въ больницахъ общественнаго призрѣнія. Переходя, въ заключеніе, къ вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ земствъ и городовъ въ опредѣленіи доли участія тѣхъ и другихъ въ расходахъ по содержанію сифилитиковъ. Первое Общее Собраніе Сената нашло, что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената по дѣламъ о порядкѣ охраненія народнаго здравія вообще (опр. 11 іюня 1896 г. № 4756 и др.), означенный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что указанные выше расходы опредѣляются взаимнымъ соглашеніемъ между органами земскаго и городского самоуправленія. (Указы 14 марта 1908 года № № 3544, 3545 и 3546).

103. О признаніи выдачи содержанія Членамъ Сиротскихъ Судовъ для городскихъ общественныхъ управленій необязательной

Члены Сиротскихъ Судовъ, за силою ст. 1181 Общ. Губ. Упр. относятся къ числу должностныхъ лицъ сословнаго, а не городского обществен-

наго управленія, а потому содержаніе названнымъ должностнымъ лицамъ должно быть назначаемо выбирающими ихъ сословіями, для городского общественнаго управленія выдача содержанія Членамъ Сиротскихъ Судовъ необязательна.

104. О признаніи за Губернаторами права отказывать, по руководству ст. 282 Общ. Учр. Губ. въ утвержденіи лицъ, избранныхъ въ должности торговыхъ депутатовъ.

(Изъ сопоставленія ст. 37 Пол. о гос. пром. нал. ст. 405 Уст. прям. нал. изд. 1903 г.) со ст. 282 Общ. Учр. надлежитъ заключить, что при утвержденіи въ должности торговаго депутата такъ же какъ и при утвержденіи въ другихъ должностяхъ, замѣщаемыхъ по выборамъ, Губернаторы вправѣ руководствоваться совокупностью свѣдѣній, касающихся способностей нравственныхъ качествъ и образа жизни лицъ, избранныхъ въ эти должности. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что Губернаторъ, не утвердивъ, по соглашенію съ управляющимъ Казенною Палатою, данное лицо въ должности торговаго депутата, ни въ чемъ не вышелъ изъ предѣловъ предоставляющей ему власти. (Указъ 15 Іюня 1908 г. № 8784).

105. О признаніи факта полученія изъ Акцизнаго Управленія разрѣшенія на производство торговли крѣпкими напитками недостаточнымъ для открытія безъ разрѣшенія подлежащей Городской Думы трактирнаго заведенія.

На основаніи ст. 18 Пол. о тракт. пром. по прод. 1902 г., сохраняющей силу и въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введена казенная продажа вина, (Уст. ак. изд. 1901 г., ст. 560), заведенія трактирнаго промысла открываются въ городскихъ поселеніяхъ съ разрѣшенія Городскихъ Думъ, а посему Городская Дума, отказавъ данному лицу въ разрѣшеніи открыть трактирное заведеніе съ продажею крѣпкихъ напитковъ въ мѣстности, для сего несоотвѣтствующей, лишь воспользовалась предоставленнымъ ей по закону правомъ. Заявленіе же просителя о томъ, что имъ уже получено изъ Акцизнаго Управленія разрѣшенія на производство торговли крѣпкими напитками, не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ обжалованнаго просителемъ постановленія Думы, такъ какъ осуществить свое право на торговлю крѣпкими напитками въ трактирномъ заведеніи проситель могъ лишь при условіи выполненія требованія приведенной ст. 18 Пол. о трак. пром. по прод. 1902 г. т. е. при условіи полученія разрѣшенія Городской Думы на открытіе такого заведенія. (Указъ 16 іюня 1908 года № 7566).

106. Объ опредѣленіи момента, съ котораго гласные, подавшіе заявленіе объ отказѣ отъ сего званія, считаются выбывшими изъ состава Думы.

Согласно ст. 59 Город. Полож. 1892 г., если кто либо изъ гласныхъ въ теченіе срока, на который избранъ, утратитъ право участія въ выборахъ

или откажется отъ званія гласнаго, то онъ признается выбывшимъ и замѣняется, до истеченія выборнаго срока, старшимъ по числу избирательныхъ голосовъ кандидатовъ, причемъ лица отказавшіяся отъ званія гласнаго, какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ, въ указѣ отъ 29 октября 1904 г. за № 11258, должны быть признаваемы выбывшими изъ состава Думы съ момента подачи ими заявленія объ отказѣ отъ сего званія, почему подача упомянутаго заявленія непосредственно влечетъ за собою утрату правъ гласнаго (Указъ 18 іюня 1908 г. № 7903).

107. О подсудности споровъ, возникающихъ между частными лицами и городскими управленіями.

Подсудность споровъ, возникающихъ между частными лицами и городскими управленіями, должна быть опредѣлена въ зависимости свойства того распоряженія и дѣйствія, правильность котораго оспаривается, отъ того—дѣйствовало-ли городское управленіе въ качествѣ административнаго органа или какъ сторона по имущественнымъ, основаннымъ на законахъ гражданскихъ, отношеніямъ къ частнымъ лицамъ или установленіямъ и избраніе того или другого порядка—судебнаго или административнаго—не можетъ быть предоставлено добровольному выбору заинтересованнаго лица. Сверхъ сего въ рѣшен. Гражд. Касс. Деп. 80,8 Правительствующій Сенатъ призналъ, что споръ объ уплатѣ городскому управленію штрафа подлежитъ разсмотрѣнію въ судебномъ порядкѣ, если условія взиманія этого штрафа были установлены договоромъ и споръ возникъ о нарушеніи сего договора. (Указъ 18 іюня 1908 года № 7892).

108. Объ извозномъ промыслѣ. Обложеніе сборомъ содержателей почтовыхъ лошадей, на которыхъ перевозятся пассажиры изъ одного города въ другой и обратно.

На основаніи изложенныхъ въ прил. I к. ст. 134 Гор. Пол. 1892 г. общихъ правилъ объ установленіи сбора съ извознаго промысла въ городахъ, въ коихъ введенъ упомянутый сборъ, таковому подлежатъ всѣ лица, производящія въ чертѣ города извозный промыселъ, при чемъ законъ не устанавливаетъ никакого различія между лицами, отправляющими таковой постоянно или временно, а согласно разъясненіемъ Правительствующаго Сената. Указъ 30 октября 1903 г.) для привлеченія извозопромышленниковъ къ платежу сбора съ извознаго промысла въ пользу города вовсе не требуется, чтобы весь проѣзжаемый ими путь находился въ чертѣ города, но достаточно, если часть такого пути находится въ предѣлахъ вѣдомства городского общественнаго управленія того города, въ пользу котораго сборъ взимается. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что Городская Дума привлекши къ уплатѣ означеннаго сбора содержателя почтовыхъ лошадей, на которыхъ перевозятся пассажиры изъ одного города въ другой и обратно, не нарушала закона. (Указъ 24 іюня 1908 года № 8076).

109. О признаніи за Городскими Думами права устанавливать плату за исключительное пользованіе мѣстами на улицахъ и площадяхъ.

По разъясненію Правительствующаго Сената (ук. 31 марта 1896 г. по жалобѣ Брестскаго Городского Головы), хотя въ городовомъ положеніи 1892 г. не содержится положительныхъ указаній на право Городскихъ Думъ устанавливать плату за исключительное пользованіе мѣстами на улицахъ и площадяхъ, но право это, повсемѣстно городами эксплоатируемое, не можетъ почитаться отмѣненнымъ съ изданіемъ сего Положенія, такъ какъ въ немъ не имѣется постановленія, возбраняющаго взиманіе такой платы. Напротивъ, по содержанію ст. 63 (п. 18 и п. 5 ст. 79 Гор. Пол., необходимо придти къ заключенію о принадлежности общественнымъ управленіямъ права на взиманіе сей платы. (Указъ 15 іюля 1908 № 8769).

110 О непризнаніи за Городскими Думами права обжаловывать постановленія Губернскихъ по городскимъ дѣламъ Присутствій по вопросамъ о выборахъ гласныхъ.

Городскія Думы не вправѣ обжаловать постановленія Губернскихъ по городскимъ дѣламъ Присутсій объ обмѣнѣ произведенныхъ выборовъ гласныхъ, такъ какъ изъ сопоставленія ст. 153 Гор. Пол. изд. 1870 г. (ст. 85 по изд. 1892 г.), опредѣляющей вообще право городскихъ думъ приноситъ жалобы на постановленія Губернскихъ Присутствій, со ст. 150 и 151 (ст. 84 по изд. 1892 г.) того же положенія, слѣдуетъ придти къ заключенію, что означенная статья относится къ такимъ собственно постановленіямъ Присутствій, коими отмѣняются какія либо опредѣленія городской думы, порядокъ же обжалованія городскихъ выборовъ указанъ въ Городовомъ Положеніи особо и въ статьяхъ его (43—47 изд. 1870 г., ст. 50 по изд. 1892 г.) до сего предмета относящихся, не упоминается о правѣ городскихъ думъ обжаловать состоящіяся о выборахъ постановленія Присутствій. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что городская дума сама въ избраніи гласныхъ не участвуетъ и что поэтому ей не можетъ быть предоставлено право обжалованія выборовъ въ общемъ порядкѣ установленномъ для городскихъ избирателей, тѣмъ болѣе, что самыя выборы имѣютъ цѣлью замѣну лицъ, ее образующихъ, новымъ составомъ гласныхъ. (Указъ 23 іюли 1908 года № 9060).

111. О минимальномъ числѣ гласныхъ, необходимомъ для законности засѣданій Городскихъ Думъ.

Вопросъ о минимальномъ числѣ гласныхъ, необходимомъ для законности засѣданій городской думы, восходилъ уже на обсужденіе Правительствующаго Сената и разъясненъ имъ въ смыслѣ, что число гласныхъ наличность коего требуется для законности состава городской думы (ст. 70 и 71 Гор. Пол.) должно быть опредѣлено на основаніи общаго числа гласныхъ, вне-

сенныхъ въ утвержденный и опубликованный въ порядкѣ ст. 55 Гор. Пол. списокъ гласныхъ, избранныхъ на данное четырехлѣтіе. (Указъ 23 іюля 1908 года № 9045).

112. Объ обязательныхъ постановленіяхъ Городскихъ Общественныхъ Управленій, порядокъ отмѣны или измѣненія сихъ постановленій.

По силѣ ст. 110 Гор. Пол. отмѣна или измѣненіе обязательныхъ постановленій производится тѣмъ же порядкомъ, который установленъ для изданія оныхъ. Поэтому хотя право Городской Думы на опредѣленіе объ отмѣнѣ составленнаго ею и изданнаго въ установленномъ порядкѣ обязательнаго постановленія и не можетъ быть отрицаемо, но опредѣленіе по сему предмету городской думы, какъ и проэктъ обязательнаго постановленія, можетъ получить силу, не иначе, какъ по утвержденіи его губернскимъ начальствомъ, которое такимъ образомъ по необходимости должно войти въ разсмотрѣніе такого опредѣленія, причемъ сужденію по сему предмету губернскаго начальства въ законѣ не положено никакихъ ограниченій и не указано, чтобы разсмотрѣнію въ семъ случаѣ подлежала исключительно формальная сторона думскаго постановленія, а не существо его. Такой выводъ представляется согласнымъ и съ разъясненіемъ Правительствующаго Сената, признавшимъ за Губернскимъ Присутствіемъ право требовать отъ Городского Управленія обстоятельнаго выраженія мотивовъ, послужившихъ къ предположенію, какъ объ изданіи, такъ и объ отмѣнѣ обязательнаго постановленія (опр. Сен. 1 октября—17 декабря 1884 г. № 7087, 8 января 1891 г. № 74) Засимъ въ силу той же 110 ст. Город. Полож. если Губернаторъ не признаетъ возможнымъ утвердить представленное ему обязательное постановленіе, или опредѣленіе Думы объ отмѣнѣ обязательнаго постановленія, производимой, какъ сказано тѣмъ же порядкомъ, который установленъ для изданія обязательныхъ постановленій, то дѣло получаетъ рѣшеніе согласно ст. 80—того же Положенія, т. е. постановленіе Думы передается Губернаторомъ на разсмотрѣніе мѣстнаго по городскимъ дѣламъ Присутствія и, въ случаѣ согласія большинствомъ членовъ Присутствія съ мнѣніемъ Губернатора объ отказѣ въ утвержденіи, постановленіе думы считается несостоявшимся. Въ виду изложеннаго надлежитъ придти къ заключенію, что, Губернаторъ найдя опредѣленіе Городской Думы объ отмѣнѣ обязательнаго постановленія лишеннымъ достаточныхъ основаній и передавъ это опредѣленіе на разсмотрѣніе мѣстнаго губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія и послѣднее согласившись съ мнѣніемъ Губернатора и признавъ упомянутое опредѣленіе Городской Думы несостоявшимся, не нарушили закона и не вышли изъ предѣловъ предоставленной имъ власти. По смыслу п. 7 ст. 63 и п. 2 разд. 1 ст. 79 Город. какъ содержаніе въ исправности такъ и устройство тротуаровъ составляетъ натуральную повинность домовладѣльцевъ, а потому, какъ то разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ по силѣ ст. 108 Город. Полож. въ связи со ст. 1,2 и 63 п. 7-го того же Положенія, Городскому Общественному Управленію принадлежитъ

право издавать обязательныя постановленія не только о содержаніи въ порядкѣ существующихъ уже, но и первоначальномъ устройствѣ тротуаровъ (опр. Сената 25 сентября 1895 года № 6519, ук. Сената 2 іюля 1900 г. № 7255, фактъ составленія и изданія обязательнаго постановленія о первоначальномъ устройствѣ тротуаровъ въ городѣ не можетъ быть усмотрѣно чего либо устройствѣ тротуаровъ въ городѣ не можетъ быть признано противозаконнымъ и включеніе въ обязательное постановленіе правила объ устройствѣ тротуаровъ не на всѣхъ городскихъ улицахъ, а лишь въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, особо перечисленныхъ. (Указъ 1 августа 1908 г. № 9150).

113 О городовыхъ врачахъ назначаемыхъ министромъ внутреннихъ дѣлъ въ порядкѣ ст. 7. 58 и 62 уст. врач. изд. 1892 года.

Если должность городового врача въ городахъ учреждается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, въ порядкѣ ст. 58 и 62 Уст. Врач. изд. 1892 года, то эта должность должна быть отнесена къ числу правительственныхъ должностей, и на нее не можетъ быть распространяемъ порядокъ замѣщенія установленный ст. 105 Гор. Пол. 1892 г., согласно ст. 72 Уст. Врач., изд. 1892 г. (ст. 47 изд. 1905 г.) городовые врачи опредѣляются губернаторами по силѣ ст. 75 того же устава изд. 1892 г. служебныя перемѣны въ отношеніи городовыхъ врачей, какъ-то: переводъ, отпускъ, увольненіе, удаленіе отъ должности и проч. зависитъ на общемъ основаніи отъ тѣхъ лицъ, коимъ предоставляется окончательное ихъ опредѣленіе къ должностямъ. (Указъ 1 августа 1908 г. № 9141).

Городской Голова **И. М. Некрасовъ.**

ТОМСКАЯ ГОРОДСКАЯ ПУБЛИЧНАЯ БИБЛІОТЕКА