№№ 48-52

ТОМСКАЯ ГОРОДСКАЯ ПУБЛИЧНАЯ БИБЛИОТЕКА

Постановленіе Томской Городской Думы.

Засѣданіе Городской Думы 11 декабря состоялось подъ предсѣдательствомъ Городского Головы И. М. Некрасова въ присутствіи слѣдующихъ 50 гласныхъ. К. А Хамитова, И. Д. Сычева, Е. А. Семенова, П. В. Иванова, Н. П. Сухихъ, И. И. Житкова, Н. М. Германова, И. М. Плетнева, Е. Ф. Барсукова, Т. Д. Боровкова, М. И. Максимова, Н. Ф. Кащенко, С. С. Шишкина А. Е. Кухтерина, Д. Н. Лаврентьева, В. Г. Патрушева, К. Р. Эмана, К. Н Прохорова, Г. Е. Сибирцева, А. А. Егорова, П. Ф. Ломовицкаго А. А. Кириллова, А. В. Кошко, А. П. Усачева, Г. И. Ливена, Н. Ф. Селиванова, В. В. Смитровича, В. Ф. Оржешко, И. А. Тренцева, Д. Г. Малышева, Е. Л. Зубашева, А. А. Граціанова, П. И. Макушина, П. И. Иванова, В. Л. Малѣева, Г. М. Голованова, В. Г. Голованова, С. И. Болотова, Н. А. Молчанова, И. Н. Грамматикати П. А. Толкачева, Я. І. Березницкаго, В. П. Еланцева, В. П. Вытнова. М. Ф. Попова, Д. Е. Звѣрева, В. В. Щекина, И. В. Богомолова, Г. Е. Костенко и М. Н. Кононова.

№ 252. *О выборѣ изъ гласныхъ Думы особаго лица и кандидата къ нему для присутствованія въ засѣданіяхъ Думы въ случаяхъ указанныхъ въ 120 статьѣ Городового Положенія на четырехлѣтіе съ 1910 по* 1914 *годъ.*

Въ назначенное на настоящее число собраніе Городской Думы прибыли 48 гласныхъ, избранныхъ на четырехлѣтіе съ 1910 по 1914 годъ, и, по принятіи ими присяги имъ было предложено приступить, согласно 120 ст. Городового Положенія къ выбору изъ своей среды особаго лица и кандидата къ нему для предсѣдательствованія въ засѣданіяхъ Думы въ случаяхъ указанныхъ въ вышеозначенной 120 статьѣ Городового Положенія, на четырехлѣтіе съ 1910 по 1914, при чемъ предложены были къ выбору слѣдующія лица, которыя при закрытой подачѣ голосовъ и получили: въ предсѣдательствующіе Алексѣй Евграфовичъ Кухтеринъ 25 избир. и 25 неизбир. Никонъ Александровичъ Молчановъ 39 избир. и 9 неизбир. и Германъ Ивановичъ Ливенъ 7 избир. и 38 неизбир. голосовъ и въ кандиваты къ нему Алексѣй Евграфовичъ Кухтеринъ 44 избир. и 6 неизбир. голосовъ, а посему Городская Дума Постановила: считать избранны-

ми въ предсѣдательствующіе Думы въ случаяхъ, указанныхъ въ 120 ст. Городового Положенія, на четырехлѣтіе съ 1910 по 1914 годъ Никона Александровича Молчанова и въ кандидаты къ нему Алексѣя Евграфовича Кухтерина и объ утвержденіи ихъ въ этихъ должностяхъ, согласно той же 120 ст. Городового Положенія, представить г. Томскому Губернатору.

Засѣданіе Городской Думы 16 декабря состоялось подъ предсѣдательствомъ Городского Головы И. М. Некрасова въ присутствіи слѣдующихъ: 28 гласныхъ: Е. Д. Колпакова, Ш. Ш. Сайдашева, М. Н. Кононова, Д. Н. Лаврентьева, Е. И. Ермолаева, В. Г. Патрушева, И. В. Богомолова, С. С. Шишкина, К. Р. Эмана, В. В. Смитровича, Е. П. Таловскаго, М. И. Максимова, И. К. Якимова, Н. А. Молчанова, А. И. Мисюрева, В. Е. Дружинина, Н. Н. Каракулова, П. Ф. Ломовицкаго, Г. Е. Костенко, Е. Л. Зубашева, И. Д. Сычева, Н. П. Сухихъ, И. Г. Керженцева, Д. И. Васильева, Г. И. Ливена, Н. Ф. Кащенко, П. А. Толкачева, и М. Г. Курлова.

№ 253. *По отношенію Департамента Народнаго Просвѣщенія отъ 15 ноября за № 27876 съ увѣдомленіемъ, что для разсмотрѣнія ходатайства Томской Городской Думы о выдачѣ изъ казны городу, Томску безпроцентной ссуды въ размѣрѣ 100 тысячъ рублей на постройку зданій для существующихъ городскихъ народныхъ училищъ Министерству необходимы составленныя согласно прилагаемыхъ бланковъ одобренныя уѣзднымъ училищнымъ Совѣтомъ свѣдѣнія о количествѣ существующихъ и проектируемыхъ въ Томскѣ училищъ, финансовый планъ и свѣдѣнія и предположенія, Думы относительно введенія всеобщаго обученія. а также свѣдѣнія о пособіяхъ и ссудахъ съ примѣрнымъ планомъ предполагаемаго школьнаго строительства.*

Городской Думѣ доложено, что журналомъ ея 3 декабря минувшаго 1908 года за № 262 единогласно постановлено: возбудить въ установленномъ порядкѣ предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство о выдачѣ городу Томску безпроцентной ссуды въ размѣрѣ 100000 рублей на постройку собственныхъ новыхъ зданій для существующихъ городскихъ начальныхъ училищъ. При представленіи этаго ходатайства Г. Томскому Губернатору, Городская Управа доложила, что основаніемъ для такого ходатайства служатъ слѣдующія соображенія: 1) Городской Думой давно признано необходимостью строить собственныя школьныя зданія, такъ какъ приспособленныя для этого квартиры найти очень трудно, а нынѣ занимаемыя школами квартиры являются неудовлетворительными въ санитарномъ и учебномъ отношеніяхъ, слишкомъ тѣсными, несмотря на довольно значительныя цѣны на нихъ, и въ большинствѣ случаевъ холодными, 2) нѣкоторыя городскія зданія, занимаемыя школами, какъ напримѣръ для Заозерныхъ школъ, пришли въ ветхость и страдаютъ тѣми же недостатками, какъ и наемныя помѣщенія для школъ не выгодны для города и въ томъ отно-

шеніи, что трудъ учащихъ не вполнѣ продуктивенъ, потому что въ школѣ, съ 3 отдѣленіями, съ 3 учителями обучается иногда меньше 100 человѣкъ, между тѣмъ какъ при нормальной постановкѣ дѣла, тѣ же 3 учителя въ такой школѣ могутъ обучать 150, 4) Томская Городская Дума еще при разсмотрѣніи смѣты на 1904 годъ признала необходимымъ строить ежегодно по новому зданію подъ школы, но за этотъ періодъ времени удалось выстроить одно-этажное деревянное зданіе въ память 18—февраля 1908 года для одной школы и два каменныхъ двухъ-этажныхъ зданія для двухъ-школъ каждое, но послѣднія два зданія построены не на общія городскія доходы, а расходъ этотъ предоставлено отнести на спеціальный источникъ на 3-й городской заемъ, на что испрашивается разрѣшеніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, 5) недостатокъ общихъ городскихъ доходовъ и служитъ причиною настоящаго ходатайства предъ Министерствомъ о разрѣшеніи безпроцентной ссуды городу на постройку школьныхъ зданій въ размѣрѣ 100 тысячъ рублей, и Городская Управа просила г. Томскаго Губернатора оказать съ своей стороны возможное содѣйствіе къ удовлетворенію такого ходатайства Городской Думы. Это ходатайство Г. Томскимъ Губернаторомъ 13 октября с. г. за № 12004 представлено въ Министерство Народнаго Просвѣщенія и Департаментъ Народнаго Просвѣщенія предложеніемъ отъ 15-го ноября за № 27876 увѣдомилъ Томскую Городскую Думу, что вслѣдствіе представленія Томскаго Губернатора отъ 12 октября с. г. за № 12004, съ ходатайствомъ о выдачѣ изъ казны городу Томску безпроцентной ссуды въ размѣрѣ ста тысячъ рублей на постройку зданій для существующихъ городскихъ начальныхъ училищъ. Департаментъ Народнаго Просвѣщенія имѣетъ честь сообщить Городской Думѣ, что для разсмотрѣнія вышеозначеннаго ходатайства Министерству необходимы, составленныя согласно прилагаемыхъ бланковъ, и одобренныя уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ свѣдѣнія о количествѣ существующихъ и проектируемыхъ въ гор. Томскѣ училищъ, финансовый планъ и свѣдѣнія и предложенія" Думы относительно введенія всеобщаго обученія, а такъ-же свѣдѣнія о пособіяхъ, и ссудахъ съ примѣрнымъ планомъ предполагаемаго школьнаго строительства.

Доводя о всемъ вышеизложенномъ до свѣдѣнія Городской Думы, Городская Управа докладываетъ, что вопросъ о составленіи плана введенія всеобщаго обученія въ г. Томскѣ и плана предполагаемаго школьнаго строительства возбужденъ Инспекторомъ Народныхъ училищъ Томской губерніи и разсматривается въ особомъ засѣданіи Городской Управы совмѣстно съ предсѣдателемъ Исполнительной училищной Коммиссіи В. В. Смитровичемъ и Инспекторомъ Народныхъ училищъ П. Н. Алекторовымъ и окончательно еще не разрѣшенъ, и Городская Управа предлагаетъ на усмотрѣніе Городской Думы, не признаетъ ли она необходимымъ вопросъ этотъ передать для всесторонней разработки въ особую Коммиссію изъ гласныхъ Городской Думы, въ виду сложности и серьезности вопроса.

Городская Дума п о с т а н о в и л а: для всесторонней разработки вопросовъ о составленіи плана введенія всеобщаго обученія въ г. Томскѣ и плана предполагаемаго школьнаго строительства избрать Особую Коммиссію

и въ составъ ея считать избранными Ефима Лукьяновича Зубашева, Александра Ивановича Мисюрева, Владиміра Васильевича Смитровича, Карла Рейнгольдовича Эмана, Гавріила Константиновича Тюменцева, Іосифа Антоновича Быстржицкаго, Павла Никитина Алекторова, Петра Матвѣевича Вяткина, Владислава Ивановича Зdановича и Павла Фирсовича Ломовицкаго, съ тѣмъ, чтобы Предсѣдателемъ Коммиссіи по назначенію Думы считался первый изъ нихъ Ефимъ Лукьяновичъ Зубашевъ и чтобы этой Коммиссіи предоставлено было право приглашать на свои засѣданія свѣдущихъ лицъ.

№ 254. *По предложенію Г. Томскаго Губернатора отъ 28 минувшаго ноября за № 14739 съ увѣдомленіемъ, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ затрудняется высказаться за разрѣшеніе Томской Городской Думѣ, согласно ея ходатайства, отнести расходъ въ суммѣ 100 тысячъ рублей на постройку школьныхъ зданій и установку на улицахъ города 100 керосино-калильныхъ фонарей на сумму ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшеннаго 20 февраля 1907 г. г. Томску облигаціоннаго займа въ 500.000 рублей.*

Городской Думѣ доложено, что при разсмотрѣніи смѣты доходовъ и расходовъ города Томска на текущій 1909 г. Городская Дума, журналомъ за № 10 между прочимъ, единогласно постановила внести въ смѣту доходовъ дополнительную статью „изъ суммъ отъ реализаціи облигацій 3-го займа на 100.000 рублей номинальныхъ по 80 за 100—77.328 р. 45 к. на постройку и отдѣлку двухъ каменныхъ двухъ-этажныхъ школьныхъ зданій, для двухъ школъ каждое и пріобрѣтеніе ста керосино-калильныхъ фонарей для освѣщенія города и возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство предъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи употребить изъ 3-го облигаціоннаго займа сумму 100.000 рублей номинальныхъ изъ 200.000 рублей, назначенныхъ на мощеніе на вышеозначенные предметы по постройкѣ школъ и пріобрѣтенію керосино-калильныхъ фонарей. При представленіи этого ходатайства Г. Томскому Губернатору, Городская Управа доложила, что основаніемъ для такового служатъ слѣдующія соображенія: 1) Городской Думой давно признано крайнею необходимостью строить собственныя школьныя зданія, такъ приспособленныя для этого квартиры найти очень трудно, а нынѣ занимаемыя школами квартиры являются неудовлетворительными ни въ санитарномъ ни въ учебномъ отношеніяхъ и слишкомъ тѣсными, не смотря на довольно значительныя цѣны на нихъ. Кромѣ того такія квартиры очень невыгодны для города и въ томъ отношеніи, что трудъ учащихъ не вполнѣ продуктивенъ потому, что въ школѣ съ тремя отдѣленіями, 3 мя учителями, обучается иногда меньше 100 человѣкъ, между тѣмъ какъ при нормальной постановкѣ дѣла тѣ же три учителя въ такой школѣ могутъ обучать 150 человѣкъ, 2) Въ 1908 году выстроены вчернѣ два двухъ этажныхъ школьныхъ зданія, на два училища каждое; постройка этихъ зданій начата на 40.000 руб., вырученныхъ отъ продажи облигацій 3-го займа г. Томска на 50.000 руб. номинальныхъ, пріобрѣтенныхъ Городскимъ Головой И. М. Некрасовымъ

именно на постройку этихъ школъ. Стоимость этихъ зданій съ отдѣлкой обойдется, по предположенію Городского Архитектора, въ 74.101 руб. 26 коп. и скорѣйшая отдѣлка ихъ въ высшей степени желательна, 3) Мѣстной губернской администраціей неоднократно указывалось на недостатокъ освѣщенія улицъ города Томска керосиновыми фонарями и Городское Общественное Управленіе давно сознавало, что недостатокъ освѣщенія улицъ служитъ чуть ли не одною изъ главныхъ причинъ множества кражъ, ночныхъ нападеній и даже убійствъ, такъ какъ за недостаткомъ освѣщенія злоумышленники легко укрываются даже при энергичномъ ихъ преслѣдованіи, а потому Городская Дума и рѣшила въ дополненіе къ имѣющимся на главныхъ улицахъ 25 электрическимъ фонарямъ поставить еще 100 керосино-калильныхъ фонарей, расходъ на это опредѣлился въ 15.900 рублей. 4) Въ доказательство возможности разрѣшенія взять 100.000 рублей изъ 200.000 руб. той части 3-го облигаціоннаго займа г. Томска, которая назначена на мощеніе улицъ, можетъ быть приведено и то соображеніе, что постройка вышеозначенныхъ двухъ школьныхъ зданій и установка на улицахъ города 100 керосино-калильныхъ фонарей служитъ къ благоустройству города и расходъ на это не можетъ быть отнесенъ на общіе обыкновенные доходы, что въ настоящее и ближайшее время острой нужды въ средствахъ изъ 3-го облигаціоннаго займа на мощеніе улицъ нѣтъ, такъ какъ таковое производится на экономію отъ сокращенія расходовъ города по содержанію Полиціи на 10.665 р. 50 к., на сборъ съ лошадей около 6.000 руб. установленный спеціально съ этой цѣлью на разрѣшенный городу покудный сборъ до 25.000 руб. въ годъ и на вносимыя домовладѣльцами суммы потому, что часть улицъ города мостится на половинныхъ расходахъ съ домовладѣльцами, и, наконецъ, возможность измѣненія назначенія займа предусмотрѣна въ пунктахъ а) и з) ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго въ 28 день февраля 1907 года Положенія Совѣта Министровъ о разрѣшеніи на производство городомъ Томскомъ этого облигаціоннаго займа въ 500.000 рублей, по которымъ измѣненіе указанныхъ въ пунктѣ а) предметовъ назначенія суммъ займа, по ходатайству Городского Общественнаго Управленія, предоставлено Министру Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшать собственной властью, кромѣ случаевъ, признаваемыхъ имъ особо важными, кои имѣютъ быть вносимы на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ для представленія на ВЫСОЧАЙШЕЕ благовозрѣніе и Городская Управа просила Г. Томскаго Губернатора оказать съ своей стороны возможное содѣйствіе къ удовлетворенію такового ходатайства Городской Думы.

Въ разрѣшеніе этого представленія Городской Управы Томскій Губернаторъ предложеніемъ отъ 28-го минувшаго ноября № 14739 увѣдомилъ Городского Голову, что ходатайство Томской Городской Думы о разрѣшеніи внести въ смѣту доходовъ дополнительную статью изъ суммъ отъ реализаціи облигацій 3-го займа на 100.000 рублей номинальныхъ по 80 за 100—77328 р. 45 коп., на постройку и отдѣлку двухъ каменныхъ школьныхъ зданій пріобрѣтеніе керосино-калильныхъ фонарей для освѣщенія улицъ г. Томска, имъ было представлено на благоусмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ 24 августа с. г. за № 9994. Нынѣ за Министра

Внутреннихъ Дѣлъ вр. ис. об. Начальника Главнаго Управленія, отношеніемъ отъ 8 ноября текущаго года за № 8257, увѣдомилъ его что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ затрудняется высказаться за разрѣшеніе Томской Городской Думѣ, согласно ея ходатайствъ отнести расходъ въ суммѣ 100.000 рублей на постройку школьныхъ зданій и установку на улицахъ города 100 керосино-калильныхъ фонарей. на сумму ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшеннаго 28 февраля 1907 г. гор. Томску облигаціоннаго займа въ 500.000 рублей, такъ какъ расходованіе суммъ облигаціонныхъ займовъ разрѣшается, между прочимъ, на пріобрѣтеніе и устройство такъ сооруженій, которыя, главнымъ образомъ, избавляли бы городъ отъ расходовъ въ теченіи цѣлаго ряда лѣтъ, въ виду чего является справедливымъ заключеніе для такихъ цѣлей долговременныхъ займовъ съ равномѣрной уплатой %% и погашенія. Между тѣмъ въ данномъ случаѣ Томское Городское Управленіе полагаетъ отнести значительную часть разрѣшеннаго городу облигаціоннаго займа на постройку школьныхъ зданій и установку улучшеннаго типа фонарей, т. е. на такія сооруженія, которыя не дадутъ городу никакого дохода, а напротивъ, вызодутъ новыя затраты на ремонтъ и содержаніе ихъ и, кромѣ того, затруднятъ еще уплату процентовъ и погашенія по займу.

О всемъ вышеизложенномъ Городская Управа доводитъ до свѣдѣнія Городской Думы.

Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: доложенное принять къ свѣдѣнію и надлежащему руководству.

№ 255. *По отношенію Томскаго Губернскаго Управленія отъ 16 ноября № 14039 съ копіей журнала Общаго Присутствія Томскаго Губернскаго Управленія отъ 13 ноября за № 903, которымъ отмѣнена часть постановленія Томской Городской Думы 7 ноября с. г. за № 231, касающаяся порядка разсмотрѣнія ходатайства объ открытіи трактирныхъ заведеній въ г. Томскѣ въ 1910 году.*

Городской Думѣ доложено, что въ засѣданіи ея 4 ноября с. г. при обсужденіи вопроса объ опредѣленіи сбора съ заведеній трактирнаго промысла на 1910 годъ Городская Управа доложила, что она съ своей стороны полагала бы сумму сбора съ заведеній трактирнаго промысла на 1910 годъ опредѣлить по 3-хъ лѣтней сложности, каковая выражается въ суммѣ 32030 руб. 50 коп., а именно съ заведеній торгующихъ крѣпкими напитками 26000 рублей и не торгующихъ крѣпкими напитками 6030 руб. 50 коп. и назначить размѣръ сбора съ гостинницъ 1-го разряда отъ 4000 до 6000 руб., гостинницъ 2-го разряда отъ 2000 руб. до 4000 руб., съ пароходныхъ, буфетовъ отъ 25 рублей до 50 руб. и прочихъ буфетовъ и трактировъ отъ 300 до 2000 руб. Съ пивныхъ лавокъ съ распивочною продажею отъ 30 до 150 руб. съ меблированныхъ комнатъ и подворій если у одного хозяина отдается болѣе 6 комнатъ отъ 75 рублей до 600 руб., со столовыхъ и кухмистерскихъ отъ 25 до 50 рублей, съ кондитерскихъ, кофейныхъ и закусочныхъ лавокъ съ продажею припасовъ для потребленія

на мѣстѣ отъ 25 рублей до 300 рублей, съ съѣстныхъ лавокъ отъ 60 до 300 рублей и съ постоялыхъ дворовъ отъ 10 до 150 рублей. Что же касается до порядка разрѣшенія на содержаніе всякаго рода заведеній трактирнаго промысла, то принимая во вниманіе, что ходатайства объ открытіи заведеній подаются въ разное время, разрѣшеніе коихъ по буквальному смыслу 20 ст. Полож. о трактирномъ промыслѣ самою Думою было бы для послѣдней большимъ обремененіемъ и стѣсненіемъ для открывателей заведеній, то въ отвращеніе сего Присутствіе Управы полагало бы по примѣру текущаго года выдачу разрѣшеній предоставить Управѣ и Городская Дума журналомъ за № 231 единогласно постановила вышеизложенное заключеніе Городской Управы утвердить.

Это постановленіе Думы передано было Начальникомъ губерніи на разсмотрѣніе Общаго Присутствія Томскаго Губернскаго Управленія согласно I п. 83 и 84 ст. ст. Городового Положенія.

Выслушавъ доложенное постановленіе Городской Думы и принимая во вниманіе, что таковымъ, между прочимъ, Дума предоставила право Городской Управѣ производить выдачу разрѣшеній по ходатайствамъ объ открытіи заведеній трактирнаго промысла, Общее присутствіе Губернскаго Управленія находитъ въ этой части означенное постановленіе Думы незаконнымъ, такъ какъ законъ (20 ст. Полож. о трактир. пром. предоставляетъ Городской Управѣ лишь производство черезъ уполномоченное ею лицо осмотра помѣщеній, въ которомъ предположено открыть заведеніе, но самая выдача просителю разрѣшенія или свидѣтельства на открытіе этого заведенія выдается (ст. 21 о трактирномъ промыслѣ) не иначе какъ на основаніи постановленія Думы и не позже, какъ черезъ четыре дня по вступленіи онаго въ силу. По симъ основаніямъ и считая ссылку на обременительность Думы по разсмотрѣнію ходатайствъ просителей объ открытіи заведеній трактирнаго промысла не заслуживающей вниманіе въ виду приведенной 21 ст. Полож. о трактир. пром. Общее Присутствіе Губернскаго Управленія журналомъ отъ 13 ноября с. г. за № 903 опредѣлило: доложенное постановленіе Думы въ части, касающейся порядка разсмотрѣнія ходатайствъ объ открытіи сказанныхъ заведеній, отмѣнить, о чемъ и сообщить Томскому Городскому Головѣ.

О всемъ вышеизложенномъ Городская Управа доводитъ до свѣдѣнія Городской Думы.

Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: доложенное принять къ свѣдѣнію и надлежащему руководству.

№ 256. *По отношенію Начальника 2-й Сибирской пѣхотной резервной Бригады отъ 2 декабря за № 6580 объ отводѣ войскамъ подъ лагерь участка городской земли въ количествѣ 114 десятинъ по Иркутскому тракту противъ стрѣльбища и о вырытіи двухъ колодцевъ въ косогорѣ, обращенномъ къ заимкѣ Кухтерина.*

Городской Думѣ доложено, что Начальникъ 2-й Сибирской резервной пѣхотной Бригады, отношеніемъ отъ 2 декабря за 6580 увѣдомляетъ Городскую Управу, что Комиссія военныхъ врачей обсудила представленіе Го-

родского Головы за № 358 и отношеніе городской санитарной лабораторіи за № 21 и признала, что лагерь у желѣзнодорожнаго моста не обезпеченъ доброкачественной водой, а самая мѣстность, вслѣдствіе близости отвала, не только не закрытаго до сего времени, но усиленно загрязненнаго минувшей осенью не удовлетворяетъ самымъ скромнымъ гигіеническимъ требованіямъ. Такимъ образомъ съ медицинской точки зрѣнія лагерь располагать у желѣзнодорожнаго моста нельзя. Въ то же время, Командующій войсками указалъ ему, чтобы войска на будущій годъ были введены въ новые лагери, однако съ тѣмъ, чтобы при первомъ же установленіи факта неблагопріятныхъ вліяній воды или самой стоянки на здоровье войскъ они были бы немедленно выведены въ старые лагери. Имѣя въ виду все вышеизложенное Начальникъ Бригады приказалъ подыскать для лагерей другое мѣсто болѣе отвѣчающее условіямъ гигіены и снабженія доброкачественной водой. Мѣсто это найдено и при условіи даннаго времени (19—23 ноября) признано военными врачами болѣе отвѣчающимъ условіямъ лагернаго расположенія войскъ, нежели у желѣзнодорожнаго моста. Мѣсто это указано на прилагаемой калькѣ, и просилъ Городскую Управу отвести войскамъ подъ лагерь на этомъ мѣстѣ 114 десятинъ и вырыть два колодца на мѣстахъ, кои онъ укажетъ въ полугорѣ, обращенной къ заимкѣ Кухтерина, проситъ съ рѣшеніемъ этого вопроса поспѣшить.

Представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа докладываетъ что съ ея стороны не встрѣчается препятствій на отводъ подъ лагери участка городской земли по Иркутскому тракту за желѣзнодорожной линіей въ количествѣ 114 десятинъ, если этотъ участокъ окажется снабженнымъ доброкачественной водой въ достаточномъ количествѣ изъ колодцевъ на этомъ участкѣ.

Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: вышеозначенный участокъ въ количествѣ 114 десятинъ отвести подъ лагери войскъ мѣстнаго гарнизона.

№ 257. *По ходатайству разныхъ лицъ открыть трактирныя заведенія въ гор. Томскѣ въ будущемъ* 1910 *году.*

Городской Думѣ доложенъ ниже прописанный списокъ лицъ, ходатайствующихъ о выдачѣ разрѣшенія на открытіе трактирныхъ заведеній въ г. Томскѣ въ 1910 году, съ указаніемъ предполагаемаго Городской Управой обложенія этихъ заведеній трактирнымъ въ пользу города сборомъ: 1) Макарова Татьяна Макаровна, буфетъ при гостинницѣ „Европа“—6000 рублей, 2) Голубковъ Валеріянъ Федоровичъ, буфетъ при Общественномъ Собраніи—1500 р. 3) Совѣтъ Старшинъ Коммерческаго Собранія буфетъ при собраніи—1000 р., 4) Совѣтъ Старшинъ Собранія служащихъ Сибирской желѣзной дороги, буфетъ при собраніи—1000 рублей, 5) Заховаевъ Григорій Семеновичъ, буфетъ при ст. Томскъ 1-й—600 р. 6) Эрдрейхъ Георгій Ивановичъ трактирное заведеніе II разряда на углу Никольской улицы и Аптекарскаго переулка въ домѣ Разумова № 1—1000 рублей, 7) Трофимовъ Петръ Николаевичъ, трактирное заведеніе 2 разряда по Магистратской улицѣ въ д. Рачинскаго № 9—2000, 8) Дементьевъ Николай Нико-

лаевичъ буфетъ при циркѣ Стрепетова по 1-е апрѣля 1910 г.) 500) за остальное время года, т. е. съ 1-го апрѣля 1910 г. по 1-е января 1911 года—500 рублей, 9) Датунашвили Александръ Семеновичъ, трактирное заведеніе 2 разряда на углу Дворянской ул. и Монастырскаго пер. въ домѣ Альперовича № 24—800 рублей, Чердынцевъ Викторъ Петровичъ трактирное заведеніе 4 разряда по Ямскому пер. въ домѣ Голованова № 10 700 рублей, 11) Окуневъ Иванъ Семеновичъ трактирное заведеніе 2 разряда на Базарной площади въ домѣ Городского Общества—1000 рублей, 12) Рейхзелигманъ Михаилъ Михайловичъ, трактирное заведеніе 3 разряда по Ямскому переулку въ домѣ Елисѣева № 4—500 рублей. 12) Тоже по Бульварной ул. въ д. Бѣлозеровой № 7—600 рублей, 14) тоже по Почтамтской ул. въ д. Флеера № 32—2500 рублей, 15) Крюгеръ Робертъ Ивановичъ трактирное заведеніе 2 разряда по Акимовской уд. въ домѣ Степанова № 23—600 рубдей 16) Тоже 3 разряда по Иркутскому тракту въ д. Будзько № 19—600 рублей, 17) Тоже по улицѣ Московскій трактъ д. Городского Общества № 7—500 рублей, 18) Тоже 4 разряда по Почтамтской ул. въ д. Корниловой № 12—1000 рублей, 19) Тоже на углу Нечаевской и Гоголевской ул. въ домѣ Зеленина № 31—38—600 рублей, 20) Чердынцевъ В. П. трактирное заведеніе 4 разряда въ домѣ Хейсина № 8 по Черепичной улицѣ—500 рублей, 21) Соломинъ Николай Петровичъ трактирное заведеніе 2 разряда въ домѣ Аббакумовой № 7 на углу Почтамтской ул. и Ямского переулка—1000 рублей, 22) Торговый Домъ „Бр. Фореръ“ погребъ русскихъ виноградныхъ винъ Почтамтская ул. д. Шадрина № 14—1000 рублей, 23) Никитина Елизавета Христофоровна, Милліонная ул. домъ Плотниковой № 10 300 рублей 24) Вачевскихъ Артемій Григорьевичъ уг. Спасской и Монастырской ул. д. Гундобиной № 5—100 рублей, 25) Жуковскій Михаилъ Христофоровичъ, Обрубъ домъ Плетнева № 12—150 рублей, 26) Поповъ Петръ Федоровичъ Обрубъ д. Скавинскаго № 10—125 руб. 27) Забѣлина Анна Ниловна Спасская ул. д. Воскресенской № 25—75 руб. 28) Раденъ Викторія Валеріановна, Набережная р. Ушайки д. Окушко, № 26—100 рублей 29) Макаровъ Николай Александровичъ Благовѣщенскій переулокъ д. Батурина № 17—75 рублей, 30) Селезневъ Семенъ Васильевичъ Дворянская улица д. Каракулова № 12—17—150 рублей 31) Петлинъ Александра Прокопьевна, Набережная р. Ушайки соб. домъ № 24—100 р. 32) Самохваловъ Михаилъ Макаровичъ Магистратская ул. д. Самохвалова № 1—600 р., 33) Пустовойтова Марія Петровна Магистратская ул. д. Ляпуновой № 3—200 рублей, 34) Родіоновъ Ананій Савельевъ уг. Спасской ул. и Подгорнаго пер. собственный домъ № 14—75 рублей 35) Остаховъ Василій Афанасьевичъ по Иркутской ул. собственный домъ № 24—100 рублей 36) Григорьевичъ Павелъ Дмитріевичъ по Конной площади въ домѣ Городского Общества № 5 въ 5 участкѣ—100 рублей, 37) Петровъ Степанъ Александровичъ на Конномъ базарѣ въ домѣ Городского Общества № 3—100 рублей, 38) Кравецъ Елизавета Васильевна по Иркутской ул. въ д. Городского Общества № 30 въ 3 участкѣ—100 рублей, 39) Свинолуповъ Григорій Михайловичъ на углу Бѣлозерской и Соляной площади въ

домѣ Городского Общества подъ № 28 въ 3 полицейскомъ участкѣ—100 рублей 40) Гордынская Софія Герасимовна Водяная улица соб. домъ № 2—25 рублей, 41) Мельниковъ Дмитрій Порфирьевичъ М. Королевская ул., собственный домъ № 6—12 рублей, 42) Шведовъ Капитонъ Ивановичъ, Б. Подгорная соб. домъ № 2—40 руб. 43) Жуковъ Александръ Федоровичъ, Милліонная ул. д. Курмуметова № 90—25 рублей, 44) Соколовъ Алексѣй Петровичъ, Магистратская ул. д. Соколовой № 76—25 рублей, 45) Ульяновъ Иванъ Степановичъ Б. Королевская ул. д. Разумова № 14—35 р. 46) Петровъ Андрей Михайловичъ, Московскій трактъ д. Сѣдовой № 11—12 рублей, 47) Казіоновъ Осипъ Ивановичъ, Подгорный пер. д. Пшеничникова № 15—20 р., 48) Иванова Александра Васильевна, Кондратьевская ул., соб. домъ № 41—20 р., 49) Цыгановъ Михаилъ Павловичъ Татарскій переулокъ д. соб. № 4—12 руб., 50) Роденъ—Викторія Валеріановна Набережная р. Ушайки домъ Окушко № 26—100 рублей, 51) Серебренниковъ Иванъ Матвѣевичъ 2-я Береговая соб. домъ 4—12 руб., 52) Тяжинкинъ Алексѣй Семеновичъ, Татарская ул. домъ № 7—50 р., 53) Барановъ Лука Антоновичъ, Акимовская ул. собственный домъ № 26—12 руб., 55) Лазаревскій Илья Лазарьевичъ; Знаменская ул. собствен. домъ № 27—25 руб, Лушниковъ Иванъ Степановичъ, Бочановская ул., соб. домъ № 24—5 рублей, 57) Холуденевъ Маркелъ Трофимовичъ, Филевская ул., соб. домъ № 39—30 руб., 58) Толстоховъ Евстигней Самойловичъ, Знаменская ул., соб. домъ № 20—53 рублей, 59) Снигиревъ Осипъ Николаевичъ, Симоновская ул. собственный домъ № 4—12 рублей, 60) Ефимовъ Максимъ Ивановичъ Б. Королевская ул. д. Батуриной № 11—50 руб., 61) Ивановъ Дмитрій Ивановичъ, Хомяковскій переулокъ собственный домъ №—50 рублей, 62) Комаровъ Михаилъ Семеновичъ, Ново-Карповская ул. собственный домъ № 12—15 рублей, 63) Шабалина Дарья Ивановна, Милліонная ул. д. Шабалина № 66—25 рублей, 64) Филиппонъ Карпъ Егоровичъ, Татарская ул. собствен. домъ № 40—60 рублей, 65) Барсуковъ Александръ Осиповичъ, филевская ул. д. Барсукова № 16—50 рублей, 66) Ростовцевъ Николай Александровичъ, Садовая улица собственный домъ № 82—80—25 рублей, 68) Маркинъ Игнатій Андреевичъ, Болотный переулокъ д. Кострыгина № 12—50 рублей, 69) Суворовъ Яковъ Акимовичъ, Болотный переулокъ д. Перекрестова № 10—50 руб., 70) Барановъ Никита Антоновичъ, Акимовская ул. соб. домъ № 24—30 рублей 71) Андроновъ Степанъ Ефимовичъ Б. Королевская ул. д. № 34—40 рублей, 72) Аббакумовъ Василій Кондратьевичъ Б. Королевская ул соб. домъ № 48—35 р. 73) Давыдовъ Николай Семеновичъ Буяновскій переулокъ соб. домъ № 14 12 руб., 74) Баладемкова Акилина Федорова, Болотный переулокъ соб. домъ № 8—20 рублей, 75) Никифоровъ Александръ Федотовичъ Буяновскій переулокъ д. Соколова № 9—30 руб.

Затѣмъ было доложено, что Томскій купецъ Самуилъ Мартыновичъ Бееръ ходатайствуетъ о разрѣшеніи открыть 13 пивныхъ лавокъ, Робертъ Ивановичъ Крюгеръ 21 пивную лавку, Михаилъ Михайловичъ Рейхзелигманъ 21 пивную лавку, Викторъ Петровичъ Чердынцевъ 13 пивныхъ лавокъ, Яковъ Григорьевичъ Патушинскій 18 пивныхъ лавокъ, Кириллъ Максимо-

вичъ Страшевскій 1 пивную лавку и Агафья Ивановна Петрова 1 пивную лавку и что Городская Управа сборъ въ доходъ города съ этихъ лавокъ опредѣляетъ по 60 рублей въ годъ съ каждой.

При обсужденіи доложеннаго поднергались обсужденію только два вопроса о размѣрѣ трактирнаго въ доходъ города сбора съ буфета при Общественномъ Собраніи и вопросъ о размѣрѣ трактирнаго сбора съ ресторана „Метрополь“. При обсужденіи перваго вопроса мнѣнія гласныхъ раздѣлились: одни соглашались съ заключеніемъ Городской Управы о назначеніи сбора въ указанномъ Городской Управой размѣрѣ, т. е. 1500 рублей другіе же находили возможнымъ понизить сборъ до 1200 рублей въ годъ, въ виду такого разногласія на баллотировку поставлены были вопросы: 1) назначить трактирный сборъ съ буфета при Общественномъ собраніи на 1910 годъ въ размѣрѣ 1500 руб. и 2) тоже 1200 руб. и закрытою баллотировкою подано было за первый вопросъ 14 и за второй 9 голосовъ. При обсужденіи второго вопроса нѣкоторые гласные находили низкимъ назначенный Управою размѣръ въ 2000 рублей и предлагали опредѣлить таковой въ 2500 рублей въ годъ, на баллотировку поставлены были вопросы: 1) назначить трактирный сборъ съ ресторана „Метрополь“ на 1910 годъ, въ размѣрѣ 2500 рублей и 2) 2000 рублей и закрытою баллотировкою подано за первый вопросъ 12 и за второй 10 голосовъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго Городская Дума п о с т а н о в и л а: 1) всѣмъ перечисленнымъ выше лицамъ разрѣшить открытіе въ 1910 году указанныхъ ими трактирныхъ заведеній, 2) съ ресторана „Метрополь“ назначить трактирный въ доходъ города сборъ на 1910 г. въ размѣрѣ 2500 рублей и 3) трактирный въ доходъ города сборъ на 1910 г. со всѣхъ остальныхъ перечисленныхъ выше заведеній утвердить въ опредѣленномъ Городскою Управою и указанномъ выше размѣрѣ.

Засѣданіе Городской Думы 18 декабря состоялось подъ предсѣдательствомъ Городского Головы И. М. Некрасова въ присутствіи слѣдующихъ 22 гласныхъ: Е. Д. Колпакова, С. С. Шишкина, М. Н. Кононова, И. Г. Керженцева, Е. С. Чупина, М. И. Максимова, А. П. Усачёва, И. К. Якимова А. А. Кириллова, Е. П. Таловскаго, В. Г. Натрушева, П. И. Иванова, П. Ф. Ломовицкаго, В. В. Смитровича, Н. Н. Каракулова, Е. Л. Зубашева, П. А. Толкачева, Д. И. Васильева, Г. Е. Костенко, Н. А. Молчанова, Д. Е. Звѣрева и В. Е. Дружинина.

№ 258. *О выборѣ церковнаго Старосты въ Томскій Троицкій Кафедральный Соборъ.*

Городской Думѣ доложено, что 19-го ноября сего года поступило на имя Городской Думы отношеніе Причта Томскаго Кафедральнаго Собора за № 172, которымъ причтъ долгомъ считаетъ вновь покорнѣйше просить Городскую Думу возбудить вопросъ на одномъ изъ ближайшихъ засѣданій Думы объ избраніи Церковнаго старосты къ Троицкому Кафедральному Собору и избрать послѣдняго изъ числа гражданъ г. Томска, при чемъ какъ

на желательнаго кандидата, въ частности изъявившаго свое согласіе, причтъ считаетъ нужнымъ указать на Николая Николаевича Каракулова. Интересы соборнаго хозяйства долго остающіеся безъ хозяина старосты, побуждаютъ причтъ покорнѣйше просить возможно ускорить рѣшеніе этого вопроса, и Городская Управа съ своей стороны высказывается за желательность избранія Николая Николаевича Каракулова въ Старосты Собора. Въ засѣданіи Думы того же 19 ноября гласный Н. Н. Каракуловъ заявилъ, что онъ можетъ принять на себя обязанности Старосты Собора если Городская Дума на содержаніе Собора будетъ ассигновывать ежегодно по 3000 рублей и кромѣ того возьметъ на себя обязательство въ лѣто 1910 г. выкрасить крышу Собора и переставить остальные кресты на немъ.

Докладывая все вышеизложенное на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа съ своей стороны высказалась за желательность избранія Николая Николаевича Каракулова въ старосты Собора и доложила, что въ силу постановленія Городской Думы 19 іюня сего года за № 115 кресты на Соборѣ переставляются Городской Управой на переданныя Причтомъ Собора въ распоряженіе города на этотъ предметъ деньги, что необходимо принять на счетъ города окраску крыши Собора въ лѣто 1910 года, что же касается до ежегоднаго ассигнованія изъ средствъ города на содержаніе пѣвчихъ, то Городская Управа въ виду недостаточности городскихъ средствъ не находитъ возможнымъ высказаться за размѣръ такого пособія свыше 2400 рублей въ годъ, какъ было ассигновано и на текущій 1909 годъ.

При обсужденіи доложеннаго гг. гласные признали возможнымъ принять на счетъ города окраску крыши Собора въ будущемъ 1910 году и высказались за ассигнованіе пособія на содержаніе хора пѣвчихъ въ размѣрѣ 2400 рублей. Послѣ этого на баллотировку на должность церковнаго Старосты предложенъ былъ и при закрытой подачѣ голосовъ получилъ 19 избирательныхъ и 1 неизбирательный голосъ гласный Николай Николаевичъ Каракуловъ, а посему Городская Дума Постановила: 1) Николая Николаевиуа Каракулова считать избраннымъ на 3-хъ лѣтіе съ 1-го января 1910 года въ церковные Старосты Томскаго Троицкаго Кафедральнаго Собора, 2) окраску крыши Собора въ лѣто 1910 года принять на средства города и необходимый на это расходъ провести по смѣтѣ будущаго 1910 года и 3) внести въ смѣту расходовъ будущаго 1910 года 2400 рублей на содержаніе хора пѣвчихъ.

№ 259. По *докладу Комиссіи о выработкѣ мѣръ по борьбѣ съ нищенствомъ съ проэктомъ положенія о городскомъ попечительствѣ.*

Въ засѣданіи Городской Думы заслушанъ былъ докладъ Комиссіи объ организаціи призрѣнія бѣдныхъ и объ изысканіи мѣръ къ борьбѣ съ нищенствомъ слѣдующаго содержанія.

А) Избранная Городской Думой 15 іюня настоящаго года Комиссія объ организаціи призрѣнія бѣдныхъ и объ изысканіи мѣръ по борьбѣ съ нищенствомъ въ г. Томскѣ въ началѣ своихъ занятій состояла изъ предсѣдателя Е. Л. Зубашева, Членовъ М. М. Дмитріева, К. Р. Эмана, И. В. Хмѣлева и Г. С. Шмотина.

23. Сентября Городской Думой Комиссія была пополнена новыми членами: П. Ф. Ломовицкимъ, А. И. Мисюревымъ, П. И. Ивановымъ и депутатомъ отъ духовенства о. Іоанномъ Ливановымъ Секретаремъ Комиссіи, по назначенію Управы состоялъ Помощникъ Городского Секретаря А. И. Петровъ.

Во время работъ изъ состава ея выбылъ за смертью М. М. Дмитріевъ. За отъѣздомъ Е. Л. Зубашева по дѣламъ города въ Петербургъ, въ засѣданіи Комиссіи отъ 26 сентября предсѣдателемъ ея былъ избранъ П. Ф. Ломовицкій.

Для выясненія вопроса, какъ организована помощь бѣднымъ и какія предпринимаются мѣры къ уменьшенію нищенства въ другихъ городахъ, Комиссія ознакомилась съ положеніями и отчетами благотворительныхъ учрежденій въ гг. Москвѣ, Ригѣ, Харьковѣ, Юрьевѣ, и Перми, собранными Городской Управой.

Изъ всего этого матеріала усматривается, что наиболѣе полно организація по призрѣнію бѣдныхъ осуществлена въ г. Москвѣ, гдѣ въ 1894 году организованы городскія участковыя попечительства сначала въ количествѣ 24, а затѣмъ число ихъ возросло до 28. Во главѣ каждаго участковаго попечительства тамъ стоитъ предсѣдатель и его товарищъ, избранные Городской Думой на 4 года. Попечительства объединяются общими собраніями предсѣдателей ихъ, происходящихъ подъ предсѣдательствомъ Городского Головы, на которыхъ разрабатываются общіе вопросы помощи бѣднымъ. На мѣстахъ же организованы совѣты изъ 5-10 членовъ, утверждаемыхъ Городскимъ Головой. На обязанности участковыхъ совѣтовъ лежитъ ознакомленіе съ бѣднотой участка, собираніе средствъ и распредѣленіе таковыхъ между нуждающимися. Средства Московскихъ попечительствъ достигаютъ громадныхъ суммъ, составляются они изъ спеціальныхъ ассигнованій Думы до 100 тысячъ рублей въ годъ, изъ членскихъ взносовъ и пожертвованій до 150 тысячъ рублей въ годъ, процентовъ со спеціальныхъ благотворительныхъ капиталовъ, ассигнованій отъ купеческаго общества свыше 60 тысячъ рублей, отъ концертовъ, спектаклей и т. п. до 18.000 рублей, въ общемъ бюджетѣ попечительствъ въ 1900 году достигалъ суммы свыше 300.000 рублей. Помощь попечительствами оказывается весьма разнообразная и въ широкихъ размѣрахъ. Ими организованы дневные пріюты для дѣтей, въ которыхъ дѣтей кормятъ, занимаютъ и кое чему учатъ, а на ночь отправляютъ домой. Если же среди призрѣваемыхъ оказываются бездомныя дѣти, то такихъ оставляютъ и на ночь, а затѣмъ стараются пристроить къ какой либо постоянный пріютъ, находящійся въ вѣдѣніи попечительствъ или другихъ учрежденій.

Такъ же широко оказывается помощь престарѣлымъ, для которыхъ организовываются особыя убѣжища. Помощь павшимъ во временную нужду оказывается путемъ раздачи денегъ или выдачи пособія вещами и припасами, кромѣ того способнымъ къ работѣ дается возможность заработать себѣ на пропитаніе въ домѣ трудолюбія, при чемъ впавшій въ нужду работаетъ обыкновенно до пріисканія болѣе постояннаго занятія. Для нищихъ по профессіи устроенъ работный домъ, въ которомъ работа является обязательной

и свобода ограничена. Въ домѣ трудолюбія и въ работномъ домѣ организованы всевозможныя мастерскія, оборотъ этихъ домовъ въ 1907 году выразился суммою свыше полмилліона руб., а помощь въ этихъ домахъ была оказана 19.000 человѣкъ.

Вопросъ объ устройствѣ работнаго дома въ г. Томскѣ Комиссія постановила въ настоящее время не поднимать въ виду того, что общее положеніе о работныхъ домахъ внесено Правительствомъ на разсмотрѣніе Государственной Думы.

По образцу попечительствъ г. Москвы такія существуютъ и въ другихъ городахъ, напримѣръ въ Кіевѣ, Кишиневѣ, Ригѣ и Иркутскѣ и повидимому организація попечительствъ считается самой раціональной формой въ дѣлѣ призрѣнія бѣдныхъ.

Насколько удовлетворяется въ настоящее время нужда въ призрѣніи бѣдныхъ въ Томскѣ существующими благотворительными учрежденіями, а также чтобы выяснить, въ какихъ новыхъ учрежденіяхъ нуждается г. Томскъ и можетъ быть, какія измѣненія нужно ввести въ существующихъ учрежденіяхъ, Члены Комиссіи посѣтили почти всѣ находящіяся въ Томскѣ благотворительныя учрежденія: Владимирскій дѣтскій пріютъ, пріютъ братьевъ Королевыхъ, Маріинскій Сиропитательный пріютъ (Пушниковскій), пріютъ для сиротъ дѣтей переселенцевъ (Татьянинскій), пріютъ для бездомныхъ и нищихъ дѣтей, убѣжище для бѣдныхъ дѣтей при Римско-Католическомъ благотворительномъ обществѣ, дѣтскій пріютъ и домъ трудолюбія при Томскомъ женскомъ Монастырѣ, Родильный Домъ, убѣжище при Попечительствѣ Никольской церкви и Ясли, пріютъ при Покровской богадѣльнѣ, пріютъ Томскаго лютеранскаго дамскаго благотворительнаго Общества, богадѣльни: имени братьевъ Королевыхъ, прика за Общественнаго Призрѣнія, Томскаго мѣщанскаго общества, Покровскую благотворительнаго общества, Еврейскую и Ночлежный домъ.

Обо всѣхъ этихъ учрежденіяхъ Комиссія собрала свѣдѣнія по особой выработанной ею программѣ. Собранныя свѣдѣнія представляютъ цѣнный матеріалъ, какъ для оцѣнки существующихъ благотворительныхъ учрежденій, а также для дѣятельности будущихъ городскихъ попечительствъ, если таковыя будутъ открыты въ г. Томскѣ.

Въ настоящее время во всѣхъ пріютахъ призрѣвается всѣхъ дѣтей 348, изъ нихъ мальчиковъ 133, дѣвочекъ 215, дѣтей почетныхъ гражданъ 2, чиновниковъ 12, мѣщанъ 131, крестьянъ 180, нижнихъ воинскихъ чиновъ 21, неизвѣстнаго званія 2, мѣстныхъ 195, иногородныхъ 126, неизвѣстно откуда 27 человѣкъ.

Содержаніе всѣхъ пріютовъ стоитъ въ годъ 55.484 рубля.

Въ богадѣльняхъ находится 253: мужчинъ 112, женщинъ 141 по преимуществу мѣстные жители.

Содержаніе богадѣленъ обходится въ 21057 руб. На содержаніе всѣхъ благотворительныхъ учрежденій, включая сюда родильный и ночлежный дома и Ясли расходуются ежегодно 101.289 руб., изъ нихъ городскихъ денегъ 14440 руб. Содержаніе призрѣваемыхъ стоитъ въ богадѣльнѣ 83 руб. въ пріютѣ 150 руб.

Всѣ находящіяся нынѣ въ г. Томскѣ благотворительныя учрежденія далеко не исчерпываютъ той нужды, какая существуетъ.

Необходимы новые пріюты и богадѣльни. За недостаткомъ матеріальныхъ средствъ и свободныхъ помѣщеній учрежденія вынуждены ежедневно отказывать многимъ, ищущимъ мѣсто въ пріютѣ или богадѣльнѣ. Во Владимирскомъ дѣтскомъ пріютѣ ежегодно отказывается въ пріемѣ не менѣе 136, а въ пріютѣ при Домѣ Трудолюбія ежедневно 5—10 дѣтямъ.

Матеріальная необезпеченность въ нѣкоторыхъ учрежденіяхъ доходитъ до крайности: нѣтъ бѣлья, платьевъ и обуви. Въ родильномъ пріютѣ одѣваютъ роженицъ въ дырявое, изорванное бѣлье.

Есть учрежденія, которыя нуждаются въ реорганизаціи. Тюремное Вѣдомство, внося ежегодно на содержаніе Владимирскаго Дѣтскаго пріюта незначительную субсидію пользуется правомъ опредѣлять въ пріютъ арестантскихъ дѣтей въ неограниченномъ количествѣ и во всякое время. Къ 1-му января 1909 года въ Пріютѣ было 84 человѣка дѣтей, изъ нихъ 25 принадлежали къ дѣтямъ арестантовъ, содержащихся въ мѣстныхъ тюрьмахъ. Большинство этихъ дѣтей нравственно испорчены, не привыкли къ повиновенію, и отъ персонала пріюта требуется много труда, чтобы пріучить ихъ къ порядку и особенно оградить прочихъ дѣтей отъ ихъ развращающаго вліянія.

Нѣкоторымъ учрежденіямъ надлежитъ придать болѣе полную организацію, снабдивъ ихъ опредѣленными инструкціями. Такъ напримѣръ: какихъ либо правилъ, регулирующихъ жизнь призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ имени братьевъ Королевыхъ, нѣтъ. Общій распорядокъ зависитъ отъ личнаго усмотрѣнія завѣдующаго богадѣльней Члена Городской Управы. Мѣняется Членъ Управы, мѣняется и распорядокъ, почему въ богадѣльнѣ возникали недоразумѣнія между смотрителемъ и призрѣваемыми, переходящія иногда въ крупныя ссоры.

Во многихъ учрежденіяхъ какъ штатъ служащихъ, такъ штатъ прислуги малъ. Одно и то же лицо несетъ обязанности смотрителя, учителя и надзирателя-воспитателя въ пріютѣ. Отъ такого совмѣщенія дѣло надзора и воспитанія сильно страдаетъ. Часто дѣти остаются подъ присмотромъ одной прислуги. Вообще дѣло воспитанія и обученія нуждается въ болѣе правильной организаціи. Учителя и воспитатели часто находятся внѣ всякаго руководства и контроля. Трудъ служащихъ оплачивается не удовлетворительно. Надзиратель воспитатель за свой тяжелый отвѣтственный трудъ получаетъ всего 15-20 рублей, почему въ качествѣ воспитателя иногда является нежелательный элементъ. За отсутствіемъ должнаго штата прислуги поддерживать чистоту и опрятность въ благотворительныхъ учрежденіяхъ не представляется физически возможнымъ.

Нѣкоторыя зданія нуждаются въ капитальномъ ремонтѣ, въ нихъ со дня открытія, слѣдовательно болѣе 30-ти лѣтъ, не было ремонта, если не считать мелкихъ подѣлокъ. Въ каменныхъ капитальныхъ стѣнахъ образовались трещины, навѣсы подъ крыльцами сгнили и угрожаютъ паденіемъ, сгнившія оконныя рамы едва держатся и прикрѣплены веревочками, какъ напримѣръ въ пріютѣ и богадѣльнѣ Бр. Королевыхъ.

Въ гигіеническомъ отношеніи учрежденія также заставляютъ желать много лучшаго. Отъ нецѣлесообразнаго устройства ретирадовъ въ жилыхъ помѣщеніяхъ наблюдается поразительное зловоніе. Въ нѣкоторыхъ учрежденіяхъ жилыя помѣщенія малы. Лишены достаточнаго количества свѣта и воздуха. Во Владимирскомъ пріютѣ изъ года въ годъ не переводится заболѣваніе накожными болѣзнями паразитарнаго характера.

Отъ дачи болѣе подробной характеристики каждаго отдѣльнаго учрежденія Комиссія воздерживается, это заняло бы у Думы много времени.

Комиссія также ознакомилась съ дѣятельностью церковно-приходскихъ Попечительствъ въ г. Томскѣ; по ихъ отчетамъ, оказывается, что вся забота церковно-приходскихъ попечительствъ направлена главнымъ образомъ на благоустройство церкви, церковно-приходскихъ школъ и на благосостояніе причта. Забота о бѣдныхъ имѣетъ второстепенное значеніе и участіе церковно-приходскихъ попечительствъ въ дѣлѣ призрѣнія бѣдныхъ незначительное, кромѣ попечительства при кафедрѣ Архіепископа Макарія, всѣ средства котораго идутъ исключительно на дѣло призрѣнія бѣдныхъ.

Послѣ ряда совѣщаній Комиссія пришла къ единогласному заключенію, что въ дѣлѣ призрѣнія бѣдныхъ и уменшенія нищенства въ г. Томскѣ необходимо:

1) открыть участковыя попечительства по примѣру г. Москвы, которыя должны обслуживать всѣ мѣстности города Томска, привлекая къ дѣлу благотворительности не однихъ случайныхъ жертвователей, но и постоянныхъ дѣятелей, готовыхъ служить доброму дѣлу своимъ личнымъ трудомъ по побужденіямъ нравственнаго характера. Съ этою цѣлью Комиссія выработала проэктъ правиль о городскихъ органахъ благотворительности Томскаго Городского Общественнаго Управленія, который и представляетъ на усмотрѣніе Городской Думы.

2) Обложеніе жителей Томска въ пользу бѣдныхъ обязательнымъ сборомъ.

3) Принять мѣры къ скорѣйшему открытію богадѣльни мѣщанскаго общества. Рѣшеніе вопроса о постройкѣ богадѣльни задерживается потому что мѣсто, отведенное городомъ, составляющее 1000 кв. саж. земли, мало для такого большого учрежденія, гдѣ нужны садъ, огородъ, баня и другія надворныя постройки. Ходатайство мѣщанскаго Общества предъ Городской Думой о прирѣзкѣ къ этому мѣсту еще 1000 кв. саж. земли успѣха не имѣло. Дума журналомъ отъ 30-го мая 9 іюня 1908 года за № 104 въ прирѣзкѣ земли отказала и предложила мѣщанскому обществу отведенное мѣсто передать обратно городу, а получить вмѣсто него другое большее въ другомъ какомъ либо кварталѣ. Желательно было бы для дѣла призрѣнія бѣдныхъ, чтобы Городская Дума пошла на нѣкоторыя уступки при отводѣ мѣста, тѣмъ болѣе, что вопросъ о слiяніи мѣщанскаго общества съ городскимъ почти уже рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, не болѣе какъ черезъ годъ—два всѣ капиталы, имущество и учрежденія мѣщанскаго общества перейдутъ въ вѣдѣніе Городского Управленія.

4) Приступить къ постройкѣ богадѣльни имени Калинина-Шушляева, на что имѣется капиталъ около 41 тысячи.

5) Приступить къ постройкѣ зданія Биржи труда, на сооруженіе котораго имѣется 14.175 руб.

Необходимость постройки богадѣльни имени Калинина-Шушляева и зданія Биржи труда сознана давно и Городская Дума при разсмотрѣніи смѣты доходовъ и расходовъ г. Томска на 1909 годъ постановила: просить Городскую Управу приступить къ разработкѣ вопроса о постройкѣ богадѣльни имени Калинина-Шушляева, а также къ разработкѣ вопроса о постройкѣ зданія Биржи Труда.

6) Принимать въ пріюты и богадѣльни преимущественно мѣстныхъ жителей, съ иногородныхъ же взимать установленную плату съ тѣхъ обществъ къ которымъ принадлежатъ призрѣваемые, если къ этому не встрѣчается препятствій.

7) Организовать постройку домовъ дешевыхъ квартиръ для рабочихъ.

8) Открыть новый ночлежный домъ въ районѣ Мухинской или въ концѣ Никольской улиц. 20 Ноября 1909 г. Предсѣдатель Комиссіи П. Ломовицкій. Членъ Комиссіи Свящ. І. Ливановъ, А Мисюревъ, Г. Шмотинъ.

Затѣмъ прочитанъ былъ проэктъ правилъ о городскихъ органахъ благотворительности Томскаго Городского Общественнаго Управленія. Слѣдующаго содержанія:

§ 1. Томская Городская Дума учреждаетъ для завѣдыванія городскими дѣлами, относящимися къ призрѣнію бѣдныхъ и къ борьбѣ съ нищенствомъ Городскую Исполнительную Комиссію по благотворительности.

§ 2. Въ цѣляхъ наилучшей постановки дѣла общественнаго призрѣнія Городская Исполнительная Комиссія по благотворительности организуетъ въ различныхъ частяхъ города попечительства о бѣдныхъ изъ лицъ, принявшихъ на себя обязанность единовременными или ежегодными взносами или личнымъ трудомъ содѣйствовать дѣлу призрѣнія бѣдныхъ.

§ 3. Въ Составъ Городской Исполнительной Комиссіи по благотворительности входятъ, кромѣ членовъ Городской Управы, отъ 5 до 10 гласныхъ, избираемыхъ Думой, и всѣ предсѣдатели участковыхъ попечительствъ, или такъ называемые, участковые попечители.

Городская Дума избираетъ изъ среды состава Исполнительной Комиссіи предсѣдателя и товарища предсѣдателя этой комиссіи.

Примѣчаніе. Если въ Комиссіи предсѣдательствуетъ особо избранное, для этого лицо, то оно, на основ. 104 ст. Город. Пол. участвуетъ въ Городской Управѣ съ правомъ голоса при разрѣшеніи сю тѣхъ дѣлъ, которыя прямо или косвенно могутъ касаться предметовъ ближайшаго завѣдыванія Комиссіи.

§ 4. Въ засѣданія Городской Исполнительной Комиссіи по благотворительности могутъ быть приглашаемы по мѣрѣ надобности представители и другихъ, постороннихъ городскому общ. управлен. благотворительныхъ учрежденій и обществъ г. Томска съ правомъ совѣщательнаго голоса, съ правомъ такого же голоса въ засѣданія Комиссіи могутъ быть приглашаемы, въ случаѣ надобности и для пользы дѣла, также и члены участковыхъ попечительствъ.

§ 5. Сословныя и другія учрежденія, назначающія пособія городскому общественному управленію на нужды благотворенія, могутъ имѣть по соглашенію съ Городскою Думою и съ ея утвержденія, въ Городской Исполнительной Комиссіи по благотворительности своихъ представителей, которые пользуются въ засѣданіяхъ Комиссіи правомъ рѣшающаго голоса по вопросамъ, относящимся къ общей постановкѣ дѣла благотворительности въ городѣ. Въ случаѣ назначенія пособія отдѣльному попечительству, сословныя и др. учрежденія могутъ быть избираемы почетными членами послѣдняго, при чемъ имъ, въ лицѣ ихъ представителей, присваиваются въ такомъ случаѣ установленныя парагр. 11-мъ настоящихъ правилъ права почетныхъ членовъ попечительства.

§ 6. На обязанности Городской Исполнительной Комиссіи по благотворительности лежитъ:

а) первоначальное раздѣленіе города на участки и организація въ послѣднихъ участковыхъ попечительствъ, а впослѣдствіи увеличеніе количества такихъ участковъ и, соотвѣтственно съ тѣмъ, измѣненіе территоріальныхъ границъ участковыхъ попечительствъ;

б) объединеніе дѣятельности всѣхъ городскихъ участковыхъ попечительствъ и установленіе правильнаго и постояннаго взаимодѣйствія между ними и городскимъ общественнымъ управленіемъ;

в) распредѣленіе между участковыми попечительствами суммъ, назначаемыхъ имъ по городской смѣтѣ;

г) обсужденіе представленій участковыхъ попечительствъ о назначеніи имъ субсидіи;

д) утвержденіе смѣтъ, повѣрка годовыхъ отчетовъ и ревизія отчетныхъ книгъ и наличныхъ суммъ участковыхъ попечительствъ, а также представленіе актовъ ревизіи чрезъ Управу Городской Думѣ;

е) указаніе участковымъ попечительствамъ способовъ и мѣръ къ наилучшему достиженію ими цѣлей призрѣнія и составленіе для нихъ, въ этихъ видахъ, общихъ инструкцій, утверждаемыхъ Городской Думой;

ж) опредѣленіе предѣльнаго размѣра пособій, выдаваемыхъ, въ случаѣ надобности, по личному распоряженію участковыхъ попечителей согласно § 20 настоящихъ правилъ;

з) наблюденіе за правильной регистраціей бѣдныхъ въ районахъ отдѣльныхъ участковыхъ попечительствъ;

и) утвержденіе избираемыхъ участковыми попечительствами членовъ совѣта и почетныхъ членовъ попечительствъ;

і) завѣдываніе городскими благотворительными заведеніями, предназначенными для нуждъ всего города.

к) разсмотрѣніе проэктовъ по расширенію, преобразованію или устройству новыхъ городскихъ благотворительныхъ заведеній, а такъ же исходатайствованіе для того новыхъ ассигнованій Городской Думы;

л) представленіе Городской Думѣ заключеній по ходатайствамъ различныхъ благотворительныхъ учрежденій и обществъ о выдачѣ пособій всякаго рода или о предоставленіи какихъ либо льготъ;

м) составленіе общаго годового отчета о дѣятельности всѣхъ подвѣдомственныхъ городскому общественному управленію благотворительныхъ учрежденій и заведеній;

н) разсмотрѣніе всѣхъ относящихся къ дѣлу общественнаго призрѣнія вопросовъ и представленіе по нимъ докладовъ Городской Думѣ.

§ 7. Обязанности городскихъ участковыхъ попечительствъ заключаются:

а) въ обстоятельномъ изученіи нуждъ бѣдныхъ мѣстнаго района и въ регистраціи нуждающихся;

б) въ привлеченіи къ составу попечительства возможно большого числа членовъ—благотворителей и сотрудниковъ изъ жителей мѣстнаго района;

в) въ сборѣ пожертвованій на благотворительныя дѣла попечительства;

г) въ оказаніи помощи бѣднымъ своего района;

д) въ постоянномъ наблюденіи за нуждающимися лицами, получающими помощь отъ попечительства, и въ немедленномъ прекращеніи таковой помощи, какъ только выяснится, что нуждающійся можетъ обойтись безъ нея;

е) въ исполненіи порученій Городской Исполнительной Комиссіи по благотворительности, относящихся до наведенія справокъ о неимущихъ;

ж) въ завѣдываніи, по порученію Городской Исполнительной Комиссіи по благотворительности, городскими благотворительными заведеніями, находящимися въ районѣ попечительства;

з) въ устройствѣ, по установленнымъ правиламъ, новыхъ благотворительныхъ заведеній, съ согласія Исполнительной Комиссіи и Городской Думы;

и) въ разсмотрѣніи относящихся къ дѣламъ попечительства вопросовъ и представленіи ихъ, въ случаѣ надобности, въ городскую исполнительную Комиссію по благотворительности.

§ 8. Въ составъ каждаго участковаго попечительства входятъ: предсѣдатель попечительства, его товарищъ, члены совѣта попечительства, почетные члены благотворители и члены сотрудники.

§ 9. Предсѣдатель и товарищъ предсѣдателя участковаго попечительства избираются Городскою Думою на 4 года изъ видныхъ гражданъ г. Томска.

§ 10. Члены совѣта попечительства избираются на 4 года общимъ собраніемъ попечительства, опредѣляющимъ также и число ихъ, изъ среды членовъ попечительства и утверждаются въ званіи Думою по представленію Городской Исполнительной Комиссіи по благотворительности.

§ 11. Въ почетные члены избираются общимъ собраніемъ участковаго попечительства и утверждаются въ этомъ званіи Городскою Исполнительною Комиссіею по благотворительности лица, оказавшія дѣлу благотворительности особыя и услуги или сдѣлавшіе съ тою же цѣлью значительныя пожертвованія. Почетнымъ членамъ предоставляется право участвовать какъ въ общихъ собраніяхъ попечительства съ правомъ рѣшающаго голоса по всѣмъ разсматриваемымъ въ нихъ вопросамъ.

§ 12. Членами благотворителями называются лица, участвующія въ благотворительной дѣятельности участковаго попечительства ежегодными денежными взносами въ размѣрѣ не менѣе одного рубля, или же единовременнымъ взносомъ не менѣе 25 рублей.

§ 13. Членами сотрудниками называются лица, желающія служить попечительству своимъ личнымъ трудомъ, они заявляютъ объ этомъ предсѣдателю попечительства, опредѣляя обязанности, которыя берутъ на себя. Число членовъ сотрудниковъ неограничено; списокъ ихъ утверждается совѣтомъ попечительства. Члены сотрудники приглашаются, по мѣрѣ надобности, въ засѣданія совѣта попечительства съ правомъ рѣшающаго голоса по тѣмъ дѣламъ, въ которыхъ проявлялось личное ихъ участіе.

§ 14. Членами совѣта попечительства, почетными членами, членами благотворителями и членами сотрудниками могутъ быть лица обоего пола.

§ 15. Средства участковыхъ попечительствъ составляются:

а) изъ пособій, назначаемыхъ Городскою Думою и другими учрежденіями;

б) изъ сборовъ по подписнымъ листамъ и книжкамъ, выдаваемымъ членамъ участковыхъ попечительствъ за подписью предсѣдателя Городской Исполнительной Комиссіи по благотворительности и печатью Комиссіи.

Примѣчаніе. Эти сборы допускаются съ надлежащаго разрѣшенія и лишь подъ непремѣннымъ условіемъ отсутствія всякой публичности.

в) Изъ публичнаго сбора и сбора въ кружки, допускаемыхъ съ надлежащаго каждый разъ разрѣшенія;

г) изъ членскихъ взносовъ и пожертвованій, дѣлаемыхъ членами участковыхъ попечительствъ, а равно и посторонними лицами единовременно или ежегодно;

д) изъ доходовъ отъ устраиваемыхъ въ пользу участковыхъ попечительствъ спектаклей, концертовъ, литературныхъ чтеній, публичныхъ лекцій и т. п.;

е) изъ доходовъ съ принадлежащихъ участковымъ попечительствамъ капиталовъ и имуществъ.

§ 16. Всѣмъ поступившимъ въ Комиссію непосредственно или въ попечительства денежнымъ суммамъ, а также расходамъ ведется точная запись. Порядокъ же отчетности, а также помѣщенія и храненія суммъ участковыхъ попечительствъ и Комиссіи, опредѣляется Городскимъ Управленіемъ на основаніи дѣйствующихъ узаконеній.

§ 17. Всѣ члены попечительства участвуютъ въ созываемыхъ предсѣдателемъ его общихъ собраніяхъ попечительства для выслушанія и обсужденія отчета о дѣятельности попечительства, для избранія членовъ совѣта и почетныхъ членовъ попечительства, а также и для разсмотрѣнія, по представленію совѣта, общихъ вопросовъ касающихся дѣятельности попечительства.

Общія собранія подраздѣляются на обыкновенныя, созываемыя ежегодно, и чрезвычайныя, созываемыя по усмотрѣнію совѣта попечительства, или по заявленію членовъ попечительства въ количествѣ не менѣе 10.

Въ общихъ собраніяхъ попечительства предсѣдательствуетъ предсѣдатель его. Дѣла рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ. Общія собранія попечительства считаются дѣйствительными и состоявшимися при наличности не менѣе 10 членовъ, не считая въ томъ числѣ членовъ совѣта попечи-

§ 18. Для рѣшенія текущихъ дѣлъ и возникающихъ по участковому попечительству отдѣльныхъ вопросовъ предсѣдатель его созываетъ возможно чаще и, во всякомъ случаѣ, не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ засѣданія совѣта попечительства. Засѣданія эти считаются состоявшимися, если въ нихъ, кромѣ предсѣдателя попечительства или замѣняющаго его по предсѣдательствованію товарища, присутствовало не менѣе 3 членовъ совѣта.

§ 19. Въ засѣданія совѣта попечительства могутъ быть приглашаемы, по мѣрѣ надобности, на предметъ объединенія дѣятельности по благотворенію предсѣдатели существующихъ въ г. Томскѣ церковно-приходскихъ попечительствъ, а также представители другихъ благотворительныхъ учрежденій и обществъ, находящихся въ районѣ попечительства. При рѣшеніи вопросовъ о совмѣстной дѣятельности на таковыхъ засѣданіяхъ присутствующіе представители пользуются правомъ рѣшающаго голоса.

§ 20. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, предсѣдателю попечительства предоставляется право оказать нуждающимся лицамъ немедленную помощь по личному распоряженію. Предѣльный размѣръ такихъ пособій опредѣляется Городскою Исполнительною Комиссіею по благотворительности.

§ 21. Помощь, оказываемая участковымъ попечительствомъ, можетъ быть двоякая: временная и постоянная. Временная можетъ заключаться въ помѣщеніи нуждающагося въ больницу съ платою за него, или въ леченіи его на дому, въ обезпеченіи его квартирою, топливомъ, снабженіи одеждою, съѣстными припасами или деньгами на пропитаніе до пріисканія другихъ средствъ въ краткосрочныхъ безпроцентныхъ ссудахъ, въ доставленіи заработка и т. п. Постоянная помощь заключается въ заботѣ о помѣщеніи малолѣтнихъ дѣтей, дряхлыхъ стариковъ и лицъ, совершенно неспособныхъ къ работѣ по слабости, убожеству или хронической болѣзни, въ соотвѣтствующее учрежденіе, или въ назначеніи имъ постояннаго денежнаго пособія и вообще въ прочномъ обезпеченіи ихъ судьбы.

§ 22. Помощь нуждающимся можетъ быть оказана, по постановленію совѣта участковаго попечительства, лишь по собраніи о немъ подробныхъ справокъ и по личному удостовѣренію одного изъ членовъ совѣта попечительства или одного изъ сотрудниковъ въ цѣлесообразности испрашиваемой помощи и ея размѣра.

§ 23. Нуждающіеся, которымъ назначена помощь, находятся подъ ближайшимъ надзоромъ лица, назначеннаго совѣтомъ участковаго попечительства. Вопросъ объ оказаніи имъ помощи періодически пересматривается попечительствомъ, а помимо того, при всякомъ измѣненіи обстоятельствъ въ положеніи вспомоществуемаго — выздоровленіи, пріисканіи работы, полученіи отъ кого либо помощи и т. п. вопросъ о прекращеніи или продолженіи пособія со стороны участковаго попечительства долженъ быть разсмотрѣнъ совѣтомъ попечительства независимо отъ перваго постановленія о томъ же лицѣ.

§ 24. Всѣмъ вспомоществуемымъ ведется въ каждомъ участковомъ попечительствѣ подробный списокъ. Списокъ этотъ ежемѣсячно сообщается Городской Исполнительной Комиссіи по благотворительности.

Изъ полученныхъ отъ участковыхъ попечительствъ списковъ Городская Исполнительная Комиссія составляетъ общій сводъ ежемѣсячно разсылаемый во всѣ городскія и церковно-приходскія попечительства, а также и другія благотворительныя общества и учрежденія, занимающіяся благотвореніемъ.

§ 25. Лицамъ, содержаніе и леченіе которыхъ по закону возложено на извѣстныя общества или учрежденія, попечительства могутъ оказывать лишь временную помощь. Взысканія же такихъ расходовъ съ обществъ и учрежденій производится Городской Управой по представленію Городской Исполнительной Комиссіи, что касается лицъ, не приписанныхъ ни къ какому обществу, то, если у нихъ есть состоятельные родственники, обязанные по закону помогать имъ—совѣтъ участковаго попечительства долженъ обращаться къ нимъ съ увѣщеваніемъ о помощи ихъ нуждающимся родственникамъ или съ предложеніемъ о возмѣщеніи своихъ расходовъ на этихъ лицъ; въ случаѣ отказа, совѣтъ участковаго попечительства долженъ разъяснить вспомоществуемымъ предоставляемое имъ закономъ право требовать содержаніе отъ родственниковъ и предложить имъ для этой цѣли повѣренныхъ для безвозмезднаго ходатайства.

§ 26. Участковому попечительству предоставляется право обращаться за помощью къ чинамъ полиціи для оказанія содѣйствія членамъ совѣта попечительства и членамъ сотрудникамъ его въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдніе будутъ встрѣчать при исполненіи благотворительной дѣятельности препятствія.

§ 27. Городскія участковыя попечительства руководствуются въ своихъ дѣйствіяхъ особой инструкціей, составляемой Городской Исполнительной Комиссіей по благотворительности и утверждаемой Городскою Думою.

§ 28. По истеченіи года, каждое участковое попечительство представляетъ отчетъ о своей дѣятельности городской исполнительной Комиссіи по благотворительности. Комиссія по сводкѣ этихъ отчетовъ въ одинъ общій, представляетъ его въ Городскую Думу, которая, съ своей стороны, обязывается представлять въ 2 хъ экземплярахъ годовой отчетъ о дѣятельности городского общественнаго управленія по общественному призрѣнію въ Министерство Внутреннихъ дѣлъ, чрезъ Губернатора.

При обсужденіи доложеннаго гг. гласные заявили, что заслушанный сейчасъ докладъ комиссіи и проэктъ правилъ настолько сложны, что по прочтеніи ихъ одинъ разъ они не имѣли возможности, какъ слѣдуетъ ознакомиться съ доложеннымъ а потому и высказали пожеланіе, чтобы какъ докладъ, такъ и проэктъ правилъ, были отпечатаны и разосланы гг. гласнымъ и уже только послѣ всесторонняго ознакомленія съ ними на дому гг. гласные приступятъ къ детальному обсужденію ихъ.

Вполнѣ соглашаясь съ этимъ заключеніемъ гг. гласныхъ, гласный Е. Л. Зубашевъ находилъ необходимымъ нынѣ же высказаться принципіально, признаетъ ли Городская Дума необходимымъ образовать особую городскую исполнительную Комиссію по благотворительности, и гг. гласные высказались за необходимость учрежденія такой Комиссіи, а посему Городская Дума признавая въ принципѣ необходимость учрежденія особой городской исполнительной Комиссіи по благотворительности, единогласно Постановила: предложить Городской Управѣ отпечатать особыми оттисками выше-

означенные докладъ Комиссіи и проэктъ правилъ и разослать гг. гласнымъ для предварительнаго ознакомленія съ ними и затѣмъ въ новомъ засѣданіи Думы приступить къ детальному обсужденію ихъ.—

№ 260. *По актамъ свидѣтельства кассы, цѣнностей и документовъ Общественнаго Сибирскаго Банка въ гор. Томскѣ за іюнь—ноябрь мѣсяцы сего года.*

Городской Думѣ доложены акты свидѣтельства кассы и документовъ Общественнаго Сибирскаго Банка въ г. Томскѣ за іюнь, іюль, августъ, сентябрь октябрь и ноябрь текущаго года.

Изъ актовъ этихъ видно, что Члены Правленія Банка, совмѣстно съ Членами Присутствія Городской Управы, на основаніи 25 ст. Нормальнаго Положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ 1883 года производили свидѣтельство наличности кассы, цѣнностей и документовъ, по каковому свидѣтельству всѣ показанныя въ актахъ денежныя суммы и другіе документы по подробной ихъ провѣркѣ съ книгами вѣрны и согласны съ выведенными въ балансахъ остатками суммъ.

Городская Дума единогласно П о с т а н о в и л а: доложенные акты свидѣтельства кассы и документовъ Общественнаго Сибирскаго Банка въ городѣ Томскѣ за іюнь, іюль, августъ, сентябрь, октябрь, и ноябрь текущаго года принять къ свѣдѣнію.

№ 261. *По ходатайству Маріи Васильевны Поповой о выдачѣ ей стипендіи для продолженія образованія еще на 4 мѣсяца,*

Городской Думѣ доложено, что журналомъ ея 13 ноября 1908 года за № 24 единогласно постановлено: оставить за Потомственной Почетной Гражданкой Маріей Васильевной Поповой стипендію въ 400 рублей и на 1909 годъ, выдать ей единовременно 100 рублей на поѣздку въ Петербургъ для поступленія въ школу кройки и шитья мадамъ Теодоръ. Стипендія эта была своевременно вѣдана г. Поповой и въ настоящее время она подала на имя Городского Головы прошеніе, которымъ ходатайствуетъ о выдачѣ ей стипендіи еще на 4 мѣсяца на курсы шляпъ съ платою 25 рублей. Одновременно она будетъ на практикѣ по шитью корсетовъ по 5 рублей въ мѣсяцъ двадцать рублей. На проживаніе на 4 мѣсяца 133 рубля 33 коп и на дорогу въ обратный путь сорокъ рублей итого 218 руб. и проситъ Городского Голову войти съ ходатайствомъ предъ Городской Думой объ разрѣшеніи выдачи ей денегъ на продолженіе ученія и дорогу и не отказать въ ея просьбѣ, дать возможность пройти еще курсы шляпъ. Деньги проситъ выслать банковскимъ переводомъ. Курсы кройки и шитья она заканчиваетъ 15 декабря 1909 года. По окончаніи она должна получить дипломъ и аттестатъ, за которые должна внести деньги: за аттестатъ шесть рублей и за дипломъ двадцать пять рублей и за руководство пять рублей. Покорнѣйше проситъ Городскую Управу выслать вышеозначенную сумму денегъ, чтобы заплатить М. Теодоръ двадцать пять рублей, шесть рублей, пять рублей, и того тридцать шесть рублей.

Представляя это ходатайство г. Поповой на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа докладываетъ, что она находила бы возможнымъ удовлетворить это ходатайство и внесла въ проэктъ смѣты расходовъ на будущій 1910 годъ расходъ въ суммѣ 254 рубля на эту стипендію, а потому и проситъ Городскую Думу этотъ расходъ утвердить.

Выслушавъ доложенное, Городская Дума единогласно Постановила: стипендію Поповой на 1910 годъ назначить въ размѣрѣ 254 рублей и расходъ этотъ провести по смѣтѣ раасходовъ на будущій годъ.

№ 262. *О выдачѣ наградныхъ къ празднику Рождества Христова служащимъ Городского Ломбарда.*

Городской Думѣ доложено, что Распорядитель Томскаго Городского Ломбарда представленіемъ отъ 3 сего декабря за № 786, въ виду предстоящаго праздника Рождества Христова, проситъ Городскую Управу разрѣшить ему выдать служащимъ Ломбарда по вольному найму за ихъ добросовѣстную и многотрудную службу денежную награду за истекшій годъ въ размѣрѣ трехсотъ рублей, какъ это дѣлалось до 1909 года и доводитъ до свѣдѣнія Городской Управы, что чистая прибыль Ломбарда въ 1909 годъ ожидается до 7.000 рублей прибавляя, если Городская Управа не найдетъ возможнымъ удовлетворить настоящее его ходатайство, то онъ проситъ таковое внести въ Городскую Думу въ ближайшее засѣданіе.

Представляя это ходатайство на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа докладываетъ, что въ 1908 году въ награду служащимъ Городского Ломбарда по примѣру предыдущихъ лѣтъ выдано 300 рублей и что Городская Управа не встрѣчаетъ препятствій къ выдачѣ награды вышеозначеннымъ служащимъ Ломбарда въ размѣрѣ 300 рублей и въ текущемъ 1909 году.

Городская Дума единогласно Постановила: къ предстоящему празднику Рождества Христова выдать вышеозначеннымъ служащимъ Городского Ломбарда награду въ размѣрѣ 300 рублей съ отнесеніемъ этого расхода на прибыли Ломбарда за 1909 годъ.

№ 263 *О назначеніи изъ средствъ города разъѣздныхъ Приставамъ и Начальнику Сыскного Отдѣленія.*

Городской Думѣ доложено, что Г. Томскій Полиціймейстеръ отношеніями отъ 7 и 25 сентября сего года за №№ 1218 и 5245, увѣдомляетъ Городскую Управу, что участковые Пристава г. Томска на разъѣзды по дѣламъ службы получаютъ отъ города по 240 рублей въ годъ. Сумма эта при существующей въ городѣ дороговизнѣ фуража, ковки лошадей, найма кучера, покупки и ремонта экипажей и сбруи при самой большой экономіи недостаточна на содержаніе лошади, необходимой благодаря обширности полицейскихъ участковъ, для разъѣздовъ каждому изъ Приставовъ.

Вслѣдствіе этого и въ цѣляхъ пользы службы покорнѣйше проситъ Городскую Управу объ увеличеніи съ будущаго 1910 года денежнаго отпуска на разъѣзды Приставовъ города Томска до 360 рублей въ годъ.

Вторымъ отношеніемъ Г. Полиціймейстеръ сообщаетъ, что Начальникъ Томскаго Сыскного Отдѣленія на разъѣзды по дѣламъ службы получаетъ отъ казны по 200 руб. въ годъ. Сумма эта при увеличивающемся съ каждымъ днемъ разъѣздѣ по дѣламъ сыска достаточна лишь на содержаніе одной лошади, для успѣшности же сыска необходимо имѣть двѣ лошади, содержаніе коихъ, а равно кучера, ремонтъ и покупка экипажей будетъ стоить не менѣе 500 рублей въ годъ.

Вслѣдствіе сего и въ цѣляхъ пользы службы покорнѣйше прошу распоряженія Городской Управы объ увеличеніи съ будущаго 1910 года денежнаго отпуска на разъѣзды по дѣламъ службы Начальнику Томскаго сыскного Отдѣленія до 500 рублей въ годъ.

Представляя эти ходатайства на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа, въ виду стѣсненности городскихъ средствъ, высказывается за назначеніе всѣмъ вышеозначеннымъ должностнымъ лицамъ разъѣздныхъ денегъ до 300 рублей въ годъ.

Обсудивъ вышеизложенное и вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ Городской Управы, Городская Дума единогласно Постановила: назначить изъ средствъ города дополнительные разъѣздные пяти участковымъ приставамъ по 60 рублей въ годъ каждому и Начальнику Сыскного Отдѣленія 100 рублей въ годъ и необходимый на этотъ предметъ расходъ въ суммѣ 400 рублей внести въ смѣту расходовъ города Томска на 1910 годъ.

№ 264. *Объ образованіи Врачебно-Санитарнаго Совѣта при Городской Управѣ.*

Городской Думѣ доложено, что журналомъ ея 12 октября с. г. № 204 единогласно постановлено учредить при Городской Управѣ особую Комиссію подъ названіемъ „Городской-Врачебно-Санитарной Совѣтъ“ и утверждена Инструація для этой Комиссіи, по 2 пар. которой, въ составъ этого Совѣта входитъ: Предсѣдатель Совѣта по выбору Городской Думы изъ среды гласныхъ на срокъ ея полномочій, Управа въ полномъ составѣ, избранные на 4 лѣтіе срокъ 6 гласныхъ, всѣ Думскіе врачи, состоящіе на Городской службѣ какъ то: участково-амбулаторные и больничные врачи, ветеринарные врачи, торгово школьно-санитарный врачъ и завѣдующій Санитарнымъ Бюро завѣдующій городской лабораторіей, завѣдующій 5-й вольной аптекой и аптекой городской лечебницы, предсѣдатель окружнаго городского попечительства, Городской Инженеръ и Архитекторъ и старшій врачъ больницы Приказа. Этотъ журналъ Городской Думы г. Томскимъ Губернаторомъ препровожденъ къ исполненію, а потому Городская Управа проситъ Городскую Думу разрѣшить вопросъ, признаетъ ли она необходимымъ нынѣ же произвести выборы въ составъ вышеозначенной Комиссіи, или же въ виду окончанія полномочій настоящаго состава Думы признаетъ необходимымъ этотъ вопросъ оставить открытымъ до января мѣсяца съ тѣмъ, чтобы выборы въ Комиссію произведены были новымъ составомъ Думы и чтобы Врачебно-Санитарная Комиссія нынѣшняго состава продолжала свою дѣятельность до вышеозначенныхъ выборовъ.

Городская Дума единогласно Постановила: выборы въ Городской Врачебно-Санитарный Совѣтъ отложить до января мѣсяца 1910 года съ тѣмъ, чтобы Врачебно-Санитарная Комиссія нынѣшняго состава продолжала свою дѣятельность до обновленія Комиссіи.

№ 265. *По ходатайству особаго Комитета о посылкѣ делегатовъ отъ г. Томска въ города Восточной Сибири съ личнымъ ходатайствомъ къ Городскимъ Общественнымъ Управленіямъ о присоединеніи къ ходатайству г. Томска о проведеніи южной желѣзной дороги на Томскъ.*

Городской Думѣ доложено, что 7-го сего декабря состоялось засѣданіе Комитета по ходатайству города о проведеніи желѣзнодорожнаго пути на Томскъ подъ предсѣдательствомъ Городского Головы И. М. Некрасова въ присутствіи членовъ Комитета: Н. Ф. Кащенко, Н. А. Молчанова, К. Р. Эмана, И. Д. Сычева, Н. Н. Каракулова, Г. И. Лиева, А. К. Завиткова, Е. И. Ермолаева, И. А. Тренцова, И. Г. Фрейдина, И. Е. Кухтерина, П. И. Макушина, Е. Л. Зубашева, В. В. Щекина и Н. Ф. Селиванова.

Открывъ собраніе, Предсѣдатель доложилъ, что детальное изученіе вопроса о желѣзнодорожномъ строительствѣ въ Томской губерніи привело его къ глубокому убѣжденію, что самымъ удобнымъ и наиболѣе соотвѣтствующимъ интересамъ всего края путемъ является путь, о которомъ ходатайствуетъ г. Томскъ, т. е. путь, Барнаулъ-Болотная Томскъ. Если граждане города Томска отнесутся къ ходатайству съ полнымъ вниманіемъ и будутъ энергично защищать его, то есть полная надежда, что ходатайство будетъ удовлетворено.

Конкуррирующее направленіе примыканіе желѣзной дороги на Ново-Николаевскъ никакихъ мотивовъ за себя не имѣетъ, кромѣ укороченія пути на 35 верстъ, во всѣхъ же другихъ отношеніяхъ ходатайство города Томска имѣетъ за собой всѣ преимущества.

Такъ доказано, что грузы Алтая и главный продуктъ вывоза изъ этого края хлѣбъ имѣютъ преимущественно восточное направленіе. Это признаютъ даже противники ходатайства города Томска, что видно изъ ихъ записокъ: Инженера Докса и подполковника Иванова 1908 г. и въ запискѣ Алтайскихъ городовъ с. г. доказывается, что грузы Алтайскаго округа имѣютъ имѣютъ болѣе восточное направленіе. Это подтверждается такъ же тѣмъ обстоятельствомъ, что въ настоящемъ году отправки хлѣба на западъ должны быть незначительны даже наоборотъ былъ привозъ муки въ Ново-Николаевскъ изъ Омска. При такихъ условіяхъ примыканіе Алтайской дороги къ Ново-Николаевску заставитъ всѣ эти грузы дѣлать лишній перебѣгъ около 100 верстъ.

Такое же преимущество за примыканіемъ на Болотную и въ отношеніи вывоза изъ Кольчугинскаго района извѣстнаго по своимъ хорошимъ качествамъ угля. Этотъ уголь прежде всего долженъ обслуживать проектируемую дорогу отъ Семипалатинска. Выгода примыканія къ Болотной для движенія этого угла очевидна изъ слѣдующихъ разсчетовъ.

При примыканіи дороги къ Ново-Николаевску, чтобы подать уголь въ Барнаулъ, онъ долженъ пройти слѣдующее разстояніе: отъ Кольчугина до Юрги, какъ предположено концессіей Перцева 150 верстъ, отъ Юрги до Ново-Николаевска 148 верстъ и отъ Ново Николаевска до Барнаула 225 верстъ, такимъ образомъ всего уголь пройдетъ 523 версты, между тѣмъ при примыканіи къ Болотной уголь пройдетъ: до ближайшей станціи село Гутово до Барнаула 214 верстъ, всего 344 версты, такимъ образомъ при примыканіи къ Ново-Николаевску получается для угля перепробѣгъ въ 179 верстъ.

Внѣ всякаго сомнѣнія преимущество примыканія на г. Томскъ и въ интересахъ развитія водныхъ сообщеній по рѣкамъ Томи и Оби, Примыканіе на Ново-Николаевскъ убьетъ пароходство по р. Оби, между тѣмъ, дорога на г. Томскъ, сдѣлаетъ этотъ городъ перевалочнымъ пунктомъ съ желѣзной дороги на воду и дастъ громадный толчекъ къ развитію водныхъ сообщеній. Затраты на углубленіе каменистаго русла рѣки Томи до 8½ четвертей на разстояніи 64 верстъ до устья можетъ быть успѣхомъ выполнено существующимъ рѣчнымъ караваномъ. При примыканіи же на Ново-Николаевскъ потребуется прочистить песчанное дно рѣки Оби на разстояніи 275 верстъ, что потребуетъ содержанія двухъ землечерпательныхъ каравановъ.

При всемъ этомъ дорога на Томскъ пойдетъ по болѣе плодородной мѣстности съ наиболѣе устойчивою урожайностью вблизи отъ округа съ видами на обширное горнопромышленное развитіе и развольетъ въ краѣ производительность. Дорога же къ Ново-Николаевску будетъ обслуживать районъ, который въ настоящее время съ успѣхомъ обслуживается судоходствомъ по рѣкѣ Оби. Всѣ эти данныя составили въ немъ убѣжденіе, что городъ Томскъ можетъ разсчитывать на удовлетвореніе своего ходатайства и онъ прежде всего желалъ бы слышать отъ Членовъ Комитета, существуетъ ли у нихъ такое же твердое убѣжденіе въ этомъ отношеніи.

На это всѣ члены Комитета единогласно отвѣтили, что они считаютъ ходатайство города Томска соотвѣтствующимъ интересамъ всей Томской губерніи. Къ этому К. Р. Эманъ добавилъ, что примыканіе Алтайской дороги у ст. Болотная съ продолженіемъ на городъ Томскъ имѣетъ не только мѣстное, но обще-Сибирское и даже обще-государственное значеніе, такъ какъ эта дорога разовьетъ городъ Томскъ, какъ центръ торговли Западной Сибири, съ которымъ въ торговомъ отношеніи связаны и многіе города Восточной Сибири. При этомъ онъ считаетъ долгомъ выразить глубокое сожалѣніе по поводу нежелательнаго въ интересахъ общаго дѣла отсутствія единодушія и даже разномыслія между томичами въ этомъ важномъ дѣлѣ. которое часто переходитъ и на страницы мѣстной прессы, подрывая успѣхъ ходатайства.

Членъ Комитета И. Г. Фрейдинъ въ дополненіе къ мотивамъ изложеннымъ Городскимъ Головой, указалъ на преимущества города Томска, какъ центра торговли лѣсомъ, и сообщилъ слѣдующія данныя: цѣны на лѣсъ въ Ново-Николаевскѣ за послѣдніе три года быстро увеличиваются и возрасли съ 9½ к. за пудъ или футъ лѣса къ 1 января 1909 года до 14 к., между тѣмъ цѣна на лѣсъ въ Томскѣ 11 к. за футъ или пудъ, такимъ

образомъ разница въ цѣнѣ между цѣною въ Томскѣ и Ново-Николаевскѣ (данныя взяты изъ прейскурантовъ лѣсного склада Государственныхъ Имуществъ) достигаетъ 3 копѣекъ. Между тѣмъ за эти 3 коп. лѣсъ можно провести изъ города Томска до самаго Барнаула, при отправкѣ же изъ Ново-Николаевска долженъ быть уплаченъ еще дополнительный тарифъ за слѣдованіе по желѣзной дорогѣ.

Послѣ этого предсѣдатель продолжалъ, что въ ходатайствѣ противниковъ есть одно преимущество, которое заключается въ ихъ полномъ единодушіи, а такъ же въ томъ, что они сумѣли расположить въ свою пользу южные города Барнаулъ и Бійскъ, представители которыхъ вступили между собою въ соглашеніе о постройкѣ линіи на Ново-Николаевскъ. Между тѣмъ городъ Томскъ стоитъ одиноко, хотя линія Болотная-Томскъ имѣетъ громадное значеніе какъ для южныхъ городовъ Сибири, такъ и городовъ восточной Сибири.

Общественное же мнѣніе въ настоящее время имѣетъ громадное значеніе, а потому онъ предложилъ бы, не найдетъ ли Комитетъ желательнымъ обратиться въ Городскую Думу съ просьбой избрать особыхъ представителей отъ города и командировать ихъ въ различные города южной и восточной Сибири для того, чтобы они путемъ живого слова разъяснили всѣ выгоды примыканія для всей Сибири къ Болотной съ продолженіемъ на Томскъ и заручились бы отъ городовъ постановленіями въ пользу ходатайства города Томска.

При обсужденіи доложеннаго большинство гласныхъ нашло желательнымъ посылку представителей въ города восточной и южной Сибири для вышеозначенной цѣли, но при обсужденіи вопроса о кандидатахъ для этой поѣздки, Городской Голова заявилъ, что таковые еще не намѣчены, а потому онъ предлагалъ бы вопросъ этотъ оставить открытымъ. Предложеніе это было принято г.г гласными и Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: 1) посылку представителей въ города восточной и южной Сибири съ личнымъ ходатайствомъ къ Городскимъ Общественнымъ Управленіямъ о присоединеніи къ ходатайству города Томска признать желательной и 2) вопросъ объ избраніи этихъ представителей оставить открытымъ до представленія дополнительнаго доклада по этому вопросу Городскимъ Головой.

№ 266. *По ходатайству легковыхъ извозчиковъ объ измѣненіи таксы за свозъ пассажировъ.*

Городской Думѣ доложено, что занимающіеся легковымъ извознымъ промысломъ въ г. Томскѣ 29 сентября с. г. подали Г. Томскому Губернатору прошеніе слѣдующаго содержанія:

„1 сентября 1905 года была утверждена Г. Томскимъ Губернаторомъ выработанная Томскимъ Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ такса для легковыхъ извозчиковъ г. Томска.

Такса эта, какъ въ то время, такъ и въ настоящее время порождала и порождаетъ много недоразумѣній между пассажирами и извозчиками и мы, занимающіеся извознымъ промысломъ неоднократно обращались въ Городскую Управу съ ходатайствомъ объ измѣненіи этой таксы, но Управа, очевидно,

не сочла нужнымъ обратить на это вниманіе и лишь озаботилась повысить налогъ на извозный промыселъ.

Понятна или нѣтъ такса, какъ для пассажировъ такъ и извозчиковъ, можно вывести заключеніе изъ § 2 ея. Въ немъ сказано: „за обыкновенный конецъ ѣзды въ городѣ днемъ 20 коп., ночью 30 к.“.

Что такое представляетъ изъ себя обыкновенный конецъ въ городѣ — разъясненій нѣтъ, точно также нѣтъ и указаній на то, со сколькихъ часовъ начинается ночь въ г. Томскѣ въ разныя времена года.

§ 1 тоже является слишкомъ туманнымъ. Онъ говоритъ: „въ теченіи одного часа, сколько минутъ ѣзда не продолжалась, днемъ 40, вечеромъ 60 коп.“.

Пассажиръ, взявшій извозчика на часъ, можетъ и имѣетъ на это право проѣхать отъ самыхъ почти лагерей до конца Милліонной улицы, такъ какъ граница ѣзды въ теченіе одного часа не опредѣлена.

Что же представляетъ такса по § 3. Въ пунктѣ „а“ она говоритъ изъ мѣстности по лѣвую сторону р. Ушайки въ мѣстность за Дальне-Ключевскую и Алексѣе-Александровскую улицу или обратно днемъ—25 коп. и ночью—35 коп., п. „б“ изъ мѣстности въ правую сторону Ушайки въ мѣстность за Буткѣевскую улицу и обратно 25 коп. днемъ и 35 коп. ночью и п. „в“ изъ мѣстностей за Буткѣевской ул. въ мѣстности за Дальне-Ключевской—30 коп. днемъ и 45 коп. ночью.

Такимъ образомъ является совершенно неопредѣленнымъ § 3. Неопредѣленность эта выражается въ словахъ „за“ и „отъ“ мѣстностей. Какъ то, такъ и другое слишкомъ растяжимо: за Дальне-Ключевскую и Алексѣе-Александровскую улицы можно проѣхать куда угодно и сколько угодно, точно также, какъ и за Буткѣевскую. Пунктъ же „в“ изъ § 3 является совсѣмъ неяснымъ: въ немъ указано, что такса 30 и 45 к. должна быть взимаема съ пассажира, взявшаго извозчика съ Буткѣевской ул. въ мѣстность за Дальне-Ключевскую и Алексѣе-Александровскую, но въ какомъ районѣ за Буткѣевской и въ какой районъ за Дальне-Ключевскую и Алексѣе-Александровскую не указано.

Такія таксы въ благоустроенныхъ городахъ, можетъ быть и не вызываютъ никакого недоразумѣнія, гдѣ улицы замощены и извозчикъ на резиновыхъ шинахъ доставляетъ пассажира, не считаясь съ пространствомъ.

Не то въ Томскѣ; самая малая часть его замощена (но какъ, конечно, не намъ судить), остальное же пространство, занимающее почти $^{9}/_{10}$ города тонетъ въ грязи и тонетъ въ буквальномъ смыслѣ этого слова. Лошади вязнутъ выше колѣнъ, экипажи выше ступеней, сѣдокъ лишенъ возможности выбраться изъ грязи. Кто виноватъ. Извозчикъ—зачѣмъ повезъ туда, куда нельзя проѣхать, а не повезъ сѣдока—опять виноватъ, не имѣетъ права не везти. Итакъ съ одной стороны невозможно, а съ другой должно.

Слишкомъ тяжелы принимаемыя противъ извозчиковъ мѣры: не повезъ онъ сѣдока въ ту часть города, гдѣ невозможно проѣхать — штрафъ, запрещеніе выѣзда, хотя по обязательному постановленію § 16—извозчикъ не можетъ отказываться лишь въ томъ случаѣ, когда онъ стоитъ на биржѣ, но почему то такое требованіе распространяется и на извозчиковъ, проѣзжаю-

щихъ по улицѣ, независимо отъ того—ѣдетъ ли онъ по своей надобности домой или же по данному ему ранѣе адресу.

Что же дѣлать извозчикамъ или отказаться отъ своего промысла, которымъ они занимаются долгое время, или же возить пассажировъ въ такія мѣста г. Томска гдѣ нѣтъ дорогъ не только замощенныхъ, но хотя бы просто удобныхъ.

Едвали можно высказать на бумагѣ все то, что происходитъ на нашихъ улицахъ не только ночью, но и днемъ, кругомъ раздаются проклятія жителей, какъ пѣшеходовъ, такъ проѣзжающихъ. Улицы освѣщены, а пройти и проѣхать безъ риска нельзя.

Если теперь обратиться въ таксѣ, которая какъ бы гарантируетъ извозчиковъ въ смыслѣ полуторной платы, то и тогда является что то неопредѣленное. Въ таксѣ сказано: „на время распутицы въ теченіе 30 дней весною и 30 дней осенью—плата полуторная“, а такъ распутица въ г. Томскѣ, какъ весной, такъ и осенью продолжается не менѣе двухъ мѣсяцевъ и кромѣ того нѣтъ никакого указанія, какая плата должна быть въ то время за ѣзду по улицамъ замощеннымъ, то опять, между пассажирами и извозчиками по этому поводу происходитъ много недоразумѣній.

Нельзя пройти молчаніемъ и того обстоятельства, что Городское Общественное Управленіе взимаетъ съ насъ 1 р. въ годъ съ каждаго за № № и 1 р. за уборку нечистотъ на биржѣ, между тѣмъ въ обязательномъ постановленіи нѣтъ указаній, чтобы мы платили Городскому Общественному Управленію за знаки, а въ п. 21 категорически сказано, что мы сами обязаны слѣдить за чистотой и порядкемъ мѣстъ, занимаемыхъ биржами.

Въ видахъ экономическаго положенія и неблагоустройства улицъ мы считаемъ слишкомъ высокимъ взимаемый съ насъ Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ налогъ. Такъ мы уплачиваемъ городу ежегодно по первому разряду 24 рубля, по второму—19 р. и по третьему 15 р., по 1 р. за лошадь, по 1 р. за знаки, по 1 руб. за очистку и по 2 р. гербоваго сбора при полученіи разрѣшенія на право ѣзды.

Кромѣ того, въ случаѣ выѣзда на биржу парой, мы обязаны уплатить Управѣ по 5 р. „за пристяжку“, такъ какъ въ этомъ городѣ видитъ только роскошь и парадный выѣздъ, а между тѣмъ запрягать пару насъ заставляетъ исключительное положеніе улицъ города и боязнь испортить въ конецъ и надорвать одного коня при ежедневномъ выѣздѣ по грязной клокѣ.

На основаніи изложеннаго мы, легковые извозчики г. Томска, обращаемся къ Вашему Превосходительству съ покорнѣйшей просьбой войти въ положеніе нашихъ нуждъ и предложить Городскому Общественному Управленію измѣнить существующую таксу такимъ порядкомъ, чтобы г. Томскъ былъ раздѣленъ не рѣкой Ушайкой, а сообразно съ протяженіемъ улицъ, чтобы въ этой таксѣ не было не ясностей и источностей, какъ напримѣръ, „отъ какихъ то улицъ и „за“, чтобы почное время было опредѣлено съ 10 часовъ вечера, чтобы во время весенней и осенней распутицы плата за проѣздъ пассажировъ могла быть взимаема по общему соглашенію между сѣдокомъ и извозчикомъ, чтобы весь вообще налогъ за извозный промыселъ не превышалъ 15 р. въ годъ.

Кромѣ изложеннаго ходатайствуемъ предъ Вашимъ Превосходительствомъ предложить Городскому Общественному Управленію при выработкѣ новой таксы и обязательныхъ постановленій—позвать въ качествѣ заинтересованныхъ лицъ, старостъ легковыхъ биржъ.

Это прошеніе легковыхъ извозчиковъ Г. Томскимъ Губернаторомъ передано на зависящее распоряженіе Городского Головы съ предложеніемъ о послѣдующемъ объявить просителямъ и ему донести.

Представляя вышеизложенное ходатайство легковыхъ извозчиковъ на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа докладываетъ, что она не находитъ достаточныхъ основаній на увеличеніе таксы для извозчиковъ, такъ какъ плата за свозъ пассажировъ въ г. Томскѣ по этой таксѣ назначена довольно значительная въ сравненіи съ другими городами Европейской Россіи, гдѣ и выѣздъ дороже и содержаніе лошадей не дешевле. Что же касается какихъ то будто бы неясностей въ таксѣ, то Городская Управа таковыхъ неясностей не усматриваетъ такъ какъ въ таксѣ ночное время опредѣлено съ 12 часовъ ночи до 6 часовъ утра и указать границы мѣстностей города болѣе точно является крайне затруднительнымъ.

Обсудивъ вышеизложенное и вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ Городской Управы, Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: вышеизложенное ходатайство легковыхъ извозчиковъ города Томска оставить безъ удовлетворенія.

№ 267. *По ходатайству легковыхъ извозчиковъ о пріостановленіи движенія автомобилей временно впредь до замощенія улицъ ближайшихъ къ автомобильному пути.*

Городской Думѣ доложено, что занимающіеся легковымъ извознымъ промысломъ въ г. Томскѣ 30 сентября с. г. подали Г. Томскому Губернатору прошеніе слѣдующаго содержанія:

Съ лѣта текущаго года со станціи Томскъ 1-й (Межениновка) до д. Иваницкаго около стараго моста производилась и нынѣ производится перевозка пассажировъ на автомобилѣ, при чемъ автомобиль имѣетъ постоянное направленіе со ст. Томскъ по Всеволодо-Евграфовской, Бульварной, Садовой Почтамтской улицамъ, Юрточной горѣ и частью Набережной рѣки Ушайки и по этимъ улицамъ находятся станціи, на которыхъ автомобиль останавливается спускаетъ и принимаетъ пассажировъ.

Въ большихъ благоустроенныхъ дородахъ автомобильное движеніе также существуетъ и биржи легковыхъ извозчиковъ противъ него ничего не имѣютъ, въ смыслѣ упадка заработка, точно такъ-же и мы, Томскіе извозчики, не претендовали бы на это, если бы не слѣдующія обстоятельства.

Къ числу благоустроенныхъ городовъ Томскъ отнести невозможно, улицы, особенно главныя и частью замощенныя—узки, а незамощенныя и примыкающія къ пути автомобиля—грязны и для проѣзда непригодны. Кромѣ того а самое расположеніе улицъ крайне непригодно въ томъ отношеніи что трудно избѣжать встрѣчъ съ автомобилемъ.

Боковыя улицы въ осеннее и весеннее время представляютъ изъ себя море грязи прорѣзанныя ѣздой выбоины достигаютъ большой глубины, поче-

му каждую минуту можно рисковать поломкой экипажа и опрокинуть сѣдока не говоря уже о томъ, что ѣзда по нимъ страшно тряская и весьма тихая по чему не каждый пассажиръ соглашается на объѣздъ главныхъ улицъ.

Если это обстоятельство является крайне затруднительнымъ какъ для пассажировъ, такъ и для извозчиковъ, то встрѣча съ автомобилемъ угрожаетъ опасностью для жизни тѣхъ и другихъ проходящей публикѣ, и кромѣ того неоднократны были случаи калѣченья лошадей.

Лошади въ Томскѣ до сего времени боятся велосипедной ѣзды, несмотря на то, что таковая существуетъ въ городѣ нѣсколько лѣтъ, да и ѣзда эта не производитъ почти никакого шума. По открытіи же автомобильнаго движенія ѣзда по улицамъ стала невозможной. Не только пугливыя, но и вполнѣ смирныя лошади при встрѣчѣ съ нимъ или проѣздѣ страшно пугаются, бросаются въ сторону, ломаютъ экипажи, калѣчатъ сѣдоковъ, давятъ проходящую публику и удержать ихъ не представляется рѣшительно никакой возможности. Въ особенности такія случаи происходятъ при спускѣ и подъемѣ на горы, по Набережной рѣки Ушайки и при поворотахъ на другія улицы.

Ѣзда въ этихъ мѣстахъ вообще крайне затруднительна, благодаря скопленію проѣзжающей въ ту и другую сторону, а при встрѣчахъ съ автомобилемъ въ особенности. Извозчикамъ и кучерамъ во избѣжаніи опасности, приходится останавливаться, слѣзать и держать подъ уздцы, ожидая проѣзда автомобиля, недѣлки случаи, когда пассажиры, при одномъ только испугѣ лошади, слѣзали съ экипажей, бросали извозчика, не платя за проѣханное пространство до встрѣчи съ автомобилемъ.

Все изложенное неоднократно отмѣчалось и мѣстной прессой. Если въ благоустроенныхъ городахъ, гдѣ имѣются прекрасные автомобили, опытные шофера, хорошія мостовыя очень часто происходятъ несчастные случаи при встрѣчѣ съ автомобилемъ—въ Томскѣ такія явленія при существующемъ автомобильномъ движеніи не могутъ прекратиться впредь до приведенія въ должный видъ путемъ замощенія Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ еще улицъ, прилегающихъ къ сѣти автомобильнаго движенія.

Всѣ эти обстоятельства заставляютъ насъ, занимающихся извознымъ промысломъ въ г. Томскѣ, безпокоить Ваше Превосходительство и обратиться съ почтительнѣйшей просьбой, во избѣжаніе несчастныхъ случаевъ временно, предъ до замощенія хотя бы улицъ прилегающихъ къ пути, по которому производится автомобильное движеніе пріостановить таковое.

Къ этому считаемъ необходимымъ доложить, что съ самаго возникновенія несчастныхъ случаевъ, благодаря автомобилю, мы неоднократно обращались въ Городское Общественное Управленіе съ ходатайствомъ, но до сего времени никакого отвѣта неполучили".

Это прошеніе легковыхъ извозчиковъ г. Томскимъ Губернаторомъ препровождено на зависящее распоряженіе Городского Головы съ предложеніемъ о послѣдующемъ объявить просителямъ и ему донести.

Представляя вышеизложенное ходатайство легковыхъ извозчиковъ на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа докладываетъ, что она не усматриваетъ достаточныхъ данныхъ хотя бы для временнаго пріостанов-

лнія автомобильнаго движенія по улицамъ города, въ другихъ городахъ развивается и признается однимъ изъ наиболѣе удобныхъ и желательныхъ.

Обсудивъ вышеизложенное и въ полнѣ соглашаясь съ заключеніемъ Городской Управы, Городская Дума единогласно П о с т а н о в и л а: вышеизложенное ходатайство легковыхъ извозчиковъ города Томска оставить безъ удовлетворенія.

№ 268. *О продажѣ участка городской земли Почетному Гражданину Никону Александровичу Молчанову, находящагося въ его дворѣ на углу Магистратской улицы и Хомяковскаго переулка.*

Городской Думѣ доложенъ журналъ Городской Управы отъ 18 декабря за № 370 слѣдующаго содержанія: Почетный Гражданинъ Никонъ Александровичъ Молчановъ подалъ въ Городскую Управу заявленіе, въ которомъ излагаетъ, что внутри его двора, находящагося во 2-мъ полицейскомъ участкѣ города Томска на углу Магистратской улицы и Хомяковскаго переулка подъ № 28 находится излишней противъ крѣпостного акта земли 46,3 квадр. сажени. Участкомъ этимъ онъ владѣетъ больше десяти лѣтъ и не желая пользоваться правомъ десятилѣтней давности онъ обращается въ Городскую Управу съ предложеніемъ продать ему это мѣсто земли по 3 руб. за кв. сажень.

Изъ представленнаго при заявленіи плана дворового мѣста, снятаго съ натуры, принадлежащаго г. Молчанову, видно, что противъ крѣпостного акта во дворѣ г. Молчанова не хватаетъ участка земли, выходящаго на Хомяковскій переулокъ, въ 4,7 кв. саж., но за то оказывается излишній внутри его двора и квартала участокъ подъ лит. „В“ въ количествѣ 51 кв. сажени, такъ что противъ крѣпостного акта во дворѣ его находится излишней земли 46,3 кв. сажени.

По собраннымъ Городской Управой свѣдѣніямъ оказывается, что недостатка земли во владѣніяхъ сосѣднихъ владѣльцевъ нѣтъ, слѣдовательно вышеозначенная земля составляетъ собственность города, а потому Городская Управа и опредѣляетъ: продать г. Молчанову вышеозначенный участокъ въ количествѣ 46,3 кв. саж. по 5 руб. за квадрат. сажень съ совершеніемъ за его счетъ крѣпостнаго акта, но не приводя сего заключенія въ исполненіе, о вышеизложенномъ представить на утвержденіе Городской Думы.

Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: вышеизложенный журналъ Городской Управы утвердить.

№ 269. *По заявленію вдовы крестьянина Тамбовской губерніи, Темниковскаго уѣзда, Жегаловской волости, дер. Итяковой Ксеніи Леонтьевой Софроновой о замѣнѣ арендованнаго ея мужемъ участка городской земли по Мало-Кирпичной улицѣ на другой по Кіевской ул.*

Городской Думѣ доложенъ журналъ Городской Управы отъ 18 декабря с. г. за № 369 слѣдующаго содержанія: вдова крестьянина Тамбовской губерніи Ксенія Леонтьева Софронова обратилась въ Городскую Управу съ

заявленіемъ, въ которомъ излагаетъ что въ концѣ 1907 года умершимъ ея мужемъ Василіемъ Федоровымъ Софроновымъ арендовано у города, съ правомъ выкупа, пустопорожнее мѣсто площадью въ 135 квадрат. саж., находящееся по Мало-Кирпичной улицѣ за № 26. Построенный на этомъ мѣстѣ домъ и укрѣпленный съ одной стороны деревянными столбами, въ силу того, что мѣсто представляетъ изъ себя сплошной косогоръ, по заявленію Городского Архитектора, является не безопаснымъ для жилья и ей предложено или укрѣпить домъ постановкою каменныхъ столбовъ, или перенести домъ на другое мѣсто. На арендованномъ нынѣ мѣстѣ, въ виду неимѣнія свободной ровной площади переставить домъ нѣтъ никакой возможности, а укрѣпить его каменными столбами она положительно не можетъ, считая эту затрату обременительной какъ теперь, такъ и въ будущемъ, кромѣ того, оставшись послѣ мужа безъ средствъ къ существованію съ пятью дѣтьми ученическаго возраста, она находитъ установленную на тортахъ за арендуемое мѣсто плату 106 рублей въ годъ не посильной, а потому она и была вынуждена обратиться въ Управу съ просьбой о замѣнѣ ея мѣста другимъ, болѣе для нея подходящимъ въ матеріальномъ отношеніи, на что и получила отвѣтъ Члена Управы г. Костенко „укажите желаемое мѣсто и подайте о томъ заявленіе“, подтверждая свою просьбу, она проситъ замѣнить арендуемый ею участокъ на пустопорожнее мѣсто, находящееся по правой сторонѣ Кіевской ул., четвертое отъ угла Александровской и Кіевской улицъ.

По справкѣ въ дѣлахъ Управы оказалось, что крестьяниномъ Тамбовской губерніи Василіемъ Федоровымъ Софроновымъ по договору отъ 17-го декабря 1907 года былъ взятъ въ аренду, съ правомъ выкупа, въ суммѣ 1326 р. 65 к. на 12 лѣтъ участокъ городской земли по Мало-Кирпичной ул. имѣющій мѣры: по улицѣ 11 саженъ, сзади 16 саженъ, поперечнику съ правой стороны въ двухъ ломанныхъ линіяхъ 7 и 5 саженъ и лѣвой 9 саженъ, а квадрат. 135,5 саженъ при годовой арендѣ 106 рублей 13 коп.

Изъ представленнаго при заявленіи плана, составленнаго Городскимъ Землемѣромъ, видно, что г. Софронова проситъ въ обмѣнъ участокъ городской земли, расположенный въ 217 кварталѣ по утвержденному въ 1883 году плану на городъ Томскъ по Кіевской улицѣ, имѣющій мѣры: по улицѣ 17,6 саж., въ задахъ 17,8 саж., поперечнику съ правой стороны 19,3 и лѣвой 18,2 саж., а квадратныхъ 331,76 саж., просимый г. Софроновой участокъ находится рядомъ съ городскимъ участкомъ, отданнымъ въ аренду, съ правомъ выкупа, съ торговъ, бывшихъ 17 августа сего 1909 года крестьянкѣ Глуховцевой по 8 руб. $^1/_2$ коп. за квадрат. саж., съ платою аренды изъ 8% годовыхъ съ рубля.

Обсудивъ доложенное и принимая во вниманіе, что укрѣпленіе дома, выстроеннаго умершимъ мужемъ г. Софроновой потребуетъ большихъ затратъ и снисходя къ бѣдственному положенію г. Софроновой,—Городская Управа опредѣляетъ: участокъ городской земли по Мало-Кирпичной улицѣ, состоящій въ арендѣ у умершаго мужа г. Софроновой, крестьянина Тамбовской губерніи Василія Федорова Софронова, принять въ распоряженіе города, а

участокъ городской земли по Кіевской улицѣ въ количествѣ 331,76 кв. саж. отдать въ аренду на 12 лѣтъ, безъ права выкупа, съ платою годовой аренды по 30 коп. за кв. сажень вдовѣ крестьянина Тамбовской губерніи Ксеніи Леонтьевой Софроновой, съ заключеніемъ за ея счетъ арендаго договора, но не приводя сего заключенія въ исполненіе. о вышеизложенномъ представить на утвержденіе Городской Думы, и Городская Дума единогласно постановила: вышедоложенный журналъ Городской Управы утвердить.

Засѣданіе Городской Думы 21 декабря состоялось подъ предсѣдательствомъ Городского Головы И. М. Некрасова въ присутствіи слѣдующихъ 29 гласныхъ: В. В. Смитровича, И. М. Плотникова, С. С. Шишкина, М. Н. Кононова, М. И. Плаксина, Н. П. Сухихъ, Е. Д. Колпакова, А. И. Мисюрева, А. А. Кириллова, К. Р. Эмана, Н. А. Молчанова И. К. Якимова П. И. Иванова, Д. Н. Лаврентьева, Е. Л. Зубашева, И. Д. Сычева, Е. П. Таловскаго, В. Г. Патрушева М. И. Максимова, И. В. Богомолова, П. Ф. Ломовицкаго Г. Е. Костенко, Д. Е. Звѣрева, Г. И. Ливена, А. Ф. Толкачева, Д. И. Васильева, Н. Н. Каракулога и Ш. Ш. Сайдашева.

№ 270. *По отношенію Предсѣдателя Томской Войсковой хозяйственно-строительной Комиссіи отъ 2 декабря № 150 о дополнительной прирѣзкѣ отведенному городомъ безвозмездно участку городской земли по Иркутскому тракту въ количествѣ 14 десятинъ для постройки казармъ для Красноярскаго полка еще 7 десятинъ для постройки на этомъ общемъ участкѣ казармъ для двухъ полковъ Томскаго и Красноярскаго.*

Городской Думѣ доложено, что Предсѣдатель Томской Войсковой хозяйственно-строительной Комиссіи отношеніемъ отъ 2 сего декабря за № 150 увѣдомилъ Городского Голову, что вслѣдствіе полученныхъ указаній отъ Командующаго Войсками Омскаго военнаго округа оба квартирующіе въ Томскѣ полка (Томскій и Красноярскій) будутъ размѣщены въ казармахъ на участкѣ около желѣзнодорожнаго переѣзда чрезъ Иркутскій трактъ, существующія же казармы для Томскаго полка передадутся артиллеріи, которая будетъ здѣсь расквартирована. Имѣя въ виду вышеизложенное онъ проситъ не отказать возбудить вопросъ о дополнительной прирѣзкѣ къ отведенному участку еще семи десятинъ, такъ какъ отведенныхъ 14 десятинъ удовлетворяющихъ надобностямъ одного полка будетъ уже недостаточно для двухъ, кромѣ того это согласуется и съ указаніями ст. 538 устава о земскихъ повинностяхъ, которая опредѣляетъ потребности расквартированія 4-хъ баталіоннаго полка на 21 десятинѣ. Имѣя въ виду личное заявленіе Городского Головы о томъ, что онъ въ бытность въ Петербургѣ ходатайствовалъ объ увеличеніи состава гарнизона г. Томска и принимая во вниманіе уже неоднократно наблюдавшееся его вниманіе къ нуждамъ войскъ, онъ выражаетъ увѣренность, что въ данномъ случаѣ Городской Голова не

откажетъ въ свое полномъ содѣйствіи къ скорѣйшему вырѣшенію въ благопріятномъ смыслѣ возбужденнаго вопроса. Заготовка матеріаловъ для построекъ должна быть выполнена этой же зимой, вопросъ этотъ необходимо разрѣшить на этихъ же дняхъ, такъ какъ это обстоятельство связываетъ Комиссію въ отношеніи объявленія о торгахъ на заготовку матеріаловъ.

На основаніи этого отношенія Предсѣдателя Комиссіи 7-го декабря Членомъ Городской Управы М. Н. Кононовымъ и Городскимъ Землемеромъ И. М. Плетневымъ совмѣстно съ представителями военнаго вѣдомства подполковникомъ Боровскимъ и Капитаномъ Бурыхинымъ осмотрѣнъ былъ намѣчаемый къ прирѣзкѣ участокъ городской земли и представители города пришли къ соглашенію съ представителями военнаго вѣдомства объ отводѣ для постройки казармъ для Томскаго и Красноярскаго полковъ участка городской земли въ городскомъ выгонѣ по Иркускому тракту въ границахъ по Иркутскому тракту и по задней сторонѣ 315 погонныхъ саженъ и съ правой и лѣвой сторонъ по 160 погонныхъ саженъ, а всего 50400 квадратныхъ саженъ или 21 десятина.

Представляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа высказывается за возможность безплатнаго отвода Военно-Инженерному вѣдомству для постройки на счетъ казны казармъ для Томскаго и Красноярскаго полковъ вышеозначеннаго участка городской земли въ количествѣ 21 десятины; но вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ необходимымъ доложить, что она съ своей стороны полагала бы при совершеніи дарственной на этотъ участокъ включить въ нее слѣдующее условіе: 1) что бы на этомъ участкѣ построены были квартиры для офицеровъ обоихъ полковъ и тѣмъ городъ избавленъ былъ бы отъ всякихъ доплатъ по квартирному довольствію чиновъ этихъ полковъ, 2) чтобы не только лагери, расположенные нынѣ по берегу р. Томи надъ водопріемнымъ зданіемъ были обязательно перенесены на другое какое либо мѣсто по взаимному соглашенію Городского Общественнаго Управленія съ военнымъ вѣдомствомъ, но при переносѣ этихъ лагерей снесены были только барачныя постройки, а существующій нынѣ при лагеряхъ садъ былъ сданъ городу въ теперешнемъ его видѣ безъ всякихъ порубокъ и поврежденій деревьевъ въ немъ и, имѣя въ виду, что 17098 квадратныхъ саженъ въ кварталахъ № 266 и 267 были уступлены городомъ исключительно для возведенія казармъ для Томскаго полка и Томской Конвойной Команды, Городская Управа полагала бы необходимымъ поставить третьимъ условіемъ, чтобы на томъ или другомъ изъ отведенныхъ участковъ были выстроены казармы для мѣстной Конвойной Команды за счетъ же казны.

Городская Дума единогласно П о с т а н о в и л а: уступить безвозмездно Военно-Инженерному Вѣдомству для постройки на счетъ казны казармъ для Томскаго и Красноярскаго полковъ участокъ въ городскомъ выгонѣ по Иркутскому тракту вблизи линіи отчужденія подъ желѣзную дорогу въ размѣрѣ 21 десятины въ границахъ: съ передней и задней стороны по 315 погонныхъ саженъ и съ правой и лѣвой сторонъ по 160 погонныхъ саженъ съ тѣмъ, чтобы при совершеніи дарственной на этотъ участокъ въ нее были включены слѣдующія условія: 1) чтобы на этомъ участкѣ постро-

ены были квартиры для офицеровъ обоихъ полковъ и тѣмъ городъ избавленъ былъ бы отъ всякихъ доплатъ по квартирному довольствію чиновъ этихъ полковъ, 2) чтобы не только лагери расположенные нынѣ по берегу р. Томи надъ водоприемнымъ зданіемъ были обязательно перенесены на другое какое либо мѣсто по взаимному соглашенію Городского Общественнаго Управленія съ военнымъ вѣдомствомъ, но при переносѣ этихъ лагерей снесены были только барачныя постройки а существующій нынѣ при лагеряхъ садъ былъ сданъ городу въ теперешнемъ его видѣ безъ всякихъ порубокъ и поврежденій деревьевъ въ немъ и 3) чтобы на этомъ участкѣ или въ кварталахъ № 266 и 267 были выстроены на счетъ же казны казармы для мѣстной Конвойной Команды.

Засѣданіе Городской Думы 27 декабря состоялось подъ предсѣдательствомъ Городского Головы И. М. Некрасова въ присутствіи слѣдующихъ 44 гласныхъ: Е. А. Семенова, А. К. Завиткова, И. Н. Грамматикати, Н. П. Сухихъ, Б. Г. Голованова, Г. М. Голованова, И. А. Базанова, В. В. Смитровича, И. А. Трепцова, В. Ф. Оржешко, Н. Ф. Селиванова, И. М. Германова, Н. А. Молчанова, М. Н. Кононова, Г. Е. Костенко, А. А. Ельдештейна, П. В. Иванова, П. И. Иванова, Д. Е. Звѣрева, Т. Д. Боровкова, В. П. Вытнова, Г. Е. Сибирцева, И. И. Житкова, В. Г. Патрушева, И. В. Богомолова, А. П. Усачева, П. Ф. Ломовицкаго, Г. И. Ливена, С. С. Шиткина, И. М Плетнева, Н. Ф. Кащенко, А. Д. Родюкова, К. А. Хамитова, М. И. Максимова, И. Н. Попова, И. К. Плотникова, Е. Л. Зубашова, П. А. Толкачева, Я. І. Березницкаго, С И. Болотова, М. Ф. Попова, А. А. Кириллова, К. Р. Эмана, П. И. Макушина, А. А. Егорова. М. Г. Курлова, Е. Ф. Барсукова, В. П. Еланцева, А. А. Граціанова, В. Л. Малѣева, А. В. Кошко, В. В. Щекина, Д. Н. Лаврентьева, и И. Д. Сычева.

№ 271. *О назначеніи содержанія Городскому Головѣ и Заступающему его мѣсто. Членамъ Городской Управы и Городскому Секретарю на 4-хъ лѣтіе съ 1910 по 1914 г. и о выборѣ на тотъ же срокъ Городского Головы двухъ Членовъ Городской Управы Городского Секретаря и одного гласнаго для присутствованія въ Томскомъ Губернскомъ Управленіи по городскимъ дѣламъ и по дѣламъ объ обществахъ.*

Въ назначенное на настоящее число собраніе Городской Думы прибыли 52 гласныхъ, избранныхъ на четырехлѣтіе съ 1910 по 1914 годъ и 3 Члена Городской Управы и засѣданіе открыто Городскимъ Головой И. М. Некрасовымъ, который предсѣдательствованіе въ Думѣ на время разрѣшенія вопросовъ о назначеніи содержанія Городскому Головѣ, Заступающему его мѣсто, Членамъ Городской Управы и Городскому Секретарю на 4-хъ лѣтіе съ 1910 по 1914 годъ и о выборѣ Городского Головы на тотъ же срокъ передалъ избранному Думою на основаніи 120 ст. Городского Положенія 1892 г. и утвержденному Г. Томскимъ Губернаторомъ гласному Никону Александровичу Молчанову

Послѣ сего, предъ обсужденіемъ вопросовъ о назначеніи содержанія, было доложено, что получаются въ годъ: Городской Голова 5000 руб., Заступающій его мѣсто 2500 р. Члены Управы по 2100 рублей и Городской Секрстарь 2400 рублей.

При обсужденіи вопроса о назначеніи содержанія Городскому Головѣ на баллотировку поставлены были вопросы: 1) назначить Городскому Головѣ прежнее содержаніе 5000 руб. въ годъ и 2) измѣнить и закрытою баллотировкою подано было за первый вопросъ 53 и за второй 1 голосъ. При обсужденіи вопроса о назначеніи содержанія Заступающему мѣсто Городского Головы большинствомъ гласныхъ было предложено содержаніе увеличить до 3000 рублей въ годъ, такъ какъ Заступающему мѣсто Городского Головы часто приходится замѣщать Городского Голову во время его отлучекъ и исполненіе обязанностей Городского Головы сопряжено съ добавочной работой и излишними расходами; на баллотировку постановлены были вопросы 1) назначить содержаніе Заступающему мѣсто Городского Головы въ размѣрѣ 2500 р. въ годъ и 2) тоже 3000 рублей и закрытою баллотировкою подано было за первый вопросъ 13 и за второй 42 голоса. При обсужденіи вопроса о назначеніи содержанія Членамъ Городской Управы большинство гласныхъ высказалось за увеличеніе этого содержанія на 300 рублей въ годъ, при чемъ было высказано лишь пожеланіе, чтобы въ Члены Управы были выбраны такія лица, которыя имѣли бы возможность посвящать городскимъ дѣламъ возможно больше времени; на баллотировку поставлены были вопросы 1) назначить содержанія Членамъ Городской Управы въ размѣрѣ 2400 рублей въ годъ и 2) тоже 2100 рублей и закрытою баллотировкою подано было за первый вопросъ 50 и за второй 5 голосовъ и, наконецъ, при обсужденіи вопроса о назначеніи содержанія Городскому Секретарю большинство гласныхъ предложило увеличить это содержаніе также на 300 рублей въ годъ; на баллотировку поставлены были вопросы: 1) назначить содержаніе Городскому Секретарю въ размѣрѣ 2700 рублей въ годъ и 2) тоже 2400 рублей и закрытою баллотировкою подано было за первый вопросъ 39 и за второй 16 голосовъ.

Затѣмъ предсѣдательствующій Н. А. Молчановъ предложилъ гг. гласнымъ указать способъ предложенія кандидатовъ на должность Городского Головы, т. е. признаютъ ли гг. гласные необходимымъ предложить кандидатовъ закрытыми записками или пожелаютъ предложить ихъ прежнимъ порядкомъ словесно и большинство гласныхъ высказалось за предложеніе кандидатовъ прежнимъ порядкомъ и на должность Городского Головы предложены были: Ефимъ Лукьяновичъ Зубашевъ, Иванъ Максимовичъ Некрасовъ Никонъ Александровичъ Молчановъ. Карлъ Рейнгольдовичъ Эманъ, Иванъ Николаевичъ Грамматикати и Михаилъ Георгіевичъ Курловъ. Г. Зубашевъ изъявилъ свое согласіе баллотироваться; г. Некрасовъ заявилъ, что онъ прослужилъ уже Городскимъ Головой 4 года, работы было слишкомъ много и онъ настолько утомился, что требуется довольно продолжительный отдыхъ а потому онъ баллотироваться въ Городскіе Головы отказывается; но затѣмъ послѣ усиленной просьбы гласныхъ г. Некрасовъ согласился баллотироваться; гг. же Молчановъ, Эманъ, Грамматикати и Курловъ отъ балло-

тировки категорически отказались. Послѣ этого на баллотировку поставлены были и при закрытой подачѣ голосовъ получили: Ефимъ Лукьяновичъ Зубашевъ 28 избир. и 26 неизбир. и Иванъ Максимовичъ Некрасовъ 27 избирательныхъ и 27 неизбирательныхъ голосовъ. По объявленіи результатовъ этой баллотировки сдѣланъ былъ перерывъ на 15 минутъ и затѣмъ засѣданіе продолжалось уже подъ предсѣдательствомъ Городского Головы И. М. Некрасова и Городская Дума перешла къ обсужденію вопроса о выборѣ Членовъ Городской Управы, на какую должность предложены были и при закрытой подачѣ голосовъ получили: Яковъ Іустиновичъ Березницкій 39 избирательныхъ и 15 неизбир., Николай Флегонтовичъ Селиваповъ 32 избир. и 32 неизбирательныхъ, Михаилъ Макаровичъ Самохваловъ 13 избир. и 42 неизбир. Акександръ Флегонтовичъ Громовъ 26 избир. и 29 неизбир. Георгій Ефремовичъ Костенко 16 избирательныхъ и 38 неизбир. и Николай Михайловичъ Германовъ 17 избир. и 37 неизбирательныхъ голосовъ.

Затѣмъ на основаніи 124 ст. срокъ службы Городского Секретаря закрытою баллотировкою 37 голосами противъ 18 опредѣленъ четырехлѣтній т. е. срокъ съ 1-го января 1910 по 1-е 1914 года и на баллотировку былъ поставленъ бывшій Городской Секретарь С. Д. Поповъ, который при закрытой подачѣ голосовъ и получилъ 46 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ голосовъ.

Наконецъ на основаніи 16 ст. Городового Положенія 1892 г. и пар. 13 временныхъ правилъ объ обществахъ и союзахъ приступлено было къ выбору одного гласнаго для присутствованія въ Томскомъ Губернскомъ Управленіи по городскимъ дѣламъ и по дѣламъ объ обществахъ и предложенный на эту должность Иванъ Александровичъ Базановъ получилъ 45 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ голоса.

На основаніи всего вышеизложеннаго Городская Дума П о с т а н о в и л а: 1) содержаніе должностнымъ лицамъ Городского Общественнаго Управленія на четырехлѣтіе съ 1910 по 1914 годъ назначить въ годъ: Городскому Головѣ 5000 рублей Заступающему его мѣсто 3000 рублей, Членамъ Городской Управы по 2400 рублей каждому и Городскому Секретарю 2700 рублей, 2) срокъ службы Городского Секретаря опредѣлить четырехлѣтній т. е. до 1 января 1914 года, 3) считать избранными на 4-хъ лѣтіе съ 1910 по 1914 годъ на должности: Городского Головы Ефима Лукьяновича Зубашева, въ Члены Городской Управы Якова Іустиновича Березницкаго и Николая Флегонтовича Селиванова, Городского Секретаря Сергѣя Дмитріевича Попова и для присутствованія въ Томскомъ Губернскомъ Управленіи по городскимъ дѣламъ и по дѣламъ объ обществахъ Ивана Александровича Базанова.

Засѣданіе Городской Думы 29 декабря состоялось подъ предсѣдательствомъ Городского Головы И. М. Некрасова въ присутствіи слѣдующихъ 26 гласныхъ: Е. П. Таловскаго, М. И. Максимова, С. А. Петрова, М. Н. Кононова, Д. И. Васильева, И. Д. Сычева, В. В. Смитровича, Д. Е.

Звѣрева, А. Х. Москова, А. А. Кириллова, А. И. Мисюрева, С. С. Шишкина, Д. Н. Лаврентьева, А. И. Усачева, К. Р. Эмана, А. А. Егорова, Е. Д. Колпакова, В. Г. Патрушева, И. К. Якимова, А. Д. Родюкова, Е. Л. Зубашева, И. К. Плотникова, В. Е. Дружинина, И. В. Богомолова, Г. Е. Костенко и Г. И. Ливена.

№ 272. *По ходатайству Совѣта Старшинъ Собранія служащихъ Сибирской желѣзной дороги о пониженіи трактирнаго въ доходъ города сбора на 1910 г. съ буфета при Собраніи.*

Городской Думѣ доложено, что журналомъ ея 16-го сего декабря за № 257 между прочимъ, разрѣшено Совѣту Старшинъ Собранія служащихъ Сибирской желѣзной дороги открыть буфетъ при собраніи съ платою трактирнаго въ доходъ города сбора въ размѣрѣ 1000 рублей въ годъ. Совѣтъ Старшинъ отношеніемъ отъ 21-го декабря за № 131 на имя Городской Думы сообщаетъ, что желѣзнодорожное Собраніе помѣщается нынѣ въ домѣ, не имѣющемъ не только зрительнаго зала, но даже и достаточныхъ по размѣру клубныхъ комнатъ, послѣдствіемъ чего является безпрерывное отпаденіе членовъ Собранія и общій упадокъ его дѣлъ, несомнѣнно отразившійся на ходѣ торговли буфета, который работаетъ исключительно въ убытокъ. Между тѣмъ, однако, сумма годового налога на буфетъ съ 1909 г. равняется 900 рублямъ, тогда какъ до 1907 года тотъ же налогъ на буфетъ собранія, находящагося въ то время въ домѣ Орловой по Ямскому переулку, т. е. въ помѣщеніи, вполнѣ для Собранія соотвѣтствующемъ, взимался всего лишь въ суммѣ 800 рублей, а потому, обращая вниманіе на вышеозначенное обстоятельство, Собраніе Старшинъ имѣетъ честь покорнѣйше просить, не найдетъ ли Городская Дума возможнымъ оставить налогъ на буфетъ въ прежнемъ его размѣрѣ, т. е. въ суммѣ 800 рублей.

Представляя это ходатайство на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа докладываетъ, что она не находитъ достаточныхъ основаній къ удовлетворенію этого ходатайства и уменьшенію назначеннаго уже трактирнаго сбора въ размѣрѣ 1000 рублей.

Обсудивъ вышеизложенное и вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ Городской Управы, Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: ходатайство Совѣта Старшинъ Собранія служащихъ Сибирской желѣзной дороги оставить безъ удовлетворенія.

№ 273. *По ходатайству содержателя буфета при Томскомъ Общественномъ Собраніи Валеріана Федорова Голубкова о пониженіи трактирнаго въ доходъ города сбора на 1910 годъ съ буфета при собраніи.*

Городской Думѣ доложено, что журналомъ ея 16-го сего декабря за № 257 разрѣшено Валеріану Федоровичу Голубкову содержать въ 1910 году буфетъ при общественномъ собраніи съ платою трактирнаго въ доходъ города сбора въ размѣрѣ 1500 рублей. Г-нъ Голубковъ подалъ 21-го декабря на имя Городского Головы прошеніе, въ которомъ излагаетъ, что въ теченіи цѣлаго ряда лѣтъ буфетъ при Общественномъ собраніи облагался

въ доходъ города не свыше 1000 рублей, не смотря на то, что прошедшіе годы торговля была много лучше. На 1910 годъ буфетъ обложенъ въ 1500 рублей, что является совершенно несправедливымъ. Поводомъ болѣе высокаго обложенія послужило то, что при собраніи имѣется театральный залъ, но дѣло въ томъ, что отъ публики, посѣщающей оперу, буфетъ торгуетъ самую малость, такъ какъ публика обыкновенно прибываетъ къ самому началу представленія, а затѣмъ бываютъ только 2 много 3 антракта не болѣе 5—10 минутъ каждый и затѣмъ послѣ окончанія представленія по распоряженію администраціи электричество гасится. Такимъ образомъ торговать буфету приходится не болѣе $^1/_2$ часа, что же можно продать за такой короткій срокъ. По окончаніи представленія публика безъ электрическаго освѣщенія конечно не остается въ столовой буфета, въ помѣщеніе собранія входъ для не членовъ затруднителенъ, а потому ужинать публика отправляется въ рестораны. Къ тому же и оперу посѣщаетъ интелегентный классъ общества въ большинствѣ дамы и вообще люди семейные и къ буфету подходитъ самое ничтожное количество и безъ того не многочисленной публики. Всѣмъ хорошо извѣстно, что труппа при собраніи несетъ убытки. Въ городѣ образовалась масса электро-театровъ и театральное зало при собраніи постоянно пустуетъ. Такимъ образомъ театральное зало при собраніи для буфета не даетъ совершенно того дохода, какой могъ бы оправдывать расходы и болѣе высокое обложеніе въ доходъ города. Въ помѣщеніи собранія торговля такъ же крайне незначительная, такъ какъ собраніе посѣщается незначительнымъ количествомъ лицъ и рѣдко бываетъ 2 стола для игры въ карты и то только въ осеннее и зимнее время, лѣтомъ же собраніе почти пустуетъ. Въ виду изложеннаго онъ проситъ внести въ Городскую Думу настоящее его прошеніе и въ виду справедливости обложить буфетъ при собраніи не болѣе 1000 рублей. Не лишнимъ считаетъ доложить, что буфетъ держитъ онъ совмѣстно съ 2 товарищами и чтобы пропитать семьи, имъ приходится исполнять обязанности оффиціантовъ, а при хорошихъ дѣлахъ навѣрное они не стали бы лакействовать.

Представляя это ходатайство на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа докладываетъ, что она не находитъ достаточныхъ основаній къ удовлетворенію этого ходатайства и уменьшенію назначеннаго уже трактирнаго сбора въ размѣрѣ 1500 руб.

Обсудивъ вышеизложенное и вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ Городской Управы, Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: ходатайство Голубкова оставить безъ удовлетворенія.

№ 274. *По ходатайству Томскаго купца Михаила Михайловича Рейхзелигмана о пониженіи трактирнаго въ доходъ города сбора на 1910 г. на пивной его залъ въ домѣ Флегера.*

Городской Думѣ доложено, что журналомъ ея 16 сего декабря за № 257 между прочимъ, разрѣшено Томскому купцу Михаилу Михайловичу Рейхзелигману открыть въ 1910 году пивной залъ по Почтамтской ул въ домѣ Флегера съ уплатою трактирнаго въ пользу города сбора въ размѣрѣ 2500 р. въ годъ г. Рейхзелигманъ 22 декабря подалъ на имя Го-

родского Головы прошеніе, въ которомъ излагаетъ, что постановленіемъ Городской Думы отъ 16 с. м. содержимый имъ трактиръ 4-го разряда на 1910 годъ обложенъ налогомъ въ доходъ города въ суммѣ 2500 руб. Таковой налогъ является для даннаго заведенія весьма обременительнымъ и непосильнымъ. Таковой залъ, не смотря на роскошное помѣщеніе, комфортную обстановку, торгуетъ очень тихо. Послѣднее обстоятельство объясняется распространившимися за послѣднее время увеселительными мѣстами, какъ театры-синематографы, затѣмъ общими причинами, какъ безденежье и общій застой въ дѣлахъ, что таковой пивной залъ, по своему характеру вообще дѣло недоходное ясно для каждаго человѣка, маломальски знакомаго съ этимъ дѣломъ, яснымъ доказательствомъ этого служитъ то, что никто изъ частныхъ торговцевъ, т. е. не заводчиковъ такихъ трактировъ не открываетъ, онъ же, содержа таковой залъ, за свой счетъ эксплоатируя его и стремясь постоянно его улучшить и усовершенствовать, смотритъ на таковой пивной залъ не какъ торговое предпріятіе съ точки зрѣнія доходности его,—а какъ на дѣло рекламное, вслѣдствіе чего и проситъ Городского Голову вопросъ объ обложеніи такового трактира внести вторично на обсужденіе Думы и уменьшить таковой налогъ, при этомъ считаетъ нужнымъ дополнить, что въ силу того, что трактирныя заведенія названнаго характера до сихъ поръ облагались въ доходъ города суммой не свыше 1000 рублей въ годъ, помѣщеніе подъ таковой трактиръ имъ заарендовано на болѣе продолжительный срокъ, нынѣ же при повышеніи налога онъ вынужденъ таковой трактиръ закрыть, что обязываетъ его къ значительнымъ убыткамъ по арендѣ помѣщенія.

Представляя это ходатайство на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа докладываетъ, что она находитъ возможнымъ трактирный сборъ съ этого заведенія уменьшить до 2000 рублей, приравнявъ это заведеніе какъ бы къ двумъ однороднымъ находящимся въ двухъ этажахъ одного дома.

При обсужденіи доложеннаго мнѣнія гласныхъ раздѣлились: одни находили возможнымъ назначить 2000 руб.. другіе же высказывались за оставленіе уже назначенной Думою суммы въ размѣрѣ 2500 рублей, въ виду разногласія вопросъ былъ поставленъ на открытою баллотировку и большинство гласныхъ высказалось за 2500 рублей, а посему Городская Дума п о с т а н о в и л а: вышеизложенное ходатайство г. Рейхзелигмана оставить безъ удовлетворенія.

№ 275. *По ходатайству Бр. Фореръ о пониженіи трактирнаго въ доходъ города сбора на 1910 г. съ Кавказскаго погреба въ домѣ Шадрина по Почтамтской улицѣ.*

Городской Думѣ доложено, что журналомъ ея 16 сего декабря за № 257 между прочимъ, разрѣшено Бр. Фореръ открыть въ 1910 году Кавказскій погребъ въ домѣ Шадрина по Почтамтской улицѣ въ подвальномъ этажѣ съ уплатою трактирнаго въ доходъ города сбора въ размѣрѣ 1000 рублей.

Бр. Фореръ 19 декабря подали въ Городскую Управу заявленіе слѣдующаго содержанія: „На нашъ Кавказскій погребъ, помѣщающійся въ подвальномъ этажѣ дома Шадрина по Почтамтской ул. наложенъ городской сборъ въ размѣрѣ 1000 рублей.

Такой чрезмѣрно высокій налогъ, на такое маленькое и малодоходное заведеніе, какъ Кавказскій погребъ и такой рѣзкій переходъ съ 60 р. оклада нынѣшняго года, ни на чемъ не обоснованъ и очевидно вызванъ какимъ либо недоразумѣніемъ. Тысячный окладъ можетъ выдержать только трактирное заведеніе или ресторанъ 1-го и 2-го разрядовъ, но Кавказскій погребъ, производящій торговлю только русскими виноградными винами и шашлыкомъ съ закусками безъ права продажи горячей пищи, обѣдовъ, водки, пива и биліардовъ и прочихъ доходныхъ статей, могутъ быть причисленъ лишь къ такъ называемымъ погребамъ, съ маркитанскими закусками, или къ пивнымъ лавкамъ, безъ продажи горячей пищи, облагаемыми сборами не болѣе 60 рублей въ годъ. Кромѣ того, еще первый мѣсяцъ торговли погребъ, какъ новинка, привлекъ публику, въ присутствіи 20 человѣкъ такое маленькое помѣщеніе уже казалось переполненнымъ. Но погребъ носитъ спеціальный характеръ, и съ такими узкими правами, не можетъ разсчитывать на увеличеніе торговли. Теперь погребъ днемъ почти совершенно пустъ да и вечерами не много посѣтителей, въ среднемъ не превышаетъ 30—40 человѣкъ въ день. Изъ нихъ большая часть ограничивается требованіемъ полубутылки вина, а при цѣнахъ 30—50 коп. прибыль не можетъ получиться болѣе ста рублей въ мѣсяцъ.

Такимъ образомъ, не только по роду торговли, Кавказскій погребъ не можетъ быть обложенъ большимъ сборомъ, но и по занимаемой имъ площади въ 14 кв. саж. съ арендной платой 500 рублей въ годъ, и своими низкими цѣнами на товары и малодоходности, онъ долженъ быть причисленъ къ окладу самаго низкаго размѣра. Этими основаніями мы и руководились при открытіи погреба, но во избѣжаніе убытковъ по недоразумѣнію, мы приступили къ ремонту помѣщенія и съ 1 го іюля рѣшились открыть только послѣ выясненія суммы оклада 60 р., увеличеніе ея на будущій годъ мы разсчитывали, но не болѣе какъ на 100% увеличеніе же оклада на слишкомъ 1500% мы никогда не могли предвидѣть, иначе вовсе не открывали бы погребъ и не ввели бы нашу фирму въ убыточные расходы на ремонтъ, обзаведеніе и обстановку, для 6-ти мѣсячной торговли.

Наконецъ, наложенный на Кавказскій погребъ окладъ будущаго года въ десять разъ превышаетъ, въ процентномъ отношеніи окладъ другихъ заведеній, даже 1 го разряда. Сумма оклада другихъ заведеній на будущій годъ выразилась не болѣе 10 руб. съ квадратной сажени ихъ помѣщенія, или 30% ихъ арендной платы, а на Кавказскія погребъ падаетъ почти 80 р. съ квадратной саж. и 200% арендной платы.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, покорнѣйше просимъ распоряженія пересмотрѣть дѣло и ограничить увеличеніе оклада не болѣе какъ на 100%. Во всякомъ случаѣ болѣе 150 р. сбора въ годъ на это дѣло платить не можетъ иначе вынуждены будемъ прекратить торговлю, лишивъ десять человѣкъ служащихъ куска хлѣба. Выборку патента пріостановили до

рѣшенія вопроса, поэтому просимъ внести вопросъ въ Городскую Думу на разсмотрѣніе въ первую очередь.

Представляя это ходатайство на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа докладываетъ, что обсудивъ болѣе подребно обороты вышеозначеннаго торговаго заведенія и принимая во вниманіе что заведеніе помѣщается хотя въ центрѣ города, но въ подвальномъ этажѣ, помѣщеніе небольшого размѣра, торговля производится только до 11-ти часовъ вечера и продукты отпускаются потребителямъ по сравнительно низкой цѣнѣ, Городская Управа пришла къ убѣжденію о возможности понизить трактирный сборъ съ этого заведенія до минимальной суммы, т. е. до 500 р. въ годъ, что Городская Управа и проситъ Думу утвердить.

Обсудивъ вышеизложенное и вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ Городской Управы, Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: трактирный въ доходъ городъ сборъ на 1910 годъ съ вышеозначеннаго погреба Бр. Фореръ назначить въ размѣрѣ 500 рублей.

№ 276. *По ходатайству содержателя ресторана „Метрополь“ Петра Николаевича Трофимова о пониженіи трактирнаго въ доходъ города сбора съ его ресторана.*

Городской Думѣ доложено, что журналомъ ея 16 сего декабря за № 257, между прочимъ, разрѣшено Петру Николаевичу Трофимову открыть въ 1910 году ресторанъ „Метрополь“ съ уплатою трактирнаго въ доходъ города сбора въ размѣрѣ 2500 рублей. Г. Трофимовъ 21 декабря подалъ на имя Городского Головы прошеніе, въ которомъ излагаетъ, что содержимый имъ ресторанъ „Метрополь“ на 1910 годъ обложенъ сборомъ въ доходъ города въ 2500 рублей сумма эта непомѣрно высока и положительно не соотвѣтствуетъ доходамъ предпріятія и Городская Дума, облагая подобной цифрой, введена въ заблужденіе о доходности ресторана, а потому покорнѣйше проситъ внести въ Городскую Думу настоящее его прошеніе, для болѣе справедливаго обложенія, иначе онъ вынужденъ будетъ закрыть ресторанъ, при чемъ считаетъ необходимымъ разъяснить, что при открытіи ресторана „Метрополь“ трактирныя заведенія 2 разряда въ г. Томскѣ облагались не свыше 1000 рублей и не предполагая болѣе высокаго обложенія, онъ заключилъ контрактъ по арендѣ помѣщенія, соображаясь съ суммой раскладки въ какое же положеніе онъ поставленъ. Но необходимости онъ вынужденъ закрыть заведеніе, платить за помѣщеніе высокую плату, какъ за ресторанъ, или отказаться отъ аренды и уплатить неустойку. Кто же возмѣститъ ему убытки, въ которые онъ введенъ разъ навсегда установившимся обложеніемъ въ 1000 рублей.

Независимо отъ изложеннаго обложенія въ 2500 рублей немыслимо и потому, что никакая торговля, въ его ресторанѣ, особенно въ настоящее время всеобщаго торговаго застоя, не выдержитъ подобнаго обложенія. Если при ресторанѣ и имѣются номера, то таковыя, почти всѣ безъ исключенія занимаются артистами и артистками труппы ресторана, обороты котораго настолько незначительны, что о какой либо доходности не можетъ быть и рѣчи. Онъ можетъ книгами доказать, что расходъ ресторана выражается въ

140 р. выручка въ среднемъ не превышаетъ 150 р. Просить обратить вниманіе и на то, что содержаніе труппы стоитъ большихъ расходовъ, поглащающихъ весь доходъ, а безъ труппы совсѣмъ нѣтъ торговли. Размѣръ обложенія болѣе 1000 рублей для него является не мыслимымъ и въ виду этого онъ покорнѣйше проситъ Городскую Думу обложить его по старой раскладкѣ т. е. не болѣе 1000 рублей и такъ какъ дѣло не оправдываетъ такого обложенія, то онъ принужденъ будетъ закрыть предпріятіе.

Представляя это ходатайство на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа докладываетъ, что она съ своей стороны находитъ возможнымъ уменьшить размѣръ сбора до 2000 рублей въ виду того, что въ этомъ ресторанѣ торговля закрывается ранѣе, чѣмъ въ первоклассныхъ ресторанахъ города.

При обсужденіи доложеннаго мнѣнія гласныхъ раздѣлились: одни находили возможнымъ назначить съ ресторана „Метрополь“ трактирный въ доходъ города сборъ въ размѣрѣ 2000 рублей, другіе же высказывались за оставленіе сбора въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. 2500 рублей въ виду того, что если торговля въ Метрополѣ прекращается ранѣе первоклассныхъ гостинницъ, то и сборъ съ него назначенъ небольшой сравнительно со сборомъ съ этихъ гостинницъ (4000—6000 р.); въ виду такого разногласія на баллотировку поставлены были вопросы: 1) назначить трактирный въ доходъ города сборъ съ ресторана „Метрополь“ 2000 рублей и 2) тоже 2500 р. и закрытою баллотировкою подано было за первый вопросъ 13 и за второй 14 голосовъ, а посему Городская Дума п о с т а н о в и л а: вышеизложенное ходатайство г. Трофимова оставить безъ удовлетворенія.

№ 277. *По ходатайству содержателя буфета при циркѣ Стрепетова Николая Николаевича Дементьева о пониженіи трактирнаго въ доходъ города сбора на* 1910 *г. съ буфета при циркѣ.*

Городской Думѣ доложено, что журналомъ ея 16-го сего декабря за № 257 разрѣшено Николаю Николаевичу Дементьеву содержать при циркѣ Стрепетова буфетъ съ 1-го января по 1-е апрѣля съ уплатою трактирнаго въ доходъ города сбора въ размѣрѣ 500 рублей Г. Дементьевъ 24 сего декабря подалъ на имя Городского Головы прошеніе слѣдующаго содержанія: „Покорнѣйше прошу Ваше Высокородіе внести въ Городскую Думу настоящее мое прошеніе, такъ какъ обложеніе меня сборомъ въ доходъ города въ суммѣ 500 рублей за 3 мѣсяца считая съ 1-го января по 1-е апрѣля является непомѣрно высокимъ и не правильно распредѣленнымъ, а именно Дума опредѣлила сборъ за весь годъ въ 1000 рублей, а на 3 мѣсяца въ 500 рублей, между тѣмъ 9 мѣсяцевъ развѣ могутъ сравниться съ мѣсяцами. Эти 3 мѣсяца ничѣмъ особеннымъ не выдѣляются для обложенія, такъ какъ въ періодъ этого времени циркъ не работаетъ великій постъ, а на Пасхальной недѣлѣ циркъ въ большинствѣ случаевъ такъ же не работаетъ въ виду разлива въ рѣки и такимъ образомъ изъ 3-хъ-мѣсяцевъ буфетъ при циркѣ работаатъ только 2 мѣсяца, а потому было вполнѣ справедливымъ, не уменьшая общей суммы, опредѣлить на 3 мѣсяца 300 рублей, не

говоря уже о томъ, что и подобная цифра является высокой, принимая во вниманіе, что буфетъ торгуетъ только во время антрактовъ, и при томъ вокругъ цирка во все время представленія торгуетъ масса торговцевъ, у которыхъ для болѣе простой публики, преимущественно посѣщающей циркъ, имѣются пирожки и проч. закуски, не говоря уже о водкѣ.

Представляя это ходатайство на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа докладываетъ, что она не находитъ достаточныхъ основаній къ удовлетворенію этого ходатайства и уменьшенію назначеннаго уже трактирнаго сбора въ размѣрѣ 500 рублей, и Городская Дума, соглашаясь съ заключеніемъ Городской Управы, единогласно п о с т а н о в и л а: ходатайство г. Дементьева оставить безъ удовлетворенія,

№ 278. *По ходатайству Сызранскаго мѣщанина Григорія Ивановича Максимова о выдачѣ разрѣшенія на содержаніе гостинницы „Россія“ въ 1910 г.*

Городской Думѣ доложено, что Сызранскій мѣщанинъ Григорій Ивановичъ Максимовъ 21-го сего декабря подалъ на имя Городской Думы прошеніе слѣдующаго содержанія: „Желая содержать въ 1910 году гостинницу „Россія“, прошу Городскую Думу выдать разрѣшеніе, при этомъ считаю необходимымъ доложить, что содержать гостинницу я могу лишь при условіи обложенія таковой въ доходъ города не свыше 4000 руб. такъ какъ во 1-хъ, въ городѣ Томскѣ, какъ всѣмъ извѣстно, замѣчается общій упадокъ торговли, во 2-хъ, гостинница была закрыта по случаю болѣзни Горланова, отчего многіе пріѣзжающіе пріискали для остановокъ другія гостинницы, какъ равно и большинство обычныхъ посѣтителей отвыкли и стали посѣщать другія гостинницы и въ 3-хъ я человѣкъ для заведенія новый, тогда какъ г. Горлановъ пріобрѣлъ за много лѣтъ массу личныхъ знакомствъ, что также имѣетъ громадное значеніе, а потому мнѣ платить тотъ окладъ, который платилъ И. Горлановъ совершенно немыслимо и надѣюсь, что Городская Дума поступитъ вполнѣ справедливо, уваживъ мое ходатайство. Если же почему либо таковое не будетъ удовлетворено, то прошу опредѣлить размѣръ сбора съ гостинницы безъ ресторана, т. е. за содержаніе только номеровъ для проѣзжающихъ. Въ заключеніе считаю нужнымъ обратить вниманіе Думы и на то обстоятельство, что затрачивая значительныя средства, я подвергаю себя большому риску, въ виду неопредѣленности въ данное время условій аренды, такъ какъ договариваться о болѣе или менѣе опредѣленномъ срокѣ аренды, не съ кѣмъ, потому что опеки надъ имуществомъ Горланова не назначено, а тѣмъ болѣе не опредѣлились и результаты соглашенія его кредиторовъ и открывая гостинницу на 1 годъ я рискую въ одинъ годъ не оправдать своихъ затратъ.

Представляя это ходатайство Максимова на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа высказывается за выдачу ему разрѣшенія на содержаніе гостинницы „Россія“ съ платою трактирнаго въ доходъ города сбора въ размѣрѣ 4000 рублей въ годъ, такъ какъ это дѣло для него еще новое, и Городская Дума единогласно п о с т а н о в и л а: выдать г. Максимову разрѣшеніе на содержаніе въ 1910 году гостинницы „Россія“ съ уплатою трактирнаго сбора въ размѣрѣ 4000 руб. въ годъ.

№ 279. *По ходатайству разныхъ лицъ объ открытіи постоялыхъ дворовъ, меблированныхъ комнатъ и съѣстныхъ лавокъ въ 1910 году.*

Городской Думѣ доложенъ ниже прописанный списокъ лицъ, ходатайствующихъ о выдачѣ разрѣшенія на открытіе трактирныхъ заведеній въ г. Томскѣ въ 1910 году, съ указаніемъ предполагаемаго Городской Управой обложенія этихъ заведеній трактирнымъ въ пользу города сборомъ: 1) Рыжевскій Яковъ Моисѣевичъ, меблированныя комнаты, Ямской переулокъ домъ № 1—150 рублей. 2) Новосельцевъ Александръ, постоялый дворъ, Духовская ул. собственный домъ № 63—55 руб., 3) Ивановъ Константинъ Гавріловичъ постоялый дворъ, Ямской переулокъ домъ Елисѣева № 4—50 рублей, 4) Данилова Ефросинья Ивановна, постоялый дворъ, Буяновскій переулокъ, соб. домъ № 12—20 рублей, 5) Никопечныхъ Никифоръ Романовичъ, постоялый дворъ, Набережная рѣки Ушайки, домъ Петлиной, № 24—100 рублей, 6) Хавкуновъ Николай Федоровичъ постоялый дворъ Б.-Короловская ул. домъ № 70 Буткѣева—60 рублей, 7) Канарская Антонина Венедиктовна, постоялый дворъ Воскресенская ул. д. Колесникова № 76—15 руб. 8) Чикуновъ Прокопій Терентьевичъ, съѣстная лавка въ домѣ Невѣроса, Ямской переулокъ и Конная площадь—100 руб., 9) Лимоновъ Яковъ Александровичъ чайная—столовая, Конная площадь № 1—100 рублей 10) Деменьчукъ Михаилъ Людвиговичъ, чайная столовая, Буткѣевская ул. № 18—175 руб. 11) Курцевичъ Леонъ Вавильевичъ, чайная столовая, Кривая ул. № 8—125 рублей, и Городская Дума единогласно П о с т а н о в и л а: всѣмъ перечисленнымъ выше лицамъ разрѣшить открытіе въ 1910 году указанныхъ ими заведеній съ платою трактирнаго въ доходъ города сбора въ опредѣленномъ Управою и указанномъ выше размѣрѣ.

№ 280. *О внесеніи въ смѣту доходовъ и расходовъ г. Томска оцѣнки помѣщеній занимаемыхъ Королевскимъ ремесленнымъ училищемъ Королевской богадѣльней и городской имени Ивана Некрасова больницей.*

Городской Думѣ доложено предложеніе Городского Головы И. М. Некрасова слѣдующаго содержанія Городская Управа въ засѣданіи Городской Думы 19 ноября с. г. просила указанія Городской Думы, слѣдуетъ ли вносить въ смѣту доходъ такихъ городскихъ зданій, какъ Королевская богадѣльня, Королевское Ремесленное Училище и городская имени Ивана Некрасова больница, такъ какъ зданія эти назначены со спеціальной цѣлью подъ богадѣльню, училище и больницу и не могутъ быть ни въ какомъ случаѣ отдаваемы подъ другое какое либо городское учрежденіе или сдаваемы въ аренду и Городская Дума журналомъ за № 247 между прочимъ постановила: доходность такихъ зданій, какъ Королевская богадѣльня, Королевское Ремесленное училище и городская имени Ивана Некрасова больница въ смѣту не вносить.

Такое постановленіе Городской Думы, по моему мнѣнію, является не вполнѣ правильнымъ въ 1-хъ, потому, что извѣстное лицо, жертвуя домъ

для какого либо учрежденія и капиталъ на содержаніе этого учрежденія, жертвуетъ какъ бы два капитала одинъ въ видѣ недвижимости, приносящей доходъ и другой деньги приносящія извѣстные проценты, а потому оба эти капитала и должны быть показываемы по смѣтѣ съ обозначеніемъ въ первомъ случаѣ возможной доходности этого дома и въ другомъ ожидаемыхъ процентовъ, во 2-хъ безъ внесенія въ смѣту доходности такихъ домовъ не будетъ съ большею точностью обозначенъ расходъ по содержанію этого учрежденія и въ 3-хъ зданія эти жертвователемъ переданы въ собственность города, городу приходится тратить слишкомъ значительныя средства въ особенности на капитальный ремонтъ этихъ зданій, а потому и доходъ съ нихъ какъ зданій уже городскихъ долженъ быть проводимъ по смѣтамъ какъ это дѣлалось до сего времени, а потому я предлагаю Городской Думѣ внести по прежнему въ смѣту доходовъ города Томска на 1910 годъ доходность зданій Королевской богадѣльни Королевскаго Ремесленнаго Училища и городской моего имени больницы и по смѣтѣ расходовъ показать расходъ на квартиры для этихъ учрежденій. Это предложеніе Г. Городского Головы было принято большинствомъ гласныхъ, а потому Городская Дума П о с т а н о в и л а доходность зданій Королевской богодѣльни, Королевскаго Ремесленнаго Училища и городской имени Ивана Некрасова больницы внести въ смѣту доходовъ города Томска на 1910 годъ и по смѣтѣ расходовъ показать расходъ на квартиры для этихъ учрежденій.

Выбора дополнительнаго числа кандидатовъ въ гласные Томской Городской Думы.

13 декабря производились выбора дополнительнаго числа кандидатовъ въ гласные Томской Городской Думы на четырехлѣтіе съ 1910 по 1914 годъ. Выбора состоялись въ верхнемъ залѣ Гоголевскаго дома. Въ избирательное собраніе прибыли 396 избирателей, изъ которыхъ четырнадцать имѣли по два голоса, (по довѣренностямъ).

На баллотировку предложены были слѣдующія лица, которыя при закрытой подачѣ голосовъ и получили:

№№ по порядку.	Въ гласные.	Число шаровъ. Избир.	Неизбир.
1.	Сайдашевъ Шатбулла Шагеевичъ	158	151
2.	Барановъ Ефимъ Ивановичъ	141	173
3.	Шмотинъ Григорій Степановичъ	157	157
4.	Колпаковъ Ермолай Дмитріевичъ	156	157
5.	Нестеровъ Димитрій Ивановичъ	199	116
6.	Желябо Леонтій Димитріевичъ	160	153
7.	Кочерженко Павелъ Романовичъ	122	188

8.	Мисюревъ Александръ Ивановичъ	150	165
9.	Кононовъ Михаилъ Николаевичъ	150	166
10.	Поспѣловъ Николай Ивановичъ	37	277
11.	Поповъ Николай Михайловичъ	120	190
12.	Сошинъ Михаилъ Ивановичъ	53	259
13.	Леманкинъ Михаилъ Яковлевичъ	88	226
14.	Макаровскій Владимиръ Александровичъ	88	225
15.	Тюменцевъ Гавріилъ Константиновичъ	201	114
16.	Барановъ Лука Антоновичъ	108	207
17.	Молодчаниновъ Василій Александровичъ	149	166
18.	Елизаровъ Адріанъ Андреевичъ	95	220
19.	Васильевъ Алексѣй Никитичъ	59	251
20.	Ермолаевъ Евгеній Ипполитовичъ	103	211
21.	Путинцевъ Капитонъ Савельевичъ	57	251
22.	Родзевичъ Викторъ Игнатьевичъ	155	161
23.	Шуваевъ Александръ Николаевичъ	109	205
24.	Немѣшаевъ Алексѣй Владимировичъ	141	172
25.	Пичугинъ Федоръ Федосѣевичъ	121	195
25.	Кривенко Василій Петровичъ	74	241
27.	Дроздовъ Петръ Федоровичъ	137	178
28.	Леоновичъ Николай Ивановичъ	71	240
29.	Поповъ Семенъ Григорьевичъ	136	179
30.	Гаттенбергеръ Александръ Николаевичъ	150	166
31.	Кадкинъ Александръ Александровичъ	51	261
32.	Пащенко Всеволодъ Владимировичъ	149	166
33.	Богомоловъ Иванъ Васильевичъ	108	206
34.	Бересневичъ Иванъ Порфирьевичъ	159	157
35.	Яницкій Иванъ Евграфовичъ	143	179
36.	Оболенскій Михаилъ Афанасьевичъ	36	276
37.	Хлѣбниковъ Иванъ Федоровичъ	100	214
38.	Хоцятовскій Осипъ Ивановичъ	37	273
39.	Безопишинъ Николай Михайловичъ	51	259
40.	Адріановъ Александръ Васильевичъ	159	147
41.	Линдстремъ Александръ Андреевичъ	143	164
42.	Кукушкинъ Михаилъ Матвѣевичъ	79	228
43.	Веберъ Вячеславъ Захаровичъ	112	192
44.	Костенко Георгій Ефремовичъ	101	208
45.	Вяткинъ Петръ Матвѣевичъ	165	144
16.	Петровъ Петръ Степановичъ	149	160
47.	Юнусовъ Самарханъ	149	160
48.	Крыловъ Николай Павловичъ	107	201
49.	Козловъ Архипъ Григорьевичъ	152	158
50.	Прохоровъ Сергѣй Герасимовичъ	111	196
51.	Свинцовъ Иванъ Петровичъ	146	162
52.	Власовъ Михаилъ Павловичъ	65	339
53.	Пермитинъ Антонъ Ивановичъ	76	232

54.	Пылковъ Анемподистъ Алексѣевичъ	103	205
55.	Федюкинъ Иванъ Фроловичъ	134	175
56.	Быстрицкій Геннадій Николаевичъ	164	145
57.	Авикъ Александръ Тимофѣевичъ	111	192
58.	Посохинъ Василій Михайловичъ	147	162
59.	Бухараевъ Муфтахеттбинъ	136	169
60.	Евсѣевъ Андрей Александровичъ	136	172
61.	Сѣдуновъ Александръ Константиновичъ	86	218
62.	Бѣляевъ Александръ Николаевичъ	98	210
63.	Зановичъ Владиславъ Ивановичъ	162	148
64.	Фоменко Сергѣй Михаиловичъ	85	202
65.	Московъ Ахматулла	182	125
66.	Лефельдъ Димитрій Ефимовичъ	138	171
67.	Оксентовичъ Болеславъ Михайловичъ	133	175
68.	Керженцевъ Иванъ Гавріиловичъ	153	156
69.	Савиновъ Александръ Феліціановичъ	68	240
70.	Каракуловъ Николай Николаевичъ	140	167
71.	Еланцевъ Михаилъ Павловичъ	147	162
72	Долгановъ Алексѣй Григорьевичъ	55	250
73.	Егоровъ Александръ Васильевичъ	46	258
74.	Ненашевъ Владимиръ Петровичъ	166	143
75	Переваловъ Осипъ Ивановичъ	118	190
76.	Быковъ Иполитъ Егоровичъ	41	260
77.	Осиповъ Емельянъ Афанасьевичъ	106	202
78.	Сосуновъ Николай Семеновичъ	65	241
79.	Чупинъ Емельянъ Степановичъ	125	155
80.	Якимовъ Иванъ Константиновичъ	148	138
81.	Ереневъ Иванъ Ивановичъ	118	168
82.	Блаутъ Порфирій Петровичъ	111	176
83.	Медвѣдчиковъ Гавріилъ Ивановичъ	131	158
84.	Таловскій Егоръ Павловичъ	136	153
85.	Измайловъ Якубъ	111	178
86.	Старченко Андрей Андреевичъ	118	172
87.	Выропаевъ Тимофей Матвѣевичъ	32	257
88.	Быстржицкій Іосифъ Антоновичъ	163	127
89.	Гальперинъ Владиміръ Прокопьевичъ	150	139
90.	Гравве Александръ Павловичъ	131	160
91.	Самохваловъ Михаилъ Макаровичъ	144	143
92.	Цитовичъ Михаилъ Ивановичъ	143	146
93.	Иваповъ Василій Ивановичъ	120	169
94.	Виноградовъ Георгій Ивановичъ	80	208
95.	Громовъ Александръ Флегонтовичъ	130	157
96.	Гусельниковъ Николай Григорьевичъ	69	218
97.	Дуровъ Алексѣй Васильевичъ	166	124
98.	Ивановъ Александръ Димитріевичъ	84	204
99.	Игнатовскій Григорій Андреевичъ	97	192

100.	Менщиковъ Николай Гавріиловичъ	45	243
101.	Васильевъ Димитрій Ивановичъ	158	131
102.	Елинъ Димитрій Михайловичъ	141	148
103.	Елисѣевъ Иннокентій Гавріиловичъ	62	226
104.	Исхаковъ Ибрагимъ Карымовичъ	113	176
105.	Камалетдиновъ Исхакъ	95	194
106.	Петровъ Семенъ Афанасьевичъ	124	162
107.	Селивановъ Михаилъ Лаврентьевичъ	104	185
108.	Хтодаренко Алексѣй Григорьевичъ	101	186
109.	Померанцевъ Николай Ивановичъ	91	195
110.	Петровъ Федоръ Михайловичъ	113	175

И такимъ образомъ оказались избранными въ порядкѣ большинства голосовъ:

1.	Тюменцевъ Гавріилъ Константиновичъ	201	114
2.	Нестеровъ Димитрій Ивановичъ	199	116
3.	Московъ Ахматулла	182	125
4.	Дуровъ Алексѣй Васильевичъ	166	124
5.	Быстржицкій Іосифъ Антоновичъ	163	127
6.	Васильевъ Димитрій Ивановичъ	158	131
7.	Непашевъ Владиміръ Петровичъ	166	143
8.	Вяткинъ Петръ Матвѣевичъ	165	144
9.	Быстрицкій Геннадій Николаевичъ	164	145
10.	Зановичъ Владиславъ Ивановичъ	162	148
11.	Адріановъ Александръ Васильевичъ	159	147
12.	Гальперинъ Владиміръ Прокопьевичъ	150	139
13.	Якимовъ Иванъ Константиновичъ	148	138
14.	Сайдашевъ Шагидулла Шагеевичъ	158	151
15.	Желябо Леонтій Димитріевичъ	160	153
16.	Береснеичъ Иванъ Порфирьевичъ	159	157
17.	Самохваловъ Михаилъ Макаровичъ	144	143

ЖУРНАЛЪ

присутствія Томскаго Губернскаго Управленія отъ 30 декабря 1909 года за № 1066.

По дѣлу о выборѣ дополнительнаго числа кандидатовъ къ гласнымъ Томской Городской Думы на четырехлѣтіе съ 1910 по 1914 годъ.

СЛУШАЛИ: дѣло о выборѣ дополнительнаго числа кандидатовъ къ гласнымъ Томской Городской Думы на четырехлѣтіе съ 1910 по 1914 годъ.

Какъ видно изъ дѣла, 13 декабря текущаго года въ Томской Городской Управѣ производились выборы дополнительнаго числа кандидатовъ къ

гласнымъ Думы на четырехлѣтіе съ 1910 года, причемъ избрано было 17 кандидатовъ.

Списокъ избранныхъ кандидатовъ и баллотировочный листъ Томскою Городскою Управою, на основаніи 48 ст. Городового Положенія, представленъ Начальнику губерніи 14 декабря. Вслѣдъ за представленіемъ этого списка и баллотировочнаго листа Городской Голова 21 декабря за № 469 довелъ до свѣдѣнія Начальника губерніи, что принимавшій 13 декабря участіе въ выборахъ кандидатовъ и избранный таковымъ Томскій мѣщанинъ Леонтій Дмитріевичъ Желябо состоитъ, какъ оказалось, привлеченнымъ въ качествѣ обвиняемаго по такой ст., которая лишала его права участвовать въ выборахъ и быть избраннымъ въ кандидаты къ гласнымъ. Въ доказательство привлеченія Желябо въ качествѣ обвиняемаго Городской Голова представилъ копію съ копіи отношенія Томскаго Окружнаго Суда Уголовнаго Отдѣленія отъ 3 октября 1909 года на имя Томской Мѣщанской Управы, которымъ Окружный Судъ просилъ Томскую Мѣщанскую Управу доставить свѣдѣнія въ лѣтахъ, званіи и судимости мѣщанина гор. Томска Леонтія Дмитріевича Желябо, обвиняемаго по 1666, 2 и 3 п. 1671 ст. и 1692 ст. улож. о нак. 24 и 33 ст. Городового Положенія и 1434 ст. Уложенія о наказаніяхъ Городскимъ Головой была передъ началомъ баллотировки въ кандидаты объявлены избирателямъ:

ОПРЕДѢЛЕНІЕ: Выслушавъ доложенное и имѣя въ виду, что въ силу 3 п. ст. 33 Городового Положенія состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ въ преступныхъ дѣяніяхъ означенныхъ въ пунктѣ первомъ сей статьи лишаются права участвовать въ выборахъ лично за себя и въ качествѣ представителя, Общее Присутствіе Губернскаго Управленія находитъ, что Желябо, какъ состоящій подъ слѣдствіемъ по обвиненію по 1666, 2 и 3 п. 1671 ст. Улож., о нак., не имѣлъ права принимать участіе въ выборахъ въ силу приведенной 33 ст. Городового Положенія и, по выслушаніи объявленныхъ передъ выборами 24 и 33 ст. ст. Город. Полож., обязанъ былъ самъ устранить себя отъ выборовъ подъ опасеніемъ наказанія по ст. 1434 Улож. о наказ. Тѣмъ не менѣе означенное обстоятельство, какъ безусловно не вліявшее на весь результатъ выборовъ не можетъ имѣть слѣдствіе отмѣну, но лишь вычетъ одного голоса изъ числа полученныхъ баллотировавшимися избирательныхъ или неизбирательныхъ голосовъ, что подтверждается и неоднократнымъ разъясненіемъ Сената (опредѣленіе Сената 4-го декабря 1897 года № 10001, указъ 29 марта 1905 года № 2845 и друг.)

По симъ основаніямъ, признавая участіе Желябо въ выборахъ не законнымъ, а потому избраніе его въ кандидаты неправильнымъ и имѣя въ виду что у остальныхъ лицъ, избранныхъ въ кандидаты, вычетъ изъ числа полученныхъ или избирательныхъ шаровъ одного не измѣняетъ правъ ихъ, исключая Михаила Степановича Самохвалова, какъ получившаго избирательныхъ шаровъ всего 144 противъ 143, Общее Присутствіе Губернскаго Управленія о п р е д ѣ л я е т ъ: устранить Желябо изъ числа кандидатовъ, какъ неимѣвшаго права на участіе въ выборахъ и не считать

избраннымъ Самохвалова, какъ неимѣвшаго теперь требуемаго 46 ст. Городового Положенія числа избирательныхъ шаровъ.

ВЫПИСКИ.

Изъ указовъ Правительствующаго Сената по Первому Департаменту.

РАЗЪЯСНЕНІЯ ПО ГОРОДСКИМЪ ДѢЛАМЪ.

114. О постановленіяхъ городскихъ думъ, касающихся размѣра платы за участки, отводимые подъ пристани. Порядокъ направленія сихъ постановленій въ случаѣ, если губернаторъ встрѣтитъ препятствіе къ ихъ утвержденію.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 21 мая 1904 года мнѣніе Государственнаго Совѣта (Собр. Узак. 1904 года № 13), согласно ст. 3 коего губернаторомъ предоставлено утвержденіе постановленій городскихъ думъ о размѣрѣ платы за участки, отводимые подъ пристани, не можетъ быть разсматриваемо, какъ какое либо самостоятельное, не имѣющее никакого отношенія къ Городовому Положенію, напротивъ того, законъ этотъ, какъ видно изъ самаго его заголовка, изданъ въ измѣненіе и дополненіе нѣкоторыхъ статей Городового Положенія, а потому можетъ быть примѣняемъ не иначе какъ въ связи съ правиломъ сего Положенія. Кромѣ того ст. 3 разсматриваемаго закона 31 мая 1904 г., расширяя кругъ дѣлъ, по коимъ постановленія городскихъ думъ подлежитъ утвержденію губернатора является дополненіемъ къ ст. 78 Гор. Пол., вслѣдствіе чего установленный Городовымъ Положеніемъ порядокъ направленія постановленій Городскихъ Думъ подлежащихъ утвержденію губернатора, долженъ быть примѣняемъ и къ постановленіямъ по дѣламъ, указаннымъ въ ст. 3 закона 31 мая 1904 г. Въ виду изложеннаго, Правительствующій Сенатъ призналъ, что на основаніи ст. 80 Гор. Пол., губернаторъ встрѣтивъ препятствія къ утвержденію постановленія городской думы объ опредѣленіи размѣра платы за участки, отведенные подъ пристани, обязанъ былъ передать такое постановленіе въ мѣстное губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе. (Указъ 17 августа 1908 г. 9861).

115. О квартирныхъ дополнительныхъ окладахъ, выдаваемыхъ городами офицерскимъ чинамъ.

Въ силу бывшаго соглашенія между прежде квартировавшими въ данномъ городѣ воинскими частями и городомъ, всѣмъ офицерскимъ чинамъ выдавались дополнительные квартирные оклады причемъ означенная выдача прекращена была городомъ съ опредѣленнаго времени. Такимъ образомъ, въ настоящемъ дѣлѣ возникалъ вопросъ о правѣ договаривающихся о прила-

тахъ сторонъ нарушить это добровольное соглашеніе. Подобный вопросъ уже восходилъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, и указомъ отъ 20-го ноября 1900 года разъяснено, что соглашеніе это можетъ имѣть силу до тѣхъ поръ, пока одна изъ сторонъ не откажется отъ его выполненія. Въ настоящемъ же случаѣ городское общественное управленіе именно отказывается отъ своего соглашенія съ войсковыми частями на выдачу имъ дополнительныхъ квартирныхъ денегъ, на что согласно вышеизложенному, оно и имѣетъ право. (Указъ 15 сентября 1908 г. 10771).

116. О трактирномъ сборѣ. Объ обязанности городскихъ общественныхъ управленій возвращать неправильно взысканные оклады трактирнаго сбора лишь со времени подачи заявленія о неправильности взысканія сихъ сборовъ.

Пимѣнительно къ разъясненію Правительственнаго Сената въ опредѣленіи 6 апрѣля 1889 года за 3324, городскимъ общественнымъ управленіемъ не можетъ быть вмѣнено въ обязанность возвращать излишне взысканные сборы за время предшествующее предъявленію со стороны плательщиковъ возраженій противъ правильности его исчисленія и сборы, поступившіе съ имуществъ, неправильно оцѣненныхъ или не подлежащихъ обложенію, могутъ возвражены лишь со времени подачи о томъ плательщикомъ заявленія. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что внесенные за прежніе годы оклады трактирнаго сбора до времени подачи заявленія о неправильности взиманія сихъ окладовъ не подлежитъ возвращенію. Указъ 15 сентября 1908 г. № 10770.)

117. О признаніи за лицомъ, ошибочно не внесеннымъ въ окончательные списки, права участія въ городскихъ выборахъ.

Ошибочное непомѣщеніе въ окончательномъ спискѣ избирателей лица, внесеннаго въ первоначально опубликованные избирательные списки, не можетъ быть подведено подъ дѣйствіе ст. 38 гор. пол., въ силу коей лица, невнесенныя въ окончательные списки, въ выборахъ не участвуютъ, ибо ошибочный пропускъ лица, обладающаго избирательными правами, при переписке исправленныхъ списковъ избирателей, естественно, не можетъ лишить таковое лицо принадлежащихъ ему избирательныхъ правъ. Указъ 17 сентября 1908 г. № 11029).

118. О непризнаніи за губернаторами права издавать обязательныя постановленія, возлагающія на обывателей какую либо натуральную повинность, закономъ не предусмотрѣнную.

Согласно ст. 421 Общ. Губ. Учр. (Т. II Св. Зак. изд. 1892 г.) губернаторы, независимо отъ принадлежащаго по закону какъ имъ, такъ и полицейскимъ учрежденіямъ, права принимать мѣры относящіеся къ отдѣльнымъ случаямъ, могутъ издавать въ предѣлахъ ихъ вѣдомства постановленія въ видахъ правильнаго и успѣшнаго исполненія, сообразно съ мѣстными условіями, узаконеній объ общественныхъ благочиніи, порядкѣ и безопас-

ности. Постановленія эти могутъ относиться къ цѣлому ряду опредѣленныхъ и однородныхъ случаевъ или быть предназначаемы для предупрежденія или пресѣченія того или другого вида нарушенія законовъ, обезпечивающихъ порядокъ, но ни въ какомъ случаѣ не должны противорѣчить дѣйствующимъ законамъ и карательнымъ постановленіямъ Уложенія о Наказаніяхъ и Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, а также постановленіями высшихъ правительственныхъ учрежденій

Такимъ образомъ по силѣ приведенной статьи, издаваемыя губернаторами обязательныя постановленія должны не выходить изъ предѣловъ вѣдомства губернаторовъ, имѣетъ своею цѣлью правильное и успѣшное исполненіе сообразно съ мѣстными условіями, узаконеній объ общественныхъ благочиніи, порядкѣ и безопасности и не должны противорѣчить дѣйствующимъ законамъ. Между тѣмъ, изданное губернаторомъ обязательное постановленіе объ освѣщеніи улицъ въ данномъ курортѣ не можетъ быть признано удовлетворяющимъ указаннымъ выше условіямъ, такъ какъ сказанное обязательное постановленіе имѣетъ своею цѣлью возложеніе на обывателей этого курорта особой натуральной повинности по освѣщенію улицъ, каковая повинность закономъ на нихъ не возложена и можетъ быть установлена на будущее время не иначе, какъ въ порядкѣ законодательномъ. (Указъ 20 сентября 1908 г. № 11060.)

119. О признаніи за городскими общественными управленіями права отказываться отъ заготовленія дровъ на варку пищи и хлѣбопеченія для нижнихъ чиновъ.

Законъ (ст. 462 Уст. Зем. Пов. изд. 1899 года) различаетъ два вида казарменнаго расквартированія войскъ: а) въ устроенныхъ и б) въ нанятыхъ для сего зданіяхъ и помѣщеніяхъ, въ случаѣ же невозможности расквартированія казарменнымъ способомъ, примѣняется отводъ квартиръ у обывателей Засимъ изъ сопоставленія ст. 462 съ 547 вытекаетъ, что казарменныя зданія и помѣщенія могутъ, во первыхъ, находиться въ вѣдѣніи самаго Распорядительнаго комитета (казенная), во вторыхъ, быть устроены городами, земствами или частными предпринимателями и, въ третьихъ, могутъ быть наняты попеченіемъ Распорядительнаго Комитета, далѣе же изъ смысла статей 558,565 и 574 слѣдуетъ, что зданія для казарменнаго размѣщенія войска могутъ быть не только устроены городами, но также и наняты для сего городскими общественными управленіями, причемъ для послѣдняго случая законъ не устанавливаетъ какихъ либо особыхъ правилъ и не возлагаетъ на городскія управленія какихъ либо особенныхъ обязанностей. Что касается засимъ отпуска войскамъ дровъ для варки пищи и хлѣбопеченія, то согласно общему положенію ст. 546 Уст. зем. пов. въ каждой губерніи изысканіе способовъ къ удобнѣйшему расквартированію войскъ, распоряженія по найму воинскихъ помѣщеній и удовлетвореніе квартирныхъ потрубностей возлагается на Губернскій Распорядительный Комитетъ, ремонтъ же содержаніе, отопленіе (въ томъ числѣ топливо на варку пищи и хлѣбопеченіе) и освѣщеніе посторонныхъ на земскія или городскія суммы казарм ъ

оставляются на обязанности земства или города, по принадлежности (ст. 551). Въ случаѣ же отказа Общественныхъ Управленій принять на себя заготовленіе топлива на варку пищи хлѣбопеченія воинскимъ нижнимъ чинамъ, расположенныхъ въ общественныхъ казарменныхъ зданіяхъ, обязанность эта возлагается на губернскій Распорядительный Комитетъ (ст. 553) Однородное правило установлено и на случай отказа Городского Общественнаго Управленія отъ заготовленія топлива на варку пищи и хлѣбопиченія, при отводѣ квартиръ нижнимъ чинамъ у городскихъ обывателей ст. 574. По сему Правительствующій Сенатъ призналъ: 1, что какъ уже замѣчено выше закономъ не установлено какихъ либо особыхъ правилъ для городскихъ Общественныхъ управленій, на случай размѣщенія или воинскихъ нижнихъ чиновъ казарменнымъ порядкомъ въ нанятыхъ для сего зданіяхъ и помѣщеніяхъ, 2, что по существу своему таковое размѣщеніе не отличается отъ размѣщенія нижнихъ чиновъ въ казармахъ, устроенныхъ самими городскими управленіями, 3, что по общему началу, выраженному въ ст. 553 и 574 Уст. зем. Пол. Городскимъ Общественнымъ Управленіямъ предоставлено права отказываться отъ заготовленія дровъ на варку пищи и хлѣбопеченія для нижнихъ чиновъ и 4, что по сему не представляется основаній возложенія на городскія Общественныя управленія, въ случаѣ размѣщенія ими войскъ въ нанятыхъ для сего казарменныхъ зданіяхъ и помѣщеніяхъ, большихъ обязанностей нежели установлены для размѣщенія нижнихъ чиновъ въ устроенныхъ городами казармахъ (Указъ 21 сентября 1908 г. № 11343).

120 Объ обязанности губернскихъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствій разсматривать всякое, переданное губернаторомъ на обсужденіе его, постановленіе городской думы, остановленное губернаторомъ, какъ не согласное съ закономъ или состоявшееся съ нарушеніемъ круга вѣдомства, предѣловъ власти и порядка дѣйствій.

По силѣ ст. 84 Гор. Пол. 1892 г., постановленіе Городской Думы, которое губернаторъ остановитъ, какъ несогласное съ закономъ или состоявшееся съ нарушеніемъ круга вѣдомства, предѣловъ власти и порядка дѣйствій общественнаго управленія, передается имъ въ мѣсячный срокъ на разсмотрѣніе мѣстнаго по земскимъ и городскимъ или по городскимъ дѣламъ присутствія. Рѣшеніе послѣдняго о проведеніи такого постановленія въ дѣйствіе или объ отмѣнѣ онаго подлежитъ исполненію, если губернаторъ, при несогласіи съ мнѣніемъ присутствія, не пріостановитъ исполненія такового и не представитъ для дѣла Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Такимъ образомъ законъ возлагаетъ на присутствіе обязанность разсматривать всякое переданное губернаторомъ на его обсужденіе по приведеннымъ основаніямъ постановленіе Думы, отказъ же присутствія по постановки по такого рода дѣламъ своего рѣшенія является неоправдаемымъ закономъ уклоненіемъ отъ исполненія о возложенной на присутствіе обязанности. (Указъ 21 сенября 1908 г. № 11.

121. Объ обложеніи городскимъ оцѣночнымъ сборомъ казенныхъ зданій, занятыхъ конторами или отдѣленіями банка.

По закону (ст. 128 Гор. Пол. 1892 г. казенныя зданія подлежатъ обложенію оцѣночнымъ сборомъ лишь въ тѣхъ частяхъ, которыя, не будучи заняты правительственными учрежденіями, или приносятъ казнѣ дѣйствительный доходъ, или затяты квартирами должностныхъ лицъ. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что контора или отдѣленіе Государственнаго Банка, занимающія казенное зданіе, какъ правительственное учрежденіе, обложенію городскимъ оцѣночнымъ сборомъ не подлежатъ. (Указъ 21 сентября 1908 г № 11351).

122. Объ обязательныхъ постановленіяхъ объ устройствѣ и содержаніи бань. Непризнаніе за городскими думами права указывать банновладѣльцамъ источники, изъ которыхъ они должны брать воду на нужды бань.

По силѣ п. 8 ст. 108 Гор. Пол., городскимъ думамъ предоставляется составлять обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія объ устройствѣ и порядкѣ содержанія въ санитарномъ отношеніи, между прочимъ бань Точный смыслъ приведенной ст. закона не оставляетъ сомнѣній въ томъ, что путемъ обязательнаго постановленія можетъ быть предъявлено къ банепромышленникамъ требованіе, чтобы въ видахъ санитарнаго благоустройства бань, вода въ нихъ употреблялись чистая, безвредная для здоровья, но правило это отнюдь не даетъ ГородскимъДумамъ права указывать, чтобы вода въ банѣ обязательно была проведена изъ того а не другого мѣста или источника. Такое требованіе устраняло бы всякую возможность для содержателей торговыхъ бань достигать чистоты проведенчой въ бани воды, какимъ либо другимъ спесобомъ, приспособленіемъ или устройствомъ напримѣръ путемъ фильтраціи воды и др., а въ иныхъ случаяхъ могло бы повести къ фактическому установленію для банновладѣльцевъ обязательства брать воду изъ городского водопровода, т. е. къ воспрещенной закономъ монополіи города по доставкѣ воды. (Указъ 24 сентября 1908 года № 11453).

123. Объ оцѣнкѣ казеннаго виннаго склада для обложенія его городскимъ оцѣночнымъ сборомъ.

Точный смыслъ закона (ст. 129 Гор. Пол. 1892 года) въ отношеніи фабрикъ, заводовъ и торговыхъ помѣщеній требуетъ, чтобы каждое изъ нихъ облагалось оцѣночнымъ сборомъ не иначе какъ по дѣйствительной стоимости или доходности, опредѣленныхъ, на основаніи вѣрныхъ положительныхъ данныхъ, и посему не допускаетъ привлеченія названныхъ помѣщеній къ обложенію. Между тѣмъ, Городская Дума, несмотря на то, что надзирателемъ акцизныхъ сборонъ были представлены раскладочной комиссіи свѣдѣнія изъ техническаго отчета по постройкѣ казеннаго виннаго склада и стоимости склада и оборудованія его, установила оцѣнку склада не на фак-

тическихъ данныхъ, а лишь на общихъ соображеніяхъ. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ произведенную такимъ образомъ оцѣнку неправильной. (Указъ 30 сентября 1908 г. № 11908).

124. О городскомъ планѣ. Дѣленіе составляющаго чьи либо собственность дворового мѣста на отдѣльные участки.

По точному смыслу статьи 177 Уст. Строит. (Св. Зак. т. XIII ч. 1., изд. 1900 г.), городскія думы въ правѣ отклонять такія ходатайства городскихъ обывателей, кои разсчитаны на застройку городскихъ участковъ вопреки существующему плану, утвержденному въ установленномъ порядкѣ. Буквальный смыслъ приведеннаго узаконенія не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что удовлетвореніе ходатайства собственника о присоединеніи къ городскимъ канализаціи и водопроводу предложенныхъ имъ строеній на раздѣляемомъ на отдѣльные участки дворовомъ мѣстѣ могло бы быть поставлено въ зависимость отъ представленія имъ на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ общаго плана раздѣленія даннаго дворового мѣста на участки лишь при томъ условіи, если бы такое раздѣленіе, дѣйствительно, влекло за собою измѣненіе общаго плана даннаго городского поселенія. Между тѣмъ, нельзя не признать что вообще городской планъ не можетъ нарушаться тѣми или другими перемѣнами, предпринимаемыми частными лицами внутри принадлежащихъ имъ хотя-бы и обширныхъ дворовыхъ участковъ. Въ этомъ осношеніи слѣдуетъ имѣть въ виду, что по общему смыслу дѣйствующихъ законовъ, городской планъ по самому своему назначенію предусматриваетъ не разрѣшеніе строеній, садовъ, огородовъ и прочихъ частей усадебъ частныхъ лицъ внутри принадлежащихъ имъ усадебъ,—каковыя подробности и невозможно было бы принять во вниманіе на планѣ, составляемомъ и утвержденномъ на болѣе или менѣе продолжительное время,—но расположеніе улицъ, площадей и другихъ мѣстъ общаго пользованія, опредѣляя ихъ направленіе, очертаніе и величину. Именно для введенія въ распланированіе мѣстъ общаго пользованія извѣстнаго благообразнаго или вообще болѣе совершеннаго, нежели въ прежнихъ городскихъ поселеніяхъ, устройства и вида городской территоріи, а также для соблюденія условій технически-строительнаго свойства, даются планы городу (Ср. рѣш. Гражд. Касс. Деп. Прав. Сен. 1900 г. № 16). Изъ этого явствуетъ, что городскими планами вовсе не предусматриваются всѣ имѣющія возникнуть въ городѣ послѣ утвержденія плана строенія, и что, слѣдовательно, какъ раздѣленіе составляющаго чью либо собственность дворового мѣста на отдѣльные участки, такъ и застройка такихъ участковъ, остававшихся во время составленія городского плана незастроенными и состоявшихъ подъ садами, парками, полями, пустырями и пр., отнюдь не влечетъ за собою измѣненія городского плана; сей же послѣдній измѣняется лишь въ результатѣ такихъ перемѣнъ въ области одной принадлежащей кому либо на правѣ частной собственности усадьбы, которыя сводятся къ превращенію отдѣльныхъ ея частей въ мѣста общаго пользованія, вмѣстѣ съ потерею означеннымъ лицомъ на нихъ своего права собственности. Согласно съ этимъ, ст. 179 Уст. Строит., изд.

1900 г. постановляетъ, что „городскимъ обывателямъ предоставляется раздѣлять обширные свои мѣста и дворы на участки для продажи порознь, безъ всякаго въ томъ стѣсненіи мѣрою частей, съ тою только на случай пожаровъ осторожностью, чтобы тѣсноты между строеніями не было". Изъ этого явствуетъ, что дѣйствующій законъ вовсе не считаетъ измѣненіемъ городского плана раздѣленіе городскими обывателями своихъ обширныхъ мѣстъ и дворовъ на части для продажи порознь (ст. 179 Уст. Строит.), а при такихъ условіяхъ оказывается тѣмъ болѣе основаній не считать измѣненіемъ плана раздѣленіемъ мѣстъ дворовъ на отдѣльные участки, не сопровождающееся продажею въ другія руки. (Указы 29 октября 1908 г. №№ 14310 и 14311).

125. О непризнаніи за городскими общественными Управленіями обязанности нанимать дворниковъ и швейцаровъ для зданія пожарнаго депо и для городского дома, занятаго полицейскими учрежденіями.

По точному смыслу ст. 9 Город. Полож. (Св. Зак. т. 11 изд. 1892 г.) сверхъ сборовъ, устанавливаемыхъ подлежащими земскими, городскими или сословными учрежденіями, на основаніи изданныхъ для нихъ законовъ, никакія подати, тягости или службы не могутъ быть налагаемы на городскихъ обывателей иначе, какъ въ порядкѣ законодательномъ (ср. также ст. 3 Уст. Земск. Пов., Св. Зак. т. IV, издан. 1899 г.) Приведенное узаконеніе воспроизводитъ по существу своему то общее положеніе дѣйствующаго законодательства, въ силу котораго законы о повинностяхъ, какъ натуральныхъ, такъ и денежныхъ, ни въ коемъ случаѣ не могутъ подлежать распространительному толкованію (ср. рѣш. Гражд. Касс. Деп. Прав. Сен. 1893 г. № 10, 1901 г. № 99 и мн. др.), вслѣдствіе чего содержащійся въ сихъ законахъ перечень долженъ считаться имѣющимъ исчерпывающее въ отношеніи сихъ повинностей значеніе. Не можетъ подлежать сомнѣнію, что при такихъ условіяхъ всякая новая, непредусмотрѣнная въ законѣ, повинность можетъ быть возложена на городское общественное управленіе исключительно путемъ изданія съ этою цѣлью особаго законодательнаго постановленія, развѣ бы на принятіе таковой повинности городское общественное управленіе выразило добровольное свое согласіе. Нельзя при этомъ не замѣтить, что содержащееся въ ст. 9 Гор. Пол. выраженіе „городскихъ обывателей" должно признаваться по значенію своему тождественнымъ съ понятіемъ „города", какъ самоуправляющагося юридическаго лица (ср. опредѣленіе Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената 21 декабря 1901 г. — 29 ноября 1902 г. по всеподданѣйшей жалобѣ С. Петербургской городской Думы) вслѣдствіе чего изложенное выше основное положеніе несомнѣнно должно имѣть примѣненіе не только къ тѣмъ повинностямъ, исполненіе которыхъ возлагается ближайшимъ образомъ на отдѣльныхъ обывателей даннаго городского поселенія, но и къ тѣмъ, которыя ложатся исключительно на послѣднее, въ качествѣ самостоятельнаго субъекта опредѣленныхъ

денежныхъ или натуральныхъ повинностей. Переходя отъ сихъ общихъ соображеній къ обсужденію законодательныхъ постановленій, ближайшимъ образомъ нормирующихъ повинность городскихъ поселеній по содержанію Городской Полиціи и пожарной команды Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по точному смыслу ст. 138 Гор. Пол. (Св. Зак. т. 11 изд. 1892 г.) на средства городского населенія относятся, между прочимъ, установленное закономъ участіе въ расходахъ по содержанію чиновъ полиціи, снабженіе ихъ провіантомъ, аммуниціею, вооруженіемъ и квартирнымъ довольствіемъ, согласно дѣйствующимъ штатамъ и расписаніямъ, а также пользованіе сихъ чиновъ въ больницахъ (п. 6), устройство или наемъ помѣщенія для мѣстнаго полицейскаго управленія (гдѣ оно учреждено отдѣльно отъ уѣзднаго), съ отопленіемъ и освѣщеніемъ (п. 7), и, наконецъ, устройство и содержаніе состоящихъ при полиціи пожарныхъ командъ по штатамъ, а гдѣ таковыхъ нѣтъ по утвержденнымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ расписаніямъ (п. 8). Сопоставляя приведенное узаконеніе съ вышеизложенною статьею 9 Гор. Пол. и имѣя въ виду, что повинности города по содержанію полиціи отбываются, въ силу п. п. 6, 7 и 8 ст. 138 Гор. Пол., городомъ, „согласно дѣйствующимъ штатамъ и расписаніямъ“, нельзя не придти къ тому заключенію, что городъ ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть привлеченъ къ производству какихъ либо новыхъ по содержанію полиціи расходовъ, сверхъ точно указанной въ штатахъ суммы, въ частности же къ найму дворниковъ, караульныхъ и швейцаровъ для городскихъ зданій, занятыхъ полицейскими учрежденіями и пожарною командою, какъ вовсе непредусмотрѣнному подлежащими штатами. (Указъ 1 Общ. Собр. Сен. 12 іюня 1907 года №№ 5630 и 5631).

126. О правѣ Городскихъ Думъ издавать инструкціи землемѣрамъ, состоящимъ на городской службѣ и устанавливать таксы за производимыя въ городской управѣ частныя землемѣрныя работы.

По силѣ ст. 105 Гор. Пол., изд. 1892, для управленія Городскими имуществами, а такъ же для исполненія обязанностей которыя по своему свойству требуютъ особыхъ познаній и подготовки, городскія управы могутъ приглашать лицъ, не состоящихъ гласными думы, къ категоріи каковыхъ лицъ относятся врачи, архитектора, землемѣры и проч., посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что, согласно п. 3 ст. 63 того же Положенія, опредѣленія порядка дѣйствій исполнительныхъ органовъ общественнаго управленія и снабженія ихъ надлежащими инструкціями относятся къ предметамъ вѣдомства Городской Думы; что посему Городская Дума, издавъ инструкцію городскимъ землемѣрамъ, опредѣляющую возложенныя на нихъ обязанности и порядокъ ихъ исполненія, не вышла изъ предѣловъ предоставленной ей законамъ власти; что возложенная означенной инструкціей на городскихъ землемѣровъ обязанность повѣрки предъявляемыхъ въ Городскую Управу плановъ, составленныхъ частными землемѣрами и ихъ помощниками, не можетъ быть признана противозаконной или нарушающей чьи либо права, т. к. городскому управленію не можетъ быть воспрещено

повѣрять правильность предъявляемыхъ ему документовъ, и что, наконецъ, не представляется несогласнымъ съ закономъ и установленіе Городской Думой таксы за производимыя въ Городской Управѣ частныя землемѣрныя работы (Указъ 13 октября 1908 г. № 13234).

127. О лѣсныхъ складахъ.

Хотя въ силу п. 1. ст. 108 Город. Полож., Городскимъ Общественнымъ Управленіямъ предоставлено право издавать обязательныя постановленія о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, къ каковымъ мѣрамъ относится и воспрещеніе устройства лѣсныхъ складовъ въ чертѣ города, однако, въ силу общаго правила по коему никакой законъ не можетъ имѣть обратнаго дѣйствія, а также согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (опред. 25 февраля 1892 г. № 1884, ук. 15 сентября 1903 г. № 8172), по аналогичнымъ дѣламъ, такія обязательныя постановленія городскихъ думъ могутъ быть примѣняемы лишь ко вновь устраиваемымъ лѣснымъ складамъ, по отношенію же къ существовавшимъ до изданія обязательнаго постановленія складамъ отъ городскихъ думъ зависитъ лишь принятіе какихъ либо мѣръ, обезпечивающихъ безопасность въ пожарномъ отношеніи сосѣднихъ со складами построекъ. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ призналъ составленное Городскою Думою и изданное Губернаторомъ обязательное постановленіе о мѣстахъ для склада лѣсныхъ матеріаловъ и горючихъ веществъ въ части, касающейся переноса существующихъ уже въ городѣ складовъ, какъ несогласно съ закономъ, подлежащимъ отмѣнѣ (Указъ 13 октября 1908 г. № 13235).

128. О котельныхъ заводахъ. Допущеніе ихъ устройства въ городахъ.

Устройство въ городахъ котельныхъ заводовъ не воспрещается, такъ какъ о нихъ упоминается въ п. 32 списка заведеній, приложеннаго къ циркуляру Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 16 декабря 1904 г. за № 32 и составленнаго на основаніи ст. 70 Уст. о пром., изд. 1893 г. Избѣжаніе же шума и грохота въ такого рода заведеніяхъ невозможно по самому характеру производимыхъ въ нихъ работъ, и ограничить мѣсто для послѣднихъ однѣми мастерскими нельзя, а приходится работать также и во дворахъ. Что же касается неудобства для сосѣдствъ подобныхъ заводовъ, нарушающихъ бывшую до ихъ появленія тишину, то это не можетъ служить основаніемъ къ недопущенію ихъ устройства, за отсутствіемъ на то въ законахъ указанія (Указъ 13 октября 1908 г. №№ 13245 и 13246).

129. Объ обложеніи церковныхъ земель казеннымъ налогомъ и городскимъ оцѣночнымъ сборомъ.

Указомъ Правительствующаго Сената 27 февраля 1904 года за № 1845 разъяснено, что, по точному смыслу п. 7 ст. 128 Городового Положенія, изд. 1892 г. имущества, принадлежащія духовнымъ вѣдомствамъ, только въ

томъ случаѣ освобождаются отъ оцѣночнаго сбора, если не приносятъ дохода. При этомъ, отсутствіе въ примѣчаніи 1 къ ст. 128 Город. Полож. указанія на п. 7 той же статьи никоимъ образомъ не можетъ быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что даже и приносящія дѣйствительный доходъ имущества духовнаго вѣдомства не подлежатъ оцѣночному сбору. Напротивъ того, отсутствіе такого указанія объясняется именно тѣмъ обстоятельствомъ, что по отношенію къ имуществамъ духовнаго вѣдомства въ самомъ текстѣ статьи 128 (п. 7) сдѣлана оговорка о томъ, что, если имущества эти приносятъ доходъ, то подлежатъ оцѣночному сбору, тогда какъ относительно имуществъ казенныхъ и принадлежащихъ благотворительнымъ и учебнымъ заведеніямъ и ученымъ обществамъ такой оговорки въ текстѣ ст. 128 не сдѣлано, вслѣдствіе чего лишь по отношенію къ этимъ послѣднимъ имуществамъ явилось необходимымъ внести оговорку въ указанномъ смыслѣ въ примѣчаніе къ ст. 128 Гор. Полож. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по отношенію къ имуществамъ, состоящимъ въ пользованіи причта соображеніе о томъ, что приносимый этими имуществами доходъ поступаетъ въ пользу причта, а не въ пользу церкви, и что эти имущества не приносятъ дохода собственнику оныхъ, т. е. церкви, не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію таковыхъ имуществъ отъ оцѣночнаго сбора, такъ какъ при указанномъ взглядѣ имущества причтовъ, даже несомнѣнно доходныя, всегда и безусловно относились бы къ числу имуществъ необлагаемыхъ между тѣмъ, какъ въ п. 7 ст. 128 никакого различія между имуществами причтовъ и церквей не проводится но, противъ того, имѣется общее указаніе, что всякія вообще имущества духовнаго вѣдомства, приносящія доходъ, подлежатъ оцѣночному сбору, безотносительно къ тому, поступаетъ ли этотъ доходъ въ пользу причта или въ пользу церкви (Указъ 20 октября 1908 г.)

130. О предметахъ совѣщанія Городскихъ Думъ

Хотя по смыслу ст. 65 Гор. Пол. 1892 г. предметомъ совѣщанія Городской Думы могутъ быть только тѣ вопросы, которые указаны заранѣе въ распоряженіи о созваніи Думы, но, согласно разъясненію Правительствующаго Сената (опр. 25 октября 1894 г. № 7866), названная статья не воспрещаетъ обсужденія въ засѣданіи, безъ предварительнаго о томъ оповѣщенія, вопросовъ, вызванныхъ разсмотрѣніемъ стоящаго на очереди дѣла, если только вопросы эти сами по себѣ не являются новыми, не вытекающими изъ существа очереднаго дѣла: (Указъ 24 октября 1908 г. № 14035).

131. О разрѣшеніи устройства салотопенныхъ заводовъ.

На точномъ основаніи ст. 97 Гор. Полож., изд. 1892 г. ст. 16 Уст. Строит., изд. 1900 г. и ст. 70 Уст. Пром., изд. 1893 г., разрѣшеніе на устройство въ городахъ фабрикъ и заводовъ, поименованныхъ въ особо составленномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Торговли и Промышленности, спискѣ, въ коемъ указаны, между прочимъ, и заводы салотопенные (п. 24), зависитъ отъ губернскаго начальства, по истребованіи послѣднимъ предварительнаго заключенія мѣстнаго

Городского Общественнаго Управленія (Ук. Сената 5 іюня 1901 г. № 6224), причемъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, подобное заключеніе имѣетъ лишь значеніе мнѣнія мѣстнаго общественнаго управленія и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признано обязательнымъ для губернскаго начальства (указъ 29 декабря 1903 г. № 13828). (Указъ 24 октября 1908 г. № 14036).

132. Объ арендной платѣ за занятые пароходными пристанями городскіе участки земли.

Согласно разъясненію Правительствующаго Сената, изложенному въ указѣ отъ 30 іюля 1890 г. за № 10205, плата за участки земли, отдаваемые въ аренду пароходовладѣльцамъ подъ устройство пристаней, можетъ быть устанавливаема городскими общественными управленіями лишь въ зависимости отъ пространства или удобства таковыхъ участковъ, а также сообразно занимаемому и полному пространству или удобства таковыхъ участковъ, а также сообразно занимаемому и водному пространству, но не по величинѣ или количеству пристающихъ къ пристани пароходовъ, причемъ размѣръ таковой платы подлежитъ утвержденію Правительственной власти, въ огражденіи интересовъ пароходовладѣльцевъ.

Устанавливаемая означеннымъ порядкомъ плата за мѣста, сдаваемыя въ аренду подъ пристани, имѣется и въ городѣ Ч., а общая ея сумма за семь сдаваемыхъ городскимъ управленіемъ участковъ опредѣляется въ 3900 руб. въ годъ. Что же касается за симъ дополнительной платы въ суммѣ 742 рублей, вносимой арендаторами пристанскихъ участковъ, на основаніи заключенныхъ ими съ городскимъ общественнымъ управленіемъ договоровъ, за право допускать къ своимъ пристанямъ причаливать пароходовъ чужихъ обществъ и компаній, и опредѣляемой по количеству таковыхъ пароходовъ, то упомянутая плата, по существу своему, не является арендной платой за занятый пароходною пристанью участокъ земли, а особымъ вознагражденіемъ за право эксплоатировать таковой участокъ, несогласно его прямому назначенію—служить мѣстомъ причала для пароходовъ только даннаго, заарендовавшаго его пароходства, основаннымъ на взаимномъ соглашеніи договаривающихся сторонъ (ст. 1530 т. X ч. 1 Св. Зак., изд. 1900 г.), и потому исчисленіе этого вознагражденія по количеству пароходовъ чужихъ обществъ и компаній, пристающихъ къ пристани даннаго пароходовладѣльца, не представляется несогласимымъ съ приведеннымъ выше разъясненіемъ Правительствующаго Сената (Указъ 1 ноября 1908 г. № 14514).

133. По вопросу, могутъ ли быть производимы изъ запаснаго капитала городскимъ управленіемъ безвозвратныя отчисленія или только лишь позаимствованія.

Вопросъ о томъ, могутъ ли быть производимы изъ запаснаго капитала безвозвратныя отчисленія, или лишь позаимствованія, подлежащія возврату,

уже восходилъ на обсужденіе Правительствующаго Сената, который, въ Указѣ отъ 31 января 1902 года за № 1085, призналъ, что означенный вопросъ разрѣшается имѣющимися въ п. п. 3, 17 и 18 прилож. къ ст. 140 Гор. Пол. указаніями на возможность „покрытія“ издержекъ изъ суммъ запаснаго капитала и „отнесенія“ расходовъ на запасный капиталъ, каковыя указанія приводятъ къ заключенію, что отчисленія изъ запаснаго капитала на удовлетвореніе тѣхъ потребностей, на которыя таковой капиталъ назначенъ, являются безвозвратными, и что запасный капиталъ является источникомъ, на счетъ котораго могутъ быть производимы указанные въ п. п. 3 и 17 прил. къ ст. 140 Гор. Пол. расходы. Правильность приведеннаго толкованія статей закона, касающихся расходованія запаснаго капитала, какъ это признано въ томъ же Уставѣ Правительствующаго Сената, подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что кромѣ ежегодныхъ отчисленій въ размѣрѣ не свыше 5% съ итога окладныхъ доходовъ, производимыхъ при достаточности городскихъ доходовъ, на образованіе запаснаго капитала обязательно обращаются всѣ указанныя въ п. 4 прил. къ ст. 140 Гор. Пол. суммы, вслѣдствіе чего убыль, производимая въ запасномъ капиталѣ безвозвратными изъ онаго отчисленіями на покрытіе указанныхъ въ законѣ расходовъ, можетъ быть постоянно восполняема. (Указъ 1 ноября 1908 г. № 14527).

134. О правѣ городскихъ Думъ устанавливать арендную плату за пользованіе городскою землею, въ формѣ прокладки заводскихъ трубъ.

По точному смыслу ст. 8 Гор. Пол. 1892 г., состоящія въ предѣлахъ городского поселенія земли, назначенныя по городскому плану подъ площади, улицы переулки и тротуары оставаясь городскою собственностью, состоятъ въ общемъ всѣхъ пользованіи, почему Городское Общественное Управленіе, какъ разъяснено уже Правительствующимъ Сенатомъ (Ук. 6 февраля 1897 г. № 1830, опр. 17 февраля 1898 г. № 1515 и др.), ограничено въ распоряженіи означеннымъ имуществомъ настолько, насколько распоряженія эти могутъ стѣснять общее пользованіе. При этомъ Городское Управленіе въ качествѣ собственника не лишено права отводить незначительные участки на указанныхъ въ ст. 8 мѣстахъ въ чье либо временное исключительное пользованіе, если только такой отводъ не стѣсняетъ общаго пользованія сими мѣстами и, кромѣ того являясь, по праву полной собственности, владѣльцамъ означенныхъ выше земель, за силою ст. 124. Св. Зак. т. X. ч. I имѣетъ право и на все то, что заключается въ недрахъ земель, и вообще на всѣ ея принадлежности. Имѣя же въ виду, что распоряженія городскими имуществами и опредѣленіе способовъ извлеченія изъ нихъ доходовъ, согласно ст. 2, 7 и п. 9 ст. 63 Гор. Пол. предоставлены всецѣло Городскимъ Общественнымъ Управленіямъ, слѣдуетъ признать, что Городская Дума установивъ арендную плату за пользованіе Товариществомъ братьевъ К. городскою землею, въ формѣ прокладки трубъ для спуска отработавшихъ водъ изъ завода товарищества, дѣйствовала въ качествѣ представительницы правъ города, какъ собственника, на почвѣ чисто—право-

выхъ его отношеній, а не какъ органъ мѣстнаго управленія, облеченный въ предѣлахъ закона извѣстною властью. Точно также и вопросы о томъ, имѣла ли городская Дума право назначать размѣръ платы за пользованіе городскою землею или предложить товариществу бр. К. заключить съ городомъ договоръ объ этомъ и вообще установить условія на которыхъ она соглашается уступить кому либо пользованіе городскимъ имуществомъ, суть вопросы, вытекающіе изъ права города, какъ собственника. И если, по поводу осуществленія этого права, между сторонами — городомъ, какъ собственникомъ съ одной стороны, и Товариществомъ бр. К. какъ пользующимся городскою собственностью съ другой — возникли такіе либо споры и пререканія, то таковыя не могутъ быть разрѣшены въ порядкѣ административнаго производства, а подлежитъ за силою ст. 141 Гор Пол. 1892 г. (Уст. Гражд. Судопр ст. I прим.) разсмотрѣнію Суда, къ которому сторона, права коей нарушены, и можетъ обратиться съ искомъ на общемъ основаніи. (Указъ 12 ноября 1908 г. № 15043).

135. О непредставленіи городскимъ думамъ права воспрещать обязательными постановленіями музыку, пѣніе, игру на биліардѣ и тому подобныя развлеченія въ заведеніяхъ трактирнаго промысла.

Вопросъ о томъ, можетъ ли воспрещеніе въ трактирныхъ заведеніяхъ различнаго рода развлеченій, какъ напр., плясокъ, пѣсенъ, игры на биліардахъ и т. п., быть предметомъ составляемыхъ городскими думами и издаваемыхъ въ порядкѣ ст. 108—110 Гор. Пол. 1892 г. обязательныхъ постановленій, восходилъ уже на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената и Указомъ 28 апрѣля 1898 года, по дѣлу Спасскаго Городского Головы, разъяснено, что, на основаніи ст. 24 пол. о трактир. пром. (св. зак. т. XII ч. 2, изд. 1893 года), Городскимъ Думамъ предоставлено составлять, по соглашенію съ полиціею и съ соблюденіемъ порядка, установленнаго въ Городовомъ положеніи: 1) объ устройствѣ разнаго рода заведеній трактирнаго промысла, дабы каждое изъ нихъ соотвѣтствовало своему назначенію; 2) о тѣхъ мѣстностяхъ въ городѣ, въ коихъ заведенія этого рода не должны быть вовсе допускаемы, и 3) о соблюденіи въ означенныхъ заведеніяхъ благочинія и благоустройства; допущеніе же въ заведеніяхъ трактирнаго промысла незапрещенныхъ закономъ игръ, музыки и т. п. развлеченій, по силѣ ст. 12 того же положенія, зависитъ отъ Губернатора, безъ всякаго участія въ семъ дѣлѣ Городского Общественнаго Управленія. Изъ сего несомнѣнно слѣдуетъ, что и воспрещеніе музыки, пѣнія, игры на бильярдѣ и т. п. развлеченій въ означенныхъ заведеніяхъ принадлежитъ той же власти а, потому, по точному смыслу приведенныхъ статей закона, предметомъ составляемыхъ городскими думами обязательныхъ постановленій быть не можетъ. (Указъ 6 ноября 1908 года № 14727).

136. О городскихъ бойняхъ. Обязательныя постановленія о содержаніи сихъ боенъ. Воспрещеніе вывоза съ боенъ кишекъ въ неочищенномъ видѣ.

Воспрещеніе въ санитарныхъ цѣляхъ вывоза съ боенъ кишекъ въ неочищенномъ видѣ относится къ числу правилъ, опредѣляющихъ содержанія боенъ, а потому Городская Дума, издавъ обязательное объ этомъ постановленіе, не вышла изъ предѣловъ предоставленной ей власти ст. 108 п. 7 Гор. Пол. 1892 г. что же касается установленнаго тѣмъ же самымъ обязательнымъ постановленіемъ правила о томъ, что очищенныя и не взятыя владѣльцами съ боенъ въ теченіи сутокъ кишки считаются проданными арендатору кишечнаго отдѣленія боенъ по таксѣ, установленной Думою, то это правило, относясь исключительно до кишекъ животныхъ, убиваемыхъ на городской скотобойнѣ, имѣетъ значеніе лишь условія пользованія городскою скотобойнею, а не другими частными скотобойнями, въ случаѣ, если таковыя въ данномъ городѣ имѣются или будутъ открыты. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что установленіе подобнаго правила не могло послѣдовать въ порядкѣ изданія обязательныхъ постановленій, такъ какъ городскимъ думамъ не предоставлено по закону (ст. 108 Гор. Пол.) права облекать въ форму обязательныхъ постановленій правила о порядкѣ и объ условіяхъ пользованія городскими устройствами и сооруженіями. Указъ 16 іюня 1908 г. № 7571).

137. О городскихъ выборахъ. Избраніе въ гласные бухгалтера городского Банка и секретаря Городской Думы и Управы.

Согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (указъ 8 октября 1902 г. № 9642 и др.), уполномочіе на участіе въ выборахъ въ качествѣ представителя совладѣльцевъ можетъ быть выражено и не въ формѣ довѣренности, представленіе которой не обязательно. Избраніе въ гласные бухгалтера городского банка и секретаря городской думы и управы, представляется правильнымъ, такъ какъ въ законѣ не содержится воспрещенія избирать въ гласные этихъ лицъ. (Указъ 23 іюля 1908 г. № 9054).

138. О городскихъ выборахъ. Участіе въ выборахъ гласныхъ агентовъ торговыхъ домовъ.

По силѣ ст. 30 гор. Пол. представителями торгово-промышленныхъ обществъ, товариществъ и компаній признаются: въ мѣстѣ нахожденія правленій означенныхъ предпріятій—члены сихъ правленій по уполномочію послѣднихъ, а въ прочихъ городскихъ поселеніяхъ—снабженные такими же полномочіями мѣстные агенты оныхъ. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что правленіе торговаго дома находится не въ городѣ Х., и что, вслѣдствіе этого участіе въ выборахъ гласныхъ въ Х. городскую Думу въ качествѣ представителя названнаго выше торговаго дома, не члена правленія торговаго дома, а мѣстнаго агента—представляется правильнымъ. (Указъ 24 сентября 1908 г. № 11442).

139. а 'О признаніи за всѣми лицами, принимавшими участіе въ городскихъ выборахъ и заинтересованными въ правильномъ теченіи оныхъ, права принесенія жалобъ на допущенныя при сихъ вы-

борахъ неправильности и б) объ обязательной баллотировкѣ въ избирательномъ собраніи лицъ предложенныхъ къ ней установленнымъ порядкомъ.

Право принесенія жалобъ на допущенныя при выборахъ неправильности (ст. 50 Гор. Пол.) должно быть предоставлено всѣмъ лицамъ, принимавшимъ участіе въ выборахъ и заинтересованнымъ въ правильномъ теченіи оныхъ. Закономъ не предоставлено избирательному собранію или сходу права отказывать въ баллотировкѣ предложенныхъ къ ней установленнымъ порядкомъ лицъ, но силѣ же ст. 15 Инструкціи по организаціи городскихъ упрощенныхъ управленій и ст. 43 Гор. Пол. баллотировкѣ въ городскіе уполномоченные и гласные можетъ быть подвергаемъ каждый изъ имѣющихъ права голосъ лицъ, не отказавшійся отъ оной, если онъ предложенъ не менѣе, какъ пятью избирателями, посему Правительствующій Сенатъ призналъ неправильнымъ и существенно нарушающимъ порядокъ выборовъ отказъ избирательнаго схода подвергнуть баллотировкѣ въ уполномоченные неприсутствовавшихъ на выборахъ лицъ, предложенныхъ къ избранію не менѣе, какъ пятью избирателями. (Указъ 30 сен. 1908 г. № 11926).

140. Объ условіяхъ опорачивающихъ выборы лицъ на общественныя и сословныя должности.

По общему Духу нашего законодательства, выборы на общественныя или сословныя должности могутъ быть признаны правильными только въ томъ случаѣ, когда при соблюденіи установленнаго закономъ порядка выборнаго производства, результаты баллотировки соотвѣтствуютъ желаніямъ большинства избирателей, выраженному ими сознательно, по доброй волѣ, безъ всякаго со стороны кого бы то ни было побужденія или воздѣйствія въ пользу лицъ, баллотирующихъ на упомянутыя должности (Ук. 19 дек. 1897 г. № 14584). Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что выборы должностныхъ лицъ мѣщанскаго общества, какъ сопровождавшихся полнымъ безпорядкомъ въ избирательномъ собраніи, физическимъ насиліемъ одной части избирателей надъ другой и т. п. должны были признаны неправильными и подлежащими отмѣнѣ. (Указъ 13 октября 1908 г. № 13227).

141. Объ ассигнованіяхъ изъ капиталовъ, завѣщенныхъ городамъ на благотворительныя цѣли, не по ихъ прямому назначенію.

Городская Дума, принявъ въ свое время завѣщенное городу имущество, тѣмъ самымъ приняла на себя обязанность исполненія воли завѣщателя, измѣненіе коей могло бы послѣдовать по закону (ст. 2357 продолж. св. зак. гражд. узакон. губ Прибалт. 1890 г.) не иначе какъ въ случаѣ прекращенія возможности осуществленія предположеній жертвователя, въ духовномъ же завѣщаніи жертвователь не выразилъ желанія, чтобы изъ оставляемаго имъ капитала былъ поставленъ надъ могилой памятникъ. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе Городской Думы,

коимъ дума ассигновала извѣстную сумму изъ завѣщеннаго капитала на постановку надъ могилой жертвователя памятника, лишеннымъ правильнаго основанія. (Указъ 13 октября 1908 г. № 13237).

142. О непризнаніи за городомъ обязанности выдавать квартирныя деньги вновь назначенному должностному лицу за то время, за которое таковыя деньги получены его предшественникомъ.

На городъ закономъ не возложена обязанность выдачи квартирныхъ денегъ вновь назначенному должностному лицу за то время, за которое таковыя деньги получены его предшественникомъ, по силѣ же ст., т. 111 Св. Зак. изд. 1896 г. переборы жалованія столовыхъ и квартирныхъ денегъ, происходящіе отъ смерти или отставки лицъ, оныя получавшихъ, оставляются безъ взысканія и принимаются на счетъ казны. (Указъ 15 октября 1908 г. №№ 13533, 13534 и 13535).

143. О правѣ городскихъ общественныхъ управленій облагать трактирнымъ, въ пользу городскихъ поселеній, сборомъ лишь тѣ трактирныя заведенія, которыя находятся въ плановой или селитебной чертѣ поселеній.

Согласно ст. 25 Пол. о трактир. пром. изд. 1902 г. заведенія трактирнаго промысла въ городскихъ поселеніяхъ облагаются особымъ въ доходъ сихъ поселеній сборомъ. По силѣ же ст. 5 Гор. Полож. изд. 1892 г., кругъ дѣйствія городского общественнаго управленія ограничивается предѣлами городского поселенія и отведенныхъ ему земель, изъ чего слѣдуетъ заключить, что подвыраженіемъ „городское поселеніе“ надлежитъ разумѣть лишь плановую селитебную часть города, но не всѣ отведенныя вообще городу земли, сопоставленіе же обѣихъ приведенныхъ статей не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что обложеніе трактирнымъ въ пользу городскихъ поселеній сборомъ подлежатъ лишь тѣ трактирныя заведенія, которыя находятся въ плановой или селитебной чертѣ сихъ поселеній. (Указъ 20 октября 1908 г. № 13876).

144. О пенсіяхъ чинамъ полиціи, сдѣлавшимся жертвами преступныхъ на нихъ покушеній.

На основаніи ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 20 мая 1905 г. пенсія чинамъ полиціи сдѣлавшимся жертвами преступныхъ на нихъ покушеній, назначаются Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ исключительно изъ средствъ Государственнаго Казначейства общеустановленнымъ порядкомъ чрезъ Совѣтъ Министровъ, въ предварительномъ сношеніи съ Министерствомъ Финансовъ, относительно размѣра сихъ пенсій. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что постановленіе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія отмѣнено постановленіе городской Думы объ отказѣ въ назначеніи, на основаніи ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 20 мая 1905 г. пенсіи изъ городскихъ средствъ бывшему городовому Матвѣеву, лишено законнаго основанія (Указъ 24 октября 1908 г. № 14009).

145. Объ устройствѣ керосиновыхъ складовъ. Непризнаніе за Губернскими правленіями права входить въ обсужденіе по существу вопросовъ объ устройствѣ сихъ складовъ.

На основаніи ст. 21 прилож. къ ст. 258 Уст. Пром., изд. 1893 г. устройство и содержаніе оптовыхъ складовъ, для храненія и продажи нефти и продуктовъ ея перегонки, въ городахъ разрѣшается, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, по представленіямъ городскихъ управъ или замѣняющихъ ихъ учрежденій мѣстнымъ Губернаторомъ или Градоначальникомъ, по принадлежности, причемъ жалобы на послѣднихъ согласно прим. 2 къ ст. 1 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 19 іюня 1898 г. временныхъ дополнительныхъ правилъ для сказанныхъ складовъ (Собр. Узак. 1898 г. ст. 1409) приносятся Министерству Финансовъ и разрѣшаются по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ призналъ, что губернское правленіе, вопреки приведенному закону, войдя въ обсужденіе вопроса объ устройствѣ даннымъ лицамъ керосиноваго склада по существу и отказавъ ему въ этомъ разрѣшеніи содержать складъ керосина поступило неправильно (Указъ 24 октября 1908 г. № 14021).

146. О торговлѣ крѣпкими напитками въ рядахъ базарной площади.

Ст. 681 Уст. пит. сбор. (Св. Зак. т. 4 изд. 1901 г.) запрещаетъ содержаніе въ городахъ питейныхъ заведеній на рынкахъ и въ торговыхъ рядахъ. Посему и принявъ во вниманіе: 1) что Уставъ пит. сбор. говоря о заведеніяхъ для раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ къ числу послѣднихъ относитъ и ренсковые погреба съ продажею крѣпкихъ напитковъ, какъ распивочно, такъ и на выносъ (ст. 665), и 2) что въ ст. 681 того же Устава, запрещающей вообще содержаніе въ городахъ питейныхъ заведеній на рынкахъ и въ торговыхъ рядахъ, исключенія въ пользу ренсковыхъ погребовъ, торгующихъ крѣпкими напитками на выносъ, не сдѣлано, какъ это и разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ опредѣленіи отъ 26 февраля 1897 года № 1961, Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе городского общественнаго управленія о разрѣшеніи переноса торговли крѣпкими напитками въ ряды базарной площади неправильнымъ. (Указъ 24 октября 1908 г. № 14034).

147. О безплатномъ лѣченіи въ больницахъ общественнаго призрѣнія отставныхъ лицъ, получающихъ пенсію не свыше 300 р. въ годъ.

На основаніи п. 1 ст. 2 прил. къ ст. 281 прим. Уст. Врачебн. (Св. Зак. т. XIII, изд. 1905 г., ст. 203 и 230 Уст. общ. призр., Св. Зак. т. XIII, изд. 1892 г.) во всѣ больницы общественнаго призрѣнія принимаются и пользуются въ нихъ безденежно, на правѣ неимущихъ, состоящіе на службѣ чиновники и канцелярскіе служители, получающіе содержаніе не свыше 300 руб. въ годъ и не имѣющіе другихъ средствъ къ жизни, равно какъ и отставные чиновники и канцелярскіе служители, пользующіе-

ся пенсіею въ томъ же размѣрѣ и также не имѣющіе другихъ средствъ къ жизни. Посему и принявъ во вниманіе 1) что законъ (Уст. Врачеб.) въ числѣ лицъ, пользующихся правомъ безплатнаго лѣченія въ больницахъ обществен. призрѣнія, указываетъ и получающихъ пенсію не свыше 300 руб. притомъ безотносительно — имѣютъ ли эти лица родственниковъ, содержаніемъ которыхъ они обязаны, или нѣтъ 2) что посему увольненіе Р., вслѣдствіе болѣзни въ отставку не могло лишить ее права, которое она пріобрѣла состояніемъ на государственной службѣ и которое принадлежитъ ей въ силу закона и 3) что губернское Управленіе само признало за Р., какъ состоявшей на Государственной службѣ, право на безплатное лѣченіе, Правительствующій Сенатъ призналъ, что общее Присутствіе Губернскаго Управленія, обративъ взысканіе издержекъ по содержанію и лѣченію въ губернской больницѣ бывшей повивальной бабки Р. на средства ея опеки и отклонивъ ходатайство брата ея Р. о сложеніи накопившейся недоимки поступило вопреки закона (Указъ 1 ноября 1908 г. № 14522).

148. По вопросу о привлеченіи общества электрическаго трамвая къ платежу городскихъ и земскихъ сборовъ за имущество трамвая.

Вопросъ о томъ, на кого именно падаетъ обязанность платежа государственныхъ, земскихъ и городскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, уже неоднократно восходилъ на обсужденіе Правительствующаго Сената, который въ цѣломъ рядѣ своихъ опредѣленій (опр. 1 Деп. 3 марта 1898 г. 17 марта 1898 года, 4 декабря 1901 г., 1 марта 1906 г. и др.) разъяснилъ, что по смыслу подлежащихъ узаконеній, государственный налогъ, а равно земскіе и городскіе сборы вносятся владѣльцами имущества, при чемъ подъ этимъ выраженіемъ несомнѣнно, слѣдуетъ разумѣть собственника онаго. такъ какъ платежъ всякаго рода налога обезпечивается тѣмъ самымъ имуществомъ, которое подлежитъ налогу, и, слѣдовательно, должно вноситься лишь самымъ собственникомъ, тѣмъ болѣе, что въ случаѣ неуплаты какихъ либо сборовъ, недоимки по онымъ восполняются путемъ продажи имущества съ торговъ. Примѣняя упомянутыя разъясненія къ настоящему дѣлу, нельзя не признать, что вопросъ о томъ, подлежитъ ли общество электрическаго трамвая платежу городскихъ и земскихъ сборовъ, а также государственнаго налога съ принадлежащихъ трамваю недвижимыхъ имуществъ, можетъ быть разрѣшенъ лишь въ зависимости отъ того, кто именно является собственникомъ названныхъ имуществъ. Останавливаясь на обсужденіи сего послѣдняго вопроса, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что изъ договоровъ, заключенныхъ уполномоченнымъ общества съ городскимъ общественнымъ управленіемъ, съ достаточною ясностью вытекаетъ, что общество электрическаго трамвая не можетъ быть признано собственникомъ, относящагося къ этому предпріятію недвижимаго имущества. По этому поводу нельзя, прежде всего, не замѣтить, что совершенно аналогичный возникающему въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ о правѣ арендатора на строенія, возведенныя имъ на чужой землѣ, арендованной „изъ выстройки“, восходилъ уже на обсужденіе

Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, который въ разрѣшеніи отъ 1869 г. за № 583 разъяснилъ, что хотя въ ст. 1706 зак. гр. и упоминается о временной собственности, однако это выраженіе не значитъ, чтобы владѣлецъ строеній, возведенныхъ на чужой землѣ, имѣлъ на сіе имущество право собственности, которое переходило бы къ владѣльцу земли только съ окончаніемъ срока аренды. Такой выводъ изъ словъ закона былъ бы ошибоченъ, такъ какъ онъ не согласенъ съ основнымъ положеніемъ нашего гражданскаго права, опредѣляющимъ право собственности какъ владѣніе исключительное, вѣчное и потомственное. Право собственности можетъ быть неполнымъ, тогда, напримѣръ, когда отдѣляется отъ него право распоряженія (ст. 432 зак. гражд.) но и въ такомъ случаѣ оно не перестаетъ быть вѣчнымъ и потомственнымъ дотолѣ, пока лицо, имѣющее право собственности. не передастъ своей власти на вещь т. е. своего права собственности другому лицу по законному укрѣпленію. Такимъ образомъ собственникъ имущества можетъ на извѣстное время ограничить свое право собственности на сіе имущество, отдавъ его въ наймы другому, но такимъ дѣйствіемъ не устанавливается для наемщика временнаго права собственности на отданную въ его пользованіе вещь, ибо законъ не допускаетъ временнаго срочнаго права собственности. Признавая такимъ образомъ, что понятія о срочномъ правѣ собственности нѣтъ въ нашемъ законодательствѣ, Правительствующій Сенатъ пришелъ къ заключенію, что въ случаѣ отдачи въ наймы земли изъ выстройки, съ тѣмъ условіемъ что выстроенное зданіе поступаетъ по истеченіи срока найма въ полную собственность хозяина земли, право собственности на эти зданія принадлежитъ сему послѣднему по не современи только окончанія срока найма, а со времени возведенія зданія, которое въ продолженіи срока контракта находится только въ пользованіи наемщика. Подобное положеніе подтверждается и буквальнымъ содержаніемъ ст. 1697 зак. гражд. въ которой говорится о правѣ пользованія наемщиковъ въ теченіе условленнаго срока выстроеннымъ зданіемъ, слѣдовательно право собственности на оное считается принадлежащимъ владѣльцу земли. Вслѣдствіе взаимнаго соглашенія, основаннаго на договорѣ, собственникъ земли и строеній, возведенныхъ на счетъ наемщика, временно устанавливаетъ между собою и лицомъ, выстроившимъ на его землѣ это зданія, особыя отношенія, которыми ограничиваетъ на извѣстное время свое право распоряженія и способности на эти строенія, точно также какъ арендным договоромъ онъ ограничилъ и свое право собственности на землю, отданную въ пользованіе другому. Изложенныя сужденія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената вполнѣ примѣнимы и къ возникающему въ настоящемъ дѣлѣ вопросу о правахъ общества электрическаго трамвая на находящееся въ его владѣніи недвижимое имущество. Изъ договорныхъ условій Общества явствуетъ, что имущество трамвая не принадлежитъ Обществу на правѣ собственности, какъ его понимаетъ ст. 420 зак. гражд. такъ какъ упомянутый договоръ не даетъ обществу права исключительно и независимо отъ посторонняго лица, владѣть, пользоваться и распоряжаться вѣчно и потомственно зданіями и сооруженіями трамвая, а даетъ ему только въ цѣляхъ эксплуатаціи, право временнаго пользованія

имуществомъ, которое съ самаго его возникновенія остается собственностью города. При такихъ условіяхъ необходимо признать, что, согласно вышеприведеннымъ разъясненіямъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, общество электрическаго трамвая, какъ не являющееся собственникомъ находящагося въ его владѣніи недвижимаго имущества, не можетъ быть признано обязательнымъ къ платежу причитающихся съ него городскихъ и земскихъ сборовъ, а также государственнаго налога. Въ частности по отношенію къ земскому сбору, изъясненному выводу отнюдь не противорѣчитъ указаніе ст. 41 Уст. Зем. Пов. (св. зак. т. IV изд. 1899 г.) согласно которому обложенію названными сборами подлежатъ всѣ вообще удобныя земли, принадлежащія кому бы то ни было „на правѣ полной собственности или только пользованія“, такъ какъ очевидно что постановленіе это основанное на ст. 1 прил. къ ст. 55 закона 13 іюля 1851 г. (п. С. З. 25398, ср. ст. 1 прил. къ ст. 55 Уст. Зем. Пов. изд. 1857 г.) имѣетъ въ виду исключительно случаи пользованія чужимъ имуществомъ на правѣ вотчинномъ (ср. ст. 513 и слѣд. зак. гражд. изд. 1900 г.) а отнюдь не на личномъ правѣ возникающемъ изъ отношеній обязательнаго свойства. (Указъ 1 Общ. Собр. Прав. Сен. 25 нояб. 1908 г. №№ 15461 и 15462).

149. О выборахъ городскихъ гласныхъ. Разъясненіе ст. 33 Гор. Пол. изд. 1892 года.

На основаніи пункта 3 ст. 33 Гор. Полож. дополненной закономъ 8 іюня 1903 г. (Соб. Узак. 1903 года № 86), права участвовать въ выборахъ гласныхъ лишаются лица, состоящія подъ судомъ и слѣдствіемъ по обвиненію въ преступныхъ дѣяніяхъ, указанныхъ въ п. 1 той же статьи. Такъ какъ въ числѣ преступныхъ дѣяній, перечисленныхъ въ п. 1 ст. 33 Гор. Пол. имѣются подвѣдомственныя, какъ общимъ, такъ и мировымъ судебнымъ установленіямъ и никакой оговорки о томъ, что пунктъ 3 ст. 33 относится только къ лицамъ, судимымъ въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, въ законѣ не содержится, то означенный пунктъ долженъ быть признанъ относящимся такъ же и къ лицамъ, обвиняемымъ у мирового судьи. Посему лица привлекаемыя мировыми судьями къ отвѣтственности по обвиненію въ преступныхъ дѣяніяхъ, указанныхъ въ п. 1 ст. 33 Гор. Пол., со времени занесенія возбужденныхъ о нихъ дѣлъ въ реестръ мирового судьи, должны быть приравниваемы къ лицамъ, состоящимъ подъ слѣдствіемъ и судомъ, и слѣдовательно утрачиваютъ избирательныя права. Въ виду сего и принявъ во вниманіе: 1) что почетный гражданинъ III привлекался къ суду по обвиненію въ ростовщичествѣ, т. е. въ одномъ изъ дѣяній, упомянутыхъ въ ст. 33 Гор. Пол. и 2) что, въ виду подачи апелляціоннаго отзыва на правительственный приговоръ мирового судьи ко дню производства выборовъ окончательнаго судебнаго приговора относительно П., еще не послѣдовало. Правительствующій Сенатъ призналъ, что П, какъ относившійся къ категоріи лицъ упомянутыхъ въ п. 3 ст. 33 Гор. Пол. правильно былъ признанъ губернскимъ присутствіемъ не имѣвшимъ права участвовать въ выборахъ, (Указъ 8 декаб. 1908 г. 16133).

150. Объ обложеніи церковныхъ земель городскимъ оцѣночнымъ сборомъ.

На основаніи ст. 128 Гор. Пол. изд. 1892 г. оцѣночному сбору подлежатъ всѣ состоящія въ предѣлахъ городского поселенія недвижимыя имущества, за исключеніемъ, между прочимъ, (п 7) имуществъ, принадлежащихъ духовнымъ вѣдомствамъ, какъ христіанскихъ, такъ и не христіанскихъ исповѣданій, если имущества эти не приносятъ дохода. Что же касается засимъ опредѣленія понятія того дохода духовныхъ имуществъ, наличность коего служитъ единственнымъ признакомъ обложенія ихъ, какъ оцѣночнымъ сборомъ, такъ и казеннымъ налогомъ, то въ этомъ отношеніи имѣется вполнѣ точное преподанное Государственнымъ Совѣтомъ толкованіе, изложенное въ указѣ Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената 19 мая 1900 г. № 5875, по силѣ коего подъ приносимымъ недвижимыми имуществами духовныхъ вѣдомствъ доходомъ слѣдуетъ разумѣть только ту прибыль, которая извлекается какъ это положительно установлено п. 2 ст. 23 Уст. о прям. нал., т. V изд 1893 г.—путемъ отдачи сихъ имуществъ или части оныхъ въ наемъ; принадлежащія причту церкви, усадебныя земли, сдаваемыя въ аренду подъ застройку частными домами, вполнѣ подходятъ подъ признаки тѣхъ недвижимыхъ имуществъ, которыя, въ качествѣ приносящихъ доходъ подлежатъ обложенію городскими сборами. Равнымъ образомъ, на этомъ же основаніи должно быть признано правильнымъ обложеніе сборами у тѣхъ земель, которыя приносятъ опредѣленный доходъ причту отъ отдачи въ наемъ подъ выпасъ скота, для добыванія камня и подъ другія подобныя надобности, что же касается пахотныхъ земель и сѣнокосовъ, состоящихъ въ непосредственномъ хозяйственномъ пользованіи самаго причта, то, имѣя въ виду, что подобное пользованіе означенными угодіями отнюдь не тождественно съ случаями отдачи ихъ въ наемъ для извлеченія прибыли, надлежитъ признать въ этой части возраженіе причта противъ обложенія такихъ имуществъ сборами вполнѣ правильнымъ и согласнымъ съ закономъ (Указъ 8 декабря 1908 г. № 16138).

151. Объ обложеніи въ пользу города лошадей, содержимыхъ въ городскихъ предѣлахъ и употребляемыхъ исключительно для хлѣбопашества.

По точному смыслу ст. I Правилъ относительно установленія въ пользу городовъ сборовъ съ лошадей и экипажей (прил. къ ст. 134 Гор. Пол. 1892 г., въ случаѣ введенія въ городѣ сборовъ съ лошадей или экипажей, оплатѣ сими сборами подлежатъ всѣ лошади и экипажи, содержимые въ городскихъ предѣлахъ частными лицами и учрежденіями, за указаннымъ въ этой статьѣ изъятіемъ, къ числу же таковыхъ изъятій не отнесены лошади, употребляемыя исключительно для хлѣбопашества. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что лошади эти подлежатъ обложенію сборомъ на общемъ основаніи (Указъ 15 декабря 1908 г. № 16357).

152. О торговлѣ на городскихъ площадяхъ старыми вещами. Порядокъ перенесенія этой торговли съ одной площади на другую.

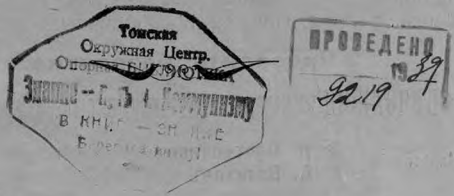
Опредѣленіе мѣстъ для торговли, распредѣленіе предметовъ торговли на городскихъ площадяхъ, а равно размѣщеніе ярмарокъ, рынковъ и базаровъ на той или другой въ городѣ мѣстности, какъ то уже разъяснялось. Правительствующимъ Сенатомъ (опр. 1905 г. 22 ноября, 1907 г. января 19 за № 630, опр. 1 іюня 1899 г. № 4878), относятся къ мѣрамъ внутренняго распорядка на рынкахъ и базарахъ, каковыя мѣры, на основаніи п. 11 ст. 108 Гор. Пол., могутъ быть устанавливаемы, но лишь въ формѣ обязательныхъ постановленій. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что Городская Дума не лишена была права составить опредѣленіе о воспрещеніи на данной площади торговли старыми вещами съ перенесеніемъ таковой на иную площадь, но не могла сдѣлать это лишь въ формѣ обязательнаго постановленія, согласно ст. 108—110 Гор. Пол. (Указъ 15 декабря 1908 г. № 16385).

153. О городскихъ земляхъ, отводимыхъ подъ лагери и для ученія нижнихъ чиновъ.

Согласно закону (Уст. Зем. Пов., изд. 1899 года ст. 670), для лагернаго расположенія войскъ отводятся преимущественно пустопорожнія земли, принадлежащія городамъ, безъ особой за то платы; когда же по необходимости будутъ заняты такія земли, которыя приносятъ владѣльцамъ ихъ доходъ, сіи послѣдніе за понесенные отъ того убытки, получаютъ полное вознагражденіе изъ суммъ Государственнаго казначейства. Въ такихъ случаяхъ оцѣнка убытковъ производится посредствомъ мѣстнаго начальства, подъ присягою сторонннихъ понятыхъ людей изъ разныхъ сосѣднихъ селеній. Буквальный смыслъ приведеннаго закона не оставляетъ сомнѣнія, что установленный имъ порядокъ отвода земельныхъ участковъ для указанной выше потребности войскъ не находится въ противорѣчіи съ общимъ началомъ законовъ гражданскихъ (Сводъ Зак., т. X ч. I, изд. 1900 г. ст. 574 и слѣд.), по силѣ которыхъ никто не можетъ быть безъ суда лишенъ правъ, ему принадлежащихъ, и всякій ущербъ, въ имуществѣ причиненные кѣмъ либо вредъ и убытки съ одной стороны налагаютъ обязанность доставлять, а съ другой производятъ право требовать вознагражденія. Изъ этого, прежде всего, слѣдуетъ, что самое требованіе о безвозмездномъ отводѣ городскимъ общественнымъ управленіемъ принадлежащихъ городу земельныхъ участковъ для лагернаго расположенія или обученія войскъ можетъ касаться только такихъ участковъ, которые въ данное время оказываются пустопорожними и для города ненужными, а также не приносятъ городу никакого дохода, вслѣдствіе чего временное изъятіе ихъ для указанныхъ надобностей изъ владѣнія города не можетъ причинить никакого существеннаго ущерба для городского хозяйства. Но даже и въ этомъ случаѣ Городское Общественное Управленіе, конечно, не лишено права отыскивать возмѣщенія всякихъ дру-

тихъ убытковъ, проистекающихъ отъ занятія даннаго участка, принадлежащей городу земли для потребностей войскъ, какъ напр., въ томъ случаѣ, когда слѣдствіемъ отвода земли подъ лагери являлась бы неотложная необходимость въ устройствѣ и содержаніи на счетъ города какихъ либо сооруженій (мостовъ, дорогъ, платинъ, переѣздовъ и т. п.) въ цѣляхъ устраненія могущихъ произойти отъ такого временнаго занятія участка неудобствъ. Къ тому же очевидно, что такіе земельные участки, которы бы никогда и ни при какихъ условіяхъ не могли приносить ихъ владѣльцамъ дохода, должны составлять довольно рѣдкое исключеніе. Въ большинствѣ же случаевъ необходимо допустить, что та земля, которая при самомъ ея отводѣ для надобностей войскъ, была пустопорожнею, т. е. ничѣмъ не занятою и вполнѣ безъ доходною а слѣдовательно могла въ данное время подлежать, въ силу прямого требованія закона, безплатному отводу подъ лагери и для лѣтнихъ занятій войскъ, можетъ впослѣдствіи оказаться пригодною для обращенія подъ выгонъ, въ пашню или вообще сдѣлаться какимъ либо источникомъ дохода. Поэтому надлежитъ признать, что обсуждаемый законъ объ отводѣ для лагернаго расположенія войскъ пустопорожнихъ городскихъ земель, безъ особой за то платы, заключаетъ въ себѣ необходимое для правильнаго его примѣненія, предложеніе о томъ, что подобныя пустопорожнія земли изъемлются изъ состава городскихъ имуществъ лишь на короткое время лагернаго расположенія. Соотвѣтственно сему, вышеприведенное правило статьи 670 Устава о земскихъ повинностяхъ должно быть принимаемо въ связи съ прочими правилами о вознагражденіи за временное занятіе имуществомъ (Св. зак. т. X. ч. I изд. 1900 г., ст. 602—606), въ томъ именно смыслѣ, что пользованіе городскими пустопорожними землями съ окончаніемъ лагернаго расположенія и лѣтнихъ занятій войскъ прекращается, и отведенный для сего участокъ снова переходитъ во владѣніе города, который вправѣ, при измѣнившихся условіяхъ потребовать въ установленномъ порядкѣ оцѣнки своего имущества. (Указъ 14 апрѣля 1909 г., 3929, 3930, 3932, 3933 и 3934).

Томскій Городской Голова *И. М. Некрасовъ.*



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„ГОРОДСКОЕ ДѢЛО“.

ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

Настольная книга для городскихъ дѣятелей,

и для лицъ, интересующихся городскими вопросами.

Участвуютъ видные городскіе дѣятели, профессора, инженеры, врачи, техники, архитекторы, художники.

Журналъ выходитъ 1 и 15 числа каждаго мѣсяца. Особое вниманіе обращено на: 1) Сенатскую практику и 2) Вопросы и Отвѣты.

Статьи разнообразнаго содержанія.—При журналѣ консультаціонно-справочный отдѣлъ. Исполненіе порученій.—Рисунки, чертежи.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1910 годъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: 1 годъ—**7 р. 50 к.**; 1/2 года **4 руб.**; 3 мѣс.—**2 руб. 50 к.** Отдѣльн. №№—**50 к.**

Совмѣстная подписка на „Городское Дѣло“ и „Земское Дѣло“— **12 руб.** въ годъ (вмѣсто **15 руб. 50 коп**)

Подписка и розничная продажа въ конторѣ СПБ., Мойка, 24, тел. 109—12, и въ книжныхъ магазинахъ.

Проспекты безплатно.

ОБЪЯВЛЕНІЯ по недорогому тарифу, высылаемому безплатно.

Издатели: **Д. Д. Протопоповъ. Л. А. Велиховъ.**

Редакторы, гласные Спб. Гор. Думы: **М. П. Федоровъ. Л. А. Велиховъ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на НОВЫЙ

ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ЗЕМСКОЕ ДѢЛО“.

Журналъ ставитъ себѣ цѣлью освѣщеніе и разработку вопросовъ земскаго хозяйства и управленія.

Сенатская практика. Вопросы и отвѣты.

Ближайшее участіе въ журналѣ принимаютъ:

С. Г. Бередниковъ, В. С. Голубевъ, члены Г. Думы Н. Н. Львовъ и Н. М. Панкѣевъ, И. И. Петрункевичъ, Д. Д. Протопоповъ, В. Н. Радаковъ, А. А. Свѣчинъ, кн. Д. И. Шаховской, членъ Г. Думы А. И. Шингаревъ, а также многіе земскіе дѣятели и представители науки.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1 г.—8 р.; ½ г.—4 р. 50 к.; 3 мѣс.— 2 р. 50 к., 1 мѣс.—1 р. 50 к.

Пробный № нал. плат.—60 коп.

Совмѣстная подписка на „Городское Дѣло“ и „Земское Дѣло“—12 р. въ годъ (вмѣсто 15 р. 50 к.)

Проспекты безплатно.

Объявленія для Земскихъ Управъ и для гг. земскихъ служащихъ по умѣренному тарифу, безплатно высылаемому по первому требованію.

Подписка принимается въ конторѣ (С.-Петербургъ, Мойка. 24) и въ книжн. магаз. столицъ и провинцій.

Издатель *Д. Д. Протопоповъ*. Редакторъ *Л. А. Велиховъ*.

3 р. на годъ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1910 годъ.

5 р. съ приложеніемъ

НА ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ

ЖУРНАЛЪ

„Торговое Дѣло“

издающійся 4-й г. по слѣдующей программѣ:

Руководящія статьи по организаціи и веденіи небольшихъ и крупныхъ торговыхъ агентурныхъ и промышленныхъ предпріятій по испытаннымъ методамъ знаменитыхъ коммерсантовъ. Готовые проекты и смѣты на устройство магазиновъ, лавокъ и небольшихъ фабрикъ. Искусство рекламировать и продавать. Коммерческія науки въ связи съ практикой.

Цѣны на товары. Курсы. Адреса фирмъ, ищущихъ агентовъ, коммиссіонеровъ и служащихъ. Отвѣты на всѣ торговые, юридическіе и техническіе запросы подписчиковъ. Кромѣ того, каждый № содержитъ массу полезныхъ практическихъ указаній на всевозможные случаи изъ богатаго опыта западно-европейскихъ и американскихъ коммерсантовъ. Каждый номеръ объемомъ отъ 32 до 64 ст. большого журнальнаго формата сшитъ проволокой и заключенъ въ обложку.

Цѣна на годъ 3 р. на ½ года 2 р. Съ доплатой только 2 р. годовые подписчики получатъ адресно-справочную книгу „Вся Европа“ въ которую войдутъ около десяти тысячъ названій товаровъ и свыше ста тысячъ адресовъ торгово-промышленныхъ фирмъ всей Германіи, Австріи, Англіи, Франціи и другихъ странъ торгующихъ этими товарами и доставляющихъ ихъ въ Россію. Цѣна этой книги въ отдѣльности **5 р. 75 к.** Журналъ за прошлые годы въ переплетахъ высылается: за 1907 г.—за **1 руб. 95 коп.** за 1908 г.—**2 р. 50 коп.**, а съ двумя приложеніями: „Указатель таможенныхъ пошлинъ“ и „Указатель желѣзнодорожныхъ тарифовъ“ стоющихъ въ отдѣльности по 1 руб. 25 к.,—**3 руб. 50 коп**: за 1909 г.—**3 р.** съ приложеніемъ адресно-справочной книги „**Указатель Всей Россіи**“ содержащій около десяти тысячъ товаровъ и до ста тысячъ адресовъ оптовыхъ и промышленныхъ фирмъ, имѣющихъ эти товары—**6 руб. 75 коп** Цѣна этой книги въ отдѣльности **5 руб. 75 коп.** За всѣ три года безъ приложеній—**6 руб.**; съ приложеніями—**9 руб.** За 1910 г. со всѣми приложеніями 1908, 9 и 10-го гг.—**8 руб.** за всѣ 4 года со всѣми приложеніями—**12 руб.** Наложен. пл. на 20 коп. дороже.

Адресъ: Контора журнала „ТОРГОВОЕ ДѢЛО“ Одесса, Соборная. 2.

Ред.-Изд. Секретарь Гофъ-Маклера Одесской Биржи *Э. С. Гальперинъ.*

6-й годъ издат. дѣятельн. 6 й

Единственн. общедост. журналъ. Открыта подписка на 1910 г.

„НОВАЯ НИВА“

ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ:

52 №№ журнала | **52** книги | **52** приложенія

А ИМЕННО:

12 книгъ „НОВОСТИ ЛИТЕРАТУРЫ“

КНИГЪ ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

12 Ивана Сергѣевича ТУРГЕНЕВА.

12 книгъ: **„ИЗБРАННЫЯ ПРОЗВЕДЕНІЯ“** Некрасова, Надсона, Пушкина, Лермонтова, гр. Л. Толстого, гр. Ал. Толстова.

12 книгъ „ВСЕМІРНАЯ БИБЛІОТЕКА“

4 КНИГИ САМОУЧИТЕЛИ: Нѣмецкаго и французскаго языка, Самоучитель борьбы, и фехтованія, Самоучитель танцевъ и музыки.

52 фотогравюры Роскошный альбомъ въ золотомъ переплетѣ, послѣдней парижской выставки „Салонъ“ исполненный по спеціальному заказу Редакціи въ Лейпцигѣ.

Календарь на 1910 годъ исполненный въ краскахъ.

Подписная цѣна на журналъ со всѣми приложеніями **5 р.** съ доставкой и пересылкой во всѣ города **6 р.** за границу **9 р.**

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА.

Подписка принимается въ Редакціи „НОВАЯ НИВА“ СПБ., Невскій 76.

Издатель-редакторъ Н. А. Куриловъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1910/1911 Г. (подписной годъ начинается съ 1 февраля)

На еженедѣльный художественно-литературный журналъ

„РОДНАЯ СТРАНА".

Въ теченіе 1910—11 года подписчики получатъ:

52 №№ **Художественно-литературнаго журнала:** романы, повѣсти и разсказы, снимки съ картинъ, рисунки, фотоэтюды и иллюстраціи современныхъ событій.

49 КНИГЪ, отпечатан. убористымъ четкимъ шрифтомъ, въ составъ которыхъ войдутъ:

14 **книгъ романовъ Пазухина** Алютины глазки.—Лунныя ночи.—Чародѣйка.—Таинственный домъ.—Послѣдній поцѣлуй.—Бархатныя дамы.—Вторая весна. Бури въ стоячихъ водахъ.—Дископтеръ. Вторая молодость.—Московскіе коршуны.—На обрывахъ поволожья.—Тайны Воробьевыхъ горъ.—Ястребинное гнѣздо.

1 **САЛЬНИКОВЪ А. Н. Гоголь Н. В.** Въ характеристикахъ его типовъ. (Біографія образцы и критическій разборъ его главнѣйшихъ произведеній). Пособіе для учащихся. Содержаніе: 1) **Н. В. Гоголь.** Біографическій очеркъ. 2) Старосвѣтскіе помѣщики. 3) Тарасъ Бульба. 4) Мертвыя души. 5) Ревизоръ. 196 стр.

1 **книга происхожденія міра** Космогоническія теоріи древнія и современныя, критика гипотезы Лапласа и собственная теорія автора съ добавленіемъ Н. Fayo (Файе), члена парижской академіи наукъ. Защита гипотезы Лапласа и теорій—Корквуда, Троубриджа, Нью комба, Г. Х. Дарвина, а также критика теоріи Н. Faye (изъ соч. Космогоническія гипотезы Les gipotesés cosmogoniques) К. Вольфа, члена парижской академіи, астронома обсерваторіи, 3-е изданіе. Спб. Книга эта изложена популярнымъ языкомъ и коротко знакомитъ со всѣми авторитетными ученіями, выражавшими свое мнѣніе о происхожденіи міра. Въ прибавленіе помѣщены защиты гипотезы Лапласа и пр. Книга напечатана убористымъ шрифтомъ и внѣшній ея видъ не заставляетъ желать ничего лучшаго. Съ рисунками.

10 **книгъ Сочиненія Фр. Гофмана: Маленькій Контрабандистъ** разсказъ. Съ рисункам.—**Маленькій золотоискатель.** Разск. **Занесенный снѣгомъ** Разск. Съ рис.—**На дальнемъ сѣверѣ** Разск. Съ рис.—**На возвышенности Карро** Разск. Съ рис.—**Бѣдность не порокъ** Разск. Пер. съ нѣмецкаго, съ рисунк.—**Маленькіе проказники.** Разск. Съ франц. перев. Черкесскаго съ рисун.—**Кузнечно слесарное** мастерства Руководство для любителей самообученія. Съ 193 рисунками въ текстѣ. Составилъ тех. П. А. Федоровъ. **Руководство къ живописи** масляными красками Фр. Іеникe. Полный переводъ съ 4-го нѣмецкаго изданія исправленнаго и дополненнаго А. Соловьева съ рисунк.—**Приготовленіе** Искусственныхъ минеральныхъ водъ,—лимонадовъ, фруктовыхъ водъ и винъ, меда, кваса, кислыхъ щей, уксуса и кефира, домашнимъ способомъ. Сост. Пашкевичъ.

1 **книга.** Какъ надо жить, чтобъ здоровыми быть. Полный курсъ популярной гигіены и краткій курсъ анатоміи и физіологіи человѣка. Съ рис. Изд. 4-е, исправ. и дополн.

1 **книга Цари морей.** Открытіе Америки норманнами въ 1000 г. Сост. по Нейкому и исландскимъ сагамъ Э. Гранстремъ, съ 25 рис. Изд. 2-е въ роскош. перепл.

1 **книга. Лермонтовъ М. Ю.** Сочиненія. Полное собраніе въ одномъ томѣ. Подъ ред. А. Скабичевскаго, съ портретомъ автора его біографіей и съ 115 рисунками въ переп.

8 **книгъ.** На высотѣ. Романъ въ 8 книгахъ.

1 **книга Ломоносовъ. М.** Соч. въ стих. подъ ред. Введенскаго (съ портр.) Изд. Маркса.

1 **книга Хиромантія или тайны руки.** Полн. руководство къ опредѣленію характера и наклонностей человѣка въ его прошедшемъ, настоящ. и будущ. Съ 154 рис. автора. Составила **Л. А. Заикина.**

1 книга **Паульсонъ І.** Франц., русскіе и нѣмецк. обществен. разговоры. 220 стр.

2 книги **Новая метода** выучиться правильно читать, писать и говорить на нѣмецк. языкѣ въ 6 мѣсяц. въ 2 т. 472 стр.

1 книга—**Самоучитель** франц. яз. въ самое короткое время безъ пом. учит. научиться правил. читать писать и говорить съ пропис. 400 стр.

5 **книгъ:** 1) **Альбомъ** въ память священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ 14 мая 1896 года: Портреты Государя Императора, Государыни Императрицы и всего Царствующаго Дома на 11 листахъ. 2) **Альбомъ** избранныхъ произведеній для дивертиссемента и концерта. Литературно художественный сборникъ. 3) **Альбомъ** раскрашенныхъ узоровъ для художественныхъ рукодѣлій. Изд. Гоппе. 4) **Альбомъ** раскрашен. узоровъ различнаго характера. Листы 1—8 Изд. Гоппе. 5) **Альбомъ** Центр. русскихъ и славянскихъ народовъ. Вып. 2-й Изд. Гоппе.

Кромѣ того, всѣ годовые подписчики подписавшіеся до 1 марта и уплатившіе сполна годовую плату получатъ цѣнную премію:

РОСКОШНЫЙ ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ АЛЬБОМЪ въ перепл. съ зол. тиснен.

СТО ШЕДЕВРОВЪ ИСКУССТВА. Лучшія картины первоклассныхъ мастеровъ. Снимки съ картинъ съ біограф. художниковъ изд. Ѳ. Булгакова

Подписная цѣна: 4 р. въ годъ со всѣми прил., съ дост. и перес. по всей Россіи.

При коллективной подпискѣ служащихъ въ различныхъ учрежденіяхъ допускается скидка въ размѣрѣ 10 % или на каждые 10 экз. высылается 1 экз. безплатно.

Подписку просятъ адресовать въ ред. жур. **„Родная Страна", С. Петерб. Загородный. 4.**

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА

ИЗВѢСТІЯ

Томскаго Городского Общественнаго Управленія.

1. Правительственныя распоряженія, касающіяся городовъ вообще и въ частности г. Томска.
2. Постановленія Думы.
3. Доклады, предназначаемые къ слушанію въ Думѣ.
4. Измѣненія въ составѣ Думы и Управы и свѣдѣнія о гласныхъ, непосѣтившихъ собраніе Думы.
5. Смѣты городскихъ доходовъ и расходовъ.
6. Раскладки налоговъ съ недвижимыхъ имуществъ.
7. Отчеты о дѣйствіяхъ Управы и исполнительныхъ комиссій.
8. Кондиціи, на какихъ Управа предполагаетъ отдать какую-либо оброчную статью въ аренду, и свѣдѣнія, на какихъ отдача эта состоялась.
9. Вѣдомости о ежемѣсячномъ движеніи суммъ города и общественнаго Сибирскаго Банка.
10. Справочныя цѣны на предметы продовольствія, строительные матеріалы, работы и проч.
11. Изслѣдованія въ какомъ либо отношеніи города Томска, сюда относятся и мелкія экономическія, статистическія, историческія и другія о городѣ замѣтки.
12. Постановленія правительственныхъ установленій и другихъ Думъ, имѣющія общій для городовъ интересъ.
13. Объявленія всякаго рода и отчеты существующихъ въ Томскѣ и утвержденныхъ правительствомъ обществъ и установленій: благотворительныхъ, краснаго креста, начальнаго образованія, вспомоществованія учащимся, пожарнаго и проч.
14. Объявленія частныхъ лицъ.

Подписная цѣна за годъ съ доставкой—**три рубля** и съ пересылкой—**четыре рубля**. Допускается полугодовая разсрочка. Иногородніе высылаютъ деньги въ Томскую Городскую Управу.

Частныя объявленія принимаются для напечатанія съ платой по 10 коп. за печатную строку; при повтореніи объявленія плата за послѣдующіе разы уменьшается до 7 коп. за строку.